

# **Pobreza y Demografía: una visión de mediano plazo**

Carmen Ponce

GRADE

Informe Final  
Proyecto Mediano  
Consortio de Investigación Económica y Social

Lima, Setiembre 2010



## Índice

1. Introducción
2. Aspectos metodológicos del estudio: tipología de provincias
3. Dinámica demográfica
  - 3.1. La estructura etárea de la población: transición demográfica
  - 3.2. Dinámica de la migración interna 1981-2007
4. Dinámica de la pobreza
5. Hacia una lectura conjunta de dinámica demográfica y dinámica de la pobreza
6. Con lupa en mano: la migración interna desde el Perú menos urbano
7. Conclusiones y reflexiones finales
8. Bibliografía
9. Anexos

## 1. Introducción

Esta investigación busca contribuir a recuperar una mirada de mediano plazo en el debate público y en la construcción de la agenda política. Los últimos 25 años conforman un período caracterizado por ciclos económicos de crecimiento y recesión, con dinámicas regionales desiguales, y por un conflicto armado que ha dejado profundas heridas y del que estamos aun levantándonos. En este escenario, el estudio ofrece una primera lectura conjunta de las dinámicas demográficas y de pobreza ocurridas en el país en los últimos 25 años. Esta lectura pone énfasis en la heterogeneidad e interacción entre espacios de jerarquía urbana distinta. En particular, se estructura el análisis en base a una tipología de provincias agrupadas según la jerarquía urbana de sus ciudades. Esta tipología identifica grandes ciudades, ciudades intermedias y provincias predominantemente rurales.

### *Preguntas de investigación*

Las principales preguntas que orientan este estudio son:

- a. ¿Cuál ha sido la dinámica de la pobreza en estos últimos 25 años? Qué ha ocurrido con la distribución del ingreso entre zonas de destino tradicionales de los migrantes rurales (grandes ciudades) y las zonas de destino que se señalan como crecientemente importantes (ciudades intermedias)? ¿Las zonas donde la violencia fue mas fuerte durante el conflicto armado han experimentado incrementos mas sustantivos de pobreza que las otras zonas del país?
- b. ¿Existen diferencias en los estadios de transición demográfica entre las zonas de destino tradicionales de los migrantes rurales (grandes ciudades) y sus lugares de origen?
- c. ¿Existe sustento empírico a la hipótesis de migración segmentada (procesos de migración diferenciados: del campo a una ciudad intermedia y de una ciudad intermedia a una gran ciudad)?
- d. ¿Se observa diferencias en los patrones de migración reciente (ocurrida en alguno de los 5 años anteriores al censo) observados en 1981, 1993 y 2005/2007? ¿Se ha reducido la migración en el Perú, como ha ocurrido en otros países de la región (CEPAL 2010)?
- e. ¿Qué perfil tienen los migrantes en cada momento estudiado (1981, 1993, 2005/2007)? ¿Los migrantes tienden a ser los que tienen mayor capital humano? ¿tienden a ser los más jóvenes? ¿Hay diferencias en el perfil del migrante encontrado en el período más crítico de la guerra interna (1988-1993) respecto del encontrado en los otros dos períodos?

- f. ¿Sigue siendo Lima el principal centro atractor o ha dejado de serlo y las ciudades intermedias han pasado a encabezar los destinos de los migrantes rurales?
- g. ¿Los migrantes de zonas de violencia durante la guerra interna tuvieron patrones distintos durante el período 1988 – 1993 respecto del que tuvieron en el periodo 2002-2007?

Cabe señalar que las primeras estimaciones de gasto per cápita y pobreza para los años 1993 y 2005 se hicieron con financiamiento del Programa de Dinámicas Territoriales Rurales (DTR) del Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural - RIMISP. Una versión anterior de estas estimaciones está disponible en el documento “Dinámicas Provinciales de Pobreza en el Perú 1993 – 2005” (Escobal y Ponce 2008)<sup>1</sup>. Gracias a este proyecto mediano del CIES y a un financiamiento complementario de RIMISP se ha podido mejorar las estimaciones de 1993 y 2005, así como estimar los mismos indicadores para el año 1981. Esta tarea ha sido dirigida conjuntamente con Javier Escobal con la valiosa asistencia de Denice Cavero.

### *Resultados*

El estudio encuentra que en los últimos 25 años la distribución espacial del ingreso se ha polarizado. Por su parte, la inequidad en la distribución del ingreso al interior de los tres tipos de provincia se habría reducido en el periodo 1981-2005. Las grandes ciudades (incluida Lima Metropolitana) han logrado revertir la crisis de fines de los ochenta mientras que las provincias mas rurales, a pesar del crecimiento sostenido de la última década, habrían empeorado aun mas su situación. El estudio discute la co-evolución de la migración interna y la transición demográfica en este contexto de mayor polarización espacial. Al respecto, a partir de un ejercicio de descomposición se encuentra que el componente de migración interna es el factor demográfico mas importante en los cambios en pobreza ocurridos entre los años 1993 y 2007.

Adicionalmente al análisis a nivel nacional, el estudio profundiza en una arista particular: la dinámica de la emigración interprovincial de los peruanos residentes en las provincias mas rurales del país, aquéllas que han experimentado una caída sustantiva y sostenida de bienestar en los últimos 25 años. Los perfiles estimados muestran evidencia a favor de la hipótesis de segmentación, identificando diferencias entre el perfil del migrante rural que se orienta a otras áreas rurales, el de aquél que

---

<sup>1</sup> Disponible en <http://www.wobook.com/WBtN2u45D731/DINAMICAS-PROVINCIALES-DE-POBREZA-PERU-1993-2005.html>

busca una ciudad intermedia y el de aquél que llega a una gran ciudad. Al incorporar heterogeneidad de parámetros y con ello abrir espacio a la posible segmentación del fenómeno migratorio, se abre la oportunidad a que las condiciones de entorno en cada tipo de destino influyan de distinta manera y la rentabilidad de los activos individuales del migrante varíen dependiendo del tipo de destino (gran ciudad, ciudad intermedia u otra provincia rural).

La investigación combina la información proveniente de los Censos de Población y Vivienda de 1981, 1993, 2005 y 2007 con Encuestas de Hogares (ENNIV 1985, ENNIV 1994 y ENAHO 2006) para caracterizar la evolución de la pobreza a distintos niveles de agregación geográfica y utiliza la información sobre migración para hacer un análisis comparativo de los patrones migratorios de “largo plazo” de los periodos 1976-1981, 1988-1993 y 2002-2007. Debido a las limitaciones de la información, la modelación de las decisiones de migración del poblador rural se limitan a procesos de migración reciente ocurridos en los periodos 1988-1993 y 2002-2007.

Este documento tiene 8 secciones además de esta introducción. La siguiente sección presenta los aspectos metodológicos del estudio. La tercera y cuarta sección presentan la dinámica de la pobreza y la dinámica demográfica. La quinta sección descompone los cambios en pobreza identificando los factores demográficos mas importantes en la reconfiguración de la pobreza. La sexta sección presenta una mirada mas detallada a los perfiles de migración interna de los habitantes de provincias rurales (donde la pobreza ha aumentado sustantivamente entre 1981 y 2005). La séptima sección presenta las conclusiones y reflexiones finales. Las últimas dos presentan la bibliografía y los anexos.

## 2. Aspectos metodológicos del estudio: tipología de provincias

El objetivo de analizar conjuntamente las dinámicas demográficas (cambio en el tamaño y la estructura etárea de la población y dinámica migratoria) y de pobreza impone un conjunto de retos conceptuales y metodológicos. Se requiere identificar una unidad de análisis que permita mapear ambas dinámicas a lo largo del tiempo, es decir, que sea relativamente estable a lo largo del tiempo y que permita estimar/retratar ambas dinámicas (es decir, que la información censal esté adecuadamente referenciada a ese nivel). Además, esta unidad de análisis debe permitir analizar algunas de las hipótesis que se han planteado en la literatura como:

- el virtual agotamiento de Lima y las grandes ciudades como principales atractores de migración interna<sup>2</sup>,
- la aparente recuperación de los niveles de bienestar de la primera mitad de la década de 1980,
- la aparente caída en indicadores de desigualdad que registran las encuestas de hogares, frente a la percepción de algunos expertos sobre una creciente desigualdad (el crecimiento que no chorrea),
- el envejecimiento del campo y migración de su población joven en especial la mas educada.

Frente a este reto, se decidió utilizar como unidad de análisis la provincia. Al respecto, es importante resaltar que la información censal y de encuestas de hogares permite establecer la ubicación de los hogares peruanos únicamente a nivel de distrito, provincia o departamento (no a nivel de centro poblado o de ciudad). En ese sentido, la caracterización de las dinámicas demográficas es posible solo a esos niveles de agregación. La razón por la que usamos el nivel de agregación provincial y no el distrital (ni el departamental) es doble. En primer lugar, como se detalla en la sección 4 de este documento, el nivel mínimo de agregación al que es posible estimar la dinámica de pobreza es el provincial. Esto se debe a que las estimaciones distritales son muy débiles en términos de confiabilidad estadística. Por su parte, las estimaciones departamentales no son relevantes para un análisis como el que se pretende en este documento, que distinga entre espacios de jerarquía urbana distinta y por tanto permita discutir los temas planteados líneas atrás (diferenciando entre los mas rurales y los mas urbanos). En particular, en el caso de la dinámica migratoria

---

<sup>2</sup> Esta hipótesis sobre el cambio en los patrones migratorios del campo a la ciudad que estaría privilegiando movimientos (en algunos casos de retorno) a ciudades intermedias sobre los tradicionales dirigidos hacia grandes ciudades ha sido trabajado por Llona, Ramírez y Zolezzi (2004) para el caso peruano, y por Rodríguez y Busso (2010) para otros países de Latinoamérica.

interna, se busca analizar la hipótesis de segmentación (donde la segmentación viene dada por la jerarquía del núcleo urbano de destino) y cambios en los patrones migratorios, y que responda conceptualmente a procesos socioeconómicos vinculados con la dinámica de la pobreza en los lugares de origen y destino. Para ello, es necesario por un lado establecer áreas de jerarquía urbana distinta y evitar confundir mudanza al interior de una ciudad con movimiento migratorio hacia destinos fuera del territorio de residencia. Para ello, y dada la ausencia de información sobre los distritos que configuran ciudades en el país<sup>3</sup>, es necesario subir en la escala de agregación del nivel distrital al provincial.

Con el fin de analizar las dinámicas demográficas y de pobreza distinguiendo entre espacios de jerarquía urbana distinta, se construyó una tipología de provincias de tres clases: provincias con grandes ciudades, provincias con ciudades intermedias y las demás provincias del país (a las que llamaremos por practicidad “rurales”). Lamentablemente, como ya fue mencionado, no contamos con la delimitación de ciudades o núcleos urbanos en las bases Censales 1981, 1993 y 2005. Sin embargo, el INEI (2009) cuenta con esta delimitación y en su documento sobre migraciones internas presenta una lista de las principales ciudades en el norte, sur, centro y oriente del país. Estas ciudades son caracterizadas como ciudades de importancia regional y local debido a su acelerado crecimiento en el periodo intercensal, crecimiento asociado a su mayor dinamismo económico por lo menos a escala local. Según el INEI, estas 40 ciudades dan cuenta del 36% de la inmigración interna del país. Para efectos de este estudio se ha tomado este listado e identificado a las provincias en las que estas ciudades se localizan. En la medida que estas ciudades son elegidas justamente por ser polos atractores de migración, es de esperar que las migraciones interprovinciales que tengan como destino las provincias en las que se ubican, estén fundamentalmente dirigidas a ellas. Estas provincias son luego clasificadas en cuatro grupos:

- Lima Metropolitana, que incluye a las provincias de Lima y Callao;
- *Otras* Grandes Ciudades, que incluye a las provincias donde se sitúan las ciudades de Arequipa, Trujillo, Chiclayo, Piura, Chimbote, Huancayo, Iquitos y

---

<sup>3</sup> Ni la cartografía de ciudades ni el listado de distritos que, grosso modo, configuran las ciudades del país no se encuentran disponibles para el público.

Cusco, todas ellas con mas de 200 mil habitantes en su área urbana<sup>4</sup> el año 1993<sup>5</sup> ;

- Ciudades Intermedias 1, que incluye a las provincias donde se ubican principales ciudades identificadas por el INEI y que tenían en 1993 mas de 50 mil habitantes en área urbana;
- Ciudades Intermedias 2, que incluye a las provincias donde se ubican las principales ciudades identificadas por el INEI que tenían en 1993 menos de 50 mil habitantes en su área urbana. Adicionalmente, se añadió en este grupo a las provincias que tenían en su área urbana mas de 50 mil habitantes.

Las provincias restantes son denominadas en el estudio Provincias Rurales. El listado de provincias por tipo se muestra a continuación. Cabe indicar que en la mayor parte del documento se hace referencia a tres grupos de provincias únicamente (agregando a Lima Metropolitana y otras grandes ciudades en el rubro de Grandes Ciudades, a Ciudades Intermedias 1 y 2 en el rubro de Ciudades Intermedias, y Rurales 1 y 2 en el rubro Rural).

---

<sup>4</sup> La definición de centro poblado urbano utilizada para hacer esta clasificación es la que se usa en los marcos muestrales de ENAHO y ENDES: 2,000 o mas habitantes.

<sup>5</sup> La importancia de definir el corte poblacional en el año 1993 es que la clasificación ha sido hecha por el INEI de acuerdo al crecimiento poblacional y la migración ocurridas en la década del 2000. De esta manera hacemos el corte externo a la dinámica migratoria que tratamos de explorar.



**Tabla 1 – Tipología de Provincias según jerarquía de sus centros urbanos**

I Grandes Ciudades		Tipología de Provincias según jerarquía de sus centros urbanos			
		III Rural			
				1	
CALLAO	HUANCAYO	AZANGARO	CONCEPCION	LA CONVENCION	RIOJA
LIMA	MAYNAS	CAMANA	FERREÑAFE	LAMAS	SATIPO
AREQUIPA	PIURA	CAYLLOMA	HUAROCHIRI	MARISCAL CACERES	TOCACHE
CHICLAYO	SANTA	CHANCHAMAYO	ISLAY	MELGAR	UTCUBAMBA
CHUPACA *	SECHURA *	CHEPEN	JAUJA	NAZCA	YAULI
CUSCO	TRUJILLO	CHOTA	JUNIN	REQUENA	ZARUMILLA
				2	
II Ciudades Intermedias		ACOBAMBA	CELENDIN	HUAYTARA	PUERTO INCA
1	2	ACOMAYO	CHINCHEROS	JORGE BASADRE	PURUS
BARRANCA	ABANCAY	AIJA	CHUCUITO	JULCAN	QUISPICANCHI
CAJAMARCA	ALTO AMAZONAS	AMBO	CHUMBIVILCAS	LA MAR	RECUAY
CAÑETE	ANDAHUAYLAS	ANGARAES	CHURCAMPA	LA UNION	RODRIGUEZ DE MENDO
CHINCHA	ASCOPE	ANTA	CONDESUYOS	LAMPA	SAN ANTONIO DE PUTINA
CORONEL PORTILLO	BAGUA	ANTABAMBA	CONDORCANQUI	LAURICOCHA *	SAN IGNACIO
HUAMANGA	CANCHIS	ANTONIO RAYMONDI	CONTRALMIRANTE VILLAR	LORETO	SAN MARCOS
HUANUCO	CHACHAPOYAS	ASUNCION	CONTUMAZA	LUCANAS	SAN MIGUEL
HUARAL	DATEM DEL MARAÑON *	ATALAYA	CORONGO	LUYA	SAN PABLO
HUARAZ	HUANCAVELICA	AYABACA	COTABAMBAS	MANU	SANCHEZ CARRION
HUAURA	HUANTA	AYMARAE	CUTERVO	MARAÑON	SANDIA
ICA	ILO	BELLAVISTA	DANIEL ALCIDES CARRIO	MARISCAL LUZURIAGA	SANTA CRUZ
LEONCIO PRADO	JAEN	BOLIVAR	DOS DE MAYO	MARISCAL RAMON CASTIL	SANTIAGO DE CHUCO
PASCO	LAMBAYEQUE	BOLOGNESI	EL COLLAO	MOHO	SIHUAS
PUNO	MARISCAL NIETO	BONGARA	EL DORADO	OCROS	SUCRE
SAN MARTIN	MORROPON	CAJABAMBA	ESPINAR	OTUZCO	TAHUAMANU
SAN ROMAN	MOYOBAMBA	CAJATAMBO	GENERAL SANCHEZ CERRI	OXAPAMPA	TARATA
SULLANA	PACASMAYO	CALCA	GRAN CHIMU *	OYON	TAYACAJA
TACNA	PAITA	CANAS	GRAU	PACHITEA	UCAYALI
TUMBES	PISCO	CANDARAVE	HUACAYBAMBA	PADRE ABAD	URUBAMBA
	TALARA	CANGALLO	HUALGAYOC	PALLASCA	VICTOR FAJARDO
	TAMBOPATA	CANTA	HUALLAGA	PALPA	VILCAS HUAMAN
	TARMA	CARABAYA	HUAMALIES	PARINACOCHAS	YAROWILCA *
		CARAVELI	HUANCA SANCOS	PARURO	YAUYS
		CARHUAZ	HUANCABAMBA	PATAZ	YUNGAY
		CARLOS FERMIN FITZCAR	HUANCANE	PAUCAR DEL SARA SARA	YUNGUYO
		CASMA	HUARI	PAUCARTAMBO	
		CASTILLA	HUARMEY	PICOTA	
		CASTROVIRREYNA	HUAYLAS	POMABAMBA	

### 3. Dinámica de la pobreza

En esta sección se presentan las estimaciones de la dinámica de la pobreza en el país en los últimos 25 años. Asimismo, se discute las diferencias en bienestar entre las provincias que sufrieron de manera mas cruenta la violencia durante el conflicto armado y el resto del país.

#### 3.1. Metodología de estimación de la dinámica de la pobreza 1981-2005

Antes de presentar los resultados, es necesario resaltar que actualmente no se dispone de estimaciones de indicadores de bienestar estrictamente comparables en el tiempo, en particular los que se utilizan en este estudio: gasto per cápita (welfare ratio<sup>6</sup>) y tasa de pobreza. A pesar de contar con encuestas de hogares desde 1985, los cambios metodológicos ocurridos entre una y otra encuesta han limitado la comparabilidad de las estimaciones de dinámica de pobreza y gasto<sup>7</sup>. Algunos de estos cambios metodológicos afectan la comparabilidad del gasto *per cápita* promedio que produjo cada encuesta, así como la comparabilidad de las tasas de pobreza resultantes (las que a su vez están afectadas por diferencias en la definición de norma calórica, el cálculo de precios para la valorización de la canasta alimentaria, la definición de ítems de la canasta alimentaria, los criterios de estimación del coeficiente de Engel, entre otros aspectos). Adicionalmente, el proceso hiperinflacionario de fines de los ochenta e inicios de los noventa impide construir una serie de gasto per cápita real para el periodo 1981-2005 (deflactado por el IPC). En primer lugar porque no existe un deflactor temporal que permita ajustar adecuadamente la serie de gastos nominales y llevarla a sus valores reales para el periodo 1981-2005 (ver Escobal y Castillo (1994)). En segundo lugar, porque incluso si lo pudiéramos construir, no existen deflactores espaciales que permitan construir una serie de gasto per cápita real a precios de Lima Metropolitana (o de un dominio en particular) y que permita comparar adecuadamente estimaciones de gasto de hogares que residen en, por ejemplo, áreas rurales y urbanas<sup>8</sup>. Por todas estas limitaciones, los resultados presentados en esta sección

---

<sup>6</sup> El welfare ratio es el resultado de deflactar el gasto per cápita nominal por la línea de pobreza del dominio en el que reside el hogar. Es una manera de deflactar espacial y temporalmente el indicador nominal de gasto para hacerlo comparable entre hogares de diferente región y área de residencia a lo largo del tiempo.

<sup>7</sup> Si bien en los últimos años el INEI ha avanzado en homogeneizar la metodología de cálculo de pobreza y pobreza extrema para generar indicadores comparables entre años, este esfuerzo alcanza hasta el momento el periodo 2004-2008, únicamente, por lo que las limitaciones para un debate de mas largo plazo se mantienen.

<sup>8</sup> Las series de deflactores espaciales más antiguas del INEI son de fines de la década de los noventa, según la información que manejamos.

contribuyen al debate sobre la dinámica de bienestar de las últimas tres décadas al proponer estimaciones de gasto *per cápita* y tasas de pobreza comparables.

Con el objetivo de estimar el gasto *per cápita* de los hogares a niveles provincial y departamental para el período 1981 - 2005 se utilizó el marco metodológico para la estimación de indicadores en pequeñas áreas planteada en Elbers et al. (2000, 2004). El aporte de esta metodología se centra en su capacidad de proporcionar estimados confiables de diversos indicadores de bienestar a niveles de agregación a los que las encuestas de hogares disponibles no tienen representatividad. La metodología consta de dos pasos, uno primero en el que se estima la relación funcional entre el gasto *per cápita* a nivel de hogar y las características del hogar y de su entorno, utilizando encuestas de hogares representativas a nivel regional. La estimación es luego extrapolada a los hogares del censo de población y vivienda. Esta estimación del gasto *per cápita* de los hogares censales es insumo fundamental para el cálculo de diversos indicadores provinciales de bienestar como el cálculo de índices de pobreza provinciales.

Como se mencionó en la introducción, las estimaciones del gasto *per cápita* y tasas de pobreza provinciales presentadas en este informe son una versión mejorada de una estimación previa desarrollada en el marco del Programa de Dinámicas Territoriales Rurales (RIMISP)<sup>9</sup> y gracias a esta beca de investigación y financiamiento adicional fue posible además estimar indicadores de pobreza para 1981. En ese sentido, además de revisar la especificación del modelo, fue necesario revisar la construcción de variables de gasto y definición de hogar para que los ejercicios 1993 y 2007 fueran consistentes con el nuevo ejercicio 1981 (que se estimaba por primera vez). Asimismo, la construcción de series de gasto *per cápita* y tasas de pobreza consistentes entre los tres años requirió la revisión y reestimación de las líneas de pobreza extrema y pobreza de cada año.

#### El método de estimación del *gasto per cápita* en pequeñas áreas

La relación funcional que se estimó en la primera etapa tiene la siguiente forma:

---

<sup>9</sup> Para ver el documento que presenta una estimación previa de cambios en el gasto *per cápita* y tasas de pobreza en el Perú 1993-2005, ver Escobal y Ponce (2008) "Dinámicas Provinciales de Pobreza en el Perú 1993 - 2005", Documento N° 11. Programa de Dinámicas Territoriales, RIMISP. [http://www.rimisp.org/proyectos/seccion\\_adicional.php?id\\_proyecto=180&id\\_sub=390](http://www.rimisp.org/proyectos/seccion_adicional.php?id_proyecto=180&id_sub=390)

$$G_{ch} = x'_{ch} \beta + u_{ch} \quad (1)$$

$G_{ch}$  es el logaritmo del gasto *per cápita* del hogar  $h$ , residente del distrito  $c$ ,  $X_{ch}$  es el vector de características del hogar  $h$  (incluye características individuales y distritales del hogar  $h$ ), y  $\beta$  es el vector de parámetros a estimar.

Un elemento central en esta metodología es la modelación del error. El vector  $u_h$  (que se asume satisface el supuesto  $E[u_h | x_h] = 0$  y se distribuye como  $u \approx f(0, \Sigma)$ ) tiene la siguiente forma:

$$u_{ch} = \eta_c + \varepsilon_{ch} \quad (2)$$

Donde  $\eta_c$  es el componente “espacial” del error, común a los hogares que residen en el distrito  $c$ , y  $\varepsilon_{ch}$  es el componente idiosincrásico del error, que recoge las características no observables del hogar (no incluidas en  $X_{ch}$ ). Cabe señalar que la inclusión de características distritales en el vector  $X_{ch}$  constituye un aspecto central en el análisis porque aísla del error componentes no aleatorios que puedan estar asociados a la variable dependiente  $G_{ch}$ . Finalmente, la varianza del componente espacial  $\eta_c$  es estimada no paramétricamente permitiendo que el componente idiosincrásico  $\varepsilon_{ch}$  tenga varianza no constante.

Ambos componentes son independientes y mantienen correlación cero con el resto de características observables ( $X_{ch}$ ). Así, esta metodología, contempla la existencia de correlación espacial a nivel de conglomerados (distrital) si hay información que no logre ser recogida a través del set de características  $X_{ch}$ . Cabe mencionar que a medida que este componente local de error espacial se incrementa, se reduce la precisión de los estimadores.

Como se mencionó anteriormente, los parámetros estimados en esta primera etapa son interpolados a una ecuación de gasto basada en información censal de hogares. Esto permite obtener estimaciones del gasto *per cápita* de los hogares censales. Estas

estimaciones individuales son agregadas a nivel provincial con el fin de construir la tasa de pobreza y crecimiento del gasto *per cápita* a nivel provincial.

Es importante resaltar que con el objetivo de asegurar la comparabilidad de los estimados de gasto *per cápita* y tasas de pobreza se realizaron un conjunto de tareas que se detallan en el Anexo 9.1 y que en resumen incluyeron:

1. La compatibilización de los rubros de consumo utilizados para el cálculo del gasto *per cápita* de los hogares en las tres encuestas. Esta versión compatible del gasto *per cápita* es la que se usó en el proceso de estimación reseñado líneas antes (en particular, el referido en la ecuación (1)). Los ajustes efectuados se detallan en el Anexo 9.1.
2. Con relación al cálculo de las tasas de pobreza y pobreza extrema fue necesario revisar la metodología de cálculo de las líneas de pobreza y pobreza extrema para asegurar la comparabilidad en el tiempo de las tasas de pobreza y pobreza extrema resultantes<sup>10</sup>. En síntesis, se hicieron dos tipos de ajustes a las líneas:
  - a. En el caso de la línea de pobreza extrema se compatibilizó los requerimientos calóricos implícitos en las líneas oficiales de cada encuesta. Para calcular los requerimientos calóricos *per cápita* de cada año se utilizó la tabla de norma calórica por género y edad usada actualmente por el INEI y la composición etárea y de género correspondiente a cada año.
  - b. En el caso de la línea de pobreza se compatibilizó la metodología de cálculo del coeficiente de Engel <sup>11</sup>. Para ello se utilizó una población de referencia definida al interior de cada encuesta y diferenciada por dominios.

### **3.2. Resultados: Dinámica de crecimiento y pobreza entre los años 1981 y 2005**

A fines de los 80 el Perú enfrentó una de mayores crisis económicas de su historia, con una hiperinflación que pulverizó el poder adquisitivo de los peruanos. Como resultado,

---

<sup>10</sup> El Anexo 9.2 muestra la línea de pobreza extrema, línea de pobreza y coeficiente de Engel originalmente utilizados en las encuestas y los recalculados para obtener tasas de pobreza comparables entre años. Asimismo, se muestra las tasas de pobreza extrema y las tasas de pobreza originales y las recalculadas, en el marco de cada encuesta. Es importante resaltar que las tasas ajustadas son calculadas en base al dato de gasto *per cápita* ajustado (descrito en el punto 1).

<sup>11</sup> Cabe resaltar que si bien los grupos de gasto son los mismos en las tres encuestas utilizadas, durante los 25 años que han transcurrido desde la ENNIV 1985 se ha producido un cambio importante en los patrones de consumo en los hogares debido a cambios en tecnologías de telecomunicaciones y en general a un mayor acceso a bienes y servicios no alimentarios. El reconocimiento de estos cambios nos llevó a ajustar el cálculo del componente no alimentario de las líneas de pobreza utilizadas según los patrones de consumo de cada año.

entre los años 1981 y 1993 se produce un proceso de empobrecimiento bastante generalizado. Cabe preguntarse qué zonas sufrieron mayores retrocesos en sus ingresos. Si bien contamos solo con información sobre la evolución de 21 regiones del país<sup>12</sup>, para ellas se observa un escenario generalizado de retroceso de ingresos e incremento sustantivo en las tasas de pobreza. Este proceso, sin embargo, no es homogéneo al interior del país y para el año 2005, tras periodos de crecimiento-recesión- crecimiento posteriores a 1993, se observa una recuperación sustantiva en las principales ciudades del país que contrasta con el empobrecimiento de las provincias mas rurales del país (que pasan de 42% en 1981, a 60% en 1993 y luego a 74% en 2005, ver Tabla 2)<sup>13</sup>.

**Tabla 2 – Dinámica de la Pobreza por tipo de provincia 1981, 1993 y 2005**

Tipo de Provincia	Incidencia de Pobreza			Incidencia de Pobreza Extrema		
	1981	1993	2005	1981	1993	2005
Lima Metropolitana	32	48	31	3	5	1
Principales ciudades	42	52	44	10	13	7
Ciudades intermedias 1	42	52	55	13	16	15
Ciudades intermedias 2	49	62	59	18	22	17
Provincias rurales 1	42	57	61	18	25	25
Provincias rurales 2	42	60	74	21	32	41
<b>Total</b>	<b>39</b>	<b>54</b>	<b>50</b>	<b>12</b>	<b>16</b>	<b>15</b>

Nota: No incluye a los departamentos de Apurímac, Loreto y San Martín. En el Anexo 9.1 se muestran los resultados de 1993 y 2005 que incluyen a estos departamentos. No hay diferencias importantes en estos indicadores entre ambas tablas.

Fuente: Estimaciones propias en base a los censos de Población 1981, 1993 y 2005, las ENNIV 1985, 1994 y la ENAHO 2006.

En este contexto de creciente polarización, y en consonancia con las teorías sobre migración mencionadas en la Anexo 9.8, sería de esperar que los flujos migratorios hayan seguido yendo desde las provincias mas rurales hacia las grandes ciudades en el periodo 2002-2007. Sin embargo, hay estudios cualitativos que documentan nuevos procesos migratorios que tendrían como principal destino ciudades pequeñas e intermedias y el virtual agotamiento de las grandes ciudades y sus tradicionales factores

<sup>12</sup> La base del Censo Nacional de 1981 no cuenta con información sobre los departamentos de Apurímac, Loreto y San Martín. Por esta razón, la comparación 1981-2005 se realiza sobre 21 regiones del país.

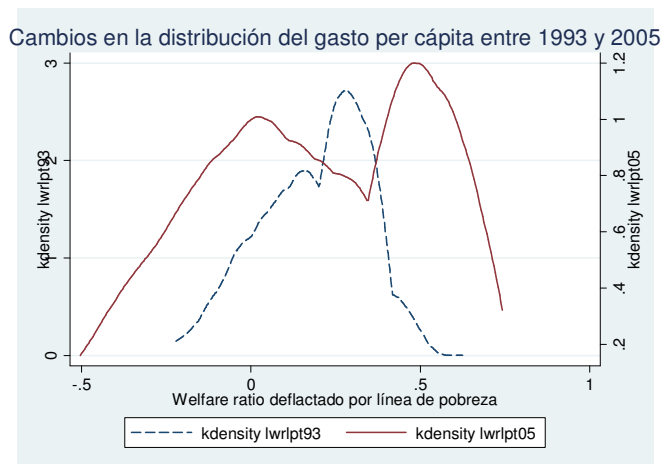
<sup>13</sup> Cabe señalar que, en términos mas agregados, la tasa de pobreza en las grandes ciudades (incluida Lima Metropolitana) se mantuvieron en 35% entre 1981 y 2005, mientras que en provincias con ciudades intermedias se incrementó de 44% a 56% y en las provincias mas rurales de 42% a 71% en el mismo periodo.

atractores de migrantes rurales (ver Llona, Ramirez y Zolezzi 2004). Sobre estos cambios en patrones migratorios se discute en la siguiente sección.

Mas allá de los promedios, cabe preguntarse por la distribución del ingreso en el país. En los gráficos que se muestran a continuación se observa la bimodalidad de la distribución de gasto per cápita en el país tanto en 1993 como (y de forma mas marcada) en el año 2005. Además resulta evidente la mayor polarización en la distribución del ingreso que se produce entre el año 1993 y el año 2005. Para identificar qué zonas del país son las que se beneficiaron en ese proceso de creciente polarización se descompone por grupo de provincias. Dado el reducido número de observaciones de las principales ciudades del país (Lima Metropolitana (provincia de Lima y Callao), Cusco, Chimbote (Santa), Huancayo, Iquitos (Maynas), Piura, Trujillo, Chiclayo y Arequipa), no es posible graficar la distribución directamente. Sin embargo, resulta evidente de los paneles (b) y (c) que son estas provincias las que experimentan el mayor crecimiento en ingresos.

**Gráfico 1 - Distribución del ingreso en el Perú,  
según tipo de provincia**

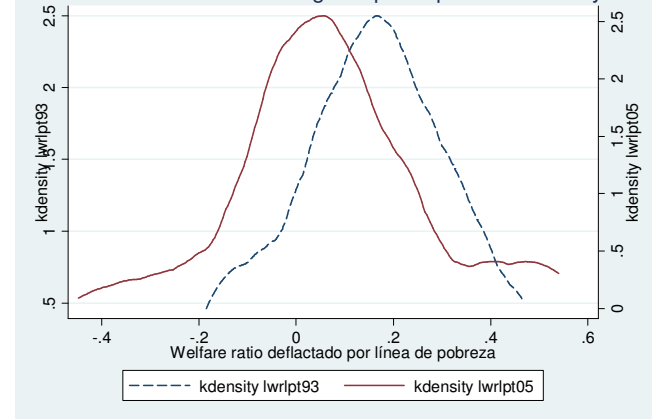
(a) Nacional



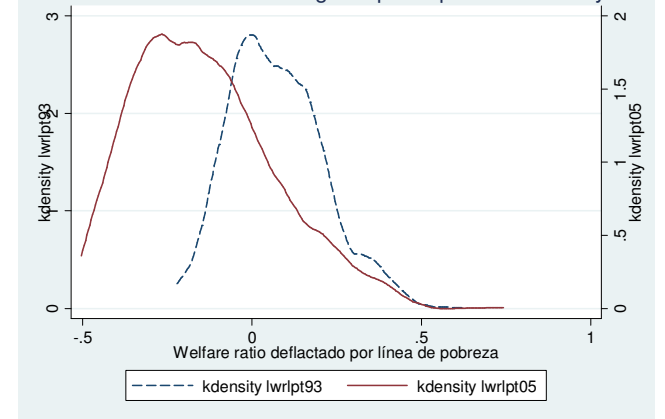
(b) Provincias con Ciudades Intermedias

(c) Provincias Rurales

Cambios en la distribución del gasto per cápita entre 1993 y 2005



Cambios en la distribución del gasto per cápita entre 1993 y 2005



Nota: se utilizó el denominador welfare ratio como medida de gasto per cápita promedio, con el fin de hacer comparables los reportes de gasto a soles corrientes de cada año, el deflactor utilizado fue la línea de pobreza de cada año. No se grafican los welfare ratio promedio de las grandes ciudades por separado (debido al bajo N). Sin embargo, es posible deducir por diferencia entre el primer y segundo panel el tipo de dinámica experimentada en las grandes ciudades. Fuente: Estimaciones propias en base a los censos de Población 1993 y 2005, la ENNIV 1994 y la ENAHO 2006.

De manera complementaria, la Tabla 3 muestra una descomposición del índice de Theil que confirma la tendencia hacia la ampliación de brechas entre las provincias de jerarquía urbana mayor y menor. De acuerdo a esta descomposición, la reducción del índice de desigualdad entre 1981 y 2005 estaría escondiendo dos dinámicas diferentes: por un lado, la desigualdad al interior de las grandes ciudades se habría reducido la desigualdad, lo mismo habría ocurrido (y en mucho mayor medida) al interior de las ciudades intermedias y al interior de las provincias de mayor ruralidad. Pero, por otro lado, la desigualdad entre tipos de provincia creció sustantivamente entre los años 1993 y 2005. Es decir, las brechas entre las grandes ciudades y las provincias más rurales se habrían intensificado sustantivamente.

**Tabla 3 - Tabla Polarización Espacial**

<b>INTER</b>	<b>Inter 1981</b>	<b>Inter 1993</b>	<b>Inter 2005</b>
Jerarquía urbana	0.7%	1.4%	13.6%
<b>INTRA</b>	Intra 1981	Intra 1993	Intra 2005
Grandes ciudades	0.28	0.22	0.21
Ciudades Intermedias	0.33	0.24	0.17
Rurales	0.33	0.23	0.17
<b>Theil</b>	0.306	0.233	0.223

Fuente: Estimaciones propias en base a los censos de Población 1981, 1993 y 2005, las ENNIV 1985, 1994 y la ENAHO 2006.



### La dinámica de la pobreza y el conflicto armado

Si distinguimos entre las provincias que según el Informe de la Comisión de la Verdad y la Reconciliación (2003) estuvieron expuestas a la mayor violencia durante el conflicto armado (ver Anexo 9.2) y el resto del país, encontramos que el crecimiento poblacional entre el 1981 y el 1993 en zonas de baja violencia es sustantivamente más alto que en las zonas de alta violencia (12% frente a 22%, respectivamente)<sup>14</sup>. Entre el 93 y el 2005 se observa un cambio en la tendencia observada en el periodo censal anterior: las tasas de crecimiento poblacional entre las zonas de baja y alta violencia casi se emparejan. Sin embargo, no se logra revertir la brecha negativa del periodo anterior.

**Tabla 4 – Comparación del incremento poblacional intercensal en provincias que sufrieron fuerte violencia durante el conflicto interno y las demás provincias del país**

Clasificación	Incremento poblacional			Provincias
	1981-1993	1993-2005	1981-2005	
Alta violencia	12%	16%	30%	80
Baja violencia	22%	19%	45%	92
Total	19%	18%	41%	172

Nota: Estos datos no incluyen los departamentos de Apurímac, Loreto y San Martín (para mayor información sobre las provincias excluidas ver el Anexo 9.3).

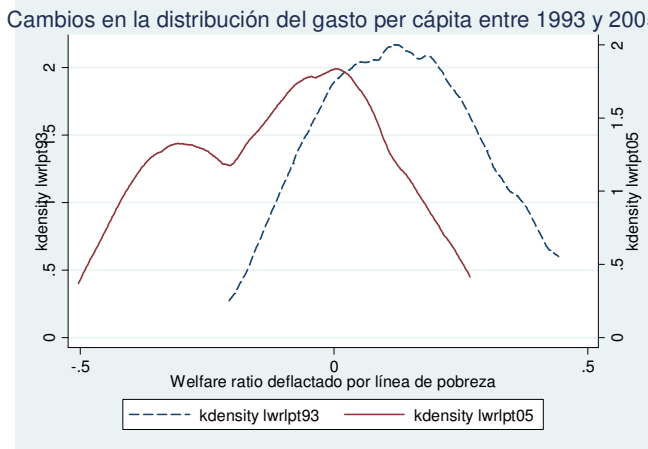
Fuente: Censos Nacionales 1981, 1993, 2005.

En los siguientes gráficos se observa que en general el ingreso promedio de las provincias que enfrentaron la violencia interna de manera más cruenta experimentó un retroceso, al contrario de lo que ocurrió en el resto del país. Incluso si eliminamos a las principales ciudades del país, se observa un menor desempeño en las zonas más afectadas por el conflicto interno. Cabe resaltar que una proporción importante de las provincias sin violencia se mantiene virtualmente estancada entre el 93 y el 2005. De otro lado, se observa que entre las provincias con violencia hay dos grupos. El grupo que muestra el peor desempeño coincide con el más rural del país.

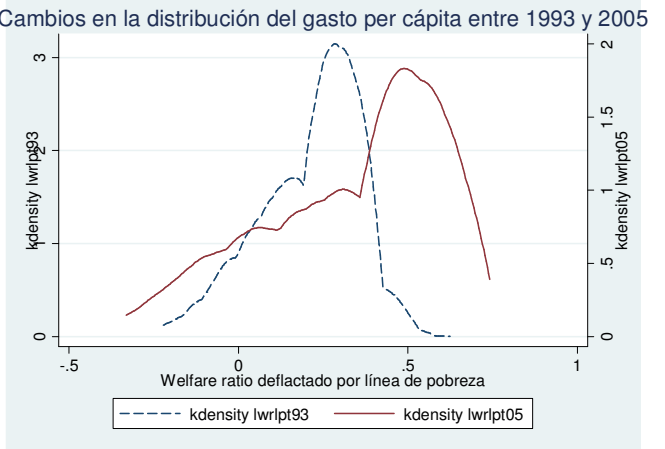
<sup>14</sup> Un conjunto de factores pueden estar detrás de este resultado: migración interna, aumento de la mortalidad y eventualmente reducción de la natalidad. En la sección 5 analizaremos el primer factor.

## Gráfico 2 – Distribución del ingreso entre provincias con fuerte violencia y el resto del país

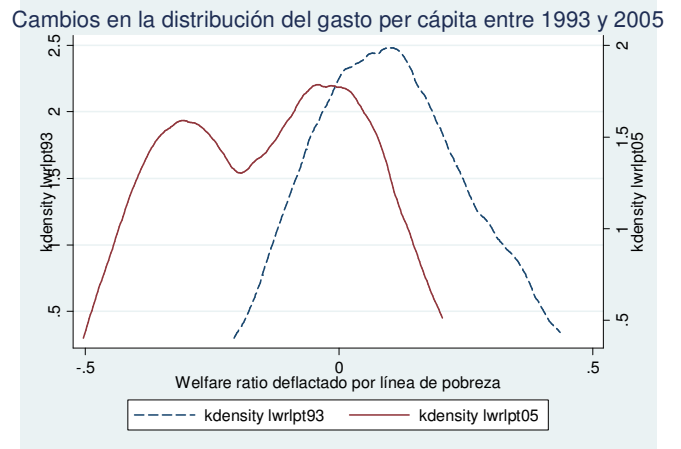
Provincias con Violencia según CVR



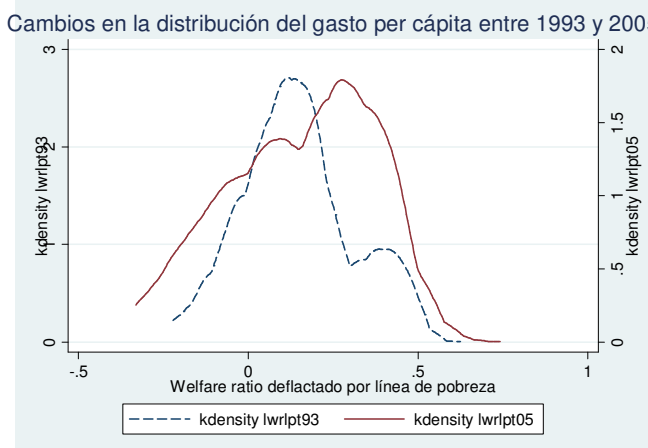
Provincias sin Violencia según CVR



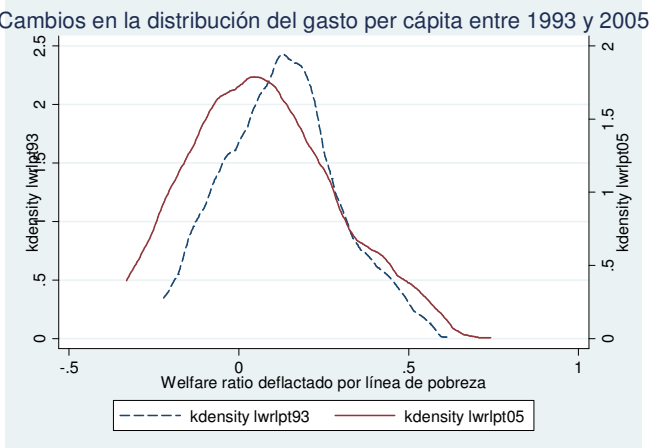
Provincias con violencia y sin  
principales ciudades



Sin violencia y sin Lima Metrop



Sin violencia y sin grandes ciudades



Fuente: Censos Nacionales 1981, 1993, 2005.

Es importante reconocer que lo que está detrás de este menor desempeño relativo de las zonas con violencia no es únicamente secuela de la violencia experimentada durante el conflicto interno. Es necesario recordar que la mayor parte de zonas que sufrieron de peor forma la violencia son justamente zonas históricamente postergadas, por lo que la violencia se habría sumado a un proceso de exclusión de larga data. Parte de este proceso de exclusión es considerado en la construcción de perfiles de migración reciente que se analizan en la sección 6.

#### **4. Dinámica demográfica**

Esta sección sistematiza la información sobre la heterogeneidad en las dinámicas demográficas ocurridas en los últimos 25 años. En particular, se centra en dos factores: la etárea, asociada a su vez a la tasa de dependencia y al proceso de transición demográfica, y la migración interna.

##### **4.1. La estructura etárea de la población: heterogeneidad en los estadios de transición demográfica**

Como han señalado varios especialistas como Mendoza (2008), Aramburú y Bustinza (2007), el Perú se encuentra en una fase avanzada de transición demográfica. Al respecto, Aramburú y Bustinza (2007) señalan que la tasa bruta de mortalidad (TBM) se habría reducido de 26 de cada mil en 1940 a 6 de cada 1000 en el 2004<sup>15</sup>, reducción que es acompañada con una relativa estabilidad de la tasa bruta de natalidad (TBN) que pasa de 45 por cada mil a 23 por cada mil entre 1940 y 2004. Es decir, entre 1940 y el año 2004 se reduce la mortalidad en un 77% y la natalidad en un 49%. Siguiendo la tipología referida por Mendoza (2008), nos encontramos en el estadio de plena transición demográfica, caracterizada por tasas brutas de natalidad de entre 22 y 32 nacimientos por cada mil habitantes<sup>16</sup>.

---

<sup>15</sup> Los autores hacen referencia al estudio de Varillas y Mostajo (1990).

<sup>16</sup> La tipología referida por Mendoza (2008) consta de 4 estadios: incipiente (tbn mayor a 4.2%), moderada (3.2 – 4.2%), plena (2.2. - 3.2%) y avanzada (menos de 2.2%).

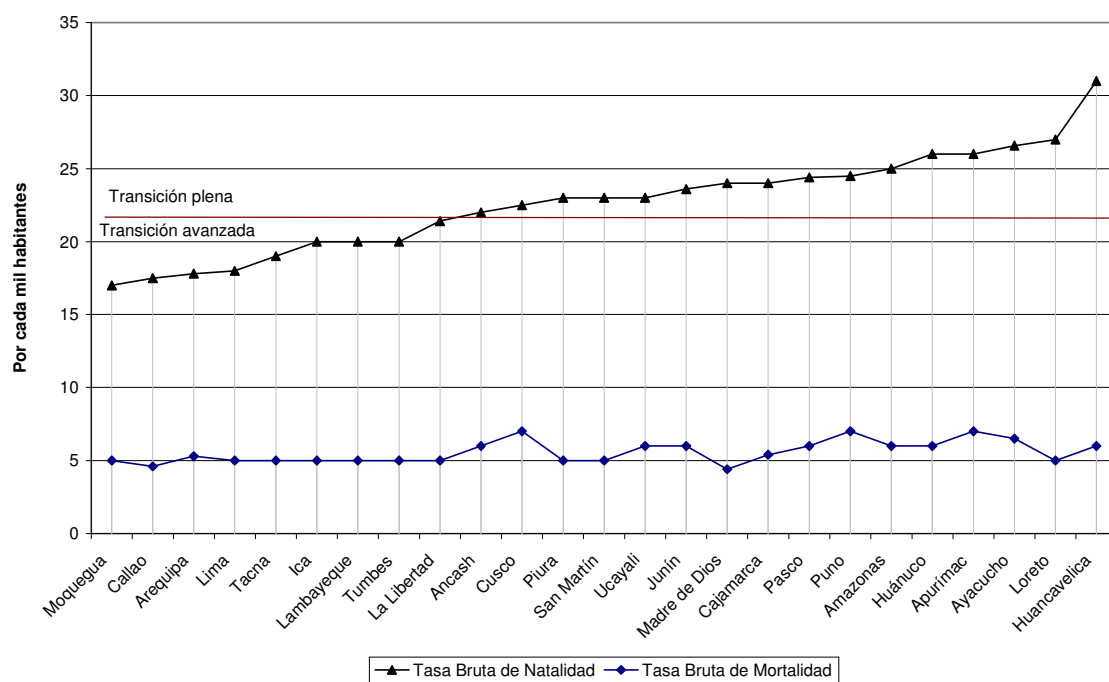
Es importante resaltar, sin embargo, que los datos mencionados hacen referencia únicamente al promedio nacional. Como ocurre con frecuencia en el Perú, el promedio esconde importantes diferencias entre regiones. Aunque la información disponible no permite analizar las diferencias entre provincias de distinta jerarquía urbana, de acuerdo a la tipología planteada en la sección anterior, el INEI ha producido estimaciones a nivel regional que muestran la gran heterogeneidad en TBN<sup>17</sup>. Como se muestra en el gráfico 3a, de acuerdo a estimaciones oficiales, actualmente la TBN muestra diferencias sustantivas entre regiones del país, a diferencia de la TBM: mientras Moquegua tiene una TBN de 17 por mil, esta tasa alcanza un valor de 31 por mil en la región Huancavelica. Al inicio del año 2000 la región Huancavelica era la única del país en mostrar TBN acordes con un estadio moderado de transición demográfica, mientras solo 3 regiones del país mostraban estadios avanzados (Moquegua, Callao y Lima). En la actualidad, ninguna de las regiones del país se encuentra ya en el estadio moderado y 6 regiones adicionales habrían entrado en el estadio avanzado (Arequipa, Tacna, Tumbes, Ica, Lambayeque y La Libertad, en 3 de las cuales se localiza una gran ciudad y en todas se encuentran ciudades intermedias). Según estimaciones del INEI presentadas en el Gráfico 3b, para el año 2020 todas las regiones del país a excepción de Huancavelica y Ayacucho habrían entrado al estadio avanzado de transición demográfica.

---

<sup>17</sup> En el Anexo 9.9 se presenta información sobre heterogeneidad en la Tasa Global de Fecundidad.

### Gráfico 3a

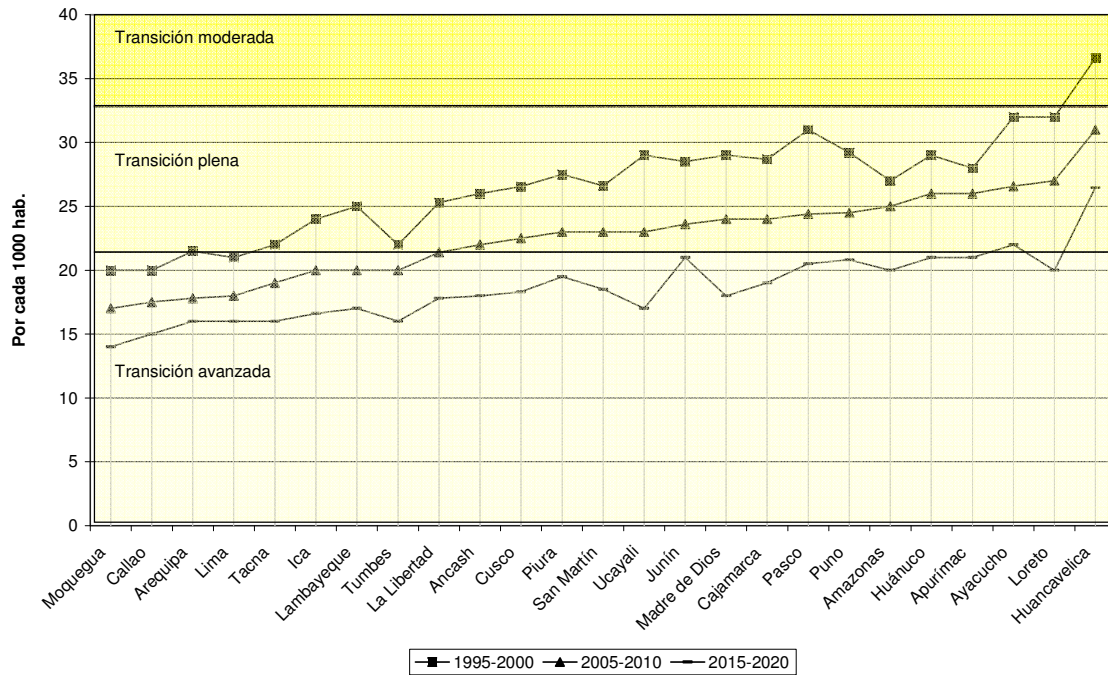
Diferencias regionales en etapa de la transición demográfica  
2005-2010



Fuente: Proyecciones poblacionales tomadas de INEI (2009b).

**Gráfico 3b**

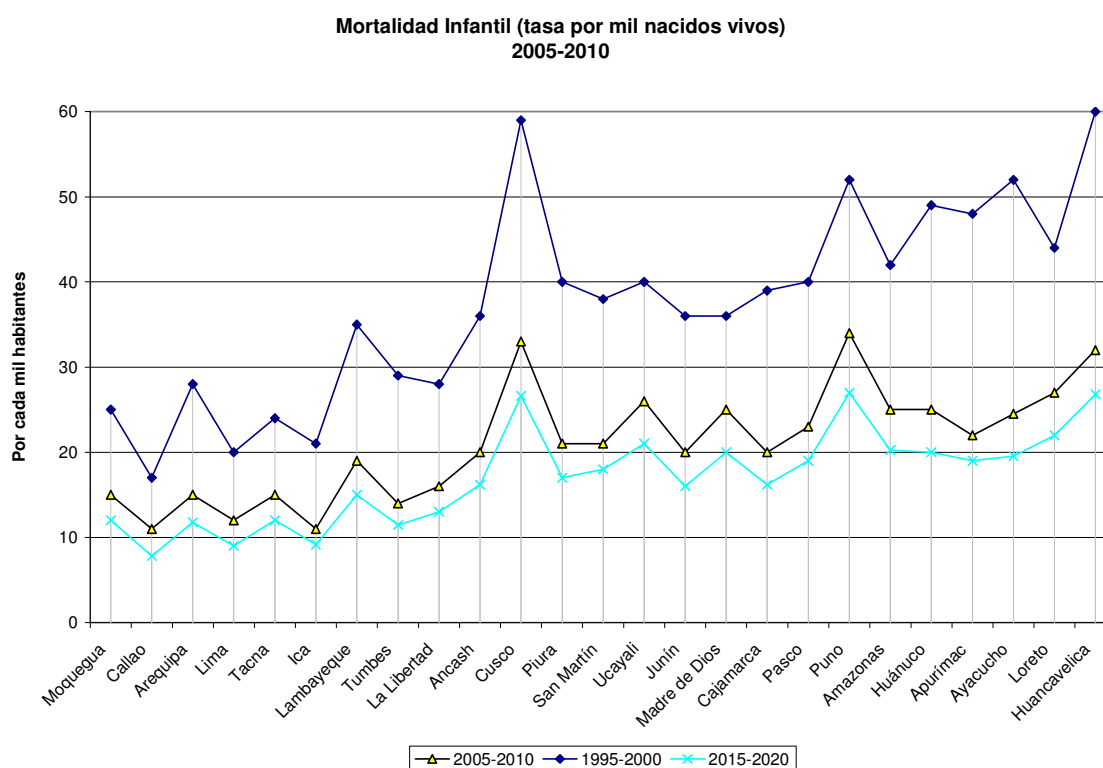
**Diferencias en Evolución de la Tasa Bruta de Natalidad  
1995-2020**



Fuente: Proyecciones poblacionales tomadas de INEI (2009b).

Cabe mencionar que aunque la TBM no es muy distinta entre regiones, la Tasa de Mortalidad Infantil (TMI) muestra importantes variaciones. Como muestra el gráfico 4, cuyos datos están ordenados de la misma manera que los gráficos anteriores, las regiones con menor TBN presentan las menores TMI. Por un lado, Moquegua, Callao, Arequipa, Lima, Tacna, Ica, Lambayeque, Tumbes y La Libertad, regiones que se encuentran ya en una etapa de transición avanzada, muestran tasas menores a 20 por cada mil nacidos vivos en la actualidad. Por otro, las regiones en estadios menos avanzados de transición demográfica, como Huancavelica, Loreto y Ayacucho muestran TMI por encima de los 40 por cada mil nacidos vivos. Es importante resaltar la alta correlación entre este indicador y la tasa de pobreza a nivel regional. Sin embargo, es también importante reconocer que las brechas en TMI entre áreas urbanas y rurales se han reducido significativamente entre los ochentas y la actualidad (UNICEF 2008).

## Gráfico 4



Fuente: Proyecciones poblacionales tomadas de INEI (2009b).

Los cambios en las tasas de mortalidad y natalidad reconfiguran la estructura etárea del país y, conjuntamente con la migración, exacerban o hacen converger las diferencias en potencial de crecimiento de las diferentes áreas al interior del país. En particular, afectan la tasa de dependencia, es decir, el “balance” entre la población en edad de trabajar y la población dependiente (niños y adultos mayores)<sup>18</sup>.

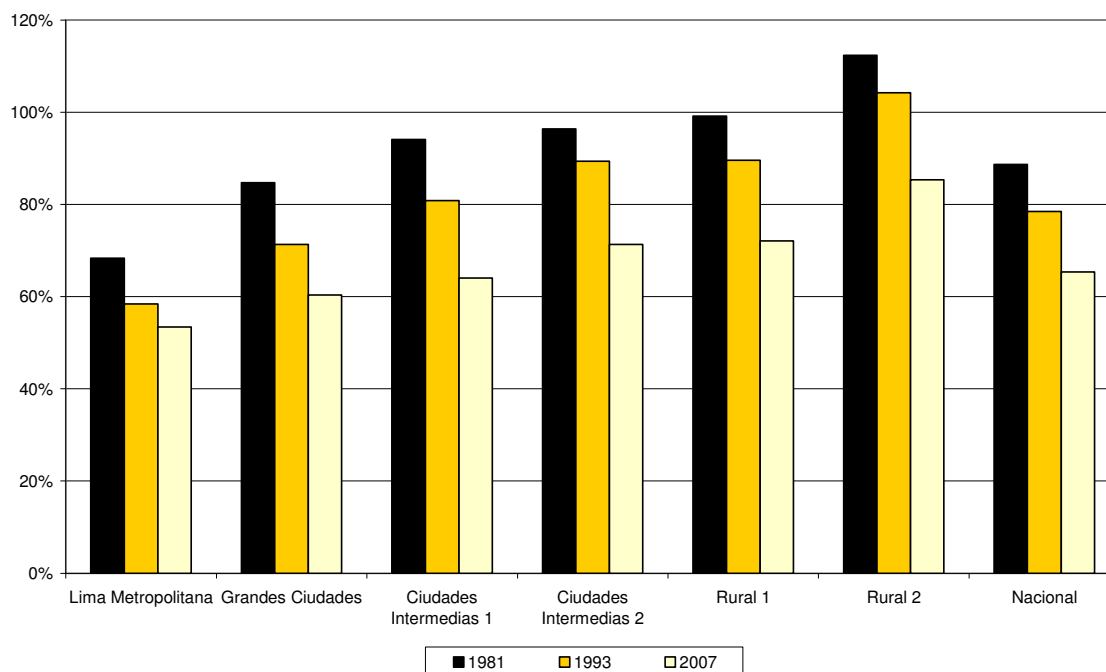
La tasa de dependencia relaciona el número de individuos que son considerados dependientes (menores de 15 años o adultos mayores) con el número de individuos en edad de trabajar (entre 15 y 59 años de edad). Como es de esperar a partir de lo discutido líneas atrás, el Perú muestra una tendencia declinante en la tasa de dependencia en las últimas décadas. El siguiente gráfico muestra esta tendencia para

<sup>18</sup> Para más información sobre el rol de la estructura poblacional en el potencial de crecimiento de un país, y en particular las experiencias del sudeste asiático, Mendoza (2008) refiere el estudio de Bloom, Canning y Sevilla: *The Demographic Dividend: A New Perspective on the Consequences of Population Change*. Report No. MR-1274. Rand Corporation, CA.2003.

el período de análisis del estudio: 1981-2007, donde se observa una caída del 89% al 65%. Si bien esta caída se ha producido en todas las provincias del país, el nivel difiere en todos los años dependiendo del grado de ruralidad de la provincia, por ejemplo, en 1981 se observa una alta variabilidad: desde tasas de 1.12 dependientes por cada receptor de ingresos en las provincias más rurales del país hasta tasas de .68 dependientes por cada receptor de ingresos en Lima Metropolitana.

**Gráfico 5**

**Ratio de dependencia**  
(Población de 0 a 14 años y de 60 a más / Población de 15 a 59)



Fuente: Censos Nacionales 1981, 1993, 2007. Elaboración propia.

Las diferencias entre Lima Metropolitana y las provincias Rurales se mantienen, pero en ambos casos se produce una reducción sustantiva (15 puntos en Lima Metropolitana y 27 en las provincias más rurales), pasando en el primer caso de 68 a 53 dependientes por cada 100 perceptores de ingresos y en el segundo caso de 112 a 85 dependientes por cada 100 perceptores de ingresos.

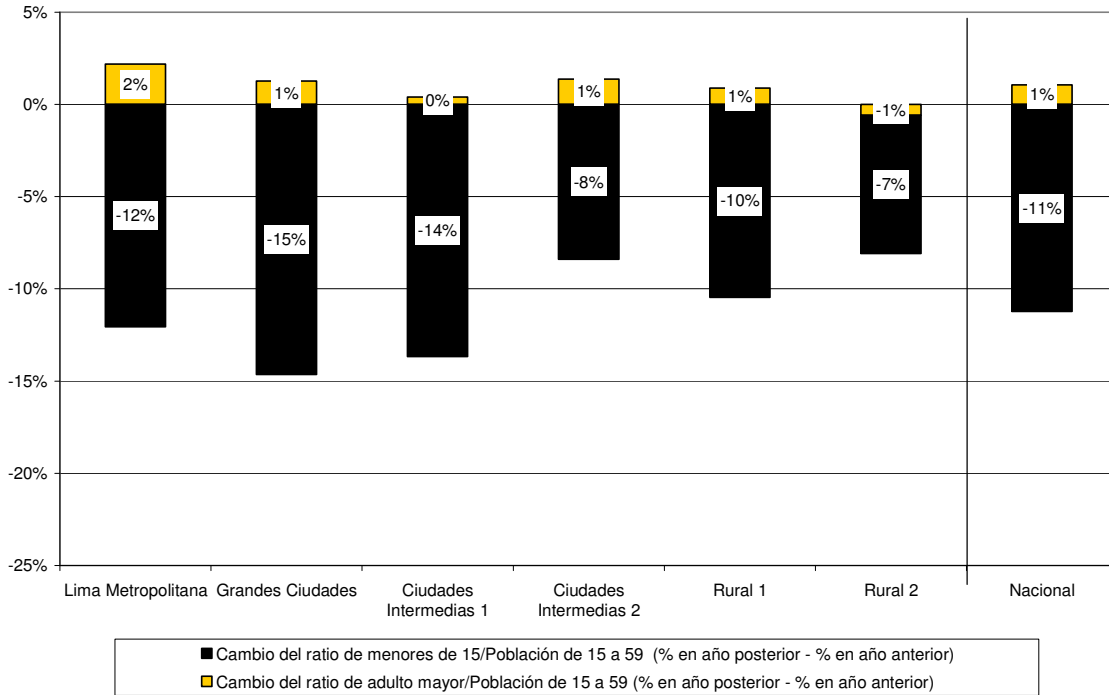
Cabe preguntarse cómo han cambiado ambos componentes de la tasa de dependencia a lo largo del periodo en análisis. A eso se orientan los siguientes dos gráficos. El gráfico 6 muestra que el principal factor en explicar la caída en el ratio de dependencia



entre los años 1981 y 1993 es el de menores de 15 años, que cae en promedio 11%. Este factor se explica por la caída en la fecundidad y se complementa con la caída en tasa de mortalidad señalada anteriormente (aumento de esperanza de vida).

Gráfico 6

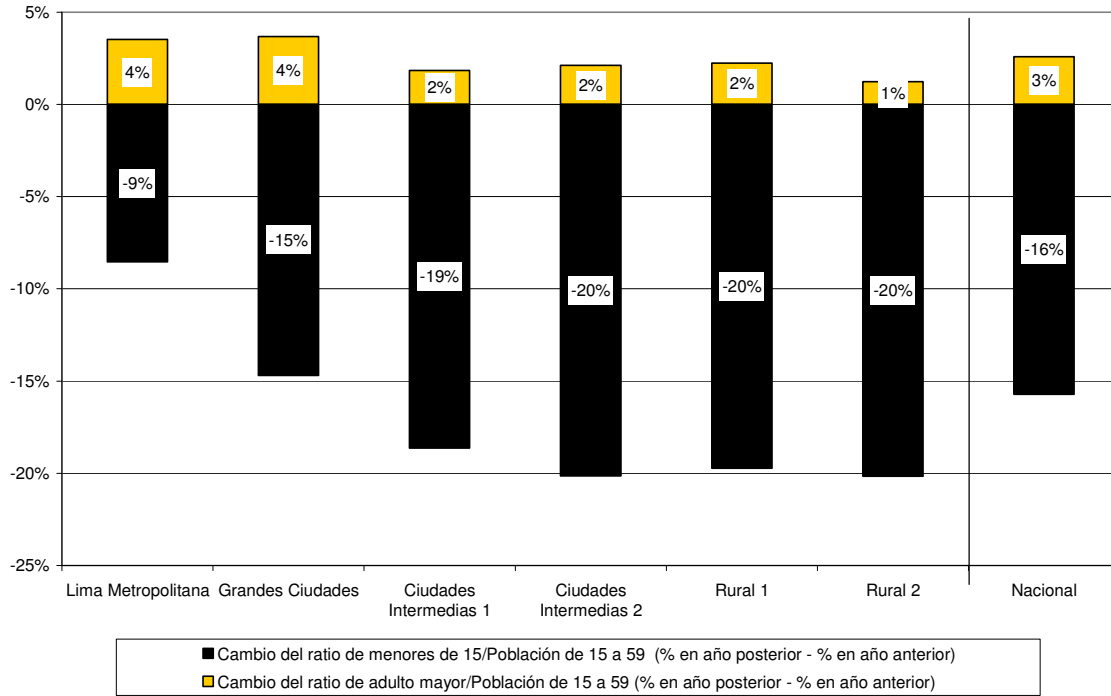
**Componentes del Ratio de Dependencia  
Cambios entre 1981 y 1993**



Fuente: Censos Nacionales 1981, 1993, 2007. Elaboración propia.

## Gráfico 7

Componentes del Ratio de Dependencia  
Cambios entre 1993 y 2007



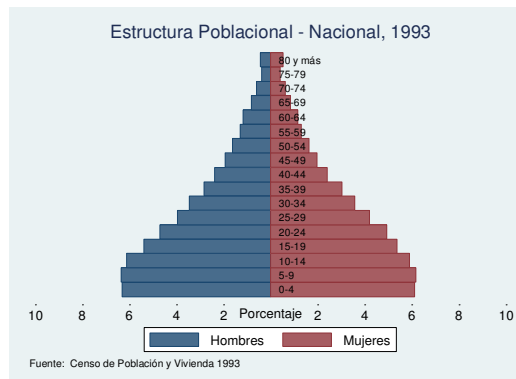
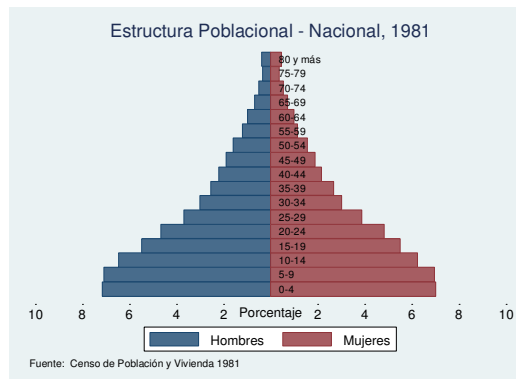
Fuente: Censos Nacionales 1981, 1993, 2007. Elaboración propia.

Como se observa en el gráfico 5, la caída en la tasa de dependencia se exacerbó en el periodo 1993-2007. También se observa un cambio mas acelerado en el componente de adulto mayor (que crece en promedio 3 puntos entre 1993 y 2007) y una caída en el componente de menores de 15 años, que cae en 16 puntos. La caída en el componente de menores de 15 años es bastante heterogénea al interior del país, en especial en el período 1993-2007, oscilando entre 9 y 20 puntos entre Lima Metropolitana y las provincias mas rurales. Algunos factores que explicarían esta caída incluyen los siguientes: la mayor caída en fecundidad en provincias mas rurales, y la migración de zonas mas rurales a zonas mas urbanas de los adultos jóvenes con hijos pequeños.

Para finalizar, las pirámides poblacionales presentadas a continuación resumen los resultados de este proceso de transición demográfica en la estructura etárea del país y la heterogeneidad observada entre provincias de distinto grado de ruralidad. Con

relación a 1981, en 1993 la pirámide poblacional muestra una reducción relativa en la población mas joven del país y cierto incremento en las edades intermedias: la edad mediana aumenta de 19 a 22 años durante el periodo 1981-1993. Como muestra el gráfico, este inicio del proceso de envejecimiento de la población peruana se acelera en el periodo 1993-2007.

Gráfico 8 – Pirámides poblacionales nacionales 1981, 1993 y 2007



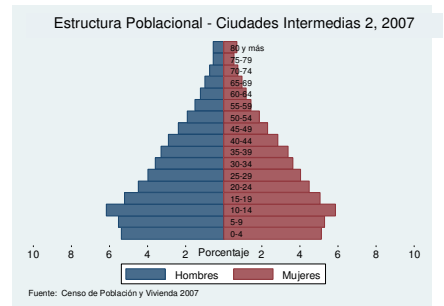
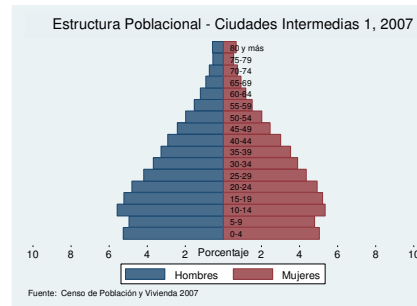
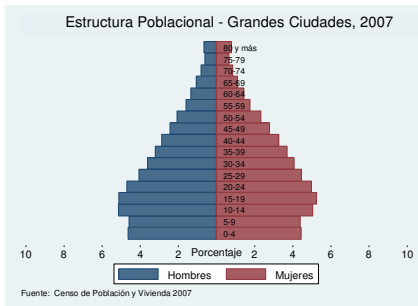
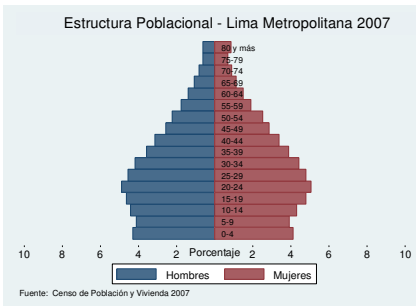
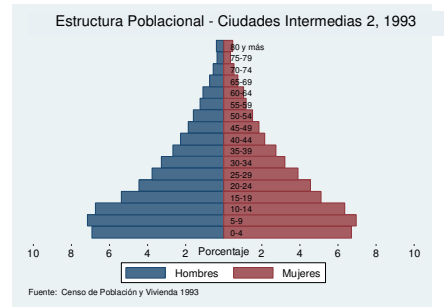
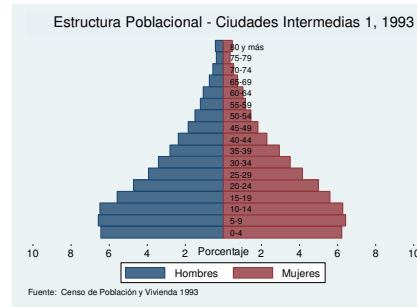
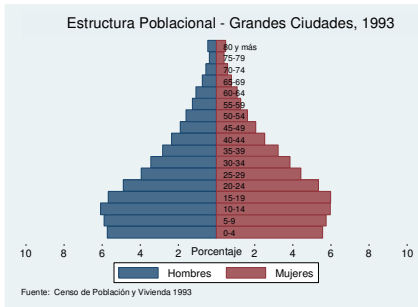
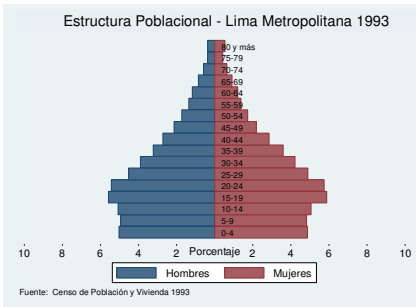
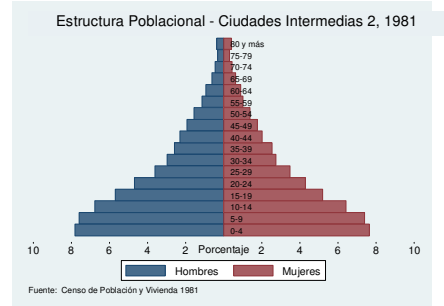
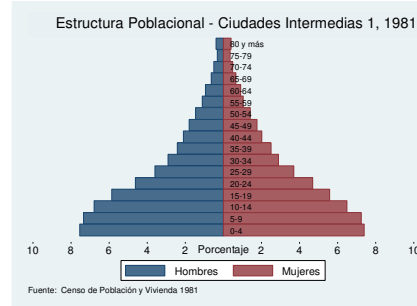
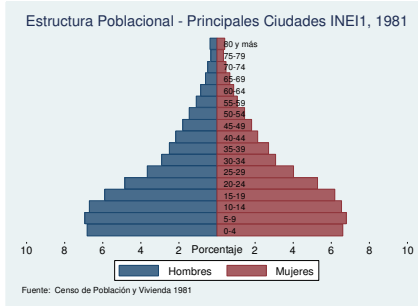
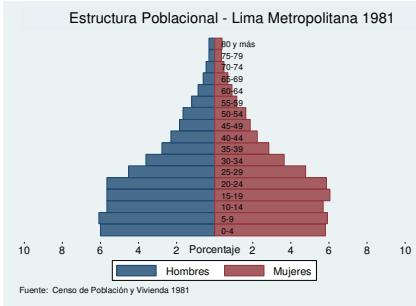
Fuente: Censos Nacionales 1981, 1993, 2007. Elaboración propia.

A nivel de provincias, se observa también este proceso. Como se mencionó anteriormente, el punto de inicio es distinto: las provincias con mayor ruralidad muestran un proceso tardío en comparación con las provincias más urbanas. Como se muestra en el siguiente gráfico, la base es más ancha en provincias rurales: la proporción de niños menores de 5 años se reduce de 16% en 1981 a 12% en 2007 en las provincias más rurales del país (“Rural 2” en el gráfico), frente a la reducción de 12% a 8% en Lima Metropolitana. Cabe resaltar que esta reducción es consistente con la reducción en la tasa global de fecundidad en áreas rurales que se menciona en el Anexo 9.9.

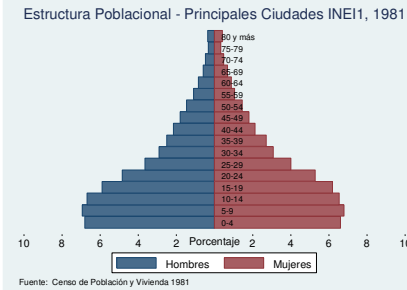
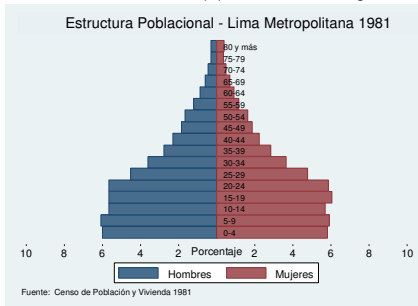
**Gráfico 9 –  
Pirámides poblacionales de Lima Metropolitana, Grandes Ciudades, Ciudades  
Intermedias 1 y 2 y Provincias Rurales 1 y 2**

(A) Transición Demográfica en Lima Metropolitana y Grandes Ciudades

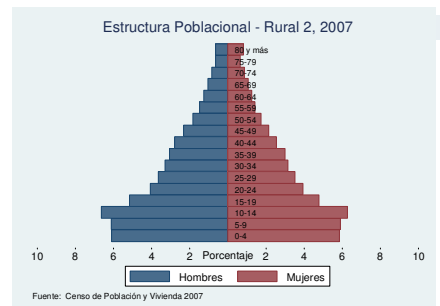
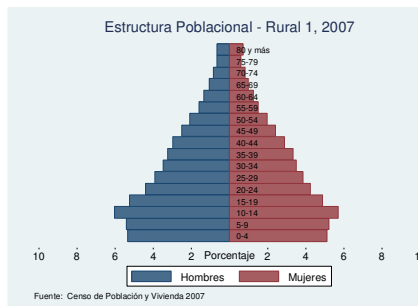
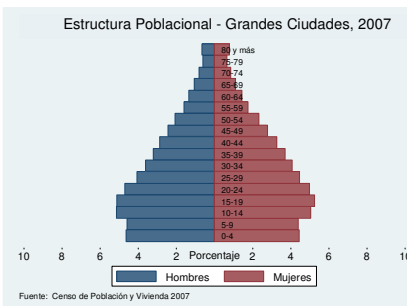
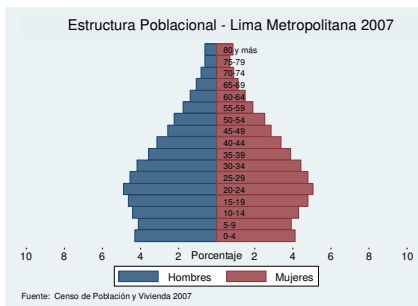
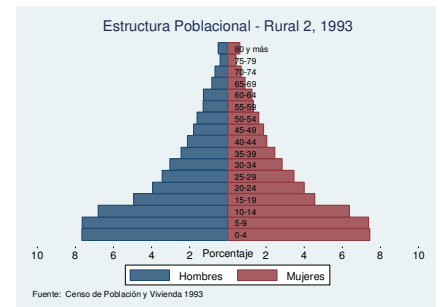
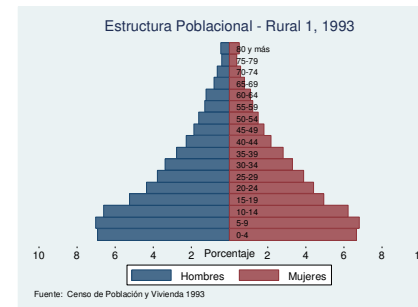
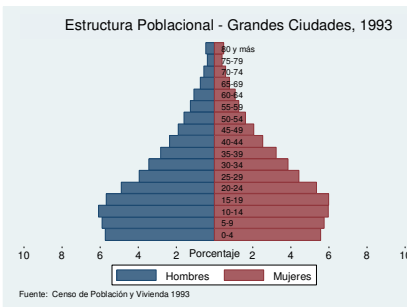
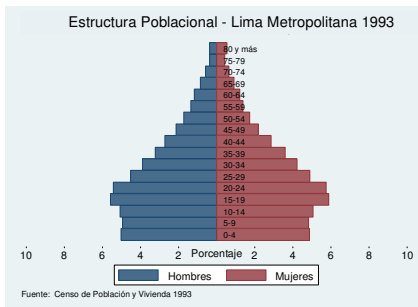
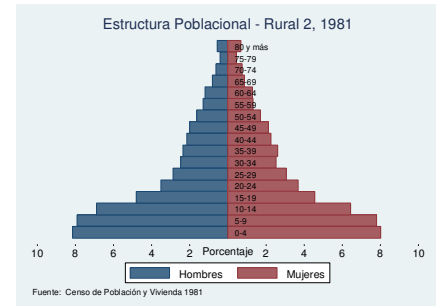
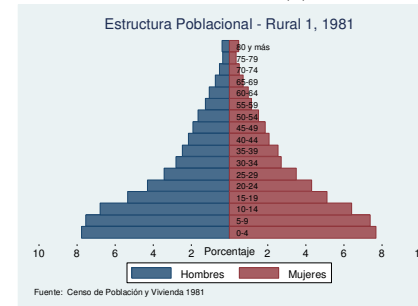
(B) Transición Demográfica en Ciudades Intermedias



(A) Transición Demográfica en Lima Metropolitana y Grandes Ciudades



(C) Transición Demográfica en Provincias Rurales



Fuente: Elaboración propia en base a los Censos Nacionales 1981, 1993, 2007. La información de 1981 no incluye a Apurímac, Loreto y San Martín.

En general, las pirámides desagregadas por tipo de provincia confirman lo sugerido a partir del análisis de tendencias en la TBN: la transición demográfica en Lima Metropolitana y en las provincias con centros urbanos mayores en el país se encuentra bastante más avanzada en el proceso que las provincias más rurales.

#### **4.2. Dinámica de la migración interna 1981-2007**

El segundo tipo de dinámica demográfica que analizamos en este estudio es la de migración interna. Al respecto, dos son las preguntas que buscamos explorar:

- ¿Hay evidencia de cambio en patrones migratorios en el país? ¿El Perú sigue la misma tendencia decreciente de la migración que otros países de la región reportan para los últimos 25 años?
- ¿Qué cambio en tendencias migratorias generó el proceso de desplazamiento y retorno de población de provincias con fuerte violencia durante el conflicto armado? ¿Se aceleró la migración en esas zonas y se redujeron las brechas (de acceso a alternativas de migración)?

##### *4.2.1 Precisiones metodológicas*

El análisis migratorio presentado en este estudio se concentra en la población de 25 a 65 años, es decir, en el censo del 2007 se trata de la población que en 1982 tenía entre 0 y 39 años y por lo tanto vivió tanto las etapas más difíciles del conflicto armado como la crisis económica y política de fines de los ochenta. En el caso de los censos de 1993 y 2007 se utiliza únicamente información sobre individuos que reportaron la provincia de nacimiento y la provincia en la que vivieron 5 años antes del censo (y la provincia en la que residían permanentemente en el 2007, en el caso del censo de ese año (en 1993 no se hizo esta pregunta)). En el caso del Censo de 1981, debido a que no se dispone de la pregunta de migración reciente <sup>1</sup>, solo se incluye en el análisis de movimientos migratorios de largo plazo, aquellos que se estiman comparando el lugar de nacimiento con el de residencia “actual”.

La importancia de acotar la población bajo análisis a este rango de edad radica en tres criterios: asegurar un grupo suficientemente grande como para dar cuenta de dinámicas poblacionales significativas, y que sea razonablemente similar en su proceso de decisión de si migrar o no. Con relación a este segundo aspecto, varias son las similitudes que se busca con la restricción de la población bajo análisis al

---

<sup>1</sup> Lamentablemente, la base de datos del Censo de 1981 no permite identificar lugar de residencia cinco años antes del censo ni lugar de residencia permanente (solo se registran los dos dígitos de provincia y los dos de distrito, pero no los dos de departamento ni los nombres de las provincias, por lo que no es posible reconstruir el código completo de la provincia).

rango de 25 a 65: se trata de población en edad de trabajar, principales perceptores de ingresos de su hogar (el denominador del ratio de dependencia referido en la sección anterior), cuyas características personales influyen en la rentabilidad relativa de la decisión de migrar (a diferencia de los hijos de los migrantes, cuyos activos individuales no influyen de manera importante en la capacidad de generar ingresos de sus padres, aunque sí en el costo asociado al movimiento migratorio), que con mayor probabilidad ha iniciado una familia y por ende sus probabilidades de efectuar migraciones temporales y escalonadas son mas reducidas y cuya principal razón para migrar no es el estudio sino la búsqueda de mejores oportunidades de empleo y de condiciones de vida en el corto o mediano plazo (como ocurriría con la población de entre 15 y 20).

Es importante señalar que esta subsección se basa únicamente en reportes de migración “de largo plazo”, la cual pudo esconder gran heterogeneidad de trayectorias migratorias, debido a que se define en función de la diferencia entre la provincia de nacimiento y la provincia de residencia “actual”. Es decir, la migración de largo plazo no distingue por antigüedad de la migración, puede tratarse de alguien que migró un año después de nacer y permaneció en ese nuevo lugar el resto de su vida o de alguien que migró a los 60 años por primera vez y lleva solo un año en el lugar de destino. Por ello, el movimiento migratorio de largo plazo es poco útil cuando se analizan los determinantes de la decisión de migrar, lo que hacemos en la siguiente subsección (donde utilizamos reportes de migración reciente de los censos 1993 y 2007).

#### *4.2.2. Dinámica de los patrones de migración interna entre 1981 y 2007*

Una primera constatación es que el porcentaje de migrantes de largo plazo a nivel nacional se ha reducido en estos 25 años de 45 a 36% en el rango de edad de 25 a 65 años. La Tabla 5 muestra que esto es cierto tanto entre pobladores rurales como entre personas nacidas en grandes ciudades y personas nacidas en ciudades intermedias. De hecho, los nacidos en provincias rurales reportan las menores caídas en tasa de migración de largo plazo.



**Tabla 5 – Tendencia declinante de la tasa de migración de “largo plazo”**

Tipo de provincia de nacimiento	% de migrantes		
	1981	1993	2007
Lima Metropolitana y otras grandes ciudades	32%	29%	21%
Ciudades Intermedias	48%	46%	41%
Rural	50%	55%	48%
<b>NACIONAL</b>	<b>45%</b>	<b>45%</b>	<b>36%</b>

Nota: Incluye a la población peruana de 25 a 65 años que reportó haber migrado recientemente.

Por consistencia interna, excluye a los departamentos de Apurímac, Loreto y San Martín.

Fuente: Censos de Población y Vivienda 1981, 1993 y 2007. Elaboración propia.

El perfil (descriptivo o incondicional) de los migrantes rurales de largo plazo, sin embargo, ha cambiado en este periodo de 25 años. Como se muestra en la Tabla 6, el incremento sustantivo en la tasa de de migrantes rurales que proceden de provincias en las que hubo violencia durante el conflicto armado se observa en todos los puntos de destino (grandes ciudades, ciudades intermedias y otras provincias rurales), pero sobre todo en grandes ciudades (donde pasa de 7% a 52%), un destino al que a inicios de los 80 no recurrían (o no accedían) pobladores rurales de estas provincias mas aisladas.

**Tabla 6 - Perfil (incondicional) del migrante nacido en provincias rurales**  
**Perfil según el Censo Nacional de 1981**

Características individuales	NO MIGRANTE		MIGRANTE: Destino	
	Provincias Rurales	Grandes Ciudades	Ciudades Intermedias	Provincias Rurales
Nació en una provincia con fuerte violencia durante el conflicto interno	58%	7%	45%	47%
Edad	42	39	40	40
Es jefe de hogar	51%	50%	51%	52%
Es trabajador del hogar	0%	1%	0%	1%
Es pensionista	0%	0%	0%	0%
Sexo (1: hombre)	47%	50%	53%	57%
Tiene lengua materna originaria	54%	30%	36%	41%
Sabe leer y escribir	57%	90%	80%	70%
Años de educación formal	2.5	6.3	4.7	3.6
Está ocupado	57%	60%	61%	64%
Es trabajador calificado 1/.	5%	26%	19%	11%
Trabajador de calificación media 2/.	48%	21%	32%	46%
Trabajador sin calificación 3/.	3%	13%	9%	6%

**Perfil según el Censo Nacional de 1993**

Características individuales	NO MIGRANTE		MIGRANTE: Destino	
	Provincias Rurales	Grandes Ciudades	Ciudades Intermedias	Provincias Rurales
Nació en una provincia con fuerte violencia durante el conflicto interno	56%	52%	66%	61%

Edad	41	41	41	41
Es jefe de hogar	51%	50%	51%	52%
Es trabajador del hogar	0%	1%	1%	1%
Es pensionista	0%	0%	0%	0%
Sexo (1: hombre)	48%	48%	50%	54%
Tiene lengua materna originaria	46%	29%	25%	35%
Sabe leer y escribir	68%	92%	87%	76%
Años de educación formal	4.0	8.0	6.6	4.8
Está ocupado	55%	61%	60%	63%
Es trabajador calificado 1/.	4%	14%	11%	6%
Trabajador de calificación media 2/.	32%	30%	31%	35%
Trabajador sin calificación 3/.	19%	17%	18%	21%
Desocupado	45%	39%	40%	37%
Tamaño del hogar 4/.	5.3	5.5	5.7	5.5

#### Perfil según el Censo Nacional del 2007

Características individuales	NO MIGRANTE		MIGRANTE: Destino	
	Provincias Rurales	Grandes Ciudades	Ciudades Intermedias	Provincias Rurales
Nació en una provincia con fuerte violencia durante el conflicto interno	57%	53%	60%	60%
Edad	41	43	42	42
Es jefe de hogar	49%	50%	53%	53%
Es trabajador del hogar	0%	1%	0%	0%
Es pensionista	0%	0%	0%	0%
Sexo (1: hombre)	49%	46%	48%	52%
Tiene lengua materna originaria	42%	21%	27%	32%
Sabe leer y escribir	82%	96%	92%	86%
Años de educación formal	6.2	9.8	8.6	6.9
Está ocupado	55%	65%	64%	64%
Es trabajador calificado 1/.	6%	14%	13%	8%
Trabajador de calificación media 2/.	35%	34%	32%	35%
Trabajador sin calificación 3/.	14%	17%	19%	20%
Desocupado	45%	35%	36%	36%
Tamaño del hogar 4/.	4.8	4.9	4.7	4.7

Nota: Incluye a la población peruana de 25 a 65 años que reportó haber migrado recientemente. Por consistencia interna, excluye a los departamentos de Apurímac, Loreto y San Martín.  
Fuente: Censos de Población y Vivienda 1981, 1993 y 2007. Elaboración propia.

Otro cambio importante es el perfil de género del migrante promedio a lo largo de estos 25 años. Como se observa en la Tabla 6, la probabilidad incondicional de que un migrante rural en una gran ciudad sea mujer ha pasado de ser 50% a ser 54%, mientras que en una ciudad intermedia ha pasado de 49% a 52%. En el caso de la migración interprovincial intra-rural, el perfil por género se ha mantenido entre los años 1981 y 2007. Adicionalmente, se observan cambios en el tipo de empleo del poblador rural que no migra entre 1981 y 1993, mientras en 1981 había una clara preponderancia de mediana y alta calificación entre los migrantes rurales en comparación con los no migrantes rurales, en el año 1993 se observa una

participación en empleo de calificación media y sin calificación bastante similar entre los migrantes y los no migrantes (independientemente del lugar de destino de los primeros). Esto va de la mano con la creciente urbanización de las provincias mas rurales y con ella el crecimiento del sector servicios (donde se emplea buena parte del empleo no calificado). Al respecto, la Tabla 7 muestra que las provincias mas rurales del país han incrementado su población urbana en casi 50% entre los años 1993 y 2005, mientras que su población total se incrementó en 13%. Esta tasa de crecimiento es ligeramente mayor a la que muestran las provincias con ciudades intermedias (que como se ha mencionado anteriormente son zonas de crecimiento urbano acelerado).

**Tabla 7 - Tasas de crecimiento poblacional  
en las provincias del país entre 1993 y 2007**

<b>Tipo de provincia</b>	<b>Crecimiento poblacional de centros poblados urbanos de las provincias</b>	<b>Crecimiento poblacional total de las provincias</b>
Grandes ciudades	28%	27%
Ciudades intermedias	42%	24%
Rural	50%	13%
Nacional	33%	22%

Fuente. Censos Nacionales 1993, 2007. Elaboración propia.

En el Anexo 9.5 se presentan perfiles incondicionales de migración para todo el país, incluyendo tanto a migrantes rurales como a migrantes que provienen de otras partes del país (grandes ciudades y ciudades intermedias). Allí se observa que el fenómeno migratorio se abre crecientemente para mujeres, en todos los destinos (incluido el rural, donde la preponderancia de hombres es siempre mayor). Con relación al perfil educativo del migrante, estas tablas muestran que en las Ciudades Intermedias y Provincias Rurales los migrantes tienden a ser mas educados que los residentes no migrantes (incluso en el caso de los migrantes que se dirigen de provincias rurales hacia ciudades intermedias), mientras que en las grandes ciudades el migrante promedio tiene menor educación formal que el residente no migrante. Estos perfiles se mantienen en los 3 años analizados, 1981, 1993 y 2007. Como es conocido, el nivel educativo promedio en todos los grupos aumenta en este periodo de 25 años. Sin embargo, los patrones de educación diferenciados entre migrante y no migrante en el punto de destino permanecen.

A pesar de la utilidad de este análisis de tendencias migratorias de largo plazo, es importante señalar que la anterior discusión invisibiliza la potencial heterogeneidad de las trayectorias migratorias, debido a que se define en función de la diferencia entre la

provincia de nacimiento y la provincia de residencia “actual”. Es decir, la migración de largo plazo no distingue por antigüedad de la migración, puede tratarse de alguien que migró un año después de nacer y permaneció en ese nuevo lugar el resto de su vida o de alguien que migró a los 60 años por primera vez y lleva solo un año en el lugar de destino. Para dar cuenta de los cambios en las trayectorias migratorias de la población nacional se presenta la Tabla 8. Aquí se muestra el Perú sigue la misma tendencia declinante en la migración “reciente” (cambio de residencia en los últimos 5 años antes del censo) que se observa en otros países de la región. Esto es cierto no solo a nivel agregado, sino a nivel de cada tipo de provincia. Así, en Lima Metropolitana, la proporción de población que migró entre 1988 y 1993 alcanzó el 11% de la población nacional, mientras entre los años 2002 y 2007 esta proporción bordea el 7%<sup>2</sup>. En el caso de las provincias con mayor grado de ruralidad esta reducción es mas importante. Asimismo, vale la pena resaltar el incremento de 9 puntos porcentuales en la población que 5 años antes del censo vivía en el lugar donde nació y que en el momento del censo también lo hacía.

---

<sup>2</sup> En cálculos para población de 5 y mas años de edad, el INEI (2009) registra una caída en la tasa de migración reciente de 7.8% a 5.8% entre los periodos 1988-1993 y 2002-2007.

**Tabla 8 – Trayectoria migratoria según provincia de residencia en 1988 y 2002  
(5 años antes del Censo 1993 y 2007, respectivamente)**

**Personas de entre 25 y 65 años de edad**

En 1988 vivía en:	Trayectoria Migratoria					Total
	No migró nunca	Migrante asentado - Llegó antes de 1988 y se quedó	Retornante - Migró y retornó recientemente.	Migró solo recientemente.	Migró antes de 1988 y volvió a migrar recientemente.	
	AAA	ABB	ABA	AAB	ABC	
Lima Metropolitana	36	56	2	2	3	100
Grandes Ciudades	49	40	2	4	4	100
Ciudad Intermedia 1	54	35	2	5	4	100
Ciudad Intermedia 2	63	24	2	7	4	100
Rural 1	52	30	3	8	7	100
Rural 2	76	12	1	9	3	100
Perú	53	36	2	5	4	100

En 2002 vivía en:	Trayectoria Migratoria					Total
	No migró nunca	Migrante asentado - Llegó antes de 2002 y se quedó	Retornante - Migró y retornó recientemente.	Migró solo recientemente.	Migró antes de 2002 y volvió a migrar recientemente.	
	AAA	ABB	ABA	AAB	ABC	
Lima Metropolitana	51	45	1	1	2	100
Grandes Ciudades	58	35	2	3	2	100
Ciudad Intermedia 1	64	28	2	3	2	100
Ciudad Intermedia 2	69	22	2	4	2	100
Rural 1	60	29	3	5	4	100
Rural 2	81	11	2	4	2	100
Perú	62	31	2	3	2	100

Nota: Las letras en cada columna refieren al lugar de nacimiento, el lugar de residencia 5 años antes del censo, y el lugar de residencia en el momento del censo. Por ejemplo, en el caso del censo 1993, la columna ABC indica que el individuo nació en la provincia A, el año 1988 residía en la provincia B y en 1993 fue censado en la provincia C. La primera columna indica el tipo de provincia en la que residía en 1988 (en el ejemplo de ABC, el tipo de provincia al que se asigna la provincia B).

Fuente: Censos Nacionales 1993, 2007. Elaboración propia.

**4.2.3. La migración interna entre los pobladores rurales y el conflicto armado**

Como se señaló al inicio de esta sección, una de las preguntas que se explora en este estudio es qué cambio en tendencias migratorias generó el proceso de desplazamiento y retorno de población de provincias con fuerte violencia durante el conflicto armado. ¿Se aceleró la migración en esas zonas y se redujeron las brechas (de acceso a alternativas de migración)?

La Tabla 9 muestra que las personas que nacieron en provincias rurales con fuerte violencia durante el conflicto armado mostraban las menores tasas de emigración del país a inicios de los 80 (antes de que se desatara el conflicto interno). Sin embargo,

en 1993, tras el fin del conflicto armado estas provincias duplican sus tasas de migración, alcanzando los niveles de las demás regiones del país. Esta similitud se mantiene hasta el presente.

**Tabla 9 – Comparación de reportes de migración de largo plazo en 1981, 1993 y 2007 para la cohorte de 25 a 65 años nacida en provincias Rurales**

<b>Lugar de nacimiento</b>	<b>1981</b>	<b>1993</b>	<b>2007</b>
<u>Total</u>			
Rural 1	52	57	49
Rural 2	48	55	48
Total	49	55	48
 <u>Provincias con alta violencia</u>			
Rural 1	33	59	48
Rural 2	24	55	45
Total	26	56	46
 <u>Resto del país</u>			
Rural 1	64	55	50
Rural 2	64	55	51
Total	64	55	51

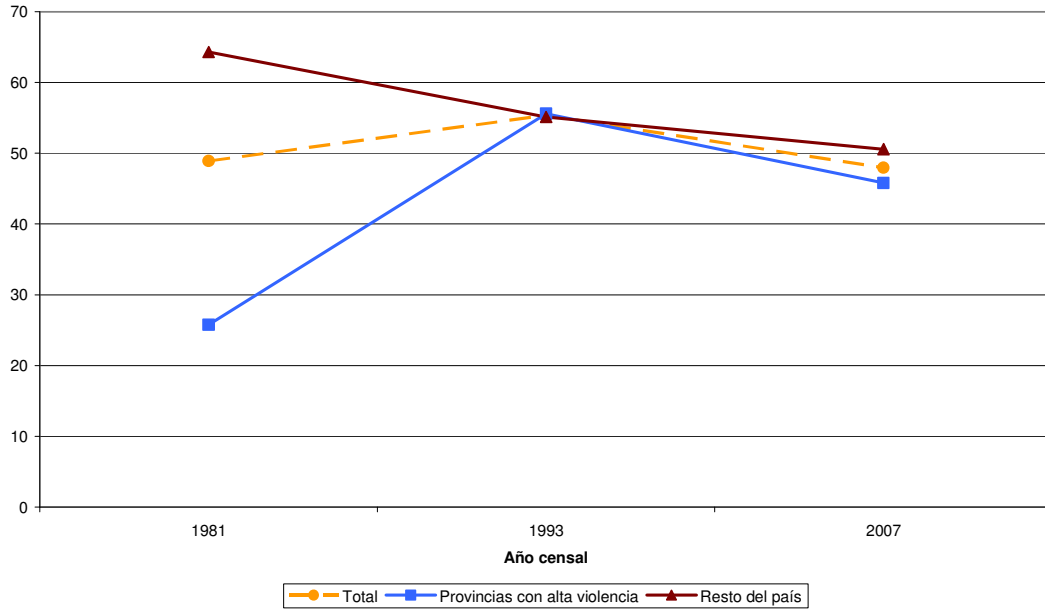
Nota: Debido a que la muestra del Censo 1981 no incluye Loreto, San Martín y Apurímac, se excluyó a quienes residían en estos departamentos para el cálculo de tasa de migración en 1993 y 2007. Migración de largo plazo es aquí entendida como “reside en una provincia distinta de aquélla en la que nació” (debido a que la base del Censo 1981 incluye solo los códigos de provincia y distrito, pero no los de departamento, por lo que no es posible identificar el ubigeo correspondiente).

Fuente. Censos Nacionales 1981, 1993, 2007. Elaboración propia.

Como se observa en el siguiente gráfico, las tendencias de los pobladores rurales de provincias sin violencia importante durante el conflicto armado presentan tendencias similares a las observadas en otros países de Latinoamérica: una reducción paulatina de la migración. Sin embargo, en el caso de pobladores rurales de provincias con fuerte violencia el desplazamiento fue masivo. En el marco de las teorías sobre migración, la violencia es un factor expulsor fundamental.

### Gráfico 10

Migración del lugar de nacimiento  
entre población nacida en Provincias Rurales  
Tendencia 1981 - 2007



Nota: Debido a que la muestra del Censo 1981 no incluye Loreto, San Martín y Apurímac, se excluyó a quienes residían en estos departamentos para el cálculo de tasa de migración en 1993 y 2007. Migración de largo plazo es aquí entendida como “reside en una provincia distinta de aquella en la que nació”.

Fuente. Censos Nacionales 1981, 1993, 2007. Elaboración propia.

## 5. Hacia una lectura conjunta de dinámica demográfica y dinámica de la pobreza

En esta sección se hace una lectura conjunta de las dinámicas demográfica y de pobreza reseñadas en las secciones anteriores. Para ello, se desarrolla un ejercicio de descomposición del cambio en la tasa de pobreza que permite dimensionar la importancia relativa de los distintos componentes de la dinámica demográfica en la reconfiguración de la pobreza. Es importante resaltar, que como otros ejercicios de descomposición, este no tiene pretensiones de establecer cadenas causales. Sin embargo, es de gran utilidad para establecer el factor demográfico que mayor importancia ha tenido en el periodo bajo análisis.

### 5.1. Metodología

La descomposición considera dos factores: (i) factores demográficos asociados a cambios en la distribución de la población en el territorio nacional y (ii) factores de bienestar, asociados a cambios en las tasas de pobreza provinciales. Los factores demográficos consisten a su vez de tres tipos de cambio: cambios en la tasa de crecimiento natural (nacimientos vs. defunciones), cambios en la tasa de migración interna, y cambios en la tasa de migración externa (internacional).

La metodología de descomposición es una adaptación de la propuesta de Chatti (2007), la cual a su vez se basa en la propuesta de Ravallion et al. (2007). LA adaptación utilizada en este informe introduce el componente de migración internacional. Siguiendo a Chatti, si dividimos la población en *provincias*, el cambio en la tasa de pobreza puede descomponerse de la siguiente manera:

$$\Delta P = P_{t+n} - P_t = \sum_i s_i^t \Delta P_i + \sum_i P_i \Delta s_i + \sum_i \Delta P_i \Delta s_i \quad (3)$$

Donde  $P_{t+n}$  representa la tasa de pobreza nacional en el período  $t+n$ , y  $P_i^t$  representa la tasa de pobreza en la provincia  $i$  en el año  $t$ ;  $s_i^t$  representa la proporción de la población que reside en la provincia  $i$  en el año  $t$ . Así,

$$P_t = \sum_i s_i^t P_i^t \quad (4)$$

$$\Delta s = s_i^{t+n} - s_i^t \quad (5)$$

De manera equivalente, siguiendo a Son (2003), es posible hacer la descomposición de la siguiente manera:



$$\Delta P = \sum_i \bar{s}_i \cdot \Delta P_i + \sum_i \bar{P}_i \cdot \Delta s_i \quad (6)$$

donde  $\bar{s}_i = \frac{1}{2}(s_i^{t+n} + s_i^t)$  y  $\bar{P}_i = \frac{1}{2}(P_i^{t+n} + P_i^t)$  son, respectivamente el promedio en ambos periodos de la participación de la población en la  $i$ -ésima provincia y el promedio de la tasa de pobreza en la  $i$ -ésima provincia entre ambos periodos.

Los cambios en la proporción de la población nacional que reside en la provincia  $i$ -ésima pueden descomponerse en tres elementos: el crecimiento poblacional natural (tasa de natalidad vs tasa de mortalidad), la migración interna interprovincial y la migración internacional<sup>3</sup>. La descomposición de interés, introduciendo migración internacional a la ecuación de Chatti, es la siguiente:

$$\Delta P = \sum_i \bar{s}_i \Delta P_i + \sum_i \bar{P}_i \left[ \frac{L_i^t}{L^{t+n}} (g_i - g) \right] + \sum_i \bar{P}_i \left[ \frac{\Delta M A_i^{t+n}}{L^{t+n}} \right] + \sum_i \bar{P}_i \left[ \frac{\Delta M L_i^{t+n}}{L^{t+n}} - s_i^t \frac{\Delta M L^{t+n}}{L^{t+n}} \right] \quad (7)$$

$$\Delta P = \sum_i \bar{s}_i \Delta P_i + \sum_i \bar{P}_i \underbrace{\left[ \frac{L_i^t}{L^{t+n}} (g_i - g) \right]}_{\substack{\text{Diferencial entre la tasa de} \\ \text{crecimiento natural provincial} \\ \text{y la tasa nacional, ponderada} \\ \text{por tamaño poblacional} \\ \text{relativo en } t}} + \sum_i \bar{P}_i \underbrace{[ma_i]}_{\substack{\text{Saldo Neto de} \\ \text{Migración} \\ \text{Interprovincial}}} + \sum_i \bar{P}_i \underbrace{[ml_i - s_i^t ml]}_{\substack{\text{Diferencial entre el Saldo Neto de} \\ \text{Migración Internacional "real" y el} \\ \text{Saldo "insesgado" (si todas las} \\ \text{provincias tuvieran un saldo} \\ \text{proporcional a su tamaño} \\ \text{poblacional en } t)}} \quad (8)$$

La ecuación (8) es estimada en este estudio y permite dar cuenta de los tres componentes de la dinámica demográfica. Como se observa en esta ecuación, cada componente permite observar la recomposición de cada componente entre el primero y último año de análisis comparando el indicador demográfico de la provincia con el promedio nacional. (Cabe recordar que el saldo de migración interprovincial (migración interna) es por definición cero.)

## 5.2. Resultados

Como se mencionó, la tasa de pobreza a nivel nacional se redujo ligeramente durante el periodo 1993 – 2005, mientras que la tasa de pobreza extrema no mostró cambios significativos. Sin embargo, cuando se analizan los cambios a niveles de

<sup>3</sup> La migración interna interprovincial del periodo 1993-2005 fue aproximada a partir del reporte de migración reciente registrada en el censo del año 2007 y la migración internacional neta fue aproximada con datos de la ENCO 2006 y del Censo 2007.

desagregación mayores, se encuentra que la dinámica de la pobreza al interior del país ha sido bastante heterogénea. Esto es cierto si dividimos al país en Costa, Sierra y Selva (ver Anexo 9.4) e incluso si lo dividimos en grupos de provincias con diferentes niveles de ruralidad. Cuando juntamos esta pieza de información con la referida a la dinámica demográfica de los últimos años: el gran dinamismo de la migración interna, la creciente emigración internacional, y -en mas largos plazos- la reducción en las tasas de natalidad y mortalidad tanto en áreas urbanas como rurales, surge la interrogante de cuánto tiene que ver esta dinámica demográfica con el proceso de polarización del ingreso o, visto de otra manera, con la dinámica divergente de crecimiento y redistribución de la riqueza entre territorios al interior del país<sup>4</sup>. Para contribuir a dar respuesta a esta interrogante, presentamos el resultado de la descomposición del cambio en la tasa de pobreza a nivel nacional en componentes de dinámica de pobreza intraprovincial y dinámica demográfica (ver Tabla 10).

**Tabla 10 - Descomposición del cambio en pobreza**

	Descomposición	Porcentaje del cambio explicado por cada factor
Cambio en la tasa de pobreza nacional 1993-2005	-0.0309	
Cambios en las tasas de pobreza provinciales 1993-2005	-0.0270	87%
Cambios en la composición demográfica del país		
Cambios en patrones de migración interna interprovincial	-0.0048	16%
Cambios en patrones de migración internacional neta en el país	-0.0002	1%
Residuo: Cambios en la tasa de crecimiento natural	0.0010	-3%

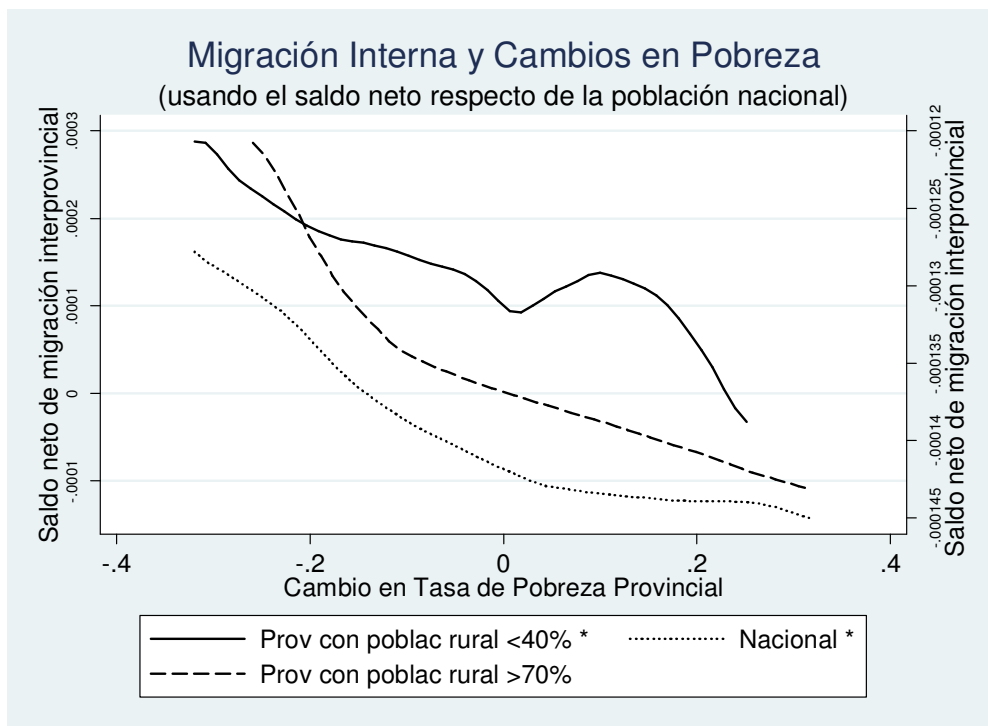
Fuente: Estimaciones propias en base a los censos de Población 1993 y 2005, las ENNIV 1994 y la ENAHO 2006.

Los resultados del ejercicio de descomposición muestran que la contribución del componente demográfico no es menor. Mas aun, la migración interna sería el factor demográfico que más estaría contribuyendo en los cambios observados en la tasa de pobreza nacional. El signo negativo de este componente sería consistente con la hipótesis de que los que migran no son los más pobres. En ese sentido, la migración interna estaría contribuyendo a una dinámica crecientemente divergente en el país. Esta mayor importancia relativa del componente de migración interna es además consistente con la mejora en infraestructura de caminos y acceso a telecomunicaciones, entre otros factores que reducen las barreras a la migración interna.

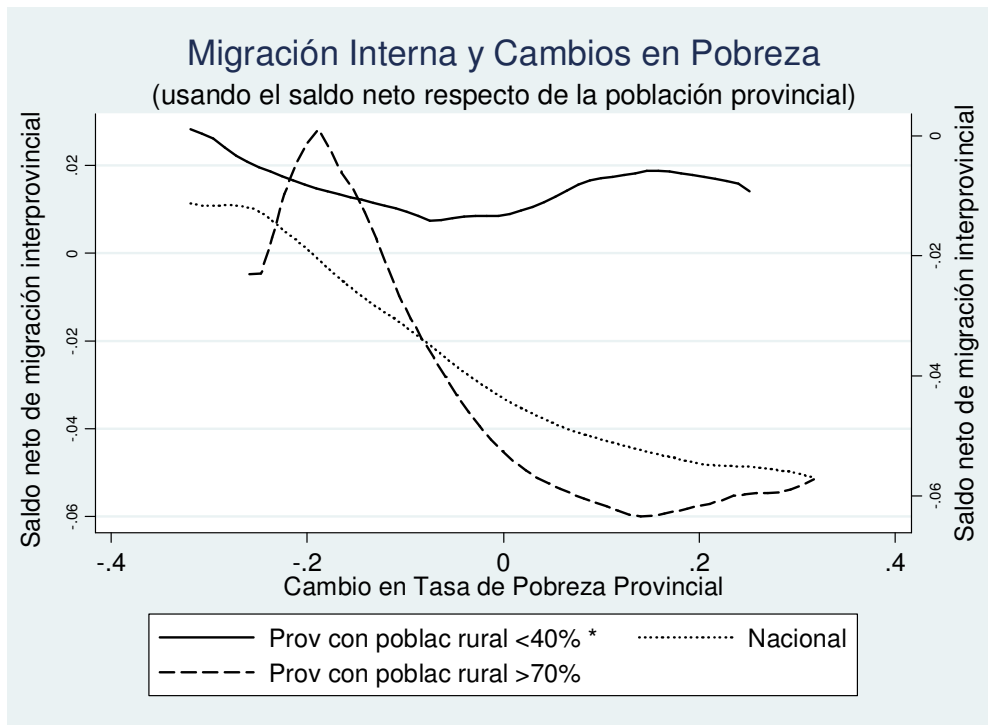
<sup>4</sup> Es importante enfatizar nuevamente que estamos resaltando la dimensión territorial del análisis, pues estamos tratando de provincias y no solo de personas sin correlato territorial.

A continuación se muestra la asociación entre la migración interna y la dinámica de la pobreza a nivel provincial en el periodo 1993-2005/2007 diferenciando entre el grupo de provincias altamente rurales y el grupo de provincias con alta proporción de su población en centros poblados urbanos.

**Gráfico 11 – Migración Interna y Cambios en Pobreza**



\* No incluye a Lima Provincia



\* No incluye a Lima Provincia

Fuente: Estimaciones propias en base a los censos de Población 1993 y 2005, las ENNIV 1994 y la ENAHO 2006.

A nivel nacional, se observa una asociación inversa entre el saldo neto de migración interna interprovincial y los cambios en la tasa de pobreza provincial; es decir, mayor flujo migratorio está correlacionado con mayor mejora en bienestar<sup>5</sup>. Esto es particularmente cierto en provincias con alta proporción de población rural (122 provincias con más del 70% de su población en centros poblados de menos de 400 viviendas), en tanto en las provincias más urbanas (33 provincias con más de 60% de su población en áreas urbanas) esta asociación es bastante más débil. Esto se observa especialmente en el segundo panel donde el denominador utilizado es la población provincial (ver el Anexo 9.4 para mayor detalle).

Cabe recordar que el tipo de asociación negativa entre cambio en pobreza y saldo neto migratorio es consistente con la hipótesis de factores atractores y expulsores asociados a la dinámica económica, según la cual zonas en crecimiento atraen mientras zonas deprimidas expulsan población. Cabe preguntarse por qué no se observa una relación robusta en el grupo de provincias con más de 60% de su población en áreas urbanas. Estas provincias incluyen a un grupo de ciudades intermedias que, como se mencionó, según algunos expertos estarían atrayendo a

<sup>5</sup> Esta asociación se define a nivel de provincias, sin pesar por población, con el fin de mantener un pie en la dimensión territorial.

población que no encuentra empleo y posibilidades de establecerse en las grandes ciudades, tradicionalmente atractoras del grueso de la población migrante. En este sentido, la falta de asociación podría estar siendo explicada por una atracción creciente de población, tanto pobre como no pobre (lo que podría en algunos casos incrementar la tasa de pobreza en la zona), simultáneamente con un crecimiento relativo consistente con su mayor poder atractor. En caso esto sea cierto y estas ciudades intermedias atraigan a población rural no pobre o “moderadamente” pobre, podríamos estar frente a una continuación del proceso de polarización donde las zonas mas rurales del país serían las mas desfavorecidas (las cuales estarían manteniendo a su población en pobreza extrema pero perdiendo a los que se encontraban en mejor situación relativa). La sección 6 contribuye a dar respuesta a estas preguntas.

## **6. Con lupa en mano: la migración interna desde el Perú menos urbano**

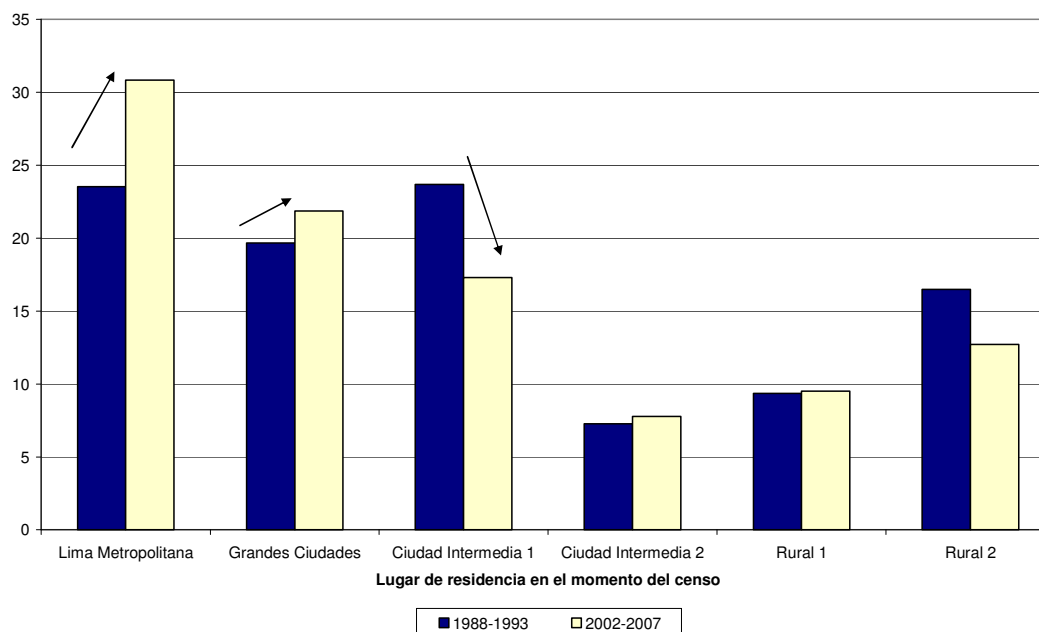
En esta sección exploramos con mayor detalle los cambios en patrones migratorios de la población de provincias con mayor grado de ruralidad, donde se experimentó un incremento sostenido y sustantivo de pobreza en las últimas dos décadas y media. Para ello, se complementa el análisis presentado en la sección 3 con información adicional sobre las trayectorias migratorias de la población rural entre los años 1993 y 2007. Esta sección se centra en los patrones de migración reciente y por tanto excluye del análisis la información censal 1981 que no cuenta con este reporte.

### **Trayectorias migratorias entre 1993 y 2007**

En primer lugar, a nivel descriptivo, el gráfico 12 y la Tabla 11 proporcionan información sobre varias de las preguntas formuladas en la literatura nacional sobre potenciales cambios en los patrones migratorios: (i) ¿Lima ha dejado de ser destino para migrantes recientes rurales? Según el gráfico 12 y la Tabla 11, no. De hecho, Lima Metropolitana habría incrementado su importancia relativa (aunque no necesariamente la absoluta): el porcentaje de migrantes rurales que escoge como destino Lima Metropolitana ha pasado de 24 a 31%. (ii) ¿Las grandes ciudades fuera de Lima Metropolitana han agotado su poder atractor? La información analizada en este estudio sugiere que no, de hecho, según el gráfico 12 y la Tabla 11, el porcentaje de migrantes rurales que eligió este destino se habría incrementado ligeramente de 20 a 22%.

**Gráfico 12**

**Destino de los Migrantes Recientes que migraron desde Provincias Rurales  
1988 - 1993 y 2002 - 2007**



Nota: Incluye solo a personas que migraron recientemente desde Provincias Rurales. Incluye solo a población de 25 a 65 años de edad.

Fuente: Censos de Población y Vivienda 1993 y 2007. Elaboración propia.

**Tabla 11 - Destino de migrantes recientes provenientes de Provincias Rurales  
Periodos 1988-1993 y 2002-2007**

Actualmente reside en:	1988-1993					2002-2007				
	A	B	C	D	E	A	B	C	D	E
	ratio vs migrantes en prov de destino	ratio vs migrantes a nivel nacional	ratio vs población en prov de destino	ratio vs total de migrantes desde prov rurales	ratio vs población en prov de origen 5 años atrás	ratio vs migrantes en prov de destino	ratio vs migrantes a nivel nacional	ratio vs población en prov de destino	ratio vs total de migrantes desde prov rurales	ratio vs población en prov de origen 5 años atrás
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Lima Metropolitana	29	8	3	24	3	30	10	2	31	3
Grandes Ciudades	39	7	4	20	3	39	7	3	22	2
Ciudad Intermedia 1	41	8	5	24	3	36	6	3	17	2
Ciudad Intermedia 2	33	3	3	7	1	30	3	2	8	1
Rural 1	36	3	5	9	1	33	3	3	10	1
Rural 2	34	6	3	16	2	30	4	2	13	1
Nacional	35	35	4	100	15	33	33	2	100	9

Nota: Incluye solo a personas que migraron recientemente desde Provincias Rurales. Incluye solo a población de 25 a 65 años de edad.

Fuente: Censos de Población y Vivienda 1993 y 2007. Elaboración propia.

Una de las preguntas mas sugerentes de la literatura reciente sobre migraciones: ¿Las ciudades intermedias han pasado a ser destinos mas frecuentes para migrantes recientes rurales? No encontramos evidencia que respalde esta afirmación, en la medida que el porcentaje de migrantes rurales que eligen como destino una de las provincias catalogadas en este estudio como ciudades intermedias ha caído respecto

del 93, de 24% a 17% en el caso de las de mayor jerarquía urbana. Es importante resaltar sin embargo, que este estudio subestima los movimientos migratorios señalados por Llona, Ramirez y Zolezzi (2004) hacia ciudades pequeñas e intermedias por dos razones: (i) identifica a un conjunto menor de ciudades intermedias que las referidas por los autores, pues establece como filtro una población urbana mayor (por ejemplo, en su estudio sobre tres ciudades: Huancavelica, Chivay y Villa Rica, solo Huancavelica es clasificada en este estudio como ciudad intermedia, mientras que Chivay (en Caylloma) y Villa Rica (en Oxapampa) son clasificadas como Rurales), (ii) los movimientos migratorios son definidos en el presente estudio como traslados interprovinciales, y por lo tanto excluyen del análisis los movimientos hacia núcleos urbanos al interior de la provincia de residencia, y en ese sentido subestiman el aparentemente creciente flujo migratorio hacia ciudades intermedias y pequeñas. Finalmente, una pregunta que también ha concitado interés es si las provincias rurales han pasado a ser destinos mas cotizados por los migrantes rurales. La evidencia mostrada aquí no sustenta esta idea, de hecho la importancia relativa de destinos rurales entre migrantes rurales ha caído ligeramente. Sin embargo, las mismas salvedades que las expuestas para la pregunta anterior se aplican aquí.

En resumen, Lima Metropolitana y las grandes ciudades atraen todavía a un porcentaje importante de los migrantes rurales. Estas grandes ciudades han pasado de atraer al 44% de los migrantes rurales a atraer a un 53% de los mismos. Como ocurre en otros países latinoamericanos (CEPAL 2010), el porcentaje de migrantes rurales baja de 15% a 9% de la población rural de hace 5 años, sin embargo se mantiene la proporción de migrantes nacionales que provienen de provincias rurales.

### **Perfiles econométricos de migración interna de los pobladores rurales**

Aunque los perfiles incondicionales de la sección 3.2.2 y los descriptivos de esta muestran un panorama interesante sobre los patrones migratorios del poblador rural en el Perú para los últimos 25 años, su carácter descriptivo no permite identificar de manera adecuada los factores asociados a las decisión de migración y cómo han ido cambiado en estas últimas dos décadas. Para ello exploramos perfiles econométricos que toman en cuenta potenciales diferencias entre destinos y potenciales diferencias entre “tipos” de migrante rural.

Para modelar la decisión de migrar se recogen las hipótesis teóricas que la literatura económica plantea para explicar la migración de la población en edad de trabajar (hipótesis presentadas en el Anexo 9.9) utilizando como marco la teoría de capital



humano de migración. Consideremos al individuo  $i$  que nació<sup>6</sup> y reside en una provincia de tipo Rural en el periodo  $t$ , y debe decidir entre las siguientes alternativas: permanece en su lugar de origen, migra a una gran ciudad, migra a una ciudad intermedia, o migra a otra provincia rural. Esta decisión depende de si el valor presente neto de los ingresos futuros es mayor al valor presente neto de los costos asociados a migrar y establecerse en el lugar de destino. Esta rentabilidad de la decisión de migrar a cada destino o no migrar, respectivamente, depende de los activos individuales con los que cuente el individuo (capital humano, capital social (red de migrantes en el punto de destino), capital financiero, todos ellos pueden influir en diferente grado en la rentabilidad relativa de la migración en los diferentes puntos de destino posibles), expectativas en torno al lugar de destino (si tiene familia, puede valorar positivamente el mayor acceso a infraestructura básica de agua y saneamiento, electricidad, educación de calidad, servicios de salud en el punto de destino), los costos de migrar (si tiene familia con niños pequeños, los costos son mayores que si es soltero y sin hijos), las condiciones de entorno del punto de potencial destino y del punto de origen (que determinan el retorno a los activos del individuo y pueden variar entre puntos de destino y el punto de origen).

El modelo a estimar es un Logit Multinomial que estima la probabilidad de decidir entre diferentes destinos condicional en un conjunto de características individuales y de entorno.

El modelo de la decisión de migrar es :

$$Prob(Y_i=j) = \frac{e^{\beta_j x_i}}{\sum_{k=1}^4 e^{\beta_k x_i}}, \quad j=1, 2, 3, 4$$

Las ecuaciones estimadas proveen un conjunto de probabilidades para las cuatro decisiones que el individuo  $i$  de características  $x$  toma con relación al movimiento migratorio: no migrar, migrar a otra provincia rural, migrar a una ciudad intermedia, o migrar a una gran ciudad.

En las tablas Tabla 12 y Tabla 13 se presentan los resultados de las estimaciones para los siguientes casos:

- (i) todos los individuos de entre 25 y 65 años, nacidos en Rural y que 5 años antes del censo residían en una provincia rural,

---

<sup>6</sup> La gran mayoría de los migrantes que provienen de una provincia rural son nacidos en Rural (no necesariamente en esa provincia), por lo que excluir a los que nacieron en una ciudad intermedia o en una gran ciudad no constituye un problema.

- (ii) (ii) solo los jefes de hogar con las características de (i),
- (iii) Comparación de perfil migratorio de individuos nacidos en provincias con diferente exposición a la violencia durante el conflicto armado
- (iv) Comparación de perfil migratorio de mujeres y hombres

La especificación (ii) explora la robustez de (i) si restringimos la muestra a individuos con similar condición familiar y rol en el hogar: excluimos a los pensionistas, trabajadores del hogar y miembros del hogar que no jefaturan el mismo. La idea aquí es reducir la heterogeneidad en la muestra incluyendo a individuos con mayor similitud en los costos monetarios y no monetarios de migrar (controlando por diferencias de tamaño de hogar) así como de la importancia de los servicios básicos del lugar de destino para el bienestar de otras personas de su hogar (en este caso sus hijos). Las especificaciones (iii) y (iv) exploran la heterogeneidad de parámetros en dos dimensiones: pobladores rurales nacidos en provincias que tuvieron distinto grado de exposición a la violencia durante el conflicto armado, y pobladores rurales de distinto sexo.

Los parámetros que se presentan en estas tablas son los denominados “relative risk ratios” (resultantes de calcular el exponencial del coeficiente estimado en la regresión), que indican el efecto de un cambio marginal en una de las características en la probabilidad de decidir por un destino migratorio  $j$  expresada en términos relativos a la probabilidad de no migrar. Si este parámetro es mayor que 1 (y significativo), un incremento en esa característica hace más probable que el individuo decida por el destino  $j$  que por no migrar.

Los regresores del modelo incluyen: una dummy que indica si la provincia de nacimiento de la persona es una que estuvo expuesta a fuerte violencia durante el conflicto interno, características individuales del potencial migrante que incluyen activos y características demográficas como edad, sexo, lengua materna originaria y años de educación formal, una proxy de costo de migración representada por tamaño del hogar. Asimismo, se incorporó condiciones de entorno del lugar de destino representadas por características del mercado laboral del punto de destino para individuos de la misma cohorte.

Mención especial merece el tema de educación en la decisión de migrar del poblador rural. Nuestra hipótesis es que hay fuertes no linealidades en la variable de educación y que estas además varían entre destinos de migración. Los perfiles incondicionales

discutidos anteriormente sugieren que, de existir segmentación en los procesos migratorios, la variable educación jugaría un rol central. Para explorar esto se incorporó la interacción entre la educación del potencial migrante y el promedio de años de educación formal en el punto de destino (para la misma cohorte). Como se mencionará luego, esta interacción contribuye de manera importante a entender el factor de capital humano y expectativas en el punto de destino de las decisiones de migración de los pobladores rurales.

### Resultados

En primer lugar las Tablas 12 y 13 muestran que hay un claro perfil del migrante rural que nació en provincias con fuerte violencia durante el conflicto armado. Según estos resultados los pobladores rurales nacidos en provincias con fuerte violencia tuvieron mayor inclinación a migrar a ciudades intermedias en el periodo 1988 – 1993 que el resto de migrantes rurales. Este efecto se diluye en el periodo 2002-2007.

También encontramos resultados mixtos en términos de género. Cuando incluimos a toda muestra de pobladores rurales, y controlando por los activos individuales y condiciones de entorno encontramos que los hombres tienen mayor probabilidad de migrar que las mujeres (en estricto, los hombres tienen una probabilidad de migrar al destino  $j$  relativa a la probabilidad de no migrar mayor que las mujeres). Como se discutió en la subsección anterior, las mujeres han incrementado su participación en el fenómeno migratorio durante los últimos 25 años, en especial el dirigido a grandes ciudades y por ello este primer resultado podría sorprender. Sin embargo, las siguientes estimaciones son consistentes con esos patrones: si incluimos solo a jefes de hogar en la estimación (segundo panel de las tablas), el efecto positivo de género masculino se diluye en grandes ciudades para ambos periodos y en ciudades intermedias para el periodo 2002-2007. Mas aun, si distinguimos entre población nacida en provincias con fuerte violencia durante el conflicto armado y aquella nacida en el resto del país, se observa que el efecto género desaparece para las decisiones de migración a ciudades intermedias y grandes ciudades.

Como es de esperar, algo que no ha cambiado en la decisión de migrar es el factor etéreo: es mas probable que se produzca la migración si la persona es mas joven. Esto es robusto a control a todas las particiones, y para todos los destinos. Asimismo, los resultados de las estimaciones muestran claramente que los pobladores rurales con lengua materna originaria tendrían menores incentivos para migrar a las grandes

ciudades (en relación a quedarse en sus lugares de residencia actual). Esto no ha cambiado entre el periodo 1988-1993 y el 2002-2007.

Ante limitaciones de información que permitan tener mejores estimados de costos, una porción importante de la literatura aproxima los costos de migración por el tamaño del hogar. Si observamos las estimaciones que incluyen únicamente a jefes de hogar, el tamaño del hogar tiene el efecto esperado (si lo entendemos como proxy de costo de migración) en el caso de movimientos migratorios hacia otras provincias rurales, en ambos periodos. Sin embargo, cuando analizamos las decisiones de migración a ciudades intermedias esta asociación negativa desaparece, y cuando analizamos las decisiones de migración a grandes ciudades se revierte. Nuestra lectura de estas diferencias es que en el caso de movimientos migratorios mas “horizontales”, es decir, hacia provincias rurales como aquélla en la que reside “actualmente” el individuo, el tamaño del hogar efectivamente captura la dimensión de costos de migración. Sin embargo, cuando el potencial migrante considera destinos de mayor jerarquía urbana y con ello mayor acceso a servicios (agua, saneamiento, educación, salud), la valoración que le da a estos destinos puede ser mayor si el potencial migrante tiene hijos (los retornos futuros de la migración serán mayores, por lo menos para sus hijos, *ceteris paribus*) que si no los tiene.

Con relación a los mercados laborales en el punto de destino, según algunos estudios el principal factor atractor de migrantes rurales, se observan diferencias notables entre puntos de destino que estarían reflejando las profundas diferencias entre la migración a provincias rurales y la migración a áreas de jerarquía urbana mayor para el migrante rural. En el caso de la migración horizontal (la que tiene como punto de destino las provincias rurales) la tasa de ocupación parece jugar un rol central, pero no así el tipo de empleo de calificación alta o media en mayor disponibilidad en el punto de destino. En el caso de la migración hacia ciudades intermedias y hacia grandes ciudades, en cambio, el tipo de empleo es el que juega un rol primordial. En ambos periodos estos dos destinos tendrían como principal factor laboral atractor la tasa de ocupación en empleo calificado.

Los resultados expuestos tienen mayor sentido cuando son leídos conjuntamente con los asociados al rol del capital humano del potencial migrante. Las Tablas 12 y 13, muestra que en el caso de decisiones de migración horizontal (Rural – Rural) un año adicional de educación formal incrementa la probabilidad de migrar (relativa a no migrar), lo mismo ocurre con la educación promedio del lugar de destino. Sin

embargo, la rentabilidad positiva del año adicional de educación depende además del lugar de destino: lugares de destino con trabajadores en promedio mas educados retribuye menos un año de educación adicional del potencial migrante que lugares de destino con trabajadores en promedio menos educados.

En el caso de las ciudades intermedias la educación promedio parece no tener un rol importante en la decisión de migrar, lo mismo ocurre en el caso de las grandes ciudades. Esto podría estar encubriendo efectos en direcciones contrarias que se netean: por un lado la mayor educación promedio refleja las mayores posibilidades de invertir en capital humano de los hijos y por tanto hace mas atractivo el punto de destino, pero por otro, y sobre todo tratándose de pobladores rurales que son en promedio menos calificados que los pobladores de ciudades grandes, la mayor educación en el punto de destino refleja también la mayor competencia en el mercado laboral.

En dos de los destinos (ciudades intermedias en ambos periodos y en grandes ciudades en el periodo 1988-1993) se observa un importante rol de la educación en las decisiones de migración de los pobladores rurales y, al igual que en el caso de los destinos rurales, la rentabilidad de un año adicional de educación del potencial migrante depende negativamente de la educación promedio en el lugar de destino. Si bien el rol de la educación en las decisiones de migración rural-rural y rural-ciudad intermedia no muestran diferencias entre los dos periodos, en el caso de las decisiones de migración rural-gran ciudad el efecto educación se habría diluido en el periodo 2002-2007. Esto podría estar asociado a la importante dinámica de crecimiento económico en las zonas mas urbanas del país durante este periodo, lo que habría abierto oportunidades laborales a migrantes rurales de todo nivel educativo.

**Tabla 12 – Estimaciones con Logit Multinomial de la Decisión de migrar a una gran ciudad, una ciudad intermedia u otra provincia rural entre 1988 y 1993**

**Personas de entre 25 y 65 años de edad que nacieron en Rural y en 1998 residían en Rural**

**Categoría base: No migró**

Factores asociados a la decisión de migrar	Todos	Solo Jefes de Hogar	Nacieron en una provincia con fuerte violencia durante el conflicto interno		Sexo	
			Si	No	Mujer	Hombre
			<b>Migró a otra provincia Rural</b>			
Nació en prov. con violencia	1.09	1.11			1.11	1.07
Sexo	1.39***	1.26***	1.39***	1.36***		
Edad	0.97***	0.97***	0.97***	0.97***	0.97***	0.97***
Tiene lengua materna originaria	1.1	1.04	0.83	1.27**	1.13	1.09
Es trabajador del hogar	4.31***		3.95***	4.35***	4.05***	4.37***
# de miembros del hogar <sup>1/.</sup>	0.98**	0.92***	1	0.98**	0.98	0.98**
% desocupados en prov. destino <sup>1/.</sup>	0.09**	0.22	0.44	0.04**	0.21	0.06***
% de inmigrantes en prov. de dest.	160.61***	169.57***	4114.10***	134.05***	165.80***	153.34***
% de ocupados en empleos calificados en prov. de destino <sup>1/.</sup>	0.00**	0.00***	0.00***	0.11	0.00**	0.00**
% de ocupados en empleos de calificac med en prov. de destino <sup>1/.</sup>	0.17	0.2	3.53	0.03**	0.25	0.14*
(A) Años de educación formal	1.21***	1.19***	1.21***	1.18***	1.24***	1.20***
(B) Años de educación promedio en provincia de destino	1.58***	1.64***	1.56***	1.45***	1.60***	1.58***
Interacción entre (A) y (B)	0.97***	0.97***	0.96***	0.97***	0.96***	0.97***
Constante	0.05***	0.05***	0.01**	0.11	0.03***	0.09***
<b>Migró a una ciudad intermedia</b>						
Nació en prov. con violencia	2.28*	2.28*			2.57**	2.08
Sexo	1.26***	0.97	1.41***	1.08		
Edad	0.97***	0.96***	0.96***	0.97***	0.97***	0.96***
Tiene lengua materna originaria	0.59	0.62	0.52	0.74	0.57	0.61
Es trabajador del hogar	5.83***		9.74***	3.89***	6.47***	5.55***
# de miembros del hogar <sup>1/.</sup>	1.05**	1.02	1.04*	1.05**	1.05**	1.05**
% desocupados en prov. destino <sup>1/.</sup>	0.45	0.29	0	9325.71	0.03	1.8
% de inmigrantes en prov. de dest.	0	0	0.00**	0	0	0
% de ocupados en empleos calificados en prov. de destino <sup>1/.</sup>	4.1e+43***	8.3e+43***	4.6e+32***	5.1e+57***	3.3e+46***	2.7e+41***
% de ocupados en empleos de calificac med en prov. de destino <sup>1/.</sup>	3228.41	1383.75	11.21	5.49e+07*	350.92	10279.63
(A) Años de educación formal	1.27***	1.23***	1.30***	1.23***	1.33***	1.22***
(B) Años de educación promedio en provincia de destino	1.04	0.97	1.74	0.69	0.92	1.12
Interacción entre (A) y (B)	0.95***	0.96***	0.94***	0.97***	0.95***	0.96***
Constante	0	0	0.12	0.00**	0	0.00*
<b>Migró a una gran ciudad (incluida Lima Metropolitana)</b>						
Nació en prov. con violencia	1.13	1.13			1.13	1.14
Sexo	1.32***	1.05	1.50***	1.01		
Edad	0.97***	0.96***	0.96***	0.98***	0.96***	0.97***
Tiene lengua materna originaria	0.11***	0.12***	0.08***	0.16**	0.11***	0.12***
Es trabajador del hogar	7.74***		11.98***	4.31***	13.59***	3.67***
# de miembros del hogar <sup>1/.</sup>	1.07***	1.05**	1.05**	1.07***	1.07***	1.07***
% desocupados en prov. destino <sup>1/.</sup>	3.E+10	2.E+09	5.E+13	1.E+10	3.E+09	1.E+11
% de inmigrantes en prov. de dest.	0.00***	0.00***	0.00***	0.00**	0.00***	0.00***
% de ocupados en empleos calificados en prov. de destino <sup>1/.</sup>	4.4e+71***	2.5e+70***	1.9e+65***	4.e+84***	8.9e+73***	1.4e+70***
% de ocupados en empleos de calificac med en prov. de destino <sup>1/.</sup>	1.1e+19*	2.9e+18*	1.8e+18*	1.8e+29*	2.8e+19*	3.3e+18**
(A) Años de educación formal	1.42***	1.27*	1.89***	1.16	1.64***	1.23
(B) Años de educación promedio en provincia de destino	4.25	3.64	11.79**	4.01	4.12	4.08*
Interacción entre (A) y (B)	0.94***	0.96***	0.89***	0.97	0.92***	0.96*
Constante	0.00***	0.00***	0.00***	0.00*	0.00**	0.00***
<b>Statistics</b>						
N	415,988	210,853	170,669	245,319	211,005	204,983
ll	-90,486	-43,551	-33,851	-53,817	-40,227	-50,109
df_m	39	36	36	36	36	36
chi2	2,410.9	1,721.6	1,318.5	1,360.3	1,346.1	1,653.7

Los asteriscos indican la significancia del parámetro en la regresión: \* p<.1; \*\* p<.05; \*\*\* p<.01

Los errores estándar han sido ajustados por no observables correlacionados en la provincia de destino.

1/. Ver clasificación de ocupaciones en Anexo 9.7. La categoría base es trabajadores con empleo no calificado (peones agrícolas, vendedores ambulantes, entre otros).

**Tabla 13 – Estimaciones con Logit Multinomial de la Decisión de migrar a una gran ciudad, una ciudad intermedia u otra provincia rural entre 2002 y 2007**  
**Personas de entre 25 y 65 años de edad que nacieron en Rural y el 2002 residían en Rural**

**Categoría base: No migró**

Factores asociados a la decisión de migrar	Todos	Nacieron en una provincia con fuerte violencia durante el conflicto interno				
		Solo Jefes de Hogar	Sexo		Mujer	Hombre
			Si	No		
<b>Migró a otra provincia Rural</b>						
Nació en prov. con violencia	0.84	0.86			0.84	0.84
Sexo	1.27***	1.23***	1.24***	1.25***		
Edad	0.96***	0.96***	0.96***	0.97***	0.96***	0.97***
Tiene lengua materna originaria	0.81**	0.77***	0.7	0.93	0.73***	0.86
Es trabajador del hogar	2.42***		2.35**	2.43***	2.63***	2.02**
# de miembros del hogar <sup>1/.</sup>	0.98**	0.95***	1	0.96***	0.99	0.97**
% desocupados en prov. destino <sup>1/.</sup>	0.07*	0.07*	12.47	0.00***	0.06*	0.07*
% de inmigrantes en prov. de dest. % de ocupados en empleos	4.e+04***	4.6e+04***	2.7e+06***	3052***	3.8e+04***	4.e+04***
calificados en prov. de destino <sup>1/.</sup>	0.00***	0.00***	0.00***	0.00*	0.00***	0.00***
% de ocupados en empleos de calificac med en prov. de destino <sup>1/.</sup>	0.22	0.17	56.72	0.00***	0.26	0.19
(A) Años de educación formal	1.23***	1.20***	1.24***	1.20***	1.22***	1.24***
(B) Años de educación promedio en provincia de destino	1.47***	1.47***	1.70***	1.30***	1.45***	1.51***
Interacción entre (A) y (B)	0.97***	0.98***	0.97***	0.98***	0.97***	0.97***
Constante	0.05**	0.07**	0.00***	6.29	0.07**	0.04**
<b>Migró a una ciudad intermedia</b>						
Nació en prov. con violencia	1.94	1.8			1.98*	1.9
Sexo	1.21***	1.18**	1.27***	1.12**		
Edad	0.96***	0.95***	0.96***	0.96***	0.96***	0.96***
Tiene lengua materna originaria	0.55	0.56	0.20***	0.79	0.54	0.55
Es trabajador del hogar	2.09**		2.04**	1.94	2.23**	1.5
# de miembros del hogar <sup>1/.</sup>	0.98*	0.99	0.99	0.97*	0.97*	0.98*
% desocupados en prov. destino <sup>1/.</sup>	0	0	0	0	0	0
% de inmigrantes en prov. de dest. % de ocupados en empleos	0.00**	0.00**	0.00**	0.00*	0.00**	0.00**
calificados en prov. de destino <sup>1/.</sup>	6.5e+34***	2.8e+34***	4.9e+31***	2.9e+39***	2.5e+36***	2.5e+33***
% de ocupados en empleos de calificac med en prov. de destino <sup>1/.</sup>	0.29	0.32	0	25.6	0.39	0.23
(A) Años de educación formal	1.17***	1.14***	1.24***	1.04	1.24***	1.12*
(B) Años de educación promedio en provincia de destino	1.21	1.2	1.04	1.4	1.25	1.16
Interacción entre (A) y (B)	0.97***	0.98***	0.97***	0.99	0.97***	0.98**
Constante	0.03	0.04	1.76	0	0.02	0.05
<b>Migró a una gran ciudad (incluida Lima Metropolitana)</b>						
Nació en prov. con violencia	1.68	1.5			1.8	1.56
Sexo	1.23***	1.12	1.30***	1.13		
Edad	0.96***	0.96***	0.97***	0.96***	0.96***	0.96***
Tiene lengua materna originaria	0.17***	0.17***	0.09***	0.21***	0.16***	0.18***
Es trabajador del hogar	3.36***		3.91***	2.73*	3.45***	2.61
# de miembros del hogar <sup>1/.</sup>	1.03**	1.05***	1.05***	1.03	1.02	1.04**
% desocupados en prov. destino <sup>1/.</sup>	3.E+08	3.E+08	2.E+07	6.E+08	7.E+09	2.E+07
% de inmigrantes en prov. de dest. % de ocupados en empleos	0.00**	0.00**	0.00**	0.00*	0.00***	0.00**
calificados en prov. de destino <sup>1/.</sup>	7.e+49***	4.e+49***	1.9e+41***	3.5e+58**	1.7e+52***	5.e+47***
% de ocupados en empleos de calificac med en prov. de destino <sup>1/.</sup>	3.E+06	2.E+06	2.E+04	4.E+09	5.E+07	2.E+05
(A) Años de educación formal	0.82	0.8	1.08	0.57**	0.87	0.74
(B) Años de educación promedio en provincia de destino	2.89	2.82	3.74	2.58	3.36	2.41
Interacción entre (A) y (B)	1.01	1.01	0.98	1.05*	1	1.02
Constante	0	0	0	0	0	0
<b>Statistics</b>						
N	528,901	263,005	214,237	314,664	266,365	262,536
ll	-78,227	-38,070	-33,796	-42,273	-35,828	-42,326
df_m	39	36	36	36	36	36
chi2	1,558.3	1,522.9	1,386.7	962.4	1,357.2	1,451.6

Los asteriscos indican la significancia del parámetro en la regresión: \* p<.1; \*\*, p<.05; \*\*\* p<.01

Los errores estándar han sido ajustados por no observables correlacionados en la provincia de destino.

1/. Ver clasificación de ocupaciones en Anexo 9.7. La categoría base es trabajadores con empleo no calificado (peones agrícolas, vendedores ambulantes, entre otros).

Cabe señalar que en el proceso de investigación se exploró especificaciones alternativas, mas simplificadas. Por un lado, para asegurar el criterio de parsimonia, y por otro para conocer los potenciales sesgos que ese tipo de estrategias de estimación pueden generar. Este segundo aspecto es de particular importancia en la medida que los estudios que se revisaron tienden a trabajar con modelos de decisión de migración sin diferenciar por tipo de destino (fundamentalmente Probits), debido en parte a limitaciones de la información estadística disponible para esos estudios. En este sentido se estimó dos conjuntos de modelos: Modelos Probit de la decisión de migrar (sin distinguir entre tipos de destino) y Modelos Logit Multinomial de la decisión de migrar diferenciando entre tipos de destino según jerarquía de los núcleos urbanos. En cada caso se estimó primero la decisión de migrar considerando solo los activos y características individuales y luego se incorporó las características de entorno disponibles para el estudio. Los resultados de esas estimaciones se presentan en el Anexo 9.6.



## **7. Conclusiones y reflexiones finales**

El presente estudio complementa las investigaciones existentes en cuatro aspectos. En primer lugar, presenta evidencia de la polarización espacial de la pobreza en los últimos 25 años. En segundo lugar, discute la heterogeneidad en los estadios de transición demográfica entre provincias de diferente jerarquía urbana. En tercer lugar, discute los procesos migratorios interprovinciales utilizando una tipología que busca distinguir entre tipos de destino (grandes ciudades, ciudades intermedias y resto rural) y con ello discutir la potencial heterogeneidad entre los migrantes rurales y evaluar si existe sustento empírico a la hipótesis de migración segmentada. Hasta donde conocemos, es el primer estudio con representatividad nacional que discute los determinantes de la migración reciente de la población rural distinguiendo por destinos de jerarquías urbanas distintas (gran ciudad vs ciudad intermedia). Finalmente, toma una perspectiva de mediano plazo, comparando los perfiles de los migrantes rurales en la última etapa y salida del conflicto armado (1988-1993) con los perfiles de los migrantes rurales en la primera década del 2000.

A continuación se detalla algunas de las principales conclusiones del estudio. Al finalizar la sección se presentan algunas reflexiones sobre líneas de investigación futura.

### Sobre definiciones y categorías de análisis

1. El estudio plantea la necesidad de tipificar espacios urbanos en el país para avanzar en el entendimiento de dinámicas migratorias que van mas allá de campo-ciudad capital o campo-grandes ciudades, es decir avanzar en el entendimiento de dinámicas migratorias hacia ciudades intermedias. Las limitaciones de información no permiten identificar claramente a los individuos según la ciudad en la que residen, solo es posible identificar el distrito, provincia y departamento en el que residen y una asignación a espacio urbano o rural (>/< a 100 viviendas contiguas) poco útil para el tema de interés.

En ese contexto, el estudio redefine la categoría de ruralidad de los censos para hacerla compatible con la reportada en las encuestas de hogares (centros poblados de menos de 400 viviendas son considerados rurales). A partir de este ajuste, trabajamos con una clasificación de provincias que distingue tres tipos de provincia con distinta jerarquía urbana: (i) las que albergan una gran ciudad (incluida Lima Metropolitana), (ii) las que albergan a alguna ciudad intermedia (entendida como ciudad dinamizadora de espacios locales o regionales, e identificada a partir del uso conjunto de información poblacional censal y la

clasificación de ciudades de importancia regional o local hecha por el INEI), y (iii) las demás provincias del país, denominadas para fines prácticos Provincias Rurales.

#### Sobre la dinámica de la pobreza

2. Se ha polarizado la distribución espacial del ingreso en el país. La crisis de fines de los 80 no discriminó, el país se empobreció de manera bastante generalizada. Sin embargo, la recuperación luego de la crisis (es decir, el estilo de recuperación con liberalización de mercados, etc) permitió la recuperación de algunas partes del país pero recrudesció la situación en otras.
3. De acuerdo a las estimaciones la incidencia de la pobreza en Lima Metropolitana y otras grandes ciudades se habría recuperado hasta niveles similares a los observados a inicios de los ochenta, pero en provincias donde se encuentran ciudades intermedias importantes a escala local y regional se observa una recuperación mucho mas lenta y los niveles de pobreza son todavía bastante mayores que los observados en los ochenta. La peor parte de la historia la cuentan las provincias con menor dinamización urbana, aquéllas donde no encontramos grandes ciudades o las -crecientemente dinámicas- ciudades intermedias. Esta parte del país, donde reside alrededor del 28% de la población nacional (un total de 141 de las 195 provincias actualmente existentes) habría experimentado un retroceso importante en términos de pobreza, pasando de un 42% a 71%.
4. Entre las provincias que experimentaron mayor violencia durante el conflicto armado, como es de esperar se encuentra un crecimiento poblacional entre 1981 y 1993 sustantivamente menor al observado en el resto del país (12% frente a 22%); sin embargo, entre 1993 y 2007 el crecimiento poblacional de los dos grupos de provincias es similar (16% frente a 19%). El bajo crecimiento entre 1981 y 1993 en estas provincias con fuerte violencia se explicaría, además de la menor tasa de fecundidad y mayor tasa de mortalidad relativa al resto del país, por una fuerte porción de emigrantes. Este estudio discute la dinámica de pobreza en zonas de alta violencia. Adicionalmente a este menor crecimiento poblacional, las provincias donde hubo mayor violencia durante el conflicto armado se empobrecieron de manera mas acelerada y permanente que el resto del país. Este empobrecimiento pudo también estar vinculado a la emigración de su población mas joven y educada. El análisis de las decisiones de migración de los pobladores rurales en los periodos 1988-1993 y 2002-2007 muestran que, controlando por otras características, los pobladores rurales nacidos en provincias expuestas a fuerte

violencia durante el conflicto armado tendieron a migrar a ciudades intermedias a fines de los ochenta. Este patrón se diluye en el periodo 2002-2007.

5. En términos de distribución del ingreso, el estudio encuentra una reducción en el índice de Theil de .31 a .22 entre principios de los ochenta y mediados de la década del 2000. Esta caída se produjo fundamentalmente en el periodo 1981-1993, luego del cual la distribución habría seguido relativamente igual. Si bien a primera vista esta caída parecería contradecir lo mencionado anteriormente (a partir de las comparaciones de gasto y pobreza entre provincias de jerarquía urbana mayor y menor), una mirada mas detallada reconcilia ambos resultados. Si bien el índice de Theil se reduce entre los años 1981 y 2005, cuando descomponemos el indicador encontramos dos dinámicas contrapuestas: mientras la distribución del ingreso ENTRE grandes ciudades, ciudades intermedias y provincias de mayor ruralidad se hace MAS dispar, la distribución del ingreso AL INTERIOR de esos agregados se hace mas similar. Es decir, al interior del grupo de provincias donde se localizan las grandes ciudades, la distribución del ingreso se hace mas equitativa. En el caso de las ciudades intermedias y las provincias de mayor grado de ruralidad, esta tendencia hacia la distribución mas equitativa al interior es incluso mas pronunciada. Cabe resaltar que mientras los cambios en la distribución ENTRE tipos de provincia cambia fundamentalmente después de 1993, la tendencia hacia la mayor similitud al interior de cada tipo de provincia cambia a lo largo del periodo (ligeramente mas en la primera etapa, entre 1981 y 1993).

#### Ciudades intermedias y nuevas dinámicas socioeconómicas – territorialización de la discusión sobre pobreza y demografía en el país

6. Este estudio se adscribe al conjunto existente que resalta la importancia de territorializar el análisis del desarrollo (y la pobreza) e introducir la perspectiva demográfica en dicho análisis. Entre otros, resaltan los aportes de DESCO con su trabajo sobre ciudades pequeñas e intermedias y el creciente rol que vienen jugando en articular dinámicas económicas supra locales. Este estudio complementa dichos trabajos con una mirada de alcance nacional pero con menor nivel de profundidad.
7. Algunos estudios como el de Llona, Ramirez y Zolezzi (2004) señalan que la migración ha cambiado de destino, ahora una proporción creciente de la población migrante no va a Lima Metropolitana y grandes ciudades sino que los jóvenes regresan a sus lugares de origen, y la migración entre centros urbanos menores se incrementa.

8. Cabe señalar que en nuestro estudio no analizamos a los mas jóvenes (solo analizamos a la población de 25 a 65), ni tomamos como migración los movimientos entre centros urbanos de la misma provincia. En este marco de migración interprovincial, encontramos que entre los residentes rurales de 25-65 que migran a otra provincia, los flujos son similares a los de antes: Lima Metropolitana y las grandes ciudades siguen atrayendo a un porcentaje alto de migrantes rurales. Sin embargo, no atrae al mismo migrante que escoge como destino una ciudad intermedia o un espacio mas rural. En ese sentido, el estudio presenta evidencia que respalda la hipótesis de migración segmentada para los periodos 1988-1993 y 2002-2007.

#### Metodológicas

9. Las estimaciones de pobreza y gasto per cápita presentadas en este informe permiten retratar la dinámica de la pobreza y el gasto per cápita entre los años 1981 y 2005. Para ello se construyó una serie comparable de tasas de pobreza y gasto per cápita de los hogares para los años 1981, 1993 y 2005.
10. No obstante la robustez estadística de las estimaciones, es importante recordar sus limitaciones. Lo que sí se hizo: se reconstruyó el gasto per cápita de los hogares de las encuestas (ENNIV 1985, ENNIV 1994 y ENAHO 2006) con el fin de compatibilizar en la medida de lo posible los rubros incluidos en este cálculo, se ajustó las líneas de pobreza extrema tomando como base una misma tabla de requerimientos calóricos, la cual fue aplicada a cada encuesta ajustando por la composición demográfica por sexo y edad de cada año, se recalculó con la misma metodología el coeficiente de Engel para cada encuesta. Lo que no se hizo: recalcular las canastas alimentarias regionales (debido a la falta de documentación metodológica e información sobre precios utilizados en la ENNIV 1985).
11. Ante la carencia de deflatores espaciales de precios se utilizó las líneas de pobreza recalculadas (y razonablemente compatibles) como deflatores espaciales para comparar el gasto per cápita entre años y áreas de interés. En ese sentido, los indicadores de gasto per cápita (“welfare ratio”) deben ser leídos con cautela.

#### Reflexiones sobre una agenda de investigación futura

Este estudio ofrece una primera lectura de las dinámicas demográficas y de pobreza y pone en evidencia la necesidad de profundizar el estudio de las diferentes dinámicas y su interacción a partir de estudios de caso que permitan una comprensión mas completa de los procesos que están detrás. Estos temas pendientes incluyen, entre otros:

- El análisis del fenómeno de doble residencia que parece haberse extendido en los últimos años y que no es capturado por encuestas ni censos. Este tema requiere un análisis mas detallado que permita entender las estrategias de los hogares que tienen mas de una vivienda en territorios distintos.
- ¿Qué define a un centro poblado como rural o urbano? Se requiere un mayor análisis y discusión sobre para avanzar hacia una definición mas satisfactoria de lo rural para efectos de la estadística oficial, y por ende de programación del gasto social. Por un lado, el INEI trabaja en las operaciones censales (y por tanto es la definición utilizada en las estadísticas disponibles en la web) con una definición de área rural que incluye a centros poblados de menos de 100 viviendas (a excepción de las capitales distritales que son consideradas urbanas independientemente de su tamaño poblacional) y viviendas dispersas agrupadas en áreas de empadronamiento rural. Por su parte, las encuestas de hogares ENAHO y ENDES utilizan una definición distinta, considerando rural a los centros poblados de menos de 400 viviendas o 2,000 habitantes (dependiendo del año). Algunos expertos señalan como criterio de ruralidad la predominancia de las actividades primarias (agricultura, ganadería, actividades extractivas, recolección y pesca), en oposición a las actividades de manufactura y servicios mas asociadas a lo urbano. Otros, señalan que los criterios deben pasar por el tipo de servicios a los que accede la población residente: conexión de agua a red pública, electricidad, entre otros.
- Recuperar la idea de migración como proceso, al estilo de los estudios de Marisol de la Cadena (1988) que resaltaba por ejemplo las diferencias entre la migración hacia la capital y la migración hacia otras ciudades y la importancia de las relaciones entre el migrante y su lugar de origen durante un periodo relativamente largo.
- Respecto del punto anterior, por ejemplo, Pessino (1991) discutía con base en la ENNIV 1985 la importancia de buscar información y redes en la ciudad de destino en momentos previos a la migración final. En la medida que se entienda mejor el proceso migratorio y sus heterogeneidades sería posible introducir en las encuestas de hogares como la ENAHO o la ENDES preguntas asociadas que permitan entender mejor la relación entre dinámicas demográficas y de ingresos.

Avanzar hacia una mayor comprensión de las estrategias familiares que, al incluir la migración, permitan entender mejor las decisiones e inversiones intertemporales e incluso intergeneracionales que los hogares hacen. Hasta el momento y en parte debido a las limitaciones de información estadística, la mayoría de estudios de alcance

nacional se han centrado en estrategias de diversificación de ingresos que aunque han incorporado el rubro de remesas, aun no han avanzado en este otro frente.

## 8. Bibliografía

- Aramburú, C.E. y M. Bustinza (2007) La transición demográfica peruana: implicancias para la conciliación trabajo-familia. *Economía y Sociedad* 63, CIES, abril 2007  
<http://cies.org.pe/files/ES/Bol63/07-ARAMBURU.pdf>
- Chatti, R. (2007): "A Note on the Contribution of Sectoral Natural Population Growth to the Aggregate Poverty Change: Evidence from Bangladesh, Mongolia and Nicaragua " PMMA Working Paper 2007-14. Poverty and Economic Policy (PEP), Quebec.
- Rodríguez, J. y G. Busso (2009) "Migración Interna y Desarrollo en América Latina entre 1980 y 2005. Un estudio comparativo con perspectiva regional basado en siete países." CEPAL, Santiago de Chile.
- Comisión de la Verdad y Reconciliación. (2003). "Informe Final - VIII tomos." Lima, disponible en: <http://www.cverdad.org.pe/ifinal/index.php>,
- Cox, D., Z. Eser, and E. Jimenez. (1998). "Motives for Private Transfers Over the Life Cycle: An Analytical Framework and Evidence from Peru." *Journal of Development Economics*, 55, 57-81.
- Cotlear, D. (1987) "Desigualdad rural y migraciones internas en el Perú. Un Estudio de Casos de Siete Comunidades Campesinas de la Sierra Sur". En: "Perú: la población migrante". AMIDEP.
- De la Cadena, M. (1988) COMUNEROS EN HUANCAYO Migración campesina a ciudades serranas. Lima: IEP, Documento de Trabajo No.26
- Dias David, M. (1999): "Previdencia Rural no Brasil: Uma análise de seu impacto e eficácia como instrumento de combate á pobreza rural." Seminario FAO/CEPAL/RIMISP Experiencias Exitosas de Combate a la Pobreza Rural en América Latina. Disponible en: [www.rimisp.org/getdoc.php?docid=1730](http://www.rimisp.org/getdoc.php?docid=1730)
- Dirven, M. (2003). "La herencia de tierras y la necesidad de rejuvenecimiento del campo." In: "Mercados de tierras agrícolas en América Latina y el Caribe: una realidad incompleta", Tejo, P., ed., Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) y la Agencia de Cooperación Técnica Alemana (GTZ). Santiago de Chile.
- Elbers, C., J. Lanjouw, and P. Lanjouw (2004) Imputed welfare estimates in regression analysis. Working Paper Series No. 3294. Washington, D.C.: World Bank.
- Elbers, C., P. Lanjouw and J. Lanjouw (2000) Welfare in Villages and Towns: Micro-Level Estimation on Poverty and Inequality. World Bank

- Escobal, J. y M. Castillo (1994) "Sesgos en la medición de la inflación en contextos inflacionarios: El caso peruano," Documentos de Trabajo No. 21, Grupo de Análisis para el Desarrollo (GRADE).
- Escobal, J. y C. Ponce (2008) "Dinámicas Provinciales de Pobreza en el Perú 1993 - 2005". Documento de Trabajo N° 11. Programa Dinámicas Territoriales Rurales. RIMISP, Santiago, Chile.
- Escobal, J., M. Torero y C. Ponce (2001): Focalización Geográfica del Gasto Social: Mapas de Pobreza. Informe Final de la Red de Pobreza del CIES. 89 p.
- Eastwood, R.; Lipton, M. (2001): "Demographic Transition and Poverty: Effects Via Economic Growth, Distribution, and Conversion". Population Matters, pp. 213-260(48) En: Birdsall, Nancy, A. C. Kelley, and S. Sinding. Population Matters - Demographic Change, Economic Growth, and Poverty in the Developing World. Oxford University Press, 2001.
- Falaris, E. (1971) "The Determinants of Internal Migration in Peru: An Economic Analysis" *Economic Development and Cultural Change*, Vol. 27, No. 2 (Jan., 1979), pp. 327-341
- Findley, S. (1977). "Planning for Migration: A Review of Issues and Policies." *Washington DC: US Bureau of the Census*.
- Heslop, A. (1999): "Ageing and Development". Social Development Working Paper No.3. HelpAge International. Agosto 1999.
- Hurtado, I. (2000) "Dinámicas Territoriales: Afirmación de las Ciudades Intermedias y Surgimiento de los Espacios Locales". En : Perú: El problema agrario en debate - SEPIA VIII. Editores: Isabel Hurtado, Carolina Trivelli y Antonio Brack. Lima: SEPIA, 2000.
- INEI (1974) Censos Nacionales VII de Población y II de Vivienda (4 de junio, 1972). Resultados Definitivos a Nivel Nacional. Tomo I. Lima, Agosto 1974.
- (1984) Censos Nacionales VIII de Población y III de Vivienda, 12 de julio de 1981. Resultados definitivos. Volumen A. Tomo I (Cuadros 6 y 8). Lima, julio 1984.
- (1994) Perú: Resultados definitivos. Perfil Socio-demográfico. Colección Análisis Censal. Junio de 1994.
- (1998) Características del Proceso de Retorno y Reasentamiento de la Población Desplazada.
- <http://www1.inei.gob.pe/biblioineipub/bancopub/Est/Lib0017/indice.htm>
- (2008) *Perfil Sociodemográfico del Perú. Censos Nacionales 2007: XI de Población y VI de Vivienda*. Lima, agosto de 2008.

- (2009) Perú: Migraciones Internas 1993-2007. Lima, Perú.  
<http://www1.inei.gob.pe/biblioineipub/bancopub/Est/Lib0801/libro.pdf>
- (2009b) Perú: Estimaciones y Proyecciones de Población por Departamento, Sexo y Grupos Quinquenales de Edad 1995-2025. Lima, Perú.
- Kothari, U. (2002): "Migration And Chronic Poverty". Chronic Poverty Research Centre Working Paper No 16. Institute for Development Policy and Management, University of Manchester
- Lall, S., H. Selod and Z. Shalizi (2006) "Rural-Urban Migration in Developing Countries: A Survey of Theoretical Predictions and Empirical Findings." World Bank Policy Research, Working Paper 3915.
- Lanjouw, P., J. Lanjouw, C. Elbers and G. Demombynes (2007): "How good a map? Putting small area estimation to the test". Policy Research No 4155. Working Paper Series. The World Bank
- León, J. (2008) "La Investigación Económica y Social sobre Pobreza y Desigualdad en el Perú 2004-2007: balance y agenda de investigación". PUCP – Departamento de Economía. Junio, 2008. En: CIES (2008) "Marco de Referencia para el Concurso de Investigación CIES ACIDI-IDRC 2008".
- LLona, M., D. Ramirez y M. Zolezzi. (2004) "Las ciudades intermedias: Su rol en el desarrollo del país." En: Peru Hoy, no. 6. DESCO. Lima, diciembre. 2004 9972-670-45-7.  
<http://www.desco.org.pe/publicaciones/PERUHOY/peruhoy6/pdfs/peruhoy6.zip>
- Malmberg, G. (1988) "Metropolitan Growth and Migration in Peru". *Geographical Reports* N° 9 UMEA.
- Matos Mar, J. (2004) "Desborde popular y crisis del Estado. Veinte años después." Lima, Fondo. Editorial del Congreso de la República, 2004
- Mendoza, W. (2008) "Cambio poblacional, desafío y oportunidad: el bono demográfico en el Perú". En Perú Económico, Vol XXXI No.7, Julio 2008.
- Morrison, A. (1989) "Migration, Urbanization and Regional Policy in Peru: an economic analysis." Thesis (Ph. D. in Economics)--Vanderbilt University, 1989.
- Ozgen, C, P. Nijkamp & J. Poot (2009) "The Effect of Migration on Income Growth and Convergence: Meta-Analytic Evidence". Discussion Paper No. 4522, October 2009, Bonn: IZA
- Pessino, C. (1991) "Sequential Migration: Theory and Evidence from Peru", *Journal of Development Economics*, 26, pp-55-87.
- Ravallion, M., S. Chen, and P. Sangraula. (2007). "New Evidence on the Urbanization of Global Poverty." *Population and Development Review*, 33(4), 667-701.



- Sabatés, R. (2000). "Job Search and Migration in Peru." *Regional Analysis & Policy*, 30:2.
- Shaw, R. P. (1975). "Migration Theory and Fact: A Review and Bibliography of Current Literature." *Bibliography Series 5*.
- Skeldon, R. (1977) "The Evolution of Migration Patterns during Urbanization in Peru." *Geographical Review*, Vol. 67, No. 4, pp. 394-411.
- UNICEF (2008) "Estado de la Niñez en el Perú". Lima, abril 2008. UNICEF/INEI
- Varillas A. y P. Mostajo (1990) La situación poblacional peruana. Balance y perspectivas. Lima: Instituto Andino de Estudios de Población y Desarrollo- INANDEP.
- Yamada, G. (2010). "Growth, Employment and Internal Migration. Peru, 2003-2007". MPRA Paper, University Library of Munich, Germany. <http://mpra.ub.uni-muenchen.de/22067/>

## **9. Anexos**

### **9.1. Cronología de patrones migratorios en el Perú, apuntes bibliográficos**

**Patrones migratorios espaciales en el Perú 1940-1993**

periodo	punto de vista de la migración (INEI)	migración total / tendencias generales	migración a Lima (departamento)	migración interdepartamental	migración a principales (grandes) ciudades; (urbana)	migración por regiones naturales	fuentes/referencia
1940 (censo)		población migrante representa el 11% de la población total (Cotlear, 1987). El 35.4% de la población vive en áreas urbanas (Morrison, 1989)				población peruana esencialmente serrana (68%). Población selvática: 5.3% (Portugal, 1987)	Varios
mediados 1940'		creciente migración a zonas urbanas			se acelera rápidamente		Malmberg (1988)
1940-1961		creciente migración a zonas urbanas			Lima creció más rápidamente que las otras 24 ciudades principales (excepto por cuatro)		Morrison (1989)
1950'		creciente migración a zonas urbanas			consolidación de Arequipa como ciudad receptora más importante de la región sur (INEI, 1993)		Malmberg (1988)
1960'		creciente migración a zonas urbanas		emigración de departamentos costeros con importantes centros urbanos (Lima, Arequipa, Lambayeque y La Libertad) se reduce con respecto dos décadas anteriores	consolidación de Arequipa como ciudad receptora más importante de la región sur (INEI, 1993)	migración a selva se incrementa significativamente	Malmberg (1988)
1961 (censo)		población migrante representa el 23% de la población total (Cotlear, 1987)					Cotlear (1987)
finales 1960'		alcanza su punto máximo	se incrementa (alcanza un pico)	aumenta la emigración a otros departamentos (en 15 departamentos de costa y sierra)	se incrementa		Malmberg (1988)
1961-1972					Lima creció más lentamente que siete ciudades (Morrison, 1989)	En costa y sierra: tasa de emigración anual considerablemente alta en comparación con 1940-61	Malmberg (1988)
1969					alcanza un pico		Malmberg (1988)

comienzos 1970'			la mayor tendencia fue migrar a Lima (estudio en microrregiones del Cusco)	(Skeldon señala la importancia aún existente de la migración intradepartamental)			Skeldon (1977)
1972 (censo)	migración de toda la vida	hasta 1972 migraron 18 de cada 100 peruanos. Población migrante representa el 25% de la población total (Cotlear, 1987)				despoblamiento continuo (1940-1972) de la sierra debido a flujos migratorios a la costa. De la población total: 47% sierra y 44.4% en costa. Crecimiento sostenido de la selva (inmigración asociada a la colonización), pero no importante como en la costa: 8.2% de la población nacional (Portugal, 1987)	INEI (1993)
mediados 1970'		caída en su intensidad	se reduce		se reduce		Malmberg (1988)
1974					alcanza otro pico y luego empieza a decaer		Malmberg (1988)
1972-1981			Cae. (Los flujos de migración a Lima fue menor que en periodos anteriores. Morrison, 1989)	disminuye la tasa de emigración (en 15 departamentos de costa y sierra) en comparación con 1961-72	Lima creció más lentamente que catorce ciudades, pero permanece como la primera ciudad, con más de 10 veces la población de Arequipa (Morrison, 1989). Sin embargo, su tasa de crecimiento fue 3.7% frente al promedio nacional de 2.5%. Lima Metropolitana alberga al 41% de la población urbana nacional y el 27% de la población total (Matos Mar, 2004).	Las tasas netas de migración de la mayoría de departamentos de la sierra se volvieron menos negativas (Morrison, 1989)	Malmberg (1988)
1976-1981	migración reciente	6.7% de la población de 5 años y más migró (migraron 7 de cada 100)	Lima y Callao capta el 37% de los inmigrantes del país				INEI (1993)
1981 (censo)		se da mayormente desde el campo y pequeñas ciudades a grandes ciudades. El 65% de la población vive en áreas urbanas (Morrison, 1989)	la capital de Lima es el destino más importante de los migrantes de todos los departamentos. El 40% de los migrantes vive en Lima.		El 54% de los migrantes proviene de la sierra. Según departamentos, la mayoría proviene de Ancash (10.6%), Ayacucho (8.38%) y Junín (8.11%), y la menor parte de Madre de Dios (0.13%). Más del 10% proviene de otras provincias de Lima (Matos Mar, 2004). Metrópolis de la costa son importantes: Piura, Chiclayo, Trujillo, Chimbote, Ica y Arequipa. Centros urbanos de la sierra también son importantes (en menor medida): Cusco, Huancayo.		Malmberg (1988)
	migración de toda la vida	hasta 1981 migraron 20 de cada 100 peruanos					INEI (1993)

1984			la inmensa corriente migratoria hacia Lima empieza a perder importancia		Lima Metropolitana alberga al 50% de la población urbana nacional y el 30% de la población total		Matos Mar (2004)
1981-1993	migración de toda la vida	principalmente desde las áreas rurales a las urbanas. Hasta 1993 migraron 21 de cada 100 peruanos	el aporte migratorio que recibe representa el 39% de su población (ver bajo qué punto de vista)		Flujos migratorios orientados hacia las ciudades mayores, pero que se ha ampliado hacia las ciudades intermedias y menores, dándose un proceso de urbanización secundaria (nuevos focos de atracción y concentración población). Arequipa es la ciudad receptora más importante de la región Sur, seguido de Cusco y Tacna. Ciudades costeñas que son polos compensatorios de Lima-Callao: Trujillo (principal receptor de la región Norte), Chiclayo, Piura y Chimbote. Muestran tendencias inmigratorias crecientes respecto a 1981: Tacna, Apurímac y Madre de Dios (región Sur)	costa y selva (sierra central y sur son los principales focos migratorios). La costa es el principal receptor de los flujos migratorios andinos. Moderada reorientación de los movimientos hacia la selva: proceso de	INEI (1993)
	migración reciente	En 1988-93 aumenta respecto a 1976-81: 8.0% de la población de 5 años y más migró. Las corrientes involucran más departamentos y más personas.	Lima y Callao capta el 40% de los inmigrantes del país y el 16.7% de los emigrantes	Solo 9 departamentos tienen un saldo migratorio positivo, de los que destacan Lima-Callao, Tacna, Arequipa, San Martín y La Libertad. Hay 15 departamentos con saldos migratorios negativos (los mismos que en 1976-81, salvo por La Libertad). Destacan Cajamarca, Puno, Junín, Ayacucho y Ancash. Hay 76 flujos departamentales principales (5,000 personas a más): 79% de la migración total			INEI (1993)
1993 (censo)	migración de toda la vida		capta el 48,1% de la inmigración total y la provincia constitucional del Callao el 7,8%. En conjunto captan 55,9% de los inmigrantes del país	departamentos que captan mayores porcentajes de la población migrante después de Lima: Arequipa (5,1), La Libertad (4,0), Lambayeque (3,7%), San Martín (3,6), Junín (3,5)		los departamentos de la sierra son los principales expulsores de población	Perfil Sociodemográfico del Perú 2007.
			El 36,7% de la población es migrante de toda la vida.	departamentos con mayores participaciones de la población emigrante total: Lima (9,9), Cajamarca (9,9), Ancash (7,5), Junín (6,8), Ayacucho (6,5), Puno (6,1), Piura (5,7), La Libertad (5,3)			Perfil Sociodemográfico del Perú 2007.
							Perfil Sociodemográfico del Perú 2007.
	migración reciente	migración reciente: 7,5% de la población de 5 años y más son migrantes	capta el % del total de migrantes internos recientes y la Provincia del Callao %. Juntos, captan el 44,3%				Perfil Sociodemográfico del Perú 2007.

2007 (censo)	migración de toda la vida	migración de toda la vida: el 19,9% de la población es migrante interno	capta el 50,9% de la inmigración total y la provincia constitucional del Callao el 6,9%. En conjunto captan 57,8% de los inmigrantes del país. Reducción respecto a 1993	Departamentos que captan mayores porcentajes de la población inmigrante después de Lima: Arequipa (5,3), La Libertad (4,3), Lambayeque (4,0), San Martín (3,8), Junín (3,4)		los departamentos de la sierra continúan siendo los principales expulsores de población	Perfil Sociodemográfico del Perú 2007.
		población migrante se incrementa respecto a censo 1993 en 12,6%		Hay 9 departamentos con saldo migratorio positivo. Lima mantiene la mayor ganancia de población con 2,376,434 migrantes, seguido de la Provincia del Callao, Arequipa, Tacna, Ucayali, San Martín, Madre de Dios, Tumbes y Moquegua. Hay 16 departamentos con saldos			Perfil Sociodemográfico del Perú 2007.
			El 34% de la población es migrante de toda la vida. Reducción respecto a 1993	participaciones de la población emigrante total: Cajamarca (11,2), Lima (7,4), Junín (7,3), Ancash (7,1).			Perfil Sociodemográfico del Perú 2007.
	migración reciente	migración reciente: 6,5% de la población de 5 años y más son migrantes	capta el 40% del total de migrantes internos recientes y la Provincia del Callao 6,8%. Juntos, captan el 46,8%	Departamentos que captan mayores porcentajes de la población inmigrante después de Lima: Arequipa (5,1), La Libertad (4,8), San Martín (4,4), Lambayeque (4,3), Junín (4,1)			Perfil Sociodemográfico del Perú 2007.
				Departamentos con mayores participaciones de la población emigrante total: Lima (7,4), Cajamarca (8,2), Junín (7,0), Piura (5,6), Lambayeque (5,1)			Perfil Sociodemográfico del Perú 2007.
				Hay 10 departamentos con saldo migratorio positivo. Lima mantiene la mayor ganancia de población (22,7%). Hay 15 departamentos con saldos migratorios negativos. Destacan: Cajamarca, Piura, y Junín			Perfil Sociodemográfico del Perú 2007.

**patrones migratorios analíticos**

Periodo de estudio	Explicación del patrón de migración general (vinculo entre migración y otras variables)	Patrones de migración	Área de estudio	Autor
1920-1972	Relación positiva entre el nivel de desarrollo (riqueza) del lugar de procedencia y el nivel de desarrollo (estadio) de la migración. Hay una tendencia hacia un cierto tipo de movilidad que caracteriza a una comunidad en un estadio particular de desarrollo de migración. El patrón de migración de los grupos más ricos es más avanzado que el de los grupos más pobres.	Estadios de desarrollo de la migración: no migración y migración pendular, migración semipermanente local; migración permanente local y migración semi-permanente de larga distancia; y migración permanente de larga distancia. En cada comunidad hay una tendencia a la disminución de los no-migrantes y el aumento de los migrantes permanentes de larga distancia. Las fases de migración se difunden de un grupo socioeconómico a otro dentro de cada pueblo y de pueblo a pueblo. <b>Estructura general del desarrollo de la migración:</b> difusión gradual de los patrones de migración hacia abajo, a través de la jerarquía urbana desde las capitales departamentales hacia los anexos, y a través de la jerarquía social dentro de cada poblado.	microrregiones del Cusco	Skeldon (1977)
1961-1972	Según nivel de desarrollo (modernization level) de las áreas (regiones): la inmigración parece incrementarse con el nivel de modernización.	En función de lo anterior se establece un patrón de migración general con lo que se clasifican a las regiones en: estables, de emigración, de tránsito y de inmigración.	basado en censos y otros estudios	Malmberg (1988)
1978-1980	A mayores tasas de desigualdad rural (en términos de propiedad de tierras), mayores tasas de migración de las zonas rurales	relación compleja y no simple, influenciada por otras variables: ingresos familiares, tamaño de propiedad, ciclo de vida, tamaño de familia, nivel de educación y disponibilidad de carretera.	siete comunidades campesinas de la sierra sur	Cotlear (1987)
1983-1992	fenómeno de desplazamiento masivo debido a la inseguridad como consecuencia de la violencia política	Primeras oleadas son huídas precipitadas; luego desplazamientos planeados preventivos; disminución del desplazamiento masivo y experiencias de retorno; focalización del desplazamiento y consolidación del retorno; finalmente, agotamiento de los desplazamientos y retornos	departamentos afectados por la violencia	Diez (2003)

## **9.2. Anexo Metodológico de la estimación del gasto per cápita de los hogares y tasas de pobreza para los años 1981, 1993, 2005**

### **9.2.1. Bases de datos**

Esta investigación utilizó las siguientes bases de datos para la estimación del gasto *per cápita* y los factores de composición demográfica por edad y género utilizados para calcular los requerimientos calóricos promedio de las líneas de pobreza extrema de cada año:

- Censo Nacional 1981, VIII de Población y III de Vivienda. Esta base de datos contiene información del 25% de los hogares censados en todos los departamentos del país a excepción de aquéllos ubicados en los departamentos de Apurímac, Loreto y San Martín. Según la ficha técnica preparada por el INEI, no fue posible recuperar estos datos de las cintas magnéticas donde se tenía almacenada la información censal.
- Censo Nacional 1993, IX de Población y IV de Vivienda.
- Censo Nacional 2005, X de Población y V de Vivienda.
- Encuesta Nacional de Niveles de Vida – ENNIV 1985. Encuesta de hogares implementada por el Instituto Nacional de Estadística e Informática - INEI, recoge información sobre consumo y características demográficas, capital humano, características de la vivienda y estrategias de generación de ingresos del hogar, entre otras características socio-económicas.
- Encuesta Nacional de Niveles de Vida – ENNIV 1994. Encuesta de hogares implementada por el Instituto Cuánto, recoge información sobre consumo y características demográficas, capital humano, características de la vivienda y estrategias de generación de ingresos del hogar, entre otras características socio-económicas.
- Encuesta Nacional de Hogares - ENAHO 2006. Encuesta de hogares implementada por el Instituto Nacional de Estadística e Informática – INEI, recoge información sobre consumo y características demográficas, capital humano, características de la vivienda y estrategias de generación de ingresos del hogar, entre otras características socio-económicas.
- Censo de Talla en Escolares de 6 a 9 años de edad, 2005. Instrumento de medición de talla para la edad en escolares, implementado por el Ministerio de Educación. Debido a la alta cobertura de la escuela primaria en niños de esas edades, el instrumento recoge información del grueso de niños de esa cohorte. Esta información es utilizada solo en la interpolación del 2005.



- Censo Nacional Agropecuario 1994. Implementado por el INEI, recoge información sobre las unidades agropecuarias del Perú Rural.
- Registro Nacional de Municipalidades – RENAMU 2006. Recoge información sobre las municipalidades provinciales, distritales y municipalidades de centros poblados. El registro es administrado por el INEI, los reportes son hechos directamente por personal de la municipalidad. Esta información es utilizada solo en la interpolación del 2005.
- Mapa de Pobreza de FONCODES, 2000. Incluye información distrital sobre pobreza y acceso a infraestructura educativa y de salud. Esta información es utilizada solo en la interpolación del 2005.
- Censo de Infraestructura de Salud, 1999. Incluye información distrital sobre acceso a infraestructura de salud. Esta información es utilizada solo en la interpolación del 2005.
- Información adicional de altitud, longitud y latitud del INEI, 2002 y 2006.
- Información de clima y potencialidades de los recursos naturales, de la Oficina Nacional de Evaluación de Recursos Naturales – ONERN, 1994-1995.
- Información de temperatura y precipitación del Center for Climatic Research (Universidad de Delaware), 1966-1999.
- Información geológica del World Soil Information, 2005.

Para el ejercicio de descomposición se utilizó además la Encuesta Continua 2006, que proporciona información de emigración internacional reciente (ocurrida en el lapso de 5 años antes de la encuesta) y que tiene representatividad provincial.

### **9.2.2. Estimación del gasto per cápita de los hogares 1981, 1993, 2005**

#### **I. Compatibilización intertemporal del gasto *per cápita* a nivel de encuestas**

Debido al período de tiempo que abarca el estudio (25 años) y las diferencias en definición y metodología de cálculo entre las encuestas de hogares utilizadas (ENNIV 1985, ENNIV 1994, ENAHO 2006), fue necesario realizar una revisión detallada de la información que contemplan los reportes de gasto en cada encuesta con la finalidad de hacer comparables los niveles de gasto del hogar para los tres años de estudio. Asimismo, realizamos algunos ajustes en períodos de referencia y poblaciones de referencia para asegurar compatibilidad en la agregación del gasto del hogar de los tres años.

### Revisión de los rubros de gasto comprendidos en cada encuesta:

Se ha buscado asegurar que la composición de las canastas de gasto de hogar para los tres años de estudio sea lo más homogénea posible. En esta revisión se verificó la compatibilidad de ítems contemplados en cada grupo de gasto, comparando la lista detallada de productos de los cuestionarios de cada encuesta. Las tres encuestas reportan gastos en los siguientes grupos:

- 1: Alimentos y bebidas
- 2: Vestido y calzado
- 3: Alquiler de vivienda, combustible, electricidad y conservación de la vivienda
- 4: Muebles y enseres, mantenimiento de la vivienda
- 5: Cuidado y conservación de la salud
- 6: Transporte y comunicaciones
- 7: Esparcimiento, diversión, servicios culturales y educación
- 8: Transferencias a miembros del hogar
- 9: Otros bienes y servicios

Cabe señalar que aunque los grupos de gasto son los mismos, existen ciertas diferencias entre las encuestas en la desagregación de ítems de cada grupo. En particular, se observa una mayor desagregación de ítems en la ENAHO 2006 en comparación a la observada en las ENNIV.

### Ajustes en la construcción de variables:

1.-Se ha compatibilizado la definición de miembro del hogar, con base en la cual se agrega la canasta de gasto *per cápita* anual del hogar. Esta redefinición de miembros del hogar comprende dos ajustes: excluir a los trabajadores de hogar y pensionistas, y extender la definición de “miembro del hogar familiar” a la de “residentes habituales”.

Cabe señalar, sin embargo, que la definición de residentes habituales del hogar no es la misma entre encuestas, aunque la diferencia no es sustantiva. La definición utilizada es la siguiente:

- En el marco de la ENAHO 2006 se clasifica como residentes habituales a
  - Las personas consideradas miembros del hogar en la encuesta,

- Las personas que aunque no son miembros del hogar han residido en la vivienda durante los últimos 30 días o más (excluyendo a los trabajadores del hogar y pensionistas)
- En el marco de la ENNIV 1985 y ENNIV 1994 se clasifica como residentes habituales a
  - Las personas consideradas miembros del hogar en la encuesta,
  - Las personas que aunque no son miembros del hogar han residido en la vivienda durante los últimos 3 meses o más (excluyendo a los trabajadores del hogar y pensionistas)

2.-El indicador de *gasto per cápita* ha sido construido separando previamente el gasto total en el que incurre el hogar en dos grupos: el grupo de gastos que benefician a los residentes habituales del hogar y el grupo de gastos que benefician exclusivamente a los miembros del hogar. Esta separación busca evitar la sobreestimación de *gasto per cápita* en la que se incurre cuando se divide el gasto del primer rubro entre el número de miembros del hogar sin incluir a los no miembros que también participan de dicho consumo.

#### **Divisibilidad del gasto del hogar per cápita**

A.- Rubros para todos los residentes habituales	Ítems de gasto colectivo
Alimentos Alquiler de vivienda, combustible, electricidad y conservación de la vivienda Muebles y enseres, mantenimiento de la vivienda	

B.- Rubros para los miembros del hogar	Ítems de gasto colectivo e individual
Cuidado y conservación de la salud (individual) Transportes y comunicaciones (individual y colectivo) Esparcimiento, servicios culturales y educación. (individual y colectivo) Vestido y calzado (individual y colectivo). Transferencias (colectivo). Otros bienes y servicios (colectivo)	

<b><math>Gpc = [A/(\# \text{ de resid habit})] + [B/\# \text{ de miembros}]</math></b>
--

3.-Se ha realizado un ajuste a la población de referencia para el cálculo del rubro de gasto en Educación. Con el fin de homogeneizar la población de referencia en las tres encuestas, se utilizan únicamente reportes de niños y niñas de 3 años a mas (mientras

la ENAHO proporciona reportes solo para este grupo etéreo, la ENNIV 1994 y la ENNIV 1985 reportan gastos de este rubro para todas las edades).

4.- Se ha acotado la población de referencia utilizada para calcular ingresos por pago en especie en las ENNIV 1994 y ENNIV 1985. Se considera solo a la población de 14 años a más, para hacer compatible el rubro con el calculado a partir de a ENAHO 2006.

5.- Se excluye del cálculo de gasto total del hogar el referido a textos, útiles y uniformes escolares. Esto se debe a que la ENNIV 1985 reporta este gasto para un período de referencia mensual<sup>1</sup>. Considerando que este gasto tiene un patrón estacional, su inclusión implicaría una subestimación del gasto de hogares que fueron encuestados fuera de época de matrícula e inicio de clases.

6.- Con el fin de homogeneizar el rubro de transferencias a miembros del hogar se incorporó los siguientes gastos:

- Pagos de seguros de vida, seguro contra accidentes y enfermedades.
- Aportación a clubes y asociaciones.
- Propinas a miembros del hogar menores de 14 años.

Esto implicó la exclusión de transferencias asociadas a pensión por alimentos (fuera del hogar), donaciones e instituciones sin fines de lucro, y otras transferencias a personas que no son miembros del hogar.

### 9.2.3. Consistencia en el cálculo de las líneas de pobreza

#### Consistencia en el cálculo de las líneas de pobreza utilizadas para cada año

Requerimientos calóricos per cápita utilizados en el cálculo de la línea

Dominio	Requerimientos calóricos oficiales			Requerimientos calóricos ajustados *		
	1985	1994	2006	1985	1994	2006
Costa Urbana (sin LM)	2,371	2,371	2,194	2,161	2,167	2,214
Costa Rural	2,371	2,371	2,194	2,133	2,131	2,218
Sierra Urbana	2,648	2,648	2,194	2,140	2,181	2,226
Sierra Rural	2,648	2,648	2,133	2,071	2,120	2,148
Selva Urbana	2,385	2,385	2,194	2,129	2,131	2,202
Selva Rural	2,385	2,385	2,133	2,091	2,088	2,162
Lima Metropolitana (LM)	2,371	2,371	2,232	2,185	2,220	2,229

Fuente: ENNIV 1985, ENNIV 1994, ENAHO 2006

\* Requerimientos calóricos según la Tabla de norma calórica utilizada para la ENAHO 2006, ajustados según composición demográfica de cada año

<sup>1</sup> El período de referencia en la ENAHO 2006 y ENNIV 1994 son el último año y la última matrícula realizada

**Coefficientes de Engel utilizados en el cálculo de la línea**

Dominio	Coeficiente de Engel oficiales			Coeficiente de Engel ajustados *		
	1985	1994	2006	1985	1994	2006
Costa Urbana (sin LM)	56%	49%	51%	44%	44%	43%
Costa Rural	69%	54%	58%	54%	54%	55%
Sierra Urbana	58%	47%	52%	49%	42%	43%
Sierra Rural	78%	64%	64%	69%	67%	66%
Selva Urbana	50%	52%	60%	51%	50%	47%
Selva Rural	56%	60%	63%	65%	61%	63%
Lima Metropolitana (LM)	57%	50%	45%	42%	42%	41%
Urbano				44%	43%	42%
Rural				65%	63%	64%
Nacional				49%	47%	48%

Fuente: ENNIV 1985, ENNIV 1994, ENAHO 2006

\*La nueva línea de pobreza extrema considera requerimientos calóricos acorde con la composición demográfica en cada año.

\*\*La nueva línea de pobreza total considera poblaciones de referencia distintas por dominio y recálculo de Engels.

**Línea de Pobreza Extrema**

Dominio	Oficial *			Ajustada **		
	1985 intis	1994 soles	2006 soles	1985 intis	1994 soles	2006 soles
Costa Urbana (sin LM)	155	66	115	141	60	116
Costa Rural	138	59	106	124	52	107
Sierra Urbana	146	56	123	118	46	125
Sierra Rural	135	49	116	105	39	117
Selva Urbana	178	59	135	159	52	136
Selva Rural	157	54	103	137	47	104
Lima Metropolitana (LM)	165	76	126	152	71	126
Urbano				144	61	124
Rural				115	43	112
Nacional				133	55	120

Fuente: ENNIV 1985, ENNIV 1994, ENAHO 2006

\* Para 1994 considera las líneas de pobreza implícitas en la base

\* Para 1985 y 2006 considera información publicada por CUANTO e INEI respectivamente

\*\*Considera requerimientos calóricos acordes con la composición demográfica de cada año

**Línea de Pobreza**

Dominio	Oficial *			Ajustada **		
	1985 intis	1994 soles	2006 soles	1985 intis	1994 soles	2006 soles
Costa Urbana (sin LM)	276	133	224	323	136	271
Costa Rural	200	109	181	229	97	195
Sierra Urbana	252	120	236	243	109	289
Sierra Rural	173	76	182	153	58	176
Selva Urbana	356	114	227	312	105	290
Selva Rural	280	90	163	210	78	165
Lima Metropolitana (LM)	290	153	281	357	167	309
Urbano				327	142	293
Rural				178	68	177
Nacional				269	116	252

Fuente: ENNIV 1985, ENNIV 1994, ENAHO 2006

\* Para 1994 considera las líneas de pobreza implícitas en la base

\* Para 1985 y 2006 considera información publicada por CUANTO e INEI respectivamente

\*\*considera poblaciones de referencia distintas para cada dominio y recálculo de engels

### Tasa de Pobreza Extrema

Dominio	Oficial *			Ajustada **		
	1985	1994	2006	1985	1994	2006
Costa Urbana (sin LM)	12%	12%	3%	10%	12%	4%
Costa Rural	27%	27%	14%	24%	25%	15%
Sierra Urbana	16%	14%	10%	12%	11%	11%
Sierra Rural	32%	38%	46%	33%	32%	48%
Selva Urbana	23%	12%	18%	13%	9%	19%
Selva Rural	44%	39%	24%	35%	32%	26%
Lima Metropolitana (LM)	4%	6%	1%	2%	4%	1%
Urbano	9%	10%	5%	7%	8%	6%
Rural	34%	36%	37%	32%	31%	39%
Nacional	18%	19%	16%	16%	16%	17%

Fuente: ENNIV 1985, ENNIV 1994, ENAHO 2006

### Tasa de Pobreza

Dominio	Oficial *			Ajustada **		
	1985	1994	2006	1985	1994	2006
Costa Urbana (sin LM)	42%	46%	30%	47%	57%	44%
Costa Rural	50%	55%	49%	52%	65%	56%
Sierra Urbana	35%	41%	40%	31%	45%	56%
Sierra Rural	49%	59%	76%	42%	56%	76%
Selva Urbana	48%	36%	50%	32%	43%	66%
Selva Rural	69%	60%	62%	58%	67%	64%
Lima Metropolitana (LM)	26%	38%	24%	28%	49%	33%
Urbano	33%	40%	31%	34%	50%	43%
Rural	54%	59%	69%	47%	59%	70%
Nacional	41%	47%	44%	39%	53%	53%

Fuente: ENNIV 1985, ENNIV 1994, ENAHO 2006

## 9.2.4. Validación de las estimaciones 1981, 1993, 2005

### Validación Intramuestra - Ejercicio 1981

#### GASTO PER CAPITA

Dominio Geográfico	Gasto per cápita promedio	ENNIV 1985		Estimación Censo 1981	
		Intervalo de Confianza (95%)		Gasto per cápita promedio	Error Estándar
Costa Urbana	422	377	468	411	8.4
Costa Rural	296	249	342	315	7.4
Sierra Urbana	470	405	535	469	31.9
Sierra Rural	235	214	256	245	9.6
Selva Urbana	616	427	805	686	27.3
Selva Rural	272	231	313	270	13.3
Lima Metropolitana	698	632	765	653	9.6
Urbano	582	544	620	548	7.9
Rural	252	235	270	260	7.1
Nacional	455	428	481	431	5.6

El gasto está expresado en precios de cada dominio, año 1985.

#### TASA DE POBREZA EXTREMA

Dominio Geográfico	Tasa de Pobreza Extrema	ENNIV 1985		Estimación Censo 1981	
		Intervalo de Confianza (95%)		Tasa de Pobreza Extrema	Error Estándar
Costa Urbana	7%	4%	10%	10%	0.01
Costa Rural	18%	7%	29%	17%	0.01
Sierra Urbana	8%	3%	12%	8%	0.01
Sierra Rural	21%	17%	25%	21%	0.02
Selva Urbana	8%	-1%	17%	6%	0.01
Selva Rural	31%	18%	43%	29%	0.03
Lima Metropolitana	2%	1%	3%	3%	0.00
Urbano	5%	3%	6%	6%	0.00
Rural	23%	18%	27%	21%	0.01
Nacional	12%	9%	14%	12%	0.01

Líneas de pobreza extrema ajustadas sobre requerimientos calóricos según composición demográfica en 1985.

#### TASA DE POBREZA

Dominio Geográfico	Tasa de Pobreza	ENNIV 1985		Estimación Censo 1981	
		Intervalo de Confianza (95%)		Tasa de Pobreza	Error Estándar
Costa Urbana	47%	40%	53%	50%	0.01
Costa Rural	52%	43%	62%	47%	0.01
Sierra Urbana	31%	22%	40%	33%	0.03
Sierra Rural	42%	37%	47%	40%	0.02
Selva Urbana	32%	13%	51%	26%	0.02
Selva Rural	58%	47%	69%	54%	0.03
Lima Metropolitana	28%	23%	32%	32%	0.01
Urbano	34%	30%	37%	37%	0.01
Rural	47%	42%	52%	43%	0.02
Nacional	39%	36%	42%	40%	0.01

Líneas de pobreza total calculada sobre poblaciones de referencia para cada dominio y engels por dominio.

Nota general a los tres cuadros: El Censo 1981 no incluye información de Loreto, San Martín y Apurímac, lo que afecta el nivel de precisión de los indicadores de Selva Urbana fundamentalmente.

**Validación Intramuestra - Ejercicio 1993**

**GASTO PER CAPITA**

Dominio Geográfico	Gasto per cápita promedio	ENNIV 1994		Estimación Censo 1993	
		Intervalo de Confianza (95%)		Gasto per cápita promedio	Error Estándar
Costa Urbana	163	141	185	152	2.4
Costa Rural	99	80	117	107	1.3
Sierra Urbana	144	126	162	138	3.7
Sierra Rural	67	61	74	66	1.1
Selva Urbana	155	137	172	156	5.3
Selva Rural	75	68	81	76	1.1
Lima Metropolitana	217	197	237	226	10.8
Urbano	182	171	194	184	4.8
Rural	73	68	79	75	0.7
Nacional	144	137	152	143	3.1

El gasto está expresado en precios de cada dominio, año 1994.

**TASA DE POBREZA EXTREMA**

Dominio Geográfico	Tasa de Pobreza Extrema	ENNIV 1994		Estimación Censo 1993	
		Intervalo de Confianza (95%)		Tasa de Pobreza Extrema	Error Estándar
Costa Urbana	12%	8%	16%	13%	0.01
Costa Rural	25%	15%	35%	24%	0.00
Sierra Urbana	11%	6%	15%	10%	0.01
Sierra Rural	32%	27%	37%	33%	0.01
Selva Urbana	9%	5%	13%	9%	0.01
Selva Rural	32%	25%	39%	32%	0.01
Lima Metropolitana	4%	2%	5%	5%	0.01
Urbano	8%	6%	9%	9%	0.01
Rural	31%	27%	35%	31%	0.01
Nacional	16%	14%	18%	17%	0.00

Líneas de pobreza extrema ajustadas sobre requerimientos calóricos según composición demográfica en 1994.

**TASA DE POBREZA**

Dominio Geográfico	Tasa de Pobreza	ENNIV 1994		Estimación Censo 1993	
		Intervalo de Confianza (95%)		Tasa de Pobreza	Error Estándar
Costa Urbana	57%	50%	64%	59%	0.01
Costa Rural	65%	54%	76%	62%	0.01
Sierra Urbana	45%	37%	53%	49%	0.01
Sierra Rural	56%	50%	62%	57%	0.01
Selva Urbana	43%	36%	51%	42%	0.02
Selva Rural	67%	61%	73%	67%	0.01
Lima Metropolitana	49%	44%	54%	48%	0.03
Urbano	50%	47%	53%	51%	0.01
Rural	59%	55%	63%	60%	0.01
Nacional	53%	51%	56%	54%	0.01

Líneas de pobreza total calculada sobre poblaciones de referencia para cada dominio y engels por dominio.



**Validación Intramuestra - Ejercicio 2005**

**GASTO PER CAPITA**

Dominio Geográfico	ENAH0 2006			Estimación Censo 2005	
	Gasto per cápita promedio	Intervalo de Confianza (95%)		Gasto per cápita promedio	Error Estándar
Costa Urbana	353	338	367	358	13.1
Costa Rural	214	200	227	212	3.3
Sierra Urbana	329	315	343	328	6.5
Sierra Rural	144	138	149	143	2.2
Selva Urbana	287	266	309	282	12.4
Selva Rural	164	156	171	162	3.5
Lima Metropolitana	537	495	579	538	14.4
Urbano	423	403	444	424	7.8
Rural	159	154	163	157	1.5
Nacional	331	317	345	339	5.4

El gasto está expresado en precios de cada dominio, año 2006.

**TASA DE POBREZA EXTREMA**

Dominio Geográfico	ENAH0 2006			Estimación Censo 2005	
	Tasa de Pobreza Extrema	Intervalo de Confianza (95%)		Tasa de Pobreza Extrema	Error Estándar
Costa Urbana	4%	3%	5%	4%	0.00
Costa Rural	15%	11%	19%	12%	0.01
Sierra Urbana	11%	9%	14%	12%	0.01
Sierra Rural	48%	45%	51%	47%	0.01
Selva Urbana	19%	14%	24%	20%	0.02
Selva Rural	26%	23%	30%	28%	0.01
Lima Metropolitana	1%	1%	2%	1%	0.00
Urbano	6%	5%	6%	6%	0.00
Rural	39%	36%	41%	38%	0.01
Nacional	17%	16%	18%	16%	0.00

Líneas de pobreza extrema ajustadas sobre requerimientos calóricos según composición demográfica en 2006.

**TASA DE POBREZA**

Dominio Geográfico	ENAH0 2006			Estimación Censo 2005	
	Tasa de Pobreza	Intervalo de Confianza (95%)		Tasa de Pobreza	Error Estándar
Costa Urbana	44%	41%	47%	43%	0.02
Costa Rural	56%	50%	61%	55%	0.01
Sierra Urbana	56%	53%	59%	55%	0.01
Sierra Rural	76%	73%	78%	76%	0.01
Selva Urbana	66%	61%	71%	65%	0.02
Selva Rural	64%	61%	68%	63%	0.02
Lima Metropolitana	33%	30%	35%	31%	0.02
Urbano	43%	42%	45%	42%	0.01
Rural	70%	68%	72%	70%	0.01
Nacional	53%	51%	54%	51%	0.01

Líneas de pobreza total calculada sobre poblaciones de referencia para cada dominio y engels por dominio.

**9.3. Clasificación de provincias que enfrentaron fuerte violencia durante el conflicto armado según información de la CVR (2003)**

Provincias		
No aparecen en la base 1981	Señalada por la CVR como provincia con alta violencia	No señalada
x	ABANCAY	ALJA
x	ACOBAMBA	ANTABAMBA
	ACOMAYO	ANTONIO RAYMONDI
x	ALTO AMAZONAS	AREQUIPA
	AMBO	ASCOPE
x	ANDAHUAYLAS	ASUNCION
	ANGARAES	ATALAYA
	ANTA	AYABACA
x	AZANGARO	AYMARAES
	BARRANCA	BAGUA
x	BELLAVISTA	BOLIVAR
	BOLOGNESI	BONGARA
	CAJABAMBA	CAJAMARCA
	CAJATAMBO	CALLAO
	CALCA	CAMAÑA
	CANAS	CANDARAVE
	CANCHIS	CANTA
	CANGALLO	CARAVELI
	CARABAYA	CARHUAZ
	CASTROVIRREYNA	CARLOS FERMIN FITZCARRALD
	CHANCHAMAYO	CASMA
x	CHINCHEROS	CASTILLA
	CHUCUITO	CAYLLOMA
	CHUMBIVILCAS	CAÑETE
	CHUPACA	CELENDIN
	CHURCAMP	CHACHAPOYAS
	CONCEPCION	CHEPEN
	CORONEL PORTILLO	CHICLAYO
x	COTABAMBAS	CHINCHA
	CUSCO	CHOTA
	DANIEL ALCIDES CARRION	CONDESUYOS
x	DATEM DEL MARAÑON	CONDORCANQUI
	DOS DE MAYO	CONTRALMIRANTE VILLAR
	EL COLLAO	CONTUMAZA
x	EL DORADO	CORONGO
	ESPINAR	CUTERVO
x	GRAU	FERRENAFE
	HUACAYBAMBA	GENERAL SANCHEZ CERRO
x	HUALLAGA	GRAN CHIMU
	HUAMALIES	HUALGAYOC
	HUAMANGA	HUANCABAMBA
	HUANCA SANCOS	HUARAL
	HUANGANE	HUARAZ
	HUANCVELICA	HUARI
	HUANCAYO	HUARMEY
	HUANTA	HUAROCHIRI
	HUANUCO	HUAYLAS
	HUAURA	ICA
	HUAYTARA	ILO
	JALJA	ISLAY
	JUNIN	JAEN
	LA CONVENCION	JORGE BASADRE
	LA MAR	JULCAN
x	LAMAS	LA UNION
	LAMPA	LAMBAYEQUE
	LAURICOCHA	LIMA
	LEONCIO PRADO	LUYA
x	LORETO	MANU
	LUCANAS	MARISCAL LUZURIAGA
	MARAÑON	MARISCAL NIETO
x	MARISCAL CACERES	MORROPON
x	MARISCAL RAMON CASTILLA	NAZCA
x	MAYNAS	OTUZCO
	MELGAR	PACASMAYO
	MOHO	PAITA
x	MOYOBAMBA	PALLASCA
	OCROS	PALPA
	OXAPAMPA	PATAZ
	OYON	PISCO
	PACHITEA	PIURA
	PADRE ABAD	POMABAMBA
	PARINACOCHAS	PURUS
	PARURO	RECUYAY
	PASCO	RODRIGUEZ DE MENDO
	PAUCAR DEL SARA SARA	SAN IGNACIO
	PAUCARTAMBO	SAN MIGUEL
x	PICOTA	SAN PABLO
	PUERTO INCA	SANTA
	PUNO	SANTA CRUZ
	QUISPICANCHI	SECHURA
x	REQUENA	SIHUAS
x	RIOJA	SULLANA
	SAN ANTONIO DE PUTINA	TACNA
	SAN MARCOS	TAHUAMANU
x	SAN MARTIN	TALARA
	SAN ROMAN	TAMBOPATA
	SANCHEZ CARRION	TARATA
	SANDIA	TRUJILLO
	SANTIAGO DE CHUCO	TUMBES
	SATIPO	UTCUBAMBA
	SUCRE	VIRU
	TARMA	YAUYES
	TAYACAJA	YUNGAY
x	TOCACHE	ZARUMILLA
	UCAYALI	
	URUBAMBA	
	VICTOR FAJARDO	
	VILCAS HUAMAN	
	YAROWILCA	
	YAULI	
	YUNGUYO	

#### 9.4. Número de provincias compatibles con las incluidas en el Censo de 1981

Tipo de Provincia	Censo 2005 sin incluir a San Martín, Loreto y Apurímac		Censo 2005 incluyendo a San Martín, Loreto y Apurímac	
	Número de provincias	% de Población	Número de provincias	% de Población
Lima Metropolitana	2	32%	2	30%
Principales ciudades	10	17%	11	19%
Ciudades intermedias 1	18	16%	19	15%
Ciudades intermedias 2	17	8%	22	9%
Provincias rurales 1	19	7%	24	8%
Provincias rurales 2	106	20%	117	20%
Total	172	100%	195	100%

Fuente: Censo de Población 2005. Elaboración propia.

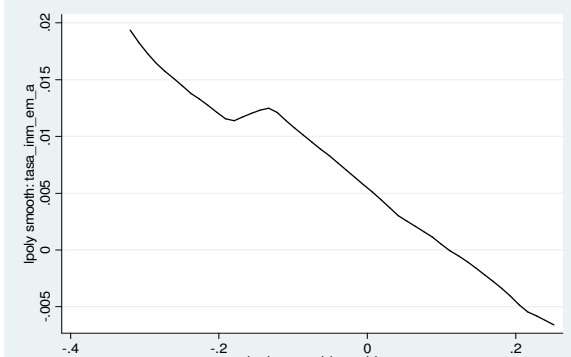
#### 9.5. Anexo del análisis de asociación entre dinámica de la pobreza y dinámica migratoria – Migración interna

##### Exploración de la asociación entre dinámica migratoria y dinámica de la pobreza

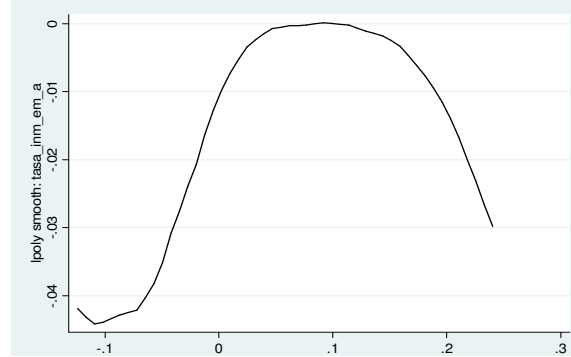
Una exploración inicial sobre la asociación entre flujo migratorio y cambios en pobreza a nivel provincial muestra que existe una relación directa entre la atracción de migrantes internos y la reducción de la pobreza provincial en la mayoría de provincias. Como se observa en los paneles a y c, en provincias con alta proporción de población urbana (mas del 50%) y en provincias con población fundamentalmente rural (mas del 70%) esta relación directa es clara. La excepción ocurre en provincias con población rural menor al 30% pero mayor al 50%, donde la relación muestra un patrón claramente diferenciado del resto de provincias.

### Saldo neto migratorio (respecto de población provincial) y Cambios en la Tasa de Pobreza

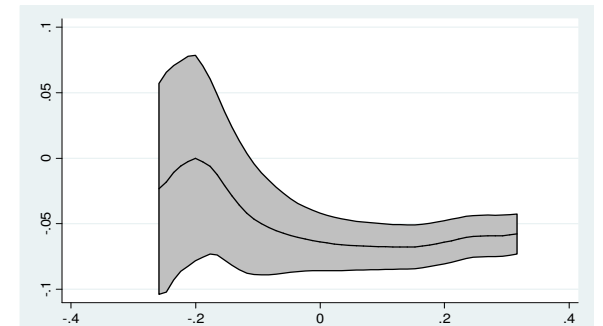
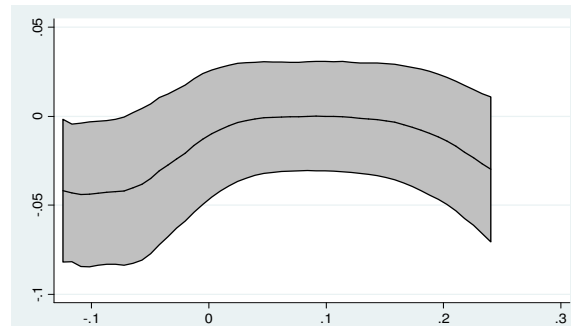
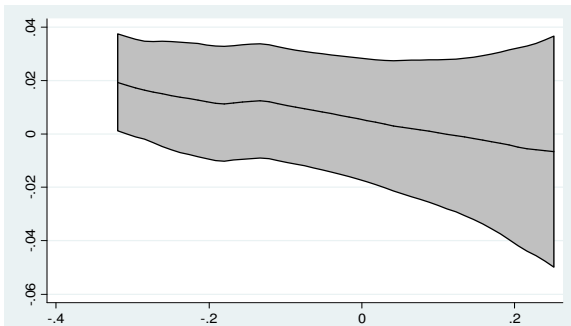
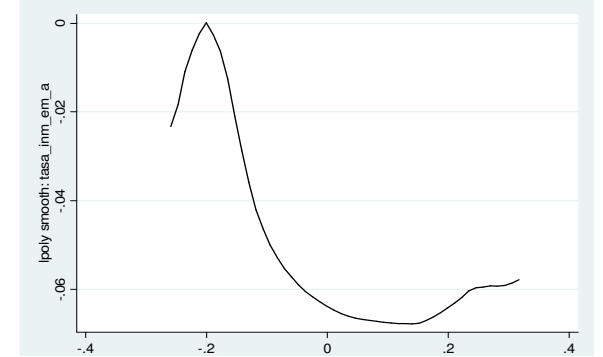
Provincias con una proporción de población urbana mayor al 50%  
42 provincias (no incluye provincias con mas de 600 mil habitantes)



Provincias con una proporción de población rural entre 50% y 70%  
24 provincias

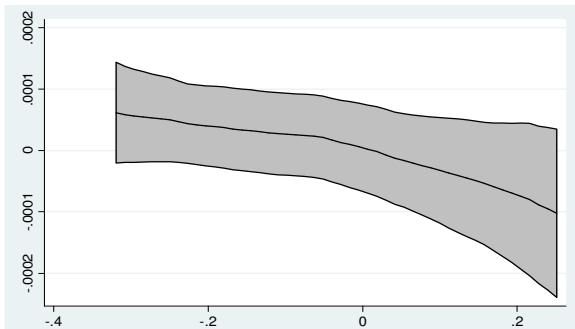
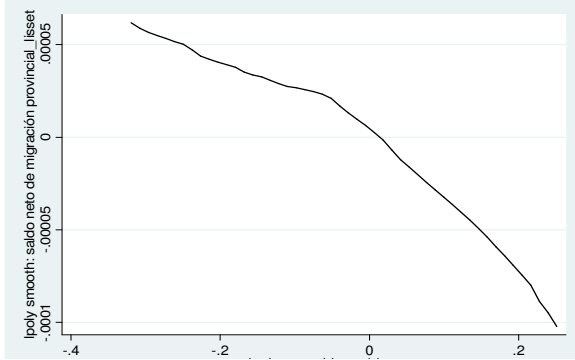


Provincias con una proporción de población rural mayor al 70%  
123 provincias

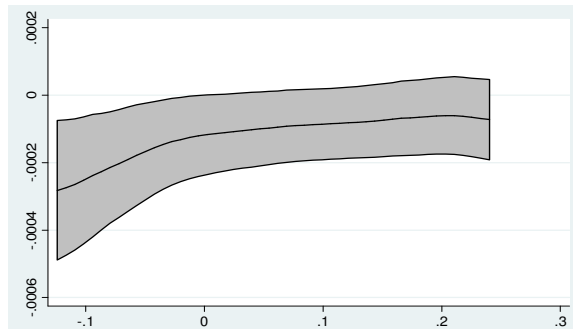
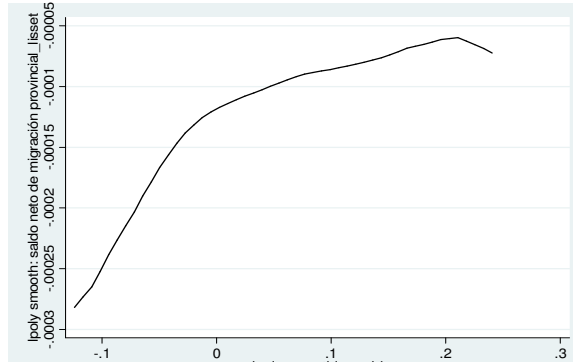


Saldo neto migratorio (respecto de población nacional) y Cambios en la Tasa de Pobreza

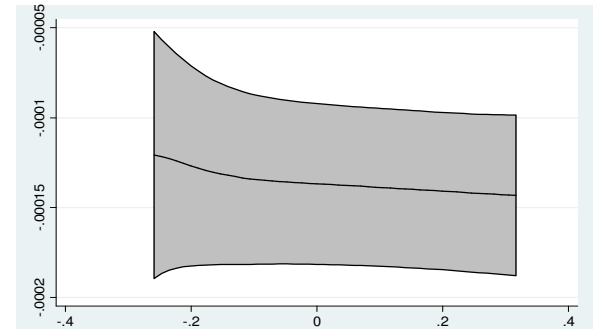
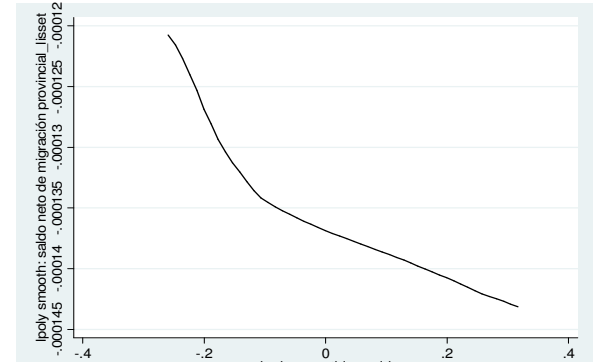
**Provincias con una proporción de población urbana mayor al 50%**  
42 provincias (no incluye provincias con mas de 600 mil habitantes)



**Provincias con una proporción de población rural entre 50% y 70%**  
24 provincias

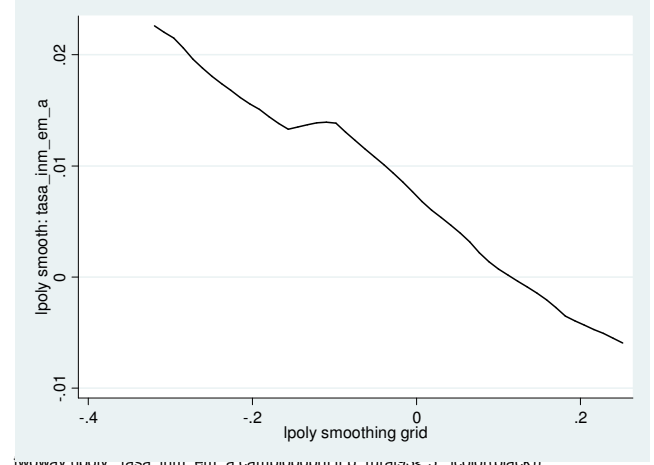
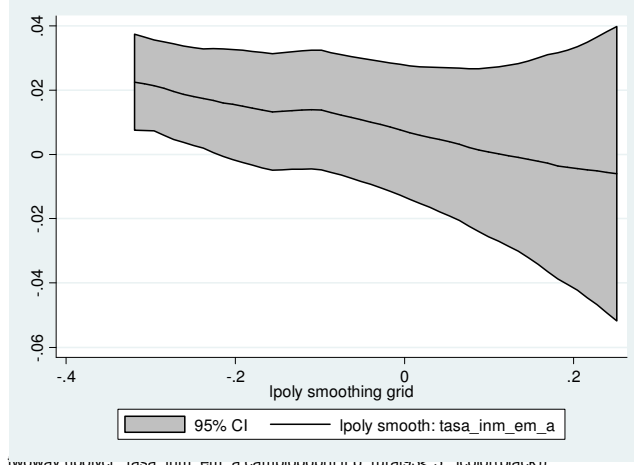


**Provincias con una proporción de población rural mayor al 70%**  
123 provincias

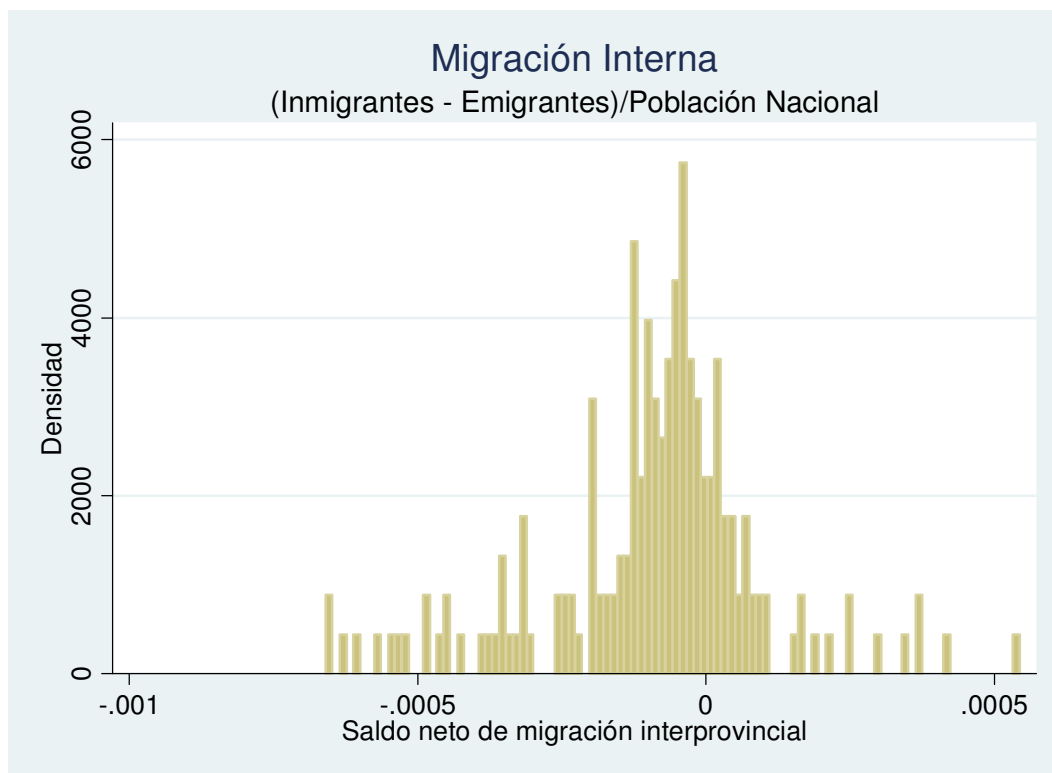


Cabe señalar que los resultados anteriores son robustos a la incorporación de las provincias con mas de 600 mil habitantes, como se muestra en los siguientes gráficos.

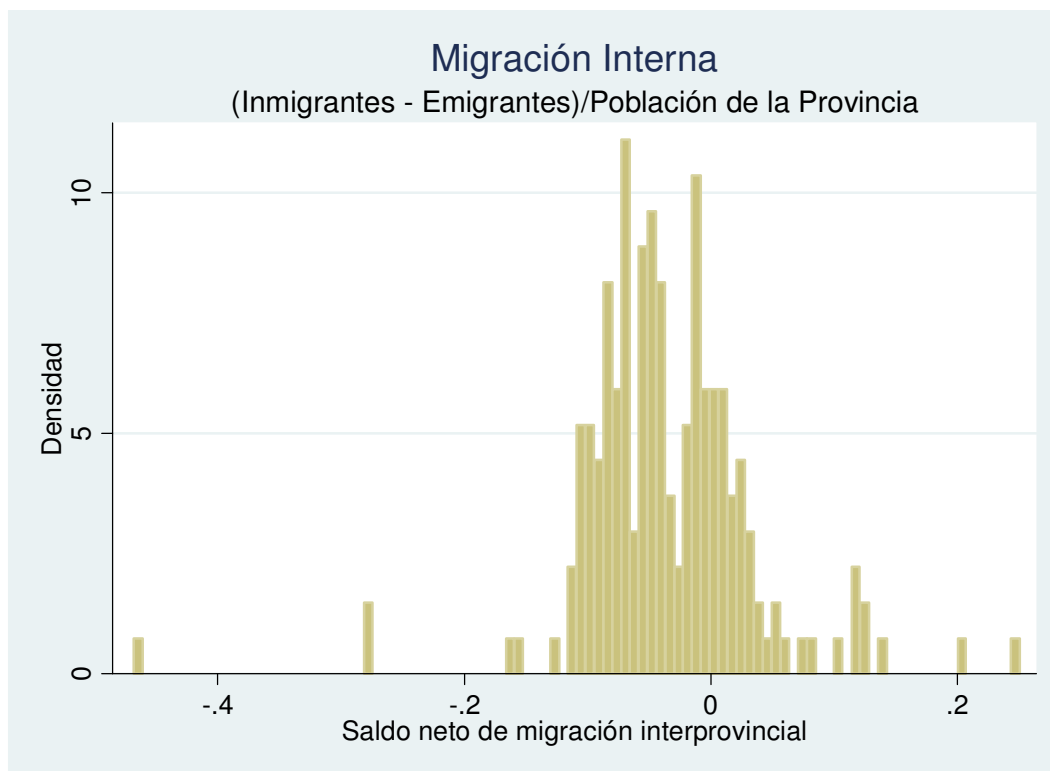
Incluyendo a las provincias con mas de 600mil habitantes



Distribución del saldo migratorio neto provincial



Nota: Excluye a Huarocharí



Nota: Excluye a Huarochirí (por consistencia con el gráfico anterior)

El ejercicio de descomposición utiliza la definición de saldo migratorio neto con denominador de población nacional. Se comprobó que los resultados son robustos a la inclusión de Huarochirí.

### Notas metodológicas:

Los Censos de 1972, 1981, 1993 y 2007 fueron **Censos de Hecho o de Facto**, es decir, se registró a la población en el lugar en que se encontraba, cualquiera que fuera su lugar de residencia habitual. En el caso del censo 2007 se utiliza el reporte de residencia permanente. Lamentablemente en el caso de los censos 1993 y 1981 no se pudo acceder a este reporte (en el primer caso porque no se preguntó, en el segundo porque no tenemos un reporte válido de provincia).

Las definiciones de migración utilizadas en el análisis son las siguientes:

- Migración Reciente. Se considera como migrante reciente a aquel que reportó en el Censo una provincia de residencia distinta de la de hace cinco años.

- Migración de Toda la Vida. Se considera como migrante de toda la vida a aquel que reportó en el Censo una provincia de residencia distinta de la provincia donde nació.

**9.6. Perfil incondicional de migrantes según lugar de destino y lugar de origen**



## Perfil incondicional de migrantes según lugar de destino y lugar de origen

Perfil de migrantes de todo el país por lugar de destino

Indicadores	Migrantes a LM y GGCC				Migrantes a CCII				Migrantes a Rural			
	1981				1981				1981			
	De Rural	De CCII	De LM y GGCC	No migrantes	De Rural	De CCII	De LM y GGCC	No migrantes	De Rural	De CCII	De LM y GGCC	No migrantes
Nació en una provincia con fuerte violencia durante el conflicto interno	7%	4%	2%	10%	45%	30%	34%	42%	47%	58%	49%	58%
Edad	39	40	40	38	40	40	39	40	40	39	38	42
Es jefe de hogar	50%	49%	46%	41%	51%	51%	51%	48%	52%	52%	52%	51%
Es trabajador del hogar	1%	1%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	0%	0%
Es pensionista	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%	0%	0%	1%	1%	0%
Sexo (1: hombre)	50%	50%	49%	48%	53%	55%	56%	48%	57%	57%	59%	47%
Tiene lengua materna originaria	30%	18%	8%	7%	36%	22%	8%	30%	41%	44%	23%	54%
Sabe leer y escribir	90%	94%	98%	94%	80%	85%	91%	75%	70%	75%	90%	57%
Años de educación formal	6.3	7.3	8.9	8.4	4.7	5.5	7.5	4.3	3.6	4.6	7.2	2.5
Está ocupado	60%	60%	60%	59%	61%	62%	63%	56%	64%	66%	69%	57%
Es trabajador calificado 1/.	26%	28%	35%	31%	19%	20%	29%	13%	11%	17%	27%	5%
Trabajador de calificación media 2/.	21%	19%	16%	18%	32%	30%	24%	35%	46%	41%	34%	48%
Trabajador sin calificación 3/.	13%	13%	10%	10%	9%	11%	10%	8%	6%	8%	8%	3%

Perfil de migrantes de todo el país por lugar de destino												
	Migrantes a LM y GGCC			LM y GGCC No migrantes	Migrantes a CCII			CCII No migrantes	Migrantes a Rural			Rural No migrantes
	1993				1993				1993			
	De Rural	De CCII	De LM y GGCC		De Rural	De CCII	De LM y GGCC		De Rural	De CCII	De LM y GGCC	
Nació en una provincia con fuerte violencia durante el conflicto interno	52%	45%	24%	8%	66%	52%	33%	45%	61%	66%	38%	56%
Edad	41	41	40	37	41	40	39	39	41	39	37	41
Es jefe de hogar	50%	48%	44%	37%	51%	51%	48%	45%	52%	50%	48%	51%
Es trabajador del hogar	1%	1%	1%	0%	1%	1%	0%	0%	1%	1%	1%	0%
Es pensionista	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%
Sexo (1: hombre)	48%	47%	48%	48%	50%	52%	53%	48%	54%	56%	56%	48%
Tiene lengua materna originaria	29%	17%	5%	3%	25%	17%	4%	20%	35%	30%	12%	46%
Sabe leer y escribir	92%	0.9	1.0	1.0	87%	0.9	0.9	0.8	76%	0.8	0.9	68%
Años de educación formal	8.0	9.1	10.8	10.5	6.6	7.5	9.2	6.7	4.8	6.0	8.8	4.0
Está ocupado	61%	61%	63%	63%	60%	61%	64%	57%	63%	66%	68%	55%
Es	14%	19%	27%	26%	11%	13%	21%	11%	6%	10%	19%	4%

trabajador calificado 1/.												
Trabajador de calificación media 2/.	30%	27%	24%	25%	31%	31%	29%	29%	35%	35%	32%	32%
Trabajador sin calificación 3/.	17%	14%	11%	12%	18%	17%	14%	17%	21%	21%	17%	19%
Desocupado	39%	39%	37%	37%	40%	39%	36%	43%	37%	34%	32%	45%
Tamaño del hogar 4/.	5.5	5.4	5.3	5.5	5.7	5.5	5.4	5.6	5.5	5.3	5.0	5.3

Perfil de migrantes de todo el país por lugar de destino														
	Migrantes a LM y GGCC			LM y GGCC	No migrantes	Migrantes a CCII			CCII	No migrantes	Migrantes a Rural			Rural
	2007					2007					2007			
	De Rural	De CCII	De LM y GGCC			De Rural	De CCII	De LM y GGCC			De Rural	De CCII	De LM y GGCC	
Nació en una provincia con fuerte violencia durante el conflicto interno	53%	48%	24%	7%	60%	50%	18%	39%	60%	60%	32%	57%		
Edad	43	43	42	39	42	42	41	40	42	41	40	41		
Es jefe de hogar	50%	48%	45%	36%	53%	52%	48%	44%	53%	52%	48%	49%		
Es trabajador del hogar	1%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%		
Es pensionista	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%		

Sexo (1: hombre)	46%	46%	48%	48%	48%	50%	51%	48%	52%	53%	52%	49%
Tiene lengua materna originaria	21%	14%	4%	3%	27%	17%	4%	17%	32%	26%	11%	42%
Sabe leer y escribir	96%	1.0	1.0	1.0	92%	0.9	1.0	0.9	86%	0.9	1.0	82%
Años de educación formal	9.8	10.7	11.9	11.7	8.6	9.5	11.2	8.9	6.9	8.1	10.7	6.2
Está ocupado	65%	65%	68%	67%	64%	65%	67%	60%	64%	66%	70%	55%
Es trabajador calificado 1/.	14%	19%	27%	25%	13%	16%	25%	13%	8%	14%	24%	6%
Trabajador de calificación media 2/.	34%	31%	28%	28%	32%	31%	28%	31%	35%	34%	31%	35%
Trabajador sin calificación 3/.	17%	15%	12%	13%	19%	18%	14%	17%	20%	19%	15%	14%
Desocupado	35%	35%	32%	33%	36%	35%	33%	40%	36%	34%	30%	45%
Tamaño del hogar 4/.	4.9	4.9	4.7	5.1	4.7	4.6	4.6	4.9	4.7	4.6	4.5	4.8



**9.7. Estimaciones alternativas de la decisión de migrar del poblador rural**

**9.7.1. Estimaciones Probit de la decisión de migrar de una provincia Rural a alguna otra provincia  
entre los años 1988 – 1993 - Individuos de 25 a 65 años**

Factores asociados a la decisión de migrar	Todos	Solo Jefes de Hogar	Nacieron en una provincia con fuerte violencia durante el				Sexo	Todos	Solo Jefes de Hogar	Nacieron en una provincia con fuerte violencia durante el							
			Si		No					Mujer	Hombre	Si		No		Mujer	Hombre
Nació en una provincia con fuerte violencia durante el conflicto interno	1.18	1.18			1.18	1.19	1.21	1.22*	1.19***	1.13***							
Sexo	1	0.88***	1	1			1.16***	1.05**	0.98***	0.99***	0.99***	0.98***					
Edad	0.99***	0.99***	0.99***	0.99***	1	0.99***	0.99***	0.98***	0.71***	1.03	0.9	0.91					
Tiene lengua materna originaria	0.86	0.82*	0.93	0.83	0.88	0.85	0.9	0.89	2.75***	2.19***	2.36***	2.34***					
Es trabajador del hogar	3.24***		3.37***	3.18***	4.13***	2.69***	2.37***		1.01**	1	1.01*	1.01					
Número de miembros del hogar 1/.	1.02***	0.99**	1.01	1.03***	1.03***	1.01**	1.01	0.99**	0.39	1.37	0.84	1.21					
% de personas entre 25 y 65 que no tiene empleo en la provincia de destino 1/.							1.06	0.99	4.13	14.85***	9.22***	11.57***					
% de migrantes en la provincia de destino (con relación a la población provincial total en el año del censo)							10.80***	10.32***	5.8e+10***	2.8e+11***	1.7e+12***	1.9e+10***					
% de personas entre 25 y 65 que tienen una ocupación de alta calificación en la provincia de destino 1/.							1.4e+11***	7.1e+10***	3.29	2.93	2.26	3.2					
% de personas entre 25 y 65 que tienen una ocupación de calificación media en la provincia de destino 1/.							2.79	2.15	1.08***	1.05***	1.08***	1.06***					
Años de educación formal	1.06***	1.06***	1.06***	1.06***	1.06***	1.05***	1.07***	1.06***	1.05	0.99	0.98	1.03					
Promedio de años de educación en la provincia de destino							1.01	1	0.98***	0.99**	0.98***	0.99***					
Interacción entre años de educación del migrante y años de educación promedio en la provincia de destino							0.99***	0.99***			1.25*	1.18					
Constante	0.27***	0.41***	0.28***	0.31***	0.22***	0.32***	0.04***	0.06**	0.06*	0.03**	0.04***	0.04***					
N	415,988	210,853	170,669	245,319	211,005	204,983	415,988	210,853	170,669	245,319	211,005	204,983					
ll	-149,000	-69,152	-56,998	-91,738	-70,845	-77,851	-82,507	-39,888	-32,924	-49,039	-36,756	-45,637					
df_m	7	6	6	6	6	6	13	12	12	12	12	12					
chi2	774.8	331.5	500.7	469.9	571.5	684.6	695.9	489.8	602.6	406.7	362.8	649.4					

los asteriscos indican la significancia del parámetro en la regresión: \* p<.1; \*\*, p<.05; \*\*\* p<.01  
Los errores estándar han sido ajustados por no observables correlacionados en la provincia de destino.

1/. Ver clasificación de ocupaciones en Anexo 8.7. La categoría base es trabajadores con empleo no calificado (peones agrícolas, vendedores ambulantes, entre otros).

**9.7.2. Estimaciones Probit de la decisión de migrar de una provincia Rural a alguna otra provincia entre los años 2002 y 2007-Individuos de 25 a 65 años**



Factores asociados a la decisión de migrar	Nacieron en una provincia con fuerte violencia durante el conflicto interno						Nacieron en una provincia con fuerte violencia durante el conflicto interno					
	Todos	Solo Jefes de Hogar	Sexo		Mujer	Hombre	Todos	Solo Jefes de Hogar	Sexo		Mujer	Hombre
			Si	No					Si	No		
Nació en una provincia con fuerte violencia durante el conflicto interno	1.05	1.04			1.07	1.03	1.17	1.14	1.13***	1.10***		
Sexo	0.97	0.85***	0.99	0.94*			1.12***	1.09***	0.98***	0.98***	0.98***	0.98***
Edad	0.99***	0.99***	0.99***	0.99***	0.99***	0.99***	0.98***	0.98***	0.67***	0.96	0.78***	0.84**
Tiene lengua materna originaria	0.76***	0.74***	0.73**	0.77**	0.76***	0.76***	0.81**	0.82**	1.81***	1.55***	1.68***	1.43*
Es trabajador del hogar	2.94***		3.52***	2.62***	3.40***	1.48***	1.64***		1	0.99**	0.99	0.99**
Número de miembros del hogar 1/.	0.99	0.97***	1	0.99	1	0.99*	0.99*	0.99*	13.17	0.03	0.48	0.47
% de personas entre 25 y 65 que no tiene empleo en la provincia de destino 1/.							0.48	0.45	0.01	0.24	0.02	0.1
% de migrantes en la provincia de destino (con relación a la población provincial total en el año del censo)							0.05	0.07	1.7e+07***	9.9e+09***	3.6e+09***	2.8e+08***
% de personas entre 25 y 65 que tienen una ocupación de alta calificación en la provincia de destino 1/.							9.3e+08***	4.5e+08***	108.95*	0.36	3.65	2.56
% de personas entre 25 y 65 que tienen una ocupación de calificación media en la provincia de destino 1/.							3.03	2.51	1.07***	1.05**	1.07***	1.06***
Años de educación formal	1.04***	1.04***	1.04***	1.04***	1.04***	1.04***	1.06***	1.06***	1.31	0.99	1.08	1.08
Promedio de años de educación en la provincia de destino							1.08	1.08	0.99***	0.99**	0.99***	0.99***
Interacción entre años de educación del migrante y años de educación promedio en la provincia de destino							0.99***	0.99***			1.19	1.15
Constante	0.28***	0.38***	0.29***	0.28***	0.26***	0.29***	0.05**	0.06*	0.00**	0.41	0.05*	0.05*
N	528,901	263,005	214,237	314,664	266,365	262,536	528,901	263,005	214,237	314,664	266,365	262,536
ll	-124,000	-58,203	-51,747	-71,974	-60,541	-63,172	-74,545	-36,130	-34,006	-38,743	-34,316	-40,137
df_m	7	6	6	6	6	6	13	12	12	12	12	12
chi2	540.4	491.3	261.1	372.8	610.9	318.8	947.3	967.9	784.8	619.1	814.9	725.8

Los asteriscos indican la significancia del parámetro en la regresión: \* p<.1; \*\*, p<.05; \*\*\* p<.01

Los errores estándar han sido ajustados por no observables correlacionados en la provincia de destino.

1/. Ver clasificación de ocupaciones en Anexo 8.7. La categoría base es trabajadores con empleo no calificado (peones agrícolas, vendedores ambulantes, entre otros).

**9.7.3. Estimaciones con Multinomial Logit de la Decisión de migrar a una gran ciudad, una ciudad intermedia u otra provincia rural entre 1988 y 1993**

**Personas de entre 25 y 65 años de edad que nacieron en Rural y en 1998 residían en Rural**  
**Categoría base: No migró**

Factores asociados a la decisión de migrar	Todos	Solo Jefes de Hogar	Nacieron en una provincia con fuerte violencia durante el		Sexo		Todos	Solo Jefes de Hogar	Nacieron en una provincia con fuerte violencia durante el		Sexo	
			Si	No	Mujer	Hombre			Si	No	Mujer	Hombre
<b>Migró a otra provincia Rural</b>												
Nació en prov. con violencia	1.61**	1.57**			1.65***	1.58**	1.09	1.11			1.11	1.07
Sexo	1.48***	1.30***	1.55***	1.44***			1.39***	1.26***	1.39***	1.36***		
Edad	0.97***	0.97***	0.97***	0.97***	0.97***	0.97***	0.97***	0.97***	0.97***	0.97***	0.97***	0.97***
Tiene lengua materna originaria	0.69***	0.64***	0.65*	0.70**	0.73**	0.67***	1.1	1.04	0.83	1.27**	1.13	1.09
Es trabajador del hogar	6.32***		6.38***	6.30***	4.24***	6.98***	4.31***		3.95***	4.35***	4.05***	4.37***
# de miembros del hogar <sup>1/.</sup>	1	0.93***	0.99	1	1.01	0.99	0.98**	0.92***	1	0.98**	0.98	0.98**
% desocupados en prov. destino <sup>1/.</sup>							0.09**	0.22	0.44	0.04**	0.21	0.06***
% de inmigrantes en prov. de dest.							160.61***	169.57***	4114.10***	134.05***	165.80***	153.34***
% de ocupados en empleos calificados en prov. de destino <sup>1/.</sup>							0.00**	0.00***	0.00***	0.11	0.00**	0.00**
% de ocupados en empleos de calificac med en prov. de destino <sup>1/.</sup>							0.17	0.2	3.53	0.03**	0.25	0.14*
(A) Años de educación formal	1.03***	1.03***	1.03	1.03**	1.04***	1.03**	1.21***	1.19***	1.21***	1.18***	1.24***	1.20***
(B) Años de educación promedio en provincia de destino							1.58***	1.64***	1.56***	1.45***	1.60***	1.58***
Interacción entre (A) y (B)							0.97***	0.97***	0.96***	0.97***	0.96***	0.97***
Constante	0.08***	0.13***	0.09***	0.11***	0.06***	0.13***	0.05***	0.05***	0.01**	0.11	0.03***	0.09***
<b>Migró a una ciudad intermedia</b>												
Nació en prov. con violencia	1.69	1.64			1.76	1.64	2.28*	2.28*			2.57**	2.08
Sexo	1	0.74***	1.08	0.96			1.26***	0.97	1.41***	1.08		
Edad	0.99***	0.98***	0.98***	0.99***	0.99***	0.98***	0.97***	0.96***	0.96***	0.97***	0.97***	0.96***
Tiene lengua materna originaria	0.73	0.73	1	0.68	0.77	0.7	0.59	0.62	0.52	0.74	0.57	0.61
Es trabajador del hogar	6.24***		7.07***	5.82***	6.96***	5.80***	5.83***		9.74***	3.89***	6.47***	5.55***
# de miembros del hogar <sup>1/.</sup>	1.05**	1.01	1.01	1.07**	1.06**	1.04*	1.05**	1.02	1.04*	1.05**	1.05**	1.05**
% desocupados en prov. destino <sup>1/.</sup>							0.45	0.29	0	9325.71	0.03	1.8
% de inmigrantes en prov. de dest.							0	0	0.00**	0	0	0
% de ocupados en empleos calificados en prov. de destino <sup>1/.</sup>							4.1e+43***	8.3e+43***	4.6e+32***	5.1e+57***	3.3e+46***	2.7e+41***
% de ocupados en empleos de calificac med en prov. de destino <sup>1/.</sup>							3228.41	1383.75	11.21	5.49e+07*	350.92	10279.63
(A) Años de educación formal	1.09***	1.10***	1.08***	1.10***	1.10***	1.09***	1.27***	1.23***	1.30***	1.23***	1.33***	1.22***
(B) Años de educación promedio en provincia de destino							1.04	0.97	1.74	0.69	0.92	1.12
Interacción entre (A) y (B)							0.95***	0.96***	0.94***	0.97***	0.95***	0.96***
Constante	0.03***	0.06***	0.05***	0.04***	0.02***	0.03***	0	0	0.12	0.00**	0	0.00*
<b>Migró a una gran ciudad (incluida Lima Metropolitana)</b>												
Nació en prov. con violencia	1.09	1.08			1.1	1.08	1.13	1.13			1.13	1.14
Sexo	0.79***	0.58***	0.78***	0.79***			1.32***	1.05	1.50***	1.01		
Edad	1	0.99***	1	1	1.01*	0.99***	0.97***	0.96***	0.96***	0.98***	0.96***	0.97***
Tiene lengua materna originaria	0.81	0.71	0.95	0.76	0.81	0.81	0.11***	0.12***	0.08***	0.16**	0.11***	0.12**
Es trabajador del hogar	9.64***		10.19***	9.40***	21.49***	3.09***	7.74***		11.98***	4.31***	13.59***	3.67***
# de miembros del hogar <sup>1/.</sup>	1.06***	0.99	1.04***	1.07***	1.08***	1.04***	1.07***	1.05**	1.05**	1.07***	1.07***	1.07***
% desocupados en prov. destino <sup>1/.</sup>							3.E+10	2.E+09	5.E+13	1.E+10	3.E+09	1.E+11
% de inmigrantes en prov. de dest.							0.00***	0.00***	0.00***	0.00**	0.00**	0.00**
% de ocupados en empleos calificados en prov. de destino <sup>1/.</sup>							4.4e+71***	2.5e+70***	1.9e+65***	4.e+84***	8.9e+73***	1.4e+70***
% de ocupados en empleos de calificac med en prov. de destino <sup>1/.</sup>							1.1e+19*	2.9e+18*	1.8e+18*	1.8e+29*	2.8e+19*	3.3e+18**
(A) Años de educación formal	1.16***	1.16***	1.16***	1.15***	1.16***	1.15***	1.42***	1.27*	1.89***	1.16	1.64***	1.23
(B) Años de educación promedio en provincia de destino							4.25	3.64	11.79**	4.01	4.12	4.08*
Interacción entre (A) y (B)							0.94***	0.96***	0.89***	0.97	0.92***	0.96*
Constante	0.02***	0.07***	0.02***	0.03***	0.02***	0.03***	0.00***	0.00***	0.00***	0.00*	0.00**	0.00***
<b>Statistics</b>												
N	415,988	210,853	170,669	245,319	211,005	204,983	415,988	210,853	170,669	245,319	211,005	204,983
ll	-204,000	-93,895	-76,361	-127,000	-95,723	-108,000	-90,486	-43,551	-33,851	-53,817	-40,227	-50,109
df_m	21	18	18	18	18	18	39	36	36	36	36	36
chi2	1,449.6	1,341.9	1,126.4	875.2	1,601.2	1,162.2	2,410.9	1,721.6	1,318.5	1,360.3	1,346.1	1,653.7

Los asteriscos indican la significancia del parámetro en la regresión: \* p<.1; \*\* p<.05; \*\*\* p<.01  
 Los errores estándar han sido ajustados por no observables correlacionados en la provincia de destino.  
 1/. Ver clasificación de ocupaciones en Anexo 8.7. La categoría base es trabajadores con empleo no calificado (peones agrícolas, vendedores ambulantes, entre otros).

**9.7.4. Estimaciones con Multinomial Logit de la Decisión de migrar a una gran ciudad, una ciudad intermedia u otra provincia rural entre 2002 y 2007**

**Personas de entre 25 y 65 años de edad que nacieron en Rural y el 2002 residían en Rural**  
**Categoría base: No migró**

Factores asociados a la decisión de migrar	Nacieron en una provincia con fuerte violencia durante el conflicto interno						Nacieron en una provincia con fuerte violencia durante el conflicto interno					
	Todos	Solo Jefes de Hogar	Sexo		Mujer	Hombre	Todos	Solo Jefes de Hogar	Sexo		Mujer	Hombre
			Si	No					Si	No		
<b>Migró a otra provincia Rural</b>												
Nació en prov. con violencia	1.11	1.08			1.13	1.09	0.84	0.86			0.84	0.84
Sexo	1.30***	1.28***	1.35***	1.26***			1.27***	1.23***	1.24***	1.25***		
Edad	0.97***	0.96***	0.96***	0.97***	0.96***	0.97***	0.96***	0.96***	0.96***	0.97***	0.96***	0.97***
Tiene lengua materna originaria	0.59***	0.57***	0.49***	0.63***	0.54***	0.62***	0.81**	0.77***	0.7	0.93	0.73***	0.86
Es trabajador del hogar	2.52***		1.97*	2.77***	2.57***	2.35***	2.42***		2.35**	2.43**	2.63***	2.02**
# de miembros del hogar <sup>1/</sup>	0.97***	0.93***	0.99	0.95***	0.98	0.96***	0.98**	0.95***	1	0.96***	0.99	0.97**
% desocupados en prov. destino <sup>1/</sup>							0.07*	0.07*	12.47	0.00***	0.06*	0.07*
% de inmigrantes en prov. de dest.							4.e+04***	4.6e+04***	2.7e+06***	3052***	3.8e+04***	4.e+04***
% de ocupados en empleos calificados en prov. de destino <sup>1/</sup>							0.00***	0.00***	0.00***	0.00*	0.00***	0.00***
% de ocupados en empleos de calificac med en prov. de destino <sup>1/</sup>							0.22	0.17	56.72	0.00***	0.26	0.19
(A) Años de educación formal	1.01	1.03***	0.99	1.03***	1.01	1.02**	1.23***	1.20***	1.24***	1.20***	1.22***	1.24***
(B) Años de educación promedio en provincia de destino							1.47***	1.47***	1.70***	1.30***	1.45***	1.51***
Interacción entre (A) y (B)							0.97***	0.98***	0.97***	0.98***	0.97***	0.97***
Constante	0.08***	0.11***	0.09***	0.08***	0.10***	0.09***	0.05**	0.07**	0.00***	6.29	0.07**	0.04**
<b>Migró a una ciudad intermedia</b>												
Nació en prov. con violencia	1.22	1.18			1.28	1.17	1.94	1.8			1.98*	1.9
Sexo	0.93	0.73***	1.02	0.86***			1.21***	1.18**	1.27***	1.12**		
Edad	0.98***	0.97***	0.97***	0.98***	0.98***	0.98***	0.96***	0.95***	0.96***	0.96***	0.96***	0.96***
Tiene lengua materna originaria	0.72	0.71	0.45	0.82	0.75	0.69	0.55	0.56	0.20***	0.79	0.54	0.55
Es trabajador del hogar	3.36***		4.18***	3.03***	4.09***	1.38	2.09**		2.04**	1.94	2.23**	1.5
# de miembros del hogar <sup>1/</sup>	0.96***	0.94***	0.97**	0.95***	0.96***	0.95***	0.98*	0.99	0.99	0.97*	0.97*	0.98*
% desocupados en prov. destino <sup>1/</sup>							0	0	0	0	0	0
% de inmigrantes en prov. de dest.							0.00**	0.00**	0.00**	0.00*	0.00**	0.00**
% de ocupados en empleos calificados en prov. de destino <sup>1/</sup>							6.5e+34***	2.8e+34***	4.9e+31***	2.9e+39***	2.5e+36***	2.5e+33***
% de ocupados en empleos de calificac med en prov. de destino <sup>1/</sup>							0.29	0.32	0	25.6	0.39	0.23
(A) Años de educación formal	1.08***	1.09***	1.06**	1.10***	1.08***	1.09***	1.17***	1.14***	1.24***	1.04	1.24***	1.12*
(B) Años de educación promedio en provincia de destino							1.21	1.2	1.04	1.4	1.25	1.16
Interacción entre (A) y (B)							0.97***	0.98***	0.97***	0.99	0.97***	0.98**
Constante	0.03***	0.06***	0.04***	0.03***	0.03***	0.03***	0.03	0.04	1.76	0	0.02	0.05
<b>Migró a una gran ciudad (incluida Lima Metropolitana)</b>												
Nació en prov. con violencia	1.05	1.02			1.12	0.99	1.68	1.5			1.8	1.56
Sexo	0.79***	0.54***	0.85***	0.75***			1.23***	1.12	1.30***	1.13		
Edad	0.98***	0.98***	0.98***	0.99***	0.99***	0.98***	0.96***	0.96***	0.97***	0.96***	0.96***	0.96***
Tiene lengua materna originaria	0.47***	0.44***	0.56	0.44***	0.48**	0.46***	0.17***	0.17***	0.09***	0.21***	0.16***	0.18***
Es trabajador del hogar	12.75***		17.42***	10.10***	16.47***	2.29***	3.36***		3.91***	2.73*	3.45***	2.61
# de miembros del hogar <sup>1/</sup>	1.01	0.96**	1.01	1.01	1.01	1.01	1.03**	1.05***	1.05***	1.03	1.02	1.04**
% desocupados en prov. destino <sup>1/</sup>							3.E+08	3.E+08	2.E+07	6.E+08	7.E+09	2.E+07
% de inmigrantes en prov. de dest.							0.00**	0.00**	0.00**	0.00*	0.00***	0.00**
% de ocupados en empleos calificados en prov. de destino <sup>1/</sup>							7.e+49***	4.e+49***	1.9e+41***	3.5e+58**	1.7e+52***	5.e+47***
% de ocupados en empleos de calificac med en prov. de destino <sup>1/</sup>							3.E+06	2.E+06	2.E+04	4.E+09	5.E+07	2.E+05
(A) Años de educación formal	1.14***	1.14***	1.15***	1.13***	1.13***	1.15***	0.82	0.8	1.08	0.57**	0.87	0.74
(B) Años de educación promedio en provincia de destino							2.89	2.82	3.74	2.58	3.36	2.41
Interacción entre (A) y (B)							1.01	1.01	0.98	1.05*	1	1.02
Constante	0.03***	0.06***	0.03***	0.03***	0.02***	0.03***	0	0	0	0	0	0
<b>Statistics</b>												
N	528,901	263,005	214,237	314,664	266,365	262,536	528,901	263,005	214,237	314,664	266,365	262,536
ll	-160,000	-75,417	-66,586	-93,335	-77,842	-82,145	-78,227	-38,070	-33,796	-42,273	-35,828	-42,326
df_m	21	18	18	18	18	18	39	36	36	36	36	36
chi2	1,522.7	1,694.3	980.2	954.4	1,175.6	823.2	1,558.3	1,522.9	1,386.7	962.4	1,357.2	1,451.6

Los asteriscos indican la significancia del parámetro en la regresión: \* p<.1; \*\*, p<.05; \*\*\* p<.01  
 Los errores estándar han sido ajustados por no observables correlacionados en la provincia de destino.  
 1/. Ver clasificación de ocupaciones en Anexo 8.7. La categoría base es trabajadores con empleo no calificado (peones agrícolas, vendedores ambulantes, entre otros).

## 9.8. Clasificación de tipo de ocupación

Tipo de ocupación	Nombre
Calificado	Fuerzas Armadas y Policiales
Calificado	Miembros del Poder Ejecutivo y de los Cuerpos Legislativos
Calificado	Profesionales, Científicos e Intelectuales
Calificado	Técnicos de Nivel Medio y Trabajadores Asimilados
Calificado	Jefes y Empleados de Oficina
Calificación media	Trabajadores Calificados de Los Servicios Personales, Protección, Seguridad y Vendedores del Comercio y Mercado
Calificación media	Agricultores (Explotadores); Trabajadores Calificados Agropecuarios, Pesqueros
Calificación media	Obreros, Operadores de Las Actividades de Minas, Canteras, Petróleo, Industrias Manufact (No Incluye Confección de Prod. de Papel y Cartón, Elaboración de Productos de Caucho y Plástico, Artes Gráfico. Fabric. de Instrumentos de Música) y Otros
Calificación media	Obreros de La Construcción, Confeccionadores de Productos de Papel y Cartón, Trab. del Caucho y Plástico, de Las Artes Graficas, Fabr. de Instrument. de Música, Pintores, Conductores de Maq. y Medios de Transporte (Excepto a Pedal y a Mano) y otros Afines
No calificado	No especificados - Trabajadores no calificados de los Servicios; Peones Agropecuarios, Forestales, de la Pesca, de las Minas y Canteras, ind. Manufactureras, Construcción, Peones de Carga y Vendedores Ambulantes y otros Afines.

### Anexo 9.9 - Breve síntesis de enfoques teóricos

Siguiendo a Falaris (1979), la literatura de las décadas del 60 y 70 discute el fenómeno migratorio a la luz de tres aproximaciones teóricas:

- (i) la hipótesis sobre el desbalance entre los factores de atracción del destino de migración y los factores de repulsión del lugar de origen del migrante (*pull-push*), esta hipótesis se centra en las condiciones de entorno de los destinos y orígenes del migrante y en ese sentido está vinculada de manera natural a la dinámicas de la pobreza;
- (ii) los modelos de capital humano que explican el fenómeno migratorio como una decisión individual intertemporal de inversión en capital humano, en la que hay un costo inicial asociado a la migración que luego es compensado por ingresos mayores que los que el potencial migrante obtendría en su lugar de origen; de

- acuerdo a estos modelos, la migración se produce si el (valor presente del) saldo neto de estos ingresos y costos es positivo<sup>26</sup>; y
- (iii) la hipótesis que postula que los migrantes son los más emprendedores de su entorno de origen y quienes logran responder más rápidamente a los desequilibrios en el mercado laboral.

Estas aproximaciones teóricas posteriormente han sido integradas en mayor o menor medida en desarrollos teóricos y empíricos que complejizan los modelos originales incorporando incertidumbre, información incompleta, aprendizaje, decisiones a nivel de hogar, entre otras modificaciones (ver Pessino 1991).

Para el caso peruano, estudios de Falaris (1979), Pessino (1991) y Yamada (2010) utilizan estas aproximaciones como marco teórico de sus investigaciones empíricas<sup>27</sup>. En el primer caso, Falaris utiliza información departamental del Censo de Población de 1961 y encuentra que las oportunidades económicas son determinante central de los flujos migratorios. Este estudio enfrenta serias limitaciones de información que impiden discutir la relevancia de activos individuales de capital humano centrales para el análisis propuesto en las aproximaciones (ii) y (iii). Entre estas limitaciones sobresalen la disponibilidad de información agregada a nivel departamental y solo para 19 de los 24 departamentos, y la carencia de información sobre sexo, edad o educación de los migrantes. Pessino (1991), por su parte, extiende el modelo de capital humano introduciendo incertidumbre e información incompleta para explicar tres hechos estilizados: una importante proporción de las tasas de migración consiste en migración de retorno, los migrantes migran más de una vez en su vida (la teoría de capital humano explica estas migraciones posteriores solo en contextos en los que el área de destino crece más rápidamente que el área de residencia “actual”), y la correlación alta y positiva entre las tasas de emigración e inmigración en las regiones más aventajadas. La especificación empírica utilizada por Pessino analiza, con datos de la ENNIV 1985,

---

<sup>26</sup> Una de las extensiones más importantes al modelo de capital humano de migración es la propuesta por Harris y Todaro a principios de los setenta que plantea, en el marco de un modelo de economía dual, la migración interna como explicación del desempleo persistente en áreas urbanas (Lall, Selod and Shalizi 2006; Yamada (2010)).

<sup>27</sup> Adicionalmente a estos estudios, se revisó un conjunto de estudios desde diferentes disciplinas y con base en distintas metodologías de investigación con el fin de rastrear los cambios en perfiles migratorios en el país en los últimos 60 años. Al respecto, el Anexo 9.1 muestra la cronología de estudios revisados resumiendo en cada caso el tipo de patrón migratorio en términos de orígenes y destinos de la migración y, en los casos en los que es posible hacerlo, la especificación de la antigüedad de ese movimiento migratorio.

las decisiones de migración entendida como movimientos fuera del departamento en un periodo de 10 años (1975-1985) y se concentra solo en hombres asalariados o autoempleados de entre 15 y 65 años de edad que reportan ingresos laborales y horas trabajadas la semana anterior al censo (es decir, no incluye a desempleados ni trabajadores familiares no remunerados, esto último es potencialmente un problema serio en su especificación para áreas rurales). Finalmente un estudio de Yamada (2010), vincula a nivel departamental, los patrones migratorios del periodo 2002-2007 con la dinámica laboral y de crecimiento económico. Este estudio encuentra que las decisiones de migración están asociadas a expectativas laborales y mayor acceso a infraestructura social.

En este contexto, el presente estudio complementa las investigaciones existentes en dos sentidos: en primer lugar, discute los procesos migratorios interprovinciales utilizando una tipología que busca distinguir entre tipos de destino (grandes ciudades, ciudades intermedias y resto rural) y con ello discutir la potencial heterogeneidad entre los migrantes rurales y evaluar si existe sustento empírico a la hipótesis de migración segmentada. Hasta donde conocemos, es el primer estudio con representatividad nacional que discute los determinantes de la migración reciente de la población rural distinguiendo por destinos de jerarquías urbanas distintas (gran ciudad vs ciudad intermedia). En segundo lugar, toma una perspectiva de mediano plazo, comparando los perfiles de los migrantes rurales en la última etapa y salida del conflicto armado (1988-1993) con los perfiles de los migrantes rurales en la primera década del 2000.

### **Anexo 9.10 – La Tasa Global de Fecundidad**

Un indicador complementario a los presentados en la sección 3 y también asociado a la transición demográfica es la Tasa Global de Fecundidad (TGF). Este indicador no está afectado por cambios en la estructura etárea de la población (que como se muestra en sección 3, a partir de las pirámides poblacionales, ha cambiado significativamente en el país), y según datos de la ENDES se habría reducido significativamente entre el año 1986 y el año 2009, pasando de 4.3 a 2.6 hijos nacidos vivos por mujer a lo largo de su vida reproductiva. Es importante resaltar que la TGF muestra heterogeneidad entre áreas de jerarquía urbana distinta, regiones naturales y niveles educativos de las

mujeres. Aunque no tenemos estimados a nivel provincial<sup>28</sup>, y por lo tanto no podemos calcular los niveles para las grandes ciudades, las ciudades intermedias y las provincias mas rurales del país, la Tabla 14 muestra que la TGF es el doble en áreas rurales que en áreas urbanas y que en ambos casos muestra una caída sustantiva entre el año 1986 y el año 2009. Asimismo, se observa que las caídas mas importantes en la Sierra se han producido entre la segunda mitad de la década de 1990 y la década del 2000, mientras en la Selva y el Resto de Costa la caída fue mas progresiva. Finalmente, es importante resaltar que la caída en TGF ocurre después de la primera mitad de la década de 1990 entre mujeres con niveles educativos bajos (sin educación o con primaria), mientras el grupo de mujeres con educación secundaria o superior, la transición parece haber ocurrido con anterioridad pues no se observan cambios en los últimos 23 años.

**Tabla 14 – Cambio en la Tasa Global de Fecundidad**

<b>Dominios</b>	<b>ENDES 1986</b>	<b>ENDES 1996</b>	<b>ENDES 2009</b>
<u>Área de residencia</u>			
Urbana	3	3	2
Rural	6	6	4
<u>Región natural</u>			
Lima Metropolitana	3	3	2
Resto de Costa	4	3	2
Sierra	5	5	3
Selva	6	5	4
<u>Niveles de educación</u>			
Sin educacion	7	7	4
Primaria	5	5	4
Secundaria	3	3	3
Superior	2	2	2
<b>Total</b>	<b>4.3</b>	<b>3.5</b>	<b>2.6</b>

Fuente: Informe de la ENDES 2009. Extraído del cuadro 3.4.

Nota: La TGF combina las tasas de fecundidad de todos los grupos de edad durante un periodo de tiempo determinado. Es el promedio de hijos nacidos vivos que tendrían las mujeres durante toda su vida reproductiva si las tasas de fecundidad obtenidas en la encuesta se mantuviesen invariables en el tiempo.

<sup>28</sup> Estimados de Tasa Global de Fecundidad y Tasa Bruta de Natalidad a nivel departamental pueden encontrarse en INEI (2009b).