

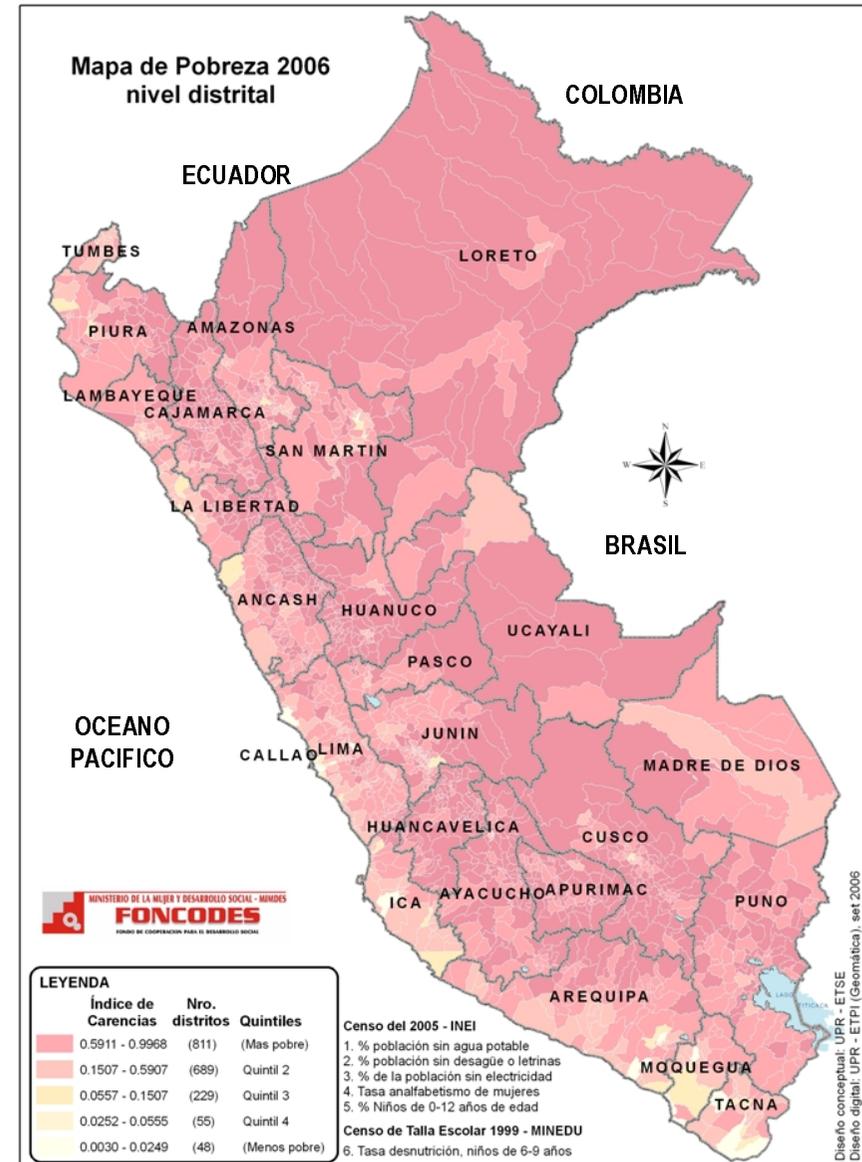


FOCALIZACION GEOGRÁFICA: NUEVO MAPA DE POBREZA DE FONCODES 2006

ELABORACIÓN:
FONCODES/Unidad de Planeamiento y Resultados
Presentación preparada por: Juvenal Díaz A.
jdiaz@foncodes.gob.pe; yachay55@yahoo.com

Lima, octubre 2006

PERU



FOCALIZACIÓN Y MAPAS DE POBREZA

INDICE

- 1. Importancia de la focalización.**
- 2. Definición y métodos.**
- 3. Focalización geográfica en el Perú: los mapas de pobreza.**
- 4. Financiamiento de proyectos e impacto en la reducción de las carencias 1993 y 2005**
- 5. Metodología del nuevo mapa de pobreza 2006: distrital, provincial y departamental.**
- 6. Índice de Asignación Referencial de Recursos – IARR.**
- 7. Anexo metodológico: resultados del análisis factorial**

1. IMPORTANCIA DE LA FOCALIZACIÓN

Cada programa social debe contar con mecanismos que garanticen que los beneficios que ofrecen lleguen efectivamente en cantidad y calidad suficientes a la población más pobre y vulnerable.

Hay un consenso en el sentido de que el crecimiento económico no es suficiente para aliviar la pobreza. Se necesitan acciones complementarias para mejorar la situación de los más pobres. Entre estas acciones, podrían indicarse las siguientes:

- 1) Fortalecer capacidades humanas de los hogares pobres, de modo que puedan participar en el proceso de crecimiento: **nutrición infantil, educación, salud, capacitación, etc.**
- 2) Intensificar el crecimiento de los activos que poseen los pobres y los sectores en que éstos predominan: **titulación de tierras, acceso a servicios básicos, mejora de vivienda, etc.**
- 3) Dado que estos beneficios tardan en acumularse, se requiere de transferencias públicas a corto plazo para proteger y aumentar el consumo de los hogares más pobres.

Por ello, se requieren de métodos prácticos y transparentes para llegar con la mayor rapidez y eficacia posible a los pobres. Debido a que los recursos fiscales son escasos, tiene ventajas concentrar los esfuerzos para incrementar los ingresos de ciertos segmentos de la población que son pobres, a fin de lograr el mayor impacto posible en ellos. Esto se logra identificando a la población objetivo a través de la focalización.

2. FOCALIZACIÓN: definición

Focalizar significa introducir criterios de selectividad para identificar beneficiarios potenciales a fin de que puedan ser atendidos por la intervención de algún programa social de manera prioritaria.

OBJETIVOS

- Definir una población objetivo: **segmentos de la población que necesitan de una ayuda prioritaria.**
- Mejorar el bienestar de los pobres: **reducir la pobreza.**

RAZONES

- Restricciones de presupuesto: **la existencia de escasos recursos fiscales para reducir la pobreza.**
- Aumentar la eficiencia y eficacia del gasto social: **a través de la identificación correcta de la población objetivo y logrando un mayor impacto en dicha población.**

METODOS DE FOCALIZACIÓN

FOCALIZACIÓN CATEGÓRICA

- Geográfica (mapas de pobreza): el más conocido y usado (mapas de Pobreza de FONCODES, INEI, MEF, PMA, IDH, etc.).
- Demográfica: se necesita un buen sistema nacional de identidad-DNI.

AUTOFOCALIZACIÓN

(AUTOSELECCIÓN): muy extendido en nuestro medio (vaso de leche, comedores, desayuno escolar, etc.)

FOCALIZACIÓN INDIVIDUAL/FAMILIAR

- Verificación de medios de vida: exigente y costoso (países desarrollados).
- Verificación sustitutiva de medios de vida: alternativa viable (JUNTOS, Sistema de Focalización de Hogares - SISFOH)
- Comunitaria: barato, no siempre responde a expectativas del programa.

3. FOCALIZACION GEOGRAFICA: MAPAS DE POBREZA

Muestran la distribución espacial de la pobreza en los diferentes ámbitos geográficos del país: departamentos, provincias, distritos y centros poblados.

OBJETIVO: identificar áreas más vulnerables para su atención.

COMO HERRAMIENTA SE UTILIZA PARA:

- Implementar una Política Social
- Definir ámbitos de intervención focalizada
- Hacer más eficiente la priorización y asignación de recursos, orientándolos a los grupos más vulnerables de la sociedad.

CONSTRUCCION DE LOS MAPAS: diversidad de indicadores y métodos

INDICADORES: económicos, sociales, demográficos y vulnerabilidad

METODOS: áreas menores (BM), NBI, análisis factorial, cluster, z-scores, etc.

FUENTE DE DATOS: censo de población y vivienda, censo de talla escolar, censo agropecuario, encuestas de hogares, etc.

COBERTURA: departamental, provincial, distrital, centro poblado y manzanas.

EJEMPLOS DE MAPAS EN EL PERU:

FONCODES, INEI, MINISTERIO DE LA PRESIDENCIA (Estrategia de Lucha Contra la Pobreza Extrema), MEF, Programa Mundial de Alimentos-PMA, IDH-PNUD.

INDICADORES UTILIZADOS EN DIFERENTES MAPAS DE POBREZA

INDICADORES	NIVEL DISTRITAL				
	FONCODES 1995	INEI 1996	MEF 2001	FONCODES 2006 (población)	INEI 2006
Desnutrición crónica niños 6-9 años	X			*	
Tasa de analfabetismo	X			*(mujer)	
% hogares con inasistencia escolar (niños 6-12 años)	X	X			X
% de viviendas Inadecuadas	X	X			X
% de hogares con hacinamiento (> 3 personas por habitación)	X	X			
% de viviendas sin servicio de agua potable	X			*	
% de viviendas sin servicio de desagüe	X	X		*	
% de viviendas sin servicio de electricidad	X			*	X
% de hogares con alta dependencia económica		X			
Gasto per cápita del hogar			*		
% niños 0-12 años				*	
% hogares con pers. de 18 años y más con primaria incomp.					X

Fuentes: Censos 1993 y 2005 INEI, Censo Talla Escolar 1993 y 1999 MINEDU

4. FONCODES: FINANCIAMIENTO DE PROYECTOS 1991-2005

MONTOS APROBADOS POR QUINQUENIOS, SEGÚN SECTOR, 1991-2005

Línea de inversión	1991-1995	1996-2000	2001-2005	Total
AGROPECUARIO	19.3%	11.7%	8.0%	12.3%
APOYO COMUNITARIO	5.0%	0.9%	0.9%	1.7%
EDUCACION	40.2%	11.9%	15.4%	18.7%
ENERGIA	4.5%	4.5%	5.5%	4.8%
MULTISECTORIAL	1.7%	4.6%	34.6%	12.2%
NUTRICION	3.8%	28.3%		15.5%
PESCA		0.02%		0.0%
SALUD	5.7%	1.7%	3.1%	2.9%
SANEAMIENTO	15.5%	27.3%	13.9%	21.2%
TRANSPORTE	4.3%	9.1%	18.6%	10.7%
Total	100%	100%	100%	100%
Total Monto mill. S/.	1,150.1	2,891.7	1,522.0	5,563.7
Nº total de proyectos	17,118	23,904	11,023	52,045
S/.Edu+Ener+Saneam.	692.5	1,264.5	528.2	2,485.1
% Edu+Ener+Saneam.	60%	44%	35%	45%
Nº proy.Edu+Ener+Saneam.	12,495	17,000	4,995	34,490

Fuente: FONCODES/UPR/SIME

IMPACTO EN LA REDUCCION DE LAS CARENCIAS 1993 Y 2005

POBLACION QUE NO TIENE SERVICIOS BÁSICOS, 1993 Y 2005

Tipo de servicio	Población sin acceso a servicios		% de carencias	
	1993	2005	1993	2005
No tiene Agua	8,806,710	7,056,836	40%	27%
No tiene Desagüe	7,954,188	5,116,605	36%	20%
No tiene electricidad	9,099,722	6,978,400	42%	27%
Total población	22,048,356	26,152,444	100%	100%

Fuente: Censos de Población y Vivienda, 1993 y 2005

REDUCCION DE LAS CARENCIAS DE LA POBLACION EN EL ACCESO A SERVICIOS BASICOS, 1993 Y 2005

Tipo de servicio	Total			Urbana			Rural		
	1993	2005	Reducc. puntos %	1993	2005	Reducc. puntos %	1993	2005	Reducc. puntos %
No tiene Agua	40%	27%	13%	18%	14%	3%	93%	67%	26%
No tiene Desagüe	36%	20%	17%	20%	7%	12%	75%	48%	27%
No tiene electricidad	42%	27%	15%	20%	5%	15%	92%	66%	26%

Fuentes: Censo de Población y Vivienda 1993, ENAHO-2005 INEI

**REDUCCION
DE LAS
CARENCIAS DE
AGUA Y DESAGUE
1993 Y 2005
SEGÚN EL MAPA
DE POBREZA DE
1995**

**REDUCCION DE LAS CARENCIAS EN EL ACCESO
A AGUA POTABLE, 1993 Y 2005**

Nivel de Vida 1995	% Población sin servicio de agua potable		
	1993	2005	Reducción puntos %
Pobre Extremo	91%	68%	23%
Muy Pobre	79%	51%	28%
Pobre	49%	33%	16%
Regular	21%	13%	7%
Aceptable	3%	2%	1%
Total	40%	27%	14%

Fuente: Censos de Población y Vivienda 1993 y 2005 INEI

**REDUCCION DE LAS CARENCIAS EN EL ACCESO
A DESAGUE O LETRINAS, 1993 Y 2005**

Nivel de Vida 1995	% Población sin servicio de desagüe		
	1993	2005	Reducción puntos %
Pobre Extremo	80%	55%	25%
Muy Pobre	69%	43%	26%
Pobre	43%	24%	19%
Regular	18%	7%	11%
Aceptable	4%	1%	3%
Total	36%	20%	16%

Fuente: Censos de Población y Vivienda 1993 y 2005 INEI

**REDUCCION
DE LA CARENCIA DE
ELECTRICIDAD Y DE
LA TASA DE
ANALFABETISMO DE
MUJERES 1993 Y 2005
SEGÚN DEL MAPA DE
POBREZA DE 1995**

**REDUCCION DE LAS CARENCIAS EN EL ACCESO
A ELECTRICIDAD, 1993 Y 2005**

Nivel de Vida 1995	% Población sin servicio de electricidad		
	1993	2005	Reducción puntos %
Pobre Extremo	94%	81%	13%
Muy Pobre	86%	63%	23%
Pobre	51%	31%	20%
Regular	18%	8%	11%
Aceptable	3%	1%	3%
Total	41%	27%	15%

Fuente: Censos de Población y Vivienda 1993 y 2005 INEI

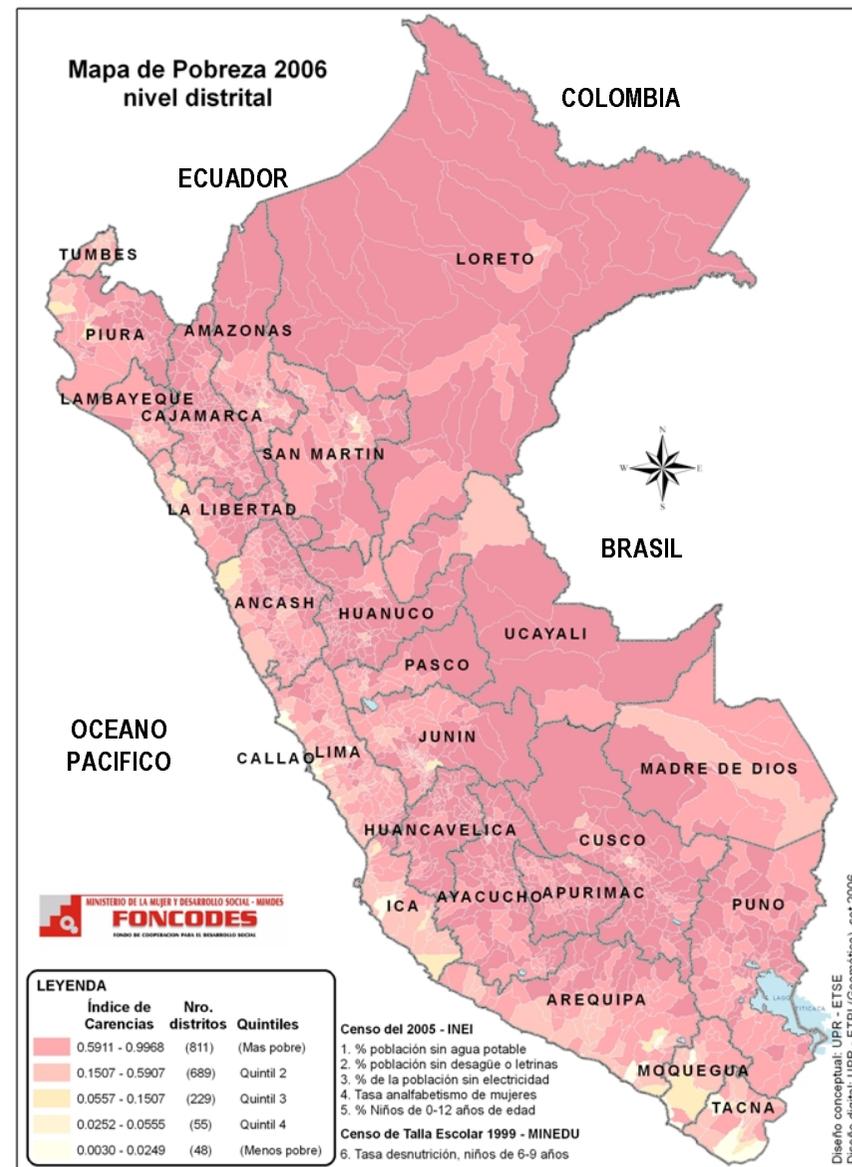
**REDUCCION DE LAS TASAS DE ANALFABETISMO
DE MUJERES DE 15 AÑOS Y MAS, 1993 Y 2005**

Nivel de Vida 1995	Tasa de analfabetismo de mujeres		
	1993	2005	Reducción puntos %
Pobre Extremo	48%	33%	15%
Muy Pobre	39%	28%	11%
Pobre	22%	15%	7%
Regular	9%	6%	4%
Aceptable	3%	1%	2%
Total	19%	13%	6%

Fuente: Censos de Población y Vivienda 1993 y 2005 INEI

5. METODOLOGIA DEL NUEVO MAPA DE POBREZA DISTRITAL DE FONCODES 2006

PERU



JUSTIFICACIÓN

- **Actualizar el mapa de pobreza de FONCODES con los datos del Censo de Población y Vivienda del 2005.**
- **Conocer los nuevos ámbitos geográficos para la intervención del Fondo.**
- **Como insumo para la construcción del Índice de Asignación Referencial de Recursos – IARR para las transferencias de recursos ordinarios para el año fiscal 2007.**

VARIABLES SELECCIONADAS

Indicadores de Carencias en servicios básicos

1. % de la población sin acceso a agua potable (red pública o pilones) - Censo 2005.
2. % de la población sin acceso a servicio higiénico (red públ.o letrinas) – Censo 2005.
3. % de la población sin acceso a servicio de electricidad – Censo 2005.

Indicadores de Vulnerabilidad

4. Tasa de analfabetismo de mujeres de 15 años y más – Censo 2005.
5. % de niños de 0-12 años de edad – Censo 2005.
6. Tasa de desnutrición crónica de niños de 6-9 años de edad - Censo de Talla Escolar de 1999 – MINEDU.

Estos indicadores están relacionados con las Metas del Milenio-MDM:

Objetivo 1: Erradicar la pobreza extrema y el hambre (meta 2: reducir el número de niños con desnutrición crónica).

Objetivo 3: Promover la igualdad entre los sexos y la autonomía de la mujer (meta 4: igualdad de género en la enseñanza en todos los niveles).

Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente (metas 10 y 11: agua y saneamiento de calidad).

Objetivo 8: Fomentar una asociación mundial para el desarrollo (meta 18: aprovechar los beneficios de la tecnología de la información).

PROCEDIMIENTO

Aplicación del Análisis Factorial por el método de las componentes principales (SPSS).

Pasos para la construcción del índice de pobreza por carencias:

- 1. Extraer los factores comunes.**
- 2. Obtención de los puntajes factoriales.**
- 3. Transformar los puntajes factoriales (normalizados) en un índice entre 0 y 1 (probabilidad).**
- 4. Este índice es denominado “índice de carencias”, donde valores cercanos a 0 indican los distritos con muy pocas carencias (menos pobres), mientras que valores cercanos a 1, serán los distritos con muchas carencias (más pobres).**
- 5. Clasificación del índice de carencias en quintiles de población.**
- 6. El primer quintil representa a los distritos “más pobres” y el quintil 5 a los distritos “menos pobres”.**

CLASIFICACION DEL MAPA DE POBREZA DISTRITAL

NUEVO MAPA DE POBREZA DISTRITAL DE FONCODES 2006

Quintil del índice de carencias	Nº Distritos	% Poblac. 2005	% Población sin servicios de:			Analfab. mujeres	% Niños 0-12 años	Tasa de desnutric. 1999
			Agua	Desagüe	Electricidad			
Más pobre	811	20%	56%	51%	74%	33%	35%	51%
Quintil 2	689	20%	40%	30%	37%	17%	29%	35%
Quintil 3	229	20%	24%	12%	15%	8%	26%	20%
Quintil 4	55	20%	11%	4%	7%	5%	24%	13%
Menos pobre	48	20%	4%	2%	2%	2%	20%	7%
Total	1832	100%	27%	20%	27%	13%	27%	28%

Fuentes: Censo de Población y Vivienda 2005 - INEI, Censo de Talla Escolar 1999 - MINEDU

Elaboración: FONCODES/UPR

CORRELACION DEL INDICE DE CARENCIAS DEL NUEVO MAPA DE POBREZA, CON OTROS MAPAS DISTRITALES

Indicador	Indice mapa 1995 FONCODES	Incidencia mapa MEF	IDH 2003 distrital	Tasa de desnutric. 1999
Indice de carencias	0.746	0.758	-0.744	0.824
Significancia (bilateral)	0.000	0.000	0.000	0.000
Nº de distritos	1828	1828	1828	1832

Fuentes: Censo de Población y Vivienda 2005 - INEI, Mapa de Pobreza de FONCODES-1995,

Mapa de Pobreza del MEF-2001, PNUD-2005, Censo de Talla Escolar 1999 - MINEDU

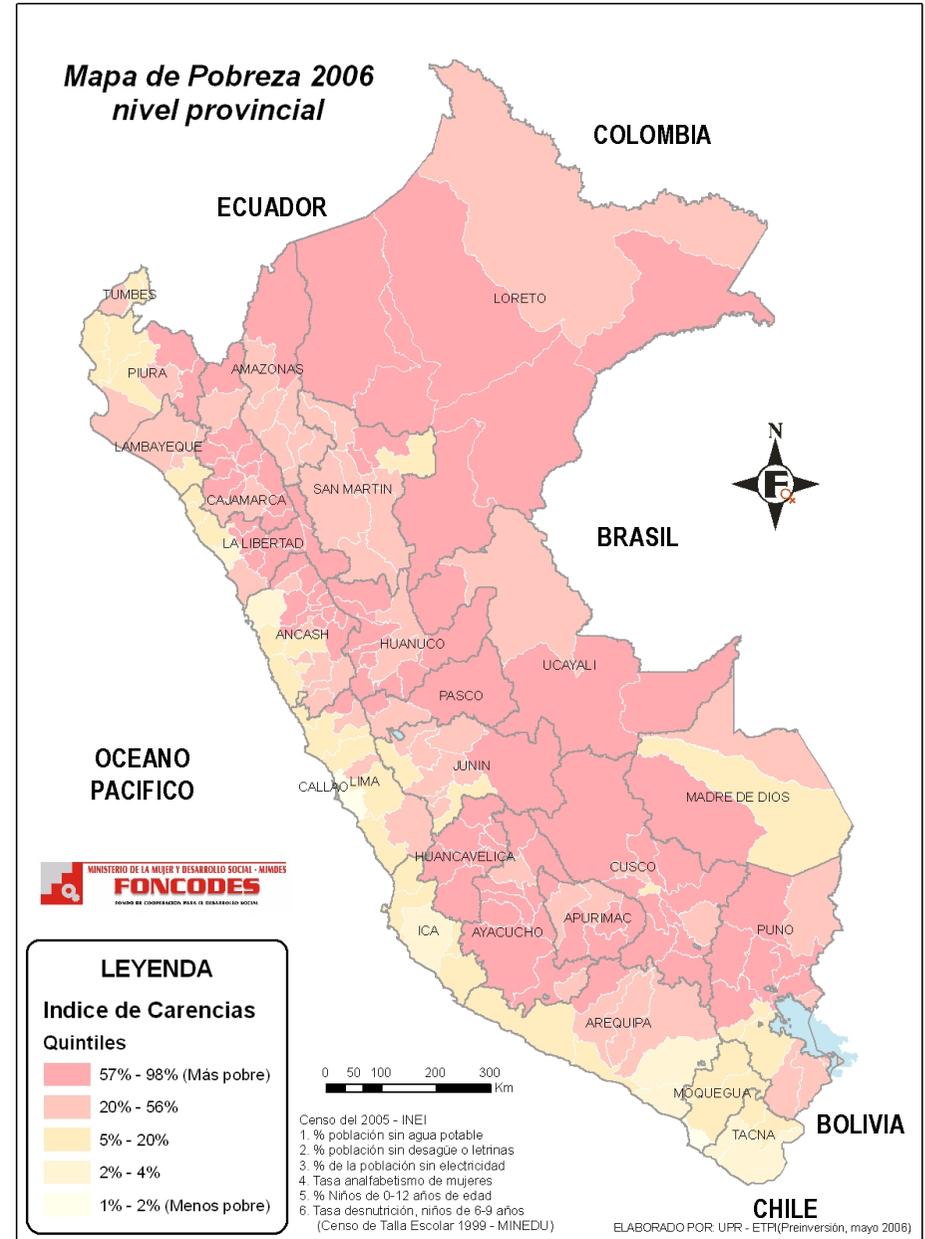
LOS 15 DISTRITOS MAS POBRES Y LOS 15 DISTRITOS MENOS POBRES, SEGÚN EL INDICE DE CARENCIAS

Dpto.	Provincia	Distrito	Población 2005	Índice de Carencias	Quintil	% de la Población sin acceso a:			Analfab. Mujeres	% Niños 0-12 años	Desnutr. 1999
						Agua	Desagüe	Electric.			
DISTRITOS MAS POBRES POR EL INDICE DE CARENCIAS											
LORETO	ALTO AMAZONAS	BALSAPUERTO	12,730	0.997	1	97%	97%	98%	62%	46%	51%
LA LIBERTAD	SANCHEZ CARRION	SANAGORAN	12,559	0.995	1	86%	89%	97%	61%	40%	66%
LORETO	DATEM DEL MARAÑON	CAHUAPANAS	8,090	0.992	1	100%	95%	99%	43%	48%	45%
PIURA	AYABACA	PACAIPAMPA	25,788	0.992	1	94%	96%	95%	51%	39%	65%
LAMBAYEQUE	FERREÑAFE	CAÑARIS	12,691	0.991	1	83%	58%	98%	54%	43%	66%
HUANUCO	MARAÑON	SAN BUENAVENTURA	2,185	0.990	1	38%	93%	100%	56%	40%	73%
LORETO	DATEM DEL MARAÑON	ANDOAS	9,448	0.990	1	93%	92%	88%	53%	45%	45%
HUANCAVELICA	ANGARAES	HUANCA-HUANCA	1,664	0.988	1	87%	88%	74%	52%	40%	69%
LAMBAYEQUE	FERREÑAFE	INCAHUASI	14,884	0.985	1	81%	52%	87%	60%	38%	70%
HUANCAVELICA	ANGARAES	SANTO TOMAS DE PATA	1,386	0.984	1	99%	93%	84%	47%	39%	56%
PIURA	AYABACA	SAPILLICA	11,032	0.983	1	95%	91%	94%	34%	39%	70%
CUSCO	PARURO	OMACHA	6,496	0.983	1	42%	80%	100%	56%	42%	57%
AREQUIPA	LA UNION	PUYCA	3,337	0.982	1	64%	74%	91%	57%	36%	72%
LORETO	DATEM DEL MARAÑON	MORONA	6,658	0.982	1	100%	89%	85%	41%	45%	45%
AMAZONAS	CONDORCANQUI	RIO SANTIAGO	12,163	0.981	1	100%	69%	98%	23%	46%	63%
DISTRITOS MENOS POBRES POR EL INDICE DE CARENCIAS											
LIMA	LIMA	LA MOLINA	124,468	0.007	5	1.4%	0.3%	0.9%	1.2%	17%	4%
LIMA	LIMA	SANTIAGO DE SURCO	272,690	0.007	5	1.3%	0.5%	0.7%	0.8%	17%	4%
LIMA	LIMA	BREÑA	78,864	0.007	5	0.4%	0.4%	0.3%	0.8%	17%	3%
LIMA	LIMA	BARRANCO	35,280	0.006	5	0.7%	0.3%	0.6%	0.8%	16%	4%
LIMA	LIMA	SAN MIGUEL	124,904	0.006	5	1.0%	0.3%	0.3%	0.9%	16%	3%
AREQUIPA	AREQUIPA	AREQUIPA	60,007	0.006	5	1.0%	0.8%	0.6%	1.1%	16%	4%
LIMA	LIMA	MAGDALENA DEL MAR	48,445	0.006	5	0.1%	0.1%	0.2%	0.9%	16%	4%
AREQUIPA	AREQUIPA	YANAHUARA	20,021	0.006	5	0.9%	0.2%	0.3%	0.6%	16%	5%
LIMA	LIMA	LINCE	52,123	0.005	5	0.1%	0.1%	0.3%	0.7%	15%	3%
LIMA	LIMA	PUEBLO LIBRE	71,892	0.005	5	0.1%	0.8%	0.2%	0.7%	14%	3%
LIMA	LIMA	SAN BORJA	102,762	0.004	5	0.2%	0.1%	0.1%	0.6%	14%	3%
LIMA	LIMA	JESUS MARIA	58,588	0.004	5	0.1%	0.3%	0.1%	0.6%	14%	2%
CALLAO	CALLAO	LA PUNTA	4,661	0.004	5	0.0%	0.0%	0.0%	0.7%	13%	3%
LIMA	LIMA	SAN ISIDRO	55,309	0.003	5	0.1%	0.0%	0.1%	0.4%	13%	2%
LIMA	LIMA	MIRAFLORES	77,543	0.003	5	0.0%	0.1%	0.1%	0.4%	12%	1%

Fuente: Censos de Población y Vivienda 1993-2005 INEI y Censo de Talla Escolar de 1999 - MINEDU

NUEVO MAPA DE POBREZA PROVINCIAL DE FONCODES 2006

PERU



CLASIFICACION DEL MAPA DE POBREZA PROVINCIAL

NUEVO MAPA DE POBREZA PROVINCIAL DE FONCODES 2006

Quintil índice de carencias	N° Provincias	Población 2005		Población sin servicios de:			Analfab. mujeres	Niños 0-12 años	Desnutr. 1999
		Total	%	Agua	Desagüe	Electricidad			
Más pobre	92	5,218,358	20%	50%	47%	66%	31%	34%	49%
Quintil 2	58	5,095,459	19%	39%	26%	40%	17%	30%	36%
Quintil 3	35	5,384,929	21%	23%	18%	19%	9%	26%	22%
Quintil 4	8	3,436,078	13%	12%	5%	7%	5%	23%	12%
Menos pobre	2	7,017,620	27%	11%	2%	4%	3%	22%	9%
Total	195	26,152,444	100%	27%	20%	27%	12%	27%	28%

Nota: El dato censal no incluye la población omitida.

Fuentes: Censo de Población y Vivienda 2005 - INEI, Censo de Talla Escolar 1999 - MINEDU

Elaboración: FONCODES/UPR

CORRELACION ENTRE DISTINTOS MAPAS PROVINCIALES

Indicador	Indice mapa 1995 FONCODES	Pobreza mapa MEF	IDH 2003 provincial	Desnutric. 1999
Indice de carencias	0.923	0.834	-0.849	0.897
Significancia (bilateral)	0.000	0.000	0.000	0.000
N° de provincias	194	194	194	195

Fuentes: Censo de Población y Vivienda 2005 - INEI, Mapa de Pobreza de FONCODES, Mapa de Pobreza del MEF, PNUD-2005, Censo de Talla Escolar 1999 - MINEDU

NUEVO MAPA DE POBREZA DEPARTAMENTAL DE FONCODES 2006

PERU



CLASIFICACION DEL MAPA DE POBREZA DEPARTAMENTAL

NUEVO MAPA DE POBREZA DEPARTAMENTAL DE FONCODES, 2006

Quintil índice de carencias	Departamentos	N° Dptos.	Población 2005		Población sin servicios de:			Analfab. mujeres	Niños 0-12 años	Desnutr. 1999
			Total	%	Agua	Desagüe	Electricidad			
Más pobre	Huancavelica, Huánuco, Cajamarca, Apurímac, Ayacucho, Loreto, Amazonas, Pasco	8	5,115,776	20%	43%	36%	54%	24%	32%	45%
Quintil 2	Cusco, Puno, Ucayali, Piura, San Martín	5	5,120,201	20%	41%	30%	40%	17%	29%	34%
Quintil 3	Ancash, Junín, Madre de Dios, La Libertad, Lambayeque, Tumbes, Ica	7	5,711,672	22%	24%	20%	26%	13%	27%	29%
Quintil 4	Moquegua, Arequipa, Tacna	3	1,574,612	6%	15%	10%	13%	8%	23%	14%
Menos pobre	Lima, Callao	2	8,630,004	33%	14%	5%	6%	4%	23%	11%
Total		25	26,152,265	100%	27%	20%	27%	12%	27%	28%

Nota: El dato censal no incluye la población omitida.

Fuentes: Censo de Población y Vivienda 2005 - INEI, Censo de Talla Escolar 1999 - MINEDU

Elaboración: FONCODES/UPR

CORRELACION ENTRE DISTINTOS MAPAS DEPARTAMENTALES

Indicador	Índice mapa FONCODES	Pobreza INEI 2004	IDH 2005 Dptal.	Desnutr. 1999
Índice de carencias	0.971	0.866	-0.949	0.958
Significancia (bilateral)	0.000	0.000	0.000	0.000
N° de departamentos	25	25	25	25

Fuentes: Censo de Población y Vivienda 2005 - INEI, Mapa de Pobreza de FONCODES, ENAHO-2004 INEI, PNUD-2005, Censo de Talla Escolar 1999 - MINEDU

Mapa de la pobreza 2006

6. INDICE DE ASIGNACION REFERENCIAL DE RECURSOS – IARR 2007

INDICE DE ASIGNACION REFERENCIAL DE RECURSOS – IARR - 2007

$$IARR_i = \frac{\{Pob.Total_i^{0.8} * (0.3 * \eta_i + 0.7 * \kappa_i)\}^{0.2}}{\sum_{i=1}^{1,832} \{Pob.Total_i^{0.8} * (0.3 * \eta_i + 0.7 * \kappa_i)\}^{0.2}}$$

Donde:

IARR_i = Índice de Asignación Referencial del distrito i

K_i = 1/3 (% poblac.sin agua + % poblac.sin desagüe + % poblac. sin electricidad)

n_i = Desnutrición crónica de niños de 6-9 años del distrito i (Censo de Talla 99)

Coefficiente 0.5 = reducir la dispersión de la población total

Coefficiente 0.2 = asegurar una distribución pro-pobres

ASIGNACIÓN REFERENCIAL DE RECURSOS PARA EL 2007,

FONCODES HA ASIGNADO LOS RECURSOS ORDINARIOS PARA EL AÑO FISCAL 2007 USANDO ESTE NUEVO MAPA DE POBREZA.

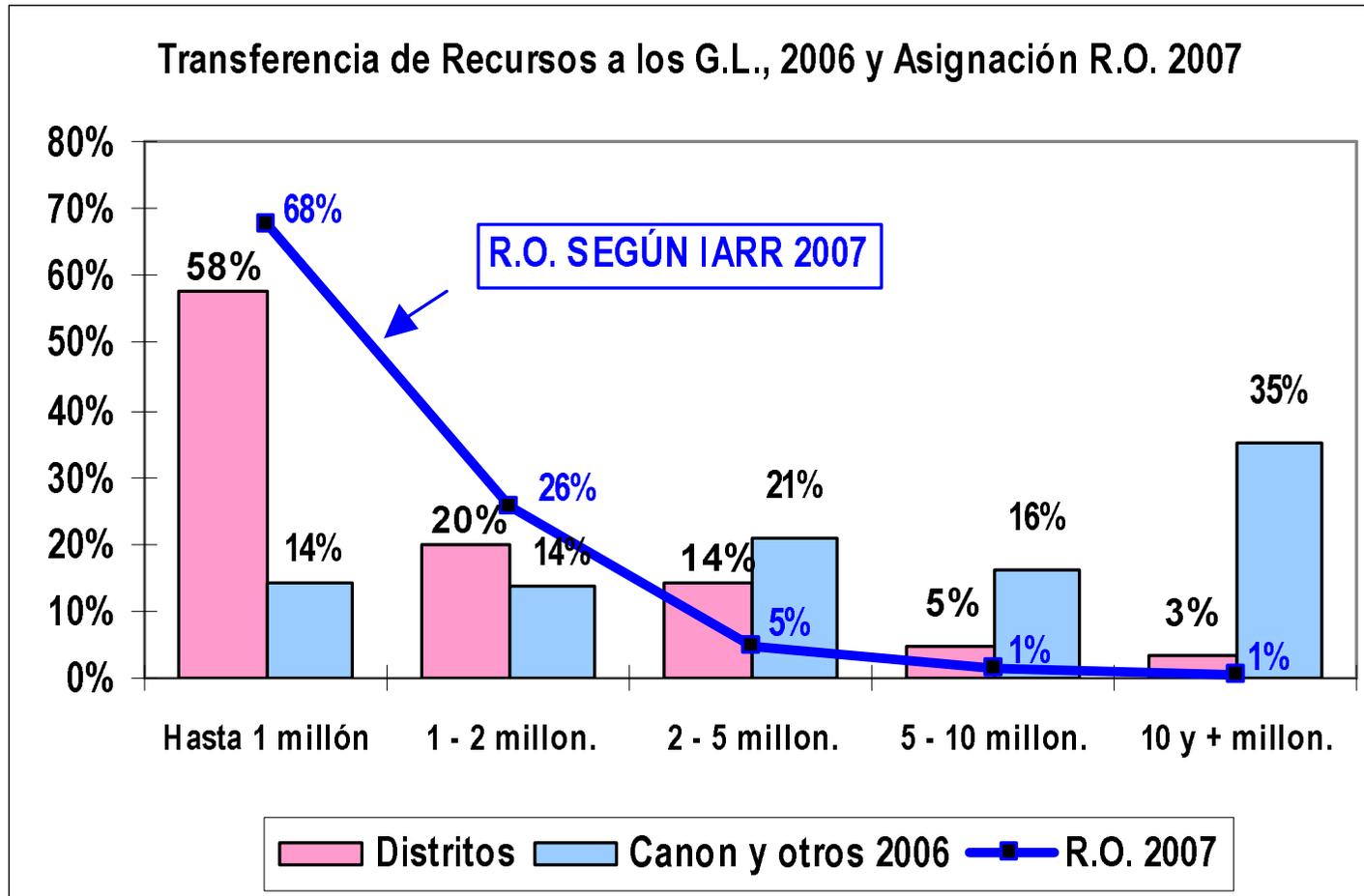
Mapa de la pobreza 2006

FONCODES: ASIGNACION REFERENCIAL PARA EL 2007

Quintil Índice Carencias	Nº distritos Total	Reciben asignación 2007		
		Nº distritos	Monto S/.	IARR2007
Más pobre	811	811	159,710,501	50.4%
Quintil 2	689	689	122,628,947	38.7%
Quintil 3	229	186	31,841,629	10.0%
Quintil 4	55	18	2,712,178	0.9%
Menos pobre	48			
Total	1832	1704	316,893,255	100.0%

EL SISTEMA DE ASIGNACION DE RECURSOS DE FONCODES LLEVA MAS RECURSOS A LOS DISTRITOS QUE NO TIENEN TRANSFERENCIAS POR CONCEPTOS COMO: CANON, REGALIAS, FOCAM, ADUANAS, ETC.

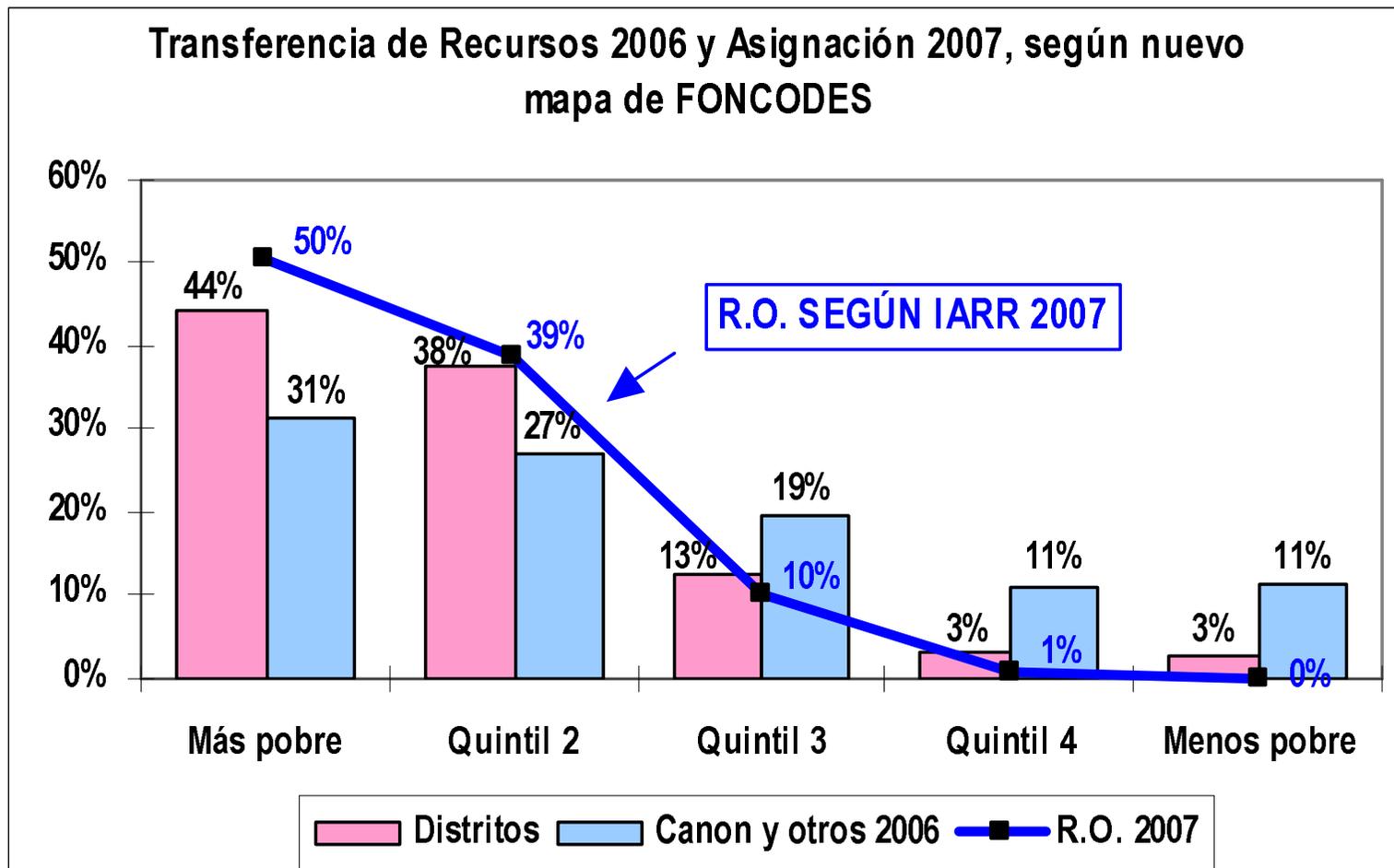
Mapa de la pobreza 2006



Nota: Transferencias por concepto de CANON MINERO, REGALIAS, FOCAM, ADUANAS, FONCOMUN.
Se excluye FONCODES

EL SISTEMA DE ASIGNACION DE RECURSOS DE FONCODES LLEVA MÁS RECURSOS A LOS DISTRITOS MAS POBRES DE ACUERDO AL NUEVO MAPA DE POBREZA, COMO SON LOS QUINTILES 1 Y 2 (89%).

Mapa de la pobreza 2006



7. ANEXOS

RESULTADOS DEL ANALISIS FACTORIAL A NIVEL DISTRICTAL

MATRIZ DE CORRELACIONES

Indicadores	PROPORCION DE LA POBLACION 2005:					
	Sin agua	Sin desagüe	Sin electric.	Analfab. mujeres	Niños 0-12 años	Desnutr. 1999
Proporc. sin agua	1.000	0.269	0.490	0.160	0.390	0.204
Proporc. sin desagüe	0.269	1.000	0.350	0.434	0.288	0.440
Proporc. sin electricidad	0.490	0.350	1.000	0.479	0.544	0.490
Tasa analfab. mujeres	0.160	0.434	0.479	1.000	0.530	0.695
Proporc. Niños 0-12 años	0.390	0.288	0.544	0.530	1.000	0.674
Tasa de desnutrición 1999	0.204	0.440	0.490	0.695	0.674	1.000

Fuentes: Censo de Población y Vivienda 2005 - INEI, Censo de Talla Escolar 1999 - MINEDU

Elaboración: FONCODES/UPR

KMO y prueba de Bartlett

Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.	0.78
Prueba de esfericidad de Bartlett	
Chi-cuadrado aproximado	4331.63
gl	15
Sig.	0.000

RESULTADOS DEL ANALISIS FACTORIAL A NIVEL DISTRITAL

Varianza total explicada						
Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturac. al cuadrado de la extracción		
	Total	% de la varian	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	3.2	53.4	53.4	3.2	53.4	53.4
2	1.0	16.6	70.0			
3	0.7	12.5	82.5			
4	0.4	7.5	90.0			
5	0.4	5.9	95.9			
6	0.2	4.1	100.0			

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

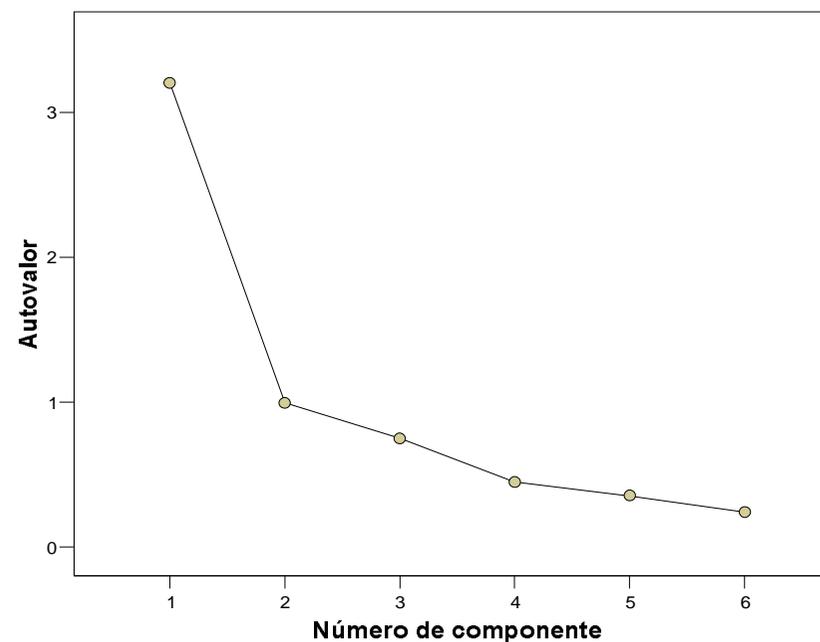
Matriz de componentes(a)

Indicadores	Componente
Tasa sin agua	0.523
Tasa sin desagüe	0.613
Tasa sin electricidad	0.769
Tasa analfab. mujeres	0.784
Proporc. Niños 0-12 años	0.807
Tasa de desnutrición 1999	0.836

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

(a): 1 componentes extraídos

Gráfico de sedimentación



RESULTADOS DEL ANÁLISIS FACTORIAL A NIVEL PROVINCIAL

MATRIZ DE CORRELACIONES

Indicadores	PROPORCION DE LA POBLACION 2005:					
	Sin agua	Sin desagüe	Sin electric.	Analfab. mujeres	Niños 0-12 años	Desnutr. 1999
Proporc. sin agua	1.000	0.332	0.544	0.146	0.542	0.302
Proporc. sin ningún tipo de desagüe	0.332	1.000	0.479	0.585	0.477	0.599
Proporc. sin electricidad	0.544	0.479	1.000	0.600	0.700	0.700
Tasa de Analfab. de mujeres 15 y más	0.146	0.585	0.600	1.000	0.585	0.802
Proporc. niños 0-12 años de edad	0.542	0.477	0.700	0.585	1.000	0.766
Tasa de desnutrición niños 6-9 años	0.302	0.599	0.700	0.802	0.766	1.000

Fuentes: Censo de Población y Vivienda 2005 - INEI, Censo de Talla Escolar 1999 - MINEDU

Elaboración: FONCODES/UPR

Mapa de la pobreza 2006

KMO y prueba de Bartlett

Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.	0.80
Prueba de esfericidad de Bartlett	
Chi-cuadrado aproximado	746.6
gl	15.0
Sig.	0.000

RESULTADOS DEL ANÁLISIS FACTORIAL A NIVEL PROVINCIAL

Varianza total explicada

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturac. al cuadrado de la extracción		
	Total	% de la varianz	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	3.8	63.1	63.1	3.8	63.1	63.1
2	1.0	16.3	79.4			
3	0.6	9.4	88.8			
4	0.3	5.2	94.0			
5	0.2	3.7	97.7			
6	0.1	2.3	100.0			

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

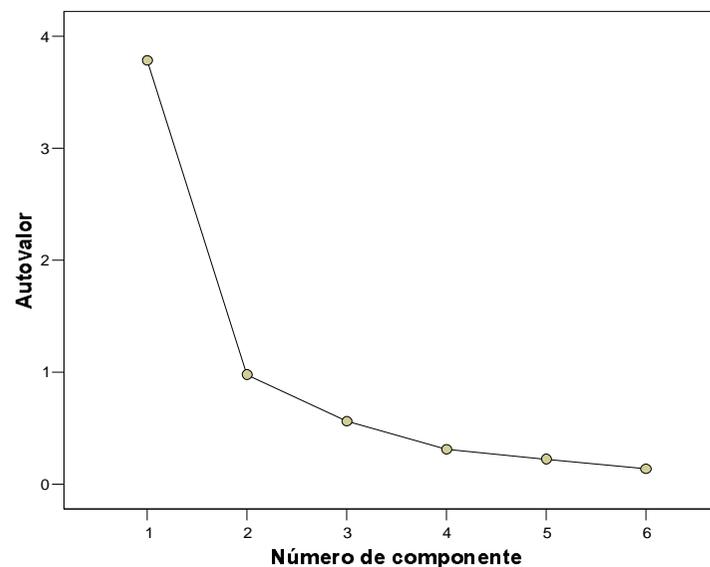
Matriz de componentes(a)

Indicadores	Componente
Proporc. poblac. sin agua	0.562
Proporc. sin ningún tipo de desagüe	0.726
Proporc. poblac. sin electricidad	0.853
Tasa de Analfab. de mujeres 15 y má	0.807
Proporc. niños 0-12 años de edad	0.866
Tasa de desnutrición niños 6-9 años	0.902

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

(a): 1 componentes extraídos

Gráfico de sedimentación



RESULTADOS DEL ANÁLISIS FACTORIAL A NIVEL DEPARTAMENTAL

MATRIZ DE CORRELACIONES

Indicadores	PROPORCION DE LA POBLACION 2005:					
	Sin agua	Sin desagüe	Sin electric.	Analfab. mujeres	Niños 0-12 años	Desnutr. 1999
Proporc. sin agua	1.000	0.562	0.662	0.263	0.764	0.597
Proporc. sin ningún tipo de desagu	0.562	1.000	0.540	0.725	0.710	0.799
Proporc. sin electricidad	0.662	0.540	1.000	0.708	0.838	0.821
Tasa de Analfab. mujeres 15 y más	0.263	0.725	0.708	1.000	0.685	0.872
Proporc. niños 0-12 años de edad	0.764	0.710	0.838	0.685	1.000	0.898
Tasa de desnutr. niños 6-9 años	0.597	0.799	0.821	0.872	0.898	1.000

Fuentes: Censo de Población y Vivienda 2005 - INEI, Censo de Talla Escolar 1999 - MINEDU

Elaboración: FONCODES/UPR

Mapa de la pobreza 2006

KMO y prueba de Bartlett	
Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olk	0.74
Prueba de esfericidad de Bartlett	
Chi-cuadrado aproximado	161.40
gl	15
Sig.	0.000

RESULTADOS DEL ANÁLISIS FACTORIAL A NIVEL DEPARTAMENTAL

Varianza total explicada

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturac. al cuadrado de la extracción		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	4.5	75.3	75.3	4.5	75.3	75.3
2	0.8	13.4	88.7			
3	0.5	7.6	96.2			
4	0.1	2.1	98.4			
5	0.1	1.0	99.3			
6	0.0	0.7	100.0			

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Matriz de componentes(a)

Indicadores	Componente
Proporc. sin agua	0.730
Proporc. sin ningún tipo de desagüe	0.833
Proporc. sin electricidad	0.883
Tasa de Analfab. mujeres 15 y más	0.828
Proporc. niños 0-12 años de edad	0.945
Tasa de desnutr. niños 6-9 años	0.966

Método de extracción: Análisis de componentes principales
(a): 1 componentes extraídos

Gráfico de sedimentación

