



La Pobreza en el Perú en 2001

Una visión departamental

Javier Herrera

Lima - Perú
Junio 2002

Impreso : Talleres de la Oficina Técnica de Administración del INEI
Diagramación : Centro de Edición de la Oficina Técnica de Difusión del INEI
Domicilio : Av. General Garzón 658, Jesús María. Lima - Perú
Tiraje : 300 ejemplares
Orden de Impresión : N° 322 - OTA-INEI

PRESENTACIÓN

El Instituto Nacional de Estadística e Informática pone a disposición de los usuarios el estudio *La Pobreza en el Perú en 2001: una visión departamental*, elaborado sobre la base de los datos recolectados en la Encuesta Nacional de Hogares sobre Condiciones de Vida y Pobreza (ENAHO 2001- IV trimestre) realizada en el cuarto trimestre del año 2001.

La encuesta ENAHO 2001-IV ha sido realizada en el marco del Programa para el Mejoramiento de las Encuestas y la Medición de las Condiciones de Vida (MECOVI), patrocinado por el Banco Interamericano de Desarrollo, el Banco Mundial y la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). El estudio ha sido elaborado por el Dr. Javier Herrera, investigador del Institut de Recherche pour le Developpement de Francia, gracias a un convenio de cooperación suscrito entre esta institución y el INEI, contando para ello con el apoyo de los profesionales del INEI.

Para esta encuesta se ha utilizado el marco muestral del Precenso de 1999, que incorpora áreas pobladas no consideradas en las encuestas de años anteriores, y se ha empleado una muestra más grande que en oportunidades anteriores. Asimismo, se han introducido modificaciones metodológicas. Esto mejora por tanto la cobertura y precisión de los resultados nacionales y permite proveer información para cada uno de los departamentos del país. Se presentan también los indicadores de pobreza sin tener en cuenta los cambios metodológicos, con el fin de poder comparar los resultados del año 2001 con los de los años anteriores.

Este documento cubre los aspectos relacionados a los indicadores de pobreza en el año 2001 y su evolución en los últimos cinco años, los rankings departamentales de pobreza, los perfiles de pobreza, la descomposición de la evolución de la pobreza en sus componentes crecimiento y redistribución, la estimación de modelos logit de la probabilidad de ser pobre en función de características del jefe del hogar, de su hogar y de su entorno geográfico. Se han considerado nuevos temas, destacando el de la discriminación étnica y el de la percepción subjetiva de la pobreza, lo que permite abordar de una manera más completa la multidimensionalidad de la pobreza.

El INEI agradece a todas las instituciones y personas que contribuyeron a la realización de esta encuesta y, sobre todo, a los jefes de los hogares que brindaron generosamente su información.

Lima, Junio del 2002

Gilberto Moncada Vigo
Jefe del INEI

INDICE

INTRODUCCIÓN	7
1. LA POBREZA EN EL 2001	11
1.1 Rankings de pobreza por departamentos	17
1.2 Tasas de pobreza observadas y tasas predichas por un modelo econométrico	20
1.3 Percepción de las dificultades enfrentadas por los pobres	24
1.4 Los problemas que han afectado a los hogares	25
1.5 Impacto de los choques adversos	26
1.6 Estrategias de los hogares para contrarrestar los choques sufridos	27
1.7 Percepción de la efectividad de las estrategias	27
1.8 El capital social	28
1.9 Las donaciones privadas y publicas	30
2. EL PERFIL DE LA POBREZA EN EL PERÚ	37
2.1 Principales resultados del perfil de pobreza	38
2.2 El factor étnico	55
2.3 La igualdad de oportunidades en educación	57
3. MODELOS ECONOMÉTRICOS EXPLICATIVOS DE LA POBREZA	63
3.1 Principales resultados	64
3.2 Modalidades de referencia	69
3.3 Robustez frente a la definición de las líneas de pobreza	75

4. LA EVOLUCIÓN DE LA POBREZA 1997-2001	81
4.1 Los efectos redistributivos del crecimiento	84
4.2 La evolución del gasto promedio según deciles de la distribución del gasto	85
4.3 La deformación de la distribución del gasto entre 1997 y 2001	87
4.4 Descomposición de la evolución de la pobreza en efecto crecimiento y efecto Redistribución	89
5. OTRAS DIMENSIONES DE LA POBREZA	95
5.1 Las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI)	95
5.2 Pobreza subjetiva y pobreza objetiva en el Perú	98
5.3 Perfiles comparados de pobreza subjetiva y de pobreza objetiva	107
5.4 Determinantes de la pobreza subjetiva y de la pobreza objetiva	112
6. LA POBREZA: UN FENOMENO MULTIDIMENSIONAL	119
ANEXO METODOLOGICO	123
FICHA TECNICA ENAHO 2001 - IV TRIMESTRE CONDICIONES DE VIDA Y POBREZA	139
PERFILES DEPARTAMENTALES DE LA POBREZA TOTAL	147

INTRODUCCION ^{1/}

El INEI, realizó en el último trimestre del 2001 la Encuesta de Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO IV, a nivel departamental, con recursos ordinarios del Tesoro Público. Gracias a su diseño y gran número de hogares entrevistados, esta encuesta tiene la particularidad de permitir, por primera vez en el Perú, evaluar la pobreza y extrema pobreza de cada uno de los departamentos del país.

El tamaño de la muestra fue de 18,863 hogares, lo cual aseguró una representatividad departamental. Otra especificidad de esta encuesta respecto a las encuestas ENAHO precedentes es el haber mejorado substancialmente la captación de los ingresos de los pequeños productores, separando con mayor precisión los elementos del consumo intermedio, consumo personal y ventas. Adicionalmente, se han investigado nuevos temas, como por ejemplo la dimensión étnica, la pobreza subjetiva, seguridad y violencia, los choques sufridos por los hogares, entre otros.

El presente reporte presenta los resultados relativos a la pobreza para cada uno de los departamentos, además de los niveles de agregación geográfica habituales. Se detalla la metodología empleada poniéndose especial énfasis en las mejoras metodológicas que la presente encuesta ha permitido de implementar. Dado el interés existente en la búsqueda de criterios de asignación del presupuesto fundados sobre los niveles de bienestar de los hogares, se proponen rankings

de los departamentos ordenados según sus respectivos niveles de pobreza. Se abordan varios puntos de orden metodológico con el fin de establecer rankings robustos (considerando errores muestrales y sensibilidad frente a la definición de la línea de pobreza). Se llama la atención sobre el hecho que las múltiples dimensiones de la pobreza pueden resultar en ordenamientos múltiple de los departamentos. Saber cuál de ellos debe ser considerado es un punto al cual este documento no pretende dar respuesta. Sobre la base de dichas estimaciones de pobreza se elaboraron perfiles de pobreza a nivel nacional, según áreas urbana y rural así como para cada departamento. Dichos perfiles, útiles para identificar las características de los pobres respecto a los no pobres, han sido completados con análisis de regresión (modelos logit) a través de los cuales se precisa el impacto de un factor asociado a la pobreza manteniendo constante el impacto de las demás variables relacionadas a la condición de pobreza. Se presenta igualmente un primer análisis de los choques adversos sufridos por los hogares, el impacto de tales choques y las estrategias de los hogares para afrontarlos, buscando respuestas a preguntas como ¿Los hogares pobres son más vulnerables que los hogares no pobres frente a los choques adversos? ¿Responden estos hogares de manera diferenciada según su condición de pobreza?

Se investiga por primera vez en el Perú la pobreza subjetiva. Se estima una línea de pobreza subjetiva social; se comparan los perfiles de pobreza objetiva y subjetiva y se presentan los resultados de la estimación econométrica de un modelo predictivo para cada uno de las dimensiones de pobreza.

Se aborda finalmente las interrelaciones entre la pobreza objetiva, pobreza subjetiva y pobreza por NBI.

1/ Email: jherrera@inei.gob.pe

El presente documento es el resultado de un trabajo conjunto realizado por el autor con el equipo de Censos del INEI dirigido por Nancy Hidalgo y Juan Valverde en el marco de un convenio entre el Institut de Recherche pour le Développement (IRD) y el INEI.

1. LA POBREZA EN EL 2001

1. LA POBREZA EN EL 2001

El porcentaje de pobres alcanzaba el 54.8% del total de población en el año 2001. Esto significa que más de la mitad de la población tenía un nivel de gasto insuficiente como para adquirir la canasta básica de consumo. Sin embargo el promedio nacional oculta situaciones fuertemente contrastadas según áreas y a nivel regional. Mientras que la incidencia de la pobreza era de 42% en las ciudades, en las áreas rurales del país casi ocho de cada diez habitantes (78.4%) se encontraba en situación de pobreza. El riesgo de ser pobre es prácticamente el doble en las áreas rurales respecto a las áreas urbanas (1.46 y 0.77 respectivamente). Si el rostro de la pobreza total en el Perú ha dejado de ser mayoritariamente rural (el número de pobres es prácticamente el mismo en áreas urbanas y rurales), ello no obedece a que dicho fenómeno sea menos frecuente en zonas rurales sino simplemente al creciente peso demográfico de las ciudades. La migración rural-urbana, el crecimiento de centros poblados que devienen urbanos y el crecimiento de las ciudades secundarias y principales

son procesos estructurales que en menos de cuatro décadas han invertido la proporción de población residente en áreas rurales y urbanas (actualmente 35% y 65%). Desagregando la información según siete dominios geográficos se constata que la Costa, que concentra un poco más de la mitad de la población (51%) tiene una incidencia de pobreza de alrededor de 30 puntos menos que la Sierra o la Selva. En la Sierra rural 83.4% de la población sobrevive en situación de pobreza. A pesar de representar solo 23% del total de la población nacional, la Sierra rural concentra alrededor de 34% del total de pobres del país, seguida de muy lejos por Lima metropolitana con 16% del total de pobres. Porcentajes igualmente elevados encontramos en la Selva rural y en menor medida en la Costa rural, de suerte que la línea divisoria de la pobreza en el Perú pasa fundamentalmente entre las poblaciones rurales y urbanas lo cual va a continuar siendo para dichas poblaciones una poderosa fuerza de atracción hacia las ciudades.

Los resultados departamentales de la tasa de pobreza nos dan una imagen más fina de los contrastes regionales de la pobreza. Los departamentos del trapezico andino conjuntamente con Huánuco y Cajamarca destacan por tener una incidencia de pobreza que oscila entre 72% y 88%. Sin embargo, la heterogeneidad urbano/rural resta precisión a las cifras promedio departamentales de suerte que en varios de ellos sus intervalos de confianza son bastante

amplios. Ello hace aún más necesario considerar los errores muestrales en toda tentativa de establecer un ranking de pobreza por departamentos, punto sobre el cual volveremos más adelante.

La brecha promedio de los gastos de los pobres respecto al costo de la canasta básica de consumo es de 21%. Nuevamente, los pobladores rurales no solo tienen una mayor tasa de pobreza; ellos son igualmente en promedio casi tres veces más pobres que los pobres urbanos (el indicador FGT1 es de 13.0 para los urbanos y de 35.6 para los rurales). La desigualdad entre los pobres o la severidad de la pobreza es cuatro veces superior en las áreas rurales que en las áreas urbanas (FGT2 de 5.7 y 20.0 respectivamente). Si el criterio de asignación de recursos a los pobres fuera el número de pobres, la repartición sería equi-proporcional en áreas urbanas y rurales. Si dicho criterio considerara la intensidad de la pobreza o la severidad de la misma, los pobladores rurales se verían asignados con una mayor proporción de recursos.

Alrededor de uno de cada cuatro personas en el país (24.4%) pueden ser consideradas como pobres extremos, definidos como aquellos cuyos gastos son inferiores al costo de la canasta básica de consumo de alimentos compatible con una ingesta adecuada de calorías. Se trata por consiguiente de una población que no tiene garantizada una alimentación mínimamente adecuada, comprometiendo al mismo tiempo su salud y, en el caso de niños, su rendimiento escolar y por ende sus ingresos futuros. Cabe señalar que los pobres extremos son un subconjunto de los pobres.

Las disparidades de incidencias de pobreza extrema entre áreas rurales y urbanas y entre dominios geográficos o regiones naturales son aun más importantes que en el caso de la pobreza total. Así, mientras que en las áreas urbanas un habitante de

cada diez puede ser considerado pobre extremo, en el área rural dicha proporción es cinco veces superior, teniéndose que un poco más de uno de cada dos habitantes rurales se encuentra en situación de pobreza extrema (9.9% y 51.3% respectivamente). A pesar de que la población rural sólo representa el 35% del total nacional, alrededor de uno de cada tres (74%) pobres extremos del país reside en áreas rurales. Se constata igualmente que la Sierra y la Selva tienen una tasa de pobreza extrema de 45.6% y 39.7%, muy por encima de la registrada en la Costa (5.8%).

Desagregando por dominios geográficos, resalta la muy alta incidencia de la pobreza extrema en la Sierra rural en donde seis habitantes de cada diez (60.8%) es pobre extremo. Esto significa que sobre el total de pobres en dicho dominio (83.4%), solo 22.2 eran pobres no extremos. Más de la mitad (56.8%) de los pobres extremos del país reside en la Sierra rural en la cual se concentra sólo el 22% de la población nacional. La pobreza extrema, en aun mayor medida que la pobreza total, en el Perú no se distribuye aleatoriamente a lo largo y ancho del territorio, de suerte que no todos los peruanos "nacen" iguales ante la pobreza: el riesgo de pobreza (coeficiente igual a la incidencia dividida por la proporción de población en una región o grupo particular) es 28 veces más elevada en la Sierra rural que en Lima Metropolitana.

De la misma manera en que hemos examinado la intensidad y la severidad de la pobreza total, también podemos analizar estos mismos aspectos en lo que se refiere a la pobreza extrema. Esto nos permite superar algunas limitaciones que tiene el indicador de tasa (o incidencia) de pobreza, cuya ventaja principal reside en su fácil comprensión. En efecto, dicho indicador no nos informa sobre cuán pobres son los pobres ni tampoco acerca de la severidad o desigualdad entre los pobres.

LOS INDICADORES DE CLASE P_a , LLAMADOS INDICADORES DE FOSTER-GREER-THORBECKE (FGT)

$$P_\alpha(Z, X) = \frac{1}{N} \sum_i \left(\frac{Z - X_i}{Z} \right)^\alpha \quad \text{con } (Z - X_i) = 0 \text{ si negativo}$$

Para $\alpha = 0$, el indicador P_a es igual a $H(Z)$, la incidencia de la pobreza. Para $\alpha = 1$, el indicador P_a será igual a $PG(H)$, la brecha de la pobreza. Finalmente, cuando $\alpha = 2$, se estará midiendo la intensidad de la pobreza P_2 . Estos tres indicadores se les conoce como los indicadores FGT0, FGT1 y FGT2.

Este indicador de la severidad de la pobreza (FGT2) también puede expresarse de la siguiente manera:

con $(Z - X_i) = 0$ si negativo

en donde $CV(Z)$ es el coeficiente de variación de la brecha del gasto respecto a la línea de pobreza

$$P_2(Z, X) = \frac{1}{N} \cdot \sum_i \left(\frac{Z - X_i}{Z} \right)^2 \quad \text{con } (Z - X_i) = 0 \text{ si negativo}$$

$$= H(Z) \cdot PG(Z)^2 \cdot CV(Z)^2$$

en donde $CV(Z)$ es el coeficiente de variación de la brecha del gasto respecto a la línea de pobreza^{*/}

El indicador FGT mide la severidad de la pobreza a través una combinación de tasa de pobreza, grado promedio de pobreza y una medida de la desigualdad entre los pobres. Dicho indicador tiene además la propiedad de poder ser descompuesto de manera aditiva.

*/ El coeficiente de variación es la desviación estándar dividida por el valor promedio

**INCIDENCIA DE LA POBREZA TOTAL Y EXTREMA POBREZA, SEGUN
DOMINIOS GEOGRAFICOS Y DEPARTAMENTOS EN 2001 (FGT0)**

Dominios Geográficos y Departamentos	Pobreza Total			Extrema Pobreza		
	Tasa de Pobreza Total (%)	Intervalo de Confianza 95 (%) Min	Max	Tasa de Pobreza Extrema (%)	Intervalo de Confianza 95 (%) Min	Max
Nacional	54,8	53,5	56,1	24,4	23,1	25,8
Areas						
Urbana	42,0	40,6	43,5	9,9	8,9	10,9
Rural	78,4	76,1	80,8	51,3	48,0	54,7
Regiones naturales						
Costa	39,3	37,1	41,6	5,8	4,7	7,0
Sierra	72,0	69,9	74,0	45,6	43,0	48,2
Selva	68,7	65,5	71,8	39,7	35,7	43,7
Dominios						
Costa urbana*	44,6	41,5	47,7	7,6	5,9	9,2
Costa rural	62,7	52,4	73,1	19,7	13,1	26,3
Sierra urbana	51,6	48,3	54,8	18,3	15,6	21,0
Sierra rural	83,4	81,1	85,7	60,8	57,4	64,2
Selva urbana	62,4	58,5	66,4	34,9	30,0	39,9
Selva rural	74,0	69,4	78,5	43,7	37,8	49,7
Lima Metropolitana	31,9	29,8	34,0	2,3	1,2	3,3
Departamentos						
Amazonas	74,5	68,0	81,0	41,1	31,6	50,6
Ancash	61,1	52,9	69,2	33,3	23,0	43,5
Apurímac	78,0	72,0	84,0	47,4	39,3	55,4
Arequipa	44,1	37,4	50,7	14,5	9,1	20,0
Ayacucho	72,5	62,8	82,1	45,4	32,7	58,0
Cajamarca	77,4	72,4	82,4	50,8	43,4	58,3
Cusco	75,3	69,4	81,2	51,3	43,0	59,7
Huancavelica	88,0	83,4	92,7	74,4	66,5	82,2
Huánuco	78,9	70,6	87,1	61,9	51,4	72,3
Ica	41,7	33,9	49,5	8,6	4,9	12,4
Junín	57,5	52,0	63,0	24,3	18,4	30,2
La Libertad	52,1	45,4	58,8	18,3	12,2	24,3
Lambayeque	63,0	56,0	69,9	19,9	14,2	25,7
Lima	33,4	31,2	35,5	3,1	1,9	4,2
Loreto	70,0	63,7	76,3	47,2	39,8	54,6
Madre de Dios	36,7	27,2	46,3	11,5	5,8	17,2
Moquegua	29,6	18,4	40,8	7,6	2,7	12,5
Pasco	66,1	58,7	73,5	33,2	21,5	44,8
Piura	63,3	55,8	70,9	21,4	14,6	28,2
Puno	78,0	72,5	83,5	46,1	39,0	53,2
San Martín	66,9	60,2	73,6	36,2	29,7	42,7
Tacna	32,8	25,2	40,4	5,2	1,1	9,2
Tumbes	46,8	38,3	55,2	7,4	2,1	12,7
Ucayali	70,5	64,5	76,6	44,9	37,2	52,6

* No incluye Lima Metropolitana

Elaboración nuestra a partir de ENAHO 2001-IV.

**BRECHA PROMEDIO DE LA POBREZA TOTAL Y EXTREMA POBREZA
SEGUN DOMINIOS GEOGRAFICOS Y DEPARTAMENTOS EN 2001 (FGT1)**

Dominios Geográficos y Departamentos	Pobreza Total			Extrema Pobreza		
	Brecha (%)	Intervalo de Confianza 95 (%)		Brecha (%)	Intervalo de Confianza 95 (%)	
		Min	Max		Min	Max
Nacional	20,9	20,1	21,7	8,1	7,5	8,7
Areas						
Urbana	13,0	12,3	13,7	2,5	2,2	2,8
Rural	35,6	33,7	37,5	18,5	16,8	20,2
Regiones naturales						
Costa	10,9	10,0	11,7	1,2	0,9	1,4
Sierra	33,0	31,5	34,6	16,9	15,5	18,2
Selva	27,5	25,2	29,8	11,5	9,7	13,4
Dominios						
Costa urbana*	13,0	11,6	14,4	1,6	1,2	2,0
Costa rural	19,4	15,4	23,4	4,3	2,5	6,0
Sierra urbana	18,6	16,9	20,3	5,2	4,3	6,1
Sierra rural	41,1	39,0	43,2	23,4	21,5	25,3
Selva urbana	24,8	22,3	27,3	9,8	8,1	11,5
Selva rural	29,8	26,3	33,4	13,0	10,0	16,0
Lima Metropolitana	8,0	7,2	8,8	0,3	0,1	0,5
Departamentos						
Amazonas	31,2	25,3	37,1	14,3	9,4	19,2
Ancash	23,4	18,5	28,3	9,4	5,8	12,9
Apurímac	33,9	29,2	38,5	14,4	10,4	18,4
Arequipa	14,0	11,0	17,0	3,4	2,0	4,9
Ayacucho	32,2	25,6	38,8	15,9	10,8	21,0
Cajamarca	35,3	31,1	39,5	17,8	14,2	21,3
Cusco	37,1	31,9	42,2	20,9	16,1	25,7
Huancavelica	51,0	45,2	56,8	34,6	28,3	40,8
Huánuco	43,1	36,3	49,8	27,2	21,4	33,0
Ica	11,4	8,6	14,2	1,8	1,0	2,7
Junín	19,8	16,4	23,1	6,5	4,4	8,7
La Libertad	18,2	14,5	21,8	5,8	3,4	8,2
Lambayeque	22,6	18,7	26,6	5,2	3,1	7,2
Lima	8,5	7,6	9,3	0,5	0,2	0,8
Loreto	30,1	26,3	33,8	13,4	10,8	16,1
Madre de Dios	9,9	6,4	13,5	2,6	1,0	4,2
Moquegua	8,0	4,0	11,9	1,0	0,0	1,9
Pasco	25,4	19,1	31,7	10,1	5,5	14,7
Piura	22,7	18,9	26,4	6,8	4,0	9,6
Puno	36,2	32,1	40,3	17,4	13,7	21,1
San Martín	25,6	22,0	29,2	9,3	6,7	11,9
Tacna	8,2	5,7	10,7	1,1	-0,1	2,3
Tumbes	13,1	8,9	17,3	1,9	0,1	3,8
Ucayali	29,3	25,3	33,2	12,8	9,6	16,1

* No incluye Lima Metropolitana

Elaboración nuestra a partir de ENAHO 2001-IV.

SEVERIDAD DE LA POBREZA TOTAL Y EXTREMA POBREZA,
SEGUN DOMINIOS GEOGRAFICOS Y DEPARTAMENTOS EN 2001 (FGT2)

Dominios Geográficos y Departamentos	Pobreza Total			Extrema Pobreza		
	Severidad (%)	Intervalo de Confianza 95 (%)		Severidad (%)	Intervalo de Confianza 95 (%)	
		Min	Max		Min	Max
Nacional	10,7	10,1	11,3	3,7	3,4	4,1
Areas						
Urbana	5,7	5,3	6,1	1,0	0,8	1,1
Rural	20,0	18,6	21,5	8,9	7,9	9,9
Regiones naturales						
Costa	4,3	3,8	4,7	0,4	0,3	0,5
Sierra	18,8	17,6	20,0	8,2	7,4	9,1
Selva	13,9	12,3	15,5	4,7	3,7	5,7
Dominios						
Costa urbana*	5,3	4,5	6,1	0,5	0,3	0,7
Costa rural	8,3	6,1	10,5	1,4	0,7	2,2
Sierra urbana	9,1	8,1	10,2	2,2	1,7	2,7
Sierra rural	24,2	22,5	25,8	11,6	10,4	12,8
Selva urbana	12,3	10,7	13,9	3,8	2,9	4,6
Selva rural	15,3	12,7	17,8	5,6	3,9	7,2
Lima Metropolitana	2,9	2,5	3,4	0,1	0,0	0,2
Departamentos						
Amazonas	16,9	12,5	21,4	6,5	4,0	9,1
Ancash	11,3	8,3	14,3	3,6	2,1	5,2
Apurímac	18,1	14,5	21,7	6,4	4,0	8,8
Arequipa	6,3	4,6	8,0	1,2	0,6	1,9
Ayacucho	17,7	13,3	22,2	7,6	4,9	10,3
Cajamarca	19,6	16,5	22,8	8,3	6,2	10,4
Cusco	22,1	18,0	26,1	10,5	7,7	13,4
Huancavelica	33,5	28,2	38,9	19,5	14,9	24,1
Huánuco	27,2	22,0	32,4	14,5	10,7	18,3
Ica	4,6	3,1	6,1	0,5	0,2	0,7
Junín	9,2	7,1	11,2	2,5	1,5	3,5
La Libertad	8,8	6,4	11,2	2,7	1,3	4,0
Lambayeque	10,7	8,3	13,2	2,0	1,0	3,0
Lima	3,1	2,6	3,5	0,2	0,0	0,3
Loreto	15,5	13,1	17,9	5,4	4,1	6,7
Madre de Dios	3,9	2,2	5,6	0,8	0,2	1,4
Moquegua	2,9	1,4	4,5	0,2	0,0	0,4
Pasco	13,2	8,7	17,7	4,5	1,9	7,2
Piura	11,0	8,4	13,7	3,0	1,4	4,7
Puno	20,6	17,4	23,9	8,6	6,4	10,8
San Martín	12,3	9,9	14,7	3,5	2,2	4,7
Tacna	3,1	1,8	4,4	0,4	-0,1	0,8
Tumbes	5,4	2,8	8,1	0,7	-0,2	1,6
Ucayali	14,6	11,9	17,3	5,1	3,5	6,7

* No incluye Lima Metropolitana

Elaboración nuestra a partir de ENAHO 2001-IV.

1.1 Rankings de pobreza por departamentos

En el cuadro siguiente presentamos los rankings de pobreza total y extrema por departamentos resultado del análisis de la encuesta ENAHO 2001-IV trimestre

comparados con los rankings provenientes de otras fuentes e indicadores. Nuestros rankings, sin ser idénticos a los anteriores, son bastante similares.

Departamentos	INEI 2001 Pobreza Total	INEI 2001 Pobreza Extrema	MEF	Indice de Pobreza FONCODES	IDH97	Tasa Desnutrición	Pobreza Total Mapa INEI 1996
Amazonas	7	10	9	4	8	5	17
Ancash	15	12	3	15	10	14	11
Apurímac	4	5	5	6	3	2	9
Arequipa	19	18	15	21	21	20	18
Ayacucho	8	8	4	7	2	4	1
Cajamarca	5	4	6	2	6	3	4
Cusco	6	3	11	9	5	12	16
Huancavelica	1	1	2	1	1	1	3
Huánuco	2	2	7	5	4	6	5
Ica	20	20	20	20	20	19	13
Junín	16	14	10	13	14	9	20
La Libertad	17	17	8	17	18	17	12
Lambayeque	14	16	17	18	17	18	6
Lima	22	24	16	24	24	22	22
Loreto	10	6	13	3	11	8	10
Madre de Dios	21	19	23	16	15	16	24
Moquegua	24	21	21	22	23	23	21
Pasco	12	13	18	12	9	10	14
Piura	13	15	14	14	13	15	2
Puno	3	7	1	10	7	7	8
San Martín	11	11	12	11	12	13	7
Tacna	23	23	24	23	22	24	23
Tumbes	18	22	22	19	19	21	15
Ucayali	9	9	19	8	16	11	19

Elaboración nuestra a partir de ENAHO 2001-IV.

Otras fuentes:

MEF (2001): "Hacia la búsqueda de un nuevo instrumento de focalización para la asignación de recursos destinados a la inversión social adicional en el marco de la lucha contra la pobreza".

FONCODES (2000): Mapa de pobreza 2000.

PNUD-INEI (1997): Índice de desarrollo humano.

INEI (1996): Metodología para determinar el ingreso y la proporción de hogares pobres.

Dos aspectos importantes sin embargo que deben ser tomados en cuenta cuando se establecen rankings son, en primer lugar establecer rankings robustos desde el punto de vista estadístico (es decir considerando los errores muestrales) y en segundo lugar examinar la sensibilidad del ranking establecido frente a diferentes maneras de definir el indicador de bienestar y de ponderarlo o no por el peso demográfico de las localidades. Dada la heterogeneidad de los niveles de bienestar y de los tamaños de la muestra por departamentos, el grado

de precisión de los estimadores puntuales de bienestar no es el mismo de un departamento al otro de modo que, a pesar de constatar una diferencia de varios puntos en, por ejemplo, la incidencia de la pobreza, el test estadístico de diferencias en las incidencias revela en muchos casos que no existen diferencias significativas. En esos casos tales departamentos pertenecerán al mismo "grupo" de pobreza" sin que sea posible afirmar que la incidencia de uno es más elevada que la del otro. Hemos realizado el test de diferencias de incidencia

de pobreza total y de pobreza extrema de cada departamento respecto a cada uno de los demás departamentos de manera que obtenemos una matriz para el conjunto (Ver anexo). En base a estos test hemos podido agrupar los departamentos por niveles de pobreza en cinco grupos en el caso de la pobreza

total y en seis grupos en el caso de la pobreza extrema (ver cuadro siguiente). Estos resultados son representados en el mapa de pobreza departamental indicando con el mismo color el grupo al cual pertenecen los departamentos con niveles de pobreza estadísticamente no diferentes.

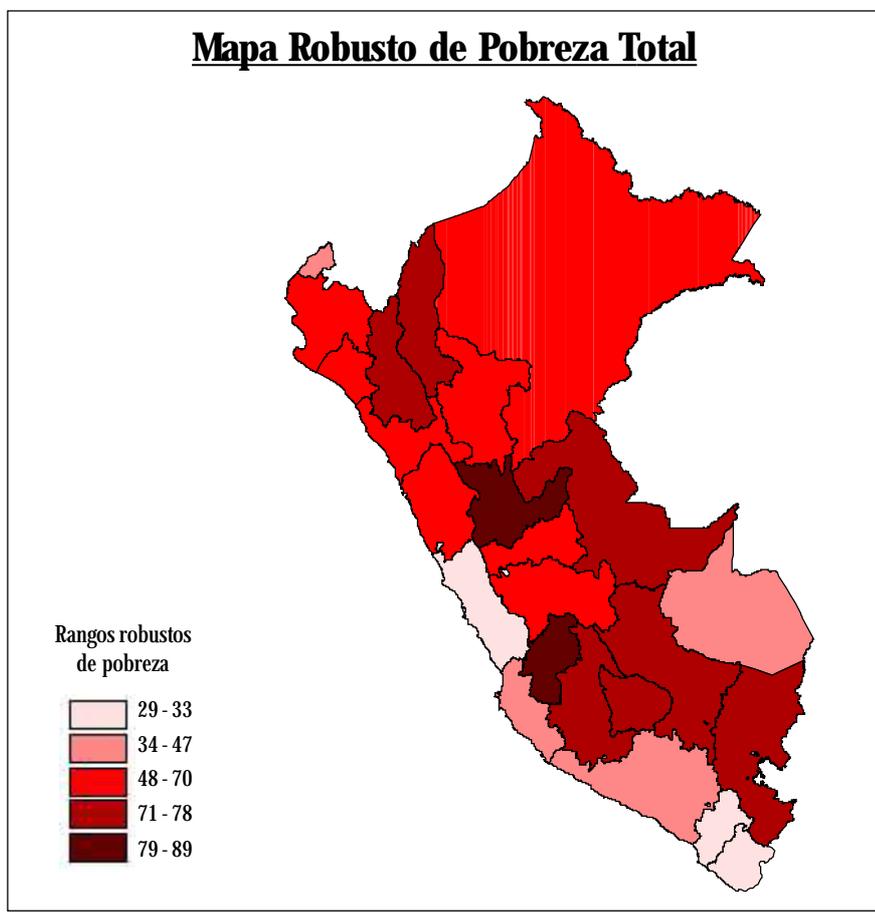
Ranking Robusto de Pobreza por departamentos, 2001

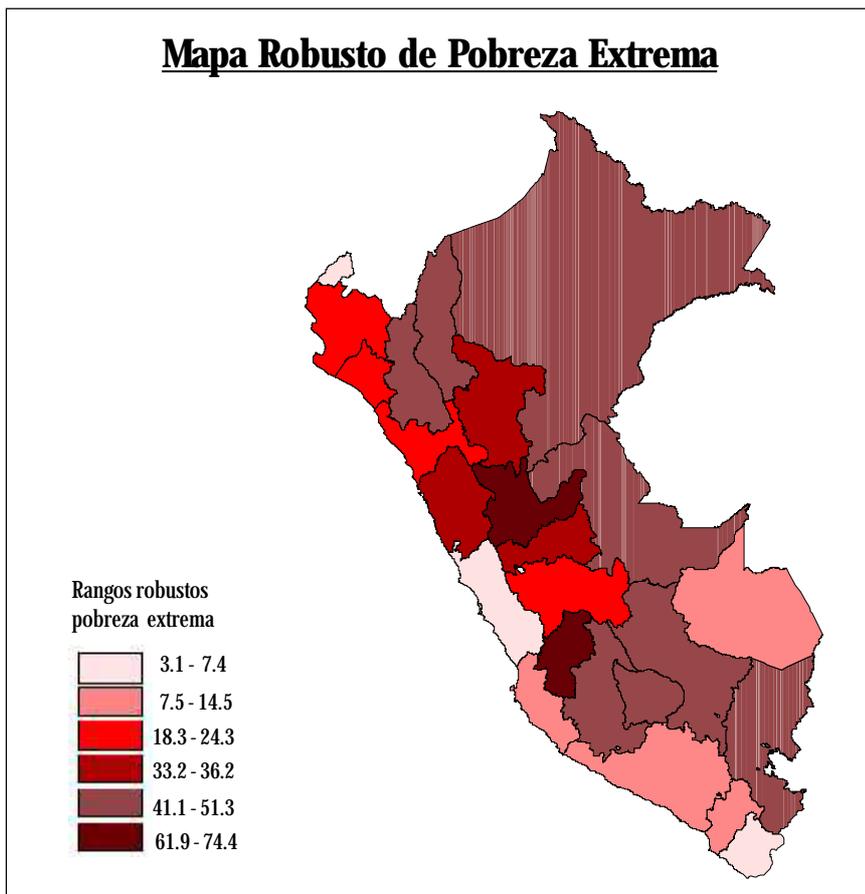
Pobreza total

Grupo1	Huancavelica	Huanuco						
Grupo2	Puno	Apurimac	Cajamarca	Cusco	Amazonas	Ayacucho	Ucayali	
Grupo3	Loreto	San Martin	Pasco	Piura	Lambayeque	Ancash	Junin	La Libertad
Grupo4	Tumbes	Arequipa	Ica	Madre de Dios				
Grupo5	Lima	Tacna	Moquegua					

Pobreza extrema

Grupo1	Huancavelica	Huanuco						
Grupo2	Cusco	Cajamarca	Apurimac	Loreto	Puno	Ayacucho	Ucayali	Amazonas
Grupo3	San Martin	Ancash	Pasco					
Grupo4	Junin	Piura	Lambayeque	La Libertad				
Grupo5	Arequipa	Madre de Dios	Ica	Moquegua				
Grupo6	Tumbes	Tacna	Lima					





¿MOQUEGUA, EL DEPARTAMENTO MENOS POBRE DEL PERÚ?

- 1) La estimación puntual de 29.6% de tasa de pobreza tiene el mayor coeficiente de variación de todos los departamentos (19%). Nótese (cuadro en la página 21) que en 12 departamentos dicho coeficiente es menor o igual a 5%; en 9 departamentos entre 6% y 10%, y hay dos departamentos con 12% y 13% de coeficiente de variación. En suma, la incidencia de pobreza de Moquegua es la que se ha estimado con el menor grado de precisión. En realidad, si repitiéramos la encuesta 100 veces, tenemos 95% de probabilidad que la tasa de pobreza de Moquegua se sitúe entre 18.4% y 40.8%.

La importante amplitud del intervalo de confianza de Moquegua puede deberse a varios factores, entre los cuales podemos mencionar los siguientes:

- Fuerte heterogeneidad de las condiciones de vida de los hogares. Así, la incidencia de pobreza en áreas rurales del departamento es de 52.9% mientras que en áreas urbanas es de 20.2%. La repartición de la población total es de 71.4% urbana y 28.6% en área rural. Los márgenes de error eventuales en la estimación de la distribución de la población entre estas dos áreas tendría que alcanzar una proporción inverosímil (por ejemplo 50% tanto en área rural como urbana) para que la tasa de pobreza se incremente en apenas 5 puntos porcentuales.
- La existencia de grandes empresas mineras y pesqueras y de un sector comercial (venta de autos usados) dinámico contribuyen a la mencionada heterogeneidad. Los hogares cuyos ingresos están ligados a estas actividades económicas son bastante superiores al promedio del departamento y, al igual que los otros hogares menos favorecidos, tienen una probabilidad positiva de ser seleccionados en la muestra. La muestra fue estratificada por tamaño de población de los centros poblados, variable que está fuertemente correlacionada con los niveles de bienestar. Esto implica que los hogares de diferentes niveles socioeconómicos fueron seleccionados de acuerdo a la proporción que ellos representan dentro de la población de Moquegua. La tasa de no respuesta que hubiera podido sesgar a posteriori la muestra fue de 5%, mucho menor que el promedio nacional (12.5%).

- 2) Las donaciones públicas que recibieron los hogares de Moquegua son, en proporción del gasto promedio, mas elevadas que en los demás departamentos. En promedio los hogares situados en los cinco deciles mas pobres del gasto recibieron en donación pública alrededor de 2.8% de su gasto total. Si deducimos del gasto total las donaciones públicas, la incidencia de la pobreza hubiera sido de 2.3 puntos superior a la observada.
- 3) El nivel del gasto per cápita (a precios de Lima) de los hogares de Moquegua se encuentran entre los más elevados no solo en promedio sino también para cada uno de los deciles de la distribución nacional del gasto per cápita (ver cuadro en la página 23).
- 4) Moquegua se sitúa entre los departamentos con mayor nivel de vida cuando se consideran otras dimensiones del bienestar, estimadas por fuentes independientes. Tiene una de las menores tasas de desnutrición, menor porcentaje de hogares con NBI, un índice de desarrollo humano mas favorable. Los mapas de pobreza elaborados por el MEE, FONCODES y el INEI situaban a Moquegua dentro de los departamentos con mejores niveles de vida. Los diferentes rankings departamentales muestran una gran estabilidad en las posiciones relativas a pesar de las diferencias en los indicadores y de fuentes empleados en su cálculo.
- 5) Los ingresos y los gastos de los hogares derivan de los activos que poseen los hogares, tanto materiales como de capital humano así como de los rendimientos a dichos activos. Si adoptamos esta visión, podríamos estimar cual sería los ingresos y gastos que corresponden a los hogares de Moquegua, dadas sus características e ignorando la información de gastos e ingresos colectada a través de la encuesta. Los resultados obtenidos sugieren que no ha habido sesgo particular en la declaración de los gastos por parte de los hogares de Moquegua.
- 6) La población de Moquegua se caracteriza por tener un mayor nivel de educación (tanto del jefe del hogar como del conjunto de miembros) un menor tamaño de hogar, menor proporción de niños, mayor proporción de activos y de perceptores de ingreso en cada hogar, las viviendas tienen mayor acceso a la electricidad, agua y desagüe que el promedio nacional.
- 7) Moquegua es el departamento que ha tenido la mayor expansión habitacional urbana del Perú durante el periodo 1993 y 1999 (censo de población y vivienda y precenso). La población de los distritos de Moquegua y Samegua casi duplicó al pasar de 38,837 a 71,233 habitantes mientras que la Ilo-Pacocha pasó de 50,262 a 90,700 habitantes. Esta rápida expansión de la población no se explica por el crecimiento demográfico natural de la población sino por el aporte de las migraciones atraídas por el dinamismo económico del departamento.

1.2 Tasas de pobreza observadas y tasas predichas por un modelo econométrico

Con el fin de examinar si hubieron o no gruesos errores de medición de los gastos de los hogares, se procedió a hacer una estimación econométrica de los gastos per cápita de cada hogar.

Con el fin de predecir los gastos de los hogares de cada departamento, hemos estimado un modelo (logit) explicando la probabilidad de ser pobre en función de diversas variables relativas a las características de los jefes del hogar, de sus hogares y de variables geográficas. Al proceder a la estimación

hemos considerado todos los departamentos, salvo aquel para el cual se quiere obtener la predicción de suerte que las observaciones para dicho departamento no "contaminen" los coeficientes estimados.

Enseguida se aplican los coeficientes estimados a las variables estructurales del departamento para el cual queremos obtener una tasa de pobreza predicha por el modelo. Si la probabilidad estimada de ser pobre de un hogar particular supera el 50%, entonces

hemos clasificado a ese hogar como pobre. Finalmente, habiendo obtenido nuestro predictor de pobreza, calculamos la incidencia de pobreza "simulada" para todos los hogares del departamento. En el cuadro que sigue se presenta la tasa de pobreza observada y la tasa predicha por el modelo así como los rankings departamentales observados y los predichos por el modelo.

Naturalmente, a pesar de que la calidad de ajuste del modelo fue en general bastante buena (pseudo-R² del orden de 0.43), el ajuste no es perfecto. Ello significa que es razonable esperar discrepancias entre las tasas observadas y las simuladas, aún cuando no hubieran errores de medición en el gasto. Los factores aleatorios (desastre natural) o exógenos (donaciones públicas) afectando específicamente los

gastos corrientes de los hogares de un departamento no han sido considerados en el modelo^{1/} de suerte que nuestra estimación corresponde a la tasa de pobreza que debería de observarse en "tiempos normales". Como se muestra más abajo, Moquegua es el departamento que más donaciones públicas por hogar recibió en el año 2001. Este efecto al no haberse tenido en cuenta en las simulaciones estaría, en parte, contribuyendo a producir una sobre-estimación de la pobreza simulada. Este efecto es sin embargo menor debido a la distribución regresiva de las donaciones públicas en el departamento de Moquegua, como lo veremos enseguida.

^{1/} Como tampoco han sido considerados los choques positivos que podrían haber favorecido ciertos departamentos

TASAS DE POBREZA Y RANKINGS DEPARTAMENTALES OBSERVADOS Y SIMULADOS POR MODELO ECONÓMTRICO

Departamentos	Tasas de pobreza %				Rankings		
	Observada	Coefficiente de variación %	Simulada	Diferencia Simulada - Observada	Observado	Simulado	Diferencia Observado - Simulado
Amazonas	74.5	4	70.5	-4.0	7	13	-6
Ancash	61.1	7	70.3	9.2	15	15	0
Apurímac	78.0	4	85.5	7.5	3	2	1
Arequipa	44.1	8	43.2	-0.9	19	21	-2
Ayacucho	72.5	7	81.8	9.3	8	4	4
Cajamarca	77.4	3	84.6	7.2	5	3	2
Cusco	75.3	4	76.6	1.3	6	7	-1
Huancavelica	88.0	3	92.0	4.0	1	1	0
Huánuco	78.9	5	80.7	1.8	2	5	-3
Ica	41.7	10	43.7	2.0	20	20	0
Junín	57.5	5	71.1	13.6	16	11	5
La Libertad	52.1	7	57.4	5.3	17	17	0
Lambayeque	63.0	6	56.2	-6.8	14	18	-4
Lima	33.4	3	32.3	-1.1	22	24	-2
Loreto	70.0	5	77.6	7.6	10	6	4
Madre de Dios	36.7	13	62.9	26.2	21	16	5
Moquegua	29.6	19	41.7	12.1	24	22	2
Pasco	66.1	6	71.9	5.8	12	10	2
Piura	63.3	6	70.4	7.1	13	14	-1
Puno	78.0	4	75.8	-2.2	4	8	-4
San Martín	66.9	5	70.9	4.0	11	12	-1
Tacna	32.8	12	39.6	6.8	23	23	0
Tumbes	46.8	9	45.8	-1.0	18	19	-1
Ucayali	70.5	4	74.7	4.2	9	9	0

Elaboración nuestra a partir de ENAHO 2001-IV.

Nota: El coeficiente de variación de la tasa de pobreza es igual a la desviación estándar dividida por la incidencia de pobreza. Véase más adelante para mayores detalles sobre el modelo econométrico logit estimado.

En dos casos particulares tenemos una divergencia importante entre la tasa de pobreza observada y la simulada. Se trata precisamente de los departamentos de Moquegua y de Madre de Dios en los cuales dicho sea de paso teníamos el grado de incertidumbre más elevado, a juzgar por sus coeficientes de variación (los más elevados de todos los departamentos). A pesar de la importante divergencia entre la tasa observada y la simulada, el ordenamiento de Moquegua sólo varía en dos posiciones: en lugar de estar en el puesto 24 estaría en el puesto 22, es decir siempre entre los tres departamentos menos pobres del Perú. En suma, el ranking robusto que hemos establecido a partir de los tests de student de diferencias departamentales de

incidencias de pobreza es corroborado por el análisis econométrico de simulación.

En los dos cuadros siguientes se puede apreciar que Moquegua es el departamento que ha recibido el mayor monto de donaciones públicas per cápita y por hogar. Asimismo, dividiendo el porcentaje de las donaciones públicas recibidas por Moquegua respecto al total de donaciones públicas sobre el porcentaje de su población respecto a la población total, tenemos que Moquegua ha recibido una proporción de las donaciones públicas casi tres veces (2.8) superior al peso relativo de su población dentro del total nacional.

DONACIONES PÚBLICAS POR DEPARTAMENTOS 2001
(SOLES MENSUALES PER CÁPITA)

Departamentos	Promedio por Persona	Promedio por Hogar	Coficiente donaciones publicas % poblacion
Nacional	2.2	9.9	1.0
Amazonas	2.9	12.7	1.3
Ancash	3.3	14.5	1.5
Apurimac	3.8	16.1	1.6
Arequipa	1.9	7.9	0.8
Ayacucho	3.6	14.6	1.5
Cajamarca	1.8	8.6	0.9
Cusco	1.7	7.3	0.7
Huancavelica	2.6	11.2	1.1
Huánuco	2.5	12.1	1.2
Ica	1.5	6.5	0.7
Junín	1.9	8.6	0.9
La Libertad	1.3	5.7	0.6
Lambayeque	1.7	8.5	0.9
Lima	2.4	10.6	1.1
Loreto	1.8	9.5	1.0
Madre de Dios	1.6	6.6	0.7
Moquegua	7.4	27.8	2.8
Pasco	1.9	8.8	0.9
Piura	1.7	8.6	0.9
Puno	1.5	6.0	0.6
San Martín	2.8	12.1	1.2
Tacna	4.1	16.5	1.7
Tumbes	2.4	10.4	1.1
Ucayali	1.6	7.7	0.8

* a precios de lima
Elaboración nuestra a partir de ENAHO 2001 IV trimestre

Sin embargo, a pesar de haber recibido proporcionalmente mas donaciones públicas, la incidencia de la pobreza sin las mismas sería de 31.9%, es decir que sin las donaciones la pobreza aumentaría de únicamente 2.3 puntos porcentuales. El hecho que las donaciones públicas no han contribuido significativamente a reducir la pobreza puede deberse a varios factores. Entre ellos cabe mencionarse una distribución regresiva de las

donaciones en dicho departamento. Los hogares situados en el 50% mas rico han recibido en promedio casi el doble de lo que recibieron los cinco deciles mas pobres (9.4 y 5.4 soles per cápita mensual, respectivamente). Por otra parte, los montos absolutos que representan las donaciones publicas son todavía insuficientes dadas las brecha promedio de pobreza.

DONACIONES PÚBLICAS Y GASTOS EN MOQUEGUA SEGÚN DECILES DEL GASTO, 2001
(Soles mensuales per cápita a precios de Lima)

Deciles	Gastos Per cápita			Donaciones Públicas	
	Nacional*	Moquegua	Diferencia %	Moquegua	Nacional*
Total	286,0	356,4	24,6%	7,4	2,2
Decil 1	55,0	Nd.	Nd.	3,2	1,8
Decil 2	91,4	93,3	2,1%	4,8	2,6
Decil 3	122,3	127,1	3,9%	6,8	2,1
Decil 4	153,9	157,4	2,3%	7,2	2,3
Decil 5	187,1	186,3	-0,4%	4,9	2,3
Decil 6	225,7	225,2	-0,2%	15,3	2,2
Decil 7	273,6	271,9	-0,6%	5,5	2,0
Decil 8	338,0	344,8	2,0%	11,8	2,1
Decil 9	450,9	448,5	-0,5%	6,8	1,8
Decil 10	967,6	817,5	-15,5%	7,1	2,4

Nota: El decil 1 es el más pobre y el decil 10 es el mas rico.

* no incluye el departamento de Moquegua

Se trata de deciles nacionales del gasto a precios de Lima.

En el primer decil mas pobre a nivel nacional no se tiene ningún hogar en Moquegua

Elaboración nuestra a partir de ENAHO 2001 - IV Trimestre.

1.3 Percepción de las dificultades enfrentadas por los pobres

La encuesta ENAHO 2001-IV trimestre permite, a través de su módulo de opinión, abordar la percepción de las dificultades encontradas por los hogares para satisfacer lo que ellos consideran ser sus gastos necesarios para vivir de manera adecuada (línea de pobreza subjetiva) así como obtener mayores detalles de las estrategias que tienen los hogares para hacer frente a la insuficiencia de recursos y los impactos percibidos por los problemas sufridos. En esta sección abordamos este segundo punto, distinguiendo los choques y estrategias seguidas por los hogares según su condición de pobres extremos, pobres no extremos y no pobres. Más adelante examinaremos en qué medida la percepción subjetiva de la pobreza coincide con la evaluación objetiva de la misma.

Destaca en primer lugar que cerca de 27% de la población total considera que sus ingresos corrientes no son suficientes para hacer frente a sus niveles de gasto pues para ello tiene que endeudarse o gastar sus ahorros. Son los pobres no extremos quienes recurren principalmente al endeudamiento el cual

presumiblemente tiene un alto costo dado el poco acceso que dicha población tiene al crédito bancario. Aunque el recurso a los ahorros pasados no es un comportamiento muy difundido (alrededor de 7% de la población total), es una característica que permite distinguir a los pobres totales y extremos respecto a los no pobres. Cerca del 70% de la población considera que apenas logra equilibrar sus ingresos y gastos, siendo los porcentajes más elevados en el caso de los pobres extremos y no extremos. Nótese que alrededor de 65% de los no pobres también se encuentra en esta situación a pesar de que sus niveles de gasto promedio se sitúan por encima de las líneas de pobreza. Únicamente 4.2% de la población logra ahorrar dinero, porcentaje que se reduce a 2% y 2.6% en el caso de los pobres extremos y de los pobres totales respectivamente siendo éste, además, un factor que diferencia a los pobres extremos de los pobres no extremos. Los pobres extremos que, al tener menos ahorros y capacidad de endeudarse, se ven forzados a equilibrar sus ingresos y gastos, representan una mayor proporción que los pobres no extremos y que los no pobres.

PERCEPCIÓN DE LA SITUACIÓN ECONÓMICA DE LOS HOGARES

Percepción	Pobres			Total
	Pobres extremos	Pobres no extremos	No pobre	
Total	100.0	100.0	100.0	100.0
Logra ahorrar dinero	2.0***	3.0***++	6.3	4.2
Apenas logra equilibrar sus ingresos y gastos	77.5***	68.5***+++	64.8	69.1
Se ve obligado a gastar sus ahorros	5.1**	5.2***	8.2	6.5
Se ve obligado a endeudarse	15.4***	23.2***+++	20.7	20.2

* diferencia significativa respecto al no pobre (* al 10%; ** al 5%; *** al 1%)

+ diferencia significativa respecto al pobre extremo (+ al 10%; ++ al 5%; +++ al 1%)

Elaboración nuestra a partir de ENAHO 2001-IV trimestre.

1.4 Los problemas que han afectado a los hogares

El 30% de la población declara haberse visto afectada por choques económicos (pérdida de empleo/ quiebra de negocio), por cambios en la situación demográfica del hogar (enfermedad, deceso, abandono), por algún desastre (incendio o desastres naturales) o por un hecho delictivo. Los datos de la encuesta no revelan ninguna diferencia significativa de la prevalencia de problemas según categorías de pobres extremos de pobres no extremos y de no pobres. Esto significa que para alrededor de 70% de los pobres (extremos y no extremos), su condición de pobreza no está asociada a ningún choque adverso ocurrido en el curso del último año, dejando suponer que son las características y vulnerabilidad "estructurales" de estos hogares, más que los eventos aleatorios negativos, los que estarían asociados a su situación de pobreza. Aunque pueda parecer obvio, es necesario resaltar que la pobreza en el Perú tiene mayormente un carácter sistemático.

Sin embargo, cuando se distinguen tipos de choques sufridos por los hogares aparecen diferencias significativas entre los hogares pobres y no pobres e incluso entre pobres extremos y pobres no extremos. Los hogares pobres (extremos y no extremos) presentan una menor incidencia de choques

demográficos (deceso de algún perceptor de ingreso, accidente de un miembro o abandono del jefe del hogar) que los hogares no pobres. Este choque esta sin duda relacionado en parte al hecho de que el número de personas mayores de 60 años es más importante en hogares no pobres que en los hogares pobres de suerte que no resulta claro que deba interpretarse como un elemento que "favorece" a los hogares pobres. La pérdida del empleo o la quiebra del negocio familiar, agrupados bajo la categoría de choques económicos, afectan en menor medida a los pobres extremos que a los no pobres o que a los pobres no extremos debido sin duda al alto porcentaje de pobres informales e independientes trabajando en unidades de producción de sobrevivencia operando sin criterios de rentabilidad empresarial (la gran mayoría no lleva contabilidad). En cierto modo los negocios unipersonales o familiares de los pobres extremos "no pueden quebrar" pues de ellos depende la sobrevivencia de sus miembros. Respecto al fenómeno de la delincuencia a pesar de aparecer como marginal, se constata que lo hogares pobres son víctimas con menor frecuencia que los hogares no pobres.

INCIDENCIA DE PROBLEMAS SEGÚN CATEGORÍAS DE POBRES

Incidencia de Problemas	Pobres		No pobre	Total
	Pobres extremos	Pobres no extremos		
Sufrió algún choque	28,5	30,9	30,4	30,1
Choques demográficos	7.7***	9.0***	11,8	10
Choques económicos	3.9***	12.8+++	12,1	10,3
Choque víctimas delito	1.5***	2.8+++	3,2	2,7
Choques desastres naturales	17.0***	9.7***+++	7,1	10,3

* diferencia significativa respecto al no pobre (* al 10%; ** al 5%; *** al 1%)

+ diferencia significativa respecto al pobre extremo (+ al 10%; ++ al 5%; +++ al 1%)

Nuestra elaboración en base a ENAHO 2001-IV.

El problema que ha afectado en mayor proporción a los hogares pobres, en particular a los pobres extremos, son los desastres naturales. Cerca de uno de cada seis (17%) de los pobres extremos ha sufrido desastres naturales mientras que solo 7.1% de los hogares no pobres ha sido víctima de un desastre natural. La exposición a dichos desastres naturales no se reparte por consiguiente de manera aleatoria entre la población y nos dice mucho sobre las condiciones de vulnerabilidad de los hogares pobres extremos. La rama de actividad (principalmente agrícola), la región natural (Sierra rural) predominantes en los pobres extremos se conjugan en este resultado.

1.5 Impacto de los choques adversos

Mayor exposición a un choque no significa necesariamente que dicho choque tenga un impacto sobre los ingresos o el patrimonio de los hogares. Ello dependerá del grado de vulnerabilidad de

diferentes hogares frente al mismo fenómeno. En 2001, los choques demográficos, económicos, violencia y desastres naturales conllevaron en siete hogares de cada diez una disminución de ingresos. Para alrededor del 95% de la población, los shocks sufridos implicaron una disminución de sus ingresos o de su patrimonio, sólo el 5% restante señaló que el shock afrontado no había tenido ningún efecto sobre su bienestar. No se observa ninguna diferencia significativa respecto al porcentaje de hogares que no sufren ninguna consecuencia a raíz de los choques mencionados.

Los hogares pobres extremos sufren, en mayor proporción que los hogares pobres no extremos y no pobres, una pérdida tanto de sus ingresos como de su patrimonio, lo cual compromete su capacidad futura a generar ingresos y/o desvanece el esfuerzo de acumulación duramente logrado. El efecto del choque adverso en el año pasado seguirá teniendo un impacto negativo sobre el bienestar futuro de estos

EFFECTOS DE LOS PROBLEMAS VIVIDOS POR LOS HOGARES SOBRE SU BIENESTAR

Efectos de los Problemas	Pobres		No pobre	Total
	Pobres extremos	Pobres no extremos		
Total	100.0	100.0	100.0	100.0
Disminución de ingresos	63.0***	71.3+++	70.8	69.2
Pérdida de bienes/patrimonio	14.4**	11.5	9.6	11.3
Ambos	18.3*	11.9+++	13.8	14.2
Ninguno	4.3	5.4	5.8	5.3

* diferencia significativa respecto al no pobre (* al 10%; ** al 5%; *** al 1%)
 + diferencia significativa respecto al pobre extremo (+ al 10%; ++ al 5%; +++ al 1%)
 Elaboración nuestra a partir de ENAHO 2001-IV trimestre.

hogares al restarles capacidad para amortiguar futuros choques negativos o simplemente para tratar de reducir el déficit de sus recursos respecto a sus necesidades. En la evaluación de la incidencia sobre los hogares pobres respecto a los no pobres no debe

perderse de vista que el hecho de que perder ingresos cuando los niveles son ya bastante bajos tiene un impacto mayor sobre el bienestar que cuando se tiene ingresos más elevados.

1.6 Estrategias de los hogares para contrarrestar los choques sufridos

Los hogares que sufrieron choques adversos inesperados no se quedaron pasivos frente a ellos sino que desarrollaron en su gran mayoría estrategias para atenuar el impacto de esos choques. Para la gran mayoría de los hogares que sufrieron un choque (94.7%), ello ocasionó alguna pérdida de ingreso o de patrimonio. ¿Qué hicieron estos hogares para contrarrestar dichas pérdidas?

Los hogares trataron de atenuar las consecuencias de las pérdidas sufridas trabajando mas (39.3%); disminuyendo su consumo (19.8%);

descapitalizándose (19.2%); endeudándose (17.6%); entre otros. La importancia de dichas estrategias difieren según la categoría de pobreza del hogar. Una mayor proporción de los pobres extremos disminuyen su consumo respecto a los pobres no extremos o a los no pobres. Para los pobres extremos muchas de estas estrategias tienen límites en la medida que ya fueron agotadas anteriormente (caso del incremento de horas de trabajo pues tienen un promedio de horas trabajadas superior al del resto de hogares) o porque son consubstanciales a su situación de pobreza (los pobres disponen de pocos ahorros y no poseen la capacidad de endeudamiento de los hogares no pobres).

ESTRATEGIAS DE LOS HOGARES PARA REMEDIAR LA PÉRDIDA DE INGRESOS Y/O PATRIMONIO

Estrategias de los Hogares	Pobres			Total
	Pobres extremos	Pobres no extremos	No pobre	
% en los que el choque implicó una disminución de ingreso o patrimonio	95.7	94.6	94.2	94.7
Hicieron algo para solucionar pérdida	76.4***	83.4**+++	87.6	83.7
Trabajaron más	39.6	42.2**	37.1	39.3
(Total de horas trabajadas por el jefe del hogar)	43.8***	42.0++	41.8	42.3
Disminuyeron consumo	23.0**	20.6	17.6	19.8
Se descapitalizaron (usaron ahorros, empeñaron o vendieron bienes)	13.5***	16.7***	23.9	19.2
Se endeudaron	9.4***	17.4**+++	22.0	17.6
Recibieron ayuda pública o de ONGs	4.6***	1.8++	1.2	2.2
Otras estrategias	4.7***	5.9***	10.0	7.5

* diferencia significativa respecto al no pobre (* al 10%; ** al 5%; *** al 1%)
 + diferencia significativa respecto al pobre extremo (+ al 10%; ++ al 5%; +++ al 1%)
 Elaboración nuestra a partir de ENAHO 2001-IV trimestre

Así, los pobres no extremos son los que recurren en mayor medida al incremento del trabajo (42.9%) respecto a los pobre extremos (38.7%) o que los no pobres (36.9%). El hecho de que los jefes de los hogares pobres extremos realizan jornadas de trabajo mas largas que el resto de hogares (43.8 horas por semana en promedio mientras que el promedio para los pobres no extremos es de 42 horas y de 41.8 para los no pobres) así como el tener una estructura familiar en la que predominan niños contribuyen a explicar los limites de esta estrategia para los pobres extremos.

1.7 Percepción de la efectividad de las estrategias

Dentro de los hogares que habiendo sufrido un choque adverso implicando una pérdida de ingreso o de patrimonio y que han llevado a cabo alguna estrategia para solucionar tal situación tenemos que únicamente 16.4% declararon que lograron remediar tales pérdidas. Esto pone de relieve por un lado que los hogares no se quedan pasivos frente a choques adversos y por otro lado señala los límites de las estrategias de los hogares para hacer frente a las

pérdidas ocasionadas por tales choques. Se constata que los hogares pobres extremos fueron los que tuvieron menos éxito en solucionar las pérdidas sufridas, es decir no sólo son los hogares más vulnerables a los desastres naturales sino también son los que dichos choques ocasionan pérdidas irreparables que profundizan aun mas su pobreza (sin mencionar obviamente el hecho que para un hogar con muy pocos recursos el impacto de una pérdida de ingresos es mayor que para un hogar con mayores recursos).

Cuando a los hogares que no lograron solucionar la pérdida de ingresos y/o patrimonio se les preguntó si pensaban que el problema tenía solución y en cuánto tiempo pensaban se resolvería, 14.% respondió que

las pérdidas sufridas no tenían solución. Cerca de uno de cada cinco hogares pobres extremos (19.8%) carecía de esperanzas de ver tal problema resuelto algún día, proporción significativamente mayor a la de pobres no extremos (14,2%) y de no pobres en la misma situación (11.6%). El horizonte temporal en el que el problema tendría solución es también mayor para los pobres extremos respecto a los no pobres. El 29.8% de los individuos en hogares no pobres tienen un jefe que piensa que el problema ocasionado por la pérdida de ingresos y/o patrimonio se resolverá antes de un año. Finalmente, la proporción de hogares que no sabe cuándo se resolverá el problema es también mayor en los hogares pobres extremos y en los pobres no extremos respecto a los no pobres.

HORIZONTE DE SOLUCIÓN DECLARADO POR LOS HOGARES SEGÚN SITUACIÓN DE POBREZA

Horizonte de Soluciones	Pobres			Total
	Pobres extremos	Pobres no extremos	No pobre	
Se solucionó la pérdida de ingreso o patrimonio	14.8**	15.4	18.0	16.4
Percepción del tiempo de solución (dentro de los que sufrieron pérdidas y que no tuvieron solución)				
Antes de 1 año	20.3***	22.2***	29.8	25.1
Más de un año	22.1**	23.2	26.4	24.4
No tiene solución	19.8***	14.2++	11.6	14.4
No sabe	37.9*	40.4***++	32.1	36.1

* diferencia significativa respecto al no pobre (* al 10%; ** al 5%; *** al 1%)
 + diferencia significativa respecto al pobre extremo (+ al 10%; ++ al 5%; +++ al 1%)
 Elaboración nuestra a partir de ENAHO 2001-IV trimestre

1.8 El capital social

Dentro de los activos que poseen los hogares figuran por cierto el capital humano acumulado por el hogar medido a través del nivel de educación de sus miembros y los activos del hogar representados por su patrimonio (bienes y ahorros y otros activos financieros). Sin embargo, la riqueza material o el bienestar monetario no constituyen las únicas dimensiones del bienestar de los hogares. La pobreza monetaria o material puede verse agravada por la exclusión social de la cual pueden ser víctimas dichos

hogares pobres. La participación en la vida social y política, sea en el ámbito local o nacional, es también como lo recalca el reporte sobre el desarrollo humano publicado por el Banco Mundial en el año 2000/2001 ("Attacking poverty"), un elemento constitutivo del bienestar de los hogares. Más aún, poseer capital social puede ser un factor que preserve los hogares de la pobreza. Un hogar que pueda movilizar la solidaridad de la comunidad o de otros hogares de su entorno podrá afrontar, o capear con más éxito, los choques negativos adversos. Los trabajos del sociólogo norteamericano Marc

Granovetter ^{2/} han puesto el acento sobre dos tipos de lazos sociales: los lazos débiles y los lazos fuertes. Los lazos fuertes lo constituyen las relaciones de proximidad familiares o de la comunidad o barrio mientras que los lazos débiles están constituidos por la participación de miembros del hogar en asociaciones o grupos que van más allá del ámbito local. Los primeros los hemos aproximado por la participación en comités vecinales, comedores populares, clubes de madres, vaso de leche, etc. mientras que los lazos débiles los hemos aproximado por la pertenencia a partidos políticos, clubes, gremios y sindicatos, centros culturales, etc. La hipótesis que manejamos es que los lazos fuertes ayudan a los hogares sobrellevar y en algunos casos evitar la extrema pobreza pero al mismo tiempo no son lo suficientemente eficaces como para permitirles salir de la pobreza. Al estar restringidos a hogares en similares condiciones de pobreza, sufriendo muchas veces los mismos choques (covariantes en el lenguaje de los economistas), los lazos fuertes

pueden actuar como una suerte de trampa de pobreza. Los lazos débiles ayudan por el contrario a desarrollar estrategias más orientadas ya no a la sobrevivencia sino a aprovechar las oportunidades de negocios fuera del ámbito restringido de la familia o del barrio o comunidad en donde la heterogeneidad de situaciones es ciertamente mas grande.

Los resultados de la encuesta ENAHO 2001 nos revelan que alrededor de uno de cada tres individuos vive en hogares en los que al menos uno de sus miembros participa en algún tipo de asociación. En el área rural se encuentre un tejido más denso de relaciones sociales, herencia de las formas comunitarias, que en el área urbana (38% versus 22% de participación en asociaciones,

2/ Granovetter, M. (2000): Le Maniché Antrement. Desdee de Brouwer, Paris.

CAPITAL SOCIAL DE LOS HOGARES: LOS LAZOS FUERTES Y LOS LAZOS DÉBILES

	Pobres extremos	Pobres no extremos	No pobre	Total
Total Nacional				
¿Pertenece a alguna asociación?	35.3***	25.5+++	25.5	28
De los cuales :				
Lazos débiles	37.2***	56.8***+++	78.2	59.5
Lazos fuertes	62.8	43.2***+++	21.8	40.5
Hogares urbanos				
¿Pertenece a alguna asociación?	22.6	19.8***	23.6	22.3
De los cuales :				
Lazos débiles	66.9***	74.8***	87.2	81.6
Lazos fuertes	33.1***	25.2***	12.8	18.4
Hogares rurales				
¿Pertenece a alguna asociación?	39.8***	37.8	35.0	38.3
De los cuales :				
Lazos débiles	31.3***	36.4***	48.8	36.1
Lazos fuertes	68.7***	63.6***	51.2	63.9

* diferencia significativa respecto al no pobre (* al 10%; ** al 5%; *** al 1%)

+ diferencia significativa respecto al pobre extremo (+ al 10%; ++ al 5%; +++ al 1%)

Elaboración nuestra a partir de ENAHO 2001-IV trimestre

respectivamente). Los pobres extremos parecen tener un mayor capital social en la medida que 35.3% participa en alguna asociación, porcentaje bastante superior al de los pobres no extremos o el de los no pobres (25.5% en ambos casos). Nuevamente se constata un gran contraste entre áreas urbanas y rurales. Mientras que en las áreas urbanas no existe mayor diferencia según las diferentes categorías de pobreza (22.5%, 20% y 23.6% para los pobres extremos, pobres no extremos y no pobres, respectivamente) en las áreas rurales los hogares pobres extremos participan en asociaciones en 39.8%, los pobres no extremos lo hacen en 37.8% de casos y los no pobres en 35% de casos. Pareciera pues que el capital social jugara en sentido opuesto al esperado al estar asociado a mayores niveles de pobreza al menos en el área rural mientras que en el área urbana esta relación es poco clara.

Sin embargo, cuando distinguimos los lazos débiles de los lazos fuertes vemos aparecer una neta diferenciación según categorías de pobreza y según el ámbito urbano y rural. Los hogares urbanos participan en mayor proporción que los hogares rurales (81.6% versus 36.1%) en asociaciones de tipo "lazos débiles". La predominancia de dicho tipo de lazos es más importante a medida que nos vamos alejando de la pobreza extrema en donde los lazos fuertes son los más frecuentes. No se aprecian diferencias estadísticamente significativas entre los

pobres no extremos y los no pobres a pesar de que la proporción de hogares con lazos débiles es mayor en los hogares no pobres.

Se consideraron como lazos débiles el pertenecer a los siguientes tipos de asociaciones: grupos religiosos, clubes deportivos, asociaciones vecinales, otros, clubs en general, sindicatos, gremios, SUTEP, asociaciones, centros culturales, grupos culturales, partido político, grupo político, colegios profesionales, cooperativas agrarias y de vivienda. Se consideraron como lazos fuertes el pertenecer a los siguientes tipos de asociaciones: comités vecinales, comunidades, ronda campesina, vaso de leche, club de madres, APAFA, comedores populares, comités de regantes, agricultores, autos, etc., centro del adulto mayor

1.9 Las donaciones privadas y públicas

Los recursos generados por los miembros del hogar no son las únicas fuentes del nivel de bienestar alcanzado. A nivel nacional, en promedio casi 9 personas de cada 10 (87,6%) recibió en 2001 transferencias de origen público o privado. Las transferencias fueron un fenómeno más frecuente entre los residentes en áreas rurales (95.1%) que entre los residentes en las ciudades (83.4%). Contrariamente a lo que uno puede suponer a priori, estas diferencias entre áreas rurales y urbanas no se

INCIDENCIA DE LA POBREZA CON Y SIN DONACIONES

	Pobreza Total			Pobreza Extrema		
	Nacional	Urbano	Rural	Nacional	Urbano	Rural
Sin donaciones privadas	59.2 (57.9-60.5)	46.9 (45.4-48.3)	82.1 (79.9-84.3)	28.1 (26.8-29.5)	12.4 (11.3-13.5)	57.3 (54.1-60.5)
Sin donaciones públicas	55.4 (54.1-56.7)	42.6 (41.1-44.1)	79.1 (76.8-81.4)	25 (23.7-26.4)	10.2 (9.1-11.2)	52.6 (49.2-56.0)
Sin total donaciones	60.7 (59.5-62.0)	47.6 (46.2-49.1)	85 (83.0-87.0)	31.4 (30.0-32.8)	13.6 (12.4-14.7)	64.5 (61.3-67.8)
Con donaciones	54.8 (53.5-56.1)	42 (40.6-43.5)	78.4 (76.1-80.8)	24.4 (23.1-25.8)	9.9 (8.9-10.9)	51.3 (48.0-54.7)

Nota: las donaciones totales incluye un grupo "otros", además de las donaciones públicas y privadas.
Intervalos de confianza al 95% entre paréntesis.
Elaboración nuestra a partir de ENAHO 2001-IV trimestre

deben al hecho que la práctica de transferencias entre hogares este mas difundida entre los hogares rurales o que estos, siendo generalmente más pobres que los urbanos, reciban con mayor frecuencia donaciones de la parte de hogares urbanos que la inversa. Mas aún, los montos recibidos por concepto de transferencias privadas entre hogares es proporcionalmente mayor en hogares urbanos situados en los segmentos mas pobres de la distribución que en el caso de los hogares rurales.

Si el indicador de incidencia de pobreza fuera sindicado como criterio de asignación del gasto público, es necesario descontar del gasto total lo recibido por concepto de donaciones públicas de suerte que se obtenga un indicador de pobreza ex-ante

la intervención publica. En el cuadro siguiente se aprecian las tasas de pobreza excluyendo del gasto las donaciones privadas (entre hogares), las donaciones públicas y un grupo de "otros" dentro de los cuales figuran principalmente los bienes recogidos de huertos personales, bienes libres y bienes "encontrados".

La tasa de pobreza a nivel nacional sin las donaciones públicas hubiera sido de 55.4% en lugar de 54.8%, es decir a penas 0.6 puntos mayor. Esto no significa que los pobres no estén recibiendo las transferencias sino que los montos recibidos son insuficientes como para eliminar el déficit de recursos de esos hogares respecto a la línea de pobreza. Recuérdese que la brecha promedio de pobreza en el Perú es de 20.9% a nivel nacional y a nivel urbano y rural de 13% y 35.6%

INCIDENCIA DE LA POBREZA TOTAL CON Y SIN DONACIONES PÚBLICAS, 2001

Departamentos	Pobreza sin donaciones públicas	Pobreza con donaciones públicas	Diferencia
Nacional	55.4%	54.8%	0.6%
Amazonas	74.9%	74.5%	0.4%
Ancash	61.8%	61.1%	0.7%
Apurímac	78.4%	78.0%	0.4%
Arequipa	44.5%	44.1%	0.5%
Ayacucho	73.1%	72.5%	0.7%
Cajamarca	78.0%	77.4%	0.6%
Cusco	75.4%	75.3%	0.0%
Huancavelica	88.5%	88.0%	0.5%
Huánuco	79.5%	78.9%	0.6%
Ica	42.2%	41.7%	0.5%
Junín	58.4%	57.5%	0.9%
La Libertad	52.7%	52.1%	0.7%
Lambayeque	63.4%	63.0%	0.4%
Lima	34.1%	33.4%	0.7%
Loreto	70.2%	70.0%	0.2%
Madre de Dios	37.2%	36.7%	0.5%
Moquegua	31.9%	29.6%	2.3%
Pasco	66.2%	66.1%	0.1%
Piura	63.6%	63.3%	0.3%
Puno	78.2%	78.0%	0.2%
San Martín	68.2%	66.9%	1.2%
Tacna	33.2%	32.8%	0.4%
Tumbes	49.6%	46.8%	2.8%
Ucayali	71.0%	70.5%	0.4%

Elaboración nuestra a partir de ENAHO 2001-IV trimestre

respectivamente. La extrema pobreza aumentaría también en 0.6 puntos en la ausencia de transferencias públicas. Sin embargo, los programas sociales estaban en principio destinados a focalizar su atención sobre los más pobres, es decir sobre los pobres rurales. La incidencia de la pobreza total y de la pobreza extrema aumentaría de 0.7 puntos y de 1.3 si los hogares rurales no hubieran recibido ninguna donación pública (es por supuesto un ejercicio hipotético pues el comportamiento de los hogares hubiera también variado en la ausencia de la ayuda pública). En el área urbana los incrementos de la pobreza hubieran sido de 0.6 y 0.3 puntos únicamente.

Un resultado bastante robusto es que las transferencias entre hogares juegan un papel importante en los hogares urbanos mientras que en los hogares rurales tanto dichas transferencias como los bienes procedentes de huertos y, sobre todo, los bienes "encontrados" en el campo aportan una proporción importante del gasto de los hogares. Sin las donaciones entre hogares la pobreza en el Perú en el año 2001 hubiera sido de 59.2% en lugar del 54.8%, es decir 4.2 puntos superior y de 3.7 mayor en el caso de la pobreza extrema.

A nivel de los departamentos, es en Tumbes y Moquegua donde las donaciones públicas han tenido

mayor impacto sobre la tasa de pobreza (2.6 y 2.3 puntos porcentuales respectivamente) mientras que en los otros departamentos (salvo San Martín) el efecto directo de la transferencias pública sobre la incidencia de la pobreza es menor a un punto porcentual.

Observando la proporción de las distintas transferencias por deciles del gasto, se constata que las donaciones privadas tiene una importancia similar prácticamente en todos los deciles del gasto de los hogares urbanos mientras que en el caso de los hogares rurales dicha proporción es creciente con el nivel del gasto, pasando de 4.4% del gasto total en el decil mas pobre a 10.4% en el decil mas rico. La particularidad de los hogares rurales es la importancia muy significativa que cobra el rubro "otros", ligado al complemento muy substancial aportado por bienes producidos en los huertos familiares y los bienes "encontrados" en el campo, lo cual traduce un cierto grado de inseguridad respecto a las cosechas obtenidas que también puede tener una incidencia sobre los niveles de consumo de los hogares víctimas. Las donaciones en su conjunto representan en promedio el 12% del total del gasto de los hogares pero para los hogares en extrema pobreza cerca de un quinto del gasto proviene de donaciones públicas y privadas y de los bienes y servicios "encontrados" o producto del huerto familiar. Un fuerte contraste se

IMPORTANCIA RELATIVA DE LAS DONACIONES RESPECTO AL GASTO TOTAL, POR DECILES DEL GASTO

	Nacional				Urbano				Rural			
	Públicas	Privadas	Otros	Total	Públicas	Privadas	Otros	Total	Públicas	Privadas	Otros	Total
Total	1.4	6.6	4.1	12.1	0.8	6.1	0.8	7.8	2.4	7.5	10.1	20.0
Decil 1	3.4	5.2	13.0	21.6	1.8	6.5	3.6	11.9	3.7	4.4	13.5	21.6
Decil 2	2.9	7.6	9.7	20.2	1.3	7.0	1.1	9.5	3.5	5.2	14.8	23.5
Decil 3	1.8	7.2	6.6	15.5	1.1	5.9	0.9	7.9	3.4	6.1	13.8	23.3
Decil 4	1.5	7.2	4.2	12.9	1.0	6.5	0.4	7.9	3.3	7.8	11.4	22.6
Decil 5	1.2	7.1	2.9	11.2	0.8	6.2	0.4	7.4	2.6	8.4	11.5	22.5
Decil 6	1.0	6.7	1.8	9.4	0.6	5.9	0.5	7.0	2.0	7.8	9.0	18.8
Decil 7	0.7	6.5	0.9	8.1	0.7	6.1	0.3	7.1	1.9	7.2	8.2	17.3
Decil 8	0.6	6.7	0.9	8.2	0.4	5.6	0.3	6.3	1.8	9.2	8.2	19.2
Decil 9	0.4	5.9	0.4	6.7	0.3	5.9	0.3	6.4	1.2	8.4	6.5	16.1
Decil 10	0.2	6.0	0.5	6.7	0.2	5.6	0.5	6.3	0.7	10.4	3.9	14.9

Nota: El grupo "otros" comprende los bienes recogidos de huertos personales, bienes libres y bienes "encontrados".
Elaboración nuestra a partir de ENAHO 2001-IV trimestre

observa entre los pobres extremos urbanos y rurales pues para estos últimos las donaciones representan, en proporción del gasto total, casi el doble respecto a los pobres extremos urbanos. En cuanto a las donaciones públicas captadas a través de la encuesta, constatamos que para los pobres rurales las donaciones públicas

fueron (en proporción a sus gastos, que en promedio son más bajos) relativamente más importantes que para los pobres urbanos y tuvieron un mayor peso en los hogares pobres extremos respecto a los hogares pobres no extremos y los no pobres.

IMPORTANCIA RELATIVA DE LAS DONACIONES PUBLICAS Y PRIVADAS
(% del gasto per cápita)

	Pobres		No pobres	Total
	Extremos	No Extremos		
Nacional				
Donaciones privadas	6,6	6,7	6,5	6,6
Donaciones públicas	2,9***	1,3***+++	0,6	1,4
Total de donaciones *	19,9***	11,3***+++	8,4	12,1
Urbano				
Donaciones privadas	6,9**	6,1	5,9	6,1
Donaciones públicas	1,9***	1,1***+++	0,5	0,8
Total de donaciones *	12,6***	8,0***+++	6,8	7,8
Rural				
Donaciones privadas	6,5***	7,9***+++	9,3	7,5
Donaciones públicas	3,3***	1,8***+++	1,1	2,4
Total de donaciones *	22,5***	18,6***+++	15,9	20,0

Nota: las donaciones totales incluye un grupo "otros", además de las donaciones públicas y privadas.
 * diferencia significativa respecto al no pobre (* al 10%; ** al 5%; *** al 1%)
 + diferencia significativa respecto al pobre extremo (+ al 10%; ++ al 5%; +++ al 1%)
 Elaboración nuestra a partir de ENAHO 2001-IV trimestre

2. EL PERFIL DE LA POBREZA EN EL PERU

2. EL PERFIL DE LA POBREZA EN EL PERU

El perfil de la pobreza en el Perú

Se han elaborado perfiles de pobreza total y pobreza extrema para el conjunto nacional, para los hogares en el área urbana y para aquellos en el área rural. Adicionalmente se incluye en el anexo los perfiles de pobreza total para cada uno de los 24 departamentos del país. Dados los límites impuestos al presente documento, solo se resaltarán los aspectos más importantes de los perfiles nacionales, urbanos y rurales. Cabe destacar que anteriormente no solo no se disponía de ninguna estimación directa de la pobreza monetaria por departamentos sino que tampoco se conocían las características de los pobres para cada uno de los departamentos.

El perfil de pobreza nos permite identificar cuáles son las características distintivas de los hogares pobres, sean estos extremos o pobres totales, respecto a los no pobres. Este instrumento no pretende señalar las causas de la pobreza para lo cual habría que adoptar una perspectiva dinámica y necesita de la estimación de un modelo econométrico^{3/}. Sin embargo, puede ser utilizado como instrumento de focalización de segundo orden en complemento de la focalización geográfica pues identifica, al interior de las regiones, quiénes conforman el grupo de la población en situación de pobreza y por ende a quienes deben ir dirigidos los programas de lucha contra la pobreza. Un cuidado especial debe tenerse en la interpretación de los resultados pues al comentar una u otra característica de los hogares pobres no se

esta manteniendo constante el impacto de otras variables asociadas al factor examinado, y al mismo tiempo asociado de manera fundamental al riesgo de pobreza. Tampoco estamos considerando los efectos indirectos que puedan tener los cambios en algunas variables individuales a través de su impacto a nivel meso (mercados de trabajo por ejemplo) o a nivel macro (tipos de cambio, niveles de precio, entre otros).

Algunos ejemplos pueden servir para clarificar esta idea. Los hogares jefaturados por mujeres, tienen menores riesgos de ser pobres que los hogares jefaturados por hombres. Ahora bien, es probable que este resultado no se deba que al hecho que ser mujer conlleve una capacidad intrínseca a generar mayores ingresos sino más bien al impacto de otra variable que estamos ignorando en esta tabulación bivariada. Así, es posible que las mujeres jefes de hogares sean principalmente divorciadas o separadas y que dicha condición esté asociada a la obtención de independencia económica, la cual a su vez esta determinada por el nivel educativo alcanzado. Por ello, cuando controlamos el impacto del nivel educativo, desaparece el efecto positivo que tenían los hogares jefaturados por mujeres sobre la probabilidad de ser no pobre. Otra hipótesis compatible con el mismo resultado es que los hogares

3/ Una tentativa en este sentido se encuentra en Herrera, J. (2001) : "Poverty Dynamics in Peru" 56p., documento presentado en la Conferencia de Economistas Europeos del Trabajo (EALE) en Finlandia en setiembre 2001 y en el Network on Poverty and Inequality organizado por el Banco Mundial y el BID en Rio de Janeiro en octubre 2000.

jefaturados por mujeres tienden a participar más activamente en comedores populares y organizaciones de base de ayuda mutua, todo lo cual forma parte del capital social del hogar. Igualmente, una mayor participación en los programas sociales de parte de los hogares jefaturados por mujeres implicaría que ellas reciben en mayor medida donaciones publicas que los hogares jefaturados por hombres. En todos estos casos la asociación inicial entre no pobreza y jefatura femenina del hogar podría desaparecer al considerarse al mismo tiempo los elementos mencionados (participación en asociaciones).

Igualmente, encontramos que los jefes del hogar que se desempeñan en el sector informal se encuentran sobre-representados dentro de los pobres. Ello puede deberse al impacto de una tercera variable que es por ejemplo el nivel de educación pues aquellos que laboran en el sector informal se caracterizan por tener muy pocos años de estudios. En suma, el perfil de pobreza nos ayuda a caracterizar los pobres y eventualmente saber cuál es la población sobre la cual tendría que focalizarse los programas de lucha contra la pobreza. El análisis de regresión aporta un complemento indispensable en la definición del ámbito de intervención de corto plazo. Dichos enfoques tendrían que ser completados con un ejercicio de simulación dentro de un marco macroeconómico con el fin de tener en cuenta los efectos indirectos que actúan en el mediano y largo plazo.

Tres grupos de características de los hogares han sido considerados en la elaboración de los perfiles de pobreza: las del jefe del hogar, las del conjunto del hogar y características del entorno geográfico en el que residen los hogares. Varios puntos merecen ser destacados:

2.1 Principales resultados del perfil de pobreza

Los hogares jefaturados por jóvenes tiene mayor incidencia de pobreza

Un primer resultado es que los jefes de los hogares pobres extremos y los pobres no extremos son en promedio más jóvenes que los jefes de los hogares no pobres. Esto es válido a nivel nacional, urbano y rural. Este resultado también ha sido observado a nivel departamental pues, en 18 de los 24 departamentos, los hogares pobres tienen un jefe más joven que el de los hogares no pobres (aunque

Modo de lectura del perfil de pobreza

Las cifras bajo la columna "pobre" indican, según los casos, las características promedio o la incidencia de la misma para los jefes de hogar pobres, las cuales pueden ser comparadas con la columna referida al total de la población. Por ejemplo, el coeficiente de la incidencia de los hogares pobres jefaturados por mujeres respecto al total de hogares jefaturados por mujeres nos indica el riesgo relativo que dicha variable representa en cuanto a ser pobre o no pobre. En el caso citado tenemos que 18.8% de hogares pobres son jefaturados por mujeres mientras que para el conjunto de hogares dicha proporción es de 20.4%. El riesgo relativo de pobreza para tales hogares es igual a $18.8/20.4$ es decir 0.92. Al ser este coeficiente menor que la unidad, se trata por consiguiente de un factor que reduce la probabilidad de ser pobre. Los asteriscos que acompañan las cifras en la columna "pobre" indican el nivel de significación estadístico de la diferencia respecto al mismo valor para los hogares no pobres. Tres asteriscos significan que la diferencia entre pobres y no pobres es altamente significativa. Ningún asterisco ocurre cuando la diferencia no es significativa a al menos 90% de confianza.

estas diferencias no son significativas en 10 departamentos). En 5 departamentos los jefes de hogares pobres son de mayor edad que el de los hogares no pobres pero esta diferencia es significativa desde el punto de vista estadístico únicamente el caso del departamento de Pasco. En el departamento de Loreto las edades promedio de ambos tipos de hogares coinciden.

Este resultado no apoya la tesis según la cual los hogares pobres de la sierra son jefaturados por personas de mayor edad, al término de su vida activa a diferencia de los hogares no pobres que tendrían jefes en plena edad productiva. La realidad es opuesta de suerte que no puede descartarse que la pobreza tanto urbana como rural sea un fenómeno ligado al ciclo de vida. Varias hipótesis pueden ser avanzadas en ese sentido. El acceso al manejo de las tierras familiares por herencia crea una importante desigualdad entre las nuevas generaciones y las más antiguas. Este diferencial de dotación de recursos permite igualmente aprovechar en beneficio propio las instancias comunales de movilización de mano de obra, recursos de riego, etc., lo cual refuerza las diferencias de niveles de bienestar entre jefes de hogar jóvenes y los mayores.

Los hogares jefaturados por mujeres no presentan mayores riesgos de pobreza

Otra hipótesis generalmente avanzada es que los hogares jefaturados por mujeres son más vulnerables a la pobreza. Sin embargo, los resultados de las encuestas no corroboran tal supuesto. Por el contrario, a nivel nacional los hogares jefaturados por mujeres presentan menores riesgos de pobreza extrema y pobreza no extrema respecto a los hogares jefaturados por hombres^{4/}. Estos resultados dejan de ser significativos cuando

se desglosa la población en áreas urbanas y rurales en el caso de la pobreza total. Cuando distinguimos pobres extremos y pobres no extremos constatamos que el menor riesgo relativo de pobreza es significativo desde el punto de vista estadístico sólo en el caso de los hogares pobres no extremos urbanos. En el área rural se observa un riesgo de pobreza extrema menor para los hogares jefaturados por mujeres respecto a los hogares en situación de pobreza extrema (con 90% de confianza).

Examinando el perfil de pobreza por departamentos encontramos que en 7 departamentos los hogares jefaturados por mujeres serían más vulnerables a la pobreza pero este resultado no es significativo estadísticamente en ninguno de los casos. En la gran mayoría de departamentos se observa que los hogares jefaturados por mujeres presentan menores riesgos de pobreza. Sin embargo únicamente en el caso de los departamentos de La Libertad, Lima, Piura y Tumbes dicho resultado es estadísticamente robusto.

La expansión de la pobreza durante el periodo de la encuesta encontró al parecer a los hogares jefaturados por mujeres mejor preparados para resistir el deterioro generalizado de los niveles de vida. Más allá de una probable gestión más eficaz de los recursos familiares este hecho podría estar reflejando una mayor participación de las mujeres en los programas de ayuda social, en las organizaciones barriales, comedores populares, comités de vaso de leche, etc. que las hacen menos vulnerables que el resto de los hogares.

4/ Esta característica fue estadísticamente robusta a nivel nacional en 2000 y 2001, en la Sierra total en 2000, Sierra rural en 2001, Sierra urbana en 2000.

El acceso a la educación el factor más importante de riesgo de pobreza

Los niveles de educación del jefe del hogar así como el total de años de escolaridad del hogar (ajustados por las edades de sus miembros) son los factores más importantes asociados a los riesgos de pobreza total y extrema, sea cual sea el nivel de desagregación geográfica. El nivel de educación es quizás el factor que permite con mayor nitidez distinguir a los hogares pobres de los no pobres.

Ocho de cada diez hogares pobres extremos están jefaturados por una persona que no ha sobrepasado el nivel primario de educación y cerca de siete de cada diez (66.7%) de los hogares pobres tienen dicha característica.

El riesgo de pobreza extrema casi se duplica en el caso de los jefes con apenas nivel primario en las áreas urbanas. Tener educación secundaria reduce los riesgos de pobreza a nivel nacional, pero este resultado se limita al caso del área rural en donde la educación secundaria todavía no alcanza una cobertura suficiente y en donde se viene arrastrando, en el caso de los jefes del hogar, el limitado acceso a la educación secundaria registrada en los años sesenta y setenta. En las ciudades, tener nivel secundario de educación ha dejado de ser un factor de protección contra la

pobreza (el riesgo es incluso positivo sin ser significativo estadísticamente). Esto sugiere que una política que garantice un nivel de educación secundario tiene un fuerte potencial para reducir la pobreza únicamente en el área rural más no en el área urbana. Los riesgos de pobreza extrema se verían sin embargo reducidos tanto en el área rural como urbana. Finalmente, el acceder al nivel de educación superior disminuye substancialmente los riesgos de pobreza en todos los casos.

Debemos de abstenernos de hacer pronósticos sobre la base de los resultados obtenidos acerca de las posibilidades de reducciones masivas de la pobreza a través de la masificación de la educación aunque también podemos considerar que la educación en si misma hace parte de los niveles de bienestar, independientemente de los ingresos que ella permita de alcanzar. En efecto, lo que puede ser válido como estrategia individual o de algún grupo puede ya no tener los mismos resultados cuando se convierte en un fenómeno masivo que crea efectos de saturación. Por ejemplo, la mayor participación en el mercado de trabajo de miembros del hogar esta asociada a una menor tasa de pobreza. Un incremento masivo de dicha participación puede ocasionar tal presión sobre el mercado de trabajo que mantenga deprimidas las remuneraciones o incluso las haga bajar de tal suerte que no queda claro si finalmente progresarán los niveles de bienestar.

RIESGOS DE POBREZA SEGÚN NIVELES DE EDUCACIÓN Y ÁREAS GEOGRÁFICAS

Niveles de educación del jefe del hogar	Nacional		Urbana		Rural	
	Pobres Total	Pobres Extremos	Pobres Total	Pobres Extremos	Pobres Total	Pobres Extremos
	Hasta primario	1.35	1.61	1.44	1.8	1.07
Secundario	0.85	0.56	1.02	0.8	0.85	0.74
Superior	0.27	0.1	0.33	0.18	0.42	0.26

Elaboración muestra a partir de ENAHO - 2000 IV Trimestre

El muchos casos, el jefe declarado del hogar no es el receptor principal de ingresos del hogar sino otro de los miembros del hogar. El incremento de la oferta de educación, particularmente en la Sierra y la Selva así como la movilidad social intergeneracional en materia de educación hacen que el indicador de capital humano del jefe del hogar pueda estar ocultando o no reflejando adecuadamente la dotación en educación y calificaciones del hogar y por ende su verdadera capacidad para generar ingresos. Para acercarnos mejor a la medición de la dotación en educación del hogar hemos considerado el total de años de escolaridad de los miembros del hogar. Sin embargo, con el fin de tener en cuenta la diversidad de estructuras demográficas de los hogares, hemos dividido la suma de los años de escolaridad por la suma de los años máximo de escolaridad que cada individuo de cada edad puede haber tenido. El coeficiente obtenido nos indica por consiguiente cuán lejos están los hogares de haber alcanzado el potencial educativo, dada su estructura demográfica. Los hogares pobres se caracterizan por tener un menor capital educativo, tomando en cuenta el conjunto de sus miembros. Los no pobres urbanos han alcanzado el 68.1% de su potencial educativo mientras que los no pobres rurales alcanza el 46.1% de su potencial, el cual sería insuficiente en el ámbito urbano que estaría por debajo del de los pobres en las ciudades.

La baja calidad del empleo y no la desocupación caracterizan a los pobres

A nivel nacional, el que el jefe del hogar tenga una actividad laboral secundaria (adicional a la principal) no otorga a los miembros del hogar ninguna suerte de ventaja relativa en cuanto a la probabilidad de ser pobres o no. Al contrario, los hogares cuyos jefes tienen empleos múltiples, acumulando diversos "cachuelos" sufren una mayor

incidencia de pobreza que aquellos que tienen un solo empleo. A diferencia de lo que ocurre en los países desarrollados, *la desocupación o la inactividad no son en el Perú características asociadas, con la pobreza. Por el contrario, los jefes de los hogares pobres trabajan en promedio un mayor número de horas y una mayor proporción de ellos tiene un empleo secundario.* Tener un empleo secundario acompaña una situación de pobreza total o extrema reflejando a través de ello más bien una relación de causalidad inversa en la que la mala "calidad" del empleo principal conduce a buscar un segundo empleo. Finalmente, la mayor incidencia de pobreza entre aquellos que tienen varios empleos muestran los límites de esta estrategia de salida de la pobreza. Se trata más bien de una estrategia de sobrevivencia y no de promoción económica.

Cuando distinguimos los perfiles de pobreza de los hogares urbanos y rurales y examinamos las características de empleo asociadas a la pobreza extrema, la pobreza no extrema y la no pobreza encontramos algunas particularidades que merecen ser destacadas. En primer lugar el riesgo de pobreza extrema es mayor que el riesgo de pobreza no extrema para los jefes con empleo secundario y ello únicamente en el área urbana. Existen indicios concordantes que apuntan en el caso del medio rural a un impacto favorable sobre los niveles de gasto cuando los hogares logran diversificar sus fuentes de ingresos fuera de la agricultura y la estrategia de empleos múltiples hace parte de dicho esfuerzo por parte de los hogares rurales.

Los empleos de calidad parecen estar concentrados en los empleos asalariados, públicos y privados mientras que los trabajadores del sector informal están, pese a la heterogeneidad de sus ingresos, o sobre-representados dentro de las categorías de pobres totales y extremos.

Los hogares pobres tienen una estructura demográfica diferente a la de los hogares no pobres

La estructura demográfica de los hogares pobres difiere de manera significativa de la de los hogares no pobres, sea cual sea el ámbito geográfico considerado. Los hogares pobres tienen un mayor número de miembros y en particular de niños menores de 15 años.

Relacionado al punto anterior, se constata que la proporción de activos es menor en los hogares pobres respecto a los no pobres, del mismo modo que los trabajadores familiares no remunerados

representan un porcentaje mayor dentro del total de ocupados del hogar. Por ello, los hogares pobres cuentan con un porcentaje de perceptores de ingresos inferior al de los hogares no pobres.

Los hogares pobres tienen un menor acceso a los servicios públicos respecto al resto de la población

Una menor dotación en bienes públicos caracteriza a los hogares pobres respecto a los hogares no pobres. El acceso a los servicios de agua potable y desagüe así como a la electricidad son substancialmente menores en la población pobre rural, respecto a la población no pobre (e incluso pobre) nacional y urbana.

EL PERFIL NACIONAL DE LA POBREZA, 2001

El Perfil de la Pobreza	Total	Pobre	No pobre
Características del jefe de hogar			
Edad (Años)	47.8	46.4 ***	49.1
Sexo			
Hombre	79.6	81.2 ***	78.2
Mujer	20.4	18.8	21.8
Estado civil (%)			
Casado	48.9	48.5	49.2
Unión libre	23.3	29.5 ***	17.9
Otros	27.8	22.0 ***	32.9
Nivel de Educación (%)			
Primaria / sin educación	49.3	66.7 ***	33.9
Secundaria	33.5	28.6 ***	37.8
Superior	17.2	4.7 ***	28.3
Tiene empleo secundario	18.3	21.1 ***	15.7
Sector institucional del empleo (%)			
Sector público	9.8	4.4 ***	15.5
Sector privado formal	13.5	8.4 ***	18.9
Sector Informal	76.7	87.2 ***	65.6
Condición de ocupación (%)			
Ocupados	84.3	89.8 ***	79.5
Desocupados	2.2	1.8 **	2.5
Inactivos	13.5	8.4 ***	18
Rama de actividad (%)			
Sector primario	38.6	57.9 ***	21.5
Sector Industrial	15.8	13.9 ***	17.5
Sector servicios	45.6	28.2 ***	61
Categoría de ocupación			
Empleador/patrón/empleados	22.2	10.6 ***	33.7
Obreros	26.6	25.5 ***	27.8
Independientes	51.2	63.9 ***	38.5
Años de experiencia del Jefe	32	33.0 ***	31.2
Características del hogar			
Ingreso neto promedio (Soles per cápita mensuales a precios de Lima Metropolitana)	342.1	151.9 ***	572.6
Tamaño del hogar	4.5	5.3 ***	3.8
Estructura demográfica del hogar			
Número de miembros (#)			
miembros 0 -9 años	1	1.44 ***	0.62
miembros 10-15 años	0.64	0.91 ***	0.41
miembros 16-60 años	2.5	2.61 ***	2.4
miembros > 60 años	0.37	0.33 ***	0.41
Porcentaje de miembros según edades (%)			
miembros 0-9 años	18.9	25.1 ***	13.5
miembros 10-15 años	11.7	15.3 ***	8.6
miembros 16-60 años	56.4	49.2 ***	62.7
miembros > de 60 años	13	10.4 ***	15.3

Continúa...

EL PERFIL NACIONAL DE LA POBREZA, 2001

El Perfil de la Pobreza	Conclusión		
	Total	Pobre	No pobre
<i>Capital humano del hogar</i>	55.1	45.1 ***	63.8
<i>Hogar extendido</i>	31.3	33.0 ***	29.8
<i>Proporción de personas económicamente activas/total de miembros (%)</i>	48.8	44.2 ***	53
<i>Proporción de perceptores de ingresos/total de miembros (%)</i>	45.2	37.0 ***	55
<i>Estructura del empleo familiar (%)</i>			
Activos en sector público / población ocupada	8.6	3.8 ***	13.1
Activos en sector privado formal / población ocupada	13.3	8.2 ***	18
Activos sector informal / población ocupada	74.4	86.6 ***	63.1
<i>Acceso a servicios públicos</i>			
Agua	60.8	46.6 ***	73.3
Electricidad	69.9	52.2 ***	85.5
WC	45.1	23.9 ***	63.8
<i>Tenencia vivienda</i>			
Propietario con título	71.8	75.1 ***	68.9
Propietario sin título	6.9	7.7 ***	6.1
Inquilino, otros	21.3	17.2 ***	25
<i>Activos físicos</i>			
N° de artefactos del hogar	3.3	1.9 ***	4.5
Con material noble de las paredes	42.6	21.9 ***	60.9
N° de servicios del hogar	1.8	1.2 ***	2.2
<i>Gasto per cápita mensual</i>	345.4	134.5 ***	530.8
Características del entorno geográfico			
<i>A nivel de conglomerado</i>			
Proporción de hogares con agua en el conglomerado	62	49.0 ***	73.5
Proporción de informales en el conglomerado	74.6	84.0 ***	66.2
<i>A nivel de Distrito</i>			
Proporción de hogares con agua en el distrito	63.2	53.6 ***	71.6
Proporción de informales en el distrito	74.6	81.5 ***	68.5

* diferencia significativa respecto al no pobre (* al 10%; ** al 5%; *** al 1%)
 Elaboración nuestra a partir de ENAHO 2001-IV trimestre

EL PERFIL DE LA POBREZA URBANA, 2001

El Perfil de la Pobreza	Total	Pobre	No pobre
Características del jefe de hogar			
Edad (Años)	47.9	45.7***	49.0
Sexo			
Hombre	77.9	79	77.3
Mujer	22.1	21	22.7
Estado civil (%)			
Casado	49.7	47.3***	50.9
Unión libre	21	29.8***	16.5
Otros	29.3	22.9***	32.6
Nivel de Educación (%)			
Primaria / sin educación	34.9	50.2***	27.1
Secundaria	40.8	41.8	40.3
Superior	24.3	8.0***	32.6
Tiene empleo secundario	13.5	14.2	13.1
Sector institucional del empleo (%)			
Sector público	13.7	7.3***	17.6
Sector privado formal	19.6	15.2***	22.2
Sector Informal	66.7	77.5***	60.2
Condición de ocupación (%)			
Ocupados	78.4	82.5***	76.4
Desocupados	3.2	3.6	3.0
Inactivos	18.4	13.9***	20.6
Rama de actividad (%)			
Sector primario	14.4	24.4***	9.2
Sector Industrial	21.7	24.1***	20.5
Sector servicios	63.9	51.5***	70.3
Categoría de ocupación			
Empleador/patrón/empleados	27.6	12.1***	36.2
Obreros	33.2	39.1***	29.9
Independientes	39.2	48.8***	33.9
Años de experiencia del Jefe	30.4	30.6	30.2
Características del hogar			
Ingreso neto promedio (Soles per cápita mensuales a precios de Lima Metropolitana)	445.3	200.1***	623.1
Tamaño del hogar	4.5	5.6***	3.9
Estructura demográfica del hogar			
Número de miembros (#)			
miembros 0 -9 años	0.89	1.41***	0.6
miembros 10-15 años	0.58	0.91***	0.4
miembros 16-60 años	2.65	2.93***	2.5
miembros > 60 años	0.37	0.31***	0.4
Porcentaje de miembros según edades (%)			
miembros 0-9 años	17.3	24.5***	13.6
miembros 10-15 años	10.9	15.2***	8.7
miembros 16-60 años	59.9	52.5***	63.7
miembros > de 60 años	11.9	7.8***	14.0

Continúa...

EL PERFIL DE LA POBREZA URBANA, 2001

El Perfil de la Pobreza	Conclusión		
	Total	Pobre	No pobre
<i>Capital humano del hogar</i>	63.9	56.0***	68
<i>Hogar extendido</i>	34.4	39.4***	31.8
<i>Proporción de personas económicamente activas/total de miembros (%)</i>	46.1	38.4***	50.1
<i>Proporción de perceptores de ingresos/total de miembros (%)</i>	49	40.1***	55.4
<i>Estructura del empleo familiar (%)</i>			
Activos en sector público / población ocupada	11.4	6.0***	14.3
Activos en sector privado formal / población ocupada	18.1	13.8***	20.4
Activos sector informal / población ocupada	64.8	77.2***	58.1
<i>Acceso a servicios públicos</i>			
Agua	74.3	62.0***	81
Electricidad	92.1	84.6***	96
WC	66.9	47.8***	76.7
<i>Tenencia vivienda</i>			
Propietario con título	65.6	63.1***	67
Propietario sin título	9.4	13.8***	7
Inquilino, otros	25	23.1***	26
<i>Activos físicos</i>			
N° de artefactos del hogar	4.3	2.8***	5.1
Con material noble de las paredes	63	43.1***	73.1
N° de servicios del hogar	2.3	1.9***	2.5
<i>Gasto per cápita mensual</i>	442.4	168.3	583.8
Características del entorno geográfico			
<i>A nivel de conglomerado</i>			
Proporción de hogares con agua en el conglomerado	75.8	66.0***	80.9
Proporción de informales en el conglomerado	65.3	73.1***	61.2
<i>A nivel de Distrito</i>			
Proporción de hogares con agua en el distrito	73.2	66.1***	76.8
Proporción de informales en el distrito	67.2	71.9***	64.7
<i>A nivel de Zonas</i>			
Proporción de hogares con agua en la Zona	73.2	66.1***	76.9
Proporción de informales en la Zona	67.2	71.9***	64.7

* diferencia significativa respecto al no pobre (* al 10%; ** al 5%; *** al 1%)

Elaboración nuestra a partir de ENAHO 2001-IV trimestre

EL PERFIL DE LA POBREZA RURAL, 2001

El Perfil de la Pobreza	Total	Pobre	No pobre
Características del jefe de hogar			
Edad (Años)	47.6	47.0***	49.3
Sexo			
Hombre	82.9	83.3	82.1
Mujer	17.1	16.7	17.9
Estado civil (%)			
Casado	47.3	49.5***	42.1
Unión libre	27.6	29.2***	23.7
Otros	25.1	21.3***	34.2
Nivel de Educación (%)			
Primaria / sin educación	75.8	81.3***	62.6
Secundaria	19.9	16.9***	27.2
Superior	4.3	1.8***	10.2
Tiene empleo secundario	27.2	27.3	26.8
Sector institucional del empleo (%)			
Sector público	4.3	2.4***	9.2
Sector privado formal	4.9	3.4***	8.6
Sector Informal	90.8	94.2***	82.2
Condición de ocupación (%)			
Ocupados	95.1	96.1***	92.4
Desocupados	0.3	0.3	0.4
Inactivos	4.6	3.6***	7.2
Rama de actividad (%)			
Sector primario	82.5	87.1***	71.5
Sector Industrial	5.2	5.1	5.3
Sector servicios	12.3	7.8***	23.2
Categoría de ocupación			
Empleador/patrón/empleados	14	9.4***	25.3
Obreros	16.6	15.2**	20.3
Independientes	69.4	75.4***	54.4
Años de experiencia del Jefe	35.2	35.3	35.1
Características del hogar			
Ingreso neto promedio (Soles per cápita mensuales a precios de Lima Metropolitana)	150.8	104.1***	320.8
Tamaño del hogar	4.5	5.0***	3.3
Estructura demográfica del hogar			
Número de miembros (#)			
miembros 0 -9 años	1.2	1.46***	0.58
miembros 10-15 años	0.75	0.91***	0.38
miembros 16-60 años	2.22	2.33***	1.96
miembros > 60 años	0.37	0.35***	0.42
Porcentaje de miembros según edades (%)			
miembros 0-9 años	21.9	25.6***	12.9
miembros 10-15 años	13.2	15.5***	7.8
miembros 16-60 años	49.8	46.2***	58.4
miembros > de 60 años	15.1	12.8***	20.9

Continúa...

EL PERFIL DE LA POBREZA RURAL, 2001

El Perfil de la Pobreza	Conclusión		
	Total	Pobre	No pobre
<i>Capital humano del hogar</i>	38.4	35.3***	46
<i>Hogar extendido</i>	25.5	27.2***	21.3
<i>Proporción de personas económicamente activas/total de miembros (%)</i>	54	49.4***	65
<i>Proporción de perceptores de ingresos/total de miembros (%)</i>	38.1	34.0***	53.2
Estructura del empleo familiar (%)			
Activos en sector público / población ocupada	3.7	1.9***	8.1
Activos en sector privado formal / población ocupada	4.7	3.3***	8.3
Activos sector informal / población ocupada	91.4	94.7***	83
Acceso a servicios públicos			
Agua	35.4	32.7***	41.8
Electricidad	28.2	23.0***	40.8
WC	4.3	2.3***	9.2
Tenencia vivienda			
Propietario con título	83.3	85.9***	76.9
Propietario sin título	2.2	2.3	2.1
Inquilino, otros	14.5	11.8***	21
Activos físicos			
N° de artefactos del hogar	1.4	1.2***	2.1
Con material noble de las paredes	5.3	3.3***	10.2
N° de servicios del hogar	0.7	0.6***	0.9
Gasto per cápita mensual	163.5	104.0***	306.9
Características del entorno geográfico			
A nivel de conglomerado			
Proporción de hogares con agua en el conglomerado	36.2	33.7***	42.3
Proporción de informales en el conglomerado	92	93.9***	87.3
A nivel de Distrito			
Proporción de hogares con agua en el distrito	44.4	42.4***	49.4
Proporción de informales en el distrito	88.3	90.1***	84.1
A nivel de Zonas			
Proporción de hogares con agua en la Zona	44.4	42.4***	49.4
Proporción de informales en la Zona	88.3	90.1***	84.1

* diferencia significativa respecto al no pobre (* al 10%; ** al 5%; *** al 1%)

Elaboración nuestra a partir de ENAHO 2001-IV trimestre

EL PERFIL NACIONAL DE LA POBREZA EXTREMA, 2001

El Perfil de la Pobreza	Total	Pobre Extremo	Pobre No Extremo	No Pobre
Características del jefe de hogar				
Edad (años)	47.8	46.2***	46.5***	49.1
Sexo				
Hombre	79.6	81.2	81.2	78.2
Mujer	20.4	18.8***	18.8***	21.8
Estado civil (%)				
Casado	48.9	49	48	49.2
Unión libre	23.3	29.7***	29.4***	17.9
Otros	27.8	21.3***	22.6***	32.9
Nivel de educación (%)				
Primaria / sin educación	49.3	79.2***	57.2***+++	33.9
Secundaria	33.5	18.9***	36.0+++	37.8
Superior	17.2	1.8***	6.8***+++	28.3
Tiene empleo secundario	18.3	24.3***	18.8***+++	15.7
Sector institucional del empleo (%)				
Sector público	9.8	2.3***	6.2***+++	15.5
Sector privado formal	13.5	3.0***	12.9***+++	18.9
Sector Informal	76.7	94.7***	80.8***+++	65.6
Condición de ocupación (%)				
Ocupados	84.3	94.2***	86.4***+++	79.5
Desocupados	2.2	1.0***	2.5+++	2.5
Inactivos	13.5	4.8***	11.1***+++	18
Rama de actividad (%)				
Sector primario	38.6	78.8***	41.9***+++	21.5
Sector Industrial	15.8	7.8***	18.7+++	17.5
Sector servicios	45.6	13.4***	39.4***+++	61
Categoría de ocupación				
Empleador/patrón/empleados	22.2	7.3***	13.3***+++	33.7
Obreros	26.6	16.7***	32.7***+++	27.8
Independientes	51.2	76.1***	54.0***+++	38.5
Años de experiencia del Jefe	32	34.5***	32.0*+++	31.2
Características del hogar				
Ingreso neto promedio (soles per cápita mensuales a precios de Lima Metropolitana)	342.1	88.8***	202.7***+++	572.6
Tamaño del hogar	4.5	5.5***	5.1***+++	3.8
Estructura demográfica del hogar				
Número de miembros (#)				
Miembros 0-9 años	1	1.71***	1.23***+++	0.62
Miembros 10-15 años	0.64	1.05***	0.80***+++	0.41
Miembros 16-60 años	2.5	2.41	2.76***+++	2.4
Miembros > 60 años	0.37	0.32***	0.34***	0.41
Porcentaje de miembros según edades (%)				
Miembros 0-9 años	18.9	28.3***	22.6***+++	13.5
Miembros 10-15 años	11.7	16.8***	14.2***+++	8.6
Miembros 16-60 años	56.4	44.2***	53.0***+++	62.7
Miembros > de 60 años	13	10.7***	10.3***	15.3

Continúa...

EL PERFIL NACIONAL DE LA POBREZA EXTREMA, 2001

Conclusión

El Perfil de la Pobreza	Total	Pobre Extremo	Pobre No Extremo	No Pobre
<i>Capital humano del hogar</i>	55.1	36.5***	51.6***+++	63.8
<i>Hogar extendido (%)</i>	31.3	30.2	35.0***+++	29.8
<i>Proporción de personas económicamente activas/total de miembros (%)</i>	48.8	44.5***	43.9***	53
<i>Proporción de perceptores de ingresos/total de miembros (%)</i>	52.4	36.5***	44.9***+++	62.1
<i>Estructura del empleo familiar (%)</i>				
Activos en sector público / población ocupada	8.6	1.8***	5.3***+++	13.1
Activos en sector privado formal / población ocupada	13.3	2.9***	12.2***+++	18
Activos en sector informal / población ocupada	74.4	94.9***	80.2***+++	63.1
<i>Acceso a servicios públicos</i>				
Agua	60.8	37.3***	53.5***+++	73.3
Electricidad	69.9	31.1***	68.1***+++	85.5
WC	45.1	7.9***	35.9***+++	63.8
<i>Tenencia vivienda</i>				
Propietario con título	71.8	82.5***	69.6+++	68.9
Propietario sin título	6.9	3.8***	10.7***+++	6.1
Inquilino, otros	21.3	13.8***	19.7***+++	25
<i>Activos físicos</i>				
N° de artefactos del hogar	3.3	1.2***	2.5***+++	4.5
Con material noble de las paredes	42.6	6.7***	33.5***+++	60.9
N° de servicios del hogar	1.8	0.8***	1.6***+++	2.2
<i>Gasto per cápita mensual</i>	345.4	82.4***	173.7***+++	530.8
Características del entorno geográfico				
<i>A nivel de conglomerado</i>				
Proporción de hogares con agua en el conglomerado	62	39.1***	56.4***+++	73.5
Proporción de informales en el conglomerado	74.6	91.3***	78.5***+++	66.2
<i>A nivel de Distrito</i>				
Proporción de hogares con agua en el distrito	63.2	44.1***	60.8***+++	71.6
Proporción de informales en el distrito	74.6	88.3***	76.3***+++	68.5

* diferencia significativa respecto al no pobre (* al 10%; ** al 5%; *** al 1%)

+ diferencia significativa respecto al pobre extremo (+ al 10%; ++ al 5%; +++ al 1%)

Elaboración nuestra a partir de ENAHO 2001-IV trimestre

EL PERFIL DE LA POBREZA EXTREMA URBANA, 2001

El Perfil de la Pobreza	Total	Pobre Extremo	Pobre No Extremo	No Pobre
Características del jefe de hogar				
Edad (años)	47.9	45.4***	45.8***	49.0
Sexo				
Hombre	77.9	77.9	79.2	77.3
Mujer	22.1	22.1	20.8*	22.7
Estado civil (%)				
Casado	49.7	44.9***	47.9**	50.9
Unión libre	21.0	33.7***	28.8***++	16.5
Otros	29.3	21.4***	23.3***	32.6
Nivel de educación (%)				
Primaria / sin educación	34.9	62.8***	46.7***+++	27.1
Secundaria	40.8	32.8***	44.3***+++	40.3
Superior	24.3	4.4***	8.9***+++	32.6
Tiene empleo secundario	13.5	19.0***	12.9+++	13.1
Sector institucional del empleo (%)				
Sector publico	13.7	5.0***	7.9***++	17.6
Sector privado formal	19.6	8.3***	17.2***+++	22.2
Sector Informal	66.7	86.7***	74.8***+++	60.2
Condición de ocupación (%)				
Ocupados	78.4	86.6***	81.4***+++	76.3
Desocupados	3.2	2.9	3.8	3.0
Inactivos	18.4	10.5***	14.8***+++	20.6
Rama de actividad (%)				
Sector primario	14.4	41.9***	19.6***+++	9.2
Sector Industrial	21.7	18.8	25.5***+++	20.5
Sector servicios	63.9	39.2***	54.9***+++	70.3
Categoría de ocupación				
Empleador/patrón/empleados	27.6	9.3***	12.9***++	36.2
Obreros	33.2	33.2	40.8***+++	29.9
Independientes	39.2	57.5***	46.3***+++	33.9
Años de experiencia del Jefe	30.4	32.0***	30.2++	30.2
Características del hogar				
Ingreso neto promedio (soles per cápita mensuales a precios de Lima Metropolitana)	445.3	118.3***	225.3***+++	623.1
Tamaño del hogar	4.5	6.2***	5.4***+++	3.9
Estructura demográfica del hogar				
Número de miembros (#)				
Miembros 0 -9 años	0.9	1.83***	1.30***+++	0.6
Miembros 10-15 años	0.6	1.22***	0.82***+++	0.4
Miembros 16-60 años	2.7	2.82***	2.96***+	2.5
Miembros > 60 años	0.4	0.29***	0.31***	0.4
Porcentaje de miembros según edades (%)				
Miembros 0-9 años	17.3	28.2***	23.5***+++	13.6
Miembros 10-15 años	10.9	18.1***	14.4***+++	8.8
Miembros 16-60 años	59.9	45.9***	54.3***+++	63.7
Miembros > de 60 años	11.9	7.8***	7.9***	14.0

Continúa..

EL PERFIL DE LA POBREZA EXTREMA URBANA, 2001

El Perfil de la Pobreza	Conclusión			
	Total	Pobre Extremo	Pobre No Extremo	No Pobre
<i>Capital humano del hogar</i>	63.9	48.5***	58.1***+++	68.0
<i>Hogar extendido (%)</i>	34.4	39.7***	39.3***	31.8
<i>Proporción de personas económicamente activas/total de miembros (%)</i>	46.1	35.6***	39.1***+++	50.1
<i>Proporción de perceptores de ingresos/total de miembros (%)</i>	55.1	37.3***	44.2***+++	61.5
<i>Estructura del empleo familiar (%)</i>				
Activos en sector público / población ocupada	11.4	3.8***	6.5***+++	14.3
Activos en sector privado formal / población ocupada	18.1	7.7***	15.5***+++	20.4
Activos en sector informal / población ocupada	64.8	87.2***	74.5***+++	58.1
<i>Acceso a servicios públicos</i>				
Agua	74.3	56.3***	63.5***+++	80.7
Electricidad	92.1	68.0***	89.1***+++	96.0
WC	66.9	28.5***	53.0***+++	76.7
<i>Tenencia vivienda</i>				
Propietario con título	65.6	67.0	62.0***++	67.0
Propietario sin título	9.4	9.6	15.0***+++	7.1
Inquilino, otros	25.0	23.4	23.0**	26.0
<i>Activos físicos</i>				
N° de artefactos del hogar	4.3	1.6***	3.1***+++	5.1
Con material noble de las paredes	63.0	22.4***	48.8***+++	73.1
N° de servicios del hogar	2.3	1.5***	2.1***+++	2.5
<i>Gasto per cápita mensual</i>	442.4	97.4***	187.5***+++	583.8
Características del entorno geográfico				
<i>A nivel de conglomerado</i>				
Proporción de hogares con agua en el conglomerado	75.8	61.3***	67.2***++	80.9
Proporción de informales en el conglomerado	65.3	78.6***	71.5***+++	61.2
<i>A nivel de Distrito</i>				
Proporción de hogares con agua en el distrito	73.2	55.9***	68.8***+++	76.8
Proporción de informales en el distrito	67.2	78.7***	70.1***+++	64.7

* diferencia significativa respecto al no pobre (* al 10%; ** al 5%; *** al 1%)

+ diferencia significativa respecto al pobre extremo (+ al 10%; ++ al 5%; +++ al 1%)

Elaboración nuestra a partir de ENAHO 2001-IV trimestre

EL PERFIL DE LA POBREZA EXTREMA RURAL, 2001

El Perfil de la Pobreza	Total	Pobre Extremo	Pobre No Extremo	No Pobre
Características del jefe de hogar				
Edad (años)	47.6	46.4***	47.8**+++	49.3
Sexo				
Hombre	82.9	82.3	84.9	82.1
Mujer	17.1	17.7	15.1+	17.9
Estado civil (%)				
Casado	47.3	50.3***	48.2***	42.1
Unión libre	27.6	28.5**	30.5***	23.7
Otros	25.1	21.2***	21.4***	34.2
Nivel de educación (%)				
Primaria / sin educación	75.8	84.2***	76.5***+++	62.6
Secundaria	19.9	14.7***	20.5***+++	27.2
Superior	4.3	1.1***	3.0***+++	10.2
Tiene empleo secundario	27.2	25.9	29.7+	26.8
Sector institucional del empleo (%)				
Sector publico	4.3	1.6***	3.7***+++	9.1
Sector privado formal	4.9	1.6***	6.6+++	8.6
Sector Informal	90.8	96.8***	89.8***+++	82.2
Condición de ocupación (%)				
Ocupados	95.1	96.5***	95.6***	92.5
Desocupados	0.3	0.4	0.1*++	0.4
Inactivos	4.6	3.1***	4.3***	7.2
Rama de actividad (%)				
Sector primario	82.5	89.8***	82.3***+++	71.5
Sector Industrial	5.2	4.5**	6.3+	5.3
Sector servicios	12.3	5.7***	11.4***+++	23.2
Categoría de ocupación				
Empleador/patrón/empleados	14	6.7***	13.9***+++	25.3
Obreros	16.6	12.2***	20.1+++	20.3
Independientes	69.4	81.1***	66.0***+++	54.4
Años de experiencia del Jefe	35.2	35.2	35.4	35.1
Características del hogar				
Ingreso neto promedio (soles per cápita mensuales a precios de Lima Metropolitana)	150.8	78.3***	153.0***+++	320.8
Tamaño del hogar	4.5	5.3***	4.6***+++	3.3
Estructura demográfica del hogar				
Número de miembros (#)				
Miembros 0 -9 años	1.2	1.68***	1.10***+++	0.59
Miembros 10-15 años	0.75	0.99***	76.3***+++	37.7
Miembros 16-60 años	2.22	2.29**	2.38***	1.96
Miembros > 60 años	0.37	0.33***	0.39++	0.42
Porcentaje de miembros según edades (%)				
Miembros 0-9 años	21.9	28.3***	21.0***+++	12.9
Miembros 10-15 años	13.2	16.4***	13.8***+++	7.8
Miembros 16-60 años	49.8	43.7***	50.4***+++	58.4
Miembros > de 60 años	15.1	11.5***	14.7***+++	20.9

Continúa...

EL PERFIL DE LA POBREZA EXTREMA RURAL, 2001

Conclusión

El Perfil de la Pobreza	Total	Pobre Extremo	Pobre No Extremo	No Pobre
<i>Capital humano del hogar</i>	38.4	32.8***	39.4***+++	46
<i>Hogar extendido (%)</i>	25.5	27.4***	27.0***	21.3
<i>Proporción de personas económicamente activas/total de miembros (%)</i>	54	47.3***	52.9***+++	65
<i>Proporción de perceptores de ingresos/total de miembros (%)</i>	47.2	36.2***	46.3***+++	64.6
<i>Estructura del empleo familiar (%)</i>				
Activos en sector público / población ocupada	3.7	1.2***	3.0***+++	8.1
Activos en sector privado formal / población ocupada	4.7	1.5***	6.2+++	8.3
Activos en sector informal / población ocupada	91.4	97.2	90.6***+++	83
<i>Acceso a servicios públicos</i>				
Agua	35.4	31.5***	34.7***	41.8
Electricidad	28.2	19.7***	28.4***+++	40.8
WC	4.3	1.5***	3.5***+++	9.2
<i>Tenencia vivienda</i>				
Propietario con título	83.3	87.2***	83.8***+	76.9
Propietario sin título	2.2	2	2.7	2.1
Inquilino, otros	14.5	10.8***	13.5***+	21
<i>Activos físicos</i>				
N° de artefactos del hogar	1.4	1.0***	1.5***+++	2.1
Con material noble de las paredes	5.3	1.9***	5.5***+++	10.2
N° de servicios del hogar	0.7	0.5***	0.7***+++	0.9
<i>Gasto per cápita mensual</i>	163.5	77.8***	147.6***+++	306.9
Características del entorno geográfico				
<i>A nivel de conglomerado</i>				
Proporción de hogares con agua en el conglomerado	36.2	32.3***	35.9***	42.3
Proporción de informales en el conglomerado	92	95.2***	91.7***+++	87.3
<i>A nivel de Distrito</i>				
Proporción de hogares con agua en el distrito	44.4	40.5***	45.6***+++	49.4
Proporción de informales en el distrito	88.3	91.3***	88.1***+++	84.1

* diferencia significativa respecto al no pobre (* al 10%; ** al 5%; *** al 1%)

+ diferencia significativa respecto al pobre extremo (+ al 10%; ++ al 5%; +++ al 1%)

Elaboración nuestra a partir de ENAHO 2001-IV trimestre

2.2 El factor étnico

Antes de abordar el análisis econométrico de los factores asociados con la pobreza, es conveniente examinar los riesgos "incondicionales" de pobreza de la población sobre la cual existen múltiples indicios que ha venido siendo discriminada por sus orígenes étnicos. Las encuestas realizadas en la década del ochenta y del noventa, por su escasa y deficiente cobertura de las zonas rurales de emergencia, no han permitido tener una evaluación precisa de los niveles de pobreza de la población que ha sufrido de una manera u otra los efectos de la discriminación y la desigualdad de oportunidades. Mas adelante daremos un tratamiento más detallado al tema del mayor riesgo de pobreza para las poblaciones indígenas y trataremos de algún modo de separar la discriminación producida o expresada a través del mercado y la desigualdad de oportunidades, la cual está relacionada con el menor acceso a los servicios públicos, en particular la educación.

autopercepción que el individuo pueda tener de su pertenencia étnica. Además de la lengua materna, la encuesta ha captado igualmente información acerca de la lengua materna de sus padres y abuelos. Así, constatamos que en una o dos generaciones la transmisión de las lenguas autóctonas se ha debilitado de tal manera que alrededor de 12% de jefes de hogar ha perdido la lengua de sus ancestros (42% declararon tener padres o abuelos de lengua materna autóctona y sólo 29.7% señalaron tenerla como lengua materna). De acuerdo a las cifras del cuadro siguiente queda muy claro que los riesgos de pobreza extrema y de pobreza total son mucho mas elevados para la población de los hogares jefaturados por "indígenas" respecto al promedio nacional. Siete de cada diez personas en hogares jefaturados por "indígenas" son pobres mientras que el promedio nacional de personas en situación de pobreza es de alrededor una de cada dos (54.8%). Los riesgos son aun mas elevados tratándose de extrema pobreza: 48% de los pobres extremos son "indígenas cuando dicho grupo

POBREZA Y EL FACTOR ÉTNICO

Factor Etnico	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre	Total
Jefe del hogar con lengua materna indígena	48.0***	29.7***+++	19.6	29.7
Jefe del hogar con ancestros de lengua materna indígena	56.3***	42.2***+++	34.2	42.0
El jefe del hogar se percibe como indígena o negro	53.2***	39.3***+++	29.1	38.1
El jefe del hogar no se percibe como indígena pero él o sus ancestros eran de lengua materna indígena	8.4***	10.0**	12.0	10.5

Nota: El cuadro presenta el porcentaje de personas en determinada situación de pobreza respecto al total del grupo. Por ejemplo, 48.0% de personas en pobreza extrema viven en hogares cuyo jefe tiene lengua materna indígena.

* diferencia significativa respecto al no pobre (* al 10%; ** al 5%; *** al 1%)

+ diferencia significativa respecto al pobre extremo (+ al 10%; ++ al 5%; +++ al 1%)

Elaboración nuestra a partir de ENAHO 2001-IV trimestre

El enfoque que hemos adoptado para aproximarnos a la cuestión del origen étnico no difiere de la existente en estudios anteriores^{5/}. Son consideradas como "indígenas" aquellas personas cuya lengua materna es una de las lenguas autoctonas(quechua, aymara o lenguas amazónicas). Se trata de un criterio "objetivo" en el sentido que es independiente de la

representa sólo el 29.7% de la población total.. El factor étnico no sólo permite distinguir netamente entre las poblaciones pobres y no pobres sino que incluso parece ser un criterio discriminante entre los pobres extremos y los pobres no extremos.

5/ Véase en particular Psacharopoulos y Patrinos (1994): *Indigenous people and poverty in Latin America*. Banco Mundial.

La pérdida de la lengua materna, sin duda ligada a la migración hacia las ciudades, de la Costa en particular, así como los procesos de aculturación vinculados a la migración pero también a la movilidad social, hacen que los sentimientos de pertenencia étnica se vayan diluyendo. Este fenómeno de aculturación afectaría a alrededor de una de cada diez personas de origen indígena (bajo el supuesto que la aculturación del jefe del hogar es extensiva a los demás miembros del hogar). Nos hemos aproximado a esta categoría cruzando la información objetiva de la identificación étnica a través de la lengua materna (o la de los ancestros) con la percepción subjetiva de los entrevistados.

Resulta interesante constatar que aquellos hogares cuyos jefes no se perciben como indígenas a pesar de que por su lengua materna o la de sus padres o abuelos si lo sean, presentan un menor riesgo de pobreza (la proporción de pobres extremos y pobres no extremos dentro de esta categoría de la población es menor a su peso demográfico relativo). Tratándose principalmente de inmigrantes andinos en las grandes ciudades, ello podría apresuradamente ser

interpretado como una prueba prima facie de la ausencia de discriminación urbana contra los migrantes andinos "aculturados". Sin embargo, no debemos olvidar que la inmigración puede estar operando como un proceso de selección de los elementos mas calificados o con mayores aptitudes para insertarse económicamente con éxito en las ciudades. Mientras no se controlen éste, y otros efectos, ninguna conclusión robusta podrá sacarse sobre la existencia o no de discriminación étnica contra este grupo importante de la población.

En el cuadro siguiente vemos que las personas con jefes indígenas constituyen más de la mitad del decil mas pobre del Perú cuando en realidad no debería sobrepasar el 30% en cada decil si el factor étnico no tuviera ningún impacto sobre la repartición de dicha población en los deciles de la distribución del gasto nacional. Dicho grupo está en realidad sobre-representado en los cuatro deciles mas pobres del Perú. Inversamente, los "aculturados" están sub-representados en los cuatro o cinco deciles mas pobres de la distribución del gasto per cápita.

PORCENTAJE DE PERSONAS EN HOGARES CON JEFES "INDÍGENAS", SEGÚN DECILES DEL GASTO PER CÁPITA

Deciles	Jefe del hogar con lengua materna indígena	Jefe del hogar con ancestros de lengua materna indígena	El jefe del hogar se percibe como indígena	El jefe del hogar no se percibe como indígena pero tiene lengua materna indígena	El jefe del hogar no se percibe como indígena pero él o sus ancestros eran de lengua materna indígena
Total	29.7	38.1	42.0	13.8	10.5
Decil 1	54.7	58.4	61.2	7.9	7.6
Decil 2	44.3	49.2	52.2	8.9	7.9
Decil 3	35.8	44.4	45.3	11.4	8.0
Decil 4	32.3	41.8	43.7	12.8	9.5
Decil 5	29.0	38.1	41.6	13.6	9.5
Decil 6	27.4	35.0	42.0	16.1	13.0
Decil 7	22.3	34.5	39.9	19.0	13.1
Decil 8	22.7	33.1	37.7	16.4	11.9
Decil 9	17.2	28.9	34.3	18.3	13.4
Decil 10	10.1	17.2	22.4	13.2	11.0

Elaboración nuestra a partir de ENAHO 2001-IV trimestre

2.3 La igualdad de oportunidades en educación

Sin pretender dar un tratamiento exhaustivo al tema de la discriminación étnica^{6/}, es conveniente señalar que podemos distinguir dos aspectos de la discriminación. El primero de ellos está relacionado a la discriminación observada en términos de los resultados ("imperfecciones") del mercado. Trabajadores con las mismas características de calificación, habilidad y experiencia, rama de actividad, etc., deben recibir igual remuneración. Si el factor étnico o de género mantiene un impacto negativo sobre el nivel de remuneraciones una vez consideradas dichas características entonces se concluye que existe discriminación. Este enfoque adoptado en la mayor parte de los estudios empíricos debe ser completado por el enfoque en términos de igualdad de oportunidades. En efecto, no puede considerarse, particularmente en el Perú, que todas las personas han tenido igualdad de oportunidad en el acceso a la educación, salud, etc., de suerte que, aún a pesar de no observarse diferencias significativas en el rendimiento del capital humano del grupo supuestamente discriminado, ello no significa que la discriminación esté ausente. Ella puede operar a través de las pre-condiciones que determinan las calificaciones de los trabajadores, la principal de ellas siendo el acceso a la educación.

En los cuadros siguientes presentamos algunos elementos que nos permiten apreciar el acceso diferencial a la educación por parte de grupos "indígenas" y "no indígenas". Hemos distinguido los tres niveles de educación así como distintas cohortes de individuos. Un análisis más detallado sería necesario distinguiendo ámbitos geográficos y sobre todo diferencias en la calidad de la educación.

En el cuadro siguiente se presenta la proporción de la población indígena y no indígena según el nivel de

educación alcanzado en porcentaje del total de la población de los mismos grupos según grupos de edades. Los riesgos relativos han sido obtenidos dividiendo la proporción de la población indígena de una determinada cohorte que alcanzó un determinado nivel educativo entre la proporción de la población no indígena que alcanzó el mismo nivel educativo. Si para el mismo grupo de edad, las proporciones de acceso al mismo nivel educativo son idénticas para ambos grupos étnicos entonces el riesgo relativo será igual a la unidad (ambos grupos tienen idénticas probabilidades de acceder a dicho nivel educativo).

Constatamos que mientras 57.2% la población de origen indígena sólo ha alcanzado el nivel educativo primario, el 41.5% de los no indígenas se encuentran en dicha situación. Ello significa que los indígenas tienen en promedio casi 40% más de probabilidad de haber alcanzado sólo el nivel educativo primario comparada a la población no indígena. Tratándose del acceso a la educación secundaria, la población indígena ha tenido un menor acceso que la población no indígena (28.9% comparado a 34.5%), es decir alrededor de 15% menos de probabilidad de alcanzar dicho nivel educativo. Es en el acceso a la educación superior donde se constatan las mayores disparidades: sólo el 13.8% de la población indígena ha alcanzado dicho nivel cuando casi un cuarto (23.9%) de los no indígenas cuenta con educación superior. Los indígenas tienen en promedio 40% menos de probabilidad que los no indígenas de tener el nivel superior de educación.

6/ El cual supondría un análisis de los determinantes individuales del ingreso en función de las características de la persona en términos principalmente de sus niveles de calificación y experiencia. Enseguida podemos descomponer los diferenciales que se deberían a las diferencias en las dotaciones de capital humano y aquellas relacionadas a diferencias en los rendimientos de los mismos, las cuales son consideradas como el elemento central de la discriminación. Dicha línea de análisis fue propuesta inicialmente por Oaxaca (1973): "Male-female wage differentials in urban labor markets" *International Economic Review*, vol. 14, p.693-709 en su estudio sobre la discriminación de género y luego afinada por Oaxaca y Ransom (1994): On discrimination and the decomposition of wage differentials. *Journal of Econometrics*, vol. 61, p.5-21

NIVEL EDUCATIVO Y RIESGOS RELATIVOS DE LA POBLACIÓN
INDÍGENAS/NO INDÍGENA

Tipo	Primario	Secundario	Superior	Total
Indígena	57.2	28.9	13.8	100.0
25 a 34 años	33.5	43.9	22.6	100.0
35 a 44 años	49.7	34.4	15.9	100.0
45 a 54 años	66.5	23.0	10.5	100.0
55 años y más	86.5	9.7	3.7	100.0
No indígena	41.5	34.5	23.9	100.0
25 a 34 años	25.4	43.2	31.4	100.0
35 a 44 años	32.4	39.2	28.5	100.0
45 a 54 años	44.4	33.0	22.6	100.0
55 años y más	67.8	20.6	11.6	100.0
Riesgos relativos				
Indígenas/No indígenas	1.38	0.84	0.58	
25 a 34 años	1.32	1.02	0.72	
35 a 44 años	1.54	0.88	0.56	
45 a 54 años	1.50	0.70	0.46	
55 años y más	1.28	0.47	0.32	

Se determinó a la población indígena según la lengua materna de sus padres o abuelos.
Elaboración nuestra a partir de ENAHO 2001-IV trimestre

Estos resultados promedio para el conjunto de la población ocultan sin embargo los progresos realizados en el curso del tiempo. Con el fin de examinar el avance en el acceso a la educación por parte de los grupos indígenas y no indígenas hemos clasificado los individuos según grupos de edades. Considerando únicamente la población que teóricamente ha finalizado sus estudios (tienen una edad superior o igual a 25 años), constatamos que ha habido un progreso significativo tanto en el acceso a la educación secundaria como en la educación superior por parte de la población indígena. Si para aquellos mayores de 55 años sólo el 9.7% de los indígenas lograba tener nivel secundario de educación, dicha proporción se elevaba a 20% para los no indígenas. Es decir, los indígenas de ese grupo de edad tenían 50% menos de probabilidad de acceder a la educación secundaria respecto a los no indígenas del mismo grupo de edad. Sin embargo, para la generación de indígenas nacida entre 1967 y

1976 existe igualdad de acceso a la educación respecto a la población no indígena mostrando que la brecha de acceso a la educación secundaria fue cerrada en ese entonces. Queda por elucidar hasta qué punto dicha brecha fue transformada por una brecha en la calidad de la educación, tema que está fuera del alcance de este estudio. En cuanto al nivel de educación superior los progresos han sido importantes pues el riesgo relativo de acceder a los estudios universitarios que ha sido muy desfavorable a los individuos de 55 años y más (los nacidos antes de 1946) se ha duplicado para aquellos que nacieron entre 1967 y 1976. Pese a la masificación de la educación superior se mantiene un menor acceso a las poblaciones de origen indígena: sólo el 22.6% de origen indígena de 25 a 35 años acceden a la educación superior mientras que 32% de los no indígenas del mismo grupo de edad cuentan con educación superior.

PROMEDIO DE AÑOS DE ESTUDIO SEGÚN CATEGORÍAS DE EDAD Y ORIGEN ÉTNICO

Clases de edad	Total población			Jefes del hogar		
	Indígena	No indígena	Total	Indígena	No indígena	Total
Total	6,0	8,1	7,3	5,9	7,9	7,0
25 a 34 años	8,9	10,0	9,5	8,5	9,3	9,0
35 a 44 años	7,0	9,2	8,3	7,5	9,4	8,6
45 a 54 años	5,0	7,8	6,7	5,8	8,3	7,3
55 años y más	2,3	5,1	4,0	2,9	5,8	4,6

* Solo se consideró la población de 25 años y más de edad
Elaboración nuestra a partir de ENAHO 2001-IV trimestre

En promedio, los indígenas tienen 26% menos años de educación que la población no indígena. Los progresos ya mostrados en el cuadro anterior se corroboran y son más acentuados tratándose de los jefes del hogar, lo cual podría estar apuntando a que dichos progresos han sido mucho menores en el caso de los otros miembros del hogar y en particular en la población femenina. Para el grupo de edad comprendido entre 25 y 34 años existe apenas 0.8 años de educación de diferencia entre las poblaciones indígenas y los no indígenas mientras que para la generación de los que podrían ser sus padres (los mayores de 55 años), los indígenas tenían la mitad de los años de educación que tenían los no indígenas.

En el cuadro siguiente tenemos por un lado el nivel de educación alcanzado por el padre y por el otro el nivel de educación del hijo cuando éste es jefe del hogar, lo cual permite de apreciar el grado de

movilidad social intergeneracional en materia de educación. Si los bajos niveles educativos de los padres se transmiten a los hijos entonces estamos ante una forma de perpetuación o transmisión intergeneracional de la pobreza, dados los estrechos vínculos entre ausencia de nivel educativo y pobreza extrema.

Constatamos que 43.3% jefes del hogar cuyos padres sólo alcanzaron el nivel primario lograron superar dicho bajo nivel educativo; 32.8% obtuvieron el nivel secundario y 10.5% el nivel superior. Casi cuatro de cada diez (38.1%) con un padre que alcanzó la educación secundaria lograron acceder al nivel de educación superior. El mas alto grado de "inmovilidad" se observa para aquellos cuyos padres tuvieron nivel superior de educación pues mas del 70% de los hijos lograron el mismo nivel de educación, revelándose como la situación menos precaria y la mejor herencia contra la pobreza.

NIVEL DE EDUCACIÓN DE PADRE Y DEL HIJO JEFE DEL HOGAR (%)

Educación del padre	Educación del hijo			
	Primaria	Secundaria	Universitaria	Total
Total	50,9	33,9	15,2	100,0
Primaria	56,7	32,8	10,5	100,0
Secundaria	13,3	48,6	38,1	100,0
Universitaria	4,9	23,7	71,4	100,0
No sabe	63,5	30,9	5,7	100,0

Chi²(6) = 3060 con probabilidad nula de independencia entre la educación del padre y la educación del hijo
Elaboración nuestra a partir de ENAHO 2001-IV trimestre

**3. MODELOS
ECONOMETRICOS
EXPLICATIVOS DE
LA POBREZA**

3. MODELOS ECONOMETRICOS EXPLICATIVOS DE LA POBREZA

Los perfiles de pobreza que hemos presentado se refieren de alguna manera a los riesgos "incondicionales" que los hogares con diferentes características tienen de ser pobres o no pobres. Esto nos ha permitido identificar quiénes son los pobres y precisar qué variables podrían estar asociadas con la condición de pobreza. Un enfoque más analítico requiere que se aísle el impacto específico de cada variable, manteniendo constante las otras variables consideradas. Esto se logra a través del análisis de regresión multivariado.

En la regresión de los determinantes de la probabilidad de ser pobre, siguiendo el enfoque inicialmente propuesto por Mincer^{7/}, se recurre a variables explicativas relativas a las características individuales, aquellas referidas al hogar en su conjunto y a variables regionales. Dentro de las variables referidas al jefe del hogar hemos considerado la edad, el sexo, el nivel de educación, el tener o no una actividad secundaria, el sector institucional, la rama de actividad, entre otras. Se agregan al nivel del hogar otras variables como el tamaño del hogar, su estructura demográfica, la participación de miembros del hogar en el mercado de trabajo, etc..

Hemos examinado igualmente si la pertenencia étnica tiene algún impacto sobre la probabilidad de ser pobre o no. Para ello hemos considerado la lengua materna del jefe del hogar y la de sus ancestros (padre, madre, abuelos); así como la percepción que el propio jefe del hogar tiene de su pertenencia

étnica. Este análisis constituye un primer paso en la exploración de la existencia o no de discriminación étnica en el Perú. No pretendemos de ninguna manera haber aportado una respuesta definitiva, en particular mientras no se considere, además de los resultados en el mercado de trabajo, la desigualdad de oportunidades de las cuales pueden ser víctimas los grupos que hemos calificado para simplificar como indígenas (que agrupan a los que no son o no se perciben como mestizos o blancos o los que tienen como lengua materna algunas de las lenguas autoctonas). Es posible que pueda encontrarse que, por ejemplo, el rendimiento de la educación o no se vea afectada por el factor étnico o no afecte la probabilidad de ser pobre una vez considerados los niveles de educación. Sin embargo, dada la desigual distribución de los bienes públicos en el Perú (la Sierra y la Selva han estado menos dotadas en escuelas, puestos de salud, carreteras, telecomunicaciones, etc.), los residentes de esas regiones o los inmigrantes en áreas urbanas costeñas (que constituyen en su gran mayoría el grupo que hemos denominado "indígenas") no han tenido las mismas "oportunidades" que los que tuvieron la suerte de nacer en ciudades o regiones mejor dotadas en servicios públicos. Por consiguiente, la discriminación puede manifestarse en los bajos niveles educativos alcanzados por dicha población y no sólo en términos de los "rendimientos de los activos de los grupos supuestamente discriminados".

7/ Mincer, J. (1974): *Shooling, Experience and Earning*. Columbia University Press, New York.

El tema queda pues abierto en la agenda de investigación.

3.1 Principales resultados

El modelo que hemos estimado tiene una buena capacidad predictiva de la pobreza si la juzgamos tanto por el valor del pseudo-R² (0.43 a nivel

Alcances y límites de los modelos de regresión en equilibrio parcial

Se encuentra por ejemplo que la participación de otros miembros del hogar en el mercado del trabajo está asociada con mayores ingresos o a mayor nivel de educación menores probabilidades de ser pobre. Es tentador a partir de estos resultados de hacer recomendaciones de política económica en el sentido de incitar una mayor participación de mujeres o de favorecer el acceso a la educación de manera masiva. Suponiendo que se logran los objetivos directos, ello no significa necesariamente que los ingresos aumentaran como previsto por el modelo. En efecto, un incremento importante de la participación de las mujeres en la oferta de trabajo puede provocar, si las condiciones de la demanda de trabajo no varían, una disminución del ingreso para todas las mujeres en el mercado de trabajo (las que ya estaban y de las que ingresan por primera vez) si el segmento de mercado esta regulado de manera concurrencial. La universalización de la educación secundaria podría desplazar hacia arriba las exigencias para el ingreso en los segmentos mas remuneradores del mercado laboral. Sin embargo, la consecución de mayores niveles de educación es una dimensión del bienestar que debe ser valorada en sí misma, además de sus efectos sobre los niveles de ingreso monetario. El enfoque presentado aquí es esencialmente de equilibrio parcial al no tener en cuenta los efectos indirectos del incremento en algunas variables a través del mercado de trabajo, la demanda agregada, el tipo de cambio, etc.

nacional) como por el porcentaje de aciertos al clasificar a la población como pobre o no pobre (82% de aciertos a nivel nacional).

Los hogares jefaturados por mujeres tienen mayores probabilidades de ser pobres

Contrariamente a lo constatado en el perfil de pobreza, a características idénticas de educación, rama de actividad, activos del hogar, etc., los hogares jefaturados por mujeres tienen una mayor probabilidad de ser pobres que aquellos jefaturados por hombres. A nivel nacional, el pertenecer a un hogar jefaturado por una mujer incrementa en 28.6% la probabilidad de ser pobre. El riesgo de pobreza para los hogares jefaturados por mujeres es mayor en el caso de los hogares rurales y en particular de la Sierra, en donde los miembros de dichos hogares tienen una probabilidad 40% mayor de ser pobres que aquellos que tienen un jefe hombre con las mismas características. Los resultados para la Costa en su conjunto indican una ausencia de riesgo de pobreza para los hogares jefaturados por mujeres pero este resultado esconde el contraste existente entre por un lado la Costa urbana fuera de Lima en donde el sexo del jefe del hogar no tiene mayor impacto (incluso aparece con un impacto negativo, aunque no significativo, sobre la probabilidad de ser pobre) y la Costa rural y Lima Metropolitana por el otro en donde constituye un factor de riesgo significativo (aunque este resultado no es robusto estadísticamente).

Hay evidencias sólidas sobre la existencia de discriminación étnica en el Perú

A nivel nacional, la probabilidad de ser pobre respecto a la de no ser pobre se incrementa en 26% si el jefe del hogar ha tenido una lengua indígena como lengua materna. Es decir, un jefe del hogar con características idénticas a otro jefe del hogar, con la misma estructura demográfica del hogar y dotación

de activos, etc., tendrá mayores probabilidades de ser pobre que el segundo si éste es de origen indígena y el otro no. Sorprendentemente, el riesgo de ser pobre debido al factor étnico es aún más importante en el área rural que en el área urbana (39.2% y 11.4% respectivamente respecto a hogares no indígenas) y positivo únicamente en la Sierra mientras que en la Costa y la Selva no implican un mayor sino menor riesgo de pobreza (aunque no robusto estadísticamente).

En la Sierra rural el haber tenido como lengua materna el quechua o aymara incrementa la probabilidad de ser pobre (respecto a la de no ser pobre) en casi el doble (1.9). En la Sierra urbana el factor étnico es también significativo pero de menor magnitud (1.5). Siendo probable que este resultado este vinculado al hecho que los individuos de lengua materna indígena residan en comunidades remotas, mas expuestas a los desastres naturales, introdujimos la variable "desastre natural" (se preguntó a los hogares si en el curso del año pasado habían sufrido algún desastre natural) así como los otros choques sufridos por los hogares. Sin embargo esta variable solo modificó de manera marginal el factor de riesgo de pobreza asociado al factor étnico.

El tamaño del hogar y su estructura demográfica están asociados a la pobreza

Un resultado del perfil de pobreza que se confirma en el análisis de regresión es el referido al vínculo muy estrecho que existe entre tamaño del hogar y su composición demográfica y los riesgos de pobreza. Sea a nivel nacional, por regiones naturales o por dominios geográficos, cada miembro suplementario en el hogar incrementa la probabilidad de ser pobre respecto a no ser pobre en porcentajes que van desde 35% (Selva rural) hasta 64% (sierra urbana) mientras que a nivel nacional dicho incremento es de alrededor de 50%. Es muy

probable que este impacto diferenciado según dominios geográficos y entre áreas urbanas y rurales esté asociado a diferencias en las economías de escala (no consideradas en la medición de la pobreza) y la participación de los niños en las actividades productivas y domésticas del hogar.

La estructura demográfica del hogar está fuertemente asociada a los riesgos de pobreza. A mayor proporción de niños menores de 16 años o de ancianos respecto a los miembros entre 16 y 60 años, los riesgos de pobreza aumentan por un factor de alrededor de 7 y 1.5 constatándose también una fuerte dispersión según región natural. Es en la Sierra en donde aparece de manera crucial la importancia de poder contar con miembros del hogar entre 16 y 60 años. Ellos constituyen el núcleo duro de la fuerza de trabajo que el hogar puede movilizar, en particular en las actividades orientadas al mercado.

A mayor edad del jefe del hogar, menor riesgo de pobreza

Contrariamente a los resultados del perfil de pobreza, la disminución del riesgo de pobreza cuando aumenta la edad del jefe del hogar no es un resultado robusto. Solo ha sido corroborado en el caso de los hogares urbanos y de la Sierra en su conjunto así como los de la Costa urbana y de los de la Sierra urbana. Si el jefe del hogar tiene 10 años mas, la probabilidad relativa (odds ratio) de ser pobre disminuye de 7% en el área urbana y en la Sierra. En la Costa urbana y en la Sierra urbana la disminución del riesgo de pobreza por el mismo incremento de 10 años en la edad del jefe sería de -10% y -16%, respectivamente. Esto estaría reflejando una curva de ciclo de vida/ingresos mucho mas progresiva en las áreas urbanas y mucho mas "aplanada" en las áreas rurales.

El incremento de la proporción de perceptores de ingreso reduce fuertemente las probabilidades de ser pobre

En efecto, a medida que se incrementa la proporción de miembros del hogar que percibe un ingreso la probabilidad de ser pobre disminuye de manera significativa. El impacto es más elevado en el caso de Lima Metropolitana y es más débil en el caso de la Sierra urbana. Nuevamente se constata un fuerte contraste entre las áreas urbanas y rurales de la Sierra. Esto podría estar ligado con el hecho que los perceptores suplementarios en el área rural se procuran sus ingresos fuera de la agricultura mientras que en el área urbana dichas posibilidades ya se encuentran agotadas. A pesar que la proporción de activos ocupados sobre el total de los miembros del hogar es más elevada en la Sierra que en las otras regiones, la proporción de perceptores de ingresos es sistemáticamente más baja que en el resto del país debido sin duda a la importancia de los trabajadores familiares no remunerados.

Ser miembro de una asociación solo reduce la probabilidad de ser pobre en la Sierra rural

La participación de miembros del hogar en alguna asociación está asociada a una menor probabilidad de que dichos miembros sean pobres. El capital social constituido por la red de relaciones contribuye a nivel nacional a reducir en 18% la probabilidad de ser pobre respecto a ser no pobre. Este resultado robusto a nivel nacional es sin embargo robusto únicamente en el caso de los hogares rurales y los residentes en la Selva para quienes la disminución de la probabilidad de ser pobre es de alrededor 25% y 44% respecto a hogares sin participación en ninguna asociación.

Sin duda la naturaleza de las asociaciones a las cuales pertenecen los hogares de la sierra entre las que predominan aquellas de "proximidad" (lazos fuertes), hacen que ellas no puedan protegerlos

contra los choque covariantes que afectan al conjunto de la comunidad. En efecto, en la Sierra, los individuos son mayoritariamente (60%) miembros de comunidades, asociación de regantes, rondas campesinas, etc., comparado a un 40% a nivel nacional en estas asociaciones de tipo lazos fuertes.

La educación es un poderoso antídoto contra la pobreza

A nivel nacional, el haber alcanzado únicamente el nivel primario multiplica la probabilidad de ser pobre por un factor de 2.7 respecto a los jefes con educación superior mientras que lograr el nivel secundario la multiplica por 1.8 respecto a los jefes con educación superior. La reducción del riesgo relativo de ser pobre cuando se pasa del nivel primario al nivel secundario de educación es ligeramente más importante en áreas urbanas que en áreas rurales. En Lima metropolitana la probabilidad de ser pobre para los jefes con solo nivel de educación primaria es 3.4 veces más grande que para los jefes con nivel superior. El acceso a la educación secundaria divide ese riesgo casi de la mitad (1.8).

Otra manera de apreciar esos resultados es de calcular cuál es la probabilidad de ser pobre para aquellas personas residentes en hogares que se distinguen únicamente por los niveles de educación y el origen étnico de sus jefes mientras que en todas las demás variables poseen las características promedio del conjunto de la población. Según los resultados de las simulaciones del modelo econométrico, cuando el nivel de educación de los jefes del hogar no sobrepasa el nivel primario, sus probabilidades de ser pobres serán de 54.6%. El alcanzar el nivel secundario implica una reducción de 10 puntos en la tasa de pobreza no sólo para el conjunto de la población nacional sino también para los hogares con jefes indígenas y no indígenas (manteniéndose sin embargo un efecto étnico que incrementa la

PROBABILIDADES DE SER POBRE SEGÚN EL MODELO ECONÓMICO ESTIMADO

Nivel	No indígenas	Indígenas	Total
Total	45.8 (44.2-47.5)	51.7 (49.3-54.0)	47.7 (46.2-49.2)
Nivel primario	52.8 (50.5-55.1)	58.5 (55.9-61.1)	54.6 (52.6-56.7)
Nivel secundario	42.8 (40.6-45.2)	48.6 (45.7-51.5)	44.7 (42.5-46.9)
Nivel superior	29.3 (25.9-32.9)	34.4 (30.3-38.7)	30.9 (27.4-34.5)

Nota: simulaciones en base al modelo logit a nivel nacional para los hogares con jefe de sexo masculino y características promedio salvo los niveles de educación y origen étnico. La columna total se refiere a la probabilidad predicha por el modelo para hogares con las características promedio.

Elaboración nuestra a partir de ENAHO 2001-IV trimestre.

pobreza en alrededor 6 puntos porcentuales). El pasaje del nivel de educación secundario al nivel de educación superior implica una aun mas fuerte reducción de la pobreza la cual pasaría de 44.7% a 30.9% (una caída de 14 puntos porcentuales). Los efectos benéficos serían ligeramente mayores en el caso de la población de origen indígena que para la población no indígena con lo cual la brecha de pobreza entre estos dos grupos se reduciría modestamente de 5.8 a 5.1 puntos.

El nivel de educación de los otros miembros del hogar también tiene un impacto positivo sobre la reducción de las probabilidades de ser pobre, aún manteniendo constante el porcentaje de perceptores de ingreso, la rama de actividad, el sector institucional de empleo, entre otras características.

Cuando re-estimamos el modelo econométrico con la variable "años de estudios" del jefe del hogar encontramos que cada año suplementario reduce la

probabilidad de ser pobre en 5%. Cinco años de educación la reducen en 23%, diez años implicarían una disminución de 40% y 15 años de educación están asociados a una reducción de casi la mitad (54%) de la probabilidad de ser pobres.

La riqueza acumulada por el hogar y los riesgos de pobreza

El patrimonio acumulado por el hogar en los años anteriores puede estar vinculado de dos maneras a los riesgos de pobreza. En primer lugar se observará un menor riesgo de pobreza cuando el hogar puede desprenderse de una parte de su patrimonio para hacer frente a una coyuntura difícil. Ya hemos visto que los hogares no pobres recurren en mayor medida a este tipo de estrategia mientras que un mayor porcentaje de los hogares pobres ajusta sus gastos a sus ingresos corrientes. En segundo lugar, los activos físicos del hogar estarían relacionados con un aspecto menos visible del patrimonio del hogar como lo es el capital social. Un mayor capital social implica mayor información y

accesos a un abanico de oportunidades mas amplio que permitirá a los miembros del hogar aprovechar mejor las ventajas iniciales y las adquiridas a través de la educación.

Los resultados encontrados confirman el papel positivo de los activos de los hogares en la disminución de los riesgos de pobreza ya documentado en otros estudios empíricos^{8/}. Hemos aproximado el patrimonio del hogar a través del número de artefactos poseídos y por las características de la vivienda^{9/}. En ambos casos el resultado ha sido que una mayor o mejor dotación disminuye los riesgos de pobreza. Por consiguiente podemos afirmar que existe una cierta inercia en la situación económica del hogar: los hogares que han sido pobres en el pasado tienen mayores probabilidades de ser pobres en el presente. Dicho de otro modo, la incapacidad del hogar para constituir un patrimonio, reflejo de una sucesión de periodos difíciles, hace menos probable que sean no pobres en el futuro, lo cual los llevaría a una situación de pobreza crónica.

Por cada artefacto suplementario en el hogar el riesgo de pobreza disminuye de 40%. Las características de la vivienda conservan un impacto sobre el riesgo de ser pobre, siendo la calidad de los materiales de construcción más importante que el acceso a los servicios públicos de agua y electricidad aunque ambas variable están fuertemente correlacionadas.

Las características del distrito tienen un impacto sobre el riesgo de pobreza

Los hogares que residen en distritos en los que los informales dan cuenta de una mayor proporción del empleo total tienen mayores riesgos de pobreza que aquellos que residen en distritos con una estructura del empleo mas diversificada, con una

menor proporción de ocupados en el sector informal. La baja productividad de la mayor parte del empleo informal conjuntamente con el impacto negativo de una menor diversificación de las fuentes primarias del ingreso (la demanda del sector informal es esencialmente una demanda local por productos de poco valor agregado y una proporción significativa de las compras las realizan los propios hogares cuyos jefes o miembros son informales). A pesar de haber considerado en la misma regresión el nivel de estudios del jefe del hogar así como los años de estudios (ajustados por las edades) de los otros miembros del hogar, el capital humano del distrito medido de la misma manera (años de estudios ajustados por las edades) conserva un fuerte poder explicativo sobre los riesgos de pobreza. A características individuales y familiares idénticas, el residir en un distrito con mayor capital humano reduce los riesgos de pobreza. Los distritos pobres no sólo tienen un mayor porcentaje de la población con bajos niveles educativos sino que esa misma concentración hace que los riesgos de pobreza sean incluso mas elevados para los individuos que si lograron alcanzar un buen nivel educativo.

8/ Hubiera sido deseable considerar el tamaño de las unidades de producción agropecuarias según diferentes calidades de las tierras (secano, riego, pastos). Tal no fue posible debido a que la ENAHO no captó dicha información.

9/ Ver Escobal, J. et al. (1999): Los activos de los pobres en el Perú. BID, WP-361 y Londoño, J.; Birdsall, N. (1997): Asset Inequality Does Matter: Lessons from Latin America. BID WP-344.

3.2 Modalidades de referencia :

Lima Metrop. (para la regresión a nivel nacional y a nivel de la Costa total)
 Sierra urbana (regresión a nivel de Sierra total)
 Selva urbana (regresión a nivel de Selva total)
 Hogar jefaturado por hombre
 Jefe de lengua no indígena
 Hogar sin miembros de alguna asociación
 % de miembros del hogar entre 16 y 60 años
 Jefe casado

Jefe con educación superior
 Jefe en sector público
 Jefe en rama de servicios
 Jefe no tiene ocupación secundaria
 Vivienda no tiene muros de material noble
 Vivienda sin conexión a la red de agua potable
 Vivienda sin servicio eléctrico
 Hogar nuclear

LAS ECUACIONES DE POBREZA

Cuando se trata de precisar la importancia de los factores explicativos de la pobreza generalmente se estima lo que se conoce como “ecuación de pobreza”. Para ello se define una variable dicotómica y que vale 1 si el individuo se encuentra en situación de pobreza (gasto percapita por debajo de la línea de pobreza) y es igual a 0 si no es no pobre. Se estima enseguida un modelo de tipo logit o probit (según la hipótesis relativa a la distribución de los errores) considerando como variables explicativas un vector X_i que incluye las características individuales del hogar y de los miembros que lo componen (tamaño del hogar, sexo del jefe del hogar, nivel de educación, entre otras) y una serie de variables indicativas de las zonas geográfica de residencia de los hogares.

Se asume que el hogar i esta en pobreza cuando la variable latente Y_i^* es inferior a la línea de pobreza. La probabilidad de ser pobre esta dada por:

$$Pr[(Y_i=1) | X_i] = Pr[(Y_i^* < z) | X_i]$$

Este modelo no puede ser estimado por mínimos cuadrados ordinarios (MCOs) por varias razones:

Nada garantiza que la probabilidad predicha por el modelo sea inferior a 1, ni que sea superior a 1. Un resultado tal carece de sentido (no existe probabilidad superior a 1, ni inferior a 0).

La varianza de los errores depende de los valores de las variables explicativas (heterocedasticidad). Al no ser constante la varianza, el estimador por MCOs no es eficiente,

las desviaciones estándar de los parámetros estimados están sesgadas y las conclusiones que puedan sacarse respecto al grado de significación estadística de las variables explicativas consideradas pueden ser incorrectas. En lugar de MCOs se transforma el modelo de suerte que las probabilidades mínima y máxima queden comprendidas entre 0 y 1. La transformación mas empleada es la logit.

Y_i = incidencia de la pobreza para el individuo i
 G = gasto per cápita
 Z = línea de pobreza

El modelo Logit

Sea el modelo retenido :

$$Y = c + bX_1 + b'X_2 + b''X_3, \dots$$

Que expresamos de manera sintética

$$Y = Xb$$

La transformación logística consiste simplemente en tomar exponenciales de Xb . La probabilidad que Y sea igual a 1, condicional en los valores de las variables explicativas toma entonces la siguiente forma:

$$Pr[(Y_i=1) | X_i] = Pr[(Y_i^* < z) | X_i]$$

La interpretación de los coeficientes estimados en el modelo logit difiere de la interpretación de los coeficientes estimados por MCOs en dos puntos importantes:

- El valor de los coeficientes varía con el valor de la variable exógena cuyo coeficiente se ha estimado y con los valores de las otras variables exógenas del modelo. Esto es una característica común a los modelos de regresión no lineal en los parámetros. En el caso del modelo logit, aunque el impacto esperado en $y = \ln(z)$ sea el mismo sea cual sea el nivel de las variables x_1, x_2, \dots , el impacto sobre z [y no $\ln(z)$] depende en el nivel de z . Recuérdese que $z = \exp(b_0 + b_1x_1 + b_2x_2 + e)$.
- En los modelos no lineales, a diferencia de los modelos lineales MCOs, la derivada parcial respecto a una de las variables explicativas no es necesariamente igual al ratio entre la variación de la esperanza matemática de la variable dependiente y la variación de la variable exógena o explicativa.

Estos dos puntos son muy importantes para la lectura de los resultados de la estimación. Ello significa que los resultados se presentan respecto a cierto nivel de los valores observados de las variables explicativas. Generalmente se utilizan los valores promedios de las variables explicativas. En ciertos casos conviene presentar, de manera gráfica, los valores estimados del coeficiente de una variable precisa cuando esta adopta diferentes valores, manteniendo las demás al nivel de sus valores promedios. Así, por ejemplo, podemos interesarnos en la manera como varía el impacto de la edad del jefe del hogar sobre la probabilidad de ser pobre manteniendo el valor de las otras variables explicativas fijas en su nivel medio. Esto es interesante pues, como hemos dicho, se trata de un modelo no lineal; los valores de los coeficientes estimados varían con los valores de las variables explicativas.

Con el fin de facilitar la lectura de los resultados tomaremos partido de la ventaja de los modelos logit en el sentido que los resultados pueden, mediante una transformación bastante

simple, expresarse en términos de ratio de probabilidades (odds, ratio en inglés). Un ratio de probabilidades es lo siguiente:

En lugar de tener $\Pr(y=1|X)$ como variable dependiente, se la transforma calculando la probabilidad que el evento ocurra respecto a la probabilidad que el evento no ocurra:

$\Pr(y=1|X) / \Pr(y=0|X)$, esto puede también expresarse así:

$$\ln [\Pr(y=1|X) / 1 - \Pr(y=1|X)] = Xb$$

La derivada parcial del odds respecto a la variable explicativa es simplemente el coeficiente estimado por la ecuación logística. Para una variación unitaria de la variable exógena X_1 , el logit va a variar b , manteniendo las otras variables constantes.

Odds ratio

Una propiedad específica del modelo logit respecto al modelo probit es que se puede transformar los coeficientes en "odds ratio" que indican la probabilidad que el evento ocurra respecto a la probabilidades que no ocurra. Para ello se toma simplemente los exponentes de los coeficientes estimados. Esta vez si tenemos una relación lineal entre el cambio en el logit y variaciones en las variables explicativas (no depende ni del nivel de la variable considerada ni del nivel de las demás variables). Si $\exp(Bx) > 1$ entonces puede decirse que el odds ratio será $\exp(Bx)$ veces mas grande e inversamente si $\exp(Bx) < 1$. Se puede calcular la variación porcentual en el odds ratio ante un cambio en x . Los valores iguales a 1 o muy cercanos a 1 estan indicando que no habra cambio en el odds ratio.

¿Cual es el impacto sobre z de una variación de 1 en la variable explicativa?

$$\text{Variacion \% del odds ratio} = 100[\exp(B) - 1]$$

MODELO LOGIT EXPLICANDO LA PROBABILIDAD DE SER POBRE, 2001

	Nacional	Rural	Urbano	Costa	Sierra	Selva
costa urbana	0.944 (0.680)		0.969 (0.350)	0.942 (0.620)		
costa rural	0.305 (8.24)***			0.300 (6.35)***		
sierra urbana	1.620 (4.99)***		1.813 (5.78)***			
sierra rural	0.826 (1.610)	2.328 (6.59)***			0.462 (7.08)***	
selva urbana	1.356 (2.84)***		1.393 (2.84)***			
selva rural	0.237 (10.93)***	0.725 (2.36)**				0.213 (9.18)***
edad del jefe	0.997 (1.300)	1.001 (0.190)	0.993 (2.05)**	0.995 (1.230)	0.993 (1.84)*	1.007 (1.290)
hogar jefaturado por mujer	1.395 (4.16)***	1.468 (2.99)***	1.301 (2.48)**	1.060 (0.420)	1.575 (3.66)***	1.359 (1.590)
jefe de lengua indígena	1.263 (4.25)***	1.392 (4.18)***	1.114 (1.390)	0.937 (0.630)	1.789 (7.81)***	0.673 (2.74)***
miembro de asociación	0.820 (3.65)***	0.757 (3.54)***	0.899 (1.400)	0.892 (1.200)	0.929 (0.920)	0.565 (4.51)***
jefe conviviente	1.180 (2.74)***	1.156 (1.540)	1.204 (2.36)**	1.210 (1.98)**	1.284 (2.45)**	1.034 (0.260)
jefe viudo, divorciado	0.872 (1.71)*	0.802 (1.79)*	0.883 (1.140)	0.899 (0.770)	0.919 (0.690)	0.691 (1.95)*
Jefe con educación primaria	2.696 (10.05)***	2.702 (4.61)***	2.982 (9.33)***	3.021 (6.76)***	3.116 (7.10)***	2.194 (3.62)***
jefe con educación secundaria	1.809 (6.49)***	1.902 (3.02)***	1.855 (6.01)***	1.899 (4.30)***	2.226 (5.31)***	1.335 (1.460)
jefe con estudios en establecimiento público	1.443 (2.69)***	1.808 (1.68)*	1.397 (2.27)**	1.332 (1.500)	1.654 (2.09)**	1.625 (1.460)
jefe en sector privado formal	1.029 (0.230)	1.311 (0.980)	1.013 (0.090)	0.737 (1.530)	2.077 (3.43)***	0.665 (1.380)
jefe en sector informal	1.283 (2.85)***	1.257 (1.180)	1.298 (2.60)***	1.168 (1.320)	1.839 (3.61)***	0.978 (0.100)
jefe desocupado/inactivo	1.194 (1.66)*	1.008 (0.030)	1.331 (2.35)**	1.396 (2.26)**	1.360 (1.540)	0.935 (0.240)
jefe en sector primario	1.476 (5.63)***	2.036 (5.33)***	1.257 (2.59)***	1.121 (0.960)	1.860 (5.57)***	1.426 (2.25)**
jefe en industria	1.419 (4.73)***	1.694 (2.67)***	1.390 (4.04)***	1.157 (1.460)	1.639 (3.49)***	2.017 (3.42)***
tiene ocupación secundaria	0.932 (1.140)	1.047 (0.530)	0.883 (1.340)	0.863 (1.240)	0.975 (0.280)	0.918 (0.630)
vivienda con muros en duro	0.627 (7.75)***	0.845 (1.000)	0.579 (8.19)***	0.567 (6.53)***	0.664 (3.52)***	0.733 (2.18)**
vivienda con agua	0.810 (3.46)***	0.776 (2.39)**	0.835 (2.38)**	0.810 (2.16)**	0.755 (2.91)***	0.966 (0.230)

MODELO LOGIT EXPLICANDO LA PROBABILIDAD DE SER POBRE, 2001

	Nacional	Rural	Urbano	Costa	Sierra	Selva
vivienda con electricidad	0.79 (3.08)***	0.94 (0.58)	0.69 (3.23)***	0.70 (2.43)**	0.82 (1.73)*	0.97 (0.22)
numero de miembros	1.51 (21.60)***	1.38 (9.44)***	1.58 (19.40)***	1.57 (15.75)***	1.48 (11.79)***	1.41 (7.69)***
numero de artefactos	0.62 (26.97)***	0.57 (15.82)***	0.62 (22.29)***	0.63 (17.41)***	0.63 (15.26)***	0.55 (13.88)***
Capital humano de los miembros del hogar	0.42 (7.89)***	0.33 (6.16)***	0.50 (4.68)***	0.48 (3.79)***	0.39 (5.44)***	0.35 (4.19)***
% de miembros menores de 9 años	7.11 (11.37)***	7.77 (7.21)***	7.79 (9.22)***	7.60 (7.17)***	9.92 (8.40)***	3.79 (3.35)***
% de miembros entre 10-15 años	7.35 (10.85)***	10.52 (7.73)***	6.85 (8.06)***	6.76 (6.32)***	11.14 (8.26)***	4.72 (3.61)***
% de miembros de mas de 60 años	1.45 (3.03)***	1.20 (1.06)	1.49 (2.13)**	1.06 (0.21)	1.82 (3.62)***	0.77 (0.78)
hogar extendido	1.02 (0.29)	1.07 (0.68)	0.99 (0.12)	0.98 (0.19)	1.05 (0.50)	1.13 (0.81)
% de perceptores de ingreso	0.20 (12.74)***	0.18 (8.59)***	0.19 (9.69)***	0.16 (8.58)***	0.24 (7.41)***	0.10 (7.04)***
% de viviendas del distrito con agua	0.91 (0.83)	1.03 (0.19)	0.83 (1.06)	0.99 (0.06)	0.99 (0.07)	1.09 (0.33)
% de viviendas del distrito con electricidad	1.08 (0.57)	0.96 (0.23)	1.10 (0.39)	0.83 (0.57)	0.99 (0.06)	1.33 (0.85)
capital humano del distrito	0.22 (4.47)***	0.22 (3.26)***	0.25 (2.72)***	0.15 (2.81)***	0.30 (2.62)***	0.30 (1.16)
% de informales del distrito	2.18 (2.98)***	2.44 (2.07)**	2.14 (2.27)**	1.93 (1.65)*	1.68 (1.26)	8.76 (2.52)**

Robustz statistics in parentheses

* significant at 10%; ** significant at 5%; *** significant at 1%

Elaboración nuestra a partir de ENAHO 2001-IV trimestre

Logit estimates	Nacional	Rural	Urbano	Costa	Sierra	Selva
Number of obs	15121	6357	8764	5828	6496	2797
Wald chi2	3955	1501	2165	1410	1546	749
Prob > chi2	0	0	0	0	0	0
Pseudo R2	0.431	0.3575	0.4109	0.3932	0.4038	0.3907
Log likelihood =	(5962)	(2509)	(3413)	(2208)	(2498)	(1162)
% de aciertos	81.7	82.1	81.6	82.1	82.5	79.9

MODELO LOGIT EXPLICANDO LA PROBABILIDAD DE SER POBRE POR DOMINIOS GEOGRÁFICOS, 2001

	Costa Urbana	Costa Rural	Sierra Urbana	Sierra Rural	Selva Urbana	Selva Rural	Lima Metropolitana
edad del jefe	0.990 (1.68)*	1.004 (0.330)	0.983 (2.66)***	0.998 (0.350)	1.004 (0.400)	1.011 (1.370)	1.000 (0.020)
hogar jefaturado por mujer	0.953 (0.270)	1.292 (0.570)	1.657 (2.52)**	1.487 (2.45)**	1.358 (1.070)	1.511 (1.430)	1.369 (1.270)
jefe de lengua indígena	0.858 (0.990)	0.773 (0.800)	1.516 (3.26)***	1.879 (6.63)***	0.778 (0.900)	0.614 (2.86)***	0.990 (0.060)
miembro de asociación	0.903 (0.800)	0.720 (1.120)	1.038 (0.260)	0.868 (1.450)	0.593 (2.53)**	0.549 (3.66)***	0.956 (0.250)
jefe conviviente	1.318 (2.14)**	1.354 (1.000)	1.342 (1.74)*	1.264 (1.81)*	1.018 (0.090)	1.073 (0.410)	1.093 (0.500)
jefe viudo, divorciado	1.037 (0.200)	0.604 (1.160)	0.933 (0.340)	0.857 (0.990)	0.618 (1.65)*	0.767 (1.040)	0.683 (1.500)
jefe educación primaria	3.183 (5.31)***	1.044 (0.070)	3.546 (5.82)***	3.270 (4.48)***	1.976 (2.35)**	3.096 (2.41)**	3.369 (4.15)***
jefe educación secundaria	2.104 (3.77)***	0.671 (0.630)	2.331 (4.58)***	2.443 (3.39)***	1.205 (0.800)	1.919 (1.420)	1.838 (2.27)**
jefe con educación pública	1.030 (0.110)	2.443 (1.270)	1.717 (1.93)*	1.866 (1.410)	1.628 (1.370)	1.615 (0.500)	1.711 (1.640)
jefe en sector privado formal	0.997 (0.010)	1.127 (0.140)	2.142 (2.79)***	2.307 (2.22)**	0.749 (0.810)	0.535 (1.070)	0.355 (2.77)***
jefe en sector informal	1.280 (1.510)	1.524 (1.150)	2.167 (3.43)***	1.565 (1.520)	1.026 (0.100)	0.754 (0.680)	1.024 (0.110)
jefe desocupado/inactivo	1.439 (1.80)*	1.317 (0.470)	1.946 (2.58)**	0.960 (0.120)	0.808 (0.620)	1.122 (0.210)	1.265 (0.960)
jefe en sector primario	1.083 (0.560)	2.068 (1.77)*	1.973 (4.23)***	1.996 (4.04)***	0.960 (0.190)	2.033 (2.49)**	1.258 (0.590)
jefe en industria	1.110 (0.760)	1.679 (0.780)	1.739 (3.12)***	1.642 (2.03)**	2.505 (3.58)***	1.573 (1.140)	1.172 (1.010)
jefe con ocupación secundaria	0.799 (1.460)	0.765 (0.890)	0.938 (0.380)	1.033 (0.290)	0.812 (0.880)	1.049 (0.270)	1.116 (0.420)
vivienda con muros en duro	0.483 (6.64)***	1.373 (0.850)	0.630 (3.34)***	0.577 (2.23)**	0.645 (2.63)***	0.906 (0.320)	0.623 (2.72)***
vivienda con agua	0.891 (0.920)	0.958 (0.110)	0.773 (1.71)*	0.746 (2.29)**	1.131 (0.650)	0.727 (1.320)	0.653 (2.35)**
vivienda con electricidad	0.589 (2.87)***	0.825 (0.560)	0.610 (2.10)**	0.907 (0.700)	0.763 (1.070)	1.220 (0.880)	1.940 (1.500)
numero de miembros	1.597 (11.61)***	1.453 (3.69)***	1.637 (10.25)***	1.378 (6.82)***	1.566 (6.18)***	1.356 (5.02)***	1.568 (9.71)***
numero de artefactos	0.635 (12.37)***	0.608 (4.81)***	0.647 (10.33)***	0.582 (11.99)***	0.552 (10.59)***	0.508 (8.63)***	0.604 (11.28)***
capital humano del hogar, excepto jefe	0.513 (2.60)***	0.237 (2.21)**	0.559 (2.06)**	0.322 (5.03)***	0.435 (2.26)**	0.308 (3.30)***	0.528 (1.80)*
% de miembros menores de 9 años	6.896 (5.09)***	51.584 (4.43)***	15.758 (6.36)***	9.445 (6.11)***	6.850 (3.34)***	2.506 (1.580)	4.612 (3.09)***
% de miembros entre 10-15 años	5.868 (4.41)***	73.446 (4.71)***	13.457 (5.52)***	12.205 (6.45)***	7.115 (3.18)***	2.923 (1.72)*	4.191 (2.56)**

MODELO LOGIT EXPLICANDO LA PROBABILIDAD DE SER POBRE POR DOMINIOS GEOGRÁFICOS, 2001

	Costa Urbana	Costa Rural	Sierra Urbana	Sierra Rural	Selva Urbana	Selva Rural	Lima Metropolitana
% de miembros de mas de 60 años	1.472 (1.150)	0.572 (0.790)	2.062 (2.32)**	1.620 (2.37)**	1.839 (1.140)	0.397 (2.03)**	0.967 (0.060)
hogar extendido	1.101 (0.740)	0.733 (0.940)	0.918 (0.560)	1.142 (1.050)	1.072 (0.320)	1.046 (0.230)	0.887 (0.690)
% de perceptores de ingreso	0.150 (6.65)***	0.548 (0.940)	0.441 (2.39)**	0.165 (7.50)***	0.114 (4.59)***	0.085 (4.98)***	0.095 (6.28)***
% de viviendas del distrito con agua	0.915 (0.240)	0.939 (0.090)	0.600 (1.640)	1.190 (0.910)	1.436 (0.890)	1.266 (0.640)	0.634 (0.880)
% de viviendas del distrito con electricidad	1.351 (0.640)	0.227 (2.14)**	0.770 (0.660)	1.007 (0.040)	1.821 (0.850)	1.038 (0.090)	48.035 (2.27)**
capital humano del distrito	0.083 (2.82)***	6.725 (1.200)	0.880 (0.160)	0.197 (2.74)***	0.032 (1.75)*	0.528 (0.490)	0.016 (2.01)**
% de informales del distrito	2.647 (1.79)*	0.828 (0.220)	1.486 (0.730)	3.082 (1.72)*	4.228 (1.110)	15.029 (2.19)**	0.337 (1.040)

Robustz statistics in parentheses
significant at 10%; ** significant at 5%; *** significant at 1%

Logit estimates	Costa Urbana	Costa Rural	Sierra Urbana	Sierra Rural	Selva Urbana	Selva Rural	Lima Metropolitana
Number of obs	3095	609	2215	4281	1330	1467	2124
Wald chi2	760	196	573	903	358	396	481
Prob > chi2	0	0	0	0	0	0	0
Pseudo R2	0.387	0.418	0.418	0.339	0.428	0.371	0.385
Log likelihood =	(1220)	(246)	(889)	(1580)	(526)	(616)	(704)
% de aciertos	81.9	81.6	81.3	83.1	81	81.2	84.1

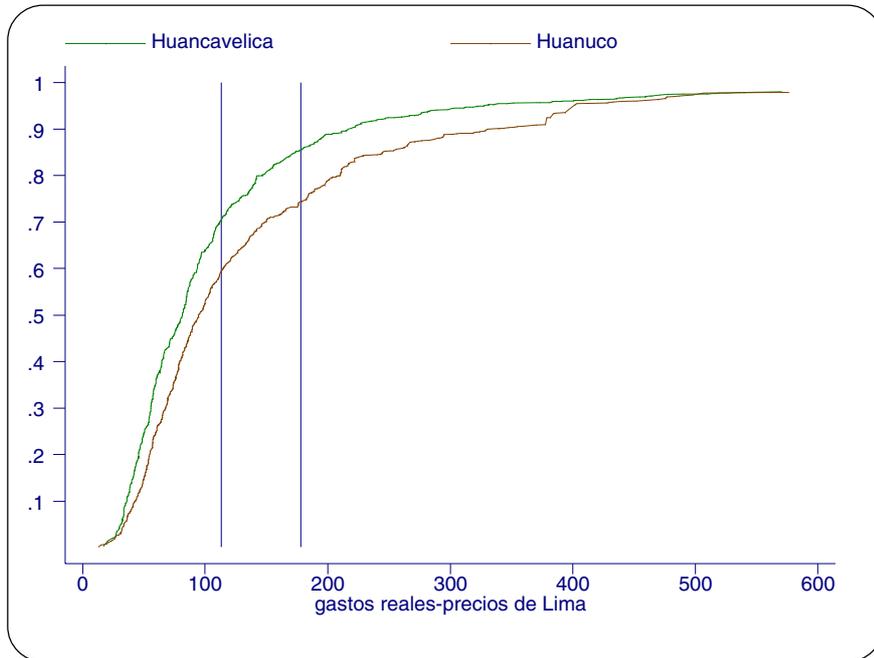
3.3 Robustez frente a la definición de las líneas de pobreza

Anteriormente hemos visto que los valores de incidencia de la pobreza, al igual que cualquiera de las características de los hogares obtenidas a través de una encuesta por muestreo, comportan errores muestrales conocidos que deben ser tomados en cuenta en la apreciación de diferencias entre subgrupos de la población. Otra fuente de incertidumbre en los resultados de incidencia de pobreza proviene de la estimación de las líneas de pobreza en las que opciones metodológicas igualmente plausibles pueden resultar en

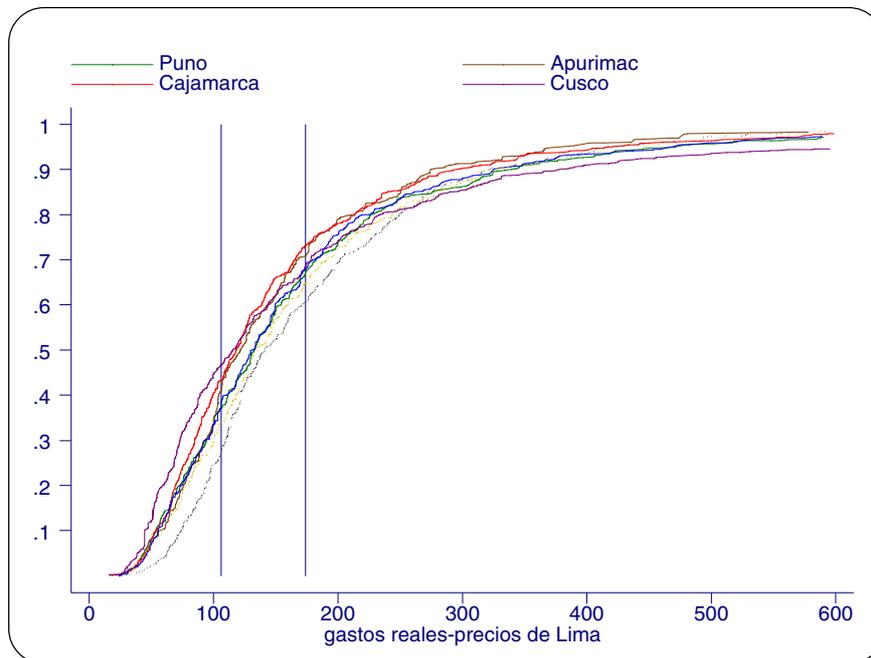
estimaciones diferentes y ello conducir a rankings poco robustos según niveles de pobreza

El examen de las curvas de densidad acumulada (ver gráficos siguientes) así como los tests de distancia máxima entre dichas curvas (test de Kolmogorov-Smirnov) permite juzgar la robustez de nuestras conclusiones relativas al ordenamiento de los departamentos según niveles de pobreza (este análisis se hace extensivo a la comparación intertemporales de niveles de pobreza)

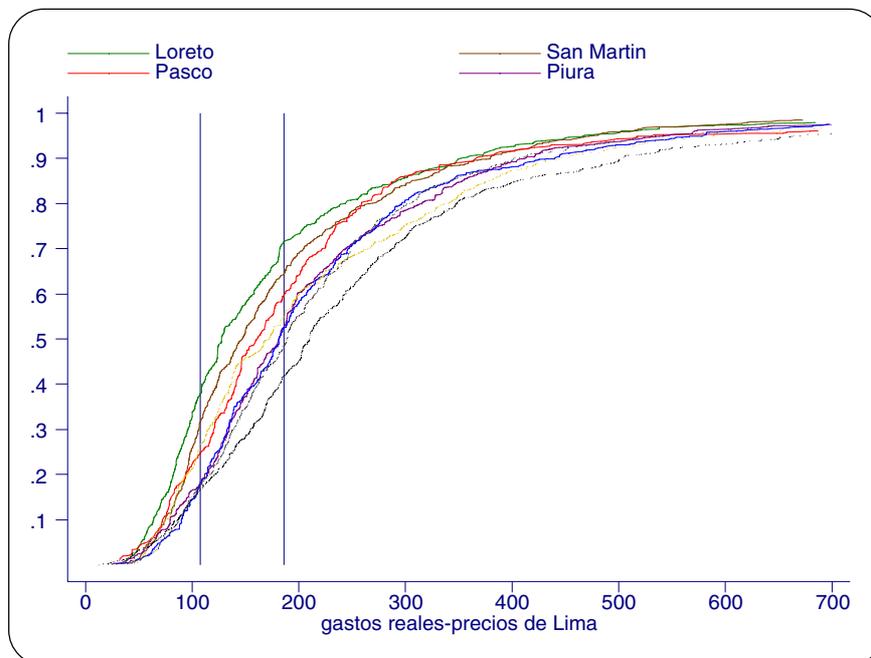
Grupo 1



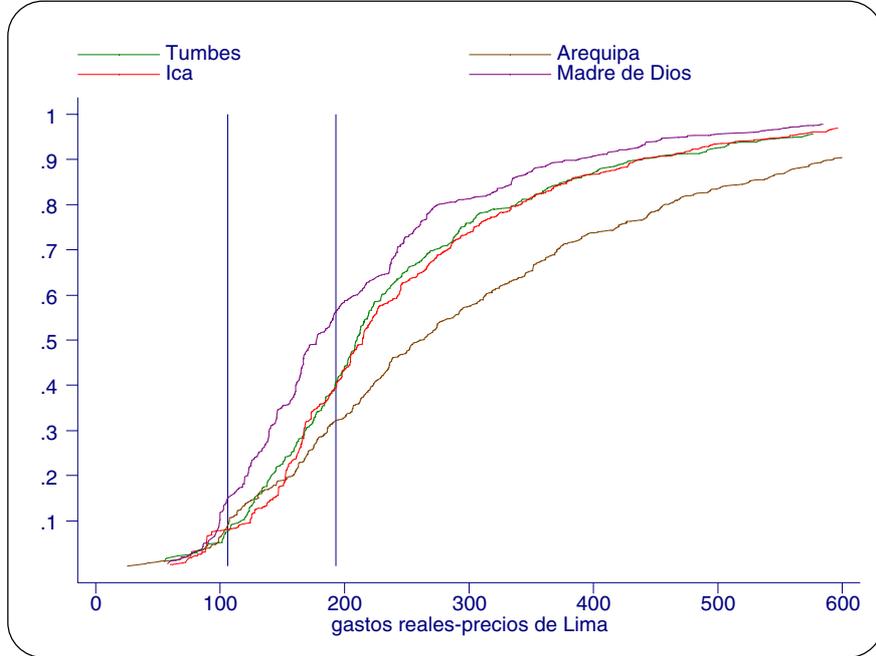
Grupo 2



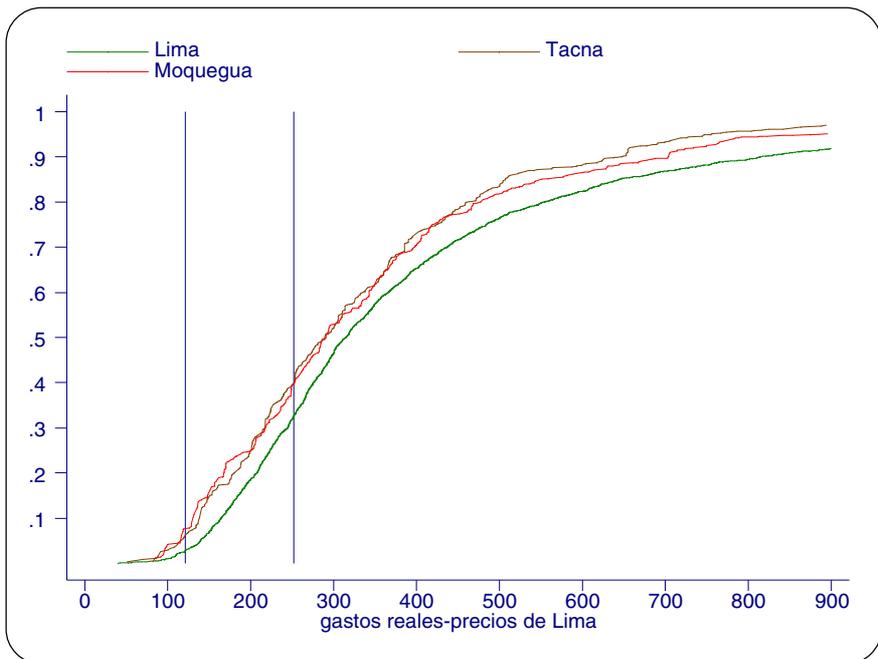
Grupo 3



Grupo 4



Grupo 5



**4. LA EVOLUCION DE
LA POBREZA
1997 - 2001**

4. EVOLUCION DE LA POBREZA 1997 - 2001

La encuesta realizada en el último trimestre del 2001 ha permitido contar con un instrumento más preciso y menos sesgado para medir la pobreza en el Perú. La cifra de 54.8% de pobres es mas cercana de la realidad de la actual situación de pobreza en el país. La fotografía actual no solo es más nítida y de mejor resolución (gracias al gran tamaño de la muestra) sino también mas completa y menos sesgada (se aprovechó la actualización cartográfica de los trabajos preparatorios al próximo censo de población y vivienda). Al mismo tiempo, la mejor cobertura de la encuesta ha permitido afinar los métodos de actualización de la línea de pobreza (lo cual nos ha evitado de postular, como en el pasado, la hipótesis- no siempre plausible- que la inflación del departamento estaba representada únicamente por la inflación de su ciudad capital) tomando en cuenta los precios realmente pagados por los hogares rurales y urbanos de cada departamento.

En suma, en la diferencia constatada entre la estimación actual de 54.8% y la de por ejemplo 48.4% del año 2000 (6.4 puntos porcentuales) se encuentran confundidos dos factores bien distintos. Por un lado

tenemos el efecto de las mejoras en el instrumento de medición y por otro lado tenemos la evolución de la incidencia de la pobreza vivida por los hogares.

La pregunta que se plantea es pues de saber cuál cifra debe utilizarse. ¿La cifra de 54.8% que arroja la nueva encuesta con sus cambios metodológicos incluidos u otra cifra en la cual ignoraríamos dichos cambios? La respuesta evidentemente dependerá del propósito que se le quiera dar al indicador de pobreza. Si el objetivo es la focalización y la asignación de los recursos públicos a poblaciones pobres, es importante contar con una buena "fotografía" de la pobreza. Si en cambio, el propósito es saber cuál ha sido la evolución de la pobreza en el tiempo pues nos interesa evaluar el impacto de la coyuntura económica y de las políticas implementadas, entonces debemos tener una medición homogénea en el tiempo desde el punto de vista metodológico.

Con el fin de responder a esta segunda preocupación es por consiguiente necesario separar cuánto del cambio observado en pobreza del 6.4 puntos entre el año 2000 y el 2001 se debió a los cambios metodológicos y cuanto a la evolución de la

DESCOMPOSICIÓN DE LAS DIFERENCIA DE INCIDENCIA DE POBREZA 2000 Y 2001

Dominio	Variación total 2001/2000 (54.8%-48.4%)	Evolución de la pobreza 2001/2000 (49.8%-48.4%)	Variación debida a cambio en la metodología de actualización de la línea de pobreza*	Variación debida a cambio en el marco muestral
Nacional	6.4	1.4	2.5	2.5
Urbano	5.1	-1.2	2.1	4.2
Rural	8.4	5.9	3.3	-0.8

* Este efecto resultó ser el mismo sea que se considere el antiguo o el nuevo marco muestral
Elaboración nuestra a partir de ENAHO 2001-IV trimestre

incidencia de la pobreza experimentada por los hogares en este último año. Los cambios metodológicos pueden a su vez ser agrupados en dos rubros: 1) cambios en la metodología de actualización de la línea de pobreza 2) variación debida a cambios en el marco muestral.

El cuadro siguiente resume los resultados de las simulaciones efectuadas manteniendo constante la metodología utilizada para la medición de la pobreza durante el periodo 1997-2000 de suerte que la estimación del 2001 sea comparable a la de los años anteriores así como los resultados obtenidos introduciendo uno por uno los dos rubros de cambios metodológicos.

La variación en la incidencia de la pobreza en el Perú durante el último año respecto al año 2000 ha sido pues de solo 1.4 puntos porcentuales (pasando de 48.4% a 49.8%), lo cual representa una desaceleración en la evolución de la pobreza. Del total de los 6.4 puntos de variación en la incidencia de

pobreza, 2.5 se deben a cambios en la metodología de actualización de la línea de pobreza y los 2.5 restantes se deben a los cambios en el marco muestral.

Cabe destacar que esta evolución global oculta un comportamiento bastante diferenciado en áreas urbanas y rurales. Del mismo modo que fueron los hogares urbanos quienes sufrieron el mayor incremento de pobreza durante el periodo 1997-2000, en este último año 2001 fueron ellos y particularmente los residentes de la capital, quienes experimentaron reducciones en los niveles de la pobreza mientras que la incidencia de la pobreza continuó aumentando en el área rural (quizá debido a la manera retardada en que se propaga la recesión en áreas menos conectadas a los mercados). Del mismo modo, la mejoría se ha concentrado en la Costa mientras que la situación de pobreza empeora en la Sierra y la Selva.

Si consideramos por un lado el año 1997 que es el año "pico" del crecimiento del periodo 1994-1997 y el último año 2001 que es uno de recesión del mercado

INCIDENCIAS DE POBREZA (%) 1997-2001 POR DOMINIOS

Dominios/Áreas	1997	1998	1999	2000	2001
Nacional	42.7	42.4	47.5	48.4	49.8
Costa urbana**	27.7	31.6	36.5	36.1*	37.5
Costa rural	51.8	45.2	52.0	50.7*	60.3
Sierra urbana	38.3	35.9	36.8	33.1*	43.2
Sierra rural	72.5	73.2	79.4	73.3*	80.1
Selva urbana	37.0	37.4	40.9	37.8*	49.4
Selva rural	55.7	58.1	61.9	73.2*	73.4
Lima Metrop.	25.4	24.1	31.4	38.9*	28.3
Áreas					
Urbano	29.7	29.7	34.7	36.9	35.7
Rural	66.3	65.9	71.8	70.0	75.9
Regiones naturales					
Costa	28.9	28.8	35.2	39.1	34.6
Sierra	60.4	59.7	64.0	59.0	66.9
Selva	47.1	48.6	52.2	56.9	62.4

Nota: Los dominios de inferencia en el año 2000 se limitaron a las regiones naturales y a las áreas urbana y rural nacional. Los otros resultados por dominios se presentan a título únicamente indicativo y no pueden ser comparados con información de años anteriores o posteriores.

Elaboración nuestra a partir de ENAHO 1997-2001-IV trimestre

interno, constatamos que el número de pobres en el Perú aumentó de 2'795,313, es decir un 27% suplementario en el número de pobres. La incidencia de la pobreza se incrementa en 7.1 puntos. La agudización de la pobreza fue mayor en el área rural que evidenció una alza de la tasa de la pobreza en 9.6 puntos porcentuales mientras en áreas rurales el incremento fue en 6 puntos. Dados los pesos demográficos respectivos, el número de pobres adicionales en el área urbana fue mayor que en el área

En cuanto a la extrema pobreza, los cambios metodológicos dan cuenta de un poco más de la mitad de la variación de 9.4 puntos observada entre el año 2000 y el 2001. El incremento de la pobreza extrema ha sido de 4.5 puntos en 2001 respecto al año 2000. Al igual que la pobreza total, fue en el área rural que se dió el mayor incremento (9.6 puntos) mientras que en el área urbana el aumento de la incidencia de la extrema pobreza fue de 1.6 puntos porcentuales.

VARIACIONES EN LA INCIDENCIA DE LA POBREZA 1997-2001

	Incidencia de la pobreza 1997	Incidencia de la pobreza 2001	var puntos de incidencia de la pobreza 1997/2001	var numero de pobres 1997-2001	var % incidencia de la pobreza 1997/2001	var % numero de pobres 1997/2001	% pobres adicionales por regiones 2001	% pobres por regiones 2001
Total Nacional	42.7	49.8	7.1	2795313	17	27	100	100
Areas								
Urbana	29.7	35.7	6.0	1480858	20	32	53	47
Rural	66.3	75.9	9.6	1316564	14	23	47	53
Regiones								
Costa	28.9	34.6	5.7	1110891	20	31	40	36
Sierra	60.4	66.9	6.5	947638	11	18	34	48
Selva	47.1	62.4	15.3	725378	32	49	26	17
Dominios								
Costa urbana 1/	27.7	37.5	9.8	543322	35	45	19	13
Costa rural	51.8	60.3	8.5	168933	16	26	6	6
Sierra urbana	38.3	43.2	4.9	262807	13	22	9	11
Sierra rural	72.5	80.1	7.6	681294	10	16	24	37
Selva urbana	37.0	49.4	12.4	265626	34	50	10	6
Selva rural	55.7	73.4	17.7	461348	32	49	17	11
Lima Metrop.	25.4	28.3	2.9	404212	11	23	14	16

1/ No incluye a Lima Metropolitana
Elaboración nuestra a partir de ENAHO 1997-2001-IV trimestre

rural (1'480,058 y 1'316,564 respectivamente) de suerte que sobre el total de pobres adicionales, el área urbana absorbió 53% mientras que el 47% restante corresponde a las áreas rurales. El rostro rural de la pobreza se mantiene en esta comparación en el tiempo pues un poco más de la mitad (53%) de los pobres del país reside en área rural. Examinando la evolución por dominios geográficos y regiones constatamos que fue en la Selva, y en particular en la Selva rural, en donde se registraron los mayores incrementos relativos de la pobreza (en número de pobres aumenta de casi 50%).

Casi la mitad (45.2%) de los pobladores rurales sobreviven en situación de extrema pobreza, con un gasto per cápita por debajo de lo que sería necesario para adquirir la canasta básica de consumo alimentario que garantiza una ingesta adecuada de calorías. En el área urbana sólo alrededor de 6% de la población cubriría sus necesidades alimenticias. Recordemos sin embargo que el indicador de pobreza monetaria mide la capacidad que tiene el hogar para efectuar la compra de la canasta de consumo, de alimentos en este caso. No mide si el hogar efectivamente compró la mencionada canasta

DESCOMPOSICIÓN DE LAS DIFERENCIA DE INCIDENCIA DE POBREZA EXTREMA 2000 Y 2001

Area	Variación total 2001/2000 (24.4%-15.0%)	Evolución de la pobreza 2001/2000 (19.5%-15.0%)	Variación debida a cambio en la metodología de actualización de la línea de pobreza extrema*	Variación debida a cambio en el marco muestral
Total	9.4	4.5	4.2	0.7
Urbana	5.8	1.6	2.7	1.5
Rural	15.7	9.6	7.0	-0.9

* Este efecto resultó ser el mismo sea que se considere el antiguo o el nuevo marco muestral
Elaboración nuestra a partir de ENAHO 1997 y 2001-IV trimestre

de alimentos. Estimaciones preliminares para el año 1997 del contenido calórico de la canasta efectivamente comprada por cada uno de los hogares y su confrontación con los requerimientos calóricos de cada hogar (considerando la edad y el sexo de sus miembros) indican que el porcentaje de individuos con déficit el aporte calórico sería mucho más elevado (del orden del 22%) que lo que sugiere la incidencia de pobreza extrema. Una posible explicación de esta divergencia (que no se da en el caso de las áreas rurales, es la incidencia de déficit calórico del orden de 50%, mucho más cercana a su tasa de pobreza

indispensables de transportes y alimentos fuera del hogar para lo cual tiene que sacrificar parte de su gasto alimenticio y comprar calorías más caras.

4.1 Los efectos redistributivos del crecimiento

Del mismo modo que uno puede preguntarse cuáles han sido los efectos redistributivos durante las fases de expansión económica, es también legítimo interrogarse sobre la manera en que se ha repartido el costo de la recesión. ¿Los hogares más pobres han sufrido caídas en sus gastos en mayores o menores

INCIDENCIA (%) DE LA POBREZA EXTREMA 2001

	1997	1998	1999	2000	2001
Nacional	18.2	17.4	18.4	15.0	19.5
Areas					
Urbano	5.3	5.2	4.7	4.1	5.7
Rural	41.5	40.0	44.4	35.6	45.2
Regiones naturales					
Costa	4.8	4.9	4.9	4.5	4.5
Sierra	35.5	34.9	37.6	27.5	37.7
Selva	22.2	18.9	20.5	23.4	28.8

Elaboración nuestra a partir de ENAHO 1997-2001-IV trimestre

extrema. Una posible explicación a esta divergencia es que la población que vive en las periferias urbanas en donde se concentra los más pobres tiene que afrontar, en mayor medida que los hogares rurales, gastos

proporciones que los hogares con mejores niveles de vida? ¿Cuánto de la evolución de la pobreza entre 1997 y 2001 puede ser atribuido al crecimiento y cuánto a efectos redistributivos?

Con el fin de responder a estas preguntas examinaremos en primer término la desigualdad y cómo se ha "deformado" la distribución del gasto del conjunto de hogares. Para ello presentaremos en primer algunos indicadores descriptivos relativos a la distribución del gasto. Mostraremos la evolución del coeficiente de desigualdad de Gini, examinaremos también la evolución del gasto per cápita promedio por deciles y examinaremos las distribuciones del gasto del conjunto de hogares a través de las curvas de frecuencias acumuladas y las curvas de densidad Kernel. Finalmente, presentaremos la descomposición de la evolución de la pobreza (nacional y por ámbitos geográficos) siguiendo la metodología propuesta por Mahamoudi.

4.2 La evolución del gasto promedio según deciles de la distribución del gasto

El coeficiente de Gini mide el grado de desigualdad de una distribución (el coeficiente es igual a 1 en caso de perfecta desigualdad o igual a 0 en caso de perfecta igualdad). Constatamos que a nivel nacional el grado de desigualdad se ha mantenido en los mismos

niveles, bastante elevados según los estándares internacionales. La desigualdad al interior de las áreas urbanas es substancialmente mayor que en las áreas rurales (coeficientes de Gini de alrededor 0.44 versus 0.35 respectivamente). Es en la capital que se observa el grado de desigualdad más elevado de todos los dominios geográficos (0.398) mientras que la región mas igualitaria es la Costa rural (0.286).

Las evoluciones del gasto per cápita promedio real (a precios de 2001 y a precios de Lima Metropolitana) que se presentan en el cuadro siguiente tanto para el ámbito nacional como para el área urbana y rural separadamente, nos muestran una situación bastante contrastada. En primer lugar constatamos que el gasto promedio a nivel nacional cayó en 12.6% entre 1997 y el año 2001 y que esta caída del gasto fue ligeramente mas pronunciada en medio rural que en medio urbano (-14.4% y 12.6%). El gasto promedio de los rurales representa apenas un poco más de un tercio (37.2%) del gasto promedio de los hogares urbanos en 2001.

*/ Ver referencias bibliográficas en el siguiente recuadro

EVOLUCION DE LA DESIGUALDAD 1997-2001 (COEFICIENTES DE GINI)

	1997	1998	1999	2000	2001***
Nacional	0.443	0.449	0.453	0.402	0.446
Urbano	0.395	0.409	0.414	0.361	0.394
Rural	0.360	0.354	0.340	0.315	0.342
Dominios					
Costa urbana*	0.351	0.332	0.327	0.340	0.324
Costa rural	0.304	0.297	0.300	0.278	0.286
Sierra urbana	0.403	0.385	0.391	0.349	0.373
Sierra rural	0.374	0.372	0.345	0.318	0.344
Selva urbana	0.360	0.386	0.355	0.347	0.359
Selva rural	0.332	0.304	0.311	0.299	0.320
Lima Metrop.	0.394	0.414	0.429	0.366	0.398

*No incluye Lima Metropolitana.

** variable gastos per cápita a precios de Lima Metropolitana.

*** Los cálculos para el año 2001 consideran el mismo marco muestral que para los años anteriores a efectos de asegurar la comparabilidad de los indicadores.

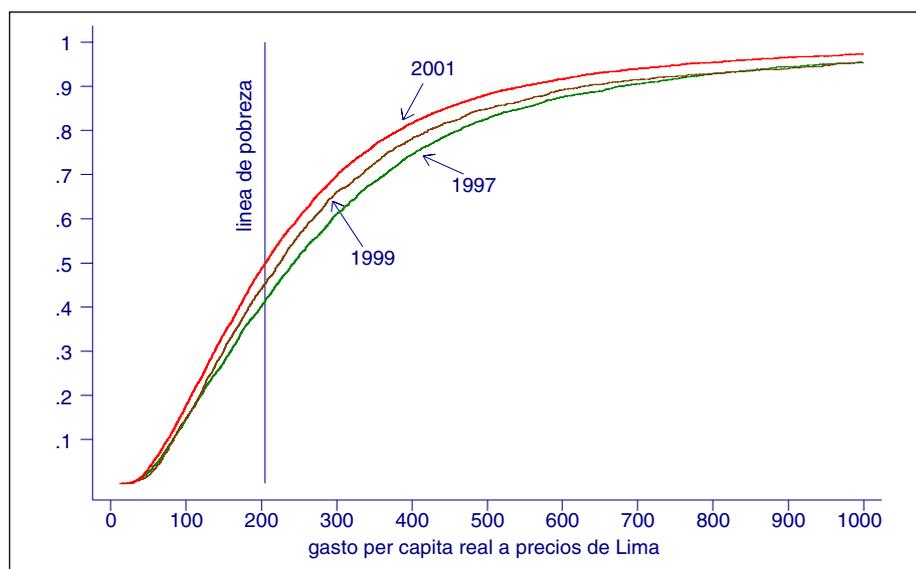
Elaboración nuestra a partir de ENAHO 1997-2001-IV trimestre.

En segundo lugar constatamos que la caída relativa del gasto per cápita ha tenido un carácter progresivo cuando examinamos los promedios nacionales y mucho más claramente cuando centramos la atención sobre los hogares rurales. En el área urbana los individuos en el decil más pobre sufrieron, entre 1997 y 2001, una disminución en sus gastos promedio de 8.3% , la caída fue de 10.4% para los ubicados en el tercer decil más pobre. Los individuos situados en los tres deciles mas ricos vieron sus gastos caer entre 12.8% y 14.3%. En el área rural la caída del gasto per cápita para el 40% más pobre fue inferior a 9% (-5.4% para el decil mas pobre) mientras que para el 40% mas rico la disminución del gasto va de 12% a 18%). Esto estaría sugiriendo que el peso del ajuste fue distribuido "mas equitativamente" en el área rural que en el área urbana. ¿Cual fue el impacto de dicha "progresividad" en la repartición del peso de la recesión?, ello dependerá no solo de las evoluciones relativas en los distintos segmentos de la distribución del gasto pero también de cuán lejos están los gastos de los hogares

respecto a la línea de pobreza. Hemos visto que en el caso de los hogares rurales, la distancia promedio respecto a la línea de pobreza es de 35.6% mientras que para los urbanos es de 13%. Esto significa que no necesariamente observaremos un mayor efecto redistributivo cuando descompongamos la evolución de la incidencia de la pobreza en su componentes crecimiento y redistribución.

La evolución del conjunto de las curvas de frecuencia acumulada nos permiten, más allá del indicador puntual del promedio, saber si nuestra constatación sobre la caída del gasto es robusta en el sentido que puede haber afectado a todos los segmentos de la distribución. Dado que la curva de frecuencia acumulada (cfd) del año 2001 está siempre por encima de las curvas correspondientes para los demás años entonces se puede decir que la pobreza aumentó entre estos dos periodos, independientemente del valor fijado para la línea de pobreza (existe dominancia estocástica de primer orden).

EVOLUCIÓN DE LAS CURVAS DE FRECUENCIA ACUMULADA DEL GASTO PER CÁPITA REAL A PRECIOS DE LIMA, 1997-2001



Elaboración nuestra a partir de ENAHO 1997-2001-IV trimestre

EVOLUCIÓN DEL GASTO PER CÁPITA PROMEDIO POR DECILES DEL GASTO, 1997-2001
(Soles mensuales per cápita del 2001 a precios de Lima Metropolitana)

Deciles de gasto per cápita*	1997	1998	1999	2000	2001	Variación 1997/2001	Variación 1998/2001	Variación 1999/2001	Variación 2000/2001
Nacional	345.6	352.1	328.9	292.7	302.1	-12.6%	-14.2%	-8.1%	3.2%
Decil 1	59.9	60.4	63.1	66.0	55.3	-7.8%	-8.5%	-12.5%	-16.3%
Decil 2	101.1	103.7	100.6	106.9	92.2	-8.8%	-11.0%	-8.3%	-13.7%
Decil 3	139.1	141.0	133.2	139.7	125.0	-10.1%	-11.4%	-6.2%	-10.5%
Decil 4	177.6	176.4	166.2	168.8	158.8	-10.6%	-9.9%	-4.5%	-5.9%
Decil 5	220.3	217.5	203.7	199.6	194.0	-12.0%	-10.8%	-4.8%	-2.8%
Decil 6	268.1	260.8	244.9	238.2	236.3	-11.9%	-9.4%	-3.5%	-0.8%
Decil 7	326.7	320.4	297.5	285.0	287.2	-12.1%	-10.4%	-3.5%	0.8%
Decil 8	407.2	409.7	372.5	352.6	356.7	-12.4%	-12.9%	-4.2%	1.2%
Decil 9	551.9	558.3	512.1	453.5	480.9	-12.9%	-13.9%	-6.1%	6.1%
Decil 10	1205.6	1274.7	1197.2	917.6	1035.3	-14.1%	-18.8%	-13.5%	12.8%
Areas									
Urbana	447.9	455.4	423.6	368.2	391.4	-12.6%	-14.0%	-7.6%	6.3%
Decil 1	113.0	112.3	112.7	114.8	103.7	-8.3%	-7.7%	-8.0%	-9.7%
Decil 2	172.5	167.8	161.6	164.6	157.8	-8.5%	-5.9%	-2.4%	-4.1%
Decil 3	216.4	209.3	197.8	193.8	193.9	-10.4%	-7.4%	-2.0%	0.0%
Decil 4	257.5	248.4	234.0	228.6	230.8	-10.4%	-7.1%	-1.4%	1.0%
Decil 5	301.8	292.0	271.4	262.1	269.1	-10.8%	-7.8%	-0.8%	2.7%
Decil 6	352.9	348.0	318.8	306.7	311.3	-11.8%	-10.6%	-2.4%	1.5%
Decil 7	415.6	419.6	377.9	359.8	366.5	-11.8%	-12.6%	-3.0%	1.9%
Decil 8	512.9	516.5	468.9	425.0	447.5	-12.8%	-13.4%	-4.6%	5.3%
Decil 9	692.0	710.3	653.9	544.6	593.7	-14.2%	-16.4%	-9.2%	9.0%
Decil 10	1448.7	1534.8	1443.0	1084.8	1241.6	-14.3%	-19.1%	-14.0%	14.5%
Rural	160.0	161.4	149.7	150.9	137.0	-14.4%	-15.1%	-8.4%	-9.2%
Decil 1	42.9	42.1	46.8	47.1	40.5	-5.4%	-3.8%	-13.5%	-14.0%
Decil 2	65.7	65.9	68.4	71.5	59.2	-9.8%	-10.1%	-13.4%	-17.2%
Decil 3	81.6	83.6	81.9	88.4	74.3	-8.9%	-11.0%	-9.2%	-15.9%
Decil 4	97.5	101.4	94.7	105.0	89.1	-8.6%	-12.1%	-5.9%	-15.1%
Decil 5	116.0	120.1	111.7	120.6	104.4	-10.0%	-13.0%	-6.5%	-13.4%
Decil 6	138.7	141.5	128.4	138.7	122.0	-12.0%	-13.8%	-5.0%	-12.0%
Decil 7	165.1	166.3	151.4	155.8	141.6	-14.2%	-14.8%	-6.4%	-9.1%
Decil 8	199.6	203.0	182.2	185.7	169.1	-15.3%	-16.7%	-7.2%	-8.9%
Decil 9	255.0	252.9	232.2	226.2	209.2	-18.0%	-17.3%	-9.9%	-7.5%
Decil 10	438.8	439.6	399.8	372.0	361.5	-17.6%	-17.8%	-9.6%	-2.8%

*** Los cálculos para el año 2001 consideran el mismo marco muestral que para los años anteriores a efectos de asegurar la comparabilidad de los indicadores.
Elaboración nuestra a partir de ENAHO 1997-2001-IV trimestre

4.3 La deformación de la distribución del gasto entre 1997 y 2001

Los indicadores de la desigualdad, como el coeficiente de Gini, no pueden reflejar con un valor único lo que ha ocurrido con el conjunto de la distribución. Las curvas de densidad del gasto, estimadas a partir de la distribución del gasto de cada

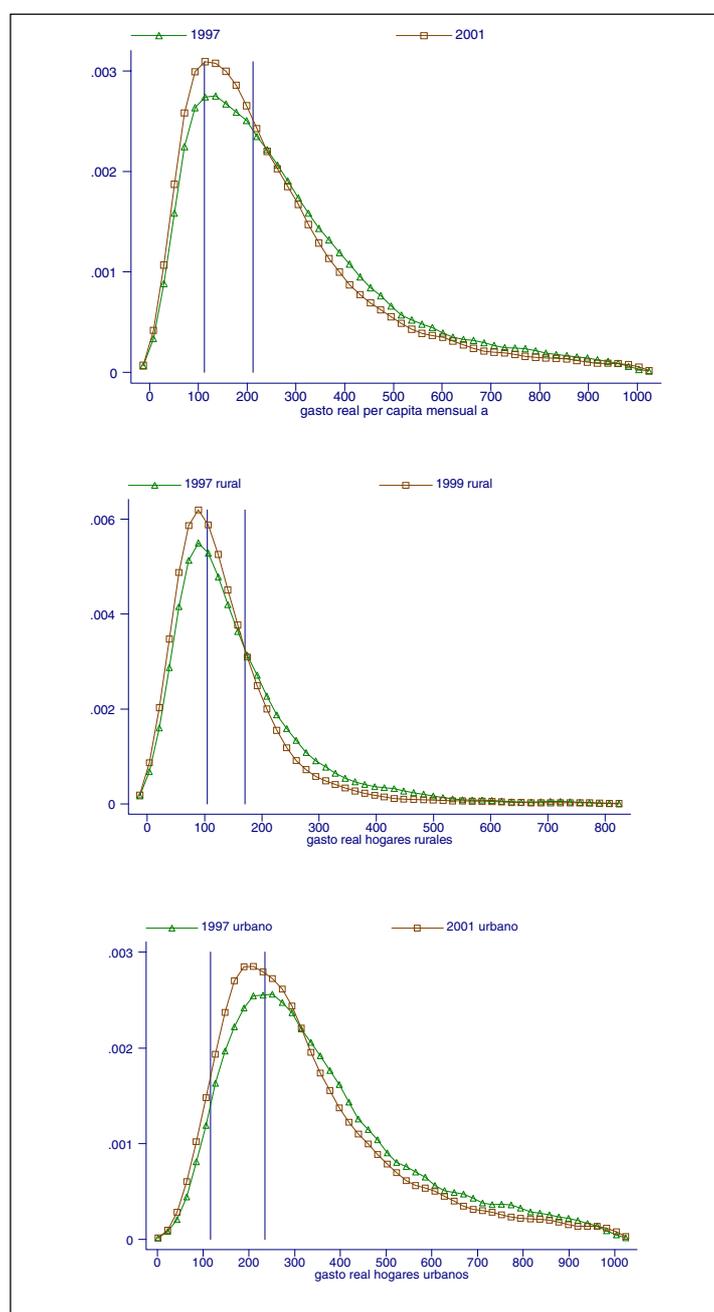
hogar, si nos dan una idea precisa sobre la manera en que la distribución del gasto se ha ido deformando en el tiempo. En las curvas presentadas a continuación (densidades de Kernel) para el año 1997 y 2001, se puede apreciar claramente que la distribución nacional del gasto del año 2001 ha perdido densidad en los segmentos del gasto promedio que van de 30 a 500 soles per cápita

mensuales y ha incrementado su densidad en segmentos por debajo la línea de pobreza total (línea vertical hacia la derecha) y por encima de los niveles del gasto correspondientes a línea de pobreza extrema.

Las formas de la distribución así como los cambios que ella ha tenido entre 1997 y 2001 son muy diferentes en el medio urbano respecto al medio

rural. Mientras que, en caso de los hogares urbanos lo que parece haber ocurrido es que segmentos intermedios de la distribución han engrosado la filas de los hogares pobres, en el área rural el incremento de la densidad alrededor de los niveles de gasto cercanos a la línea de pobreza más por intensificación de la pobreza que por extensión de la misma.

**La deformación de la distribución del gasto entre 1997 y 2001
(Nacional, rural, urbano)
(densidades Kernel)**



4.4 Descomposición de la evolución de la pobreza en efecto crecimiento y efecto redistribución

Entre 1997 y 2001 el gasto per cápita promedio disminuyó en 12.7% mientras que la incidencia de la pobreza se incrementó en 7.2 puntos porcentuales. La recesión prácticamente borró los avances logrados durante la corta fase previa de crecimiento (1994-97). Si todos los hogares hubiesen tenido la misma reducción del gasto, la incidencia de la pobreza hubiera sido de 50.4%, 7.8% puntos superior a la

observada en 1997 (atribuibles al factor recesión). Ahora bien, la pobreza se incrementó en 7.8%, lo cual significa que hubo muy poca redistribución del peso de la recesión entre hogares pobres y no pobres (el efecto redistribución sólo permitió reducir la pobreza en 0.6 puntos porcentuales). En este respecto, contrasta la situación de los hogares urbanos y rurales. Mientras que en las áreas rurales hubo una redistribución regresiva que contribuyó a aumentar la pobreza, en el área urbana el efecto redistributivo permitió tener una tasa de pobreza inferior en 2 puntos a la que se observó (ver cuadro).

DESCOMPOSICIÓN DE LA EVOLUCIÓN DE LA POBREZA EN EFECTO CRECIMIENTO Y EFECTO REDISTRIBUCIÓN

	Pobreza 1997	Simulado 2001	Observado 2001 (con antiguo marco y línea97)	Variación total	Efecto crecimiento	Efecto redistribución
Nacional	42.6%	50.4%	49.8%	7.2%	7.8%	-0.6%
Urbano	29.7%	37.7%	35.7%	6.0%	8.0%	-2.0%
Rural	66.1%	74.6%	75.9%	9.8%	8.5%	1.3%
Costa	29.0%	36.8%	34.6%	5.6%	7.8%	-2.2%
Sierra	60.2%	66.9%	66.9%	6.7%	6.7%	0.0%
Selva	47.0%	61.5%	62.4%	15.4%	14.5%	0.9%
Costa urbana*	27.8%	40.6%	37.5%	9.7%	12.8%	-3.1%
Costa rural	52.2%	57.9%	60.3%	8.1%	5.7%	2.4%
Sierra urbana	38.1%	45.4%	43.2%	5.1%	7.2%	-2.2%
Sierra rural	72.2%	79.2%	80.1%	7.9%	7.0%	0.9%
Selva urbana	36.8%	48.5%	49.4%	12.6%	11.8%	0.9%
Selva rural	55.7%	72.6%	73.4%	17.7%	16.9%	0.8%
Lima Metrop.	25.6%	31.0%	28.3%	2.7%	5.4%	-2.7%

* No incluye Lima Metropolitana.

Elaboración nuestra a partir de ENAHO 1997 y 2001-IV trimestre

Método de descomposición de la evolución de la pobreza: crecimiento y desigualdad

¿En qué medida el crecimiento (o la recesión) ha beneficiado (o afectado) a los pobres? El instrumento propuesto por Datt y Ravallion nos permite descomponer la evolución de la pobreza en una parte que podría ser « imputada » a su componente crecimiento y otra que se debería a cambios en la desigualdad. Por supuesto, no hay ninguna razón que obligue a estos dos componentes a variar en el mismo sentido.

Para implementar dicha descomposición, los autores citados centran su atención sobre los indicadores de pobreza (Pt) que pueden representarse en términos de la línea de pobreza (incidencia de la pobreza), el nivel promedio de los gastos (\bar{m}) y por la curva de Lorenz (Li), que nos indica la estructura de la desigualdad entre los individuos:

$$P_t = P(z/m_t, L_t)$$

El principio general sobre el cual se asienta la descomposición propuesta por Datt y Ravallion consiste en considerar el componente "crecimiento" como el resultado de una variación del gasto promedio (m) manteniendo constante la curva de Lorenz (L_r) estando dada la línea de pobreza. El componente redistribución será igual a la variación de la pobreza debido al cambio en la curva de Lorenz, manteniendo constante esta vez el nivel promedio del gasto.

$$P_{t+n} - P_t = [P(z/m_{t+n}, L_t) - P(z/m_t, L_t)] + [P(z/m_t, L_{t+n}) - P(z/m_t, L_t)] + \text{residuo}$$



El residuo aparece según Datt y Ravallion «cada vez que la pobreza no puede ser descompuesta sobre una base aditiva en (m) y en (L_r), es decir, cada vez que los efectos marginales ejercidos sobre el indicador de pobreza por las variaciones del gasto promedio (curva de Lorenz) dependen de la curva de Lorenz (del gasto promedio) » (Ravallion, 1996 :75).

El método propuesto por Datt y Ravallion implica la estimación econométrica de la curva de Lorenz. La forma de la función estimada por Datt y Ravallion es una curva « elíptica » (o « cuadrática general»), la cual es estimada por MCO luego de haber operado una transformación logarítmica del modelo. Chen, Datt y Ravallion han propuesto el programa POVICAL con el fin de estimar los parámetros de la curva de Lorenz a partir de datos agrupados.

Según McCulloch y Baulch (1998:4), el residuo sería el resultado de la fijación del periodo de referencia y por lo tanto equivalente a la diferencia entre los componentes «crecimiento» estimado teniendo como punto de referencia la distribución final y la distribución inicial. Se trata de acuerdo a estos autores de un problema de números índice. El residuo de Datt y Ravallion no puede ser considerado como un residuo «econométrico» ni mucho menos ligado a la calidad de los datos (ibid.).

Esta interpretación del residuo ha sido criticada por Mahmoudi para quien la existencia del residuo es una característica indeseable del método y que resultaría en realidad de una mala especificación.

El método alternativo propuesto por Mahmoudi se apoya sobre la función acumulada de distribución (cdf) y permite una descomposición exacta de las variaciones de la pobreza en sus componentes crecimiento y redistribución. El tiene además la ventaja de no necesitar una estimación paramétrica de la curva de Lorenz.

Este método se basa sobre el vínculo que existe entre la curva de Lorenz y la función de densidad acumulada (cdf). Como lo subraya el autor, la función cdf puede ser utilizada para hacer resaltar el efecto redistribución pues la curva de Lorenz no es otra que la integral (normalizada por el valor promedio) de la inversa de la función de distribución :

$$L(p) = 1/m \int_0^p cdf^{-1}(p) dp$$

Puesto que se postula que cdf1 y cdf2 tienen el mismo valor promedio, entonces Mahmoudi demuestra que:

$$m [L_2(p) - L_1(p)] = [cdf_2^{-1}(p) - cdf_1^{-1}(p)] dp$$

La porción del cambio de la incidencia de la pobreza que puede ser atribuida al crecimiento se resume a la siguiente expresión:

$$P_{t+n} - P_t = [P(\text{cdf}_2, z) - P(\text{cdf}_1, z)] = \text{cdf}_1(zm_t/m_{t+n}) - \text{cdf}_1(z)$$

Es decir, estimamos los indicadores de pobreza (FGT) para la distribución de referencia (distribución del periodo t por ejemplo) luego desplazamos de manera homotética la curva cdf aplicándole la tasa de crecimiento observado (+1) entre el periodo t y el periodo t+n y, finalmente, estimamos los indicadores de pobreza (FGT) para esta nueva curva « ficticia ». En cuanto al componente redistribución, este resulta de la diferencia entre la distribución observada en el periodo t+n y la curva ficticia en la que cada nivel de gasto a sido multiplicado por el crecimiento promedio entre los dos periodos.

La presente descomposición no genera residuo pero, naturalmente, los componentes crecimiento y redistribución van a variar según que se considere como punto de referencia la distribución inicial (en cuyo caso aplicamos una tasa de crecimiento) o la distribución final (que implica « disminuir » la distribución final). Mahmoudi propone simplemente de tomar el valor promedio de cada uno de los componentes obtenidos según el primer y segundo modo de calculo.

Cuando se quiere comparar la contribución del crecimiento (o de la redistribución) considerando dos periodos de amplitud diferente (por ejemplo 1980-85 y 1985-2000), es conveniente « normalizar » el componente redistribución utilizando para ello el valor absoluto del componente crecimiento relativo, como lo sugieren McCulloch y Baulch.

$$\text{Sesgo anti-pobres del crecimiento} = \text{DPY} / \frac{1}{2} \text{DPm} \frac{1}{2}$$

Referencias bibliográficas

- Datt, G., M. Ravallion (1992): "Growth and redistribution components of change in poverty measures. A decomposition with applications to Brazil and India in the 1980s", LSMS Working Paper n° 83.
- Mahmoudi, V. (1998): "Growth-equity decomposition of a change in poverty: an application to Iran", draft, University of Essex.
- McCulloch, N., B. Baulch (1998) : "Assessing the poverty bias of growth methodology" IDS Wp98
- Ravallion, M. (1996): "Comparaisons de la pauvreté. Concepts et méthodes". LSMS Working Paper n° 122, Banco Mundial.
- Ravallion, M. (2001): "Measuring pro-poor growth". Policy, Research working paper ; no. WPS 2666.

5. OTRAS DIMENSIONES DE LA POBREZA

5. OTRAS DIMENSIONES DE LA POBREZA

5.1 Las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI)

El indicador de pobreza monetaria mide la adecuación o no de los recursos corrientes (los gastos en la opción retenida en las estimaciones que presentamos) respecto a un mínimo (línea de pobreza total o extrema). Nada nos dice directamente sobre las condiciones materiales de vida que son el producto de la acumulación en el tiempo de situaciones de pobreza o de no pobreza. Ningún elemento del patrimonio de los hogares entra en cuenta en la estimación de la pobreza monetaria. Con el fin de remediar a estas carencias, el INEI viene desde hace algunos años presentando un indicador de Necesidades Básicas Insatisfechas cuya evolución

En el año 2001 41.9% de personas pertenecían a hogares con al menos una necesidad básica insatisfecha. En el área rural el porcentaje de individuos con necesidades básicas insatisfechas alcanza el 68.7%, más del doble de la constatada en medio urbano. A nivel de los departamentos encontramos básicamente el mismo ordenamiento que en el caso de la pobreza monetaria objetiva. Huancavelica sigue siendo el departamento más pobre mientras que Lima, Tacna y Moquegua se encuentran dentro de los menos pobres (asimismo que Ica y Arequipa).

El examen de cada uno de los cinco indicadores de necesidades básicas que componen el indicador global de NBI nos muestra que las tres características

Indicador	1995 - IV	1996 - IV	1997 - IV	1998 - IV	1999 IV	2000-IV	2001-IV
Vivienda físicamente inadecuada	14.8	13.0	11.3	11.1	11.1	10.6	11.6
Vivienda hacinada	21.3	21.9	23.5	20.9	19.0	19.0	18.8
Vivienda sin servicio higiénico	30.7	28.7	27.6	23.8	21.8	20.1	23.4
Hogares con niños que no asisten a la escuela	4.9	5.6	5.6	4.1	3.8	1.9	2.8
Hogares con alta dependencia económica	3.6	2.9	4.1	2.0	1.4	1.8	2.6
Con 1 NBI	29.1	28.8	26.6	27.0	25.0	25.8	28.1
Con 2 a 5 NBI	19.7	18.9	19.4	15.1	14.1	12.6	13.8
Con al menos 1 NBI	48.8	47.8	46.0	42.1	39.1	38.3	41.9

Elaboración: INEI en base a ENAHO 1999-2001 IV Trimestre

departamental comentamos a continuación. Como para el caso de la pobreza monetaria, la comparación respecto a los años anteriores implica dejar de lado el nuevo marco muestral y ceñirse al que se había utilizado en las estimaciones para el periodo 1997-2000.

asociadas a la calidad de la vivienda y el acceso a los servicios públicos son las que más incidencia tienen dentro de la población. Sin embargo, en los departamentos con mayores niveles de pobreza monetaria también se observa porcentajes más elevados de hogares con niños en edad escolar que

Áreas geográficas	Pobreza por Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI)		
	Tasa de pobreza (%)	Intervalo de confianza 95 (%)	
Nacional	41.9	40.2	43.5
Áreas			
Urbana	27.4	25.7	29.1
Rural	68.7	65.8	71.6
Regiones naturales			
Costa	28.5	25.9	31.1
Sierra	53.9	51.3	56.6
Selva	61.4	57.0	65.9
Dominios			
Costa urbana*	25.7	22.7	28.6
Costa rural	64.1	54.9	73.2
Sierra urbana	29.9	26.7	33.0
Sierra rural	67.3	63.9	70.8
Selva urbana	43.9	38.9	49.0
Selva rural	76.3	70.8	81.9
Lima Metrop.	23.9	21.0	26.7
Departamentos			
Amazonas	60.5	50.1	70.8
Ancash	40.4	30.3	50.5
Apurímac	47.5	38.9	56.1
Arequipa	27.8	21.9	33.6
Ayacucho	53.8	41.1	66.4
Cajamarca	51.9	44.5	59.2
Cusco	63.6	53.1	74.1
Huancavelica	86.8	81.1	92.4
Huánuco	60.9	53.1	68.7
Ica	32.1	21.7	42.5
Junín	43.6	37.1	50.1
La Libertad	34.9	28.5	41.3
Lambayeque	38.7	30.3	47.2
Lima	26.1	23.2	29.0
Loreto	62.2	54.4	70.0
Madre de Dios	54.5	45.4	63.6
Moquegua	37.0	23.2	50.8
Pasco	71.5	62.5	80.4
Piura	53.0	43.3	62.8
Puno	49.7	41.7	57.7
San Martín	59.9	51.1	68.7
Tacna	21.5	13.4	29.6
Tumbes	52.8	44.0	61.5
Ucayali	61.3	53.6	69.0

Elaboración nuestra a partir de ENAHO 1997 y 2001-IV trimestre

Son considerados como pobres los hogares con al menos una NBI

No incluye Lima metropolitana.

Nota: Las NBI se definen como sigue:

. Viviendas con características inadecuadas. Porcentaje de la población en hogares con vivienda (i) de paredes exteriores de estera, o (ii) de paredes exteriores de quincha, piedra con barro o madera y piso de tierra, o (iii) improvisada o en un local no destinado para la habitación humana

. Vivienda hacinada. Porcentaje de la población en hogares con más de 3,4 miembros por habitación (sin contar con el baño, cocina, pasadizo ni garaje).

. Hogares sin servicio higiénico. Porcentaje de la población en hogares sin servicio higiénico alguno.

. Hogares con niños que no asisten a la escuela. Porcentaje de la población en hogares con al menos un niño de 6 a 12 años que no asiste a un centro educativo

. Alta dependencia económica. Porcentaje de la población en hogares con jefe con primaria incompleta (hasta segundo año) y (i) con 4 o más personas por ocupado, o (ii) sin ningún miembro ocupado.

NECESIDADES BÁSICAS INSATISFECHAS, 2001
(Porcentaje de población en cada situación)

Áreas geográficas	Vivienda físicamente inadecuada	Vivienda hacinada	Vivienda sin servicio higiénico	Hogares con niños que no asisten a la escuela	Hogares con alta dependencia económica	Con 1 NBI	Con 2 a 5 NBI	Con al menos 1 NBI
Nacional	11.6	18.8	23.4	2.8	2.6	28.1	13.8	41.9
Area								
Urbana	9.6	13.3	10.5	1.2	1.9	19.9	7.5	27.4
Rural	15.1	29.0	47.3	5.6	3.9	43.4	25.3	68.7
Regiones naturales								
Costa	10.8	12.8	11.4	1.3	2.1	20.6	7.9	28.5
Sierra	4.1	23.1	40.0	3.9	2.8	37.4	16.5	53.9
Selva	34.8	30.7	25.4	5.4	3.6	32.3	29.1	61.4
Dominios								
Costa Urbana 1/	7.8	10.1	11.3	1.8	2.6	19.4	6.3	25.7
Costa Rural	22.7	16.8	41.0	4.2	4.8	44.0	20.1	64.1
Sierra Urbana	0.7	14.9	17.5	1.6	1.8	23.8	6.1	29.9
Sierra Rural	5.9	27.7	52.5	5.2	3.4	45.1	22.3	67.3
Selva Urbana	29.7	17.7	14.0	2.1	2.4	26.3	17.6	43.9
Selva Rural	39.0	41.8	35.1	8.2	4.6	37.5	38.9	76.3
Lima Metropolitana	10.4	13.7	6.2	0.5	1.3	17.2	6.7	23.9
Departamentos								
Amazonas	25.0	30.5	29.4	8.3	4.2	34.3	26.2	60.5
Ancash	1.9	11.6	32.0	1.7	3.0	31.8	8.6	40.4
Apurímac	3.2	20.3	32.2	0.9	3.3	35.9	11.6	47.5
Arequipa	5.6	16.0	9.4	0.8	3.0	21.1	6.7	27.8
Ayacucho	11.2	24.8	39.3	3.8	1.3	32.3	21.5	53.8
Cajamarca	7.0	36.2	21.5	7.8	2.8	34.4	17.5	51.9
Cusco	5.8	30.6	52.0	2.8	0.9	39.2	24.4	63.6
Huancavelica	10.4	22.1	81.1	7.2	1.5	56.5	30.3	86.8
Huánuco	6.2	31.3	41.2	7.3	4.0	37.4	23.5	60.9
Ica	5.5	7.5	23.5	1.2	1.3	26.3	5.8	32.1
Junín	9.5	21.2	24.8	5.8	2.9	28.9	14.7	43.6
La Libertad	2.6	13.9	22.9	3.6	4.7	26.0	8.9	34.9
Lambayeque	4.9	18.6	21.1	5.3	4.7	27.7	11.0	38.7
Lima y Callao	10.1	13.7	8.8	0.6	1.6	19.1	7.0	26.1
Loreto	34.7	28.5	34.1	4.1	2.8	27.6	34.6	62.2
Madre de Dios	32.0	22.4	14.6	0.9	2.4	37.9	16.6	54.5
Moquegua	9.2	13.6	24.7	0.5	0.9	26.6	10.4	37.0
Pasco	3.4	37.1	57.2	2.1	2.8	43.7	27.8	71.5
Piura	23.2	13.7	32.9	3.2	4.9	33.7	19.3	53.0
Puno	3.7	14.5	40.4	1.5	0.9	39.3	10.4	49.7
San Martín	49.6	23.6	11.6	3.9	5.2	33.5	26.3	59.9
Tacna	6.2	12.4	7.6	0.6	0.8	15.9	5.6	21.5
Tumbes	41.6	13.3	23.6	1.0	1.5	29.1	23.6	52.8
Ucayali	35.3	30.0	26.4	2.6	2.2	34.4	26.9	61.3

Elaboración nuestra a partir de ENAHO 2001-IV trimestre.

no asisten a la escuela. La pobreza en esos departamento corre el riesgo de perpetuarse en la siguiente generación si dicha situación no es revertida.

La evolución de la incidencia de pobreza por NBI no es muy sensible a la coyuntura económica en lo que respecta a los tres sub-indicadores referidos a la vivienda. A pesar de ello, comparando el año 1997 con el año 2001 observamos que el porcentaje de hogares con al menos una NBI disminuyó en 6.9 puntos porcentuales, siendo en el acceso a servicios públicos en donde se registró los progresos mas notables.

5.2 Pobreza subjetiva y pobreza objetiva en el Perú

Los estudios empíricos sobre la pobreza han reposado durante mucho tiempo únicamente sobre una concepción objetiva de la pobreza, definida como la insuficiencia de recursos monetarios para adquirir una canasta de consumo mínima aceptable socialmente (pobreza objetiva monetaria) o como la inadecuación de las condiciones materiales de vida (insatisfacción de necesidades básicas). Sin embargo, en los últimos años ha habido una importante apertura conceptual integrándose nuevas dimensiones de la pobreza. Se incluyen así nociones tales como la esperanza de vida, el alfabetismo, la morbilidad y, de manera mas reciente la vulnerabilidad y la participación (voz/poder) en las instituciones democráticas. Igualmente, se percibe que mejora el impacto y la eficacia de los programas sociales cuando la población focalizada por dichos programas tiene una mayor "voz" y capacidad de organización. Esta puede verse substancialmente mejorada si los participantes potenciales del programa participan activamente en la identificación de las necesidades prioritarias, en el diseño y la implementación del mismo.

Hasta este punto hemos definido la pobreza de manera objetiva, a partir de una norma absoluta que representa el costo de una canasta básica de consumo. Aunque la parte alimentaria de dicha canasta esta vinculada a los requerimientos calóricos, la composición de la canasta y los precios pagados por ella son determinados socialmente. Se trata de las necesidades expresadas en un momento dado por una población de referencia cuyas preferencias esta socialmente determinadas. A pesar de ello, el valor se refiere a una norma absoluta mínima cuyos montos son objeto a menudo de controversia.

Poco se sabe sobre la percepción de los montos mínimos para vivir tal cual son percibidos subjetivamente por parte de la población. La ausencia de preguntas relativas a la dimensión subjetiva del bienestar ha impedido analizar sus determinantes socioeconómicos y sus vínculos con las otras dimensiones de la pobreza (monetaria objetiva y necesidades básicas en particular). Como señala Ravallion y Lokhin, es una paradoja que los economistas asuman por un lado que los individuos son los mejores jueces para apreciar el impacto de las políticas económicas sobre su bienestar y por otro lado se resistan a preguntarles a dichas personas si su bienestar ha mejorado o no^{10/}. Escuchar la voz de los pobres, como lo resalta el reciente reporte del Banco Mundial ("Attacking poverty") se ha convertido no solo en un imperativo fundamental para mantener la cohesión social sino que también es una requisito en la formulación de programas de lucha contra la pobreza con el fin de lograr una mejor adecuación y eficacia de dichos programas. Las acciones de las personas están motivadas por sus percepciones las cuales no necesariamente corresponden a la misma realidad para todos. Así, individuos no pobres según criterios objetivos (ingreso o gasto observado)

10/ Ravallion, M., M. Lokhin, (1999): "Subjective economic welfare" Policy Research Paper n°2106, p.2.

pueden sentirse pobres del mismo modo que hogares que salen de la pobreza medida a través de una línea de pobreza objetiva pueden seguir considerándose a sí mismos como pobres al tener como referente una línea de pobreza subjetiva. La a veces incomprensible aceptación o rechazo a políticas económicas a pesar de sus logros objetivos puede tornarse inteligible cuando consideramos la dimensión subjetiva del bienestar. El análisis del perfil de la pobreza subjetiva y de sus determinantes pueden constituir preciosos aportes para entender mejor la economía política de las políticas económicas.

La pobreza subjetiva en el Perú

Muy pocos países en desarrollo han abordado la dimensión subjetiva de la pobreza^{11/}. En el caso del Perú el único trabajo a nuestro conocimiento es el de Monge^{12/} en base a la encuesta a Hogares en Extrema Pobreza (HOPE) realizada por la Universidad del Pacífico en 1999. Sin embargo, la aplicación de la metodología, como el propio autor lo reconoce, para la estimación de líneas subjetivas representativas y por ende su interpretación, se ve limitada tanto por la exclusiva consideración de hogares pobres extremos y por la baja cobertura geográfica de la muestra de hogares (sólo se investigaron los departamentos de Lima, Cajamarca, Cusco y Loreto). Estimar la línea de pobreza subjetiva social sólo con una sub-población plantea problemas insalvables de coherencia metodológica, debido en particular al fenómeno de autolimitación de las preferencias de los pobres.

Utilizando la misma encuesta HOPE restringida a los pobres extremos, Vásquez incluye la autopercepción de la pobreza dentro del modelo explicativo de la probabilidad de participar en un programa social^{13/}. Los resultados que presentamos a continuación son los primeros en tener cobertura nacional y referirse al conjunto de los hogares, sean estos pobres o no pobres objetivamente.

La manera en que se ha aprehendido la pobreza

subjetiva en la encuesta ENAHO 2001 del IV trimestre es a través de una pregunta referida al "ingreso mínimo necesario para vivir" según la percepción del jefe del hogar. Este ingreso mínimo subjetivo (IMS) podría estar, como lo señalan Gardes y Loisy^{14/}, reflejando dos nociones muy distintas. Por un lado, los hogares estarían haciendo una evaluación de las necesidades fundamentales, independientes de los niveles de ingreso de los declarantes. Conceptualmente dicho IMS es cercano a la noción de línea de pobreza absoluta.

Por otro lado, el IMS podría estar traduciendo reivindicaciones y aspiraciones en materia de niveles de vida, lo cual nos aleja de la noción de "mínimo vital". Una manera de elucidar entre estas dos alternativas es examinando el vínculo entre IMS e ingresos o gastos. Si existe una fuerte asociación positiva entre ambas, es decir si el IMS está indexado sobre el ingreso observado, entonces el IMS tiene un sentido relativo antes que absoluto. Si por el contrario el IMS no depende del nivel de vida del hogar entrevistado (elasticidad ingreso del IMS cercana a cero) entonces los hogares se están refiriendo a una noción próxima al ingreso mínimo de subsistencia, a un umbral absoluto de pobreza.

En el cuadro siguiente podemos apreciar los coeficientes de correlación (ponderado) entre el IMS y los ingresos y gastos per cápita de los hogares. Constatamos que existe una importante correlación positiva a nivel nacional entre el IMS y los indicadores objetivos del bienestar (de 0.57 y 0.62 para los

11/ Existen a nuestro conocimiento dos estudios empíricos: el efectuado por Razafindrokoto, M., F. Roubaud (2000) para Madagascar, "Les Multiples facettes de la pauvreté: le cas de la capitale malgache". Dial. y el realizado para Jamaica y Nepal por Ravallion, M., M. Pradhan (1998): "Measuring poverty using qualitative perceptions of welfare", Policy Research Paper n°2011.

12/ Monge, A. (2001): « Consideraciones subjetivas en la medición de la pobreza. Una aplicación práctica para el caso de los pobres extremos del Perú », Tesis de bachillerato, Universidad del Pacífico, julio 2001.

13/ A pesar de tratarse de una muestra compuesta únicamente de pobres extremos, Vásquez encuentra que en Lima el 37.34% de jefes de hogar se consideran pobres (o muy pobres) mientras que en tal situación se consideran 29.84% del total urbano. Vásquez, E. (2001): Los desafíos de la lucha contra la pobreza extrema en el Perú. Universidad del Pacífico, p.175.

14/ Gardes, E. Ch. Loisy (1997): "La pauvreté selon les ménages: une évaluation subjective indexée sur leur revenu » Economie et Statistique, n°308-309-310, INSEE, Paris.

ingresos y los gastos, respectivamente), apoyando la idea que el IMS declarado por los hogares corresponde a una noción relativa del bienestar. Es interesante de notar que en el área rural la correlación es bastante menor que en el área urbana. Es probable, como lo postula Van Praag, que el IMS dependa, entre otros factores, del nivel promedio y de la dispersión del ingreso de las localidades en donde residen los hogares.

COEFICIENTES DE CORRELACIÓN ENTRE EL INGRESO MÍNIMO SUBJETIVO Y LOS INDICADORES MONETARIOS OBJETIVOS DEL BIENESTAR

	Ingreso mínimo subjetivo/ingreso per cápita observado	Ingreso mínimo subjetivo/gasto per cápita observado
Nacional	0.57	0.62
Urbano	0.56	0.61
Rural	0.31	0.36

Nota: gastos e ingresos per cápita mensuales a precios de Lima. Coeficientes de correlación ponderados. Elaboración nuestra a partir de ENAHO 2001-IV.

Examinaremos en primer lugar la incidencia de la pobreza subjetiva utilizando los umbrales individuales declarados por cada jefe del hogar (IMS). Aquello hogares cuyos gastos son inferiores al IMS serán considerados como pobres subjetivos. Sin embargo, como lo señalan Ravallion y Pradhan ^(*), esto conduciría a inconsistencias en las mediciones de pobreza subjetiva en el sentido que hogares con el mismo nivel de gastos o cualquier otra medida objetiva del bienestar, serían tratados de manera diferente. Por consiguiente, se debe necesariamente considerar la heterogeneidad presente de suerte que los hogares con el mismo nivel objetivo de vida que dan respuestas diferentes respecto a sus IMS deben ser considerados igualmente "pobres" para así tener una medición consistente de la pobreza (Ravallion y Pradhan, 1998:3). Esto nos llevará a proponer una estimación econométrica del la línea de pobreza subjetiva cuya metodología detallamos más adelante.

El ingreso mínimo subjetivo individual

En el cuadro siguiente se presentan la incidencia de pobreza subjetiva utilizando los valores individuales del ingreso mínimo subjetivo conjuntamente con la incidencia de la pobreza objetiva definida a partir de las líneas de pobreza objetiva extrema y total. En primer lugar constatamos que los pobres subjetivos constituyen un porcentaje de 35% , inferior al 54,8%

en el caso de la pobreza monetaria (en el cuadro este porcentaje se reduce a 45% debido a restricción de la muestra a aquellos que respondieron a la pregunta relativa al IMS). Enseguida podemos constatar que alrededor de la mitad de los pobres extremos tienen un gasto superior al IMS mientras que en el caso de los

pobres no extremos, dos tercios no serían pobres de acuerdo a este criterio. Inversamente, sobre el total de pobres objetivos, alrededor de un cuarto tienen un gasto inferior al IMS que ellos declaran como necesario. Sobre el total de pobres subjetivos, un tercio en realidad no lo son mientras que los dos tercios restantes se reparte en partes casi iguales entre los pobres extremos y los pobres no extremos.

Con el fin de determinar si los pobres subjetivos comparten las mismas características de pobreza con los pobres definidos en términos objetivos, hemos considerado como pobres subjetivos aquellos individuos que se encuentran por debajo del percentil 55 cuando se les ordena por los gastos per

*/ Op. Cit.

POBREZA SUBJETIVA* Y POBREZA OBJETIVA MONETARIA

	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre	Total
Total	24.7	30.3	45.0	100.0
No pobre subjetivo	12.2	19.7	32.9	64.9
Pobre subjetivo	12.5	10.5	12.1	35.1

Nuestras estimaciones a partir de la ENAHO 2001-IV trimestre.

* si el gasto per cápita mensual es inferior al IMS individual se consideró como pobres a los miembros de dicho hogar.

gráfico representa en línea delgada el IMS estimado para cada hogar para el caso de Lima metropolitana (ignorando por simplicidad el vector Xi). Aquellos hogares cuyos ingresos están por debajo de la diagonal tienen, en promedio, un déficit subjetivo de ingresos mientras que los que están por encima tienen ingresos superiores a los mínimos subjetivos. Esto significa que la línea de pobreza "social" estaría determinada por el punto de intersección entre la diagonal y el IMS predicho por la regresión.

cápita divididos por el IMS. En el cuadro siguiente podemos apreciar que solo 56.4% de la población se encuentra en la diagonal, es decir tienen el mismo estatus de pobre o de no pobre según ambos criterios. Dicho de otro modo, las dimensiones subjetivas y objetivas no designan a los mismos individuos y son por lo tanto dimensiones no redundantes del bienestar.

Hemos encontrado, al igual que otros trabajos también lo muestran (ver bibliografía citada) una relación positiva entre IMS e ingresos de los hogares. La línea de pobreza subjetiva estaría determinada socialmente según las características socioeconómicas de los hogares. En el gráfico siguiente representamos el IMS estimado para Lima metropolitana la siguiente regresión estimada mediante

$$IMS_i = a + b Y_i + gZ + dXi$$

En donde IMS es el logaritmo del ingreso mínimo subjetivo del hogar i; Yi es el ingreso per cápita a precios de Lima metropolitana y Z es un vector de variables geográficas indicativas y Xi es un vector de características socioeconómicas de los hogares. El

Esto implica resolver la ecuación precedente tomando:

Línea de pobreza subjetiva (LPS) = IMS = Y
 Considerando los parámetros estimados, reemplazando y resolviendo la ecuación obtenemos:

POBREZA SUBJETIVA* Y POBREZA OBJETIVA MONETARIA

	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre	Total
Total	24.7	30.3	45.0	100.0
No pobre subjetivo	8.8	13.5	23.7	46.0
Pobre subjetivo	15.9	16.8	21.3	54.0

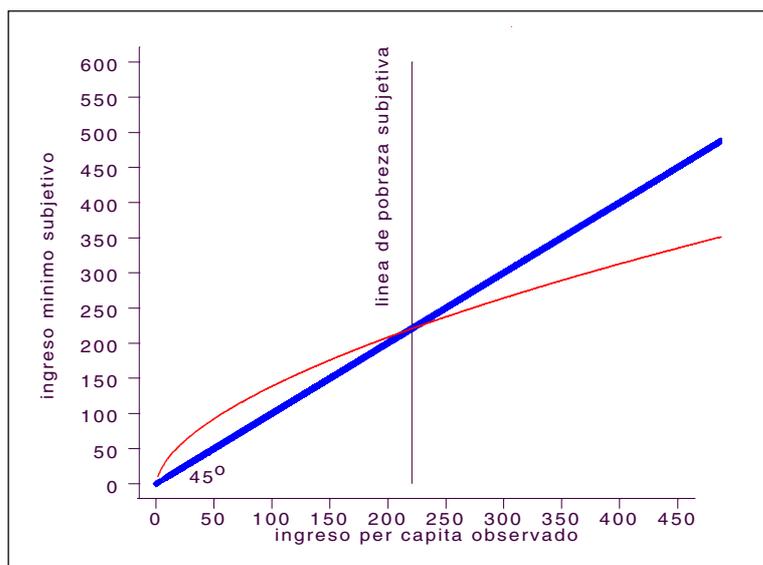
Nuestras estimaciones a partir de la ENAHO 2001-IV trimestre.

* el gasto per cápita dividido por el IMS fue ordenado en percentiles y consideramos como pobres aquellos situados por debajo del percentil 55.

$$LPS = \exp(a + gZ + dXi) / (1 - b)$$

En donde los vectores Z y Xi son evaluados en sus niveles promedio.

LÍNEA DE POBREZA SUBJETIVA "SOCIAL" E INGRESOS PER CÁPITA



La estimación econométrica de la LPS representada en el gráfico adolece de dos debilidades. La primera es que no hemos considerado las variables socioeconómicas relativas al hogar que podrían estar determinando la LPS. La segunda tiene que ver con los errores de medición del ingreso que arrojaría una estimación sesgada de la elasticidad-ingreso del IMS. Siguiendo el trabajo de Gardes y Loisy, podemos adoptar dos métodos de corrección. El primero consiste en eliminar de la muestra a los hogares que presentan una divergencia de más de 30 percentiles en la distribución según el gasto y según el ingreso. El impacto de esta corrección en el caso de Francia fue muy pequeño (Gardes y Loisy, op. Cit. P.100). El segundo método es lo que se conoce como el método de variables instrumentales que consiste en reemplazar el ingreso observado por su estimación econométrica en función del gasto y de las características socio-demográficas del hogar (ibid.)

La elasticidad ingreso del IMS es de 0.50, el doble de la estimada por el modelo MCO (de 0.25) sin instrumentalizar los ingresos per cápita observados lo

cual evidencia el grado de sesgo de la estimación por MCO sin instrumentalizar. La estimación por MCO eliminando los hogares con discrepancias entre los percentiles de gastos e ingresos superiores a 30 puntos no tiene mayor impacto sobre la elasticidad estimada (0.28).

En el cuadro siguiente se presentan las líneas de pobreza subjetiva "sociales" en el sentido que han sido estimadas econométricamente y corresponden a una población cuyos ingresos observados son iguales al ingreso mínimo subjetivo. Dichas líneas de pobreza subjetivas (LPS) son comparadas con las líneas de pobreza objetivas calculadas en base, entre otros, a los requerimientos calóricos, la estructura de consumo y los precios pagados por la población de referencia. Dadas las incertidumbres metodológicas que rodean la estimación de una línea objetiva de pobreza, una manera de evaluar la pertinencia de las mismas es comparándolas con la LPS. Asimismo se podrá apreciar si la existencia de líneas de pobreza diferenciadas por dominios geográficos o departamentos se justifica o no teniendo en cuenta la

ESTIMACIÓN DE LA LÍNEA DE POBREZA SUBJETIVA

Variable dependiente log Ingreso mínimo subjetivo	
Log ingresos observados instrumentalizado	0.502 (23.75)***
Costa urbana	-0.169 (11.21)***
Costa rural	-0.339 (11.82)***
Sierra urbana	-0.142 (7.75)***
Sierra rural	-0.247 (10.81)***
Selva urbana	-0.100 (4.50)***
Selva rural	-0.160 (5.63)***
Vivienda con electricidad	0.039 (2.45)**
Vivienda con wc	0.010 -0.750
Vivienda con muros en duro	0.047 (3.51)***
Número de artefactos	0.018 (5.01)***
Número de miembros	-0.117 (29.56)***
Años de educación del hogar	-0.052 -1.350
% de perceptores de ingreso	-0.383 (10.19)***
% de miembros menores de 9 años	-0.279 (5.28)***
% de miembros entre 10-15 años	-0.200 (3.88)***
% de miembros entre 16-60 ans	-0.015 -0.440
Hogar extendido	-0.099 (7.36)***
Jefe del hogar casado	-0.097 (5.05)***
Jefe del hogar conviviente	-0.106 (5.19)***
Edad del jefe del hogar	0.001 -0.860
Hogar jefaturado por mujer	-0.128 (6.67)***
Años de estudio del jefe del hogar	0.017 (11.48)***
Jefe en el sector público	0.103 (4.40)***
Jefe en el sector privado formal	-0.038 -1.620
Jefe en el sector informal	-0.060 (3.35)***
Jefe en sector primario	0.028 -0.560

Continúa...

ESTIMACIÓN DE LA LÍNEA DE POBREZA SUBJETIVA

Variable dependiente log Ingreso mínimo subjetivo	
Jefe en industria	0.064 -1.310
Jefe en sector servicios	0.055 -1.150
Constante	3.256 (26.96)***
Observaciones	14322.000
R-squared	0.490

Robust t statistics in parentheses

Instrumentos del ingreso per cápita: gastos per cápita, edad, sexo, nivel de educación, del jefe, categoría socio-profesional del jefe, tamaño del hogar y variables indicatrices de los dominios geográficos.

El test de Hausman arroja un $\chi^2(30)=103.8$ con lo cual se rechaza la hipótesis nula según la cual la especificación del modelo con la variable ingresos no instrumentalizada sería adecuada. La variable ingreso es pues endógena de suerte

* significant at 10%; ** significant at 5%; *** significant at 1%

Nuestras estimaciones a partir de la ENAHO 2001-IV trimestre.

percepción subjetiva de los hogares acerca de lo mínimamente necesario para vivir.

La similitud entre las LPS y las líneas objetiva de pobreza total son sorprendentemente muy grandes, a pesar de que el ajuste de la regresión no ha sido naturalmente perfecto, lo cual implica un cierto grado de error en las LPS estimadas. Así, por ejemplo, la LPS estimada para el departamento de Amazonas es de S/. 181.1 mensuales per cápita, a penas S/. 1.8 superior a la respectiva línea objetiva de pobreza total (S/.179.5). Otros departamentos con líneas de pobreza objetivas y subjetivas casi idénticas son Cusco, Huánuco, Ica, La Libertad, Moquegua, Piura y Moquegua. Únicamente el departamento de Lima mantiene una diferencia significativa (de 26 %) entre la línea objetiva y la subjetiva; en todos los demás departamentos la diferencia entre ambas líneas no sobrepasa el 5%. Puede notarse igualmente que las líneas subjetivas estimadas están muy por encima del umbral de \$1 per cápita y por día (alrededor de 103 soles mensuales per cápita).

Es muy probable que en el caso de Lima la posición relativa de los hogares en la escala de los ingresos tenga un impacto en la percepción subjetiva del mínimo necesario, hipótesis sugerida por van Praag y retomada por Ravallion y Pradhan (1998). Otra hipótesis es que la elasticidad-ingreso de la LPS en Lima sea superior a la de los otros departamentos. Nuestra estimación de una elasticidad única para el conjunto de departamentos así como la exclusión de la muestra de los hogares con niveles extremos de ingreso mínimo subjetivo, hacen que la elasticidad para el caso de Lima pueda estar subestimada de suerte que le correspondería una LPS más elevada. Lima tendría una elasticidad ingreso de la LPS más elevada que en el resto de departamentos por tener un nivel promedio de ingresos superior, teniendo en cuenta un posible incremento de dicha elasticidad para los tramos intermedios y superiores de la distribución nacional de los ingresos en donde los hogares residentes en Lima son mayoritarios.

El haber alcanzado ya un cierto nivel de ingresos implica, para dichos hogares, acceder a nuevas normas y hábitos consumo de suerte que nuevos bienes y servicios se incorporan a las necesidades resentidas por ese segmento de la población. En el caso de Francia, Gardes y Loisy han mostrado que los segmentos medios y superiores de la distribución del ingreso tienen una mayor elasticidad-ingreso de la LPS. Los autores citados asocian ese resultado a la ampliación de las posibilidades de consumo vinculada al desarrollo de las relaciones sociales y a la promoción profesional. Esta extensión del campo de los consumos posibles tiende a aumentar las necesidades subjetivas y por ende el ingreso mínimo subjetivo (Gardes y Loisy, op. Cit. P.102-103). Este tema queda sin embargo pendiente en la agenda de investigación.

El mínimo necesario para los hogares plasmado en las líneas de pobreza subjetiva definitivamente va más allá del componente alimentario de la canasta básica de consumo, incluyendo también los no alimentos, como lo muestra la gran diferencia entre la línea de pobreza extrema y la LPS y su proximidad con la línea de pobreza total.

Las tasas de pobreza subjetiva utilizando la LPS social y el IMS individual son presentadas en el cuadro siguiente conjuntamente con las tasas de pobreza total objetiva según diferentes desgloses geográficos. Constatamos que las incidencias de la pobreza subjetiva (medida por LPS) y la pobreza objetiva son muy cercanas en la mayor parte de los departamentos, resultado nada sorprendente dada la similitud de las líneas de pobreza objetiva y subjetiva ya comentada.

Apreciamos igualmente que las incidencias de la pobreza subjetiva según el criterio del ingreso mínimo necesario (IMS) está muy por debajo de la incidencia de la pobreza objetiva y de la subjetiva con línea de pobreza "social" y ello con muy pocas excepciones (Madre de Dios, Arequipa y en menor medida Ica). En ningún caso la incidencia de la pobreza con IMS es superior a la estimada con línea LPS. Esta divergencia entre las dos estimaciones de la pobreza subjetiva tiene como fundamento el fenómeno de "autolimitación" de las necesidades expresadas por los pobres, resultado que concuerda con lo encontrado en Madagascar por Razafindroko y Roubaud (2000, p.17, op. cit.). El horizonte de posibilidades de consumo es más restringido para los pobres, de suerte que sus reivindicaciones de consumo tienden a limitarse a sus necesidades básicas cercanas a la línea de pobreza extrema. Nótese finalmente que los rankings departamentales de la pobreza según la medición objetiva de la

LÍNEAS DE POBREZA SUBJETIVA ESTIMADAS POR EL MÉTODO DE VARIABLES INSTRUMENTALES Y LÍNEAS DE POBREZA OBJETIVA (Soles per cápita mensuales)

	Subjetiva	Objetiva		
	LPS estimada	Línea de pobreza extrema	Línea de pobreza total	LPS/Línea de pobreza total objetiva
Dominios				
Costa urbana*	191.0	104.7	200.7	95.0
Costa rural	176.3	96.7	163.2	108.0
Sierra urbana	189.4	114.2	209.0	91.0
Sierra rural	175.3	105.1	161.3	109.0
Selva urbana	193.3	138.2	219.4	88.0
Selva rural	176.9	95.0	147.4	120.0
Lima Metrop.	193.2	122.0	260.2	74.0
Departamentos				
Amazonas	181.1	109.2	179.3	101.0
Ancash	183.4	114.5	188.2	97.0
Apurímac	181.6	104.8	177.0	103.0
Arequipa	187.7	104.9	192.3	98.0
Ayacucho	181.4	115.6	184.6	98.0
Cajamarca	173.7	99.0	159.1	109.0
Cusco	179.0	108.2	177.4	101.0
Huancavelica	180.7	112.8	174.2	104.0
Huánuco	182.4	112.7	179.4	102.0
Ica	189.0	103.8	191.7	99.0
Junín	181.4	114.9	187.1	97.0
La Libertad	185.9	98.1	184.8	101.0
Lambayeque	184.6	95.9	181.6	102.0
Lima	192.6	121.8	254.9	76.0
Loreto	187.1	122.6	190.8	98.0
Madre de Dios	184.9	123.9	189.7	97.0
Moquegua	190.2	105.2	191.9	99.0
Pasco	178.6	113.6	186.9	96.0
Piura	185.0	100.8	184.0	101.0
Puno	180.1	101.0	172.0	105.0
San Martín	184.9	119.1	189.4	98.0
Tacna	190.4	99.8	186.5	102.0
Tumbes	190.6	105.6	201.0	95.0
Ucayali	195.0	128.3	195.7	100.0

Nuestras estimaciones a partir de la ENAHO 2001-IV trimestre.

Líneas departamentales (promedio ponderado LSP urbana y rural)

pobreza total y según la medición subjetiva (LPS) son idénticos en el caso de ocho departamentos, en nueve de ellos la diferencia es apenas una posición y

los siete restante tienen posiciones relativas que no difieren en más de dos puestos del ranking de pobreza objetiva y subjetiva.

INCIDENCIA DE POBREZA OBJETIVA Y SUBJETIVA EN EL PERÚ, 2001

Áreas geográficas	Pobreza total objetiva	Pobreza subjetiva		Rankings de pobreza		
	Tasa de pobreza (%)	Tasa de pobreza* LPS (%)	Tasa de pobreza** IMS (%)	Pobreza objetiva	Pobreza subjetiva LPS	Pobreza subjetiva IMS
Nacional	54.8	49.7	35.1			
Áreas						
Urbana	42.0	31.8	40.0	2	2	1
Rural	78.4	83.0	32.5	1	1	2
Regiones naturales						
Costa	39.3	29.0	28.4	3	3	3
Sierra	72.0	71.9	41.7	1	2	2
Selva	68.7	70.5	43.0	2	3	1
Dominios						
Costa urbana*	44.6	41.4	32.8	3	3	7
Costa rural	62.7	68.0	18.3	6	6	5
Sierra urbana	51.6	45.8	38.8	7	7	6
Sierra rural	83.4	86.4	43.3	2	2	1
Selva urbana	62.4	56.2	41.3	4	4	3
Selva rural	74.0	82.6	44.4	1	1	2
Lima Metrop.	31.9	14.4	27.5	5	5	4
Departamentos						
Amazonas	74.5	73.2	40.0	7	7	10
Ancash	61.1	59.8	31.1	15	15	19
Apurímac	78.0	79.3	44.0	3	5	7
Arequipa	44.1	41.7	39.7	19	20	11
Ayacucho	72.5	71.7	35.6	8	8	15
Cajamarca	77.4	79.4	34.0	5	4	18
Cusco	75.3	74.1	44.2	6	6	6
Huancavelica	88.0	88.8	63.0	1	1	1
Huánuco	78.9	79.7	53.0	2	3	4
Ica	41.7	42.4	36.0	20	18	14
Junín	57.5	57.1	30.2	16	16	20
La Libertad	52.1	53.4	37.3	17	17	12
Lambayeque	63.0	63.4	36.2	14	12	13
Lima	33.4	17.0	27.6	22	24	22
Loreto	70.0	71.6	42.1	10	9	8
Madre de Dios	36.7	39.0	40.3	21	21	9
Moquegua	29.6	28.4	35.2	24	23	16
Pasco	66.1	62.9	55.2	12	13	2
Piura	63.3	62.6	22.8	13	14	24
Puno	78.0	79.9	55.0	4	2	3
San Martín	66.9	66.7	34.2	11	11	17
Tacna	32.8	33.3	28.4	23	22	21
Tumbes	46.8	41.7	26.3	18	19	23
Ucayali	70.5	71.0	47.2	9	10	5

* se consideran un individuo como pobre si el gasto per cápita mensual es inferior a la línea de pobreza subjetiva estimada por regresión.

** si el gasto per cápita mensual es inferior al IMS individual se consideró como pobres a los miembros de dicho hogar.

Nuestras estimaciones a partir de la ENAHO 2001-IV trimestre.

5.3 Perfiles comparados de pobreza subjetiva y de pobreza objetiva

El desfase que puede existir entre la medición subjetiva de la pobreza y su medición objetiva, como ya hemos ya señalado, es importante para entender el comportamiento de los hogares tanto en cuanto a su estrategias como en cuanto a sus reacciones frente a los efectos supuestos o reales de las políticas económicas sobre su bienestar. La distinción entre pobres objetivos y pobres subjetivos cobra un sentido adicional si estas dos dimensiones de la pobreza no designan a los mismos individuos. En caso contrario una de ellas sería redundante para efectos de la política de lucha contra la pobreza. ¿Hasta qué punto las características distintivas de los pobres subjetivos respecto a los no pobres son las mismas que para los pobres objetivos?

En los cuadros siguientes presentamos los perfiles nacionales de pobreza subjetiva y reproducimos los perfiles de pobreza objetiva total. En lo que se refiere a la pobreza subjetiva, hemos utilizado dos criterios diferentes para definir a los pobres con el fin de definir dos perfiles de pobreza subjetiva, uno para cada criterio. En primer lugar se ha considerado como umbral de pobreza el IMS individual autopercibido por cada hogar. Los hogares con un gasto inferior al IMS que ellos declaran han sido, bajo este primer criterio, considerados como pobres. En segundo lugar se ha definido una población de pobres subjetivos que comprende un segmento de población similar a la concernida por la pobreza objetiva (es decir los primeros 55 percentiles del gasto deflactado por el IMS). De este modo obtenemos dos grupos de individuos que pertenecen al mismo segmento de la población y la pregunta es de saber si comparten o no las mismas características distintivas respecto a los no pobres.

Es interesante constatar que sobre un buen número de características centrales que definen a los pobres objetivos, en el caso de la pobreza subjetiva esos mismos factores apuntan por el contrario hacia un menor riesgo de pobreza. Destaca en primer lugar las características demográficas de los hogares. Mientras que los hogares de mayor tamaño, de tipo extendido, compuestos por una mayor proporción de niños y que cuentan con jefes (con)viviendo en pareja, jefes con bajo nivel educativo y con una menor proporción de activos presentan mayores riesgos de pobreza objetiva, todos estos factores juegan en sentido contrario tratándose de la pobreza subjetiva, disminuyendo su riesgo relativo (ver cuadros siguientes). Este resultado parece tener un alcance mas general en el sentido que corresponde a lo que Razafindrakoto y Roubaud (2000) han mostrado en el caso de la capital malgache.

Otro grupo de variables que tienen efectos opuestos sobre el riesgo incondicional de ser pobre subjetivo y objetivo está relacionado con la inserción laboral. Mientras que el trabajar en el sector informal, trabajar por cuenta propia, en actividades primarias, el tener más experiencia laboral, ocupar un empleo secundario son indiscutiblemente factores que acrecientan el riesgo de ser pobre objetivo, en el caso de la pobreza subjetiva son una vez mas por el contrario factores que están asociados a un menor riesgo de pobreza (ver cuadros).

Las variables de origen social y de trayectoria influyen sobre la pobreza subjetiva mientras que no evidencian ningún efecto directo sobre la pobreza objetiva. De manera similar al caso de Madagascar, el hecho de ocupar una posición social de dominado o discriminado esta muy fuertemente asociado a la pobreza objetiva mas no a la pobreza subjetiva (Razafindrakoto y Roubaud op cit. p.20). Bien al contrario, en el Perú como en Madagascar, tener un padre con un alto nivel de educación protege

TRAYECTORIA SOCIAL Y SITUACION DE POBREZA

	Pobreza subjetiva		Pobreza objetiva		Total
	pobre	no pobre	pobre	no pobre	
Jefe con lengua materna indígena	30.8*	28.5	40.7***	20.3	29.9
Jefe se considera de etnia indígena	36.9°	38.9	48.1***	29.2	38
Jefe aculturado+	10.4	10.0	8.8***	11.5	10.2
Lazos fuertes++	61.9	61.3	46.1***	78.1	61.7
Padre con no más de nivel primario de educación	73.7**	75.9	84.1***	66.1	74.6

° significativo al 13%

+ jefe o sus ancestros de lengua materna indígena pero se considera mestizo

++ jefe pertenece a una asociación de proximidad, de carácter local.

Nota: Pobreza subjetiva: población que pertenece a un percentil inferior al 55% del gasto deflactado por IMS.

* significativo al 10%; ** significativo al 5%; *** significativo al 1%

Nuestras estimaciones a partir de la ENAHO 2001-IV trimestre.

únicamente contra la pobreza subjetiva mas no contra la pobreza objetiva, la condición de discriminado económica y socialmente acrecienta el riesgo de pobreza objetiva pero no tiene un impacto sobre la pobreza subjetiva. El abandono del sentimiento de pertenencia al grupo étnico discriminado esta asociado a un menor riesgo de pobreza objetiva pero cuando se trata de la pobreza subjetiva es un factor que deja de tener un impacto. El pertenecer a una asociación de proximidad (comedor popular, asociación de regantes, vaso de leche, etc.) es un factor de riesgo de pobreza objetiva pero deja de serlo en el caso de la pobreza subjetiva (ver cuadro siguiente).

Existen sin embargo dos factores de riesgo coincidentes de pobreza subjetiva y objetiva. El primero de ellos se refiere al hecho que los hogares jefaturados por mujeres aparecen con menores riesgos tanto de pobreza subjetiva como objetiva. Esto puede reflejar un comportamiento adaptativo de aspiraciones de niveles de vida como consecuencia de la transición entre una vida en pareja a una vida sin pareja. El segundo se refiere a los activos físicos del hogar, que reflejan en cierto modo la pobreza de carácter estructural, permanente. Tanto los pobres subjetivos como los objetivos tienen (respecto a los no pobres) menor acceso a los servicios públicos de

electricidad (solo el primer tipo pobres subjetivos) , agua y desagüe; poseen un menor número de artefactos y los muros de sus viviendas están, en menor medida, hechas con materiales nobles. Una diferencia notable se refiere a la tenencia de la vivienda. Los hogares que alquilan sus viviendas tienen menores riesgos de pobreza objetiva pero evidencia mayores riesgos de pobreza subjetiva. El consabido "sueño de la casa propia" para así tener un asidero en la realidad.

La desigualdad relativa al entorno de vecinos es también un factor que parece influenciar las aspiraciones de ingreso manifestadas por los jefes del hogar. Hogares que están rodeados de hogares con mayores niveles de vida van a tender a aspirar a esos niveles de vida que constituyen una referencia para ellos. Si por el contrario, la mayor parte de los vecinos comparte las mismas características (o factores de riesgo de pobreza) que uno mismo, entonces esas características dejan de estar asociadas al riesgo de pobreza subjetiva. Así, mientras que el vivir en un barrio o distrito con menor acceso a la red de agua potable o que presenta una estructura del empleo teñida por el empleo informal implica mayor riesgo de pobreza objetiva, en el caso de la pobreza subjetiva son factores que disminuyen el riesgo de pobreza o no tienen ningún impacto.

EL PERFIL DE LA POBREZA 2001

El Perfil de la Pobreza	Pobreza subjetiva IMS		Pobreza total objetiva		Total
	Pobre	No pobre	Pobre	No pobre	
Características del jefe de Hogar					
<i>Edad (años)</i>	47.1***	48.1	46.4 ***	49.1	47.8
<i>Sexo</i>					
Hombre	81.0***	78.7	81.2 ***	78.2	79.6
Mujer	19.0	21.3	18.8	21.8	20.4
<i>Estado civil (%)</i>					
Casado	47.4*	49.4	48.5	49.2	48.9
Unión libre	24.4	22.9	29.5 ***	17.9	23.3
Otros	28.2	27.7	22.0 ***	32.9	27.8
<i>Nivel de educación (%)</i>					
Primaria / sin educación	47.4***	50.5	66.7 ***	33.9	49.3
Secundaria	32.2**	34.4	28.6 ***	37.8	33.5
Superior	20.4***	15.1	4.7 ***	28.3	17.2
Tiene empleo secundario	18.8	18.4	21.1 ***	15.7	18.3
<i>Sector institucional del empleo (%)</i>					
Sector publico	12.8***	7.7	4.4 ***	15.5	9.8
Sector privado formal	13.4	13.5	8.4 ***	18.9	13.5
Sector Informal	73.8***	78.8	87.2 ***	65.6	76.7
<i>Condición de ocupación (%)</i>					
Ocupados	86.2***	83.2	89.8 ***	79.5	84.3
Desocupados	2.0	2.3	1.8 **	2.5	2.2
Inactivos	11.8***	14.5	8.4 ***	18.0	13.5
<i>Rama de actividad (%)</i>					
Sector primario	40.5**	37.6	57.9 ***	21.5	38.6
Sector Industrial	15.7	15.8	13.9 ***	17.5	15.8
Sector servicios	43.8**	46.6	28.2 ***	61.0	45.6
<i>Categoría de ocupación (%)</i>					
Empleador/patrón/empleados	24.2***	20.7	10.6 ***	33.7	22.2
Obreros	25.2**	27.6	25.5 ***	27.8	26.6
Independientes	50.6	51.7	63.9 ***	38.5	51.2
<i>Años de experiencia del Jefe</i>	30.9***	32.5	33.0 ***	31.2	32.0
Características del Hogar					
<i>Ingreso neto promedio (Soles per cápita mensuales a precios de Lima Metropolitana)</i>	327.1*	350.2	151.9 ***	572.6	342.1
<i>Tamaño del hogar</i>	4.0***	4.8	5.3 ***	3.8	4.5
<i>Estructura demográfica del hogar</i>					
<i>Número de miembros (#)</i>					
Miembros 0 -9 años	0.94***	1.1	1.44 ***	0.6	1.0
Miembros 10-15 años	0.57***	0.7	0.91 ***	0.4	0.6
Miembros 16-60 años	2.11***	2.7	2.61 ***	2.4	2.5
Miembros > 60 años	0.35*	0.4	0.33 ***	0.4	0.4
<i>Porcentaje de miembros según edades (%)</i>					
Miembros 0-9 años	18.8	19.1	25.1 ***	13.5	18.9
Miembros 10-15 años	11.2***	12.1	15.3 ***	8.6	11.7
Miembros 16-60 años	55.3***	56.8	49.2 ***	62.7	56.4
Miembros > de 60 años	14.7***	12.0	10.4 ***	15.3	13.0

Continuación...

EL PERFIL DE LA POBREZA 2001

Conclusión

El Perfil de la Pobreza	Pobreza subjetiva IMS		Pobreza total objetiva		Total
	Pobre	No pobre	Pobre	No pobre	
<i>Capital humano del hogar</i>	53.4***	56.5	45.1***	63.8	55.1
<i>Hogar extendido (%)</i>	23.6***	35.8	33.0***	29.8	31.3
<i>Proporción de personas económicamente activas/total de miembros (%)</i>	50.6***	48.3	44.2***	53.0	48.8
<i>Proporción de perceptores de ingresos/total de miembros (%)</i>	43.3***	46.6	37.0***	55.0	45.2
<i>Estructura del empleo familiar (%)</i>					
Activos en sector público / población ocupada	10.8***	7.2	3.8***	13.1	8.6
Activos en sector privado formal / población ocupada	12.0***	14.0	8.2***	18.0	13.3
Activos sector informal / población ocupada	73.7	75.0	86.6***	63.1	74.4
<i>Acceso a servicios públicos</i>					
Agua	56.2***	63.4	46.6***	73.3	60.8
Electricidad	65.9***	71.9	52.2***	85.5	69.9
WC	39.7***	48.0	23.9***	63.8	45.1
<i>Tenencia vivienda</i>					
Propietario con título	68.7***	73.9	75.1***	68.9	71.8
Propietario sin título	5.8**	7.5	7.7***	6.1	6.9
Inquilino, otros	25.5***	18.6	17.2***	25.0	21.3
<i>Activos físicos</i>					
N° de artefactos del hogar	2.9***	3.5	1.9***	4.5	3.3
Con material noble las paredes	37.7***	44.9	21.9***	60.9	42.6
N° de servicios del hogar	1.6***	1.8	1.2***	2.2	1.8
<i>Gasto per cápita mensual</i>	298.2***	374.3	134.5***	530.8	345.4
Características del entorno geográfico					
A nivel de conglomerado					
Proporción de hogares con agua en el conglomerado	58.8***	63.9	49.0***	73.5	62.0
Proporción de informales en el conglomerado	75.5**	74.2	84.0***	66.2	74.6
A nivel de Distrito					
Proporción de hogares con agua en el distrito	59.5***	65.3	53.6***	71.6	63.2
Proporción de informales en el distrito	76.1***	73.8	81.5***	68.5	74.6
A nivel de Zonas					
Proporción de hogares con agua en el Zona	59.5***	65.3	53.6***	71.6	63.2
Proporción de informales en la Zona	76.1***	73.8	81.5***	68.5	74.6

* si el gasto per cápita mensual es inferior al IMS individual se consideró como pobres a los miembros de dicho hogar.

* significativo al 10%; ** significativo al 5%; *** significativo al 1%

Nuestras estimaciones a partir de la ENAHO 2001-IV trimestre.

POBREZA SUBJETIVA 2001

El Perfil de la Pobreza	Pobreza subjetiva		Pobreza total objetiva		Total
	Gasto per cápita/IMS por debajo de percentil 55				
	Pobre	No pobre	Pobre	No pobre	
Características del jefe de hogar					
<i>Edad (años)</i>	47.1***	48.6	46.4 ***	49.1	47.8
<i>Sexo</i>					
Hombre	80.8***	77.9	81.2 ***	78.2	79.6
Mujer	19.2	22.1	18.8	21.8	20.4
<i>Estado civil (%)</i>					
Casado	47.7**	49.9	48.5	49.2	48.9
Unión libre	24.4***	22.1	29.5 ***	17.9	23.3
Otros	27.8	28.0	22.0 ***	32.9	27.8
<i>Nivel de educación (%)</i>					
Primaria / sin educación	45.1***	55.2	66.7 ***	33.9	49.3
Secundaria	34.5**	32.2	28.6 ***	37.8	33.5
Superior	20.5***	12.6	4.7 ***	28.3	17.2
Tiene empleo secundario	17.9*	19.5	21.1 ***	15.7	18.3
<i>Sector institucional del empleo (%)</i>					
Sector público	12.5***	5.8	4.4 ***	15.5	9.8
Sector privado formal	14.7***	11.6	8.4 ***	18.9	13.5
Sector Informal	72.8***	82.6	87.2 ***	65.6	76.7
<i>Condición de ocupación (%)</i>					
Ocupados	85.3**	83.2	89.8 ***	79.5	84.3
Desocupados	2.3	2.1	1.8 **	2.5	2.2
Inactivos	12.5***	14.7	8.4 ***	18.0	13.5
<i>Rama de actividad (%)</i>					
Sector primario	36.4***	42.1	57.9 ***	21.5	38.6
Sector Industrial	16.5**	14.9	13.9 ***	17.5	15.8
Sector servicios	47.1***	43.0	28.2 ***	61.0	45.6
<i>Categoría de ocupación (%)</i>					
Empleador/patrón/empleados	23.9***	19.4	10.6 ***	33.7	22.2
Obreros	27.4*	25.4	25.5 ***	27.8	26.6
Independientes	48.7***	55.1	63.9 ***	38.5	51.2
<i>Años de experiencia del Jefe</i>	30.7***	33.5	33.0 ***	31.2	32.0
Características del hogar					
<i>Ingreso neto promedio (soles per cápita mensuales a precios de Lima Metropolitana)</i>	344.3	339.5	151.9 ***	572.6	342.1
<i>Tamaño del hogar</i>	4.1***	5.0	5.3 ***	3.8	4.5
<i>Estructura demográfica del hogar</i>					
<i>Número de miembros (#)</i>					
Miembros 0 -9 años	0.93***	1.1	1.44 ***	0.6	1.0
Miembros 10-15 años	0.60***	0.7	0.91 ***	0.4	0.6
Miembros 16-60 años	2.25***	2.8	2.61 ***	2.4	2.5
Miembros > 60 años	0.35***	0.4	0.33 ***	0.4	0.4
<i>Porcentaje de miembros según edades (%)</i>					
Miembros 0-9 años	18.7*	19.4	25.1 ***	13.5	18.9
Miembros 10-15 años	11.5**	12.2	15.3 ***	8.6	11.7
Miembros 16-60 años	55.9	56.6	49.2 ***	62.7	56.4
Miembros > de 60 años	13.9***	11.9	10.4 ***	15.3	13.0

Continúa...

POBREZA SUBJETIVA 2001

El Perfil de la Pobreza	Pobreza subjetiva				Total
	Gasto per cápita/IMS por debajo de percentil 55		Pobreza total objetiva		
	Pobre	No pobre	Pobre	No pobre	
<i>Capital humano del hogar</i>	55.7*	54.5	45.1***	63.8	55.1
<i>Hogar extendido (%)</i>	25.6***	38.6	33.0***	29.8	31.3
<i>Proporción de personas económicamente activas/total de miembros (%)</i>	49.5	48.8	44.2***	53.0	48.8
<i>Proporción de perceptores de ingresos/total de miembros (%)</i>	52.9	52.3	37.0***	55.0	52.4
<i>Estructura del empleo familiar</i>					
Activos en sector público / población ocupada	10.5***	6.0	3.8***	13.1	8.6
Activos en sector privado formal / población ocupada	13.3	13.0	8.2***	18.0	13.3
Activos sector informal / población ocupada	72.3***	77.5	86.6***	63.1	74.4
<i>Acceso a servicios públicos</i>					
Agua	59.4*	62.1	46.6***	73.3	60.8
Electricidad	70.3	68.4	52.2***	85.5	69.9
WC	44.4	45.1	23.9***	63.8	45.1
<i>Tenencia vivienda</i>					
Propietario con título	68.6***	76.5	75.1***	68.9	71.8
Propietario sin título	6.2*	7.6	7.7***	6.1	6.9
Inquilino, otros	25.2***	15.9	17.2***	25.0	21.3
<i>Activos físicos</i>					
N° de artefactos del hogar	3.18***	3.5	1.9***	4.5	3.3
Material paredes	41.6	42.6	21.9***	60.9	42.6
Características del entorno geográfico					
<i>A nivel de conglomerado</i>					
Proporción de hogares con agua en el conglomerado	62.3	61.6	49.0***	73.5	62.0
Proporción de informales en el conglomerado	73.8***	76.1	84.0***	66.2	74.6
<i>A nivel de Distrito</i>					
Proporción de hogares con agua en el distrito	63.8	62.4	53.6***	71.6	63.2
Proporción de informales en el distrito	74.4*	75.2	81.5***	68.5	74.6

* significativo al 10%; ** significativo al 5%; *** significativo al 1%
Nuestras estimaciones a partir de la ENAHO 2001-IV trimestre.

5.4 Determinantes de la pobreza subjetiva y de la pobreza objetiva

El examen de los perfiles de pobreza subjetiva y objetiva nos han permitido de constatar que las variables asociadas a mayores riesgos de pobreza en la dimensión objetiva de la pobreza implican menores riesgos de pobreza en la dimensión subjetiva. En esta sección trataremos de analizar si se mantiene o no esta contraposición entre perfiles subjetivos y objetivos una vez controlados los efectos de las demás variables. Presentamos esta vez resultados a nivel nacional y a nivel urbano y rural. Recordemos que a través de estas "ecuaciones de pobreza" no se pretende brindar una estimación de las causas de la pobreza sino mas bien de identificar de manera mas bien descriptiva sus correlatos mas importantes.

Los resultados de las estimaciones del modelo econométrico confirman la conclusión a la cual arribamos respecto a los perfiles de pobreza. Los perfiles, esta vez condicionales, de la pobreza subjetiva y de la pobreza objetiva son bastante opuestos. Los factores de riesgo de pobreza objetiva se revierten en el caso de la pobreza subjetiva y devienen factores menguando los riesgos de pobreza. Más allá del fenómeno de acotación o autolimitación de preferencias que ya hemos señalado y que podría subyacer al contraste de resultados, podemos esquizar algunas otras explicaciones tentativas que constituyen pistas para una futura investigación.

Antes de pasar al comentario del impacto de las variables explicativas, debe notarse en primer lugar que la capacidad predictiva del modelo (medida a

través del porcentaje de aciertos en la identificación de los hogares pobres y no pobres) es bastante bueno en el caso de la pobreza objetiva tanto en las regresiones a nivel nacional como aquellas para las áreas urbana y rural (72% y 91% de aciertos, respectivamente). En el caso de la pobreza subjetiva el porcentaje de aciertos en la predicción del modelo logit estimado es mucho menor, no sobrepasando el 66% de caso observados. Esto nos da una primera indicación en el sentido que los factores de riesgo que parecen estar adecuadamente identificados en el caso de la pobreza objetiva, lo están mucho menos en el caso de la pobreza subjetiva en donde otras variables ignoradas por nuestro modelo (y probablemente no observables) juegan un papel importante.

Cuando distinguimos el porcentaje de aciertos para los pobres y para los no pobres, constatamos que el modelo tiene una alta capacidad para identificar correctamente a los pobres tanto para la pobreza subjetiva como objetiva: alrededor de ocho de cada diez pobres han sido correctamente identificado

como pobres por los factores de riesgo incluidos en el modelo. Esto significa que el grado de "exclusión" sería relativamente bajo (alrededor de 15% en el caso de los pobres subjetivos y de 18.2% en el caso de pobres objetivos a nivel nacional). Se constata una mayor tasa de exclusión para los pobres urbanos que para los rurales en donde menos de uno de cada diez pobres no ha sido identificado como tal por el modelo. El modelo estimado es mucho menos eficiente tratándose de identificar a los no pobres en el caso de la pobreza subjetiva (de 33% a 38% de los casos son acertados) mas no en lo que se refiere a la pobreza objetiva (el % de aciertos va de 64.4 en el medio rural a 88% en el medio urbano).

Si se utilizará el modelo econométrico estimado para focalizar un programa de lucha contra la pobreza sobre los pobres subjetivos tendríamos un alto grado de "filtración" del programa en el sentido que incluiríamos dentro de la categoría de pobres a aquellos que en realidad no lo son. En efecto, el porcentaje casos de no pobres equivocadamente clasificados como tales por el modelo predictivo es

CAPACIDAD PREDICTIVA DE LA POBREZA SUBJETIVA Y OBJETIVA DEL MODELO DE REGRESIÓN LOGIT

	Pobreza subjetiva			Pobreza objetiva		
	Nacional	urbano	rural	Nacional	urbano	rural
% de pobres observados correctamente predichos como pobres por el modelo (sensibilidad)	84.4	84.5	84.0	81.8	71.9	90.8
% de no pobres observados correctamente predichos como no pobres por el modelo (especificidad)	34.8	37.9	33.0	82.4	88.0	64.4
% de pobres observados respecto al total de pobres predichos	66.2	67.9	64.5	81.5	77.3	84.4
% de no pobres observados respecto al total de no pobres predichos	59.7	61.2	58.7	82.7	84.7	76.7
% de no pobres predichos como pobres respecto al total de pobres predichos por el modelo	65.2	62.1	67.0	17.6	12.0	35.6
% de pobres incorrectamente predichos como no pobres por el modelo respecto al total de pobres observados	15.6	15.5	16.0	18.2	28.1	9.2
Total de no pobres observados incorrectamente predichos como pobres/total de pobres predichos por el modelo	33.8	32.1	35.6	18.5	22.7	15.6
Total de pobres observados incorrectamente predichos como no pobres/total de no pobres predichos por el modelo	40.3	38.8	41.3	17.4	15.4	23.3
Pobres y no pobres correctamente clasificados respecto al total de pobres y no pobres observados	64.7	66.3	63.1	82.1	82.2	82.4

Nuestras estimaciones a partir de la ENAHO 2001-IV trimestre.

del orden del 60% para la pobreza subjetiva cuando en el caso de la pobreza objetiva es de 17.6% a nivel nacional y de 12% en medio urbano.

Sin embargo, el grado de exclusión (al considerar como no pobres a aquellos que en realidad si lo son) al que nos llevaría el modelo es bastante bajo, tanto para la pobreza subjetiva como la pobreza objetiva, convirtiéndolo en un buen instrumento que minimiza la exclusión indebida de los pobres de los programas sociales.

Si un gran tamaño de familia y el que ésta esté compuesta de una alta proporción de niños es un factor asociado a un alto riesgo de pobreza objetiva, en el caso de la pobreza subjetiva es mas bien lo inverso. El estar rodeado de una familia numerosa, el poder realizarse a través de sus hijos, el no sentirse solo ni excluido socialmente son aspectos del bienestar y hacen parte de las aspiraciones valoradas por los hogares del mismo modo que las aspiraciones de ingreso monetario y hace que muchos de ellos limiten las aspiraciones monetarias si ya se sienten realizados en las subjetivas no monetarias.

Los trabajadores del sector público que benefician de una mayor estabilidad del empleo y de los ingresos que sus homólogos del sector privado presentan sin embargo mayores riesgos de pobreza subjetiva que estos últimos cuando en realidad benefician de una protección contra el riesgo de pobreza objetiva. Este desfase entre gastos e ingresos mínimos subjetivos en el perfil de pobreza podría haber reflejado una inadecuación de sus remuneraciones, dados los rasgos que los caracterizan en promedio (mayores niveles de educación en particular) . Ahora bien, controlando el impacto de los niveles de educación del jefe del hogar así como los del conjunto de los otros miembros y otras características socioeconómicas y demográficas, el pertenecer al sector público implica todavía un mayor riesgo de

pobreza subjetiva respecto a los trabajadores del sector privado formal. En el caso de la pobreza objetiva, una vez controlados el impacto de las demás variables el pertenecer al sector público deja de tener un impacto significativo sobre la probabilidad de ser pobre objetivo.

Los trabajadores informales, cuyos niveles objetivos de bienestar los ubican en su gran mayoría dentro de la categoría de pobres objetivos aparecen con menores riesgos de pobreza subjetiva. Este resultado contrapuesto puede ser inteligible si se tiene en cuenta la alta valoración subjetiva que se le da en el Perú al hecho de ser "su propio patrón", de verse liberado de la pesada relación jerárquica en las que se ven envueltos los asalariados, del sector privado en particular. Además, muchas de las unidades de producción informal no individuales emplean a familiares, lo cual otorga a esta empresas un carácter convival y permite a la familia estar reunida.

En el caso de los trabajadores del sector primario, ellos mantienen un menor riesgo de pobreza subjetiva que aquellos que trabajan en el sector terciario, independientemente de las características de dichos trabajadores. Este resultado se opone al encontrado respecto a la pobreza objetiva monetaria. Una posible explicación a este fenómeno podría ser el hecho de que los agricultores, quienes son víctimas frecuentes de los aleas climáticos, otorgan una mayor importancia a la estabilidad de sus ingresos antes que al monto de los mismos, aún cuando éstos sean tan bajos, que los designan como candidatos muy probables a la pobreza objetiva. Otra posible explicación podría ser que la oferta de bienes y servicios es bastante más limitada en área rural. Asimismo, los hogares rurales como tampoco tienen las mismas necesidades que los hogares urbanos (transporte, alimentos fuera del hogar, etc.) y ello indudablemente restringe los montos que se perciben como mínimos necesarios. Las variables indicativas

MODELO ECONÓMICO DE LOS DETERMINANTES DE LA POBREZA SUBJETIVA Y DE LA POBREZA OBJETIVA

	Pobreza subjetiva			Pobreza objetiva		
	Nacional	urbano	rural	Nacional	urbano	rural
costa urbana	0.930 (1.130)	0.897 (1.630)		0.945 (0.640)	0.980 (0.220)	
costa rural	0.677 (3.37)***			0.325 (7.36)***		
sierra urbana	1.026 (0.350)	1.016 (0.200)		1.619 (4.80)***	1.828 (5.67)***	
sierra rural	1.100 (1.020)		1.654 (4.70)***	0.832 (1.480)		2.245 (5.84)***
selva urbana	1.532 (4.93)***	1.431 (3.86)***		1.361 (2.81)***	1.449 (3.11)***	
selva rural	1.098 (0.910)		1.670 (4.55)***	0.245 (10.16)***		0.696 (2.48)**
edad del jefe	1.004 (1.81)*	1.003 (1.140)	1.004 (1.300)	0.991 (3.26)***	0.988 (3.41)***	0.996 (0.990)
hogar jefaturado por mujer	0.690 (5.45)***	0.679 (4.69)***	0.741 (2.39)**	1.039 (0.420)	1.126 (1.050)	0.883 (0.790)
jefe de lengua indígena	1.169 (3.45)***	0.997 (0.050)	1.376 (4.99)***	1.187 (2.89)***	1.037 (0.440)	1.342 (3.37)***
miembro de asociación	0.973 (0.670)	0.994 (0.100)	0.939 (1.020)	0.817 (3.53)***	0.894 (1.440)	0.735 (3.66)***
jefe conviviente	1.049 (0.990)	1.133 (1.90)*	0.985 (0.220)	1.162 (2.43)**	1.189 (2.18)**	1.138 (1.330)
jefe viudo, divorciado	1.153 (2.15)**	1.058 (0.680)	1.362 (2.77)***	0.945 (0.650)	0.913 (0.790)	0.912 (0.670)
jefe educación primaria	0.457 (9.82)***	0.465 (8.17)***	0.371 (5.16)***	2.144 (7.10)***	2.489 (7.14)***	1.843 (2.68)***
jefe educación secundaria	0.610 (7.46)***	0.641 (6.07)***	0.451 (4.39)***	1.704 (5.79)***	1.778 (5.51)***	1.632 (2.30)**
educación pública	1.182 (1.97)**	1.210 (2.08)**	0.957 (0.170)	1.464 (2.80)***	1.414 (2.35)**	1.785 (1.620)
jefe en sector privado formal	1.731 (5.75)***	1.690 (4.94)***	1.945 (2.88)***	1.082 (0.640)	1.049 (0.340)	1.346 (1.050)
jefe en sector informal	0.783 (3.62)***	0.754 (3.69)***	0.881 (0.800)	1.279 (2.77)***	1.304 (2.62)***	1.168 (0.760)
jefe desocupado/inactivo	0.816 (2.44)**	0.840 (1.86)*	0.638 (2.07)**	1.368 (2.79)***	1.464 (3.04)***	1.105 (0.340)
jefe en sector primario	0.818 (3.52)***	0.754 (3.92)***	0.954 (0.430)	1.380 (4.38)***	1.182 (1.81)*	1.890 (4.41)***
jefe en industria	1.178 (2.73)***	1.127 (1.83)*	1.484 (2.41)**	1.338 (3.80)***	1.355 (3.62)***	1.479 (1.82)*
jefe tiene ocupación secundaria	0.803 (4.58)***	0.824 (2.78)***	0.783 (3.59)***	0.905 (1.540)	0.885 (1.280)	0.980 (0.220)
vivienda con muros en duro	0.923 (1.590)	0.889 (2.10)**	1.216 (1.310)	0.628 (7.44)***	0.581 (7.86)***	0.888 (0.670)
vivienda con agua	0.956 (0.870)	0.981 (0.300)	0.927 (0.860)	0.803 (3.37)***	0.823 (2.46)**	0.770 (2.19)**

MODELO ECONÓMICO DE LOS DETERMINANTES DE LA POBREZA SUBJETIVA Y DE LA POBREZA OBJETIVA

	Pobreza subjetiva			Pobreza objetiva		
	Nacional	urbano	rural	Nacional	urbano	rural
vivienda con electricidad	1.066 (0.970)	1.195 (1.92)*	0.939 (0.650)	0.858 (1.84)*	0.730 (2.50)**	1.054 (0.440)
numero de miembros	0.827 (13.93)***	0.812 (11.56)***	0.849 (7.49)***	1.527 (20.92)***	1.604 (19.03)***	1.379 (8.71)***
numero de artefactos	0.917 (8.45)***	0.916 (7.62)***	0.916 (3.44)***	0.619 (25.76)***	0.631 (21.23)***	0.565 (15.16)***
años de educación del hogar	0.821 (1.72)*	0.723 (2.20)**	1.012 (0.060)	0.306 (8.00)***	0.374 (5.18)***	0.232 (6.01)***
% de miembros menores de 9 años	1.001 (0.010)	0.773 (1.390)	1.271 (1.050)	6.209 (10.03)***	7.045 (8.45)***	6.886 (6.24)***
% de miembros entre 10-15 años	1.426 (2.38)**	1.474 (2.03)**	1.223 (0.820)	5.626 (9.11)***	5.180 (6.80)***	9.413 (6.85)***
% de miembros de mas de 60 años	1.184 (1.520)	1.364 (2.09)**	0.947 (0.320)	1.545 (3.07)***	1.614 (2.31)**	1.282 (1.200)
hogar extendido	0.782 (5.18)***	0.765 (4.39)***	0.841 (2.23)**	0.999 (0.010)	0.974 (0.310)	1.019 (0.170)
% de perceptores de ingreso	0.442 (7.61)***	0.393 (6.74)***	0.517 (3.75)***	0.185 (12.52)***	0.178 (9.70)***	0.171 (8.13)***
% de viviendas del distrito con agua	0.753 (3.02)***	0.799 (1.580)	0.748 (2.17)**	0.876 (1.110)	0.882 (0.690)	0.943 (0.330)
% de viviendas del distrito con electricidad	1.071 (0.620)	0.803 (1.120)	1.263 (1.590)	0.979 (0.150)	1.036 (0.130)	0.856 (0.840)
capital humano del distrito	1.118 (0.390)	1.405 (0.800)	0.891 (0.290)	0.291 (3.26)***	0.266 (2.42)**	0.322 (2.10)**
% de informales del distrito	0.630 (2.12)**	0.790 (0.850)	0.416 (2.39)**	2.215 (2.82)***	1.969 (1.90)*	2.838 (2.18)**
Observations	13649	8300	5349	13649	8300	5349

Robust z statistics in parentheses

* significativo al 10%; ** significativo al 5%; *** significativo al 1%

Nuestras estimaciones a partir de la ENAHO 2001-IV trimestre.

relativas a los dominios geográficos tienen coeficientes de signo opuesto a los de la pobreza objetiva a pesar de ya haberse controlado, entre otras variables, la rama de actividad. Una hipótesis a nuestro parecer plausible estaría relacionada al hecho por un lado que el habitat en medio rural es mucho mas disperso, menos denso que en medio urbano de suerte que las disparidades que pudiesen existir se dan al interior de un rango mucho mas limitado que en el área urbana. Además, las instituciones comunitarias, a través de sus

mecanismos de redistribución (asimétricos por cierto) logra a pesar de todo atenuar la sensibilidad a los ingresos "del vecino", limitando el impacto del factor emulación en la declaración del ingreso mínimo necesario subjetivo. No puede descartarse tampoco que el menor grado de fluidez en la movilidad social en el medio rural respecto al medio urbano, al poner un "techo" más bajo a las posibilidades de ingreso haga que las reivindicaciones en materia de ingresos sea también menor.

**6. LA POBREZA:
UN FENOMENO
MUNTIDIMENSIONAL**

3. LA POBREZA: UN FENOMENO MULTIDIMENSIONAL

En el cuadro siguiente se presenta la distribución de la población según el número de dimensiones de la pobreza. Observamos que el porcentaje de la población nacional que puede ser considerado como pobre en al menos una de las formas de la pobreza es de 81.6%, es decir ocho de cada diez personas se encuentra en algunas de las formas de pobreza que hemos considerado (pobreza monetaria objetiva,

las combinaciones posibles de pobreza. Vemos así que un poco menos de la mitad de los pobres bajo cualquiera de sus dimensiones presenta a la vez las tres dimensiones de la pobreza. Solo alrededor de 15% de los pobres monetarios objetivos y 13% de los pobres por necesidades básicas lo son en esas únicas dimensiones. En el caso de los pobres subjetivos tenemos que un tercio es pobre sólo en términos

ACUMULACIÓN DE DIMENSIONES DE LA POBREZA

	Población	%	% acumul.
Ninguna forma de pobreza	4789212	18.4	18.4
Una sola forma de pobreza	8132514	31.2	49.6
Dos formas de pobreza	8179905	31.4	81.0
Las tres formas de pobreza	4965441	19.1	100.0
Total	26067072	100.0	

Nuestras estimaciones a partir de la ENAHO 2001-IV trimestre.

pobreza monetaria subjetiva y pobreza por necesidades básicas). Esto explica quizá el contraste entre por un lado el sentimiento de que en el Perú existe una pobreza generalizada y por otro lado las cifras de pobreza monetaria objetiva que al dar cuenta de una sola dimensión de la pobreza no captan el mismo en su globalidad.

Dos de cada cinco personas (19.1%) acumulan las tres formas de pobreza, lo cual sin duda agudiza la pobreza vivida y compromete de manera mas seria sus oportunidades de salir de la pobreza respecto a aquellos que son pobres en solo una o dos dimensiones de la pobreza.

En el cuadro siguiente se presenta la matriz de todas

subjetivos. Estos representan 17.6% de la población o alrededor de un cuarto de los con al menos una forma de pobreza. Esto significa probablemente que el ámbito de necesidades materiales mínimas que se está considerando no es suficientemente inclusivo o que se este dejando de lado otros elementos del bienestar.

En conclusión, la comparación de los perfiles de la pobreza objetiva y subjetiva, los resultados de los modelos econométricos de la pobreza así como la no perfecta intersección entre las poblaciones de pobres subjetivos, pobres objetivos monetarios y pobres objetivos por condiciones materiales de vida no solo revela que los factores de riesgo juegan con diferente

intensidad sino que también en muchos casos tienen un efecto opuesto. Estos resultados no vienen sino a confirmar la idea que la pobreza es un fenómeno multidimensional; diferentes dimensiones conciernen en grados diversos poblaciones con características distintas. Este resultado tiene importantes

implicancias en el diseño de la política de gasto social focalizado. Poblaciones objetivo diferentes en cada dimensión de la pobreza y dimensiones de pobreza con distintos determinantes se conjugan y requieren por ende políticas diferenciadas.

MATRIZ DE DIMENSIONES DE LA POBREZA

Dimensiones de la Pobreza			Población	Monetaria	Monetaria	NBI	%
Objetiva	Subjetiva	NBI		Objetiva	Subjetiva		
				%	%	%	%
Si	Si	Si	4965441	19.1	19.1	19.1	19.1
Si	No	Si	3640511	14.0	0.0	14.0	14.0
Si	Si	No	3562406	13.7	13.7	0.0	13.7
Si	No	No	2160715	8.3	0.0	0.0	8.3
No	Si	Si	976988	0.0	3.8	3.8	3.8
No	Si	No	4576993	0.0	17.6	0.0	17.6
No	No	Si	1394806	0.0	0.0	5.4	5.4
No	No	No	4789212	0.0	0.0	0.0	18.4
Total			26067072	55.0	54.0	42.1	100.0

**ANEXO
METODOLÓGICO**

ANEXO METODOLOGICO

Los principales cambios metodológicos han sido^{1/}:

- Una nueva norma calórica estimada de manera fina
- Una sola población de referencia
- Se construyó un deflactor espacial de precios
- La línea de pobreza se fijó de manera iterativa de suerte que correspondiera a la población cercana a la línea de pobreza.
- Se mantienen constantes en términos reales las líneas de pobreza
- Se modificó la construcción del gasto en varios aspectos:
 - se aseguró compatibilidad conceptual con las cuentas nacionales
 - se corrigieron las dobles contabilidades
 - no se consideraron valores imputados de bienes durables, educación y salud pública y bienes semi-libres cuya calidad y fundamento eran dudosos
- Se presentan intervalos de confianza para todos los indicadores de pobreza
- Se adoptan los indicadores de FGT como base
- Se elaboran perfiles de pobreza

Las mejoras en el 2001 respecto a los años 1997-2000:

- Nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999
- Una actualización mas fina del costo de la canasta básica de alimentos
- Un deflactor espacial de precios mas robusto

Corrección de las no respuestas para Lima metropolitana en base de información de estratificación socio-económica de empresas de estudios de mercado.

1/ Para el detalle de la revisión metodológica véase Herrera, J. (2001). Nuevas Estimaciones de la Pobreza 1997-2000. INEI.
<http://www.inei.gob.pe>

Nuevas líneas de pobreza

Se mantuvieron los mismos principios metodológicos que se utilizaron en la reestimación de la pobreza 1997-2000. En particular se mantuvieron constantes en términos reales las canastas de consumo cuyos valores miden la línea de pobreza extrema y pobreza total. Se aportó una mejora en la evaluación del costo de la canasta alimentaria al disponerse en la presente encuesta de información confiable de precios para las áreas rurales de cada uno de los departamentos, información antes no disponible. Dichos precios (medianos) fueron tomados para idénticos rangos de gasto (ver cuadro) a los utilizados anteriormente. Ello permitió igualmente mejorar el deflactor espacial de precios, elemento esencial para la estimación de los niveles agregados del gasto.

los precios de mercado de los mismos servicios ofrecidos por el sector privado. Dadas las diferencias de calidad, imputar dichos precios a los hogares que solo acceden a servicios públicos hubiera introducido una distorsión mayor que el problema que se quería corregir. Este problema también tendrá una incidencia en la estimación de la línea de pobreza en la medida que los hogares que no tienen acceso a dichos servicios no tendrán los gastos correspondientes y por ende tendrán un coeficiente de Engel mayor (proporción del gasto alimenticio sobre el gasto total) y por ello tendrían una línea de pobreza menor. El impacto de este problema se ha controlado considerando estructuras de gastos para hogares con niveles de gasto comparables a nivel nacional.

LINEAS DE POBREZA EXTREMA Y TOTAL POR DOMINIOS, 1997-2001

Dominios	Líneas de Pobreza Total					Líneas de Pobreza Extrema				
	1997	1998	1999	2000	2001	1997	1998	1999	2000	2001
Costa urbana	166.51	179.38	184.23	192.30	200.73	90.12	99.07	96.39	97.72	104.72
Costa rural	138.03	149.12	151.72	157.48	163.21	84.88	93.16	90.57	91.81	96.70
Sierra urbana	165.82	177.28	183.36	191.67	208.97	90.17	97.10	95.35	97.37	114.20
Sierra rural	126.72	136.80	139.66	145.68	161.28	82.39	89.82	87.88	90.15	105.09
Selva urbana	158.27	170.28	175.17	183.47	219.40	93.98	101.68	99.98	102.81	138.18
Selva rural	124.66	134.80	137.18	143.07	147.39	84.16	91.64	89.64	91.96	95.01
Lima Metropolitana	226.58	240.72	251.90	262.87	260.21	117.52	124.28	123.61	125.91	121.95

Elaboración nuestra a partir de ENAHO 2001 - IV Trimestre

El componente no alimentario fue llevado a precios del 2001 (IV trimestre) con la información de precios al consumidor elaborados por el INEI, utilizando las ponderaciones del gasto no alimentario correspondientes a la misma población de referencia de 1997.

Cabe precisar que la perspectiva adoptada fue la de minimizar los errores que pudieran cometerse en el sentido de sobre estimar los niveles de vida de poblaciones con bajos recursos. En la estimación del gasto no se imputaron precios para evaluar el acceso a servicios públicos de salud y de educación pues los únicos precios disponibles son los correspondientes a

Las líneas de pobreza extrema objetivas y subjetivas

En el modulo de opinión de la encuesta 2001-IV trimestre se incluyó una pregunta sobre la percepción de los hogares acerca de los ingresos que ellos consideran mínimos para vivir. En el cuadro siguiente se presentan los montos promedio, según dominios geográficos, de dichos montos y que constituyen una suerte de línea de pobreza subjetiva y se les compara con nuestras estimaciones de la línea de pobreza extrema objetiva, derivada de los requerimientos calóricos de la población y de la valoración de la canasta que satisface tales requerimientos. Se presentan

promedios para el conjunto de la población así como para aquella que se encuentra por debajo de la línea de pobreza extrema de manera que podemos verificar si los umbrales fijados por el método objetivo con el propósito de identificar a los hogares en extrema pobreza están o no por debajo de los umbrales que la misma población percibe como mínimo necesario para vivir. Al no tener una idea precisa de si los hogares se están refiriendo a un monto mínimo de sobrevivencia que podría estar asociado al costo de la canasta

alimenticia o bien a la canasta básica de consumo que incluye alimentos y no alimentos, hemos optado por presentar resultados para ambos casos.

En el cuadro siguiente se constata que, salvo en el caso de la selva rural, en todos los dominios geográficos la línea objetiva que ha sido estimada y utilizada para identificar a los pobres extremos está por encima de la línea subjetiva.

LINEAS DE POBREZA OBJETIVA Y LINEAS DE POBREZA SUBJETIVA SEGUN CONDICION DE POBREZA

Dominios / Departamentos	Objetivas		Subjetivas *				
	Total	Extrema	Pobres Total			Pobres Extremos	
			total	no pobres	pobres	no pobres	pobres
Dominios							
Costa urbana **	200.7	104.7	254.4	333.2	156.9	266.9	103.4
Costa rural	163.2	96.7	137.6	218.1	89.2	151.9	80.3
Sierra urbana	209.0	114.2	289.3	425.9	160.8	328.3	113.6
Sierra rural	161.3	105.1	133.4	249.3	110.3	186.6	99.1
Selva urbana	219.4	138.2	234.2	379.5	146.3	296.2	116.7
Selva rural	147.4	95.0	152.1	224.8	126.5	179.4	116.8
Lima Metropolitana	260.2	122.0	390.3	485.7	183.7	397.0	100.1
Departamentos							
Amazonas	179.3	109.2	180.6	356.7	122.6	236.3	101.7
Ancash	188.2	114.5	182.9	289.1	117.5	227.0	97.6
Apurimac	177.0	104.8	179.8	379.0	124.4	251.3	99.2
Arequipa	192.3	104.9	309.5	424.6	165.4	340.0	128.9
Ayacucho	184.6	115.6	158.6	285.1	110.7	226.9	76.5
Cajamarca	159.1	99.0	133.1	253.0	98.0	187.6	80.3
Cusco	177.4	108.2	178.2	391.1	108.6	276.1	85.1
Huancavelica	174.2	112.8	158.0	408.9	124.2	282.4	115.3
Huanuco	179.4	112.7	154.1	311.5	112.1	245.4	98.4
Ica	191.7	103.8	236.1	294.0	155.5	248.0	110.4
Junín	187.1	114.9	191.9	287.0	120.8	221.5	99.4
La Libertad	184.8	98.1	234.7	320.1	156.0	261.5	114.1
Lambayeque	181.6	95.9	210.5	328.8	140.5	241.5	87.6
Lima	254.9	121.8	374.6	472.7	176.7	383.1	106.3
Loreto	190.8	122.6	195.6	334.5	135.3	255.3	127.2
Madre de Dios	189.7	123.9	241.1	288.7	158.6	252.9	148.8
Moquegua	191.9	105.2	345.3	428.8	148.1	365.4	102.2
Pasco	186.9	113.6	237.1	350.0	178.9	277.9	155.0
Piura	184.0	100.8	162.3	276.8	97.0	186.6	75.3
Puno	172.0	101.0	247.8	512.4	171.7	336.0	143.8
San Martín	189.4	119.1	171.7	285.5	115.7	215.5	94.7
Tacna	186.5	99.8	284.4	351.9	146.6	293.5	118.3
Tumbes	201.0	105.6	211.9	280.2	134.5	220.2	110.2
Ucayali	195.7	128.3	225.2	352.3	172.4	285.6	151.0

* A precios de Lima metrop.

** No incluye Lima Metropolitana

Nuestras estimaciones a partir de la ENAHO 2001-IV trimestre.

LINEAS DE POBREZA SUBJETIVAS POR DECILES DEL GASTO (SOLES MENSUALES PER CAPITA)*

Deciles	Nacional	Urbano	Rural	Costa	Sierra	Selva
Decil 1	92.0	112.0	80.7	104.9	76.5	105.9
Decil 2	106.4	153.6	90.0	147.3	100.6	111.1
Decil 3	125.8	187.8	114.4	177.1	99.7	122.5
Decil 4	149.0	190.7	97.1	187.2	109.6	124.1
Decil 5	179.9	227.5	118.3	215.3	132.9	138.6
Decil 6	196.1	253.1	127.7	246.9	144.0	153.0
Decil 7	238.1	280.5	130.8	279.4	182.3	179.4
Decil 8	279.4	344.5	136.9	322.7	203.7	203.3
Decil 9	372.0	450.9	179.3	449.7	291.9	272.6
Decil 10	816.5	989.1	304.8	1051.6	553.3	488.1

Nuestras estimaciones a partir de la ENAHO 2001-IV trimestre.

Decil 1 es el más pobre.

* A precios de Lima metropolitana

DEFLACTORES DEPARAMENTALES, 2001

	Actualización con niveles de precios urbanos y rurales por departamento	Indexación IPC
Amazonas	179.3	161.1
Ancash	188.2	168.7
Apurímac	177.0	165.9
Arequipa	192.3	179.8
Ayacucho	184.6	156.2
Cajamarca	159.1	151.6
Cusco	177.4	164.7
Huancavelica	174.2	146.9
Huanuco	179.4	163.2
Ica	191.7	181.6
Junín	187.1	169.7
La Libertad	184.8	185.3
Lambayeque	181.6	175.1
Lima	254.9	255.8
Loreto	190.8	169.4
Madre de Dios	189.7	160.0
Moquegua	191.9	179.3
Pasco	186.9	165.9
Piura	184.0	182.0
Puno	172.0	166.9
San Martín	189.4	167.2
Tacna	186.5	177.5
Tumbes	201.0	186.4
Ucayali	195.7	167.6

que se fueron añadiendo en las periferias urbanas de las principales ciudades del país y muy particularmente en Lima Metropolitana. Anteriormente se tenía como marco de referencia el Censo de población y vivienda del año 1993. Los trabajos preparatorios del censo efectuados en el año 1999 han permitido actualizar el marco de segmentos .

COMPOSICION DE LA MUESTRA EN ANTIGUAS Y NUEVAS ÁREAS DE EXPANSIÓN URBANA

	Antiguos conglomerados	Nuevos conglomerados	Total
Total	81.74	18.26	100.0
costa norte	69.62	30.38	100.0
costa centro	75.40	24.60	100.0
costa sur	71.23	28.77	100.0
sierra norte	90.10	9.90	100.0
sierra centro	86.49	13.51	100.0
sierra sur	89.49	10.51	100.0
selva	82.19	17.81	100.0
Lima metrop.	80.41	19.59	100.0

Nuevo marco muestral

No solamente se incrementó el tamaño de la muestra en las áreas (conglomerados) investigadas en las encuestas ENAHO realizadas anteriormente sino que también se amplió el marco muestral con el fin de tener en cuenta las nuevas áreas de expansión urbana

Por consiguiente, se tiene no solamente estimados de pobreza más precisos para los segmentos anteriormente estudiados sino también una imagen más realista de la pobreza al incluirse segmentos anteriormente ignorados del marco muestral. Las estimaciones actuales son de mejor calidad, mayor cobertura y mas pertinentes.

Ajustes por no entrevista

La tasa de no entrevista de los hogares fue del 12.5% para el conjunto de la muestra pero esta tasa presenta una fuerte dispersión regional, dándose en Lima las mayores tasas de valores ausentes (ver cuadro). En la capital en mas de un hogar de cada cinco seleccionados inicialmente no se obtuvo información. Esta tasa de no respuesta para Lima es similar a la constatada en años

La alta tasa de no entrevista, de no corregirse, en Lima metropolitana implicaría que se obtenga resultados e indicadores distorsionados respecto al conjunto de la población que se busca representar. La corrección por no respuesta que consiste en atribuir (“inflar”) el peso de los hogares del mismo conglomerado para quienes se tiene información no sería justificable por dos razones.

Dominio	Tasa de No Respuesta
Nacional	12.45
Costa Norte	12.21
Costa Centro	11.14
Costa Sur	13.29
Sierra Norte	6.39
Sierra Centro	11.27
Sierra Sur	11.00
Selva	8.11
Lima Metropol.	22.51

Fuente: ENAHO 2001-IV Trimestre

Un conglomerado con alta tasa de no entrevista puede implicar también mala calidad de la información para los hogares presentes en el mismo conglomerado. Por ello reportar la ponderación de los otros hogares sobre estos hogares induciría un incremento importante en los intervalos de confianza (mayor varianza de los estimadores).

Enseguida, repartir el peso de los hogares ausentes entre los hogares que sí lograron entrevistarse puede amplificar las distorsiones en el caso que las no respuesta hayan tenido un carácter sistemático.

anteriores. Se implementó, sin embargo, en la presente encuesta una corrección post muestral más fina cuyos detalles se precisan más adelante.

DISTRIBUCIÓN DE LAS NO ENTREVISTAS SEGÚN MOTIVO

Dominio	Rechazo	Ausente	Vivienda Desocupada	Otro	Total
Total	33.30	18.44	29.47	18.78	100.00
costa norte	26.97	22.42	35.76	14.85	100.00
costa centro	28.79	11.36	38.64	21.21	100.00
costa sur	45.13	15.04	25.66	14.16	100.00
sierra norte	13.48	10.11	51.69	24.72	100.00
sierra centro	19.47	19.20	35.20	26.13	100.00
sierra sur	35.09	20.81	22.05	22.05	100.00
selva	9.81	20.38	42.26	27.55	100.00
Lima metrop.	52.63	17.31	18.42	11.63	100.00

Fuente: ENAHO 2001-IV

TASAS DE NO ENTREVISTA (HOGARES)
POR DEPARTAMENTOS

Departamento	Tasas %
Total	12.4%
Amazonas	11.0%
Ancash	11.7%
Apurímac	6.7%
Arequipa	17.4%
Ayacucho	9.6%
Cajamarca	5.8%
Cusco	9.9%
Huancavelica	5.9%
Huanuco	10.2%
Ica	11.5%
Junín	12.5%
La Libertad	12.2%
Lambayeque	11.6%
Lima	21.5%
Loreto	5.7%
Madre de Dios	12.4%
Moquegua	12.2%
Pasco	12.4%
Piura	12.8%
Puno	8.2%
San Martín	6.8%
Tacna	15.1%
Tumbes	7.2%
Ucayali	6.9%

Fuente: ENAHO 2001-IV Trimestre

Aunque no se dispone de información relativa a las características de los hogares que no han respondido a la entrevista es posible sin embargo tener una aproximación a partir de las tasa de no respuestas por deciles del gasto promedio de los conglomerados a los cuales dichos hogares ausentes pertenecen por diseño muestral.

En el cuadro siguiente podemos apreciar que las tasas de no entrevista se concentran en los estratos mas ricos (deciles 8 al 10) y en los dos deciles mas pobres. Parte del peso de los hogares que no respondieron le corresponde a los hogares mas pobres con lo cual la incidencia de la pobreza es mayor a la que se obtendría sin efectuar la corrección por no respuestas.

TASA DE NO ENTREVISTA SEGÚN DECILES DEL
GASTO PROMEDIO POR CONGLOMERADO
EN LIMA METROPOLITANA

Deciles	Sin Ponderar
Total	21%
Decil 1	20%
Decil 2	17%
Decil 3	16%
Decil 4	18%
Decil 5	19%
Decil 6	18%
Decil 7	19%
Decil 8	23%
Decil 9	30%
Decil 10	33%

Nota: 600 conglomerados. Deciles ponderados del gasto

Los ajustes por no entrevistas

En todos los departamentos se mejoró el ajuste post-muestral de los factores de expansión que pudieron haberse distorsionado debido a las no respuestas. Para ello se utilizó la información de estratificación y se corrigieron a nivel de estratos poblacionales el procedimiento anterior a nivel de conglomerados recargaba el peso de todos los hogares ausentes sobre muy pocos hogares aún presentes en ese conglomerado. Mas aún, es muy probable que en los conglomerados con alta tasa de no entrevista, la calidad de la información para los hogares restantes no sea óptima como para que ellos representen al conjunto del conglomerado.

El caso de Lima mereció un tratamiento particular por dos razones. 1) alta tasa de no entrevista, muy superior al promedio 2) era el único dominio para el cual no se disponía de ninguna estratificación previa (los otros dominios si estaban estratificados por tamaño poblacional de los centros, variable altamente correlacionada con niveles de pobreza).

TOTAL DE SEGMENTOS EN LIMA METROPOLITANA POR AÑO DE ENCUESTA,
SEGÚN PORCENTAJE DE NECESIDAD BÁSICA INSATISFECHA - ESTRATO

NBI - Estrato %	1993	2001	Total
Total	228	164	600
I. 0 a 3	25	0	25
II. 3.1 a 7.6	39	6	45
III. 7.7 a 13.7	46	11	57
IV. 13.8 a 24.5	64	40	104
V. De 24.6 a Mas	54	107	161
Nuevo Segmento	-	-	208

Con el fin de suplir la falta de estratificación en el diseño de la muestra (aunque cabe aclarar que se buscó distribuir la muestra de los hogares en todos los distritos de la capital) se utilizó la información relativa a los estratos socio-económicos de Lima metropolitana proveniente de las empresas de estudios de mercado de suerte a obtener finalmente una distribución de la población total no distorsionada respecto al indicador de bienestar.

El marco inicial de Lima Metropolitana estuvo fraccionado en estratos por el parámetro de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), muy bajo en 42.6 %, bajo 25.6 %, medio 15.3 %, medio alto 11.4% y alto en 5.2 %.

No se utilizaron las NBI del censo 1993 por remontar a un periodo demasiado anterior y por haberse constatado que hubieron mejoras significativas en las mismas áreas, como puede apreciarse en el cuadro siguiente.

Los segmentos que tenían alguna Necesidad Básica Insatisfecha y que pertenecían a los estrato I, II y III

(110), según el marco de 1993 han disminuido en casi 10 veces según el marco del precenso de 1999. Asimismo se observa que existe la misma tendencia en el estrato cuatro. Esto afirma que la estratificación del marco con información del Censo de Población y Vivienda de 1993 ha cambiado con tendencia a mejorar en los primeros cuatro estratos, esto conlleva a que el indicador de las Necesidades Básicas Insatisfechas no sea tomado en cuenta para la estratificación del nuevo marco que proviene del precenso 1999 debido a que el indicador NBI no es un buen discriminador para homogeneizar los segmentos.

Distribución del gasto en Lima Metropolitana, Según Estratos

Según la post estratificación del gasto per cápita real se obtuvo que el estrato muy bajo es de 32.6%, bajo 31.1%, medio 20.7%, medio alto 9.9% y alto es de 5.8%.

Esta estratificación es muy cercana a la empleada por el Instituto Apoyo en sus estudios de mercado para Lima Metropolitana .

**DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN EN LIMA METROPOLITANA,
SEGÚN ESTRATOS Y NIVELES DE POBREZA**

Estrato	Distribución de la población según estratos	Incidencia de pobreza según estratos
Total	100.0	31.8
1	5.8	0.0
2	9.9	4.1
3	20.7	8.7
4	31.1	22.5
5	32.6	56.4

Nota: estrato 5 es el mas pobre

ESTRATIFICACIÓN EN LIMA METROPOLITANA SEGÚN OTRAS FUENTES

Estrato	Apoyo	Univ. Lima	CPI.	Estrato	INEI	
					NBI	Socioeconomico (Marco Robles)
Total	100.0	100.0	100.0	Total	100.0	100.0
1. Alto	3.3	3.7	32.0	1. Alto	5.2	4.3
2. Medio	13.4	15.2		2. Medio Alto	11.4	16.1
3. Bajo	34.0	33.7	68.0	3. Medio	15.3	24.3
4. Muy Bajo	37.2	36.4		4. Medio Bajo	25.6	21.1
5. Pobre Extremo	12.1	11.3		5. Bajo	42.6	34.2

ROBUSTEZ DE LOS RANKINGS DEPARTAMENTALES DE POBREZA TOTAL
(matriz de t-student con niveles de significación)

	Amazonas	Ancash	Apurímac	Arequipa	Ayacucho	Cajamarca	Cusco	Huanca- velica	Huanuco	Ica	Junín	La Liberdad	Lambayeque	Lima	Loreto	Madre de Dios	Moquegua	Pasco	Piura	Puno	San Martín	Tacna	Tumbes	Ucayali	
Amazonas	100																								
Ancash	13.4***	100																							
Apurímac	-3.5	-16.9***	100																						
Arequipa	30.4***	17.0***	33.9***	100																					
Ayacucho	2	-11.4*	5.5	-28.4***	100																				
Cajamarca	-2.9	-16.3***	0.6	-33.3***	-4.9	100																			
Cusco	-0.8	-14.3***	2.6	-31.3***	-2.9	2	100																		
Huancavelica	-13.5***	-27.0***	-10.1**	-44.0***	-15.6***	-10.7**	-12.7***	100																	
Huanuco	-4.4	-17.8***	-0.9	-34.8***	-6.4	-1.5	-3.5	9.2*	100																
Ica	32.8***	19.4***	36.3***	2.4	30.8***	35.7***	33.7***	46.4***	37.2***	100															
Junín	17.0***	3.6	20.5***	-13.4***	15.0***	19.9***	17.8***	30.5***	21.4***	-15.8***	100														
La Libertad	22.4***	9.0*	25.9***	-8.0*	20.4***	25.3***	23.3***	36.0***	26.8***	-10.4**	5.4	100													
Lambayeque	11.5**	-1.9	15.0**	-18.9***	9.5	14.4***	12.4***	25.1***	15.9***	-21.3***	-5.5	-10.9**	100												
Lima	41.1***	27.7***	44.6***	10.7**	39.1***	44.0***	42.0***	54.7***	45.5***	8.3*	24.1***	18.7***	29.6***	100											
Loreto	4.5	-8.9*	8.0*	-25.9***	2.5	7.4*	5.4	18.1***	8.9*	-28.3***	-12.5***	-17.9***	-7	-36.6***	100										
Madre de Dios	37.8***	24.3***	41.3***	7.3	35.7***	40.7***	38.6***	51.3***	42.1***	5	20.8***	15.3***	26.3***	-3.3	33.3***	100									
Moquegua	44.9***	31.5***	48.4***	14.5**	42.9***	47.8***	45.8***	58.5***	49.3***	12.1*	27.9***	22.5**	33.4**	3.8	40.4***	7.1	100								
Pasco	8.4*	-5	11.9**	-22.0***	6.4	11.3**	9.3*	22.0**	12.8*	-24.4**	-8.6*	-14.0**	-3.1	-32.7***	3.9	-29.4***	-36.5***	100							
Piura	11.2**	-2.3	14.6***	-19.3***	9.1	14.0**	12.0**	24.7**	15.5**	-21.7***	-5.8	-11.3*	-0.4	-30.0***	6.6	-26.6***	-33.8***	2.7	100						
Puno	-3.5	-16.9***	0	-33.9***	-5.5	-0.6	-2.6	10.1**	0.9	-36.3***	-20.5**	-25.9***	-15.0***	-44.6***	-8.0*	41.3***	-48.4***	-11.9***	-14.6***	100					
San Martín	7.6	-5.9	11.0*	-22.9***	5.5	10.4**	8.4*	21.1**	11.9*	-25.3***	-9.4*	-14.9**	-4	-33.6***	3	-30.2***	-37.4***	-0.9	-3.6	11.1**	100				
Tacna	41.7***	28.3***	45.2***	11.3**	39.7***	44.6***	42.6***	55.3***	46.1**	8.9	24.7**	19.3**	30.2**	0.6	37.2**	4	-3.2	33.3***	30.6***	45.2***	34.2**	100			
Tumbes	27.7**	14.3**	31.2**	-2.7	25.7***	30.6**	28.6**	41.3**	32.1**	-5.1	10.7**	5.3	16.2**	-13.4**	-10.1	-17.2**	19.3**	16.6**	31.2**	20.2**	23.2**	-14.0*	100		
Ucayali	4	-9.5*	7.4*	-26.5***	1.9	6.8*	4.8	17.5**	8.3	-28.9***	-13.0**	-18.5**	-7.6	-37.2***	-0.6	33.8**	-41.0***	-4.5	-7.2	7.4*	-3.6	-37.8***	-23.8**	100	

ROBUSTEZ DE LOS RANKINGS DEPARTAMENTALES DE POBREZA EXTREMA
(matriz de t-student con niveles de significación)

	Amazonas	Ancash	Apurímac	Arequipa	Ayacucho	Cajamarca	Cusco	Huanca- velica	Huancayo	Ica	Junín	La Liberdad	Lambayeque	Lima	Loreto	Madre de Dios	Moque- gua	Pasco	Piura	Puno	San Martín	Tacna	Tumbes	Ucayali
Amazonas	100.0																							
Ancash	7.8	100.0																						
Apurímac	-6.3	-14.1**	100.0																					
Arequipa	26.6***	18.7***	32.8***	100.0																				
Ayacucho	-4.3	-12.1	2.0	-30.8**	100.0																			
Cajamarca	-9.7	-17.5***	-3.5	-36.3***	-5.5	100.0																		
Cusco	-10.2	-18.1***	-4.0	-36.8**	-6.0	-0.5	100.0																	
Huanca- velica	-33.2***	-41.1***	-27.0***	-59.8***	-29.0***	-23.5***	-23.0***	100.0																
Huancayo	-20.8***	-28.6***	-14.5***	-47.3***	-16.5**	-11.1*	-10.5	12.5*	100.0															
Ica	32.5***	24.6***	38.7***	5.9*	36.7***	42.2***	42.7***	65.7***	53.2***	100.0														
Junín	16.8***	9.0	23.1***	-9.7**	21.1***	26.5***	27.0***	50.1***	37.6***	-15.7***	100.0													
La Libertad	22.8***	15.0***	29.1***	-3.7	27.1***	32.6***	33.1***	56.1***	43.6***	-9.6***	6.0	100.0												
Lambayeque	21.2***	13.4**	27.4***	-5.4	25.4***	30.9***	31.4***	54.4***	42.0***	-11.3***	4.4	-1.7	100.0											
Lima	38.0***	30.2***	44.3***	11.5**	42.3***	47.8***	48.3***	71.3***	58.8***	5.6**	21.2***	15.2***	16.9**	100.0										
Loreto	-6.1	-13.9**	0.2	-32.6**	-1.8	3.6	4.1	27.2**	14.7*	-38.6**	-22.9**	-28.9**	-27.3**	-44.1**	100.0									
Madre de Dios	29.6**	21.8**	35.9**	3.1	33.9**	39.3**	39.8**	62.9**	50.4**	-2.9	12.8**	6.8	8.4**	-8.4**	35.7**	100.0								
Moquegua	33.5**	25.7**	39.8**	7.0*	37.8**	43.2**	43.7**	66.8**	54.3**	1.0	16.7**	10.7**	12.3**	-4.5*	39.6**	3.9	100.0							
Pasco	7.9	0.1	14.2*	-18.6**	12.2	17.7**	18.2**	41.2**	28.7**	-24.5**	-8.9	-14.9*	-13.2*	-30.1**	14.0*	-21.7**	-25.6**	100.0						
Piura	19.7**	11.9*	26.0**	-6.9	23.9**	29.4**	29.9**	52.9**	40.5**	-12.8**	2.9	-3.2	-1.5	-18.4**	25.8**	-9.9*	-13.8**	11.7*	100.0					
Puno	-5.0	-12.8**	1.3	-31.5**	-0.7	4.7	5.3	28.3**	15.8**	-37.4**	-21.8**	-27.8**	-26.2**	-43.0**	1.1	-34.6**	-38.5**	-12.9*	-24.7**	100.0				
San Martín	4.9	-2.9	11.2*	-21.6**	9.2	14.6**	15.2**	38.2**	25.7**	-27.5**	-11.9**	-17.9**	-16.3**	-33.1**	11.0**	-24.7**	-28.6**	-3.0	-14.8**	9.9*	100.0			
Tacna	36.0**	28.1**	42.2**	9.4**	40.2**	45.7**	46.2**	69.2**	56.7**	3.5	19.1**	13.1**	14.8**	-2.1	42.0**	6.3*	2.4	28.0**	16.3**	40.9**	31.0**	100.0		
Tumbes	33.7**	25.9**	40.0**	7.1*	38.0**	43.4**	43.9**	66.9**	54.5**	1.2	16.9**	10.8**	12.5**	-4.3	39.8**	4.1	0.2	25.7**	14.0**	38.7**	28.8**	2.3	100.0	
Ucayali	-3.8	-11.6*	2.5	-30.4**	0.4	5.9	6.4	29.4**	17.0**	-36.3**	-20.6**	-26.7**	-25.0**	-41.9**	2.3	-33.4**	-37.3**	-11.8*	-23.3**	1.2	-8.7*	-39.8**	-37.5**	100.0

RESULTADO DE LA PRUEBA DE KOLMOGOROV - SMIRNOV

	Amazonas	Ancash	Apurímac	Arequipa	Ayacucho	Cajamarca	Cusco	Huancavelica	Huanuco	Ica	Junín	La Libertad	Lambayeque	Lima	Loreto	Madre de Dios	Moquegua	Pasco	Piura	Puno	San Martín	Tacna	Tumbes	Ucayali
Amazonas	100.0																							
Ancash	36.0**	100.0																						
Apurímac	10.0**	398**	100.0																					
Arequipa	60.7**	28.9**	62.9**	100.0																				
Ayacucho	14.5**	28.2**	15.1**	53.3**	100.0																			
Cajamarca	25.2**	130**	30.2**	40.9**	22.8**	100.0																		
Cusco	23.9**	13.9**	28.6**	40.3**	19.9**	7.7**	100.0																	
Huancavelica	21.0**	49.7**	13.5**	72.7**	23.9**	41.6**	40.7**	100.0																
Huanuco	6.6	29.9**	11.9**	56.1**	15.9**	20.4**	19.9**	22.7**	100.0															
Ica	39.0**	12.6**	43.6**	39.8**	34.7**	15.1**	16.1**	55.3**	34.6**	100.0														
Junín	41.6**	8.0**	45.9**	24.0**	35.3**	18.4**	19.8**	56.6**	36.3**	17.5**	100.0													
La Libertad	50.3**	16.6**	54.0**	17.2**	43.1**	27.5**	28.8**	63.7**	45.6**	24.4**	11.0**	100.0												
Lambayeque	43.3**	10.1**	48.8**	25.1**	36.0**	19.9**	21.4**	59.0**	15.6**	12.4**	4.5	12.4**	100.0											
Lima	82.3**	58.8**	83.6**	37.5**	79.0**	69.3**	69.6**	91.1**	80.4**	69.7**	55.3**	47.4**	58.4**	100.0										
Loreto	20.6**	19.0**	24.8**	45.6**	18.3**	7.3**	6.4	37.6**	16.5**	20.1**	23.6**	33.8**	25.4**	73.3**	100.0									
Madre de Dios	49.7**	69.6**	40.6**	83.2**	47.6**	68.1**	63.1**	31.6**	51.0**	74.8**	74.5**	74.8**	75.7**	94.8**	63.1**	100.0								
Moquegua	5.5	34.9**	13.5**	61.7**	14.8**	24.1**	22.9**	24.6**	6.4	36.5**	41.1**	50.3**	42.8**	86.3**	18.5**	53.0**	100.0							
Pasco	19.3**	43.8**	15.1**	66.9**	18.1**	37.5**	35.3**	10.3**	21.0**	50.8**	51.0**	57.4**	53.4**	87.4**	33.4**	32.2**	22.2**	100.0						
Piura	42.7**	9.6**	47.8**	23.7**	35.9**	18.8**	20.1**	58.4**	37.6**	17.3**	4.1	10.6**	5.8	55.5**	24.2**	74.7**	42.3**	52.0**	100.0					
Puno	27.9**	10.6**	32.8**	37.9**	22.1**	4.9	5.6	43.8**	22.7**	13.0**	16.0**	25.9**	17.8**	66.3**	9.7**	64.7**	27.3**	39.3**	16.3**	100.0				
San Martín	32.8**	17.6**	36.8**	45.5**	28.2**	8.9**	10.8**	49.8**	28.2**	11.2**	22.9**	32.1**	23.9**	73.8**	12.7**	72.3**	29.3**	45.7**	23.0**	8.7**	100.0			
Tacna	23.7**	17.6**	29.7**	44.9**	22.0**	5.5	7.0	41.1**	19.7**	17.6**	22.4**	32.9**	24.2**	73.4**	6.1	68.5**	20.8**	36.6**	22.9**	8.3**	10.3**	100.0		
Tumbes	9.7**	44.1**	9.6**	67.4**	17.5**	33.8**	32.8**	18.0**	14.9**	47.2**	49.9**	58.9**	52.2**	89.5**	28.7**	48.2**	13.1**	20.3**	51.3**	36.4**	40.4**	31.2**	100.0	
Ucayali	10.4**	30.4**	15.3**	56.4**	16.3**	18.9**	17.8**	26.2**	5.2	30.2**	34.8**	45.4**	36.4**	82.6**	12.9**	50.9**	9.7**	22.3**	36.3**	20.3**	24.5**	18.2**	18.5**	100.0

Ho-no existen diferencias en las distribuciones de los gastos per cápita mensual a precios de Lima entre los departamentos.

Áreas geográficas	Pobres extremos	Pobres no extremos	Total de pobres	No pobres	Total población
Nacional	6513237	8096171	14609408	12052278	26661686
Áreas					
Urbana	1715697	5565104	7280801	10037174	17317975
Rural	4797540	2531067	7328607	2015104	9343711
Regiones naturales					
Costa	796740	4578094	5374834	8293540	13668374
Sierra	4316208	2495463	6811671	2652715	9464386
Selva	1400289	1022614	2422903	1106023	3528926
Dominios					
Costa urbana*	354448	1731675	2086123	2589341	4675464
Costa rural	268020	585795	853815	507442	1361257
Sierra urbana	619869	1126456	1746325	1641165	3387490
Sierra rural	3696339	1369007	5065346	1011550	6076896
Selva urbana	567108	446349	1013457	609911	1623368
Selva rural	833181	576265	1409446	496112	1905558
Lima Metropolitana	174272	2260624	2434896	5196757	7631653
Departamentos					
Amazonas	176455	143342	319797	109476	429273
Ancash	369921	308618	678539	432884	1111423
Apurímac	221118	142933	364051	102729	466780
Arequipa	160968	326407	487375	618963	1106338
Ayacucho	251608	150244	401852	152772	554624
Cajamarca	764989	399758	1164747	340297	1505044
Cusco	613725	287029	900754	294789	1195543
Huancavelica	339933	62604	402537	54680	457217
Huánuco	503068	137962	641030	171922	812952
Ica	58920	225459	284379	397828	682207
Junín	304407	416271	720678	532657	1253335
La Libertad	274670	508324	782994	721049	1504043
Lambayeque	223325	482475	705800	414915	1120715
Lima	257538	2546939	2804477	5598980	8403457
Loreto	432529	208733	641262	275154	916416
Madre de Dios	11584	25425	37009	63794	100803
Moquegua	12060	34943	47003	111841	158844
Pasco	88603	87976	176579	90617	267196
Piura	348389	682106	1030495	596308	1626803
Puno	586590	406172	992762	280133	1272895
San Martín	277108	235604	512712	253201	765913
Tacna	14933	80057	94990	194965	289955
Tumbes	14947	79332	94279	107345	201624
Ucayali	205849	117458	323307	134979	458286

* No incluye Lima Metropolitana

Áreas geográficas	Pobres extremos	Pobres no extremos	Total de pobres	No pobres	Total población
Nacional	100%	100%	100%	100%	100%
Áreas					
Urbana	26.3%	68.7%	49.8%	83.3%	65.0%
Rural	73.7%	31.3%	50.2%	16.7%	35.0%
Regiones naturales					
Costa	12.2%	56.5%	36.8%	68.8%	51.3%
Sierra	66.3%	30.8%	46.6%	22.0%	35.5%
Selva	21.5%	12.6%	16.6%	9.2%	13.2%
Dominios					
Costa urbana*	5.4%	21.4%	14.3%	21.5%	17.5%
Costa rural	4.1%	7.2%	5.8%	4.2%	5.1%
Sierra urbana	9.5%	13.9%	12.0%	13.6%	12.7%
Sierra rural	56.8%	16.9%	34.7%	8.4%	22.8%
Selva urbana	8.7%	5.5%	6.9%	5.1%	6.1%
Selva rural	12.8%	7.1%	9.6%	4.1%	7.1%
Lima Metropolitana	2.7%	27.9%	16.7%	43.1%	28.6%
Departamentos					
Amazonas	2.7%	1.8%	2.2%	0.9%	1.6%
Ancash	5.7%	3.8%	4.6%	3.6%	4.2%
Apurímac	3.4%	1.8%	2.5%	0.9%	1.8%
Arequipa	2.5%	4.0%	3.3%	5.1%	4.1%
Ayacucho	3.9%	1.9%	2.8%	1.3%	2.1%
Cajamarca	11.7%	4.9%	8.0%	2.8%	5.6%
Cusco	9.4%	3.5%	6.2%	2.4%	4.5%
Huancavelica	5.2%	0.8%	2.8%	0.5%	1.7%
Huánuco	7.7%	1.7%	4.4%	1.4%	3.0%
Ica	0.9%	2.8%	1.9%	3.3%	2.6%
Junín	4.7%	5.1%	4.9%	4.4%	4.7%
La Libertad	4.2%	6.3%	5.4%	6.0%	5.6%
Lambayeque	3.4%	6.0%	4.8%	3.4%	4.2%
Lima	4.0%	31.5%	19.2%	46.5%	31.5%
Loreto	6.6%	2.6%	4.4%	2.3%	3.4%
Madre de Dios	0.2%	0.3%	0.3%	0.5%	0.4%
Moquegua	0.2%	0.4%	0.3%	0.9%	0.6%
Pasco	1.4%	1.1%	1.2%	0.8%	1.0%
Piura	5.3%	8.4%	7.1%	4.9%	6.1%
Puno	9.0%	5.0%	6.8%	2.3%	4.8%
San Martín	4.3%	2.9%	3.5%	2.1%	2.9%
Tacna	0.2%	1.0%	0.7%	1.6%	1.1%
Tumbes	0.2%	1.0%	0.6%	0.9%	0.8%
Ucayali	3.2%	1.5%	2.2%	1.1%	1.7%

* No incluye Lima Metropolitana

FICHA TECNICA

**ENAH0 2001 - IV TRIMESTRE
CONDICIONES DE VIDA Y POBREZA**

FICHA TÉCNICA

ENAH0 2001 - IV TRIMESTRE CONDICIONES DE VIDA Y POBREZA

I. OBJETIVOS

- Generar indicadores anuales, que permitan conocer la evolución de la pobreza, del bienestar y las condiciones de vida de los hogares.
- Efectuar diagnósticos (anuales) sobre las condiciones de vida y pobreza de la población.
- Medir el alcance de los programas sociales en la mejora de las condiciones de vida de la población.
- Servir de fuente de información a instituciones públicas y privadas, así como a investigadores.
- Permitir la comparabilidad con investigaciones similares, en relación a las variables investigadas.

II. COBERTURA

La encuesta se realizó en el ámbito nacional, en el área urbana y rural en los 24 departamentos y la Provincia Constitucional del Callao.

III. PERIODO DE EJECUCION

Se efectuó los meses de Noviembre y Diciembre del 2001.

IV. PERIODO DE REFERENCIA

Los períodos de referencia para las variables investigadas en el IV Trimestre, son los siguientes:

Características de la Vivienda y del Hogar:

- Día de la entrevista
- Último 15 días
- Último mes
- Últimos 12 meses.

Características de los Miembros del Hogar:

- Día de la entrevista.
- Residencia habitual: Últimos 30 días.
- Condición de Ocupación: Semana Pasada

Educación

- Día de la entrevista

- Último mes
- Presente año (2001)
- Últimos 12 meses

Salud

- Día de la entrevista
- Últimos 3 meses..2

Empleo

- Condición de actividad: Semana pasada
- Ocupados y Desocupados: Semana pasada
- Horas extras

Ingreso por Trabajo

- Ordinarios: Día, semana, quincena o mes anterior
- En Especie: Últimos 12 meses
- Extraordinarios Por Trabajo Dependiente: Últimos 12 meses
- Ingreso por Actividad Agropecuaria: Últimos 12 meses

- Ingresos por Transferencia Corrientes: Últimos 6 meses
- Ingresos por Rentas de la Propiedad: Últimos 12 meses
- Otros Ingresos Extraordinarios: Últimos 12 meses
- Sistema de Pensiones: Día de la entrevista
- Uso de Computadora e Internet en el Centro de Trabajo: Día de la entrevista
- Trabajo anterior para los desocupados e inactivos: Último trabajo realizado

Gastos

- Últimos 15 días
- Mes anterior
- Últimos 3 meses
- Últimos 12 meses
- Últimos 10 años

Otras transacciones

- Últimos 12 meses
- Día de la entrevista

Programas Sociales

- Ultimos 3 meses
- Ultimos 12 meses

Módulo Comunal para informantes calificados

- Acceso al centro poblado: Día de la entrevista
- Financiamiento de los Programas Sociales: Día de la entrevista
- Proyectos de Inversión Social: Ultimos 5 años
- Relación de Precios: Día de la entrevista

Módulo de Opinión

- Nivel de vida/Situaciones adversas: Día de la entrevista/Últimos 12 meses
- Participación ciudadana: Día de la entrevista
- Percepción sobre la comunidad: Año anterior
- Seguridad y violencia: Últimos 12 meses
- ETNIA/ RAZA: Día de la entrevista, durante su niñez y durante toda su vida.
- Educación de los padres: Día de la entrevista.3

V. POBLACION OBJETIVO

Comprende las viviendas particulares y sus ocupantes del área Urbana y Rural del país.

VI. DISEÑO DE LA MUESTRA

Marco muestral: El Marco Muestral está basado en la información del Precenso de 1999 - 2000 y el material cartográfico respectivo.

Tipo de muestra:

La muestra es probabilística, estratificada, multietápica y de áreas. A fin de medir los cambios en el comportamiento de algunas características de la población, será implementada una muestra de viviendas tipo panel, en la cual viviendas encuestadas en la ENAHO 2000-IV, serán nuevamente investigadas en este trimestre.

La selección de la muestra es sistemática, proporcional al tamaño en la primera y segunda etapa, y de selección sistemática simple en la tercera etapa. El nivel de confianza de los resultados muestrales es del 95%.

Tamaño de la muestra: El tamaño de la muestra de las viviendas particulares en el ámbito nacional es de 18 mil 179, correspondiendo 11 mil 345 al área urbana y 6 mil 834 al área rural. Mientras que la muestra panel es de 3 mil 587.

En el área urbana, el número de viviendas seleccionadas por conglomerado es igual a seis (6) y en el área rural es igual a doce (12).

Niveles de inferencia

- a. De la muestra Integrada
 - . Nacional
 - . Urbano Nacional
 - . Rural Nacional
 - . 24 departamentos, cada uno como dominio de estudio
 - . Costa Urbana
 - . Costa Rural
 - . Sierra Urbana
 - . Sierra Rural
 - . Selva Urbana
 - . Selva Rural
 - . Área Metropolitana de Lima y Callao
- b. De la muestra panel
 - . Nacional
 - . Urbano Nacional
 - . Rural Nacional
 - . Costa
 - . Sierra
 - . Selva.4

VII. UNIDAD DE INVESTIGACION

Es el hogar, el cual está constituido por: 1) los integrantes del hogar familiar, 2) los trabajadores del hogar con cama adentro, reciban o no pago por sus servicios, 3) los integrantes de una pensión familiar que tienen como máximo 9 pensionistas, y 4) las personas que no son miembros del hogar familiar, pero que estuvieron presentes en el hogar los últimos 30 días.

No serán investigados: 1) los integrantes de una pensión familiar que tiene de 10 a más pensionistas, y 2) los trabajadores del hogar con cama afuera.

VIII. INFORMANTES

- Jefe del Hogar
- Ama de casa
- Perceptores
- Personas de 12 años y más
- Autoridad o representante del centro poblado.

IX. NUMERO DE PREGUNTAS E ITEMS:

358 preguntas y 274 ítems

PREGUNTAS:

ENAHO: 01, 01-A, 02 y 04 = 304

ENAHO: 01-B = 36

ENAHO: 03 = 18

ITEMS:

Gastos (601-612) = 173 ítems

Programas Sociales = 16 ítems

Comunal = 85 ítems

X. CARACTERÍSTICAS DE LA ENCUESTA

- Método de Entrevista: Directa.
- Tipo de Encuesta: Encuesta de Derecho.
- Personal de Campo: Coordinadores Departamentales Supervisores y Encuestadoras.
- Carga de Trabajo por día: 3 viviendas.

XI. TEMAS INVESTIGADOS

1. Características de la vivienda y del hogar

- Vivienda (5 preguntas)
 - Tipo de vivienda
 - Material de construcción predominante: paredes, techos y pisos
 - Número de habitaciones.
- Hogar (13 preguntas)
 - Régimen de Tenencia
 - Alquiler mensual y alquiler imputado
 - Ampliaciones o modificaciones en la vivienda seleccionada u otra vivienda de su propiedad en los últimos 12 meses.5
 - Financiamiento de las ampliaciones o modificaciones en la vivienda seleccionada u otra vivienda de su propiedad
 - Pago mensual por el crédito
 - Abastecimiento de agua
 - Disponibilidad de servicio higiénico
 - Tipo de alumbrado
 - Tipo de combustible para cocinar los alimentos
 - Tenencia de teléfono fijo, celular, beeper y/o Internet
 - Uso de algún espacio de la vivienda para realizar alguna actividad económica
 - Tiempo que viven en la vivienda seleccionada
 - Último gasto mensual por abastecimiento de agua, Alumbrado, combustible para cocinar, teléfono, beeper y/o Internet.

2. Características de los miembros del hogar (20 preguntas)

- Número orden del informante
- Número de orden de los miembros del hogar
- Identificación de los miembros de hogar
- Relación de parentesco
- Número de núcleo familiar
- Relación de parentesco con el jefe del núcleo familiar
- Miembros del Hogar
- Tiempo de ausencia en el hogar (últimos 30 días)
- Tiempo de permanencia en el hogar (últimos 30 días)
- Sexo
- Edad
- Provincia y Distrito donde nació
- Estado civil o conyugal
- Condición de actividad de 6 a 13 años de edad

- Número de orden de personas de 3 años y más de edad que son residentes habituales
- Número de orden de todas las personas residentes habituales
- Número de orden de personas de 14 años y más de edad que son residentes habituales
- Personas registradas en la ENAHO 2000-IV
- Personas nuevas (NO registradas en la ENAHO 2000-IV)
- Personas registradas en la ENAHO 2000-IV y ya no se encuentran en el hogar entrevistado.

3. Educación - Para personas de 3 años y más de edad (12 preguntas)

- Número de orden
- Nombre
- Número de orden del informante
- Año o grado de estudios y nivel alcanzado
- Nivel de alfabetismo
- Asistencia a algún Centro de Enseñanza Regular
- Año o grado de estudios al que asiste actualmente
- Programas Sociales otorgados por el Estado.
- Asistencia a algún Centro de Enseñanza no Regular
- Gasto en estudios realizado en los últimos 12 meses.6
- Último gasto mensual en estudios
- Razón por la que no asiste a un Centro de Enseñanza Regular (para menores de 25 años).

4. Salud - Para todas las personas (16 preguntas)

- Número de orden
- Nombre
- Número de orden del informante
- Fecha de nacimiento
- Sufrió algún síntoma, enfermedad o accidente en los últimos 3 meses.
- Realizó la consulta
- Lugar de la consulta
- Personal que le dio atención
- Tipo de servicios que recibió
- Monto total de la compra o adquisición de medicinas.
- Estuvo hospitalizado o no
- Lugar de la hospitalización.
- Número de días y monto total gastado en la hospitalización
- Razones por la que no se atendió en un establecimiento de salud.

5. Empleo e Ingreso - Para personas de 14 años y más de edad (81 preguntas)

- o Período de referencia, número de orden de la persona, nombre de la persona y número de orden del informante
- o Condición de actividad (Período de Referencia: Semana Pasada)
- Tenencia de trabajo
- Tenencia de algún empleo fijo o negocio propio al que

- próximamente volverá
- Actividad realizada al menos una hora para obtener ingresos (Incluye trabajador familiar no remunerado)
 - oOcupados (29 preguntas)
 - Ocupación Principal
 - . Ocupación
 - . Tareas realizadas en su ocupación
 - . Rama de Actividad
 - . Categoría de Ocupación
 - . Tenencia de Trabajador Familiar No Remunerado
 - . Trabajadores Remunerados
 - . Institución o Empresa en la cual desempeña su ocupación
 - . Tipo de pago o ingreso
 - . Tamaño del Establecimiento
 - . Total Horas Trabajadas
 - Ocupación Secundaria
 - . Tenencia de Ocupación Secundaria
 - . Actividad realizada al menos una hora para obtener ingresos
 - . Ocupación
 - . Rama de actividad
 - . Categoría de Ocupación
 - . Tamaño del establecimiento.7
 - . Total de Horas Trabajadas
 - Total Horas
 - . Total horas trabajadas en la actividad principal y secundaria
 - . Horas trabajadas normalmente
 - . Deseo de trabajar mas horas de lo normal
 - . Disponibilidad para trabajar más horas
 - . Horas adicionales que hubiera trabajado
 - oDesocupados
 - . Búsqueda de Trabajo
 - . Actividades que realizó la semana pasada
 - . Deseo de trabajar
 - . Disponibilidad para trabajar
 - . Razón por la que no buscó trabajo
 - . Actividades que realizó para conseguir trabajo
 - . Tiempo de búsqueda de trabajo
 - oTrabajo anterior
 - . Trabajó o no anteriormente
 - . Ocupación
 - . Rama de actividad
 - . Categoría de ocupación
 - . Tamaño del establecimiento
6. Ingresos del hogar
- A. Ingresos por trabajo
- a. Ocupación Principal
- !" Por trabajo dependiente
- Ingreso Monetario
 - . Frecuencia de obtención de ingreso
 - . Ingreso total, según la frecuencia con que recibe (diario, semana, quincena o mes anterior)
 - . Descuento de ley
 - . Otros descuentos
 - . Ingreso líquido
 - Pago en especie
 - . Valor estimado
 - . Frecuencia con que recibe
 - !" Por trabajo independiente
 - Ingreso Monetario
 - . Ganancia Neta en el mes anterior
 - . Frecuencia con que obtiene el ingreso
 - . Ingreso total
 - . Gastos en materiales, mercaderías y otros gastos
 - . Ganancia neta
 - . Pago de impuestos
 - . Ganancia en un mes normal
 - Autoconsumo o autosuministro
 - . Utilización de Bienes Producidos y/o Adquiridos con.8 fines comerciales
 - . Valor de los productos utilizados por Autoconsumo o autosuministro
- b. Ocupación Secundaria
- !" Por trabajo dependiente
- Ingreso Ordinario
 - . Tipo de pago o ingreso
 - . Ingreso Total en el mes anterior
 - . Descuento de ley en el mes anterior
 - . Otros descuentos en el mes anterior
 - . Ingreso líquido en el mes anterior
 - En especie
 - . Frecuencia con que recibe
 - . Valor estimado
 - !" Por trabajo independiente
 - Ingreso monetario y en especie
 - . Ganancia neta en el mes anterior
 - . Utilización de Bienes Producidos y/o Adquiridos con fines comerciales
 - . Valor de los productos utilizados por Autoconsumo o autosuministro
- c. Ingresos Extraordinarios por trabajo Dependiente (ocupación principal y/o secundaria)
- d. Ingreso por la Actividad Agropecuaria (Sólo para independientes o empleadores - Últimos 12 Meses)
- . Actividad Agropecuaria
 - . Total de la Producción Agrícola
 - . Total de los Subproductos Agrícolas
 - . Total de la Producción Forestal
 - . Total de Gastos en Actividad Agrícola y/o Forestal

- . Total de la Producción Pecuaria
- . Total de los Subproductos Pecuarios
- . Total de Gastos en Actividades Pecuarias
- . Crédito Agropecuario
- e. Ingreso del trabajador independiente (Sólo para los trabajadores independientes o empleadores o patronos de 1 a 10 trabajadores. excluye todo tipo de sociedad y a los establecimientos que brindan servicios profesionales "Médico, contador, dentista, abogado, etc.")
- Características básicas del negocio o establecimiento
- . Negocio o establecimiento registrado en el registro público
- . Lugar donde desempeña su negocio o su actividad
- . Régimen de tenencia
- . Servicios con que cuenta el local o establecimiento.9
- . Motivos por el cual inició dicho negocio o actividad
- . Tiempo de trabajo en su negocio o establecimiento
- . Cómo lleva las cuentas de su negocio o actividad
- . Tipo de actividad que realizó en su negocio o establecimiento
- Producción de Bienes
- . Ventas
- . Autoconsumo
- . Gasto en materia prima e insumos
- Comercio
- . Ventas
- . Autosuministro
- . Compra de mercaderías
- Servicios
- . Ingresos totales
- . Gastos
- Otros gastos
- . Envases, embalajes, combustible, electricidad, agua, etc.
- Crédito y ahorro
- . Gestiones para obtener préstamo o crédito para financiar su negocio
- . Personas o instituciones al cual solicitó el préstamo o crédito
- . Obtención del préstamo o crédito
- . Préstamo en efectivo o en especie
- . Persona o institución que otorgó el préstamo o crédito
- B. Ingresos por transferencias corrientes (últimos 6 meses)
- . Ingresos recibidos por transferencias corrientes
- C. Ingresos por rentas de la propiedad (últimos 12 meses)
- . Ingresos recibidos por rentas de la propiedad
- D. Ingresos extraordinarios (últimos 12 meses)
- . Ingresos extraordinarios recibidos
- 7. Sistema de Pensiones
- Sistema de pensiones al que está afiliado
- Bajo que condiciones se afilió: Dependiente o Independiente
- 8. Gastos del hogar (59 preguntas y 173 ítems)
- A. Alimentos

- a. Gastos en alimentos y bebidas consumidas dentro del hogar (últimos 15 días), 50 ítems.10
- Relación de productos obtenidos, consumidos, comprados o regalados
- Formas de obtención de los productos
- Frecuencia de compra, cantidad y unidad de medida
- Monto total de la compra
- Frecuencia obtenida, cantidad y unidad de medida
- b. Gastos en alimentos para consumir dentro del hogar obtenidos de instituciones benéficas(últimos 15 días)
- Alimentos obtenidos, comprados o regalados de Instituciones Benéficas
- Número de veces por semana
- Número de raciones consumidas cada vez
- Número de miembros del hogar que se beneficiaron
- Pago por el consumo
- Monto pagado cada vez
- B. Otros Gastos
- a. Mantenimiento de la vivienda (mes anterior)
- Productos y/o servicios de mantenimiento de la vivienda, obtenidos, comprados y/o regalados
- Formas de obtención
- Monto total de la compra
- Valor estimado de la adquisición.
- b. Gastos en transportes y comunicaciones (mes anterior)
- Productos y/o servicios obtenidos, comprados o regalados
- Formas de obtención de los productos y/o servicios
- Monto total de la compra del producto o servicio
- Valor estimado de la adquisición del producto y/o servicio.
- c. Gastos en servicios a la vivienda (mes anterior)
- Uso de los servicios a la vivienda
- Formas de obtención de los servicios
- Monto pagado por el servicio
- Valor estimado de la adquisición del servicio.
- d. Esparcimiento, diversión y servicios de cultura (mes anterior)
- Productos y/o servicios obtenidos, comprados y/o regalados
- Formas de obtención
- Monto total de la compra del producto y/o servicio
- Valor estimado de la adquisición.
- e. Bienes y servicios de cuidados personales (mes anterior).11
- Productos y/o servicios obtenidos, comprados y/o regalados
- Formas de obtención
- Monto total de la compra del producto y/o servicio
- Valor estimado de la adquisición.
- f. Vestido y calzado (últimos 3 meses)
- Productos y/o servicios obtenidos, comprados y/o regalados

- Formas de obtención
- Monto total de la compra del producto y/o servicio
- Valor estimado de la adquisición.
- g. Otros gastos en salud (últimos 3 meses)
- Productos y/o servicios de salud obtenidos, comprados o regalados
- Formas de obtención
- Monto total de la compra del producto y/o servicio de salud
- Valor estimado de la adquisición
- h. Gastos de transferencia (últimos 3 meses)
- Gastos realizados por transferencias
- Monto total del gasto realizado
- i. Muebles y enseres (últimos 12 meses)
- Productos y/o servicios obtenidos, comprados o regalados
- Formas de obtención
- Monto total de la compra del producto y/o servicio
- Valor estimado de la adquisición.
- j. Otros bienes y servicios (últimos 12 meses)
- Productos y/o servicios obtenidos, comprados o regalados
- Formas de obtención
- Monto total de la compra del producto y/o servicio
- Valor estimado de la adquisición.
- k. Equipamiento del hogar
- Tenencia de artefactos y/o vehículos del hogar
- Número de artefactos y/o vehículos que tiene el hogar
- Tipo de uso
- Año de adquisición
- Formas de obtención
- Cancelación del artefacto y/o vehículo
- Frecuencia de pago
- Monto de la compra
- Valor o valor estimado.12
- 9. Programas sociales (8 preguntas)
- Recibió ayuda alimentaria
- Personas que recibieron la ayuda alimentaria
- Número de ayuda alimentaria recibida
- Dónde lo recibió
- Frecuencia con que lo recibió
- De quién lo recibió
- Cómo ha contribuido en el bienestar del hogar
- Número de beneficiarios del programa social de educación y salud en los últimos 3 meses
- Dónde lo recibió
- Quién le dio
- Cómo ha contribuido en el bienestar del hogar
- La localidad o comunidad se ha beneficiado con el programa de infraestructura o de empleo
- Organismo o Institución que ejecutan el Programa Social de

- infraestructura y de empleo.
- Cómo ha contribuido en el bienestar del hogar
- 10. Otras transacciones - últimos 12 meses (6 preguntas)
- Formas de financiamiento de los gastos del hogar
- Préstamos realizados para financiar gastos del hogar
- Institución o persona que otorgó el préstamo
- Valor total del préstamo recibido
- Tasa de interés mensual pagado por el préstamo
- Monto actual de la deuda.
- 11. CEDULA ENAHO-03: Módulo comunal para informantes calificados (18 preguntas y 85 ítems).
- a. Acceso al Centro Poblado
- . Vías de acceso
- . Distancia a la capital de provincia o a la capital del departamento más próximo
- . Tiempo que toma ir a esa ciudad
- . Costo del pasaje para ir a esa ciudad
- . Existencia de servicios (teléfono, escuela, hospital, etc.) en el centro poblado
- . Tiempo de demora para llegar de su domicilio a ese servicio
- . Tiempo de demora para llegar al lugar de servicios más próximo.
- b. Financiamiento de los Programas Sociales
- . Programas Sociales que existen en el centro poblado
- . Organismo o Institución que financia dichos programas sociales
- . Si los programas sociales, permitió desarrollar alguna actividad productiva directa o indirectamente..13
- c. Proyectos de Inversión Social
- . Proyectos de inversión realizados en los últimos 5 años en el centro poblado.
- . Año que terminó el proyecto
- . Evaluación del funcionamiento del proyecto
- . Organismo o Institución que ejecutó el proyecto de inversión social.
- d. Relación de precios
- . Lugar donde obtuvo la información de precios
- . Productos (Combustibles y alimentos)
- . Unidad de medida
- . Precios de los productos
- 12. MODULO DE OPINION (Sólo para el jefe del hogar y cónyuge)
- a. Nivel de vida/Situaciones adversas
- . Evaluación del bienestar del hogar en relación al ingreso
- . Monto mínimo mensual que requiere el hogar para vivir
- . Situación económica de su hogar
- . Evaluación del nivel de vida de su hogar y de los hogares de su comunidad o localidad
- . Afeción de problemas en los últimos 12 meses

- . En que medida afectó al hogar dicho problema
- . Que solución se dio a este problema
- . Solución total de la disminución o pérdida de ingresos, bienes y/o patrimonios, etc.
- . Tiempo promedio para solucionar los problemas
- b. Participación Ciudadana
 - . Pertenencia a algún grupo, organización o asociación
 - . Nombre del grupo / organización o asociación
- C. Percepción sobre la comunidad en General
 - . Evaluación del funcionamiento de los servicios públicos
 - . Existencia o no de la corrupción en la actualidad
 - . Problemas que en la actualidad afecta a la seguridad de su barrio
- d. Seguridad y Violencia
 - . Personas que fueron víctimas de algún hecho delictivo (Robo, agresión física, agresión sexual, secuestro, actos de pandillaje, etc.)
 - . Delito del cual fue víctima
 - . Tipo de personas que agredieron
 - . Denuncia realizada
 - . Autoridad o Institución al cual presentó la denuncia
 - . Razón por la cual no presentó la denuncia.¹⁴

- e. ETNIA / RAZA (Sólo el jefe del hogar o cónyuge)
 - . Idioma materna que aprendió en su niñez
 - . Persona con quien aprendió a hablar el idioma de su niñez
 - . Otros idiomas o lenguas que habla
 - . Idioma o lengua que habla con mayor frecuencia
 - . Por sus antepasados de acuerdo a sus costumbres se considera: (indígena, de origen, quechua, etc.)
 - . Idioma o lengua materna de sus padres, abuelos y/o comunidad.
- f. Educación de los padres
 - . Nivel de estudios alcanzado por sus padres

XII. RESULTADOS

- Banco de Datos: CD - ROM o DISKETTE
- Cuadros estadísticos: Nacional, por departamentos y por dominios
- Tabulados

**PERFILES
DEPARTAMENTALES DE
LA POBREZA TOTAL**

EL PERFIL DE LA POBREZA TOTAL EN AMAZONAS, 2001

El Perfil de la Pobreza	Total	Pobre	No Pobre
Características del jefe del hogar			
<i>Edad (años)</i>	46.4	47.4	44.6
Sexo			
Hombre	77.2	77.5	76.7
Mujer	22.8	22.5	23.3
Estado civil (%)			
Casado	44.4	46.0	41.4
Unión libre	26.8	29.1	22.4
Otros	28.8	24.9*	36.2
Nivel de educación (%)			
Primaria / sin educación	70.7	83.5***	46.9
Secundaria	19.0	13.8***	28.8
Superior	10.3	2.7***	24.3
Tiene empleo secundario	28.6	30.2	25.6
Sector institucional del empleo (%)			
Sector público	11.2	1.9***	29.6
Sector privado formal	3.4	2.7	4.7
Sector Informal	85.4	95.4***	65.7
Condición de ocupación (%)			
Ocupados	89.3	88.9	90.1
Desocupados	0.3	0.2	0.4
Inactivos	10.4	10.9	9.5
Rama de actividad (%)			
Sector primario	69.3	80.8***	48.0
Sector Industrial	6.5	6.4	6.6
Sector servicios	24.2	12.8***	45.4
Categoría de ocupación (%)			
Empleador/patrón/empleados	25.8	14.3***	47.0
Obreros	19.2	20.1	17.5
Independientes	55.0	65.6***	35.5
<i>Años de experiencia del Jefe</i>	32.7	35.1***	28.2
Características del hogar			
<i>Ingreso neto promedio (soles per cápita mensuales a precios de Lima Metropolitana)</i>	215.9	133.7***	456.1
<i>Tamaño del hogar</i>	4.4	5.0***	3.2
Estructura demográfica del hogar			
Número de miembros (#)			
Miembros 0 -9 años	1.1	1.37***	0.5
Miembros 10-15 años	0.7	0.79***	0.4
Miembros 16-60 años	2.3	2.46***	2.0
Miembros > 60 años	0.4	0.4	0.3
Porcentaje de miembros según edades (%)			
Miembros 0-9 años	21.0	25.6***	12.5
Miembros 10-15 años	11.9	13.8***	8.3
Miembros 16-60 años	55.6	48.5***	68.8
Miembros > de 60 años	11.5	12.1	10.4

EL PERFIL DE LA POBREZA TOTAL EN AMAZONAS, 2001

El Perfil de la Pobreza	Total	Pobre	No Pobre
<i>Capital humano del hogar</i>	45.2	39.0***	56.6
<i>Hogar extendido (%)</i>	27.3	29.8	22.5
<i>Proporción de personas económicamente activas / total de miembros (%)</i>	50.6	44.6***	61.8
<i>Proporción de perceptores de ingresos / total de miembros (%)</i>	44.9	40.6***	57.4
<i>Estructura del empleo familiar (%)</i>			
Activos en sector público / población ocupada	9.9	1.7***	25.6
Activos en sector privado formal / población ocupada	3.0	2.5	3.9
Activos en sector informal / población ocupada	85.6	95.6***	66.5
<i>Acceso a servicios públicos</i>			
Agua	55.2	54.9	55.7
Electricidad	41.8	34.4***	55.5
WC	26.4	19.6***	39.2
<i>Tenencia vivienda</i>			
Propietario con título	79.5	84.1**	71.1
Propietario sin título	0.6	0.9*	0.0
Inquilino, otros	19.9	15.0**	28.9
<i>Activos físicos</i>			
N° de artefactos del hogar	1.8	1.4***	2.5
Con material noble de las paredes	10.3	4.6***	20.9
N° de servicios del hogar	1.2	1.1**	1.5
<i>Gasto per cápita mensual</i>	211.3	114.9***	390.0
Características del entorno geográfico			
<i>A nivel de conglomerado</i>			
Proporción de hogares con agua en el conglomerado	55.8	54.2	58.8
Proporción de informales en el conglomerado	87.0	89.7***	82.1
<i>A nivel de Distrito</i>			
Proporción de hogares con agua en el distrito	58.1	57.0	60.2
Proporción de informales en el distrito	86.5	88.5***	82.7
<i>A nivel de Zonas</i>			
Proporción de hogares con agua en el Zona	58.1	57.0	60.2
Proporción de informales en la Zona	86.5	88.5***	82.7

***: Características significativamente diferente a los pobres al 1%.

** : Características significativamente diferente a los pobres al 5%.

* : Características significativamente diferente a los pobres al 10%.

EL PERFIL DE LA POBREZA TOTAL EN ANCASH, 2001

El Perfil de la Pobreza	Total	Pobre	No Pobre
Características del jefe del hogar			
<i>Edad (años)</i>	51.3	50.4	52.4
<i>Sexo</i>			
Hombre	76.0	77.8	73.8
Mujer	24.0	22.2	26.2
<i>Estado civil (%)</i>			
Casado	53.1	54.8	51.2
Unión libre	17.2	20.5	13.2
Otros	29.7	24.7***	35.6
<i>Nivel de educación (%)</i>			
Primaria / sin educación	63.3	78.1***	45.8
Secundaria	24.5	19.0**	30.9
Superior	12.2	2.9***	23.3
Tiene empleo secundario	22.7	25.7**	19.1
<i>Sector institucional del empleo (%)</i>			
Sector público	10.2	2.6***	20.9
Sector privado formal	7.2	2.2***	14.4
Sector Informal	82.6	95.2***	64.7
<i>Condición de ocupación (%)</i>			
Ocupados	84.1	89.4***	78.0
Desocupados	2.1	1.1*	3.3
Inactivos	13.8	9.5***	18.7
<i>Rama de actividad (%)</i>			
Sector primario	55.7	73.2***	34.8
Sector Industrial	13.3	10.5*	16.7
Sector servicios	31.0	16.3***	48.5
<i>Categoría de ocupación (%)</i>			
Empleador/patrón/empleados	20.1	9.9***	34.0
Obreros	20.4	19.6	21.5
Independientes	59.5	70.6***	44.5
<i>Años de experiencia del Jefe</i>	37.4	38.9	35.7
Características del hogar			
<i>Ingreso neto promedio (soles per cápita mensuales a precios de Lima Metropolitana)</i>	222.0	115.3***	389.2
<i>Tamaño del hogar</i>	4.5	5.1***	3.8
<i>Estructura demográfica del hogar</i>			
<i>Número de miembros (#)</i>			
Miembros 0 -9 años	0.9	1.21***	0.5
Miembros 10-15 años	0.7	0.91***	0.4
Miembros 16-60 años	2.4	2.5	2.3
Miembros > 60 años	0.5	0.5	0.5
<i>Porcentaje de miembros según edades (%)</i>			
Miembros 0-9 años	16.5	20.8***	11.5
Miembros 10-15 años	12.1	15.0***	8.6
Miembros 16-60 años	53.6	49.8***	58.1
Miembros > de 60 años	17.8	14.4*	21.8

EL PERFIL DE LA POBREZA TOTAL EN ANCASH, 2001

El Perfil de la Pobreza	Total	Pobre	No Pobre
Capital humano del hogar	45.5	34.7***	58.0
Hogar extendido (%)	36.1	37.5	34.6
Proporción de personas económicamente activas / total de miembros (%)	49.8	47.3*	52.8
Proporción de perceptores de ingresos / total de miembros (%)	43.0	35.5***	54.8
Estructura del empleo familiar (%)			
Activos en sector público / población ocupada	8.0	2.4***	15.1
Activos en sector privado formal / población ocupada	8.8	4.0***	14.9
Activos en sector informal / población ocupada	79.7	92.3***	63.9
Acceso a servicios públicos			
Agua	75.7	70.1*	82.3
Electricidad	61.3	42.9***	82.8
WC	39.9	18.6***	64.9
Tenencia vivienda			
Propietario con título	77.6	81.8**	72.7
Propietario sin título	8.2	8.6	7.8
Inquilino, otros	14.2	9.6***	19.5
Activos físicos			
N° de artefactos del hogar	2.6	1.5***	3.7
Con material noble de las paredes	30.0	12.2***	51.3
N° de servicios del hogar	1.8	1.3***	2.3
Gasto per cápita mensual	265.3	123.6***	431.2
Características del entorno geográfico			
A nivel de conglomerado			
Proporción de hogares con agua en el conglomerado	77.9	72.1*	84.7
Proporción de informales en el conglomerado	80.1	90.0***	68.6
A nivel de Distrito			
Proporción de hogares con agua en el distrito	78.9	77.5	80.6
Proporción de informales en el distrito	79.7	86.1***	72.2
A nivel de Zonas			
Proporción de hogares con agua en el Zona	78.9	77.5	80.6
Proporción de informales en la Zona	79.7	86.1***	72.2

***: Características significativamente diferente a los pobres al 1%.

** : Características significativamente diferente a los pobres al 5%.

*: Características significativamente diferente a los pobres al 10%.

EL PERFIL DE LA POBREZA TOTAL EN APURIMAC, 2001

El Perfil de la Pobreza	Total	Pobre	No Pobre
Características del jefe del hogar			
<i>Edad (años)</i>	45.9	45.4	47.0
Sexo			
Hombre	82.5	82.3	82.9
Mujer	17.5	17.7	17.1
Estado civil (%)			
Casado	59.6	65.1***	45.7
Unión libre	15.1	13.3	19.7
Otros	25.3	21.6*	34.6
Nivel de educación (%)			
Primaria / sin educación	66.5	76.6***	41.1
Secundaria	22.1	19.8	27.8
Superior	11.4	3.6***	31.1
Tiene empleo secundario	31.8	29.6	37.5
Sector institucional del empleo (%)			
Sector público	11.1	3.8***	31.0
Sector privado formal	2.4	2.8	1.3
Sector Informal	86.5	93.4***	67.7
Condición de ocupación (%)			
Ocupados	95.8	96.6	94.0
Desocupados	0.4	0.5	0.0
Inactivos	3.8	2.9	6.0
Rama de actividad (%)			
Sector primario	72.5	82.6***	46.6
Sector Industrial	7.0	6.5	8.1
Sector servicios	20.5	10.9	45.3
Categoría de ocupación (%)			
Empleador/patrón/empleados	21.9	14.6***	41.0
Obreros	15.0	16.3	11.3
Independientes	63.1	69.1***	47.7
<i>Años de experiencia del Jefe</i>	32.7	33.7	30.2
Características del hogar			
<i>Ingreso neto promedio (soles per cápita mensuales a precios de Lima Metropolitana)</i>	150.6	95.5***	346.0
<i>Tamaño del hogar</i>	4.2	4.6***	3.3
Estructura demográfica del hogar			
Número de miembros (#)			
Miembros 0-9 años	1.1	1.37***	0.5
Miembros 10-15 años	0.8	0.91***	0.5
Miembros 16-60 años	2.0	2.0	2.0
Miembros > 60 años	0.3	0.3	0.3
Porcentaje de miembros según edades (%)			
Miembros 0-9 años	21.6	25.0***	13.0
Miembros 10-15 años	15.2	17.3***	9.7
Miembros 16-60 años	49.8	45.1***	61.9
Miembros > de 60 años	13.4	12.6	15.4

EL PERFIL DE LA POBREZA TOTAL EN APURIMAC, 2001

El Perfil de la Pobreza	Total	Pobre	No Pobre
<i>Capital humano del hogar</i>	41.3	35.8***	55.2
<i>Hogar extendido (%)</i>	18.0	18.4	17.1
<i>Proporción de personas económicamente activas / total de miembros (%)</i>	53.1	50.3	60.2
<i>Proporción de perceptores de ingresos / total de miembros (%)</i>	36.2	32.8***	48.3
Estructura del empleo familiar (%)			
Activos en sector público / población ocupada	8.8	2.3***	25.4
Activos en sector privado formal / población ocupada	2.0	2.4	0.9
Activos en sector informal / población ocupada	87.8	94.8***	70.0
Acceso a servicios públicos			
Agua	68.6	64.3**	79.6
Electricidad	59.8	51.0***	82.1
WC	18.3	10.2***	39.0
Tenencia vivienda			
Propietario con título	82.3	85.9***	73.0
Propietario sin título	17.7	14.1***	27.0
Inquilino, otros	0.0	0.0	0.0
Activos físicos			
N° de artefactos del hogar	1.8	1.3***	3.1
Con material noble de las paredes	4.3	2.5**	8.9
N° de servicios del hogar	1.5	1.3***	2.0
Gasto per cápita mensual	184.0	113.3***	363.2
Características del entorno geográfico			
A nivel de conglomerado			
Proporción de hogares con agua en el conglomerado	70.8	65.6***	83.8
Proporción de informales en el conglomerado	87.7	91.3***	78.6
A nivel de Distrito			
Proporción de hogares con agua en el distrito	71.9	68.6***	80.3
Proporción de informales en el distrito	87.2	89.2***	82.0
A nivel de Zonas			
Proporción de hogares con agua en la Zona	71.9	68.6***	80.3
Proporción de informales en la Zona	87.2	89.2***	82.0

***: Características significativamente diferente a los pobres al 1%.

** : Características significativamente diferente a los pobres al 5%.

*: Características significativamente diferente a los pobres al 10%.

EL PERFIL DE LA POBREZA TOTAL EN AREQUIPA, 2001

El Perfil de la Pobreza	Total	Pobre	No Pobre
Características del jefe del hogar			
<i>Edad (años)</i>	47.2	45.4***	48.2
<i>Sexo</i>			
Hombre	73.8	71.9	74.8
Mujer	26.2	28.1	25.2
<i>Estado civil (%)</i>			
Casado	48.1	46.0	49.3
Unión libre	21.2	27.3**	17.6
Otros	30.7	26.7	33.1
<i>Nivel de educación (%)</i>			
Primaria / sin educación	41.2	59.9***	30.4
Secundaria	34.5	31.5	36.2
Superior	24.3	8.6***	33.4
Tiene empleo secundario	16.6	17.6	16.0
<i>Sector institucional del empleo (%)</i>			
Sector público	10.9	6.8**	13.9
Sector privado formal	21.5	23.2	20.2
Sector Informal	67.6	70.0	65.9
<i>Condición de ocupación (%)</i>			
Ocupados	81.0	88.8***	76.5
Desocupados	2.5	3.2	2.0
Inactivos	16.5	8.0***	21.5
<i>Rama de actividad (%)</i>			
Sector primario	28.5	44.6***	19.3
Sector Industrial	16.7	20.6	14.4
Sector servicios	54.8	34.8***	66.3
<i>Categoría de ocupación (%)</i>			
Empleador/patrón/empleados	23.7	12.2***	31.5
Obreros	38.0	50.3***	29.6
Independientes	38.3	37.5	38.9
<i>Años de experiencia del Jefe</i>	30.5	31.9	29.8
Características del hogar			
<i>Ingreso neto promedio (soles per cápita mensuales a precios de Lima Metropolitana)</i>	440.0	206.1***	624.2
<i>Tamaño del hogar</i>	4.2	5.1***	3.7
<i>Estructura demográfica del hogar</i>			
<i>Número de miembros (#)</i>			
Miembros 0 -9 años	0.8	1.17***	0.5
Miembros 10-15 años	0.6	0.92***	0.4
Miembros 16-60 años	2.5	2.69*	2.4
Miembros > 60 años	0.4	0.27***	0.4
<i>Porcentaje de miembros según edades (%)</i>			
Miembros 0-9 años	15.3	21.3***	11.8
Miembros 10-15 años	12.5	17.6***	9.5
Miembros 16-60 años	59.9	50.9***	65.2
Miembros > de 60 años	12.3	10.2	13.5

EL PERFIL DE LA POBREZA TOTAL EN AREQUIPA, 2001

El Perfil de la Pobreza	Total	Pobre	No Pobre
<i>Capital humano del hogar</i>	59.9	48.1***	66.8
<i>Hogar extendido (%)</i>	31.6	31.8	31.4
<i>Proporción de personas económicamente activas / total de miembros (%)</i>	48.4	42.1***	52.1
<i>Proporción de perceptores de ingresos / total de miembros (%)</i>	48.2	39.9***	54.7
<i>Estructura del empleo familiar (%)</i>			
Activos en sector público / población ocupada	10.1	5.0***	13.3
Activos en sector privado formal / población ocupada	17.9	18.7	17.4
Activos en sector informal / población ocupada	65.0	73.4***	60.0
<i>Acceso a servicios públicos</i>			
Agua	79.5	67.9***	86.2
Electricidad	90.6	82.8**	95.1
WC	58.0	37.3***	70.0
<i>Tenencia vivienda</i>			
Propietario con título	72.4	70.0	73.8
Propietario sin título	2.7	4.2	1.9
Inquilino, otros	24.9	25.8	24.3
<i>Activos físicos</i>			
N° de artefactos del hogar	3.9	2.4***	4.8
Con material noble de las paredes	79.2	65.9***	87.0
N° de servicios del hogar	2.3	1.9***	2.5
<i>Gasto per cápita mensual</i>	372.4	157.2***	497.7
Características del entorno geográfico			
<i>A nivel de conglomerado</i>			
Proporción de hogares con agua en el conglomerado	80.2	69.7***	86.4
Proporción de informales en el conglomerado	65.5	71.0***	62.2
<i>A nivel de Distrito</i>			
Proporción de hogares con agua en el distrito	78.8	68.3***	85.0
Proporción de informales en el distrito	66.7	69.8**	65.0
<i>A nivel de Zonas</i>			
Proporción de hogares con agua en el Zona	78.8	68.3***	85.0
Proporción de informales en la Zona	66.7	69.8**	65.0

***: Características significativamente diferente a los pobres al 1%.

** : Características significativamente diferente a los pobres al 5%.

* : Características significativamente diferente a los pobres al 10%.

EL PERFIL DE LA POBREZA TOTAL EN AYACUCHO, 2001

El Perfil de la Pobreza	Total	Pobre	No Pobre
Características del jefe del hogar			
<i>Edad (años)</i>	50.2	49.5	51.6
<i>Sexo</i>			
Hombre	74.4	72.5	78.1
Mujer	25.6	27.5	21.9
<i>Estado civil (%)</i>			
Casado	54.1	57.0	48.9
Unión libre	12.0	12.0	12.2
Otros	33.9	31.0	38.9
<i>Nivel de educación (%)</i>			
Primaria / sin educación	68.7	80.6***	46.7
Secundaria	20.0	15.1	29.1
Superior	11.3	4.3***	24.2
Tiene empleo secundario	23.4	25.0	20.3
<i>Sector institucional del empleo (%)</i>			
Sector público	9.7	3.7***	22.0
Sector privado formal	1.9	1.7	2.4
Sector Informal	88.4	94.6***	75.6
<i>Condición de ocupación (%)</i>			
Ocupados	92.2	94.7*	87.5
Desocupados	0.1	0.1	0.2
Inactivos	7.7	5.2*	12.3
<i>Rama de actividad (%)</i>			
Sector primario	71.8	80.8***	54.7
Sector Industrial	4.4	4.4	4.3
Sector servicios	23.8	14.8***	41.0
<i>Categoría de ocupación (%)</i>			
Empleador/patrón/empleados	13.0	6.6***	25.6
Obreros	12.4	14.0	9.3
Independientes	74.6	79.4	65.1
<i>Años de experiencia del Jefe</i>	37.6	38.5	36.1
Características del hogar			
<i>Ingreso neto promedio (soles per cápita mensuales a precios de Lima Metropolitana)</i>	161.0	94.5***	335.8
<i>Tamaño del hogar</i>	4.0	4.5***	3.2
<i>Estructura demográfica del hogar</i>			
<i>Número de miembros (#)</i>			
Miembros 0 -9 años	1.1	1.43***	0.5
Miembros 10-15 años	0.6	0.70***	0.4
Miembros 16-60 años	1.9	1.9	1.9
Miembros > 60 años	0.4	0.4	0.5
<i>Porcentaje de miembros según edades (%)</i>			
Miembros 0-9 años	20.4	25.9***	10.1
Miembros 10-15 años	11.0	12.6**	7.9
Miembros 16-60 años	46.8	42.1***	55.6
Miembros > de 60 años	21.8	19.4*	26.4

EL PERFIL DE LA POBREZA TOTAL EN AYACUCHO, 2001

El Perfil de la Pobreza	Total	Pobre	No Pobre
<i>Capital humano del hogar</i>	38.3	30.5***	52.7
<i>Hogar extendido (%)</i>	26.0	29.4**	19.8
<i>Proporción de personas económicamente activas / total de miembros (%)</i>	57.0	53.0***	64.3
<i>Proporción de perceptores de ingresos / total de miembros (%)</i>	42.8	36.4***	59.4
<i>Estructura del empleo familiar (%)</i>			
Activos en sector público / población ocupada	8.7	2.7***	20.4
Activos en sector privado formal / población ocupada	2.5	2.0	3.4
Activos en sector informal / población ocupada	88.1	95.0***	74.6
<i>Acceso a servicios públicos</i>			
Agua	50.4	38.0***	73.3
Electricidad	29.3	18.1***	50.1
WC	13.4	8.2***	23.0
<i>Tenencia vivienda</i>			
Propietario con título	81.9	83.6	78.6
Propietario sin título	0.0	0.0	0.0
Inquilino, otros	18.1	16.4	21.4
<i>Activos físicos</i>			
N° de artefactos del hogar	1.6	1.0***	2.6
Con material noble de las paredes	13.0	6.8***	24.6
N° de servicios del hogar	0.9	0.6***	1.5
<i>Gasto per cápita mensual</i>	204.8	115.0***	371.0
Características del entorno geográfico			
<i>A nivel de conglomerado</i>			
Proporción de hogares con agua en el conglomerado	52.3	42.4***	70.6
Proporción de informales en el conglomerado	89.6	93.3***	82.7
<i>A nivel de Distrito</i>			
Proporción de hogares con agua en el distrito	57.1	50.3***	69.9
Proporción de informales en el distrito	87.7	90.7***	82.1
<i>A nivel de Zonas</i>			
Proporción de hogares con agua en el Zona	57.1	50.3***	69.9
Proporción de informales en la Zona	87.7	90.7***	82.1

***: Características significativamente diferente a los pobres al 1%.

** : Características significativamente diferente a los pobres al 5%.

* : Características significativamente diferente a los pobres al 10%.

EL PERFIL DE LA POBREZA EN CAJAMARCA, 2001

El Perfil de la Pobreza	Total	Pobre	No Pobre
Características del jefe del hogar			
<i>Edad (años)</i>	47.4	46.5**	49.9
<i>Sexo</i>			
Hombre	83.7	84.0	83.1
Mujer	16.3	16.0	16.9
<i>Estado civil (%)</i>			
Casado	40.1	37.5*	46.6
Unión libre	36.4	42.0***	22.6
Otros	23.5	20.5**	30.8
<i>Nivel de educación (%)</i>			
Primaria / sin educación	76.9	83.7***	59.9
Secundaria	15.4	13.9	19.0
Superior	7.7	2.4***	21.1
Tiene empleo secundario	32.3	33.1	30.4
<i>Sector institucional del empleo (%)</i>			
Sector público	5.9	2.6***	15.3
Sector privado formal	4.0	4.2	3.6
Sector Informal	90.1	93.2	81.1
<i>Condición de ocupación (%)</i>			
Ocupados	92.0	94.4***	86.2
Desocupados	0.6	0.6	0.5
Inactivos	7.4	5.0***	13.3
<i>Rama de actividad (%)</i>			
Sector primario	69.3	77.6***	48.3
Sector Industrial	11.0	11.0	10.9
Sector servicios	19.7	11.4***	40.8
<i>Categoría de ocupación (%)</i>			
Empleador/patrón/empleados	17.5	11.9***	32.8
Obreros	16.8	16.2	18.4
Independientes	65.7	71.9***	48.8
<i>Años de experiencia del Jefe</i>	34.8	34.8	34.7
Características del hogar			
<i>Ingreso neto promedio (soles per cápita mensuales a precios de Lima Metropolitana)</i>	195.2	131.3***	414.0
<i>Tamaño del hogar</i>	4.8	5.2***	3.8
<i>Estructura demográfica del hogar</i>			
<i>Número de miembros (#)</i>			
Miembros 0 -9 años	1.2	1.45***	0.7
Miembros 10-15 años	0.8	0.98***	0.5
Miembros 16-60 años	2.3	2.42**	2.1
Miembros > 60 años	0.4	0.34**	0.5
<i>Porcentaje de miembros según edades (%)</i>			
Miembros 0-9 años	22.6	25.6***	15.1
Miembros 10-15 años	14.7	17.0***	9.0
Miembros 16-60 años	49.5	46.7***	56.7
Miembros > de 60 años	13.2	10.7***	19.2

EL PERFIL DE LA POBREZA EN CAJAMARCA, 2001

El Perfil de la Pobreza	Total	Pobre	No Pobre
<i>Capital humano del hogar</i>	39.9	35.1***	51.7
<i>Hogar extendido (%)</i>	25.7	27.2	21.8
<i>Proporción de personas económicamente activas / total de miembros (%)</i>	51.4	48.7***	58.0
<i>Proporción de perceptores de ingresos / total de miembros (%)</i>	41.3	37.5***	54.5
<i>Estructura del empleo familiar (%)</i>			
Activos en sector público / población ocupada	6.0	2.4***	15.4
Activos en sector privado formal / población ocupada	3.9	4.0	3.6
Activos en sector informal / población ocupada	88.8	93.2***	77.2
<i>Acceso a servicios públicos</i>			
Agua	55.2	50.0***	68.2
Electricidad	26.2	14.3***	55.9
WC	20.6	10.7***	45.3
<i>Tenencia vivienda</i>			
Propietario con título	83.3	86.5**	75.4
Propietario sin título	0.1	0.0	0.5
Inquilino, otros	16.6	13.5**	24.1
<i>Activos físicos</i>			
N° de artefactos del hogar	1.8	1.3***	3.0
Con material noble de las paredes	8.1	4.6***	16.7
N° de servicios del hogar	1.0	0.8***	1.7
<i>Gasto per cápita mensual</i>	184.2	107.7***	375.5
Características del entorno geográfico			
<i>A nivel de conglomerado</i>			
Proporción de hogares con agua en el conglomerado	56.7	50.9***	71.4
Proporción de informales en el conglomerado	87.6	91.4***	77.9
<i>A nivel de Distrito</i>			
Proporción de hogares con agua en el distrito	61.6	58.6***	69.2
Proporción de informales en el distrito	87.1	88.3***	84.2
<i>A nivel de Zonas</i>			
Proporción de hogares con agua en el Zona	61.6	58.6***	69.2
Proporción de informales en la Zona	87.1	88.3***	84.2

***: Características significativamente diferente a los pobres al 1%.

** : Características significativamente diferente a los pobres al 5%.

* : Características significativamente diferente a los pobres al 10%.

EL PERFIL DE LA POBREZA EN CUSCO, 2001

El Perfil de la Pobreza	Total	Pobre	No Pobre
Características del jefe del hogar			
<i>Edad (años)</i>	46.6	45.3***	49.5
<i>Sexo</i>			
Hombre	78.8	80.9	74.4
Mujer	21.2	19.1	25.6
<i>Estado civil (%)</i>			
Casado	45.4	46.1	43.9
Unión libre	27.0	32.5***	15.7
Otros	27.6	21.4***	40.4
<i>Nivel de educación (%)</i>			
Primaria / sin educación	56.2	68.9***	30.4
Secundaria	29.1	27.3	32.6
Superior	14.7	3.8***	37.0
Tiene empleo secundario	24.5	23.7	26.2
<i>Sector institucional del empleo (%)</i>			
Sector público	9.7	6.3***	18.3
Sector privado formal	4.7	3.0**	9.1
Sector Informal	85.6	90.7***	72.6
<i>Condición de ocupación (%)</i>			
Ocupados	90.4	95.2***	80.7
Desocupados	1.1	0.7***	1.9
Inactivos	8.5	4.1***	17.4
<i>Rama de actividad (%)</i>			
Sector primario	59.0	75.5***	25.1
Sector Industrial	10.1	7.7**	15.2
Sector servicios	30.9	16.8***	59.7
<i>Categoría de ocupación (%)</i>			
Empleador/patrón/empleados	17.8	8.0***	41.2
Obreros	14.8	14.1	16.3
Independientes	67.4	77.9***	42.5
<i>Años de experiencia del Jefe</i>	32.1	32.8	30.7
Características del hogar			
<i>Ingreso neto promedio (soles per cápita mensuales a precios de Lima Metropolitana)</i>	219.4	109.4***	555.5
<i>Tamaño del hogar</i>	4.4	4.9***	3.3
<i>Estructura demográfica del hogar</i>			
<i>Número de miembros (#)</i>			
Miembros 0-9 años	1.2	1.49***	0.5
Miembros 10-15 años	0.7	0.87***	0.4
Miembros 16-60 años	2.2	2.3	2.0
Miembros > 60 años	0.4	0.3	0.4
<i>Porcentaje de miembros según edades (%)</i>			
Miembros 0-9 años	21.0	26.2***	10.4
Miembros 10-15 años	12.8	15.2***	8.1
Miembros 16-60 años	51.8	46.8***	61.9
Miembros > de 60 años	14.4	11.8***	19.6

EL PERFIL DE LA POBREZA EN CUSCO, 2001

El Perfil de la Pobreza	Total	Pobre	No Pobre
<i>Capital humano del hogar</i>	47.6	38.4***	66.1
<i>Hogar extendido (%)</i>	25.3	27.2	21.4
<i>Proporción de personas económicamente activas / total de miembros (%)</i>	55.4	52.1***	61.9
<i>Proporción de perceptores de ingresos / total de miembros (%)</i>	41.4	35.3***	60.0
Estructura del empleo familiar (%)			
Activos en sector público / población ocupada	7.9	4.3***	16.0
Activos en sector privado formal / población ocupada	3.8	2.2***	7.3
Activos en sector informal / población ocupada	86.0	92.8***	70.7
Acceso a servicios públicos			
Agua	51.0	44.8***	63.7
Electricidad	61.4	49.7***	85.3
WC	19.9	8.9***	42.3
Tenencia vivienda			
Propietario con título	80.3	82.9*	75.0
Propietario sin título	2.8	4.1	0.0
Inquilino, otros	16.9	13.0***	25.0
Activos físicos			
N° de artefactos del hogar	2.6	1.7***	4.4
Con material noble de las paredes	5.7	2.1***	13.1
N° de servicios del hogar	1.3	1.0***	1.9
Gasto per cápita mensual	226.3	102.2***	479.0
Características del entorno geográfico			
A nivel de conglomerado			
Proporción de hogares con agua en el conglomerado	53.4	46.5***	67.4
Proporción de informales en el conglomerado	86.2	91.8***	74.7
A nivel de Distrito			
Proporción de hogares con agua en el distrito	54.0	49.5***	63.2
Proporción de informales en el distrito	86.0	90.8***	76.4
A nivel de Zonas			
Proporción de hogares con agua en el Zona	54.0	49.5***	63.2
Proporción de informales en la Zona	86.0	90.8***	76.4

***: Características significativamente diferente a los pobres al 1%.

** : Características significativamente diferente a los pobres al 5%.

* : Características significativamente diferente a los pobres al 10%.

EL PERFIL DE LA POBREZA TOTAL EN HUANCAMELICA, 2001

El Perfil de la Pobreza	Total	Pobre	No Pobre
Características del jefe del hogar			
<i>Edad (años)</i>	47.1	47.6	45.5
<i>Sexo</i>			
Hombre	77.5	77.8	76.5
Mujer	22.5	22.2	23.5
<i>Estado civil (%)</i>			
Casado	58.9	62.3**	47.0
Unión libre	12.4	12.5	12.1
Otros	28.7	25.2**	40.9
<i>Nivel de educación (%)</i>			
Primaria / sin educación	68.6	76.5***	40.2
Secundaria	22.8	19.8***	33.7
Superior	8.6	3.7***	26.1
Tiene empleo secundario	27.4	28.7	22.7
<i>Sector institucional del empleo (%)</i>			
Sector público	7.6	4.5***	19.7
Sector privado formal	6.6	2.1	24.2
Sector Informal	85.8	93.4***	56.1
<i>Condición de ocupación (%)</i>			
Ocupados	96.3	98.0***	90.2
Desocupados	0.1	0.1	0.0
Inactivos	3.6	1.9***	9.8
<i>Rama de actividad (%)</i>			
Sector primario	75.8	83.7***	47.1
Sector Industrial	3.8	4.3*	1.8
Sector servicios	20.4	12.0***	51.1
<i>Categoría de ocupación (%)</i>			
Empleador/patrón/empleados	16.6	13.1***	30.0
Obreros	12.0	8.4	25.9
Independientes	71.4	78.5***	44.1
<i>Años de experiencia del Jefe</i>	34.3	35.9***	28.7
Características del hogar			
<i>Ingreso neto promedio (soles per cápita mensuales a precios de Lima Metropolitana)</i>	157.2	98.7***	588.0
<i>Tamaño del hogar</i>	4.4	4.9***	2.4
<i>Estructura demográfica del hogar</i>			
<i>Número de miembros (#)</i>			
Miembros 0 -9 años	1.3	1.57***	0.3
Miembros 10-15 años	0.8	0.92***	0.2
Miembros 16-60 años	2.0	2.08***	1.6
Miembros > 60 años	0.3	0.3	0.3
<i>Porcentaje de miembros según edades (%)</i>			
Miembros 0-9 años	22.9	27.4***	6.9
Miembros 10-15 años	13.8	16.2***	5.3
Miembros 16-60 años	48.1	41.2***	72.8
Miembros > de 60 años	15.2	15.2	15.0

EL PERFIL DE LA POBREZA TOTAL EN HUANCVELICA, 2001

El Perfil de la Pobreza	Total	Pobre	No Pobre
<i>Capital humano del hogar</i>	39.1	34.4***	56.0
<i>Hogar extendido (%)</i>	21.5	23.3**	15.0
<i>Proporción de personas económicamente activas / total de miembros (%)</i>	57.6	52.9***	74.5
<i>Proporción de perceptores de ingresos / total de miembros (%)</i>	34.5	31.3***	58.1
<i>Estructura del empleo familiar (%)</i>			
Activos en sector público / población ocupada	6.4	3.3***	18.1
Activos en sector privado formal / población ocupada	6.0	1.3	24.0
Activos en sector informal / población ocupada	87.0	95.0***	56.6
<i>Acceso a servicios públicos</i>			
Agua	34.3	29.5**	51.5
Electricidad	30.6	25.6**	48.5
WC	8.1	1.7***	31.3
<i>Tenencia vivienda</i>			
Propietario con título	74.3	80.1***	53.4
Propietario sin título	0.1	0.1	0.0
Inquilino, otros	25.6	19.8***	46.6
<i>Activos físicos</i>			
N° de artefactos del hogar	1.3	1.1***	2.0
Con material noble de las paredes	5.6	1.5*	20.5
N° de servicios del hogar	0.7	0.6**	1.3
<i>Gasto per cápita mensual</i>	156.9	84.3***	416.7
Características del entorno geográfico			
<i>A nivel de conglomerado</i>			
Proporción de hogares con agua en el conglomerado	36.0	31.7**	51.5
Proporción de informales en el conglomerado	87.9	93.7**	67.1
<i>A nivel de Distrito</i>			
Proporción de hogares con agua en el distrito	38.0	37.7	39.2
Proporción de informales en el distrito	87.0	90.3*	75.1
<i>A nivel de Zonas</i>			
Proporción de hogares con agua en el Zona	38.0	37.7	39.2
Proporción de informales en la Zona	87.0	90.3*	75.1

***: Características significativamente diferente a los pobres al 1%.

** : Características significativamente diferente a los pobres al 5%.

* : Características significativamente diferente a los pobres al 10%.

EL PERFIL DE LA POBREZA TOTAL EN HUÁNUCO, 2001

El Perfil de la Pobreza	Total	Pobre	No Pobre
Características del jefe del hogar			
<i>Edad (años)</i>	45.4	45.2	46.2
<i>Sexo</i>			
Hombre	80.1	77.5***	87.3
Mujer	19.9	22.5	12.7
<i>Estado civil (%)</i>			
Casado	44.2	42.5	48.9
Unión libre	29.0	31.8	21.2
Otros	26.8	25.7	29.9
<i>Nivel de educación (%)</i>			
Primaria / sin educación	68.2	78.8***	38.5
Secundaria	22.9	17.7**	37.4
Superior	8.9	3.5***	24.1
Tiene empleo secundario	26.0	27.1	23.0
<i>Sector institucional del empleo (%)</i>			
Sector público	7.8	2.9***	23.1
Sector privado formal	2.9	1.2*	8.1
Sector Informal	89.3	95.9***	68.8
<i>Condición de ocupación (%)</i>			
Ocupados	95.3	96.2	92.7
Desocupados	0.6	0.1	2.0
Inactivos	4.1	3.7	5.3
<i>Rama de actividad (%)</i>			
Sector primario	66.4	76.3***	38.6
Sector Industrial	6.9	6.2	8.7
Sector servicios	26.7	17.5	52.7
<i>Categoría de ocupación (%)</i>			
Empleador/patrón/empleados	29.4	23.2***	47.4
Obreros	8.3	6.8	12.3
Independientes	62.4	70.0***	40.3
<i>Años de experiencia del Jefe</i>	32.2	33.3*	29.4
Características del hogar			
<i>Ingreso neto promedio (soles per cápita mensuales a precios de Lima Metropolitana)</i>	162.9	93.1***	423.2
<i>Tamaño del hogar</i>	4.8	5.1***	3.9
<i>Estructura demográfica del hogar</i>			
<i>Número de miembros (#)</i>			
Miembros 0-9 años	1.3	1.54***	0.7
Miembros 10-15 años	0.8	0.99***	0.4
Miembros 16-60 años	2.4	2.4	2.4
Miembros > 60 años	0.3	0.2	0.3
<i>Porcentaje de miembros según edades (%)</i>			
Miembros 0-9 años	23.8	27.0***	15.0
Miembros 10-15 años	14.5	16.4***	9.0
Miembros 16-60 años	51.2	47.3***	62.1
Miembros > de 60 años	10.5	9.3	13.9

EL PERFIL DE LA POBREZA TOTAL EN HUÁNUCO, 2001

El Perfil de la Pobreza	Total	Pobre	No Pobre
<i>Capital humano del hogar</i>	42.9	37.3***	58.6
<i>Hogar extendido (%)</i>	24.9	25.4	23.6
<i>Proporción de personas económicamente activas / total de miembros (%)</i>	48.4	45.9***	55.4
<i>Proporción de perceptores de ingresos / total de miembros (%)</i>	37.6	33.5***	52.7
<i>Estructura del empleo familiar (%)</i>			
Activos en sector público / población ocupada	5.9	2.4***	15.9
Activos en sector privado formal / población ocupada	2.6	1.5	5.7
Activos en sector informal / población ocupada	89.8	95.2***	74.0
<i>Acceso a servicios públicos</i>			
Agua	30.7	22.7***	53.3
Electricidad	30.6	20.5***	59.0
WC	17.1	11.3***	33.2
<i>Tenencia vivienda</i>			
Propietario con título	84.6	87.1**	77.6
Propietario sin título	0.6	0.6	0.3
Inquilino, otros	14.8	12.2**	22.1
<i>Activos físicos</i>			
N° de artefactos del hogar	1.9	1.2***	3.8
Con material noble de las paredes	21.6	12.7***	46.5
N° de servicios del hogar	0.8	0.5***	1.5
<i>Gasto per cápita mensual</i>	174.2	95.5***	394.3
Características del entorno geográfico			
<i>A nivel de conglomerado</i>			
Proporción de hogares con agua en el conglomerado	30.2	24.5***	46.2
Proporción de informales en el conglomerado	90.2	92.4***	84.2
<i>A nivel de Distrito</i>			
Proporción de hogares con agua en el distrito	30.8	27.5***	40.1
Proporción de informales en el distrito	90.0	91.4***	86.2
<i>A nivel de Zonas</i>			
Proporción de hogares con agua en el Zona	30.8	27.5***	40.1
Proporción de informales en la Zona	90.0	91.4***	86.2

***: Características significativamente diferente a los pobres al 1%.

** : Características significativamente diferente a los pobres al 5%.

*: Características significativamente diferente a los pobres al 10%.

EL PERFIL DE LA POBREZA TOTAL EN ICA, 2001

El Perfil de la Pobreza	Total	Pobre	No Pobre
Características del jefe del hogar			
<i>Edad (años)</i>	48.5	47.6	48.9
<i>Sexo</i>			
Hombre	83.2	86.3	81.7
Mujer	16.8	13.7	18.3
<i>Estado civil (%)</i>			
Casado	50.4	54.4	48.5
Unión libre	22.0	24.8	20.7
Otros	27.6	20.8**	30.8
<i>Nivel de educación (%)</i>			
Primaria / sin educación	40.7	51.1***	35.7
Secundaria	42.3	44.3	41.3
Superior	17.0	4.6***	23.0
Tiene empleo secundario	15.1	8.4***	18.2
<i>Sector institucional del empleo (%)</i>			
Sector público	10.0	2.9***	13.6
Sector privado formal	26.2	23.6	27.5
Sector Informal	63.8	73.5*	58.9
<i>Condición de ocupación (%)</i>			
Ocupados	84.2	85.1	83.7
Desocupados	1.9	2.2	1.7
Inactivos	13.9	12.7	14.6
<i>Rama de actividad (%)</i>			
Sector primario	40.2	43.6	38.6
Sector Industrial	15.7	20.1	13.5
Sector servicios	44.1	36.2**	47.9
<i>Categoría de ocupación (%)</i>			
Empleador/patrón/empleados	15.7	4.1***	21.4
Obreros	41.0	44.8	39.1
Independientes	43.3	51.1	39.5
<i>Años de experiencia del Jefe</i>	31.7	32.8	31.1
Características del hogar			
<i>Ingreso neto promedio (soles per cápita mensuales a precios de Lima Metropolitana)</i>	283.4	171.4***	363.4
<i>Tamaño del hogar</i>	4.4	5.6***	3.8
<i>Estructura demográfica del hogar</i>			
<i>Número de miembros (#)</i>			
Miembros 0 -9 años	0.9	1.35***	0.7
Miembros 10-15 años	0.6	0.91***	0.5
Miembros 16-60 años	2.5	3.0***	2.3
Miembros > 60 años	0.4	0.3	0.4
<i>Porcentaje de miembros según edades (%)</i>			
Miembros 0-9 años	17.8	23.7***	15.0
Miembros 10-15 años	11.3	14.9***	9.5
Miembros 16-60 años	56.0	51.7***	58.1
Miembros > de 60 años	14.9	9.7**	17.4

EL PERFIL DE LA POBREZA TOTAL EN ICA, 2001

El Perfil de la Pobreza	Total	Pobre	No Pobre
<i>Capital humano del hogar</i>	61.6	55.8***	64.4
<i>Hogar extendido (%)</i>	25.6	33.1**	22.0
<i>Proporción de personas económicamente activas / total de miembros (%)</i>	48.3	39.3***	52.6
<i>Proporción de perceptores de ingresos / total de miembros (%)</i>	48.1	39.8***	54.1
Estructura del empleo familiar (%)			
Activos en sector público / población ocupada	9.8	3.4***	13.1
Activos en sector privado formal / población ocupada	25.2	24.9	25.4
Activos en sector informal / población ocupada	61.9	71.0**	57.4
Acceso a servicios públicos			
Agua	64.0	64.8	63.7
Electricidad	71.7	67.1	74.0
WC	46.1	34.2***	51.8
Tenencia vivienda			
Propietario con título	66.4	75.2*	62.2
Propietario sin título	5.6	8.1	4.4
Inquilino, otros	28.0	16.7**	33.4
Activos físicos			
N° de artefactos del hogar	3.4	2.7***	3.7
Con material noble de las paredes	37.8	24.3***	44.3
N° de servicios del hogar	1.8	1.7	1.9
Gasto per cápita mensual	298.2	152.8***	368.2
Características del entorno geográfico			
A nivel de conglomerado			
Proporción de hogares con agua en el conglomerado	65.1	66.7	64.4
Proporción de informales en el conglomerado	63.8	67.2	62.1
A nivel de Distrito			
Proporción de hogares con agua en el distrito	74.3	74.7	74.0
Proporción de informales en el distrito	62.5	64.3	61.7
A nivel de Zonas			
Proporción de hogares con agua en el Zona	74.3	74.7	74.0
Proporción de informales en la Zona	62.5	64.3	61.7

***: Características significativamente diferente a los pobres al 1%.

** : Características significativamente diferente a los pobres al 5%.

*: Características significativamente diferente a los pobres al 10%.

EL PERFIL DE LA POBREZA TOTAL EN JUNIN, 2001

El Perfil de la Pobreza	Total	Pobre	No Pobre
Características del jefe del hogar			
<i>Edad (años)</i>	48.5	47.6	49.4
Sexo			
Hombre	81.7	83.8	79.7
Mujer	18.3	16.2	20.3
Estado civil (%)			
Casado	53.1	54.8	51.4
Unión libre	19.2	24.2***	14.1
Otros	27.7	21.0***	34.5
Nivel de educación (%)			
Primaria / sin educación	51.4	61.9***	40.7
Secundaria	34.5	34.2	34.7
Superior	14.1	3.9***	24.6
Tiene empleo secundario	18.2	16.9	19.6
Sector institucional del empleo (%)			
Sector público	8.3	5.0	12.1
Sector privado formal	9.9	7.3*	12.8
Sector Informal	81.8	87.7**	75.1
Condición de ocupación (%)			
Ocupados	87.4	89.6	85.0
Desocupados	0.7	0.3	1.3
Inactivos	11.9	10.1	13.7
Rama de actividad (%)			
Sector primario	49.8	59.8***	39.5
Sector Industrial	13.0	14.1	11.8
Sector servicios	37.2	26.1***	48.7
Categoría de ocupación (%)			
Empleador/patrón/empleados	21.1	10.4***	32.5
Obreros	26.4	29.6	23.0
Independientes	52.5	60.0***	44.5
Años de experiencia del Jefe	32.6	33.5	31.6
Características del hogar			
<i>Ingreso neto promedio (soles per cápita mensuales a precios de Lima Metropolitana)</i>	256.7	150.9***	399.8
<i>Tamaño del hogar</i>	4.6	5.3***	4.0
Estructura demográfica del hogar			
Número de miembros (#)			
Miembros 0-9 años	1.1	1.46***	0.7
Miembros 10-15 años	0.7	0.92***	0.5
Miembros 16-60 años	2.5	2.5	2.4
Miembros > 60 años	0.4	0.4	0.4
Porcentaje de miembros según edades (%)			
Miembros 0-9 años	19.1	24.4***	13.8
Miembros 10-15 años	12.6	15.6***	9.5
Miembros 16-60 años	53.2	46.0***	60.6
Miembros > de 60 años	15.1	14.0	16.1

EL PERFIL DE LA POBREZA TOTAL EN JUNIN, 2001

El Perfil de la Pobreza	Total	Pobre	No Pobre
<i>Capital humano del hogar</i>	55.9	48.8***	63.1
<i>Hogar extendido (%)</i>	32.1	31.7	32.6
<i>Proporción de personas económicamente activas / total de miembros (%)</i>	50.3	43.4***	57.2
<i>Proporción de perceptores de ingresos / total de miembros (%)</i>	43.2	36.2***	52.8
<i>Estructura del empleo familiar (%)</i>			
Activos en sector público / población ocupada	8.1	5.0	11.3
Activos en sector privado formal / población ocupada	7.4	5.5**	9.3
Activos en sector informal / población ocupada	81.3	88.6***	73.9
<i>Acceso a servicios públicos</i>			
Agua	61.3	53.7***	69.1
Electricidad	78.3	73.3**	83.4
WC	31.3	20.9***	41.8
<i>Tenencia vivienda</i>			
Propietario con título	71.8	71.8	71.7
Propietario sin título	1.5	2.0	1.1
Inquilino, otros	26.7	26.2	27.2
<i>Activos físicos</i>			
N° de artefactos del hogar	2.7	1.9***	3.5
Con material noble de las paredes	29.6	17.8***	41.6
N° de servicios del hogar	1.7	1.5***	1.9
<i>Gasto per cápita mensual</i>	262.7	140.8***	387.1
Características del entorno geográfico			
<i>A nivel de conglomerado</i>			
Proporción de hogares con agua en el conglomerado	63.2	58.5**	68.1
Proporción de informales en el conglomerado	81.9	86.6***	77.1
<i>A nivel de Distrito</i>			
Proporción de hogares con agua en el distrito	64.9	62.0***	67.9
Proporción de informales en el distrito	82.3	84.4***	80.1
<i>A nivel de Zonas</i>			
Proporción de hogares con agua en el Zona	64.9	62.0***	67.9
Proporción de informales en la Zona	82.3	84.4***	80.1

***: Características significativamente diferente a los pobres al 1%.

** : Características significativamente diferente a los pobres al 5%.

* : Características significativamente diferente a los pobres al 10%.

EL PERFIL DE LA POBREZA TOTAL EN LA LIBERTAD, 2001

El Perfil de la Pobreza	Total	Pobre	No Pobre
Características del jefe del hogar			
<i>Edad (años)</i>	48.1	46.3***	49.6
Sexo			
Hombre	79.7	85.5***	75.2
Mujer	20.3	14.5	24.8
Estado civil (%)			
Casado	43.8	43.6	44.0
Unión libre	28.4	38.8***	21.1
Otros	27.7	18.3***	35.0
Nivel de educación (%)			
Primaria / sin educación	55.1	68.1***	45.0
Secundaria	31.3	27.3*	34.4
Superior	13.6	4.6***	20.6
Tiene empleo secundario	13.3	14.2	12.6
Sector institucional del empleo (%)			
Sector público	7.5	5.0**	9.9
Sector privado formal	14.2	10.5**	17.6
Sector Informal	78.3	84.6***	72.4
Condición de ocupación (%)			
Ocupados	81.3	87.7***	76.4
Desocupados	2.9	3.3	2.5
Inactivos	15.8	9.0***	21.1
Rama de actividad (%)			
Sector primario	41.2	57.0***	28.8
Sector Industrial	16.8	14.4*	18.7
Sector servicios	42.0	28.6***	52.5
Categoría de ocupación (%)			
Empleador/patrón/empleados	19.3	10.5***	27.2
Obreros	29.8	28.6	30.8
Independientes	50.9	60.9***	42.0
Años de experiencia del Jefe	33.1	33.1	33.1
Características del hogar			
<i>Ingreso neto promedio (soles per cápita mensuales a precios de Lima Metropolitana)</i>	272.9	137.7***	419.7
<i>Tamaño del hogar</i>	4.5	5.4***	3.9
Estructura demográfica del hogar			
Número de miembros (#)			
Miembros 0 -9 años	1.0	1.39***	0.7
Miembros 10-15 años	0.6	0.85***	0.4
Miembros 16-60 años	2.6	2.82***	2.4
Miembros > 60 años	0.4	0.4	0.4
Porcentaje de miembros según edades (%)			
Miembros 0-9 años	18.8	24.7***	14.2
Miembros 10-15 años	11.2	13.9***	9.2
Miembros 16-60 años	57.2	52.0***	61.2
Miembros > de 60 años	12.9	9.4***	15.5

EL PERFIL DE LA POBREZA TOTAL EN LA LIBERTAD, 2001

El Perfil de la Pobreza	Total	Pobre	No Pobre
<i>Capital humano del hogar</i>	52.4	44.6***	58.5
<i>Hogar extendido (%)</i>	36.3	37.3	35.5
<i>Proporción de personas económicamente activas / total de miembros (%)</i>	47.0	42.1***	50.8
<i>Proporción de perceptores de ingresos / total de miembros (%)</i>	47.8	39.2***	57.0
Estructura del empleo familiar (%)			
Activos en sector público / población ocupada	6.5	3.7**	8.8
Activos en sector privado formal / población ocupada	14.2	12.2	15.9
Activos en sector informal / población ocupada	74.7	81.3***	69.1
Acceso a servicios públicos			
Agua	66.8	55.7***	75.4
Electricidad	70.2	54.4***	82.4
WC	51.1	32.8***	65.2
Tenencia vivienda			
Propietario con título	73.7	75.2	72.6
Propietario sin título	5.5	8.2**	3.5
Inquilino, otros	20.8	16.7**	23.9
Activos físicos			
N° de artefactos del hogar	3.3	2.2***	4.1
Con material noble de las paredes	31.5	12.8***	46.0
N° de servicios del hogar	1.9	1.4***	2.2
Gasto per cápita mensual	302.2	138.7***	428.2
Características del entorno geográfico			
A nivel de conglomerado			
Proporción de hogares con agua en el conglomerado	68.0	57.2***	76.3
Proporción de informales en el conglomerado	75.0	82.7***	69.1
A nivel de Distrito			
Proporción de hogares con agua en el distrito	67.3	59.1***	73.5
Proporción de informales en el distrito	76.5	82.9***	71.5
A nivel de Zonas			
Proporción de hogares con agua en el Zona	67.3	59.1***	73.5
Proporción de informales en la Zona	76.5	82.9***	71.5

***: Características significativamente diferente a los pobres al 1%.

** : Características significativamente diferente a los pobres al 5%.

*: Características significativamente diferente a los pobres al 10%.

EL PERFIL DE LA POBREZA TOTAL EN LAMBAYEQUE, 2001

El Perfil de la Pobreza	Total	Pobre	No Pobre
Características del jefe del hogar			
<i>Edad (años)</i>	49.4	46.8***	52.3
<i>Sexo</i>			
Hombre	78.9	83.6	73.8
Mujer	21.1	16.4	26.2
<i>Estado civil (%)</i>			
Casado	49.0	50.2	47.6
Unión libre	24.5	32.3***	15.8
Otros	26.6	17.5***	36.7
<i>Nivel de educación (%)</i>			
Primaria / sin educación	52.5	65.0***	38.6
Secundaria	34.3	30.1*	39.0
Superior	13.2	4.9***	22.4
Tiene empleo secundario	19.6	23.3**	15.5
<i>Sector institucional del empleo (%)</i>			
Sector público	9.3	1.7***	19.7
Sector privado formal	14.3	14.1	14.6
Sector Informal	76.4	84.2***	65.7
<i>Condición de ocupación (%)</i>			
Ocupados	82.0	87.9***	75.5
Desocupados	1.3	0.6*	2.1
Inactivos	16.7	11.5***	22.4
<i>Rama de actividad (%)</i>			
Sector primario	36.3	49.8***	20.9
Sector Industrial	13.9	15.1	12.5
Sector servicios	49.8	35.1***	66.6
<i>Categoría de ocupación (%)</i>			
Empleador/patrón/empleados	20.5	10.4***	33.7
Obreros	36.9	41.1**	31.3
Independientes	42.6	48.5***	35.0
<i>Años de experiencia del Jefe</i>	33.9	33.1	34.8
Características del hogar			
<i>Ingreso neto promedio (soles per cápita mensuales a precios de Lima Metropolitana)</i>	355.1	226.7***	573.3
<i>Tamaño del hogar</i>	4.9	5.9***	3.9
<i>Estructura demográfica del hogar</i>			
<i>Número de miembros (#)</i>			
Miembros 0 -9 años	1.0	1.47***	0.6
Miembros 10-15 años	0.7	1.03***	0.4
Miembros 16-60 años	2.7	3.05***	2.4
Miembros > 60 años	0.4	0.33***	0.5
<i>Porcentaje de miembros según edades (%)</i>			
Miembros 0-9 años	19.2	2.5***	12.7
Miembros 10-15 años	12.4	15.6***	8.8
Miembros 16-60 años	56.3	52.6***	60.5
Miembros > de 60 años	12.1	6.8***	18.0

EL PERFIL DE LA POBREZA TOTAL EN LAMBAYEQUE, 2001

El Perfil de la Pobreza	Total	Pobre	No Pobre
<i>Capital humano del hogar</i>	56.5	50.7***	63.0
<i>Hogar extendido (%)</i>	36.1	38.7	33.2
<i>Proporción de personas económicamente activas / total de miembros (%)</i>	43.7	39.0***	49.0
<i>Proporción de perceptores de ingresos / total de miembros (%)</i>	48.4	42.2***	58.8
<i>Estructura del empleo familiar (%)</i>			
Activos en sector público / población ocupada	9.1	3.5***	15.7
Activos en sector privado formal / población ocupada	13.7	12.4	15.3
Activos en sector informal / población ocupada	74.2	82.4***	64.3
<i>Acceso a servicios públicos</i>			
Agua	63.8	52.5***	76.4
Electricidad	70.2	58.1***	83.8
WC	51.5	34.4***	70.7
<i>Tenencia vivienda</i>			
Propietario con título	74.2	75.6	72.7
Propietario sin título	5.4	5.0	5.9
Inquilino, otros	20.3	19.4	21.5
<i>Activos físicos</i>			
N° de artefactos del hogar	3.2	2.3***	4.3
Con material noble de las paredes	36.3	22.4***	51.7
N° de servicios del hogar	1.9	1.5***	2.3
<i>Gasto per cápita mensual</i>	268.8	143.1***	409.0
Características del entorno geográfico			
<i>A nivel de conglomerado</i>			
Proporción de hogares con agua en el conglomerado	65.0	55.5***	75.5
Proporción de informales en el conglomerado	73.9	78.8***	68.5
<i>A nivel de Distrito</i>			
Proporción de hogares con agua en el distrito	63.2	56.8***	70.2
Proporción de informales en el distrito	74.3	77.5***	70.8
<i>A nivel de Zonas</i>			
Proporción de hogares con agua en el Zona	63.2	56.8***	70.2
Proporción de informales en la Zona	74.3	77.5***	70.8

***: Características significativamente diferente a los pobres al 1%.

** : Características significativamente diferente a los pobres al 5%.

* : Características significativamente diferente a los pobres al 10%.

EL PERFIL DE LA POBREZA TOTAL EN LIMA, 2001

El Perfil de la Pobreza	Total	Pobre	No Pobre
Características del jefe del hogar			
<i>Edad (años)</i>	48.6	44.9***	49.9
<i>Sexo</i>			
Hombre	78.8	81.3*	77.9
Mujer	21.2	18.7	22.1
<i>Estado civil (%)</i>			
Casado	51.1	48.1*	52.2
Unión libre	20.3	32.0***	16.1
Otros	28.6	19.9***	31.7
<i>Nivel de educación (%)</i>			
Primaria / sin educación	30.5	44.8***	25.6
Secundaria	44.2	48.8**	42.6
Superior	25.3	6.4***	31.8
Tiene empleo secundario	10.0	9.0	10.3
<i>Sector institucional del empleo (%)</i>			
Sector público	10.4	4.0***	12.9
Sector privado formal	24.5	19.8***	26.3
Sector Informal	65.1	76.2***	60.8
<i>Condición de ocupación (%)</i>			
Ocupados	76.0	79.6**	74.7
Desocupados	4.0	5.1	3.7
Inactivos	20.0	15.3***	21.6
<i>Rama de actividad (%)</i>			
Sector primario	7.9	12.3***	6.4
Sector Industrial	24.7	28.1**	23.5
Sector servicios	67.4	59.6***	70.1
<i>Categoría de ocupación (%)</i>			
Empleador/patrón/empleados	28.1	9.4***	35.0
Obreros	36.1	44.6***	33.0
Independientes	35.8	46.1***	32.0
<i>Años de experiencia del Jefe</i>	30.6	29.2**	31.1
Características del hogar			
<i>Ingreso neto promedio (soles per cápita mensuales a precios de Lima Metropolitana)</i>	535.0	213.7***	695.9
<i>Tamaño del hogar</i>	4.5	5.7***	4.0
<i>Estructura demográfica del hogar</i>			
<i>Número de miembros (#)</i>			
Miembros 0 -9 años	0.9	1.49***	0.6
Miembros 10-15 años	0.5	0.84***	0.4
Miembros 16-60 años	2.7	3.13***	2.6
Miembros > 60 años	0.4	0.27***	0.4
<i>Porcentaje de miembros según edades (%)</i>			
Miembros 0-9 años	16.8	25.8***	13.6
Miembros 10-15 años	9.6	13.7***	8.2
Miembros 16-60 años	61.3	54.5***	63.7
Miembros > de 60 años	12.3	6.0***	14.5

EL PERFIL DE LA POBREZA TOTAL EN LIMA, 2001

El Perfil de la Pobreza	Total	Pobre	No Pobre
<i>Capital humano del hogar</i>	65.4	59.1***	67.6
<i>Hogar extendido (%)</i>	35.5	42.6	33.0
<i>Proporción de personas económicamente activas / total de miembros (%)</i>	46.0	35.1***	49.9
<i>Proporción de perceptores de ingresos / total de miembros (%)</i>	46.4	38.7***	54.8
<i>Estructura del empleo familiar (%)</i>			
Activos en sector público / población ocupada	8.6	4.2***	10.3
Activos en sector privado formal / población ocupada	23.2	17.7***	25.2
Activos en sector informal / población ocupada	62.8	74.8***	58.5
<i>Acceso a servicios públicos</i>			
Agua	73.7	55.8***	80.1
Electricidad	95.0	91.4***	96.3
WC	72.6	55.2***	78.7
<i>Tenencia vivienda</i>			
Propietario con título	61.9	52.7***	65.1
Propietario sin título	12.0	22.1***	8.5
Inquilino, otros	26.1	25.2	26.4
<i>Activos físicos</i>			
N° de artefactos del hogar	5.0	3.3***	5.6
Con material noble de las paredes	74.9	59.6***	80.2
N° de servicios del hogar	2.4	2.0***	2.6
<i>Gasto per cápita mensual</i>	546.8	191.1***	672.2
Características del entorno geográfico			
<i>A nivel de conglomerado</i>			
Proporción de hogares con agua en el conglomerado	75.0	60.4***	80.2
Proporción de informales en el conglomerado	63.2	70.9***	60.5
<i>A nivel de Distrito</i>			
Proporción de hogares con agua en el distrito	77.1	70.5***	79.4
Proporción de informales en el distrito	62.7	66.5***	61.4
<i>A nivel de Zonas</i>			
Proporción de hogares con agua en el Zona	77.1	70.5***	79.4
Proporción de informales en la Zona	62.7	66.5***	61.4

***: Características significativamente diferente a los pobres al 1%.

** : Características significativamente diferente a los pobres al 5%.

* : Características significativamente diferente a los pobres al 10%.

EL PERFIL DE LA POBREZA TOTAL EN LORETO, 2001

El Perfil de la Pobreza	Total	Pobre	No Pobre
Características del jefe del hogar			
<i>Edad (años)</i>	43.5	43.5	43.5
<i>Sexo</i>			
Hombre	86.1	87.4	84.1
Mujer	13.9	12.6	15.9
<i>Estado civil (%)</i>			
Casado	30.5	29.1	32.8
Unión libre	49.5	56.5***	38.7
Otros	20.0	14.4***	28.5
<i>Nivel de educación (%)</i>			
Primaria / sin educación	49.5	61.2***	31.3
Secundaria	35.7	32.3**	41.1
Superior	14.8	6.5***	27.6
Tiene empleo secundario	19.8	18.5	21.8
<i>Sector institucional del empleo (%)</i>			
Sector publico	14.8	7.6***	26.7
Sector privado formal	8.9	6.2***	13.4
Sector Informal	76.3	86.2***	59.9
<i>Condición de ocupación (%)</i>			
Ocupados	88.3	88.8	87.5
Desocupados	2.6	2.7	2.5
Inactivos	9.1	8.5	10.0
<i>Rama de actividad (%)</i>			
Sector primario	43.8	55.4***	25.7
Sector Industrial	13.2	13.9	12.2
Sector servicios	43.0	30.7***	62.1
<i>Categoría de ocupación (%)</i>			
Empleador/patrón/empleados	19.2	8.0***	36.8
Obreros	18.3	18.3	18.1
Independientes	62.5	73.7***	45.1
<i>Años de experiencia del Jefe</i>	27.4	28.8***	25.3
Características del hogar			
<i>Ingreso neto promedio (soles per cápita mensuales a precios de Lima Metropolitana)</i>	272.3	137.1***	587.5
<i>Tamaño del hogar</i>	5.2	6.0***	4.0
<i>Estructura demográfica del hogar</i>			
<i>Número de miembros (#)</i>			
Miembros 0-9 años	1.4	1.85***	0.8
Miembros 10-15 años	0.8	1.03***	0.5
Miembros 16-60 años	2.7	2.90***	2.5
Miembros > 60 años	0.3	0.3	0.3
<i>Porcentaje de miembros según edades (%)</i>			
Miembros 0-9 años	25.0	29.9***	17.3
Miembros 10-15 años	12.6	15.3***	8.5
Miembros 16-60 años	55.7	49.6***	65.2
Miembros > de 60 años	6.7	5.2**	9.0

EL PERFIL DE LA POBREZA TOTAL EN LORETO, 2001

El Perfil de la Pobreza	Total	Pobre	No Pobre
<i>Capital humano del hogar</i>	55.8	50.0***	64.7
<i>Hogar extendido (%)</i>	36.5	40.2**	30.7
<i>Proporción de personas económicamente activas / total de miembros (%)</i>	44.1	37.0***	55.1
<i>Proporción de perceptores de ingresos / total de miembros (%)</i>	38.7	33.1***	51.7
<i>Estructura del empleo familiar (%)</i>			
Activos en sector público / población ocupada	13.4	7.0***	23.5
Activos en sector privado formal / población ocupada	7.5	5.6**	10.7
Activos en sector informal / población ocupada	76.3	86.5***	60.2
<i>Acceso a servicios públicos</i>			
Agua	24.9	15.7***	38.9
Electricidad	59.2	50.2***	73.1
WC	23.7	11.7***	42.2
<i>Tenencia vivienda</i>			
Propietario con título	78.6	80.2	76.0
Propietario sin título	6.7	8.1	4.5
Inquilino, otros	14.7	11.7**	19.5
<i>Activos físicos</i>			
N° de artefactos del hogar	1.8	1.0***	3.0
Con material noble de las paredes	27.8	14.1***	48.7
N° de servicios del hogar	1.1	0.8***	1.5
<i>Gasto per cápita mensual</i>	223.4	112.3***	394.5
Características del entorno geográfico			
<i>A nivel de conglomerado</i>			
Proporción de hogares con agua en el conglomerado	25.3	17.3***	37.7
Proporción de informales en el conglomerado	77.2	82.8***	68.5
<i>A nivel de Distrito</i>			
Proporción de hogares con agua en el distrito	24.6	20.6**	30.8
Proporción de informales en el distrito	77.8	79.7**	74.9
<i>A nivel de Zonas</i>			
Proporción de hogares con agua en el Zona	24.6	20.6**	30.8
Proporción de informales en la Zona	77.8	79.7**	74.9

***: Características significativamente diferente a los pobres al 1%.

** : Características significativamente diferente a los pobres al 5%.

*: Características significativamente diferente a los pobres al 10%.

EL PERFIL DE LA POBREZA TOTAL EN MADRE DE DIOS, 2001

El Perfil de la Pobreza	Total	Pobre	No Pobre
Características del jefe del hogar			
<i>Edad (años)</i>	41.8	40.2	42.4
<i>Sexo</i>			
Hombre	80.5	81.3	80.2
Mujer	19.5	18.7	19.8
<i>Estado civil (%)</i>			
Casado	25.7	30.9	23.8
Unión libre	44.3	46.9	43.3
Otros	30.0	22.2***	32.9
<i>Nivel de educación (%)</i>			
Primaria / sin educación	36.8	43.6*	34.3
Secundaria	47.6	51.0	46.3
Superior	15.6	5.4***	19.4
Tiene empleo secundario	16.9	17.9	16.5
<i>Sector institucional del empleo (%)</i>			
Sector público	12.7	5.5***	15.5
Sector privado formal	9.6	10.9	9.2
Sector Informal	77.7	83.6*	75.3
<i>Condición de ocupación (%)</i>			
Ocupados	91.8	91.5	92.0
Desocupados	0.7	0.6	0.7
Inactivos	7.5	7.9	7.3
<i>Rama de actividad (%)</i>			
Sector primario	35.8	40.4	34.0
Sector Industrial	12.0	11.6	12.2
Sector servicios	52.2	48.0	53.8
<i>Categoría de ocupación (%)</i>			
Empleador/patrón/empleados	25.0	9.6***	30.7
Obreros	24.2	30.4	21.9
Independientes	50.8	60.0**	47.4
<i>Años de experiencia del Jefe</i>	25.6	25.3	25.7
Características del hogar			
<i>Ingreso neto promedio (soles per cápita mensuales a precios de Lima Metropolitana)</i>	291.8	164.1***	365.9
<i>Tamaño del hogar</i>	4.2	5.7***	3.7
<i>Estructura demográfica del hogar</i>			
<i>Número de miembros (#)</i>			
Miembros 0 -9 años	1.1	1.69***	0.8
Miembros 10-15 años	0.8	1.18***	0.6
Miembros 16-60 años	2.3	2.75***	2.1
Miembros > 60 años	0.1	0.1	0.1
<i>Porcentaje de miembros según edades (%)</i>			
Miembros 0-9 años	21.1	29.2***	18.0
Miembros 10-15 años	14.0	19.6***	12.0
Miembros 16-60 años	59.3	49.3***	63.1
Miembros > de 60 años	5.6	1.9***	6.9

EL PERFIL DE LA POBREZA TOTAL EN MADRE DE DIOS, 2001

El Perfil de la Pobreza	Total	Pobre	No Pobre
<i>Capital humano del hogar</i>	57.3	53.6	58.7
<i>Hogar extendido (%)</i>	23.6	35.3***	19.2
<i>Proporción de personas económicamente activas / total de miembros (%)</i>	53.2	36.1***	59.6
<i>Proporción de perceptores de ingresos / total de miembros (%)</i>	40.6	32.3***	45.5
<i>Estructura del empleo familiar (%)</i>			
Activos en sector público / población ocupada	9.8	7.9	10.5
Activos en sector privado formal / población ocupada	8.9	9.1	8.8
Activos en sector informal / población ocupada	77.4	81.3	76.0
<i>Acceso a servicios públicos</i>			
Agua	50.7	49.4	51.1
Electricidad	69.3	70.4	68.9
WC	19.7	13.7	22.0
<i>Tenencia vivienda</i>			
Propietario con título	70.7	65.3	72.7
Propietario sin título	0.8	0.6	0.9
Inquilino, otros	28.5	34.1	26.4
<i>Activos físicos</i>			
N° de artefactos del hogar	2.5	1.7***	2.9
Con material noble de las paredes	16.4	11.5	18.2
N° de servicios del hogar	1.4	1.3	1.4
<i>Gasto per cápita mensual</i>	264.6	128.9***	315.1
Características del entorno geográfico			
<i>A nivel de conglomerado</i>			
Proporción de hogares con agua en el conglomerado	51.9	54.3	50.9
Proporción de informales en el conglomerado	77.2	77.3	77.1
<i>A nivel de Distrito</i>			
Proporción de hogares con agua en el distrito	59.2	59.9	59.0
Proporción de informales en el distrito	75.3	75.4	75.3
<i>A nivel de Zonas</i>			
Proporción de hogares con agua en el Zona	59.2	59.9	59.0
Proporción de informales en la Zona	75.3	75.4	75.3

***: Características significativamente diferente a los pobres al 1%.

** : Características significativamente diferente a los pobres al 5%.

* : Características significativamente diferente a los pobres al 10%.

EL PERFIL DE LA POBREZA TOTAL EN MOQUEGUA, 2001

El Perfil de la Pobreza	Total	Pobre	No Pobre
Características del jefe del hogar			
<i>Edad (años)</i>	47.7	47.1	49.9
<i>Sexo</i>			
Hombre	82.2	82.5	82.1
Mujer	17.8	17.5	17.9
<i>Estado civil (%)</i>			
Casado	53.8	61.2	51.6
Unión libre	19.4	18.5	19.6
Otros	26.8	20.3	28.8
<i>Nivel de educación (%)</i>			
Primaria / sin educación	42.3	57.9***	37.5
Secundaria	39.8	34.1	41.6
Superior	17.9	8.0***	20.9
Tiene empleo secundario	13.6	15.3	13.1
<i>Sector institucional del empleo (%)</i>			
Sector público	12.3	2.3***	15.8
Sector privado formal	17.1	7.3***	20.5
Sector Informal	70.6	90.4***	63.7
<i>Condición de ocupación (%)</i>			
Ocupados	85.4	88.1	84.6
Desocupados	2.6	1.1	3.0
Inactivos	12.0	10.8	12.4
<i>Rama de actividad (%)</i>			
Sector primario	41.8	62.1**	35.5
Sector Industrial	17.3	11.9	19.0
Sector servicios	40.9	26.0**	45.5
<i>Categoría de ocupación (%)</i>			
Empleador/patrón/empleados	20.8	8.3***	24.8
Obreros	29.9	18.9**	33.3
Independientes	49.3	72.8***	41.9
<i>Años de experiencia del Jefe</i>	30.9	32.7	30.3
Características del hogar			
<i>Ingreso neto promedio (soles per cápita mensuales a precios de Lima Metropolitana)</i>	411.5	159.4***	517.4
<i>Tamaño del hogar</i>	3.8	4.8***	3.5
<i>Estructura demográfica del hogar</i>			
<i>Número de miembros (#)</i>			
Miembros 0-9 años	0.7	1.05**	0.5
Miembros 10-15 años	0.5	0.85***	0.4
Miembros 16-60 años	2.2	2.4	2.2
Miembros > 60 años	0.4	0.5	0.3
<i>Porcentaje de miembros según edades (%)</i>			
Miembros 0-9 años	14.2	19.4*	12.7
Miembros 10-15 años	10.8	16.7***	9.0
Miembros 16-60 años	58.4	49.1***	61.3
Miembros > de 60 años	16.6	14.8	17.0

EL PERFIL DE LA POBREZA TOTAL EN MOQUEGUA, 2001

El Perfil de la Pobreza	Total	Pobre	No Pobre
<i>Capital humano del hogar</i>	58.6	50.5***	61.0
<i>Hogar extendido (%)</i>	27.2	35.7	24.7
<i>Proporción de personas económicamente activas / total de miembros (%)</i>	52.4	41.5***	55.8
<i>Proporción de perceptores de ingresos / total de miembros (%)</i>	49.8	37.8***	54.9
<i>Estructura del empleo familiar (%)</i>			
Activos en sector público / población ocupada	13.1	3.0***	16.3
Activos en sector privado formal / población ocupada	13.5	5.3***	16.1
Activos en sector informal / población ocupada	68.9	91.3***	61.8
<i>Acceso a servicios públicos</i>			
Agua	80.3	72.3**	82.7
Electricidad	81.3	51.8***	90.2
WC	54.3	30.1***	61.6
<i>Tenencia vivienda</i>			
Propietario con título	81.9	86.8	80.4
Propietario sin título	0.3	0.0	0.4
Inquilino, otros	17.8	13.2	19.3
<i>Activos físicos</i>			
N° de artefactos del hogar	3.7	1.7***	4.3
Con material noble de las paredes	54.2	24.5***	63.1
N° de servicios del hogar	2.2	1.5***	2.3
<i>Gasto per cápita mensual</i>	405.4	153.2***	481.9
Características del entorno geográfico			
<i>A nivel de conglomerado</i>			
Proporción de hogares con agua en el conglomerado	79.6	76.1	80.7
Proporción de informales en el conglomerado	69.9	85.2***	65.2
<i>A nivel de Distrito</i>			
Proporción de hogares con agua en el distrito	79.1	77.0	79.7
Proporción de informales en el distrito	69.3	80.1***	66.1
<i>A nivel de Zonas</i>			
Proporción de hogares con agua en el Zona	79.1	77.0	79.7
Proporción de informales en la Zona	69.3	80.1***	66.1

***: Características significativamente diferente a los pobres al 1%.

** : Características significativamente diferente a los pobres al 5%.

* : Características significativamente diferente a los pobres al 10%.

EL PERFIL DE LA POBREZA TOTAL EN PASCO, 2001

El Perfil de la Pobreza	Total	Pobre	No Pobre
Características del jefe del hogar			
<i>Edad (años)</i>	45.6	47.7***	42.8
<i>Sexo</i>			
Hombre	82.5	81.0	84.4
Mujer	17.5	19.0	15.6
<i>Estado civil (%)</i>			
Casado	45.4	49.7*	39.5
Unión libre	25.4	24.0	27.2
Otros	29.2	26.3	33.3
<i>Nivel de educación (%)</i>			
Primaria / sin educación	55.4	65.6***	41.6
Secundaria	33.1	27.6	40.5
Superior	11.5	6.8***	17.9
Tiene empleo secundario	22.6	20.6	25.3
<i>Sector institucional del empleo (%)</i>			
Sector público	9.2	7.9	11.0
Sector privado formal	17.0	8.7***	28.4
Sector Informal	73.8	83.4***	60.6
<i>Condición de ocupación (%)</i>			
Ocupados	90.5	89.2	92.4
Desocupados	1.6	2.2	0.8
Inactivos	7.9	8.6	6.8
<i>Rama de actividad (%)</i>			
Sector primario	58.8	66.6***	48.5
Sector Industrial	7.3	8.8	5.3
Sector servicios	33.9	24.6***	46.2
<i>Categoría de ocupación (%)</i>			
Empleador/patrón/empleados	20.6	12.9**	30.6
Obreros	30.1	26.6	34.6
Independientes	49.3	60.5***	34.8
<i>Años de experiencia del Jefe</i>	30.4	33.8***	25.9
Características del hogar			
<i>Ingreso neto promedio (soles per cápita mensuales a precios de Lima Metropolitana)</i>	223.6	131.6***	402.7
<i>Tamaño del hogar</i>	4.6	5.3***	3.7
<i>Estructura demográfica del hogar</i>			
<i>Número de miembros (#)</i>			
Miembros 0-9 años	1.2	1.37***	0.9
Miembros 10-15 años	0.8	1.04***	0.5
Miembros 16-60 años	2.3	2.57***	2.0
Miembros > 60 años	0.3	0.3	0.2
<i>Porcentaje de miembros según edades (%)</i>			
Miembros 0-9 años	21.5	23.6*	18.7
Miembros 10-15 años	14.3	16.7***	11.0
Miembros 16-60 años	52.8	46.9***	60.6
Miembros > de 60 años	11.4	12.8	9.7

EL PERFIL DE LA POBREZA TOTAL EN PASCO, 2001

El Perfil de la Pobreza	Total	Pobre	No Pobre
<i>Capital humano del hogar</i>	53.4	49.2***	59.2
<i>Hogar extendido (%)</i>	22.2	28.1**	14.1
<i>Proporción de personas económicamente activas / total de miembros (%)</i>	47.2	41.9***	54.4
<i>Proporción de perceptores de ingresos / total de miembros (%)</i>	39.1	35.2***	46.7
<i>Estructura del empleo familiar (%)</i>			
Activos en sector público / población ocupada	8.3	5.4***	12.4
Activos en sector privado formal / población ocupada	12.8	7.6**	19.7
Activos en sector informal / población ocupada	75.9	85.6***	62.8
<i>Acceso a servicios públicos</i>			
Agua	39.6	38.6	41.0
Electricidad	60.9	62.5	58.7
WC	18.2	11.2***	27.6
<i>Tenencia vivienda</i>			
Propietario con título	62.9	69.9***	53.4
Propietario sin título	6.0	7.1	4.6
Inquilino, otros	31.1	23.0***	42.0
<i>Activos físicos</i>			
N° de artefactos del hogar	2.6	2.2***	3.2
Con material noble de las paredes	23.8	19.4**	29.6
N° de servicios del hogar	1.2	1.1	1.3
<i>Gasto per cápita mensual</i>	251.2	130.1***	414.3
Características del entorno geográfico			
<i>A nivel de conglomerado</i>			
Proporción de hogares con agua en el conglomerado	40.9	39.5	42.8
Proporción de informales en el conglomerado	76.8	81.8***	70.1
<i>A nivel de Distrito</i>			
Proporción de hogares con agua en el distrito	44.4	41.3	48.6
Proporción de informales en el distrito	78.7	80.0	77.0
<i>A nivel de Zonas</i>			
Proporción de hogares con agua en el Zona	44.4	41.3	48.6
Proporción de informales en la Zona	78.7	80.0	77.0

***: Características significativamente diferente a los pobres al 1%.

** : Características significativamente diferente a los pobres al 5%.

* : Características significativamente diferente a los pobres al 10%.

EL PERFIL DE LA POBREZA TOTAL EN PIURA, 2001

El Perfil de la Pobreza	Total	Pobre	No Pobre
Características del jefe del hogar			
<i>Edad (años)</i>	47.3	47.5	47.0
<i>Sexo</i>			
Hombre	82.2	85.0*	79.0
Mujer	17.8	15.0	21.0
<i>Estado civil (%)</i>			
Casado	54.9	54.9	54.9
Unión libre	20.1	24.0**	15.7
Otros	25.0	21.1***	29.4
<i>Nivel de educación (%)</i>			
Primaria / sin educación	61.8	77.9***	43.2
Secundaria	24.9	18.2***	32.6
Superior	13.3	3.9***	24.2
Tiene empleo secundario	20.2	22.3	17.7
<i>Sector institucional del empleo (%)</i>			
Sector público	8.5	4.7***	13.6
Sector privado formal	11.2	8.6*	14.6
Sector Informal	80.3	86.7***	71.8
<i>Condición de ocupación (%)</i>			
Ocupados	86.1	88.3*	83.5
Desocupados	2.1	2.2	2.0
Inactivos	11.8	9.5**	14.5
<i>Rama de actividad (%)</i>			
Sector primario	47.8	67.6***	25.3
Sector Industrial	13.3	10.5*	16.4
Sector servicios	38.9	21.9***	58.2
<i>Categoría de ocupación (%)</i>			
Empleador/patrón/empleados	18.4	9.8***	28.9
Obreros	28.0	26.8	29.4
Independientes	53.6	63.4***	41.7
<i>Años de experiencia del Jefe</i>	33.2	35.5***	30.6
Características del hogar			
<i>Ingreso neto promedio (soles per cápita mensuales a precios de Lima Metropolitana)</i>	242.3	133.3***	430.7
<i>Tamaño del hogar</i>	4.9	5.9***	3.9
<i>Estructura demográfica del hogar</i>			
<i>Número de miembros (#)</i>			
Miembros 0 -9 años	1.2	1.54***	0.7
Miembros 10-15 años	0.8	1.1	0.4
Miembros 16-60 años	2.7	2.90***	2.5
Miembros > 60 años	0.3	0.4	0.3
<i>Porcentaje de miembros según edades (%)</i>			
Miembros 0-9 años	21.2	25.2***	16.5
Miembros 10-15 años	12.9	16.4***	8.9
Miembros 16-60 años	56.5	49.9***	64.1
Miembros > de 60 años	9.4	8.5	10.5

EL PERFIL DE LA POBREZA TOTAL EN PIURA, 2001

El Perfil de la Pobreza	Total	Pobre	No Pobre
<i>Capital humano del hogar</i>	50.0	42.1***	59.2
<i>Hogar extendido (%)</i>	32.0	37.2**	26.0
<i>Proporción de personas económicamente activas / total de miembros (%)</i>	44.5	40.0***	49.8
<i>Proporción de perceptores de ingresos / total de miembros (%)</i>	42.1	35.2***	54.2
<i>Estructura del empleo familiar (%)</i>			
Activos en sector público / población ocupada	8.4	3.5***	14.5
Activos en sector privado formal / población ocupada	10.0	7.5***	13.1
Activos en sector informal / población ocupada	78.4	88.3***	66.2
<i>Acceso a servicios públicos</i>			
Agua	52.3	37.8***	69.1
Electricidad	48.7	29.3***	71.0
WC	38.2	21.2***	57.8
<i>Tenencia vivienda</i>			
Propietario con título	67.3	72.4***	61.4
Propietario sin título	18.5	18.5	18.6
Inquilino, otros	14.2	9.1***	20.0
<i>Activos físicos</i>			
N° de artefactos del hogar	3.6	1.7***	3.6
Con material noble de las paredes	34.5	17.4	54.4
N° de servicios del hogar	1.4	0.9***	2.0
<i>Gasto per cápita mensual</i>	266.3	137.6***	414.4
Características del entorno geográfico			
<i>A nivel de conglomerado</i>			
Proporción de hogares con agua en el conglomerado	54.4	40.6***	70.3
Proporción de informales en el conglomerado	78.6	86.4***	69.5
<i>A nivel de Distrito</i>			
Proporción de hogares con agua en el distrito	50.2	42.5***	59.1
Proporción de informales en el distrito	79.8	83.7***	75.3
<i>A nivel de Zonas</i>			
Proporción de hogares con agua en el Zona	50.2	42.5***	59.1
Proporción de informales en la Zona	79.8	83.7***	75.3

***: Características significativamente diferente a los pobres al 1%.

** : Características significativamente diferente a los pobres al 5%.

* : Características significativamente diferente a los pobres al 10%.

EL PERFIL DE LA POBREZA TOTAL EN PUNO, 2001

El Perfil de la Pobreza	Total	Pobre	No Pobre
Características del jefe del hogar			
<i>Edad (años)</i>	48.3	48.5	47.7
Sexo			
Hombre	76.6	75.4	79.7
Mujer	23.4	24.6	20.3
Estado civil (%)			
Casado	55.2	58.1**	47.9
Unión libre	10.8	10.9*	10.7
Otros	34.0	31.0**	41.4
Nivel de educación (%)			
Primaria / sin educación	57.6	66.4***	35.6
Secundaria	27.9	28.3	26.8
Superior	14.5	5.3***	37.6
Tiene empleo secundario	33.0	32.8	33.5
Sector institucional del empleo (%)			
Sector publico	10.9	5.9***	24.8
Sector privado formal	4.0	2.1	9.3
Sector Informal	85.1	92.0***	65.9
Condición de ocupación (%)			
Ocupados	94.5	96.7***	89.0
Desocupados	0.4	0.5	0.0
Inactivos	5.1	2.8***	11.0
Rama de actividad (%)			
Sector primario	58.9	68.9***	33.7
Sector Industrial	10.2	10.5	9.4
Sector servicios	30.9	20.6***	56.9
Categoría de ocupación (%)			
Empleador/patrón/empleados	15.3	7.0***	37.6
Obreros	15.2	15.8	13.5
Independientes	69.5	77.2***	48.9
<i>Años de experiencia del Jefe</i>	33.5	35.1**	29.5
Características del hogar			
<i>Ingreso neto promedio (soles per cápita mensuales a precios de Lima Metropolitana)</i>	225.7	138.4***	535.3
<i>Tamaño del hogar</i>	4.1	4.5***	3.1
Estructura demográfica del hogar			
Número de miembros (#)			
Miembros 0 -9 años	1.0	1.21***	0.4
Miembros 10-15 años	0.7	0.78***	0.4
Miembros 16-60 años	2.1	2.1	2.0
Miembros > 60 años	0.4	0.4	0.4
Porcentaje de miembros según edades (%)			
Miembros 0-9 años	18.2	21.8***	9.0
Miembros 10-15 años	12.5	14.5***	7.7
Miembros 16-60 años	50.9	45.7***	63.9
Miembros > de 60 años	18.4	18.0	19.4

EL PERFIL DE LA POBREZA TOTAL EN PUNO, 2001

El Perfil de la Pobreza	Total	Pobre	No Pobre
<i>Capital humano del hogar</i>	49.1	43.2***	64.0
<i>Hogar extendido (%)</i>	22.9	24.0	20.4
<i>Proporción de personas económicamente activas / total de miembros (%)</i>	61.3	59.5**	65.6
<i>Proporción de perceptores de ingresos / total de miembros (%)</i>	43.1	38.5***	59.3
<i>Estructura del empleo familiar (%)</i>			
Activos en sector público / población ocupada	8.1	3.7***	19.6
Activos en sector privado formal / población ocupada	3.7	2.3	7.5
Activos en sector informal / población ocupada	86.1	93.3***	67.5
<i>Acceso a servicios públicos</i>			
Agua	29.8	24.3***	43.7
Electricidad	53.3	43.8***	77.1
WC	16.7	7.5***	39.5
<i>Tenencia vivienda</i>			
Propietario con título	81.6	85.2***	72.8
Propietario sin título	0.8	0.8	0.7
Inquilino, otros	17.6	14.0***	26.5
<i>Activos físicos</i>			
N° de artefactos del hogar	2.2	1.6***	3.4
Con material noble de las paredes	19.3	9.9***	42.8
N° de servicios del hogar	1.0	0.8***	1.6
<i>Gasto per cápita mensual</i>	212.8	117.6***	450.2
Características del entorno geográfico			
<i>A nivel de conglomerado</i>			
Proporción de hogares con agua en el conglomerado	30.2	25.4***	42.2
Proporción de informales en el conglomerado	85.9	91.4***	72.1
<i>A nivel de Distrito</i>			
Proporción de hogares con agua en el distrito	28.9	25.3***	37.8
Proporción de informales en el distrito	86.0	89.6***	77.1
<i>A nivel de Zonas</i>			
Proporción de hogares con agua en el Zona	29.0	25.4***	37.8
Proporción de informales en la Zona	86.0	89.6***	77.1

***: Características significativamente diferente a los pobres al 1%.

** : Características significativamente diferente a los pobres al 5%.

* : Características significativamente diferente a los pobres al 10%.

EL PERFIL DE LA POBREZA TOTAL EN SAN MARTÍN, 2001

El Perfil de la Pobreza	Total	Pobre	No Pobre
Características del jefe del hogar			
<i>Edad (años)</i>	43.9	43.4	44.6
Sexo			
Hombre	86.3	88.1	84.1
Mujer	13.7	11.9	15.9
Estado civil (%)			
Casado	38.1	39.8	36.1
Unión libre	37.4	44.7***	28.1
Otros	24.5	15.5***	35.8
Nivel de educación (%)			
Primaria / sin educación	62.9	78.7***	42.9
Secundaria	25.5	17.9***	35.0
Superior	11.6	3.4***	22.1
Tiene empleo secundario	19.4	17.2	22.3
Sector institucional del empleo (%)			
Sector público	10.3	5.2***	17.5
Sector privado formal	7.6	7.0	8.3
Sector Informal	82.1	87.8***	74.2
Condición de ocupación (%)			
Ocupados	89.6	91.2	87.7
Desocupados	0.8	0.7	0.8
Inactivos	9.6	8.1	11.6
Rama de actividad (%)			
Sector primario	62.1	72.8***	48.3
Sector Industrial	8.8	9.0	8.5
Sector servicios	29.1	18.2	43.2
Categoría de ocupación (%)			
Empleador/patrón/empleados	23.5	13.5***	36.7
Obreros	20.2	23.1*	16.3
Independientes	56.3	63.4***	47.0
Años de experiencia del Jefe	29.1	30.2	27.7
Características del hogar			
<i>Ingreso neto promedio (soles per cápita mensuales a precios de Lima Metropolitana)</i>	223.7	132.4***	408.6
<i>Tamaño del hogar</i>	4.4	5.2***	3.3
Estructura demográfica del hogar			
Número de miembros (#)			
Miembros 0 -9 años	1.1	1.46***	0.6
Miembros 10-15 años	0.7	0.97***	0.4
Miembros 16-60 años	2.3	2.5	2.0
Miembros > 60 años	0.3	0.3	0.3
Porcentaje de miembros según edades (%)			
Miembros 0-9 años	20.9	26.5***	13.8
Miembros 10-15 años	13.0	16.8***	8.2
Miembros 16-60 años	55.8	50.0***	63.3
Miembros > de 60 años	10.3	6.7***	14.7

EL PERFIL DE LA POBREZA TOTAL EN SAN MARTÍN, 2001

El Perfil de la Pobreza	Total	Pobre	No Pobre
<i>Capital humano del hogar</i>	50.3	45.1***	56.8
<i>Hogar extendido (%)</i>	27.1	30.0*	23.4
<i>Proporción de personas económicamente activas / total de miembros (%)</i>	47.8	38.4***	59.9
<i>Proporción de perceptores de ingresos / total de miembros (%)</i>	43.0	36.1***	56.9
<i>Estructura del empleo familiar (%)</i>			
Activos en sector público / población ocupada	10.5	4.7***	18.1
Activos en sector privado formal / población ocupada	7.0	7.1	6.9
Activos en sector informal / población ocupada	78.8	86.6***	68.4
<i>Acceso a servicios públicos</i>			
Agua	52.0	45.5***	60.3
Electricidad	51.0	39.8***	65.2
WC	23.1	14.5***	34.1
<i>Tenencia vivienda</i>			
Propietario con título	81.5	82.7	80.0
Propietario sin título	1.5	2.0*	0.9
Inquilino, otros	17.0	15.3	19.1
<i>Activos físicos</i>			
N° de artefactos del hogar	2.0	1.3***	2.8
Con material noble de las paredes	28.1	21.4***	36.7
N° de servicios del hogar	1.3	1.0***	1.6
<i>Gasto per cápita mensual</i>	234.7	124.8***	374.2
Características del entorno geográfico			
<i>A nivel de conglomerado</i>			
Proporción de hogares con agua en el conglomerado	52.7	46.5***	60.6
Proporción de informales en el conglomerado	79.9	85.0***	73.5
<i>A nivel de Distrito</i>			
Proporción de hogares con agua en el distrito	53.7	51.7	56.3
Proporción de informales en el distrito	80.2	82.4***	77.5
<i>A nivel de Zonas</i>			
Proporción de hogares con agua en el Zona	53.7	51.7	56.3
Proporción de informales en la Zona	80.2	82.4***	77.5

***: Características significativamente diferente a los pobres al 1%.

** : Características significativamente diferente a los pobres al 5%.

* : Características significativamente diferente a los pobres al 10%.

EL PERFIL DE LA POBREZA TOTAL EN TACNA, 2001

El Perfil de la Pobreza	Total	Pobre	No Pobre
Características del jefe del hogar			
<i>Edad (años)</i>	47.8	46.6	48.2
<i>Sexo</i>			
Hombre	75.4	72.4	76.5
Mujer	24.6	27.6	23.5
<i>Estado civil (%)</i>			
Casado	48.4	41.8	50.8
Unión libre	25.0	38.4***	20.2
Otros	26.6	19.8*	29.0
<i>Nivel de educación (%)</i>			
Primaria / sin educación	42.9	47.9	41.1
Secundaria	37.9	44.6	35.5
Superior	19.2	7.5***	23.4
Tiene empleo secundario	17.5	16.1	17.9
<i>Sector institucional del empleo (%)</i>			
Sector público	13.8	5.8***	16.7
Sector privado formal	16.9	7.5**	20.1
Sector Informal	69.3	86.7***	63.2
<i>Condición de ocupación (%)</i>			
Ocupados	88.5	84.9	89.9
Desocupados	0.9	1.8	0.5
Inactivos	10.6	13.3	9.6
<i>Rama de actividad (%)</i>			
Sector primario	25.3	34.5*	21.9
Sector Industrial	17.4	24.0*	15.0
Sector servicios	57.3	41.5***	63.0
<i>Categoría de ocupación (%)</i>			
Empleador/patrón/empleados	23.5	5.4***	29.8
Obreros	32.6	36.9	31.1
Independientes	43.9	57.7***	39.1
<i>Años de experiencia del Jefe</i>	31.6	32.1	31.4
Características del hogar			
<i>Ingreso neto promedio (soles per cápita mensuales a precios de Lima Metropolitana)</i>	452.1	186.8***	581.4
<i>Tamaño del hogar</i>	4.0	5.0***	3.7
<i>Estructura demográfica del hogar</i>			
<i>Número de miembros (#)</i>			
Miembros 0 -9 años	0.7	1.17***	0.5
Miembros 10-15 años	0.5	0.80***	0.4
Miembros 16-60 años	2.5	2.7	2.4
Miembros > 60 años	0.4	0.4	0.4
<i>Porcentaje de miembros según edades (%)</i>			
Miembros 0-9 años	14.8	23.1***	11.8
Miembros 10-15 años	9.8	13.6***	8.4
Miembros 16-60 años	61.4	52.3***	64.6
Miembros > de 60 años	14.1	11.0	15.2

EL PERFIL DE LA POBREZA TOTAL EN TACNA, 2001

El Perfil de la Pobreza	Total	Pobre	No Pobre
<i>Capital humano del hogar</i>	58.5	48.7***	62.0
<i>Hogar extendido (%)</i>	29.9	38.4	26.9
<i>Proporción de personas económicamente activas / total de miembros (%)</i>	55.2	46.0***	58.4
<i>Proporción de perceptores de ingresos / total de miembros (%)</i>	51.4	43.4***	55.3
<i>Estructura del empleo familiar (%)</i>			
Activos en sector público / población ocupada	12.6	4.0***	15.8
Activos en sector privado formal / población ocupada	13.6	7.7**	15.8
Activos en sector informal / población ocupada	67.6	83.1***	61.9
<i>Acceso a servicios públicos</i>			
Agua	72.6	59.6***	77.2
Electricidad	91.5	87.3	93.0
WC	67.8	54.3***	72.6
<i>Tenencia vivienda</i>			
Propietario con título	78.7	78.0	79.0
Propietario sin título	6.2	6.5	6.1
Inquilino, otros	15.1	15.5	14.9
<i>Activos físicos</i>			
N° de artefactos del hogar	4.0	2.4***	4.5
Con material noble de las paredes	73.4	50.6***	81.7
N° de servicios del hogar	2.3	2.0***	2.4
<i>Gasto per cápita mensual</i>	424.0	163.8***	516.8
Características del entorno geográfico			
<i>A nivel de conglomerado</i>			
Proporción de hogares con agua en el conglomerado	73.3	61.6***	77.4
Proporción de informales en el conglomerado	66.9	75.9***	63.7
<i>A nivel de Distrito</i>			
Proporción de hogares con agua en el distrito	74.3	68.8***	76.3
Proporción de informales en el distrito	68.9	72.6**	67.6
<i>A nivel de Zonas</i>			
Proporción de hogares con agua en el Zona	74.3	68.8***	76.3
Proporción de informales en la Zona	68.9	72.6**	67.6

***: Características significativamente diferente a los pobres al 1%.

** : Características significativamente diferente a los pobres al 5%.

*: Características significativamente diferente a los pobres al 10%.

EL PERFIL DE LA POBREZA TOTAL EN TUMBES, 2001

El Perfil de la Pobreza	Total	Pobre	No Pobre
Características del jefe del hogar			
<i>Edad (años)</i>	46.3	44.3**	47.6
<i>Sexo</i>			
Hombre	83.9	89.9***	80.1
Mujer	16.1	10.1	19.9
<i>Estado civil (%)</i>			
Casado	54.0	52.5	54.9
Unión libre	23.6	31.5***	18.7
Otros	22.4	16.0***	26.4
<i>Nivel de educación (%)</i>			
Primaria / sin educación	49.9	59.4**	44.0
Secundaria	35.3	38.0	33.6
Superior	14.8	2.6***	22.4
Tiene empleo secundario	23.5	26.2	21.8
<i>Sector institucional del empleo (%)</i>			
Sector público	13.9	6.1***	19.3
Sector privado formal	9.4	11.0	8.3
Sector Informal	76.7	82.9*	72.4
<i>Condición de ocupación (%)</i>			
Ocupados	87.8	89.7	86.6
Desocupados	0.8	1.5	0.3
Inactivos	11.4	8.8	13.1
<i>Rama de actividad (%)</i>			
Sector primario	36.6	40.6	34.2
Sector Industrial	10.1	14.2*	7.6
Sector servicios	53.2	45.2**	58.2
<i>Categoría de ocupación (%)</i>			
Empleador/patrón/empleados	23.5	10.3***	32.0
Obreros	27.5	33.3	23.8
Independientes	49.0	56.4*	44.2
<i>Años de experiencia del Jefe</i>	30.8	30.4	31.0
Características del hogar			
<i>Ingreso neto promedio (soles per cápita mensuales a precios de Lima Metropolitana)</i>	300.5	170.2***	414.9
<i>Tamaño del hogar</i>	4.4	5.3***	3.8
<i>Estructura demográfica del hogar</i>			
<i>Número de miembros (#)</i>			
Miembros 0-9 años	0.9	1.35***	0.7
Miembros 10-15 años	0.6	0.86***	0.5
Miembros 16-60 años	2.5	2.89***	2.3
Miembros > 60 años	0.3	0.22**	0.3
<i>Porcentaje de miembros según edades (%)</i>			
Miembros 0-9 años	19.2	25.5***	15.3
Miembros 10-15 años	11.9	14.9***	10.0
Miembros 16-60 años	59.0	54.3***	61.9
Miembros > de 60 años	9.9	5.3***	12.8

EL PERFIL DE LA POBREZA TOTAL EN TUMBES, 2001

El Perfil de la Pobreza	Total	Pobre	No Pobre
<i>Capital humano del hogar</i>	57.5	52.0***	60.9
<i>Hogar extendido (%)</i>	26.2	31.0*	23.1
<i>Proporción de personas económicamente activas / total de miembros (%)</i>	50.0	42.3***	54.8
<i>Proporción de perceptores de ingresos / total de miembros (%)</i>	49.7	43.2***	55.3
<i>Estructura del empleo familiar (%)</i>			
Activos en sector público / población ocupada	14.2	4.7***	20.2
Activos en sector privado formal / población ocupada	8.8	10.5	7.7
Activos en sector informal / población ocupada	74.1	83.9***	67.9
<i>Acceso a servicios públicos</i>			
Agua	56.3	43.2***	64.5
Electricidad	78.9	72.9	82.7
WC	43.2	27.0***	53.3
<i>Tenencia vivienda</i>			
Propietario con título	71.4	66.4	74.5
Propietario sin título	11.7	20.5***	6.2
Inquilino, otros	16.9	13.1*	19.3
<i>Activos físicos</i>			
N° de artefactos del hogar	3.2	2.6	3.6
Con material noble de las paredes	39.4	19.6	52.0
N° de servicios del hogar	1.8	1.4***	2.0
<i>Gasto per cápita mensual</i>	302.4	155.4***	394.3
Características del entorno geográfico			
<i>A nivel de conglomerado</i>			
Proporción de hogares con agua en el conglomerado	57.9	47.8***	64.2
Proporción de informales en el conglomerado	75.5	81.8***	71.6
<i>A nivel de Distrito</i>			
Proporción de hogares con agua en el distrito	59.2	59.2	59.2
Proporción de informales en el distrito	75.2	75.7	74.8
<i>A nivel de Zonas</i>			
Proporción de hogares con agua en el Zona	59.2	59.2	59.2
Proporción de informales en la Zona	75.2	75.7	74.8

***: Características significativamente diferente a los pobres al 1%.

** : Características significativamente diferente a los pobres al 5%.

* : Características significativamente diferente a los pobres al 10%.

EL PERFIL DE LA POBREZA TOTAL EN UCAYALI, 2001

El Perfil de la Pobreza	Total	Pobre	No Pobre
Características del jefe del hogar			
<i>Edad (años)</i>	45.5	43.8**	48.0
Sexo			
Hombre	83.7	84.9	81.8
Mujer	16.3	15.1	18.2
Estado civil (%)			
Casado	34.6	32.7	37.6
Unión libre	39.8	46.7***	29.4
Otros	25.6	20.6***	33.0
Nivel de educación (%)			
Primaria / sin educación	50.1	56.7***	40.3
Secundaria	35.8	35.7	35.9
Superior	14.1	7.6***	23.8
Tiene empleo secundario	9.6	10.8	7.7
Sector institucional del empleo (%)			
Sector público	9.7	4.6***	19.5
Sector privado formal	10.7	12.0	8.3
Sector Informal	79.6	83.4**	72.2
Condición de ocupación (%)			
Ocupados	86.5	91.2***	79.4
Desocupados	2.0	1.9	2.1
Inactivos	11.5	6.9***	18.5
Rama de actividad (%)			
Sector primario	44.0	52.3***	31.8
Sector Industrial	11.9	14.7***	7.6
Sector servicios	44.1	33.0***	60.6
Categoría de ocupación (%)			
Empleador/patrón/empleados	22.1	8.8***	45.1
Obreros	23.2	27.0**	16.5
Independientes	54.7	64.2***	38.4
<i>Años de experiencia del Jefe</i>	29.5	28.8	30.4
Características del hogar			
<i>Ingreso neto promedio (soles per cápita mensuales a precios de Lima Metropolitana)</i>	232.7	151.1***	427.9
<i>Tamaño del hogar</i>	4.8	5.6***	3.5
Estructura demográfica del hogar			
Número de miembros (#)			
Miembros 0 -9 años	1.2	1.58***	0.6
Miembros 10-15 años	0.8	1.08***	0.4
Miembros 16-60 años	2.5	2.74***	2.1
Miembros > 60 años	0.3	0.21***	0.4
Porcentaje de miembros según edades (%)			
Miembros 0-9 años	21.4	26.5***	13.7
Miembros 10-15 años	14.1	17.8***	8.7
Miembros 16-60 años	54.2	49.9***	60.6
Miembros > de 60 años	10.3	5.8***	17.0

EL PERFIL DE LA POBREZA TOTAL EN UCAYALI, 2001

El Perfil de la Pobreza	Total	Pobre	No Pobre
<i>Capital humano del hogar</i>	56.1	52.5***	61.4
<i>Hogar extendido (%)</i>	32.4	37.4***	24.9
<i>Proporción de personas económicamente activas / total de miembros (%)</i>	42.4	36.2***	51.5
<i>Proporción de perceptores de ingresos / total de miembros (%)</i>	38.0	31.5***	53.4
<i>Estructura del empleo familiar (%)</i>			
Activos en sector público / población ocupada	9.8	5.5***	17.0
Activos en sector privado formal / población ocupada	10.2	11.0	8.8
Activos en sector informal / población ocupada	75.5	82.4***	64.2
<i>Acceso a servicios públicos</i>			
Agua	33.4	26.4***	43.8
Electricidad	55.9	46.7***	69.5
WC	23.1	11.8***	39.9
<i>Tenencia vivienda</i>			
Propietario con título	73.1	74.8	70.7
Propietario sin título	8.6	8.8	8.5
Inquilino, otros	18.3	16.4	20.8
<i>Activos físicos</i>			
N° de artefactos del hogar	2.2	1.6***	3.1
Con material noble de las paredes	17.1	7.1***	32.0
N° de servicios del hogar	1.1	0.8***	1.5
<i>Gasto per cápita mensual</i>	223.8	124.4***	372.1
Características del entorno geográfico			
<i>A nivel de conglomerado</i>			
Proporción de hogares con agua en el conglomerado	33.9	26.5***	44.9
Proporción de informales en el conglomerado	75.7	79.5***	70.1
<i>A nivel de Distrito</i>			
Proporción de hogares con agua en el distrito	33.4	28.7***	40.5
Proporción de informales en el distrito	76.9	78.2***	75.1
<i>A nivel de Zonas</i>			
Proporción de hogares con agua en el Zona	33.4	28.7***	40.5
Proporción de informales en la Zona	76.9	78.2***	75.1

***: Características significativamente diferente a los pobres al 1%.

** : Características significativamente diferente a los pobres al 5%.

*: Características significativamente diferente a los pobres al 10%.