

CONDICIONES  
DE VIDA  
EN LOS  
DEPARTAMENTOS  
DEL PERÚ:  
2003-2004

Dirección Técnica de Demografía e  
Indicadores Sociales

Lima, Junio 2005

## ***Créditos***

### Dirección y Supervisión General

Lic. Alejandro Guzmán Urpi  
Director Técnico de Demografía e  
Indicadores Sociales

Ing. Arturo Arias Chumpitaz  
Director Técnico Adjunto de Demografía  
e Indicadores Sociales

### Responsable del estudio

Dirección Ejecutiva de Indicadores  
Sociales

### Integrantes:

Lic. Cirila Gutiérrez Espino  
Directora Ejecutiva  
Lic. Genara Rivera Araujo  
Directora

### Equipo de profesionales

(en orden alfabético)  
Soc. Doris Mendoza Loyola  
Lic. Bertha Orjeda Tupac Yupanqui  
Econ. Eliana Quispe Calmett  
Ing. Fidel Reynoso Guerrero

### Personal de apoyo

Sr. Luis Rey Sánchez  
Srta. Nelly Rojas Ayala  
Sra. Mary Silva Bulnes

### Diagramación

Centro de Edición

---

Preparado	:	Por la Dirección Técnica de Demografía e Indicadores Sociales
Impreso	:	Talleres de la Oficina Técnica de Administración (OTA) del Instituto Nacional de Estadística e Informática
Diagramación	:	Centro de Edición del INEI
Tiraje	:	200 ejemplares
Nº de Orden	:	485-OI-OTA-INEI
Depósito Legal Nº	:	1501132004-8888

# **P**RESENTACIÓN

---

Siguiendo la política de difusión de información estadística oportuna y confiable, el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) pone a disposición de los usuarios el documento Condiciones de Vida en los Departamentos del Perú: 2003-2004. El estudio se elabora con los resultados de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO), encuesta continua anual que cubre el período de mayo 2003 a abril 2004, superando las limitaciones estacionales que presentaban las encuestas anteriores que se realizaban en el cuarto trimestre de cada año.

Esta publicación comprende ocho capítulos. El primero presenta los aspectos metodológicos de la ENAHO continua, así como las distintas metodologías utilizadas para cuantificar la pobreza. En el segundo capítulo se presenta la dimensión de la pobreza a nivel nacional, región natural y departamental; el tercero muestra los principales indicadores de la infraestructura de las viviendas, así como el acceso a los servicios básicos. Luego los aspectos concernientes a las características de los hogares son abordados en el cuarto capítulo. El quinto, describe los indicadores referidos a la cobertura y logros educativos. En el sexto capítulo se presenta la información sobre el acceso a los servicios de salud. El séptimo capítulo aborda la participación de la población en edad de trabajar en la actividad económica; y finalmente el octavo capítulo está dedicado a los indicadores de cobertura de los programas sociales del Estado.

El INEI expresa su agradecimiento a todos y cada uno de los hogares e instituciones que contribuyeron a la realización de la ENAHO continua. De igual modo, agradece anticipadamente las opiniones y sugerencias de los usuarios, las mismas que contribuirán al mejoramiento de las publicaciones posteriores y lograr una eficaz información estadística del país.



**FARID MATUK**  
Jefe

Instituto Nacional de  
Estadística e Informática



PRESENTACIÓN .....	3
--------------------	---

RESUMEN EJECUTIVO .....	9
-------------------------	---

## CAPÍTULO 1: ASPECTOS METODOLÓGICOS

<b>1. Metodología de pobreza adoptada por el Instituto Nacional de Estadística e Informática .....</b>	<b>21</b>
--	-----------

1.1 Enfoque de pobreza .....	21
------------------------------	----

1.2 Etapas de estimación de la pobreza .....	21
--	----

1.2.1 Definición de las líneas de pobreza .....	21
---	----

1.2.2 Actualización de la línea de pobreza .....	22
--	----

1.3 Indicador de bienestar seleccionado .....	23
---	----

1.3.1 Los elementos del gasto .....	24
-------------------------------------	----

1.4 Medidas de la pobreza que consideran su intensidad .....	24
--	----

1.5 Otros métodos de medición de la pobreza .....	25
---	----

1.5.1 Método de las necesidades básicas insatisfechas (NBI) .....	25
---	----

1.5.2 Método integrado (MIP) .....	27
------------------------------------	----

1.5.3 Déficit calórico .....	28
------------------------------	----

<b>2. Aspectos metodológicos referidos a la Encuesta Nacional de Hogares .....</b>	<b>28</b>
--	-----------

2.1 Fuente de información .....	28
---------------------------------	----

2.1.1 Variación del tamaño y del diseño muestral .....	28
--	----

2.1.2 Marco muestral .....	30
----------------------------	----

2.1.3 Unidades de muestreo .....	30
----------------------------------	----

2.1.4 Tipo de muestreo .....	30
------------------------------	----

2.1.5 Población bajo estudio .....	30
------------------------------------	----

2.1.6 Niveles de inferencia .....	30
-----------------------------------	----

2.1.7 Unidad de investigación .....	31
-------------------------------------	----

## CAPÍTULO 2: POBREZA

2.1 Magnitud de la pobreza .....	35
----------------------------------	----

2.1.1 Incidencia de la pobreza .....	35
--------------------------------------	----

2.1.2 Pobreza por sexo .....	39
------------------------------	----

2.1.3 La brecha de la pobreza .....	40
-------------------------------------	----

2.1.4	Severidad de la pobreza en los departamentos .....	41
2.1.5	Pobreza por grupos de edad .....	42
2.1.6	La pobreza en la población en edad escolar .....	44
2.2	Otras dimensiones de la pobreza .....	45
2.2.1	Método de las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) .....	45
2.2.2	Indicadores de las Necesidades Básicas Insatisfechas .....	47
2.2.3	Pobreza por deficiencia calórica .....	49

### **CAPÍTULO 3: VIVIENDA**

3.1	Introducción .....	65
3.2	Tipo de vivienda .....	65
3.3	Régimen de tenencia de la vivienda .....	67
3.4	Material predominante en la vivienda .....	69
3.4.1	Material predominante en las paredes exteriores .....	69
3.4.2	Material predominante en el piso .....	71
3.4.3	Material predominante en el techo .....	72
3.5	Acceso a servicios básicos de la vivienda .....	73
3.5.1	Abastecimiento de agua potable .....	73
3.5.2	Forma de eliminación de excretas .....	74
3.5.3	Acceso a energía eléctrica .....	75
3.5.4	Acceso a servicio de telefonía e internet .....	76

### **CAPÍTULO 4: HOGAR**

4.1	Definición de hogar .....	113
4.2	Hogar y pobreza .....	113
4.3	Tipos de hogares .....	114
4.4	Tamaño del hogar .....	116
4.5	Jefatura de hogar .....	117
4.5.1	Tipo de jefatura de hogar .....	118
4.5.2	Composición parental del hogar .....	119

### **CAPÍTULO 5: EDUCACIÓN**

5.1	El contexto .....	149
-----	-------------------	-----

5.2	Asistencia escolar .....	149
5.2.1	Asistencia a educación inicial .....	149
5.2.2	Asistencia a educación primaria .....	152
5.2.3	Asistencia a educación secundaria .....	154
5.3	Logro educativo .....	157
5.3.1	Nivel de educación alcanzado .....	157
5.3.2	Promedio logrado de años de estudio .....	158

## **CAPÍTULO 6: SALUD**

6.1	El módulo de salud en las encuestas nacionales de hogares .....	181
6.2	Población con algún problema de salud .....	181
6.2.1	Tipo de problemas de salud .....	183
6.2.2	Población con algún problema de salud según sexo .....	184
6.2.3	Incidencia de problemas de salud según edad .....	185
6.3	Padecimiento de enfermedad o malestar crónico .....	185
6.4	Acceso a la consulta .....	186
6.5	Personal de salud que atendió la consulta .....	188
6.6	Razones de no consulta .....	189
6.7	Cobertura de seguro de salud .....	189
6.7.1	Tipos de seguro de salud según grupo de población .....	190
6.7.2	Tipos de seguro de salud según aportante .....	191

## **CAPÍTULO 7: PARTICIPACIÓN EN LA ACTIVIDAD ECONÓMICA**

7.1	Definición de la población en edad de trabajar (PET) .....	225
7.2	Características de la población en edad de trabajar .....	225
7.2.1	Población en edad de trabajar según sexo .....	226
7.2.2	Población en edad de trabajar por grupos de edad .....	226
7.3	Tasa de actividad económica .....	227
7.3.1	Tasa de actividad según sexo .....	228
7.3.2	Tasa de actividad según edad .....	228
7.4	Población económicamente activa (PEA) .....	229
7.4.1	Población económicamente activa por nivel educativo .....	229
7.4.2	Población económicamente activa según sexo .....	230
7.4.3	Población económicamente activa según categoría de ocupación .....	232
7.4.4	Población económicamente activa según sectores económicos .....	232
7.4.5	Principales ocupaciones .....	235

## CAPÍTULO 8: PROGRAMAS SOCIALES

8.1	Marco de referencia .....	275
8.2	Investigación de los Programas Sociales en la Encuesta de Hogares .....	276
8.3	Hogares beneficiados con al menos un programa de apoyo alimentario .....	276
8.4	Población beneficiaria de programas alimentarios .....	278
8.4.1	Cantidad de programas alimentarios que reciben los beneficiarios .....	279
8.4.2	Tipos de programas alimentarios .....	280
8.4.3	Cobertura de los principales programas alimentarios .....	281
8.4.4	Frecuencia con que se recibe los programas alimentarios .....	285
8.4.5	Lugar dónde se recibe la ayuda alimentaria .....	287
8.5	Programas sociales de generación de empleo .....	288
8.5.1	Principales programas de empleo .....	288
8.5.2	Población beneficiaria de programas de empleo según edad .....	291
8.5.3	Población beneficiaria de programas de empleo según sexo .....	291
8.5.4	Institución que imparte los programas de empleo .....	292
8.6	Programas sociales de educación .....	293
8.7	Participación ciudadana y organizaciones sociales en organizaciones/asociaciones y/o programa social .....	294
8.7.1	Participación en organizaciones/asociaciones y/o programa social según cantidad .....	295
8.7.2	Participación en organizaciones/asociaciones y/o programa social según sexo ...	296
8.7.3	Formas de participación en organizaciones/asociaciones y/o programa social ...	297
8.7.4	Motivos para no participar en organizaciones/asociaciones y/o programa social .....	298



# RESUMEN EJECUTIVO

## 1. Aspectos metodológicos

En este capítulo se aborda las características de la Encuesta Nacional de Hogares y la metodología utilizada para cuantificar la pobreza en el país.

### Medición de la pobreza

La noción de pobreza asumida por el Instituto Nacional de Estadística e Informática es la monetaria **absoluta y objetiva**, según la cual los pobres son definidos como los individuos residentes en hogares cuyos gastos per cápita sean inferiores al valor de una determinada línea de pobreza (LP).

Es *pobreza monetaria* por que no se considera en su cuantificación las dimensiones no monetarias de la pobreza (por ejemplo, desnutrición, necesidades básicas insatisfechas, exclusión social y política).

Es *pobreza absoluta* puesto que toma como referencia para identificar a los pobres, un nivel de bienestar mínimo considerado necesario para la sobrevivencia humana (por ejemplo, el valor per cápita de un conjunto de productos alimenticios considerados esenciales que contenga un nivel mínimo de calorías por persona). La pobreza absoluta en este sentido se refiere al conjunto de personas cuyo nivel de bienestar es inferior a dicho nivel mínimo.

Es *pobreza objetiva* en la medida que el estándar con el que se mide la pobreza no resulta de la percepción subjetiva de los hogares sino que es deducido de una norma.

### Encuesta Nacional de Hogares

Desde que se inició la ejecución de la ENAHO en el año 1995, el diseño muestral y el tamaño de la muestra ha venido variando. En los dos primeros años el diseño y tamaño

de la muestra tenía inferencia departamental. Entre los años 1997-2000 la muestra fue diseñada para los niveles siguientes: Costa Urbana, Costa Rural, Sierra Urbana, Sierra Rural, Selva Urbana, Selva Rural y Lima Metropolitana. En los años 2001 y 2002 se recuperan los dominios de estudio departamental ampliándose el tamaño de la muestra aproximadamente a 18,000 hogares, siempre desarrollándose en el período correspondiente al cuarto trimestre de cada año, es decir, entre los meses octubre a diciembre.

A partir de Mayo del 2003 la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) deja de lado el diseño de la muestra para la ejecución de la encuesta en períodos de recolección de datos trimestrales, pasando a una encuesta continua con relevamiento de información en las 52 semanas del año. El tamaño de la muestra se amplió a 20,084 viviendas particulares, distribuida en 12 submuestras aleatorias, cada una asignada al azar a cada mes de la encuesta, la cual garantiza su distribución en el tiempo y espacio. La cobertura de la encuesta sigue siendo nacional y los niveles de inferencia se obtienen por acumulación de muestra, es decir, se obtiene información mensual a nivel global (nacional), trimestral para dominios (Costa Urbana, Costa Rural, Sierra Urbana, Sierra Rural, Selva Urbana, Selva Rural y Lima Metropolitana), y anual a nivel de departamentos.

## 2. Pobreza

### Magnitud de la pobreza

Los resultados de la Encuesta Nacional de Hogares -ENAHO 2003 Mayo - 2004 Abril, revelan que el 52,0 % de la población del país se encuentra en situación de pobreza, es decir, su nivel de gasto no alcanza a cubrir el costo de una canasta básica de consumo

(alimentario y no alimentario). La pobreza extrema alcanzó al 20,7% de la población nacional y la pobreza no extrema al 31,3%.

La población residente en el área rural continúa siendo la más afectada por cuanto el 73,6% vive en situación de pobreza y al interior de esta proporción el 42,5% se encuentra en situación de pobreza extrema y el 31,1% en pobreza no extrema. A nivel de regiones naturales, es la Sierra la más afectada (67,6% de la población total y más específicamente el 38,4% en pobreza extrema y el restante 29,2% en pobreza no extrema).

En los departamentos de Huancavelica, Huánuco, Puno, Cajamarca, Amazonas, Ayacucho y Loreto se encuentran las mayores proporciones de personas que viven en situación de pobreza (entre 88,5% y 70,0%) y son estos mismos departamentos los que muestran las tasas más altas de población en situación de pobreza extrema (entre 74,1% y 40,5%).

### **Brecha y severidad de la pobreza**

La brecha de la pobreza, que viene a ser la proporción del gasto que les falta a los pobres para cubrir el costo de la canasta básica de consumo y así superar el umbral de la pobreza, fue de 18,5% a nivel nacional. En el departamento de Huancavelica, se registró la mayor proporción (48,5%) de la brecha de la pobreza, seguido por Huánuco y Puno que superan el 35,0%.

La severidad de la pobreza, que expresa la desigualdad existente al interior del grupo de los pobres, fue de 8,9%. Expresando que la mayor desigualdad entre los pobres se da en los departamentos de Huancavelica, Huánuco y Puno que presentan tasas de severidad más elevadas (30,2%, 22,5% y 19,4%, respectivamente).

### **Método de las necesidades básicas insatisfechas**

Los resultados de la ENAHO anual 2003 Mayo - 2004 Abril, indican que el 36,9% de la población del país reside en hogares que presentan al menos una necesidad básica

insatisfecha (NBI). De éste total, el 25,0% tiene una necesidad básica insatisfecha y el 11,9% de dos a cinco necesidades.

Huancavelica es el departamento que resulta con más necesidades básicas insatisfechas, donde el 75,8% de su población tiene al menos una necesidad básica insatisfecha. Le siguen Pasco, Huánuco, Apurímac, Amazonas, Loreto, Ayacucho y Cajamarca, en los que las NBI afectan del 56,1% al 67,3% de su población.

### **Pobreza por deficiencia calórica**

Según resultados de la ENAHO anual 2003 Mayo - 2004 Abril, el 32,5% de la población del país padece de déficit calórico. A nivel de departamentos, los que tuvieron los más altos porcentajes de población en situación de pobreza total (por línea de pobreza), son a su vez los que presentan los porcentajes más altos de población con déficit calórico: Huancavelica (63,5%), Huánuco (48,3%) y Puno (44,3%).

## **3. Vivienda**

### **Tipo de vivienda**

El 86,2% de los hogares del país cuentan con una vivienda independiente. En los hogares pobres este porcentaje se eleva al 88,7%, siendo 4,4 puntos porcentuales más que los hogares no pobres (84,3%).

En el área urbana este porcentaje alcanzó el 83,8% y en el área rural el 90,7%. En los hogares pobres las viviendas del área rural (90,8%) reportaron mayor proporción que en el área urbana (86,3%). Similar comportamiento se observó en los hogares no pobres del área rural (90,5%) y en los del área urbana (82,5%).

Al interior de los departamentos predomina la vivienda independiente. Más del 80% de los hogares de la gran mayoría de los departamentos reside en este tipo de vivienda, con las excepciones de los departamentos de Ucayali (79,9%) Pasco (78,1%), Cusco (75,1%), Madre de Dios (66,6%) y Loreto (60,2%).

## **Material predominante en la vivienda**

El material que predomina en las paredes exteriores de las viviendas es el ladrillo o bloque de cemento (43,9%), en el área urbana este tipo de material alcanzó el 64,8% y en el área rural el 6,1%.

En la vivienda de los hogares pobres predomina el adobe en las paredes exteriores, tierra en el piso y en sus techos planchas de calamina, a diferencia de los hogares no pobres que en sus paredes predomina el ladrillo o bloque de cemento, en el piso el cemento y en el techo el concreto armado.

El adobe, tapia o quincha predomina en mayor proporción en las paredes exteriores de las viviendas de los departamentos andinos y de la costa: Huancavelica (93,0%), Apurímac (90,8%), Cajamarca (88,3%), Cusco (81,5%), Ayacucho (79,3%), Puno (73,7%), La Libertad (72,1%), Huánuco (70,6%), Amazonas (68,2%).

## **Régimen de tenencia de la vivienda**

En cuanto a la tenencia de las viviendas, la gran mayoría de los hogares (78,5%) del país es propietaria de la vivienda donde reside. Por condición de pobreza, mayor proporción de hogares pobres (83,0%) residen en viviendas propias que los hogares no pobres (75,0%). El 6,6% de los hogares residen en viviendas alquiladas. Mayor proporción de hogares no pobres (8,9%) que pobres (3,7%) residen en viviendas alquiladas.

## **Disponibilidad de servicios básicos de la vivienda**

### **Acceso a agua por red pública**

El 64,4% de los hogares del país residen en viviendas que se abastecen de agua para consumo por red pública. En los hogares pobres este porcentaje fue de 47,7% y en los hogares no pobres alcanzó el 77,4%.

Los hogares de los departamentos de Tacna (91,0%), Lima (82,4%), Moquegua (80,7%), Arequipa (78,4%), Ica (77,3%) y Áncash (76,5%) se abastecen de agua para consumo

humano mediante red pública. En cambio, más del 50,0% de hogares de los departamentos de Ayacucho, Pasco y Huancavelica consumen agua de río, acequia, manantial o similar.

### **Acceso al servicio de alcantarillado por red pública**

El 50,9% de los hogares cuentan con servicios de desagüe por red pública. Este servicio en los hogares no pobres cubrió al 68,4%, mientras que en los hogares pobres al 28,4%. El 17,3% de hogares eliminan sus excretas mediante pozo ciego, negro o letrina. El 24,4% de los hogares pobres eliminan sus excretas mediante esta forma siendo más del doble de lo observado en el caso de los no pobres (11,7%).

Los hogares de los departamentos de Tacna (91,0%), Lima (82,4%) y Moquegua (80,7%) tienen mayor cobertura del servicio de alcantarillado por red pública.

### **Acceso al servicio de alumbrado eléctrico**

El 72,4% de los hogares del país accede al servicio de alumbrado eléctrico. El 85,9% de los hogares no pobres y el 55,1% de hogares pobres accedieron a este servicio.

La mayor cobertura del servicio de electrificación se observó en los departamentos de Lima (96,1%), Tacna (92,8%) y Tumbes (87,3%).

### **Acceso al servicio de telefonía**

En cuanto a los servicios de telefonía, acceden a este servicio el 22,9% de los hogares. La cobertura de estos servicios es mayor en los hogares no pobres (36,9%) que en los hogares pobres (5,1%).

## **4. Hogar**

### **Incidencia de la pobreza**

El 43,8% de los hogares del país se encuentran en situación de pobreza. En el área rural la pobreza afecta al 64,9% de los hogares y en el área urbana afecta al 32,5% de los mismos.

Los departamentos donde más del 50 por ciento de los hogares se encuentran en pobreza son: Huancavelica (81,5%), Huánuco (73,3%), Puno (72,0%), Cajamarca (66,7%), Amazonas (64,2%), Loreto (59,2%), Ayacucho (57,5%), Apurímac (57,4%), Ucayali (55,2%), Piura (54,8%), San Martín (52,2%) y Pasco (50,6%).

### **Tipo de hogar**

En el país predomina el tipo de hogar nuclear, es decir, aquel hogar que está conformado por la pareja con o sin hijos o sólo el jefe con hijos, este tipo de hogar representa el 57,8% del total de hogares del país. Por pobreza la mayor proporción de hogares nucleares son pobres (61,2%) que los hogares no pobres (55,2%). Otro tipo de hogar es el extendido caracterizado por la presencia de otros parientes que conviven en el núcleo familiar. El hogar extendido presenta mayor número de casos en los pobres (27,7%) que en los no pobres (20,4%).

Los departamentos de Apurímac (70,1%), Huancavelica (65,5%) y Tacna (62,8%) presentan mayor porcentaje de hogares nucleares. En los departamentos de Loreto (31,1%), Áncash (29,6%) y Cajamarca (27,9%) hay mayor presencia de hogares extendidos.

### **Jefatura de hogar**

En el país, el 78,9% de los hogares tienen como jefe de hogar a un hombre, mientras que el 21,1% de hogares tienen como jefe de hogar a una mujer. Existe mayor proporción de hogares no pobres jefaturados por mujeres (24,1%) que los hogares pobres (17,3%).

Del total de hogares jefaturados por mujeres, el 89,5% son monoparentales (hogar conducido por mujeres solas, es decir que no tienen cónyuge) y el 10,5% de hogares biparental (es decir cuenta con su cónyuge o pareja).

En los departamentos de Ayacucho (27,6%), Lima (23,8%) y Lambayeque (23,6%), existen mayor proporción de hogares conducidas por mujeres.

### **Tamaño de hogar**

El promedio de miembros de un hogar peruano es de 4,4 miembros. En los hogares pobres el promedio de miembros por hogar asciende a 5,2 y en los no pobres desciende a 3,8 miembros por hogar.

En los departamentos de Loreto (5,4); Ucayali (5,0) y Cajamarca (4,9), existen los mayores promedios de miembros por hogar.

## **5. Educación**

### **Asistencia escolar de la población de 3 a 5 años**

El 57,3% de los niños y niñas entre 3 y 5 años de edad asisten a algún centro o programa educativo de educación regular, siendo mayor la asistencia en el área urbana con 65,5%, que en el área rural con 46,4%. La asistencia es diferenciada entre pobres y no pobres. Así, mientras los no pobres el 70,9% asisten a educación inicial, los pobres lo hacen el 50,0%.

En los departamentos de Ica (82,3%), Tacna (73,2%) y Tumbes (72,2%) se registraron las tasas más altas de asistencia escolar de este grupo etáreo; mientras que las tasas más bajas se dieron en los departamentos de Huánuco, San Martín y Ayacucho, con 29,3%, 42,0% y 42,1%, respectivamente.

### **Asistencia a educación primaria**

El 90,5% de los niños y niñas de 6 a 11 años de edad, asisten a algún grado de educación primaria (tasa de asistencia neta). El 89,1% de los niños y niñas pobres y el 93,1% de los no pobres asisten a educación primaria.

En los departamentos de San Martín, Tumbes, Ica, Amazonas, Lambayeque, Apurímac, Junín, Madre de Dios, Cusco, Cajamarca, Ucayali, Moquegua, Áncash, Arequipa, La Libertad y Tacna, la tasa de asistencia neta superó el 90 por ciento.

### **Asistencia a educación secundaria**

El 67,6% (tasa neta) de la población de 12 a 16 años de edad asiste a algún grado de educación secundaria. Por condición de pobreza, el 82,8% de los y las adolescentes

no pobres asisten a educación secundaria, en tanto, que los pobres lo hacen el 58,5%.

A nivel departamental, las tasas netas de asistencia más bajas se presentan en los departamentos de Huánuco (48,9%), Cajamarca (49,4%), Loreto (51,7%) y Huancavelica (54,0%). En cambio, las tasas más altas se encuentra en Tacna (84,6%), Ica (81,6%), Moquegua (81,3%), Arequipa (77,8%) y Lima (77,6%).

### **Logro educativo**

Una de cada 10 personas de 25 y más años de edad (10,8%) no ha logrado aprobar ningún nivel de educación, un poco más de la tercera parte de la población (34,8%) aprobó algún grado de primaria o consiguió completarla y otra tercera parte de la población (32,5%) aprobó algún año de secundaria o logró culminarla, y el 21,9% restante aprobó algún año de educación superior universitaria o no universitaria o logró culminarla.

Según condición de pobreza, se observa que los pobres obtienen un menor nivel educativo. Así, mientras el 17,1% de las personas de 25 y más años de edad en situación de pobreza no alcanza ningún nivel de educación, entre la población de esa misma edad no pobre, el porcentaje sin educación se reduce a 6,0%. En el nivel de educación primaria (completa e incompleta) se ubica al 47,1% de los pobres y al 25,5% de los no pobres. Los que tienen educación secundaria incompleta o completa alcanzan al 29,1% de los pobres y al 35,0% de los no pobres.

### **Promedio de Años de Estudio**

La población de 15 y más años de edad alcanza un promedio de 9,1 años de estudio. Es decir, los peruanos en promedio lograron estudiar hasta el tercer año de educación secundaria.

Los pobres alcanzan estudiar 7,4 años, los no pobres aprobaron en promedio 10,4 años. Es decir, existe una distancia de tres años de estudio entre pobres y no pobres.

A nivel departamental, el promedio de años de estudio es más elevado en Lima (10,5), Arequipa (10,0), Ica (10,0), Tacna (9,9) y Moquegua (9,5). Los departamentos con promedio de años de estudios más bajos son: Huancavelica y Cajamarca (6,8 cada uno), Amazonas y Huánuco (7,2 cada uno), Ayacucho y San Martín (7,6 cada uno).

## **6. Salud**

### **Población con algún problema de salud**

Según resultados de la ENAHO anual 2003 Mayo - 2004 Abril, el 51,7% de la población del país declara padecer de algún tipo de problema de salud en las últimas 4 semanas anteriores a la ejecución de la encuesta. Por condición de pobreza, se observa mayor proporción de la población no pobre (53,1%), respecto a los pobres (50,4%).

En los departamentos de Pasco, Puno, Lambayeque, Tacna, Cajamarca, Huánuco, Amazonas, se presenta la mayor proporción de personas con algún problema de salud (entre 71,1% y 58,6%), mientras los departamentos de Loreto, Ucayali, San Martín, Junín, Madre de Dios, Huancavelica y Lima (entre 38,3% y 46,4%) muestran la menor proporción de personas que declararon tener algún problema de salud.

### **Tipos de problemas de salud**

Del total de la población que manifiesta presentar algún problema de salud, el 55,2% señala que el padecimiento es síntoma o malestar, 48,2% reporta enfermedad, 11,3% recaída de enfermedad, 1,4% accidente y el 1,4% padece los efectos del embarazo y/o parto. La población pobre reporta en mayor proporción (59,1%) el padecimiento de síntoma o malestar, respecto a los no pobres (51,4%). Asimismo, el 50,5% de los pobres declara sufrir alguna enfermedad; mientras, que en los no pobres es 45,9%.

Los residentes de los departamentos de Puno, Cusco, Amazonas, Cajamarca, Lambayeque, Huancavelica, Pasco y Madre de Dios, reportaron en mayor proporción padecer de

síntoma o malestar (entre 77,5% y 64,3%). De otro lado, enfermedad es otro de los tipos de problemas de salud que es señalado en proporción más alta por la población de los departamentos de Ayacucho, Pasco, Loreto, Cajamarca, Puno, Huánuco, Junín y Huancavelica (entre 71,8% y 51,2%).

### **Acceso a la consulta**

Del total de la población que reporta haber tenido algún problema de salud, el 35,4% señala realizar consulta en algún establecimiento especializado de salud. Por condición de pobreza, se tiene que la población no pobre es la que accede en mayor proporción (42,1%) a los establecimientos especializados, mientras que los pobres lo hacen en menor proporción (28,8%).

Según tipo de establecimiento, se tiene que 22,2% de la demanda de atención es realizada en los establecimientos del Ministerio de Salud, de ellos el 17,9% es cubierta por los centros y/o puestos de salud y el 4,3% en los hospitales. El acceso de la población a los establecimientos de ESSALUD es todavía bajo, solamente el 8,1% de los que necesitan atención accedieron a estos establecimientos, de ellos el 5,0% es atendido en el hospital de ESSALUD y el 3,1% en posta o policlínico del mencionado establecimiento.

El acceso a la consulta en establecimientos especializados (incluye hospital, centros / puestos de salud, clínicas, consultorios particulares, policlínicos) se presenta en mayor proporción en los departamentos de Moquegua, Madre de Dios, Ica, Lima y Tumbes (entre 47,7% y 42,8%), en tanto que en los departamentos de Tacna, La Libertad, Huánuco, Cajamarca y Puno (entre 31,8% y 20,5%) muestran la menor proporción de acceso a la consulta en este tipo de establecimientos.

Los departamentos que registran la mayor proporción de personas que consultan en establecimientos no especializados (incluye farmacia, botica, casa de curandero, huesero y domicilio del paciente) son: Junín, Cajamarca, Lambayeque y La Libertad (entre 27,1% y 14,5%).

### **Personal que atendió la consulta**

De la población que declara presentar algún problema de salud y que realiza consulta, son atendidos en su mayoría por un profesional de salud, donde alrededor de 8 de cada 10 personas (78,0%) lo hacen con médico y cerca de 2 de cada 10 personas (17,9%), consultan con enfermera(o). Por condición de pobreza, se presenta un comportamiento diferencial, donde los no pobres, consultan en mayor proporción con médico (88,5%), mientras que los pobres, lo hacen con este tipo de profesional el 62,9%. Por otro lado, enfermeras (os) atienden al 29,5% de la población pobre y sólo al 9,8% de los no pobres.

El médico constituye el profesional de la salud que es demandado en mayor proporción en la atención de su salud por la población de los departamentos de Lima, Tumbes, Ica, Lambayeque, Arequipa y Tacna (entre 97,0% y 84,2%), mientras que los residentes en los departamentos de Huancavelica, Ayacucho, Pasco, Huánuco y Cajamarca (entre 38,3% y 48,7%), muestran la menor proporción en la demanda de atención de su salud de parte de éste profesional de la salud.

### **Cobertura de seguro de salud**

El 40,5% de la población cuenta con algún tipo de seguro de salud, siendo los no pobres, los que tienen mayor cobertura (46,4%), presentándose en los pobres una cobertura menor (35,0%). La mayor cobertura de seguro de salud, la representa el seguro integral de salud (SIS), que cubre al 20,1%, siendo los del estrato pobre los que acceden en mayor proporción a éste tipo de seguro (28,7%), mientras que, en los no pobres es sólo el 11,0%.

El Seguro Integral de Salud (SIS), presenta su mayor cobertura en los departamentos de Apurímac, Huancavelica, Amazonas, Ayacucho, Loreto y San Martín (entre 41,6% y 30,4%), mientras la menor cobertura de este tipo de seguro se muestra en los departamentos de Lima, Tacna, Ica, Moquegua, Junín, Arequipa y La Libertad (entre 11,7% y 18,2%).

De otro lado, del total de la población que declara tener algún tipo de seguro, el 17,3% señala tener acceso al seguro de ESSALUD, por condición de pobreza, los no pobres son los que acceden en porcentajes más altos (29,3%), mientras que en población del estrato pobre, sólo el 6,1% de ellos manifiesta acceder a éste tipo de seguro.

La cobertura más alta en lo que respecta al seguro de ESSALUD, se muestra en los departamentos de Ica, Moquegua, Lima, Arequipa, Tacna y Lambayeque (entre 32,6% y 19,8%), en tanto la menor cobertura en este tipo de seguro es señalada por los departamentos de Huancavelica, Huánuco, Cajamarca, Ayacucho, Puno y San Martín (entre 6,7% y 9,7%).

## **7. Participación en la actividad económica**

### **Características de la población en edad de trabajar (PET)**

Según resultados de la ENAHO anual 2003 Mayo - 2004 Abril, el 70,2% de la población del país tiene edad para desempeñar una actividad económica. Al analizar por condición de pobreza se observa mayor proporción de la población no pobre (78,4%) que pobre (62,6%) que tiene edad para desempeñar una actividad económica.

Los departamentos con mayores porcentajes de población con edad para desempeñar una actividad económica son: Moquegua (76,8%), Lima (75,4%), Ica (75,1%), Arequipa (75,0%), Tacna (73,5%), Tumbes (72,5%), Lambayeque (71,3%) y Junín (70,3%).

### **Tasa de actividad económica**

Según resultados obtenidos de la ENAHO anual 2003 Mayo- 2004 Abril fue de 71,2%, es decir 7 de cada 10 personas de 14 y más años de edad participan en la actividad económica. Según condición de pobreza se observa mayor participación de la población pobre que la no pobre; así, mientras el 74,4% de los pobres participan en la actividad económica, los no pobres lo hacen el 68,4%.

A nivel de los departamentos se observa mayor tasa de participación en la actividad económica en los departamentos con altas tasas de pobreza. Así, en el departamento de Huancavelica el 88,4% de su población de 14 años y más participa en la actividad económica, si se analiza de acuerdo a su condición de pobreza, se detecta que el 90,3% de los pobres de 14 y más años de edad participan, en los no pobres es el 78,3%. Sigue el departamento de Puno con 82,8% (85,1% pobres y 76,2% no pobre), Cajamarca con 81,4% (84,8% pobres y 73,9% no pobres) y Ayacucho con 77,2% (78,0% pobres y 75,7% no pobres), entre los principales.

### **Población económicamente activa por nivel educativo**

El 38,0% de la PEA tiene algún año de educación primaria o no tiene algún nivel de educación, el 40,2% educación secundaria, el 10,6% educación superior no universitaria y el 11,3% superior universitaria. Al analizar por condición de pobreza, se observa que el 53,5% de la PEA en situación de pobreza tiene algún año de educación primaria o no tiene estudios, siendo superior en 30,1 puntos porcentuales que la PEA no pobre (23,4%), el 38,9% de la PEA pobre tiene educación secundaria, mientras la PEA no pobre el 41,3% tiene este nivel de educación. A educación superior accede solamente el 7,6% de la PEA en situación de pobreza (5,2% superior no universitaria y 2,4% universitaria), mientras la PEA no pobre que tiene educación superior es el 35,3% (15,7% superior no universitaria y 19,6% universitaria).

El 70,5% de la PEA de Cajamarca tiene a lo más algún año de educación primaria o no tienen ningún nivel de educación, sigue la PEA de Huancavelica con 66,2%, Huánuco con 62,2%, Ayacucho con 61,6%, Amazonas con 61,0% y Apurímac con 57,3%, entre los principales.

La PEA con educación superior al interior de los departamentos es todavía muy escasa. Los porcentajes más altos de PEA con educación superior se observó en los departamentos de: Ica donde el 17,0% alcanzó a estudiar

educación superior no universitaria y el 16,3% educación universitaria; en Arequipa el 15,1% tiene educación superior no universitaria y el 16,7% educación universitaria, Lima el 14,0% con educación superior no universitaria y el 20,1% educación universitaria; Moquegua 16,8% con superior no universitaria y 11,6% con educación universitaria y Tacna con 12,3% educación superior no universitaria y el 14,9% educación universitaria, entre los principales.

### **Población económicamente activa según sectores económicos**

El 48,6% de la PEA se encuentra en el sector Terciario de la economía, el 39,0% en el sector Primario o Extractivo de la economía, entre los que se encuentran la caza, pesca, agricultura y minería y en el 12,4% en el sector Secundario.

Al analizar por condición de pobreza, se observa que el 56,8% de la PEA ocupada en situación de pobreza se encuentra participando en el sector Primario, mientras la PEA no pobre que participa en este sector es el 21,7%. En el sector Secundario se encuentra insertado el 11,0% de la PEA pobre y el 13,9% de la PEA no pobre. En el sector Terciario de la Economía participa el 32,3% de la PEA pobre, mientras entre la PEA no pobre es el 64,4%.

En Huancavelica el 82,4% de su PEA se encuentra en el sector Primario, le sigue Ayacucho con 73,2%, Apurímac con 72,2%, Huánuco con 69,9%, Cajamarca con 69,6%, Amazonas con 69,3%, Puno con 63,3%, San Martín con 62,3%, Cusco con 57,2%, Áncash con 54,2%, Junín con 54,0% y Pasco con 51,9%, entre los principales.

## **8. Programas sociales**

### **Programas alimentarios**

#### **Hogares beneficiados con al menos un programa de apoyo alimentario**

Los diversos programas de apoyo alimentario existentes en el país alcanzan a beneficiar al 39,8% de los hogares del país, es decir, hogares con al menos un miembro que

accedió a algún programa alimentario. En los hogares pobres este porcentaje se eleva al 60,4%, mientras en los hogares no pobres alcanza al 23,8%.

Los departamentos en los que estos programas cubrieron a la mayor proporción de hogares pobres, y que se expresa a continuación en términos de porcentaje del total de dichos hogares, son: Pasco (77,3%), Apurímac y Madre de Dios (76,8% en cada caso), Cajamarca y Huancavelica (76,7% en cada departamento), Ayacucho (76,0%), Cusco (69,4%), Huánuco (69,0%) y Amazonas (65,3%). Los hogares pobres menos cubiertos por estos programas están en los departamentos de Piura (47,4%) y Ucayali (35,5%)

### **Población beneficiaria de programas alimentarios**

El 53,4% de los que reciben algún programa alimentario, es del Vaso de Leche. En los pobres extremos este porcentaje es de 48,2%, en los pobres no extremos se eleva al 53,7% y en los no pobres al 58,9%.

La mayor proporción de población menor de 6 años en situación de pobreza cubierta por el programa de Vaso de Leche y que se expresa a continuación en términos de porcentaje del total de dicha población, se encuentra en los departamentos de: Amazonas (77,2%), Cajamarca (71,3%), Puno (70,1%), Junín (69,0%), Huancavelica (67,6%), Apurímac (67,3%), Huánuco (66,0%), Ayacucho (63,3%), Cusco (60,6%) y Loreto (59,7%), entre los principales. La menor cobertura de éste programa a los niños pobres se observa en los departamentos de: Ucayali (28,5%), Moquegua (39,0%), Lima y Piura (41,5% en ambos casos) y Tumbes (42,9%).

### **Frecuencia con la que se recibe los programas alimentarios**

De los beneficiarios de algún programa alimentario, el 49,3% recibe a diario, el 19,0% manifiesta que es mensual, el 7,8% bimestral, el 6,9% trimestral, el 4,7% semanal, el 2,9% tres veces por semana, el 2,3% dos veces por semana, el 1,2% cuatro veces por



semana, el 1,0% quincenal, y un 4,8% de beneficiarios mencionan otros períodos.

Por condición de pobreza, se observa que el 46,9% de los pobres extremos reciben a diario, el 22,8% mensual, el 10,6% bimestral, el 10,3% trimestral, el 2,9% semanal, el 1,9% tres veces por semana, el 1,3% dos veces por semana, el 0,7% quincenal, el 0,6% cuatro veces por semana y el 2,1% menciona otro período. Entre los pobres no extremos, los que reciben a diario se eleva al 51,8%, el 17,6% recibe mensualmente, el 6,5% bimestral, el 5,4% semanal, el 5,0% trimestral, el 2,9% tres veces por semana, el 2,3% dos veces por semana, el 1,6% cuatro veces por semana, el 1,0% cada quince días y el 5,8% recibe con otra frecuencia.

### **Programas de empleo**

Del total de personas que manifiestan haber accedido a algún Programa de Empleo, el 66,3% fue de Capacitación Laboral, el 20,5% participa en programas de generación de empleo (A Trabajar Urbano, Rural, Servicios de Colocación, Asesoría Laboral), el 9,5% en Programas de Micro y Pequeñas Empresas, entre los principales.

Del total de participantes pobres extremos de Programas Sociales de Empleo, el 50,1% es de Programas de Empleo (A Trabajar Urbano, Rural, Servicios de Colocación, Asesoría Laboral), el 29,8% recibe Capacitación Laboral, el 12,7% Micro y Pequeña Empresa, el 6,6% recibe dos Programas, entre otros. En cambio, del total de beneficiarios no pobres la gran mayoría se beneficia de Capacitación Laboral (79,3%), el 9,5% de Micro y Pequeña Empresa y el 9,2% de Programas de Empleo.

### **Programas de educación**

Del total de escolares que se encuentran en el rango de 3 a 19 años de edad y que asisten a colegios estatales, el 42,2% ha recibido textos y útiles escolares. Entre los escolares

que se encuentran en pobreza extrema el 54,1% recibe este Programa y los escolares pobres no extremos el 40,5%. También, la tercera parte (33,5%) de los escolares que son no pobres y asisten a colegios estatales se benefician de este Programa.

Entre los escolares de colegios estatales de 6 años de edad, el 63,6% recibe este Programa, el 73,6% de los que tienen 7 años, el 76,9% de 8 años, el 74,2% de 9 años, el 76,6% de 10 años y el 69,2% de 11 años. Los mayores porcentajes de cobertura se dan entre los escolares en pobreza extrema, sin embargo, los escolares no pobres de colegios estatales de este tramo de edad, también acceden en proporciones importantes.

### **Participación ciudadana**

Del total de población que manifiesta pertenecer a algún tipo de organización, el 31,4% menciona participar en el Programa del Vaso de Leche, el 6,8% en Asociación Vecinal, el 6,5% en Clubes y Asociaciones Deportivas, el 5,4% en Rondas Campesinas, el 4,7% en Asociación de Trabajadores/Sindicatos, el 4,5% en Asociación de Regantes, el 3,4% en Comedor Popular, el 2,2% en Asociación Profesional, el 2,0% en Club de Madres, entre las principales.

Más mujeres que hombres participan en programas sociales. Así, del total de personas que participan en Club de Madres el 95,8% son mujeres, en el Vaso de Leche el 77,8%, en Comedor Popular el 74,5%. En cambio, del total de personas que participan en Rondas Campesinas, el 96,0% son hombres, el 87,3% de los que participan en Asociación de Regantes, el 86,5% de los que participan en el programa A Trabajar Rural, el 84,4% de los que participan en Clubes y Asociaciones Deportivas, el 79,5% de los que participan en Mesas de Concertación, el 78,0% de los que participan en los CLAS y el 76,5% de los que participan en Asociación Vecinal, entre los principales.



**CAPÍTULO 1:**

**ASPECTOS  
METODOLÓGICOS**



# 1. ASPECTOS METODOLÓGICOS

---

## 1. Metodología de pobreza adoptada por el Instituto Nacional de Estadística e Informática

### 1.1 Enfoque de pobreza

Desde el año 1995, el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) mide la pobreza, y desde 1997 lo hace aplicando una metodología homogeneizada y estandarizada. En el año 2001 realizó una nueva revisión de la metodología que venía utilizando hasta ese entonces, la cual permite presentar una serie de indicadores de pobreza homogéneos, con lo que logra una mejor apreciación de su evolución en el tiempo.

La noción de pobreza asumida es la monetaria absoluta y objetiva, según la cual los pobres son definidos como los individuos residentes en hogares cuyos gastos per cápita sean inferiores al valor de una determinada línea de pobreza (LP).

Es *pobreza monetaria* por que no se considera en su cuantificación las dimensiones no monetarias de la pobreza (por ejemplo, desnutrición, necesidades básicas insatisfechas, exclusión social y política). Sin embargo, se incluye los otros modos de adquisición de bienes y servicios, mediante el autosuministro y autoconsumo, el pago en especie, y las donaciones públicas y privadas.

Es *pobreza absoluta* puesto que toma como referencia para identificar a los pobres, un nivel de bienestar mínimo considerado necesario para la sobrevivencia humana (por ejemplo, el valor per cápita de un conjunto de productos alimenticios considerados esenciales que contenga un nivel mínimo de calorías por persona). La pobreza absoluta en este sentido se refiere al conjunto de personas cuyo nivel de bienestar es inferior a dicho nivel mínimo.

Es *pobreza objetiva* en la medida que el estándar con el que se mide la pobreza no resulta de la percepción subjetiva de los hogares sino que es deducido de una norma.

### 1.2 Etapas de estimación de la pobreza

Para estimar la pobreza en el INEI se pasa por las siguientes etapas: 1) Definición de la línea de pobreza; 2) Actualización de la línea de pobreza; y 3) Selección del indicador de bienestar.

#### 1.2.1 Definición de las líneas de pobreza

##### ☞ Las Normas calóricas

Para definir las líneas de pobreza extrema, la primera decisión que debe afrontarse es la definición de la norma calórica. En el INEI se ha definido 3 normas calóricas de las diferentes regiones del Perú, teniendo en cuenta las diferencias en la estructura demográfica de la población. Esta estimación de las normas calóricas para las diferentes edades se hizo en base a las recomendaciones de la Organización Mundial de la Salud (OMS) y de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO). Partiendo de la información disponible de la encuesta de hogares sobre cada uno de los individuos del hogar (sexo y edad), se les asignó la norma calórica correspondiente, de modo que se pudo estimar para cada uno de los hogares el equivalente calórico de su gasto en alimentos con sus requerimientos específicos.

Al haberse estimado a nivel individual los requerimientos y agregado por dominios geográficos (costa urbana, costa rural, sierra urbana, sierra rural, selva urbana, selva rural

y Lima Metropolitana), los tests de diferencias de promedios indicaron que se podía agrupar ciertos dominios, por lo que se obtuvo tres requerimientos calóricos promedio. (Véase el Cuadro N° 1.1).

CUADRO N° 1.1

**NORMAS CALÓRICAS**  
(Calorías per cápita diarias)

Ámbito geográfico	Calorías promedio
Lima Metropolitana	2 232
Costa urbana, costa rural, sierra urbana	2 194
Sierra rural, Selva rural	2 133

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática

Dichos requerimientos calóricos promedios difieren únicamente en razón de la variada composición demográfica de los dominios geográficos, pues todos los individuos de la misma edad y sexo tienen los mismos requerimientos.

#### ☞ **Determinación de la canasta real de consumo alimentario**

La definición de los productos que componen la canasta de alimentos se determinó en base a la Encuesta Nacional de Propósitos Múltiples, ejecutada por el INEI en los años 1993-1994. Los productos con mayor frecuencia de gasto dentro de la población de cada una de las tres regiones naturales fueron seleccionados (se tuvo como criterio de inclusión cuán frecuente era su consumo entre los hogares). Por lo tanto, la canasta considerada por el INEI es una canasta "real" en el sentido que tiene en cuenta los hábitos de consumo de la población, así como la disponibilidad efectiva de los alimentos y los precios relativos. La canasta de alimentos del INEI incluye 48 ítems, de los cuales 10 corresponden a los alimentos consumidos fuera del hogar obtenidos en los programas de apoyo alimentario conocidos como "comedores populares" y "clubes de madres".

#### ☞ **Determinación de la población de referencia**

Para definir el costo de la canasta básica de consumo de alimentos y luego para calcular

los coeficientes de Engel que permiten estimar el componente no alimentario de la canasta, se necesita postular a priori una población de referencia, que se supone estará cercana a la verdadera población bajo la línea de pobreza.

La metodología utilizada por el INEI determina la estructura de la canasta para una sola población de referencia definida a nivel nacional, a partir de los gastos per cápita deflactados espacialmente a precios de Lima Metropolitana, la cual norma las cantidades de acuerdo a los requerimientos calóricos y ello para cada uno de los siete dominios geográficos de inferencia de la ENAHO. La población de referencia utilizada se encuentra en el quintil que va del percentil 30 al 50 de los gastos per cápita a precios de Lima Metropolitana.

#### **1.2.2 Actualización de la Línea de pobreza**

##### ☞ **Actualización de la canasta básica de alimentos**

La actualización de la canasta básica de alimentos se realiza con el IPC de alimentos para cada una de las principales ciudades del país. Se asume que los precios de los bienes alimenticios en áreas rurales han seguido la misma evolución que en las principales ciudades (25 ciudades, siendo casi en su totalidad capitales departamentales)

##### ☞ **Valor de las líneas de pobreza total y extrema**

El gasto de consumo real en alimentos, denominado también línea de pobreza extrema, se calculó en términos per cápita a partir de los requerimientos calóricos. En el Cuadro N° 1.2 se presenta el valor nominal de la canasta mínima alimentaria o línea de pobreza extrema, y la canasta mínima total, o línea de pobreza total, correspondientes al año 2003 Mayo-2004 Abril, para todos los ámbitos geográficos de la ENAHO.

CUADRO N° I.2

**LÍNEAS DE POBREZA TOTAL Y EXTREMA POBREZA, 2003/2004**  
(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza )

Ámbitos geográficos	Líneas de:	
	Pobreza total	Pobreza extrema
<b>Total</b>	214,4	115,9
<b>Área de residencia</b>		
Urbana	239,1	120,0
Rural	168,7	108,3
<b>Región natural</b>		
Costa	238,2	115,3
Sierra	189,1	114,3
Selva	190,5	122,5
<b>Dominios</b>		
Costa 1/	197,4	102,8
Sierra urbana	218,4	117,3
Sierra rural	172,7	112,6
Selva urbana	229,2	145,1
Selva rural	157,7	103,4
Lima Metropolitana	270,5	125,1
<b>Departamento</b>		
Huancavelica	185,2	119,8
Huánuco	189,7	117,7
Puno	190,3	112,3
Cajamarca	165,9	102,1
Amazonas	185,3	110,8
Ayacucho	194,0	120,2
Loreto	209,6	141,7
Apurímac	188,0	113,7
Ucayali	211,7	142,7
Piura	191,9	100,6
San Martín	190,3	117,6
Pasco	196,1	115,0
Junín	194,3	116,2
Áncash	195,8	117,5
Cusco	189,3	115,2
La Libertad	191,4	99,8
Lambayeque	186,6	99,8
Arequipa	206,7	116,1
Lima 1/	263,8	123,8
Moquegua	196,4	103,5
Ica	197,2	103,6
Madre de Dios	210,7	142,7
Tacna	191,9	100,2
Tumbes	199,1	102,0

1/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Estimaciones a partir de la ENAHO Anual 2003/2004.

### 1.3 Indicador de bienestar seleccionado

Uno de los componentes en la medición de la pobreza por el método de la Línea de Pobreza es el indicador de bienestar. El INEI

optó por el gasto de los hogares como el indicador de bienestar que sirve de base para la medición de la pobreza. Los gastos son considerados como un indicador de bienestar de los hogares preferible al de los ingresos por las siguientes razones:

i) Los gastos, al incluir los recursos provenientes del ahorro y del crédito, dan una imagen más completa del conjunto de bienes y servicios a los cuales el hogar tiene acceso, mientras que el ingreso solo refleja las fuentes corrientes de recursos del hogar. Muchos hogares utilizan el ahorro y el crédito como medios para allanar las fluctuaciones a las cuales están sometidos sus ingresos, ya sea como resultado de la coyuntura económica o por aspectos relacionados al ciclo de vida. Durante un periodo de baja transitoria del ingreso, una familia puede recurrir a sus reservas de ahorro o a solicitar crédito con el fin de mantener sus niveles de vida. Los gastos reflejan por consiguiente de manera más adecuada los estándares de niveles de vida corrientes y de largo plazo que los ingresos, razón por la cual muchas veces se les considera como un indicador del ingreso "permanente".

ii) El sector informal en el Perú absorbe a más del 60 por ciento de la población económicamente activa. Estas unidades informales se caracterizan por no llevar una contabilidad que permita separar el consumo productivo del consumo privado, dificultando imputar los verdaderos costos laborales debido a la extensiva participación de familiares. Ello implica que no se tenga una buena estimación del excedente de explotación y por ende de los ingresos de los informales.

Además, los ingresos de los informales se caracterizan por ser más volátiles que sus gastos. Por otro lado, existen las mismas dificultades respecto a la medición del ingreso derivados de la actividad de pequeñas unidades agrícolas en áreas rurales aunadas al hecho que dichos ingresos, están sujetos a variaciones estacionales de gran amplitud. Recuérdese que en las encuestas realizadas el período de referencia para captar los ingresos es relativamente corto, de modo que al extrapolar el ingreso mensual para estimar el ingreso anual y al no tener una idea precisa del perfil estacional de los mismos, se estaría incurriendo en gruesos errores de medición.

iii) Si el objetivo de la política de lucha contra la pobreza es reducir la pobreza extrema permanente, entonces un indicador de bienestar que mida el ingreso permanente sería el más adecuado. Esto lleva una vez más a privilegiar el gasto como indicador de bienestar.

### **1.3.1 Los elementos del gasto**

En las estimaciones actualmente realizadas por el INEI, se considera todas las fuentes del gasto, sea el gasto monetario como las diversas formas de adquisición de bienes y servicios que no implican un pago monetario de la parte de los hogares. Se tiene así en primer lugar el autoconsumo y el autosuministro, como los pagos en especie que provienen de las propias actividades económicas de los hogares, y también los elementos del gasto recibidos por transferencias, ya sea de otros hogares como por parte de organismos públicos y privados.

### **1.4 Medidas de la pobreza que consideran su intensidad**

Para obtener medidas de pobreza que permitan la comparación de distintas sociedades y percibir su evolución intertemporal se requiere tomar en cuenta no sólo la extensión de la pobreza sino también hacer uso de un método para combinar carencias de diferentes personas en un indicador global. Para este propósito se tiene las siguientes medidas:

i) *Incidencia de la pobreza*: Es la medida más antigua y la más usual. Se define como la proporción de personas en pobreza, en relación a la población total. Este indicador es sensible al número de personas pobres, pero no presta atención a la magnitud del gasto faltante a los pobres para alcanzar el umbral de pobreza, ni a las transferencias de gasto dentro de los pobres, que modifican la forma como se distribuyen los gastos entre ellos.

ii) *Brecha de pobreza*: Es la proporción de gasto que falta a los pobres para que todos ellos alcancen el umbral de la línea de

pobreza. Esta medida no considera cómo se distribuye el déficit de ingreso de los pobres, ni a cuántos cubre.

iii) *Severidad de la pobreza*: Indica qué proporción representa el gasto faltante de los pobres para alcanzar el umbral de la línea de pobreza, en relación al gasto mínimo requerido para que toda la población (pobres y no pobres) obtengan el valor de esa línea como gasto. Este indicador incorpora dos dimensiones de la pobreza, su incidencia y la brecha de la pobreza, y es sensible a los dos.

## **1.5 Otros métodos de medición de la pobreza**

Se constata en los últimos años una apertura conceptual integrándose nuevas dimensiones de la pobreza, porque vivir en pobreza no sólo implica la falta de los artículos necesarios para el bienestar material, sino carecer de la oportunidad de vivir una vida tolerable.

Como ya se ha indicado, para determinar la incidencia de la pobreza y extrema pobreza, en el INEI se fijan líneas de pobreza basadas en el gasto. Aunque este concepto se ocupa de una dimensión importante de la pobreza, da sólo una imagen parcial de las diversas condiciones de precariedad y carencia que afectan la vida humana.

Por ello, en los últimos años el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), además de calcular la pobreza con el método de la línea de pobreza, realiza otro tipo de mediciones: Necesidades Básicas Insatisfechas, Método Integrado y Déficit Calórico.

### **1.5.1 Método de las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI)**

Uno de los métodos utilizados para medir la incidencia de la pobreza, es el método de las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) que toma en consideración un conjunto de indicadores relacionados con necesidades básicas estructurales (vivienda, educación, salud, infraestructura pública) que se requieren para evaluar el bienestar individual

y familiar. A diferencia de la línea de pobreza, los indicadores de las NBI se refieren a la evolución de la pobreza estructural. La principal característica de este método es que no es sensible a los cambios de la coyuntura económica. Por lo tanto, ofrece una visión específica del comportamiento de la pobreza. Con este método se considera población en pobreza a la que tiene al menos una necesidad básica insatisfecha, y como pobres extremos a quienes presentan dos o más indicadores en tal situación.

Este método, como cualquier otro presenta algunas limitaciones. Si bien permite analizar la evolución de los indicadores a lo largo del tiempo, permite estudiar la evolución temporal de cada una de las necesidades básicas insatisfechas por separado y, con un poco de cautela, evaluar la efectividad de ciertas políticas destinadas a aliviar las necesidades básicas. Sin embargo, bajo este método las comparaciones del número de personas en situación de pobreza entre dos períodos no se pueden interpretar como cambios en la magnitud de la pobreza. Ello se debe, por una parte, a que el método no capta adecuadamente situaciones que se pueden caracterizar como recientes, en las que los hogares siguen satisfaciendo sus principales necesidades aunque sus recursos puedan haber disminuido drásticamente. Por otra parte, los indicadores utilizados en un período pueden no ser apropiados para otro período, ya que las propias necesidades varían a lo largo del tiempo. Adicionalmente, existen factores estructurales y culturales que limitan la capacidad de este método para evaluar con toda precisión los cambios en la condición relativa de pobreza.

Por otra parte, la comparación de los indicadores de NBI a través del espacio presenta algunas limitaciones. Cuando se elige un umbral de satisfacción para cada necesidad, se hace en función de un nivel de carencia que no impida a las personas participar adecuadamente en las actividades sociales. Sin embargo, el nivel para alcanzar el objetivo de participación usualmente difiere entre áreas urbanas y rurales.



En las etapas de medición de la pobreza, cabe hacer la salvedad de que el método de NBI también presenta algunas limitaciones. En primer lugar, el nivel de pobreza es sensible al número de necesidades insatisfechas que se requiere para ser considerado pobre, y esta elección es arbitraria. En segundo lugar, el número de personas pobres tiende a aumentar ante la adición de nuevos indicadores. Un tercer problema consiste en la elección de ponderaciones para cada indicador al momento de agregar las distintas necesidades entre sí.

En todo caso, el nivel de relativa satisfacción de necesidades básicas que se mide en la ENAHO se refiere a las características observadas en cuanto a la vivienda, la educación y la situación de empleo de los hogares bajo estudio. Los indicadores de las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) utilizados para la ENAHO son cinco, y son diseñados privilegiando el criterio de la satisfacción mínima básica en la definición de lo adecuado, bajo la concepción considerada objetiva de establecer criterios únicos de medición de pobreza absoluta. A continuación se describe estos indicadores:

*i) Hogares en viviendas con características físicas inadecuadas*

El acceso a la vivienda es una necesidad básica que debe guardar estándares mínimos en cuanto a su estado de conservación, habitabilidad, privacidad y comodidad, debiendo ser un hábitat familiar en el cual los miembros del hogar puedan desarrollar convenientemente sus actividades individuales, familiares y sociales. En este sentido, el indicador "hogares en viviendas con características físicas inadecuadas" alude al material predominante en techos, paredes y pisos, así como al tipo de vivienda (casa independiente, departamento en edificio, vivienda en quinta, vivienda en casa de vecindad, choza o cabaña, vivienda improvisada, local no destinado para habitación humana, y cualquier otro lugar utilizado como alojamiento de hogares).

De este modo, se consideró que no cumplen con los requerimientos mínimos los hogares

que habitan en viviendas cuyo material predominante en las paredes exteriores fuera la estera, a los hogares cuyas viviendas tienen piso de tierra y/o cuyas paredes exteriores son de quincha, piedra con barro, u otros materiales menos perdurables; y a los hogares que habitan en viviendas elaboradas de modo inestable y/o que utilizan predominantemente materiales precarios (ladrillo y/o adobe superpuestos, cartón, lata, etc.).

*ii) Hogares en viviendas con hacinamiento*

Se refiere a la densidad de ocupación humana de los espacios de la vivienda. La situación de hacinamiento se establece según la relación que haya entre el número de personas que conforman el hogar y la cantidad total de habitaciones que tiene la vivienda, sin considerar baño(s), áreas de cocina ni pasadizo(s). En tal sentido, se determina que hay hacinamiento en un hogar cuando en la vivienda habitan más de tres personas por habitación (en términos de promedio estadístico, 3.4 personas), y que por tanto, no se satisface la respectiva necesidad básica.

*iii) Hogares en viviendas sin red de desagüe*

Dentro de la infraestructura de los servicios del hogar, la disponibilidad de servicios higiénicos adecuados en la vivienda es considerada como otra necesidad básica. El disponer de servicios higiénicos o de un lugar de la vivienda destinado a la eliminación de excretas evita riesgos de contaminación y la presencia de factores relacionados que atenten contra la salud. En este sentido, el indicador "hogares en vivienda sin desagüe" considera que el mínimo necesario está asociado con la disponibilidad de un sanitario. Esto comprende a los hogares que no disponen de servicio higiénico por red de tubería o pozo ciego, y por tanto, carecen de esta necesidad básica.

*iv) Hogares con niños que no asisten a la escuela*

La educación que se adquiere en la escuela desde los primeros años de vida constituye el

vínculo inicial de integración del niño o niña a la sociedad, y en tal sentido, se considera otra de las necesidades básicas de un hogar. En esta medida, la presencia en un hogar de niños en edad escolar que no asisten a la escuela representa una privación crítica, por lo que se ha adoptado el criterio de que los hogares tienen una necesidad básica insatisfecha cuando exista al menos un niño o niña de 6 á 12 años de edad que no asista a un centro educativo.

v) *Hogares con alta dependencia económica*

Si bien los indicadores de necesidades básicas hasta ahora descritos permiten un diagnóstico sobre el nivel relativo de bienestar en los hogares, dichos indicadores no expresan en cambio aspectos relacionados con la satisfacción de necesidades relacionadas al consumo habitual en alimentación, salud, vestuario, transporte, etc. Por otra parte, en tanto que el Censo de Población del año 1993 no incorporó ninguna pregunta explícita sobre el ingreso de los hogares, se ha establecido un procedimiento indirecto para obtener dicha información. Así, en el método de medición del nivel relativo de bienestar en los hogares según las NBI, es de uso común en América Latina construir un indicador de la capacidad económica de los hogares para registrar a los que no disponen de los recursos suficientes para alcanzar niveles mínimos de consumo en bienes y servicios que normalmente se obtienen a través de ingresos monetarios.

Este es un indicador de "dependencia económica", el cual estima la relativa capacidad de generación de ingresos del hogar para cubrir sus necesidades de consumo. Para construir este indicador, se relaciona dos variables: La potencial capacidad de generación de ingresos del jefe de hogar, medida indirectamente por su nivel educativo, y la carga económica total del

hogar, determinada por el número de dependientes en el hogar. En tal sentido, se considera que un hogar tiene esta NBI cuando hay más de tres personas dependientes por cada miembro del hogar que esté ocupado, o no exista ningún perceptor de ingresos; y además el jefe de hogar sólo cuente con educación básica incompleta (hasta segundo año de primaria)<sup>1</sup>.

### 1.5.2 Método Integrado (MIP)

Otro método de medición de la pobreza es el denominado Método Integrado, que combina los métodos de la Línea de Pobreza (LP) y Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI). Con este método se clasifica a la población en los siguientes cuatro grupos:

**Pobres crónicos:** Son los grupos más vulnerables, en tanto tienen al menos una necesidad básica insatisfecha y a la vez sus ingresos o gastos están por debajo de la línea de pobreza.

**Pobres inerciales:** Son quienes tienen al menos una necesidad básica insatisfecha, pero sus ingresos o gastos están por encima de la línea de pobreza.

**Pobres recientes:** Son quienes no tienen ninguna necesidad básica insatisfecha pero sus ingresos o gastos están por debajo de la línea de pobreza.

**Integrados socialmente:** Son quienes no tienen ninguna necesidad básica insatisfecha y además sus ingresos o gastos están por arriba de la línea de pobreza.

Este método presenta la ventaja de reconocer segmentos diferenciados entre los pobres para definir las políticas económicas y sociales. La población objetivo identificada por el método de la línea de pobreza (individuos con ingresos o consumos insuficientes) requiere de políticas salariales,

<sup>1</sup> El jefe del hogar es por lo general el principal, sino el único, preceptor de ingresos del hogar. Así, en tanto se mide indirectamente su capacidad de generar ingresos según el máximo nivel educativo obtenido, se establece como nivel crítico de educación el contar sólo con segundo año de primaria.

de empleo, de generación de ingresos; es decir, de políticas económicas. Por su lado, la población objetivo identificada por el método de las necesidades básicas insatisfechas, requiere políticas que permitan el acceso a servicio de agua, educación, viviendas adecuadas, etc., es decir, de políticas sociales.

Asimismo, en la medida que los indicadores utilizados por ambos métodos (NBI y LP) tienen comportamientos diferentes a lo largo del tiempo, podría identificarse situaciones de pobreza estructural (bajo el enfoque del método de las NBI) y de pobreza coyuntural (bajo el enfoque del método de la línea de pobreza). La principal limitación del método integrado es que el porcentaje total de pobres siempre resulta mayor que el que proporciona por separado cualquiera de los dos métodos que integra.

### **1.5.3 Déficit calórico**

Esta forma de aproximarse a la pobreza se efectúa mediante la comparación del consumo de calorías adquiridas mediante compra, autoconsumo, pago en especies, transferencia de instituciones públicas y privadas, con los requerimientos calóricos de cada individuo, según sexo y edad (hogar por hogar y no de la composición promedio nacional). Las tasas de metabolismo basal para cada individuo mayor de 10 años fueron corregidas teniendo en cuenta la realización de una actividad moderada.

## **2. Aspectos metodológicos referidos a la Encuesta Nacional de Hogares**

### **2.1 Fuente de información**

La Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) realizada por el Instituto Nacional de Estadística e Informática - INEI, es la fuente primaria de mayor cobertura utilizada para generar los principales indicadores sobre las condiciones de vida de la población del Perú. Esta encuesta se viene ejecutando anualmente desde el año 1995. El proceso de su formulación y ejecución ha recibido la

asistencia técnica de Organismos Internacionales y Nacionales. En el año 1997, por ejemplo, recibió apoyo del Programa de Mejoramiento de las Encuestas y la Medición de Condiciones de Vida (MECOVI), que tuvo como objetivo principal optimizar la recopilación, procesamiento y cálculo de los principales indicadores de condiciones de vida.

La ENAH, como instrumento de recojo de datos representativos de la población, presenta un gran potencial para generar diversidad de información social útil, tanto en instancias de toma de decisiones sectoriales, como para formulación, ejecución y seguimiento de políticas y programas sociales, y además para el seguimiento de los compromisos nacionales e internacionales relacionados con aquéllos.

### **2.1.1 Variación del tamaño y del diseño muestral**

Desde que se inició la ejecución de la ENAH, el diseño muestral y el tamaño de la muestra ha venido variando. Así, en los años 1995 y 1996 el diseño y el tamaño de la muestra tenía inferencia departamental. Entre los años 1997-2000 la muestra fue diseñada para los niveles siguientes: Costa Urbana, Costa Rural, Sierra Urbana, Sierra Rural, Selva Urbana, Selva Rural y Lima Metropolitana. En los años 2001 y 2002 se recuperan los dominios de estudio departamental ampliándose el tamaño de la muestra a aproximadamente 18,000 hogares, siempre desarrollándose en el período correspondiente al cuarto trimestre de cada año, es decir entre los meses octubre y diciembre.

A partir de mayo del 2003 la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) deja de lado el diseño de la muestra para la ejecución de la encuesta en períodos de recolección de datos trimestrales, pasando a una encuesta continua con relevamiento de información en las 52 semanas del año. El tamaño de la muestra se amplió a 20,084 viviendas particulares (Veáse el Cuadro N° 1.3) distribuida en 12 submuestras aleatorias,

cada una asignada al azar a cada mes de la encuesta, la cual garantiza su distribución en el tiempo y el espacio. La cobertura de la encuesta sigue siendo nacional y los niveles de inferencia se obtienen por acumulación de muestra, es decir, se obtiene información mensual a nivel global (nacional), trimestral para dominios (Costa Urbana, Costa Rural, Sierra Urbana, Sierra Rural, Selva Urbana, Selva Rural y Lima Metropolitana), y anual a nivel de departamentos.

El diseño muestral de la ENAHO contempla dos componentes: Un panel de viviendas y otro no panel. Casi la tercera parte de la

muestra de las viviendas pertenece a una sub-muestra tipo "panel", lo que permite medir los cambios anuales en el comportamiento de algunas características de la población.

En la aplicación de la ENAHO continua (mayo del 2003 - abril 2004), en la muestra panel, se retorna a las viviendas seleccionadas cada año en el mismo mes, en la muestra no panel, se retorna cada año a los mismos conglomerados del año anterior, pero se selecciona una nueva muestra de viviendas, lo que permite estudiar los indicadores en diferentes momentos del tiempo.

CUADRO N° I.3

DISTRIBUCIÓN DE LA MUESTRA DE VIVIENDAS, SEGÚN DEPARTAMENTO,  
2003 MAYO- 2004 ABRIL

(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza)

Departamento	Total	Urbana	Rural
<b>Total</b>	<b>20 084</b>	<b>11 909</b>	<b>8 175</b>
Huancavelica	692	169	523
Huánuco	769	239	530
Puno	865	341	524
Cajamarca	861	207	654
Amazonas	657	209	448
Ayacucho	857	383	474
Loreto	696	372	324
Apurímac	578	144	434
Ucayali	568	348	220
Piura	1010	673	337
San Martín	699	379	320
Pasco	553	317	236
Junín	829	485	344
Áncash	846	414	432
Cusco	807	408	399
La Libertad	815	571	244
Lambayeque	787	516	271
Arequipa	914	713	201
Lima 1/	2919	2705	214
Moquegua	688	480	208
Ica	835	618	217
Madre de Dios	518	305	213
Tacna	732	529	203
Tumbes	589	384	205

1/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Estimaciones a partir de la ENAHO anual 2003/2004.

### 2.1.2 Marco muestral

A partir de la ENAHO del IV trimestre del año 2001, se usa un nuevo marco muestral en base al pre-censo de población y vivienda llevado a cabo el año 1999. Se amplió el marco muestral con la finalidad de tener en cuenta las nuevas áreas de expansión que se fueron añadiendo en las periferias urbanas de las principales ciudades del país y particularmente de Lima Metropolitana. Anteriormente se tenía como marco de referencia el Censo de Población y Vivienda del año 1993.

### 2.1.3 Unidades de muestreo

Las unidades de muestreo están definidas según pertenezcan al área urbana o al área rural. Para la ENAHO, el área urbana está conformada por centros poblados con 2 000 y más habitantes. El área rural, por su parte, las unidades de muestreo están clasificadas según dos criterios: Por centros poblados cuyas viviendas forman manzanas y tienen desde 500 habitantes a menos de 2 000, y por áreas de empadronamiento rural (AER), que tienen un promedio de 100 viviendas no contiguas y agrupan a centros poblados rurales con población dispersa (es decir, donde las viviendas no forman manzanas). En consecuencia, las unidades de muestreo se definen de la manera siguiente:

#### ☞ En el área urbana

La unidad primaria de muestreo (UPM) en el área urbana es todo centro poblado de 2 000 y más habitantes. La unidad secundaria de muestreo (USM) es un conglomerado que tiene en promedio 80 viviendas particulares, las que se encuentran agrupadas en manzanas. La unidad terciaria de muestreo (UTM) es la vivienda particular.

#### ☞ En el área rural

En el área rural hay dos tipos de unidades de muestreo, según los dos criterios arriba señalados. En los centros poblados con 500 a menos de 2 000 habitantes, la UPM es el

propio centro poblado que tenga desde 500 habitantes a menos de 2 000; la USM es el conglomerado que tiene en promedio 80 viviendas contiguas (es decir, agrupadas en manzanas); y la UTM es la vivienda particular. En las AER, la UPM es la propia AER (promedio de 100 viviendas), y la USM es la vivienda particular. En tanto las AER son de tamaño relativamente pequeño, no se llega a nivel de UTM.

### 2.1.4 Tipo de muestreo

El tipo de muestreo que se viene aplicando en la ENAHO es probabilístico, estratificado, multietápico y de áreas. La selección de la muestra es sistemática proporcional al tamaño en la primera y segunda etapa, y de selección sistemática simple en la tercera etapa. En base a este criterio, en la primera etapa de muestreo se selecciona las UPM; en la segunda etapa, al interior de las UPM seleccionadas se elige las USM (conglomerados). Finalmente, en la última etapa de muestreo, se elige las UTM al interior de las USM seleccionadas en la etapa anterior.

### 2.1.5 Población bajo estudio

Comprende las viviendas particulares y sus ocupantes del área urbana y rural del país. Se excluye del estudio a la población residente en viviendas tipo colectivas como hospitales, cuarteles, comisarías, hoteles, o centros de reclusión.

### 2.1.6 Niveles de inferencia

A partir del año 2001, en la ENAHO se obtiene resultados para los siguientes niveles de inferencia:

- i) Para la muestra integrada (panel y no panel)
  - Nacional
  - Urbano nacional
  - Rural nacional
  - Departamentos (cada uno como dominio de estudio)
  - Regiones naturales (cada uno diferenciado por área de residencia)

- ii) Para la muestra panel
  - Nacional
  - Urbano nacional
  - Rural nacional
  - Regiones naturales (costa, sierra, selva)

De acuerdo al diseño muestral, se podrá obtener resultados para diferentes arreglos de unidades, y su nivel de desagregación dependerá fundamentalmente de la precisión con que se estime el dato y, está del tamaño de la muestra para cada caso. Por otra parte, es importante advertir que, en el diseño muestral se ha incluido a la Provincia Constitucional del Callao en el Departamento de Lima, de modo que toda información referida al departamento de Lima incluye la mencionada Provincia.

### 2.1.7 Unidad de investigación

Para fines operativos, se define al hogar como la persona o conjunto de personas que reside

habitualmente en una vivienda y (en caso de ser un conjunto) se asocia para atender sus necesidades de alimentos y de otros bienes y servicios de vivienda. La unidad de investigación es por tanto operacionalizada en los siguientes términos: El hogar está constituido por: 1) los integrantes del hogar familiar, 2) los trabajadores del hogar que, recibiendo o no pago por sus servicios, usualmente pernoctan en la misma vivienda de los integrantes del hogar, 3) los integrantes de una pensión familiar que tiene como máximo 9 pensionistas, y 4) las personas que no son miembros del hogar familiar, pero que estuvieron residiendo en el hogar durante los últimos 30 días.

No serán investigados: 1) los integrantes de una pensión familiar que tienen 10 o más pensionistas, y 2) los trabajadores del hogar que, recibiendo o no pago por sus servicios, no pernoctan de modo habitual en la misma vivienda de los integrantes del hogar.

## Conclusiones

De este primer capítulo del documento referido a los aspectos metodológicos de la medición de la pobreza y de los aspectos técnicos de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH), se deduce que:

1. Por ser la pobreza un fenómeno multidimensional y multicausal, no existe método perfecto y único de medición, lo que implica varios métodos de medición. Cada método proporciona una magnitud diferente de la pobreza, por cuanto se refiere a contenidos, conceptos, tenencia de información estadística coherente e interpretaciones distintas. Sin embargo, la práctica común de medir pobreza en el país, en América Latina y el Caribe, se realiza con la aplicación del método de líneas de pobreza. La multicausalidad, hace

necesario y deseable, complementar los métodos y las fuentes de información para fortalecer los diagnósticos.

2. Las encuestas de hogares y los censos de población son las fuentes primarias de mayor cobertura utilizadas para generar los indicadores sobre condiciones de vida y pobreza del país. Existiendo una relación estrecha entre la fuente de información y el método de medición seleccionado.
3. Existe una necesidad insatisfecha de contar con información actualizada a niveles de áreas menores, lo cual permitirá construir indicadores que permitan focalizar con mayor precisión a la población objetivo.



## **CAPÍTULO 2:**

# **POBREZA**





## 2. POBREZA

En el presente capítulo se analizará los resultados referidos a pobreza y extrema pobreza en el país, obtenidos a través de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) en el periodo mayo 2003- abril 2004. Las líneas de pobreza y pobreza extrema, han sido calculadas conforme a los procedimientos descritos en el primer capítulo.

### 2.1 Magnitud de la pobreza

#### 2.1.1 Incidencia de la pobreza

Los resultados de la ENAHO del periodo anual mayo 2003-abril 2004, revelan que el 52,0 % de la población del país se encuentra en situación de pobreza, es decir, su nivel de gasto no alcanza a cubrir una canasta básica de consumo (alimentario y no alimentario). Esta cifra tiene dos componentes, la pobreza extrema que en este caso afecta al 20,7 % de la población nacional, y la pobreza no extrema que afecta al 31,3 %.

Si se analizan los resultados según área de residencia, se aprecia que la pobreza tiene una mayor incidencia en el área rural, en ésta, el 73,6 % de la población vive en situación de pobreza total, estando el 42,5% en situación de pobreza extrema y el 31,1 % en pobreza no extrema.

A nivel de regiones naturales, el 67,6% de la población de la sierra y el 63,8% de la residente en la selva viven en situación de pobreza total. La pobreza extrema alcanza al 38,4% y 30,1% de la población de la sierra y selva, respectivamente. En la costa el 38,1% de la población es afectada por la pobreza total y al interior de esta región, el 42,4% del resto de la costa. Asimismo, la pobreza extrema afecta al 6,0% de la población residente en la costa y al 8,6% del resto de la costa.

Por su parte, Lima Metropolitana, es el ámbito con la menor proporción de población en pobreza (34,7% en pobreza total y 3,9% en pobreza extrema). (Véase Cuadro N° II.1).

CUADRO N° II.1

TASA DE POBREZA Y EXTREMA POBREZA, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y REGIÓN NATURAL,  
2003 MAYO - 2004 ABRIL

(% respecto del total de población de cada año, según ámbito geográfico)  
(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Área / Región	Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo	No Pobre
<b>Total</b>	<b>52,0</b>	<b>20,7</b>	<b>31,3</b>	<b>48,0</b>
<b>Área de residencia</b>				
Urbana	40,3	8,9	31,5	59,7
Rural	73,6	42,5	31,1	26,4
<b>Región natural</b>				
Costa 2/	38,1	6,0	32,2	61,9
Lima Metropolitana 3/	34,7	3,9	30,8	65,3
Resto de Costa 4/	42,4	8,6	33,8	57,6
Sierra	67,6	38,4	29,2	32,4
Selva	63,8	30,1	33,8	36,2

2/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

4/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-ENAHO anual 2003/2004.

A nivel de departamentos, en el año comprendido entre mayo 2003 y abril 2004, hay un grupo de 7 departamentos que tiene porcentajes iguales o superiores al 70,0 % de población que vive en situación de pobreza.

Estos son: Huancavelica (88,5%), Huánuco (81,6%), Puno (77,8%), Cajamarca (73,3%), Amazonas (72,4%), Ayacucho (70,1%) y Loreto (70,0%). (Véanse Cuadro N° II.2 y Gráfico N° II.1)

CUADRO N° II.2

ORDEN DEPARTAMENTAL POR MAGNITUD RELATIVA DE POBREZA TOTAL,  
2003 MAYO - 2004 ABRIL

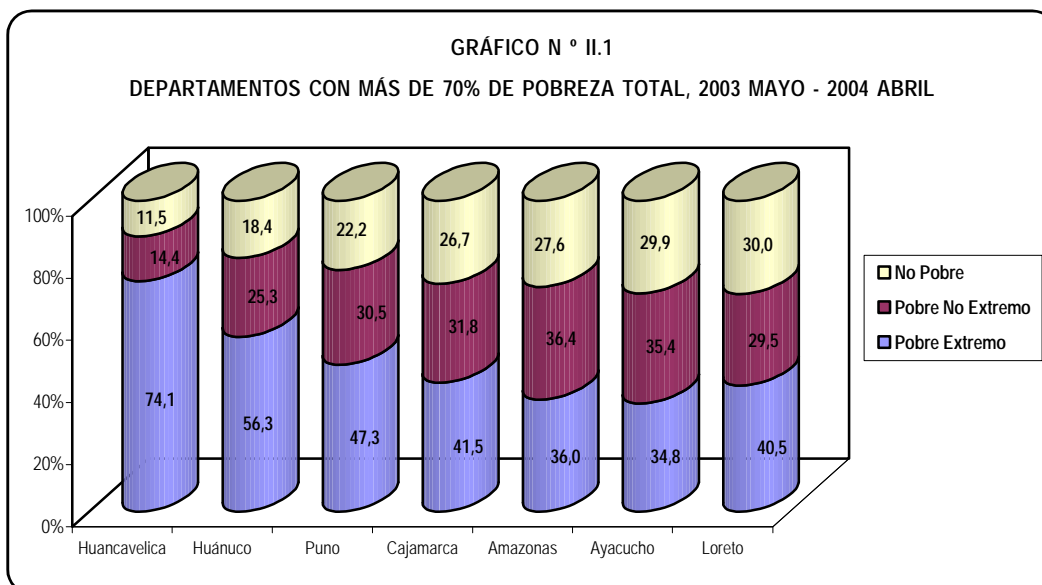
Orden	Departamento	Tasa de pobreza total %
1	Huancavelica	88,5
2	Huánuco	81,6
3	Puno	77,8
4	Cajamarca	73,3
5	Amazonas	72,4
6	Ayacucho	70,1
7	Loreto	70,0
8	Apurímac	67,2
9	Ucayali	63,9
10	Piura	62,6
11	San Martín	60,5
12	Pasco	58,6
13	Junín	57,3
14	Ancash	56,1
15	Cusco	53,7
16	La Libertad	51,3
17	Lambayeque	44,4
18	Arequipa	37,0
19	Lima 1/	35,7
20	Moquegua	34,0
21	Ica	32,5
22	Madre de Dios	32,4
23	Tacna	29,7
24	Tumbes	27,5

1/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-ENAHO anual 2003/2004.

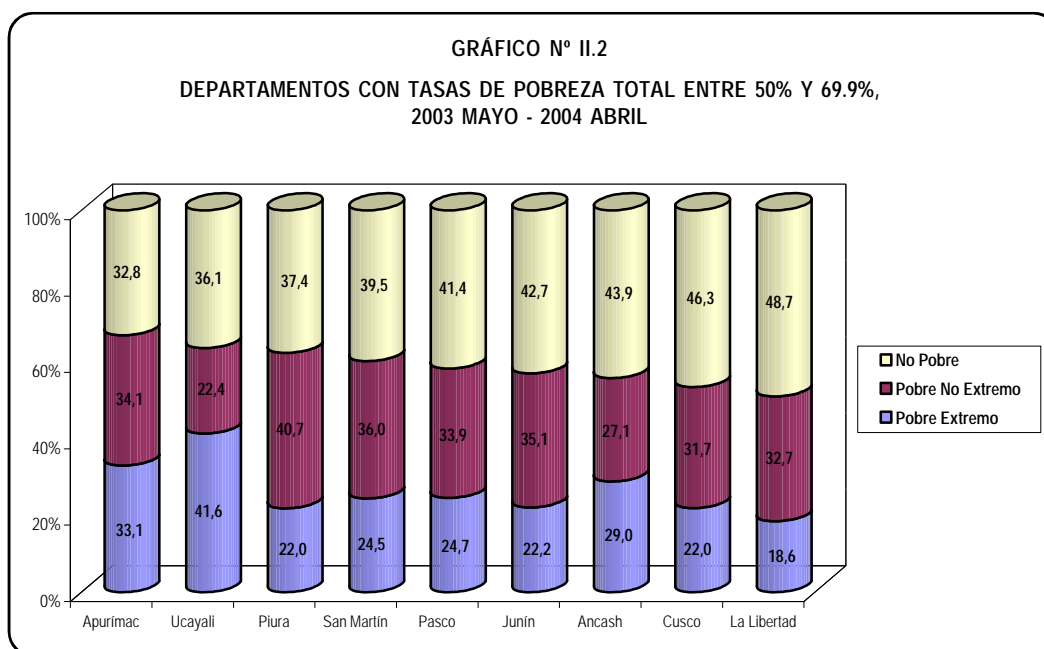
GRÁFICO N ° II.1

DEPARTAMENTOS CON MÁS DE 70% DE POBREZA TOTAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL



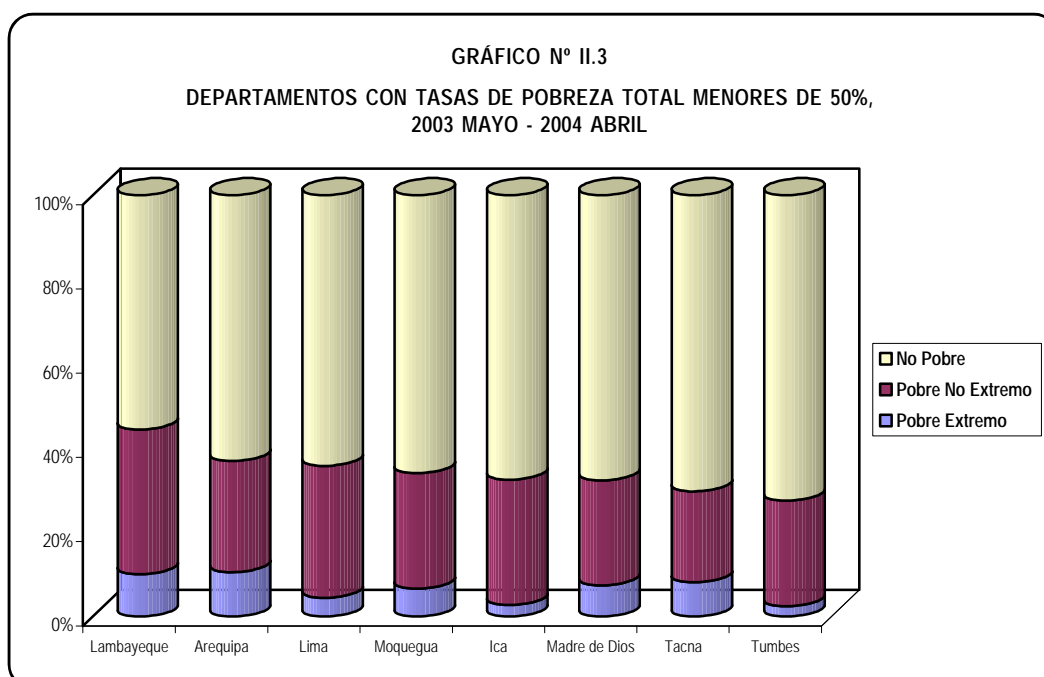
Un segundo grupo de departamentos con porcentajes entre 50% y menos de 70% de población viviendo en situación de pobreza, lo constituyen los departamentos de Apurímac con 67,2%, Ucayali con 63,9%,

Piura con 62,6%, San Martín con 60,5%, Pasco con 58,6%, Junín con 57,3%, Ancash con 56,1%, Cusco con 53,7% y La Libertad con 51,3%. (Véanse Cuadro N° II.2 y Gráfico N° II.2)



Sólo en ocho departamentos del país la incidencia de la pobreza, es menor al 50% de su población. Estos son: Lambayeque con 44,4%, Arequipa con 37,0%, Lima con

35,7%, Moquegua con 34,0%, Ica con 32,5%, Madre de Dios con 32,4%, Tacna con 29,7% y Tumbes con 27,5%. (Véanse Cuadro N° II.2 y Gráfico N° II.3)



Por su parte, la extrema pobreza como ya se señaló al inicio del presente capítulo, es un fenómeno que afecta al 20,7% de la población nacional, y al igual que en el caso de la pobreza total su incidencia es mayor en el área rural, donde el 42,5% de la población vive en condición de pobreza extrema, esto es, casi cinco veces más que la proporción de población en extrema pobreza del área urbana (8,9%). (Véase Cuadro N° II.1).

A nivel de desagregaciones geográficas, la Sierra con 38,4% y la Selva con 30,1% son las dos regiones con una mayor incidencia de pobreza extrema, en tanto que la costa con 6,0% tiene a Lima Metropolitana con 3,9%, como la región con menor tasa de pobreza extrema. (Véase Cuadro N° II.1).

Por departamentos, se encuentra un grupo de seis departamentos que presentan tasas de pobreza extrema superiores al 40% de la población. Estos son: Huancavelica (74,1%), Huánuco (56,3%), Puno (47,3%), Ucayali (41,6%), Cajamarca (41,5%) y Loreto (40,5%). (Véase Cuadro N° II.3).

Un segundo grupo de departamentos con tasas que varían entre 22% y 36% incluye a los departamentos de Amazonas (36,0%), Ayacucho (34,8%), Apurímac (33,1%), Ancash (29,0%), San Martín (24,5%) Junín (22,2%), Cusco y Piura (22,0% cada uno). En este grupo podría considerarse al departamento de Pasco<sup>1</sup>, sin embargo el indicador de pobreza extrema obtenido para él presenta un coeficiente de variación mayor del 15% por lo que su valor es solamente referencial. (Véase Cuadro N° II.3)

CUADRO N° II.3

ORDEN DEPARTAMENTAL POR MAGNITUD RELATIVA DE POBREZA EXTREMA,  
2003 MAYO - 2004 ABRIL

Orden	Departamento	Tasa de extrema pobreza %
1	Huancavelica	74,1
2	Huánuco	56,3
3	Puno	47,3
4	Ucayali	41,6
5	Cajamarca	41,5
6	Loreto	40,5
7	Amazonas	36,0
8	Ayacucho	34,8
9	Apurímac	33,1
10	Ancash	29,0
11	Pasco	24,6 a/
12	San Martín	24,5
13	Junín	22,2
14	Cusco	22,0
15	Piura	22,0
16	La Libertad	18,6 a/
17	Arequipa	10,6 a/
18	Lambayeque	10,0 a/
19	Tacna	8,1 a/
20	Madre de Dios	7,4 a/
21	Moquegua	6,6 a/
22	Lima 1/	4,5
23	Ica	2,7 a/
24	Tumbes	2,4 a/

a/ Tiene únicamente valor referencial, por presentar un coeficiente de variación superior a 15%.

1/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-ENAHO anual 2003/2004.

<sup>1</sup> Ver anexo sobre errores muestrales.

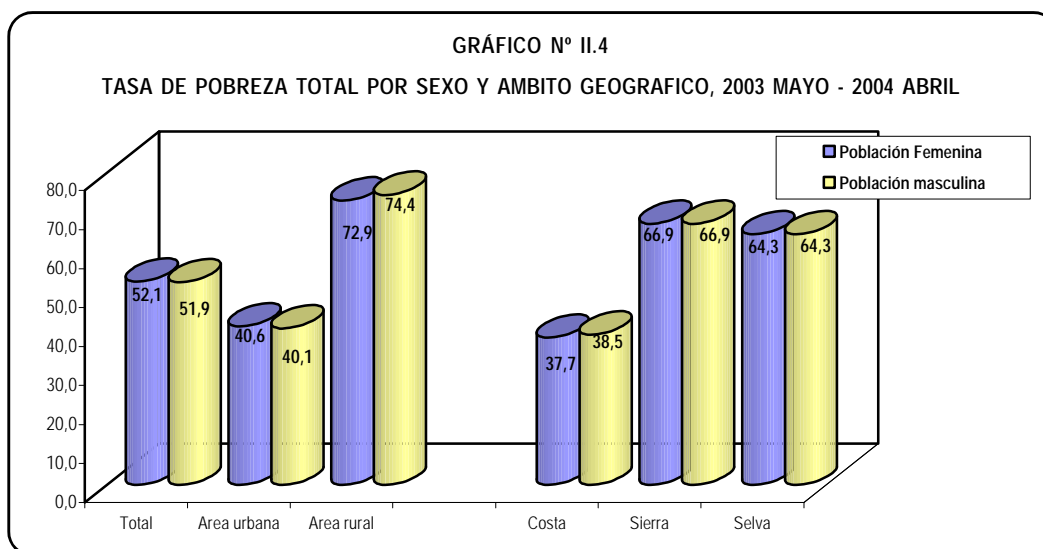
El tercer grupo de departamentos que tendrían tasas de extrema pobreza inferiores al promedio nacional, está constituido por los departamentos de La Libertad, Arequipa, Lambayeque, Tacna, Madre de Dios,

Moquegua, Lima, Ica y Tumbes, sin embargo en vista que los valores del coeficiente de variación de las estimaciones son mayores del 15% sólo pueden tomarse como referenciales.

### 2.1.2 Pobreza por sexo

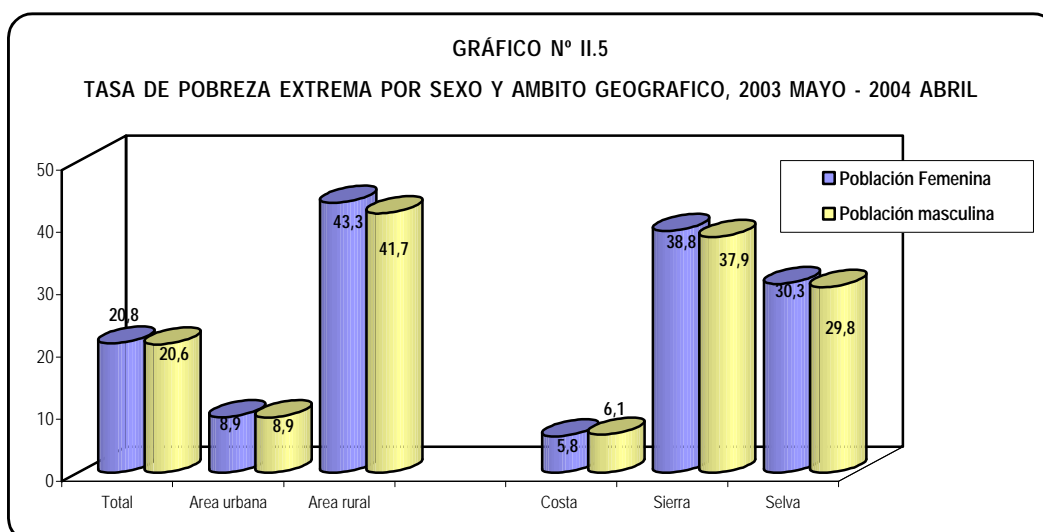
La incidencia de la pobreza total por sexo, prácticamente alcanza el mismo nivel tanto en la población femenina (51,9%) como en la masculina (52,1%). Las diferencias más acentuadas, aunque muy ligeras se encuentran en el área rural donde el 74,4%

de la población femenina se ubica en la franja de pobreza total y el 72,9% en el caso de la población masculina. Algo similar ocurre en la región de la Costa donde la pobreza alcanza al 38,5% de varones y al 37,7% de mujeres. (Véase Gráfico N° II.4).



En el caso de la pobreza extrema, ocurre algo similar a la pobreza total, las variaciones entre ambos sexos son mínimas, y es en el área rural donde se aprecian mejor. La pobreza extrema femenina es mayor en 1,6% puntos porcentuales que la tasa masculina (43,3% y 41,7% respectivamente). Según regiones naturales las ligeras diferencias se minimizan, destacando la Sierra con diferencias de 0,9% puntos porcentuales que separan ambos sexos.

En el caso de la pobreza extrema, ocurre algo similar a la pobreza total, las variaciones entre ambos sexos son mínimas, y es en el área rural donde se aprecian mejor. La pobreza extrema femenina es mayor en 1,6% puntos porcentuales que la tasa masculina (43,3% y 41,7% respectivamente). Según regiones naturales las ligeras diferencias se minimizan, destacando la Sierra con diferencias de 0,9% puntos porcentuales que separan ambos sexos.



### 2.1.3 La brecha de la pobreza

Conocer la incidencia de la pobreza no es suficiente para apreciar el nivel de déficit en la capacidad de gasto de los hogares peruanos, se hace necesario utilizar otros indicadores que consideren la intensidad de la pobreza, tales como su brecha y su severidad.

La brecha de la pobreza está referida a la proporción del gasto que falta a los pobres para que lleguen a cubrir el costo de la canasta básica de consumo. Este indicador

para el año 2003/2004 fue de 18,5%, que viene a ser la proporción del gasto que les falta a los pobres para cubrir el costo de la canasta básica de consumo, y así superar el umbral de la pobreza. (Véase Cuadro N° II.4)

Al analizar por departamentos, se observa que Huancavelica, Huánuco y Puno son los que muestran la brecha más grande que supera el 35,0% y en el primero de ellos es más del doble que el promedio nacional (48,5% en Huancavelica). En el extremo opuesto, Tumbes, Madre de Dios, Ica y Tacna, muestran una brecha inferior al 10,0%.

CUADRO N° II.4

**BRECHA DE LA POBREZA TOTAL Y DE LA EXTREMA POBREZA,  
SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% respecto del total de población de cada ámbito geográfico)

(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total del año 2003/2004)

Ambito geográfico	Pobreza total	Pobreza extrema
<b>Total</b>	18,5	6,0
<b>Área de residencia</b>		
Urbana	12,5	2,1
Rural	29,7	13,2
<b>Región natural</b>		
Costa 1/	11,1	1,2
Resto de Costa 2/	12,8	2,0
Lima Metropolitana 3/	9,7	0,7
Sierra	27,9	12,1
Selva	22,0	7,9
<b>Departamento</b>		
Huancavelica	48,5	30,8
Huánuco	39,3	20,6
Puno	35,1	16,0
Cajamarca	29,2	11,5
Amazonas	29,1	11,5
Ucayali	26,4	13,7
Ayacucho	26,1	9,5
Loreto	25,2	10,9
Apurímac	24,8	7,1
Piura	23,3	5,5
Áncash	21,6	9,2
Pasco	20,4	6,6
San Martín	19,8	5,2
La Libertad	18,8	5,6
Junín	18,4	5,4
Cusco	17,7	6,5
Lambayeque	12,7	2,4
Arequipa	11,3	2,8
Moquegua	10,0	2,1
Lima 4/	10,0	0,8
Tacna	9,4	2,1
Ica	7,4	0,3
Madre de Dios	6,3	1,1
Tumbes	6,2	0,4

1/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Excluye Lima Metropolitana

3/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao

4/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-ENAH0 anual 2003/2004.

## 2.1.4 Severidad de la pobreza en los departamentos

La severidad de la pobreza es un indicador que expresa la desigualdad existente al interior del grupo de pobres. La tasa de la severidad de pobreza del país en el año comprendido entre mayo 2003 y abril 2004, fue de 8,9% (Véase Cuadro N° II.5). Los departamentos

que presentaron la mayor tasa de severidad son Huancavelica con 30,2%, Huánuco con 22,5% y Puno con 19,4%. En el caso de Huancavelica la severidad es más del triple del valor del indicador para el país. Los departamentos de Madre de Dios (1,9%), Tumbes (2,1%), Ica (2,5%), Lima (3,9%) y Moquegua y Tacna (4,3% cada uno) presentan las menores desigualdades.

CUADRO N° II.5  
SEVERIDAD DE LA POBREZA Y DE LA EXTREMA POBREZA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL

(% respecto del total de población de cada ámbito geográfico)  
(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Pobreza total	Pobreza Extrema
<b>Total</b>	8,9	2,5
<b>Área de residencia</b>		
Urbana	5,4	0,8
Rural	15,2	5,7
<b>Región natural</b>		
Costa 1/	4,5	0,4
Resto de Costa 2/	5,4	0,7
Lima Metropolitana 3/	3,8	0,2
Sierra	14,6	5,3
Selva	10,1	3,0
<b>Departamento</b>		
Huancavelica	30,2	15,7
Huánuco	22,5	9,8
Puno	19,4	7,2
Amazonas	14,9	4,7
Cajamarca	14,6	4,6
Ucayali	13,9	6,4
Ayacucho	12,4	3,6
Loreto	11,8	4,1
Piura	11,3	2,1
Apurímac	11,2	2,3
Áncash	10,8	4,1
Pasco	9,6	2,5
La Libertad	9,1	2,5
San Martín	8,6	1,8
Cusco	8,3	2,7
Junín	8,1	2,0
Lambayeque	5,2	0,7
Arequipa	5,0	1,1
Moquegua	4,3	0,9
Tacna	4,3	0,9
Lima 4/	3,9	0,2
Ica	2,5	0,1
Tumbes	2,1	0,1
Madre de Dios	1,9	0,2

1/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Excluye Lima Metropolitana

3/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

4/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-ENAHO anual 2003/2004.

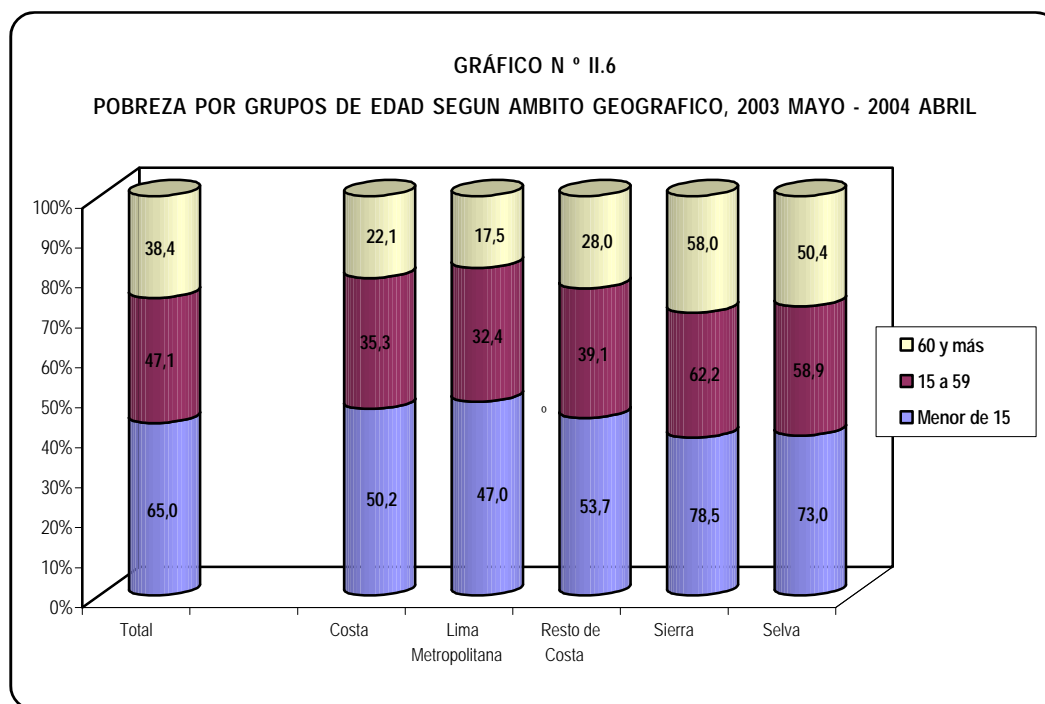
### 2.1.5 Pobreza por grupos de edad

Los cambios producidos en las últimas décadas en la dinámica demográfica del país, han producido modificaciones en la estructura de edades de la población. La población peruana, a pesar de ser una población todavía joven ha iniciado ya un proceso lento de envejecimiento puesto que las edades adultas y avanzadas se muestran en franco crecimiento.

En este contexto, es conveniente dar una mirada a la distribución de la población en situación de pobreza según grandes grupos de edad. Así, la ENAHO anual 2003/2004

revela que según grupos de edad, la pobreza afecta al 65,0% de la población menor de 15 años que resulta siendo el grupo más vulnerable. Por su parte, el 47,1% de la población entre 15 y 59 años también se encuentra en situación de pobreza, lo mismo que el 38,4% de la población adulta mayor (60 años y más). (Véase Gráfico N° II.6)

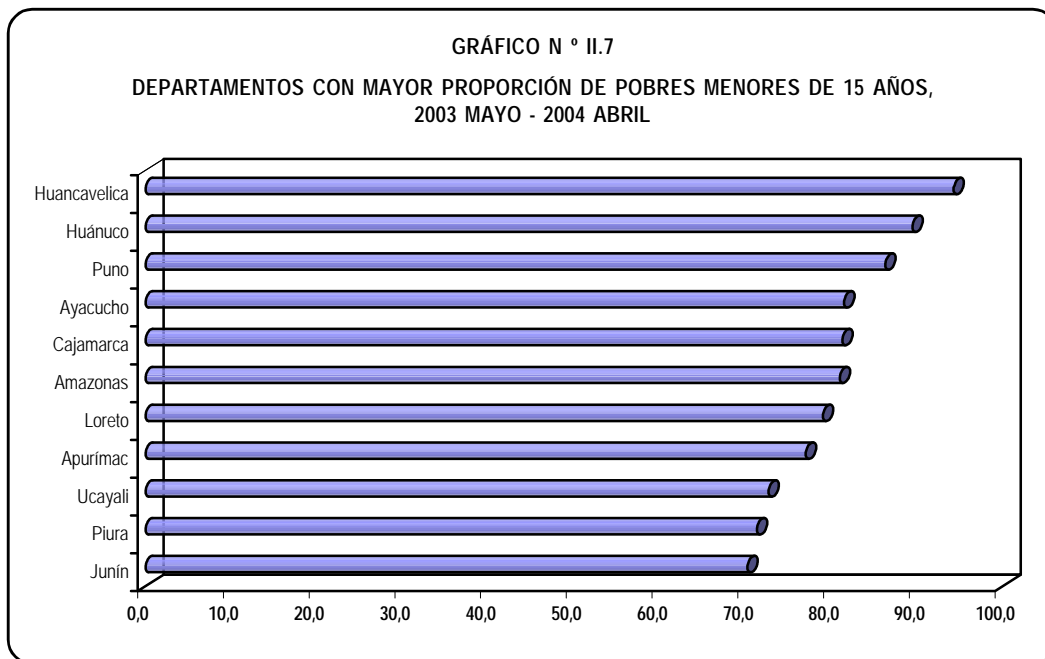
Según ámbitos geográficos, se encuentra una distribución similar al total nacional de la pobreza según grupos de edad, es decir que la mayor proporción de pobres corresponde a los menores de 15 años, seguido por aquellos que tienen entre 15 y 59 años y finalmente los de 60 años y más.



Los departamentos que muestran proporciones de niños y adolescentes menores de 15 años con niveles de pobreza superiores al 70% son: Huancavelica (94,3%), Huánuco (89,5%), Puno (86,3),

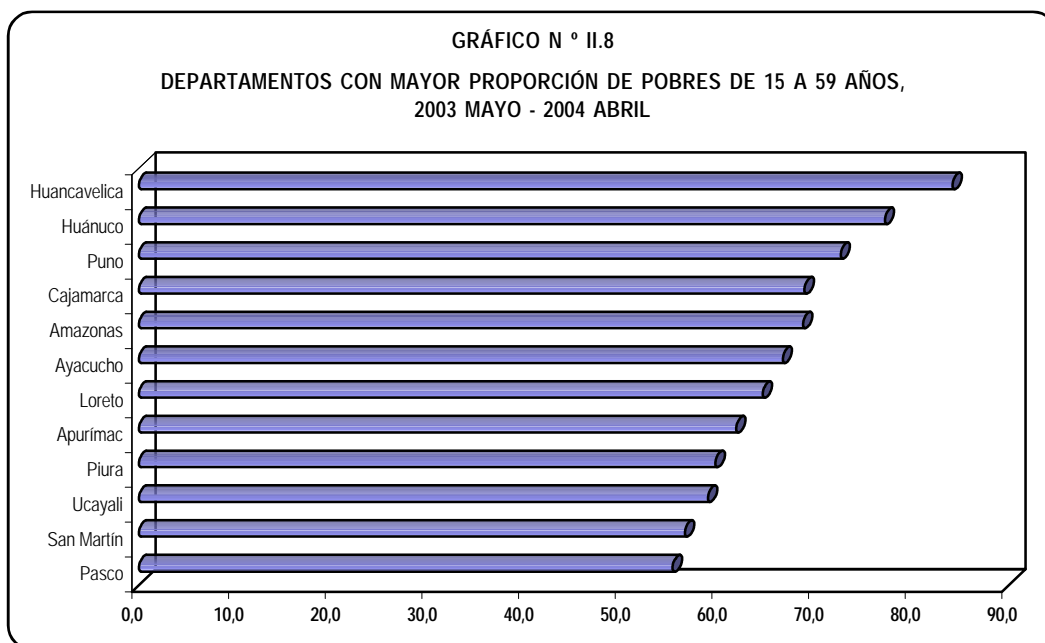
Ayacucho (81,5%), Cajamarca (81,3%), Amazonas (81,0%), Loreto (79,0%), Apurímac (77,0%), Ucayali (72,7%), Piura (71,3%) y Junín (70,2%). (Véase Gráfico N° II.7)





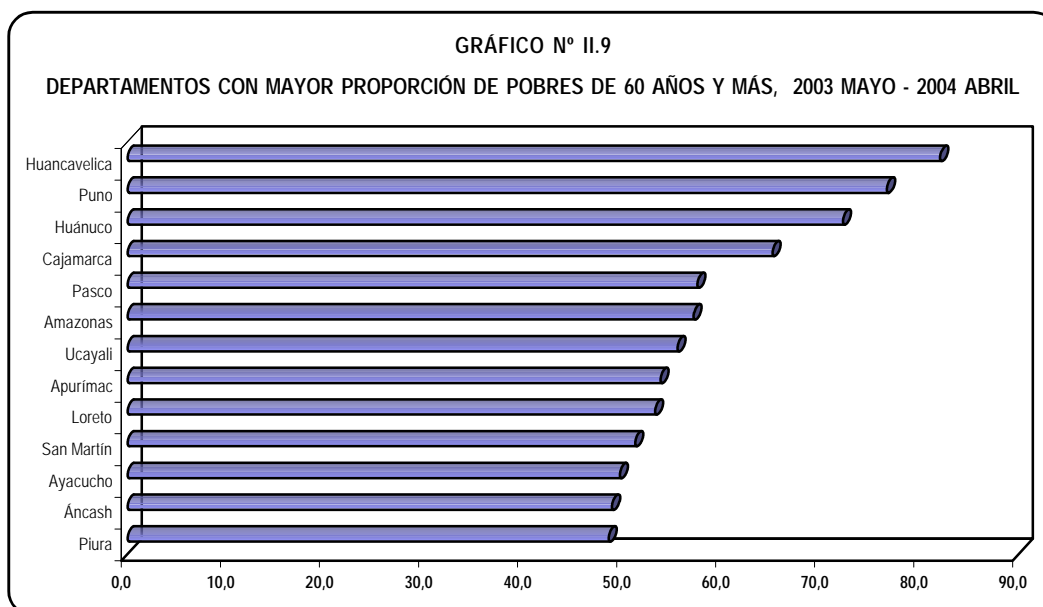
En el grupo de 15 a 59 años, los departamentos con proporciones de pobres superiores al 70% son: Huancavelica (84,1%), Huánuco (77,1%) y Puno (72,6%). Un segundo grupo con proporciones entre 55% y 69%, involucra

a los departamentos de Cajamarca (68,9%), Amazonas (68,7%), Ayacucho (66,6%), Loreto (64,5%), Apurímac (61,8%), Piura (59,6%), Ucayali (58,9%), San Martín (56,5%) y Pasco (55,2%).(Véase Gráfico N° II.8)



Al igual que en los grupos de edad antes comentados, proporciones de pobres de 60 años y más superiores al 70% se encuentra en los departamentos de Huancavelica (82,1%), Puno (76,7%) y Huánuco (72,2%).

Un segundo grupo con niveles de incidencia entre 48,6% y 65,1% está constituido por Cajamarca, Pasco, Amazonas, Ucayali Apurímac, Loreto, San Martín, Ayacucho, Áncash y Piura. (Véase Gráfico N° II.9)



### 2.1.6 La pobreza en la población en edad escolar

La pobreza es un fenómeno que afecta de manera casi homogénea a la población escolar menor de 6 años (65,1%) y a aquella que tiene de 6 a 11 años de edad (65,4%). Como se sabe estos dos grupos de edad corresponden a las edades normativas de asistencia a educación inicial y primaria, respectivamente. En el grupo de 12 a 16 años el 61,6% también es afectado por la pobreza y en el grupo de 17 a 24 años, la tasa de pobres es algo menor (48,5%). (Véase Cuadro N° II.6)

Como era de esperar, los niños y jóvenes residentes en el área rural son los más

afectados por la pobreza, el 82,1% de los niños menores de 12 años se encuentran en esta situación, lo mismo ocurre con el 78,2% de los adolescentes de 12 a 16 años y el 69,4% de jóvenes de 17 a 24 años residentes en dicha área.

A nivel de regiones naturales los residentes en la Sierra son los más afectados. Así, se encuentran en situación de pobreza total el 80,3% de los menores de 6 años, el 78,3% de niños entre 6 y 11 años, el 73,2% de los que tienen de 12 a 16 años y el 62,8% de jóvenes entre 17 y 24 años. La Selva es la segunda región con el mayor número de niños y jóvenes viviendo en situación de pobreza y el resto de la Costa se ubica en tercer lugar.

**CUADRO N° II.6**  
POBLACIÓN POBRE EN EDAD ESCOLAR, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y REGIÓN NATURAL,  
2003 MAYO - 2004 ABRIL

Área / Región	Total 1/	Grupos en Edad Escolar			
		Menores de 6 años	De 6 a 11 años	De 12 a 16 años	De 17 a 24 años
<b>Total</b>	52,0	65,1	65,4	61,6	48,5
<b>Área de residencia</b>					
Urbana	40,3	51,9	52,8	50,6	39,5
Rural	73,6	82,1	82,1	78,2	69,4
<b>Región natural</b>					
Costa 2/	38,1	49,5	50,7	48,7	36,7
Lima Metropolitana 3/	34,7	47,5	47,2	44,5	35,2
Resto de Costa 4/	42,4	51,7	54,5	53,0	38,6
Sierra	67,6	80,3	78,3	73,2	62,8
Selva	63,8	73,3	73,5	70,2	59,9

1/ Incluye: Población pobre de todas las edades.

2/ Incluye Lima Metropolitana y Resto de Costa.

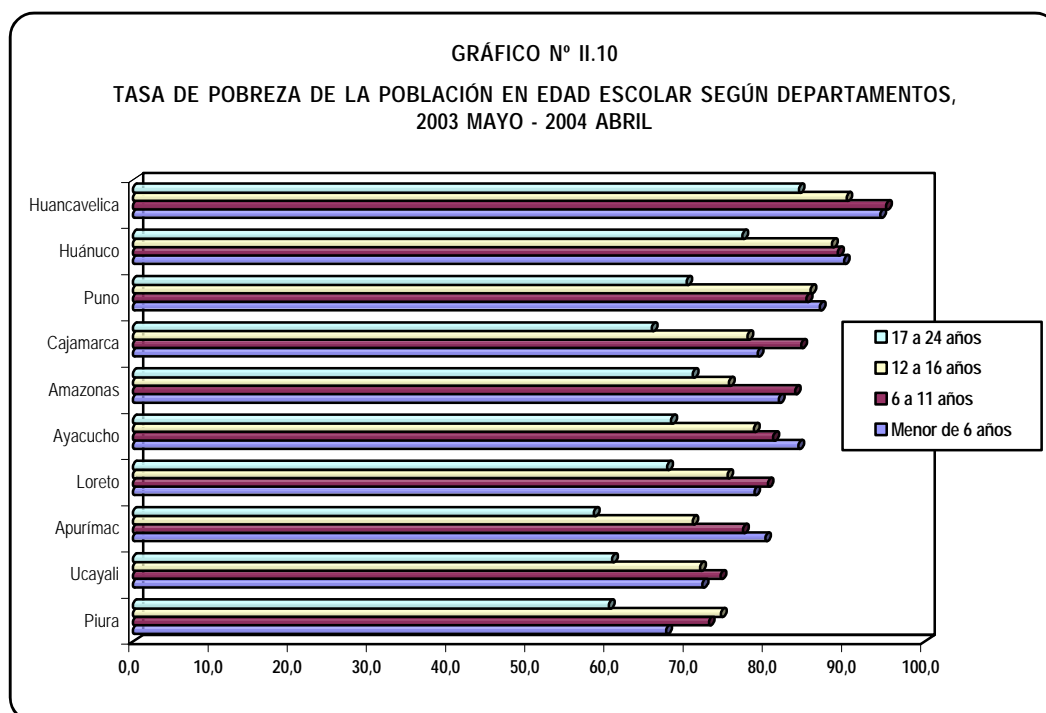
3/ Incluye Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

4/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-ENAHO anual 2003/2004.

Los diez departamentos con mayor tasa de pobreza total son los que muestran una mayor incidencia de la pobreza entre los niños, adolescentes y jóvenes. Así, Huancavelica, Huánuco y Puno presentan tasas que superan el 85,0% entre los tres grupos menores de 17

años de edad mostrando las cifras más altas en los menores de 6 años. En el grupo de 17 a 24 años los departamentos de Huancavelica, Huánuco, Amazonas, Puno, Ayacucho, Loreto y Cajamarca, presentan tasas entre 65,5% y 84,1%. (Véase Gráfico N° II.10)



## 2.2 Otras dimensiones de la pobreza

La línea de pobreza no es la única forma de medir la pobreza, existen formas alternativas, entre ellas el método de las Necesidades

Básicas Insatisfechas (NBI), que el INEI viene estimando desde 1993.

### 2.2.1 Método de las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI)

Según el método de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI)<sup>2</sup>, en el año comprendido entre mayo 2003 y abril 2004, revela que el 36,9% de la población del país reside en hogares que presentan al menos una NBI. De éste total, el 25,0% tiene una necesidad

insatisfecha y el 11,9% de dos a cinco necesidades. Comparando con los datos del 2002, la población con al menos una NBI ha disminuido en 3 puntos porcentuales, y respecto a 1995 en 11,9 puntos porcentuales. (Véase Cuadro N° II.7).

<sup>2</sup> Los cinco indicadores de las NBI son : i) hogares en viviendas con características físicas inadecuadas ; ii) hogares en hacinamiento ; iii) hogares en viviendas sin servicio higiénico ; iv) hogares con niños que no asisten a la escuela ; v) hogares con alta dependencia económica.

CUADRO N° II.7

POBLACIÓN CON NECESIDADES BÁSICAS INSATISFECHAS,  
SEGÚN INDICADOR, AÑO 2003/2004

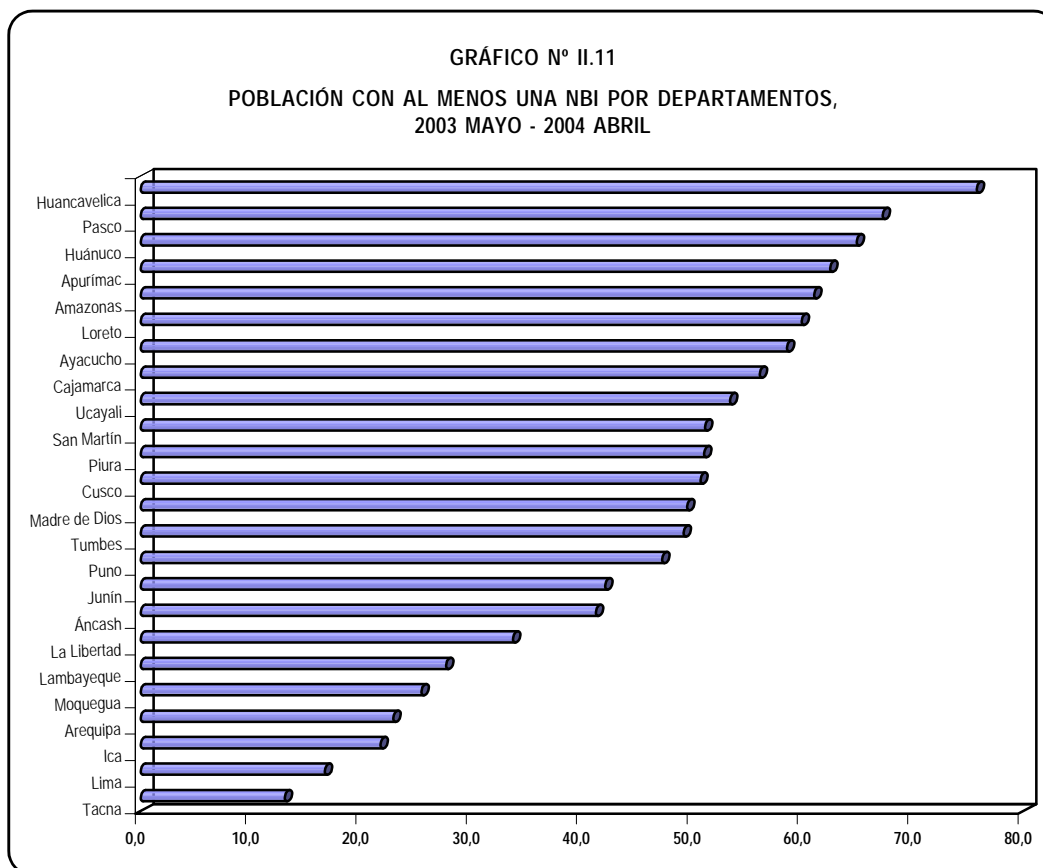
(% respecto del total de población de cada año)

Indicador	
Con al menos una NBI	36,9
Con 1 NBI	25,0
Con 2 a 5 NBI	11,9
Pob. en hog. con caract. físicas inadecuadas	10,3
Pob. en hogares con viviendas hacinadas	15,6
Pob. en hogares sin servicio higiénico	21,4
Pob. en hog. con niños que no asisten a la escuela	2,9
Pob. en hogares con alta dependencia económica	1,7

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- ENAHO anual 2003/2004.

Al igual que lo ocurrido con el método de línea de pobreza, el departamento de Huancavelica resulta siendo el más pobre del país, el 75,8% de su población tiene por lo menos una NBI. El segundo lugar es ocupado por el departamento de Pasco con 67,3%, seguido de cerca por Huánuco con 64,9%,

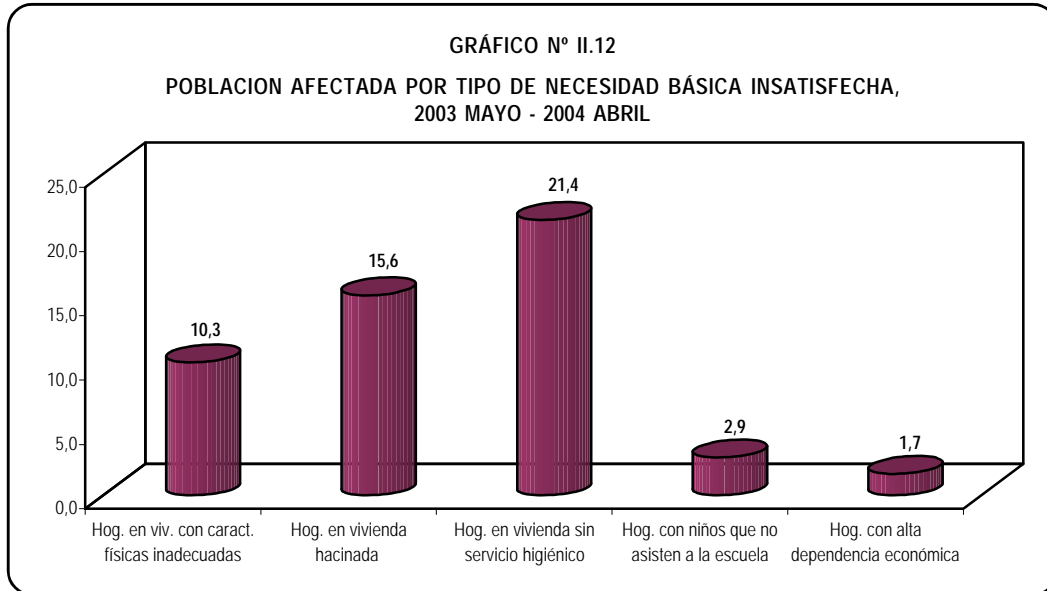
Apurímac con 62,5%, Amazonas con 61,0%, Loreto con 59,9%, Ayacucho con 58,6% y Cajamarca con 56,1%, por mencionar sólo aquellos departamentos cuyo porcentaje de población residente en hogares con al menos una NBI supera el 55%. (Véase Cuadro N° II.7 y Gráfico N° II.11)



## 2.2.2 Indicadores de las Necesidades Básicas Insatisfechas

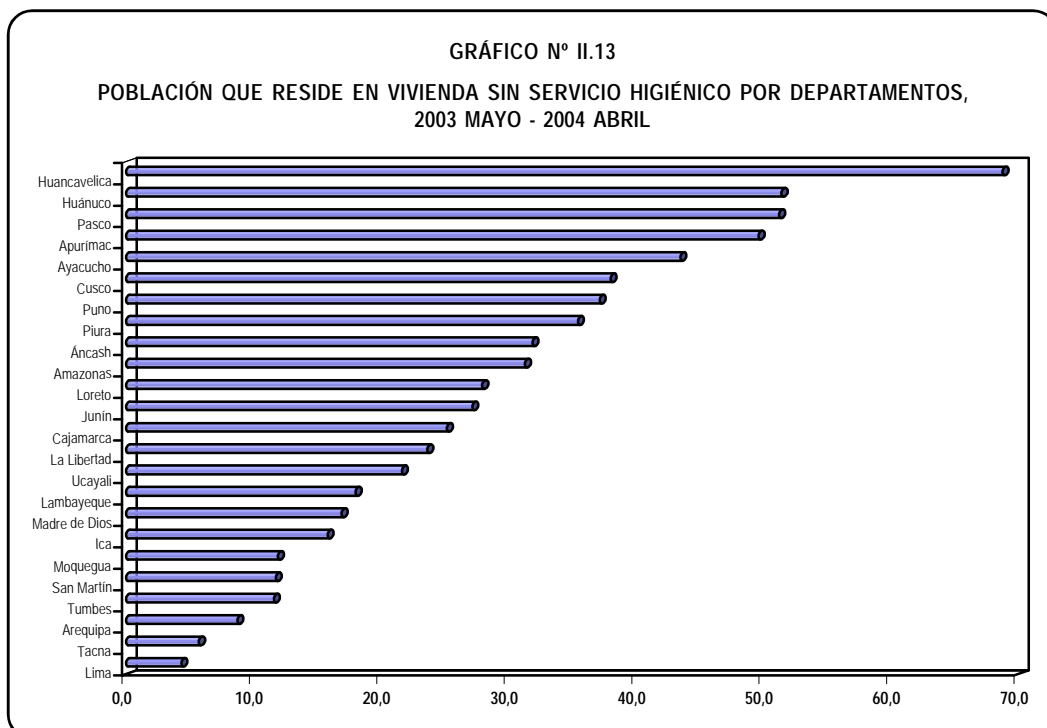
De los cinco indicadores en los que se basa el método de las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), el referido a la "falta de

servicios higiénicos" es el de mayor relevancia pues afecta al 21,4% de la población. (Véase Cuadro N° II.7 y Gráfico N° II.12)



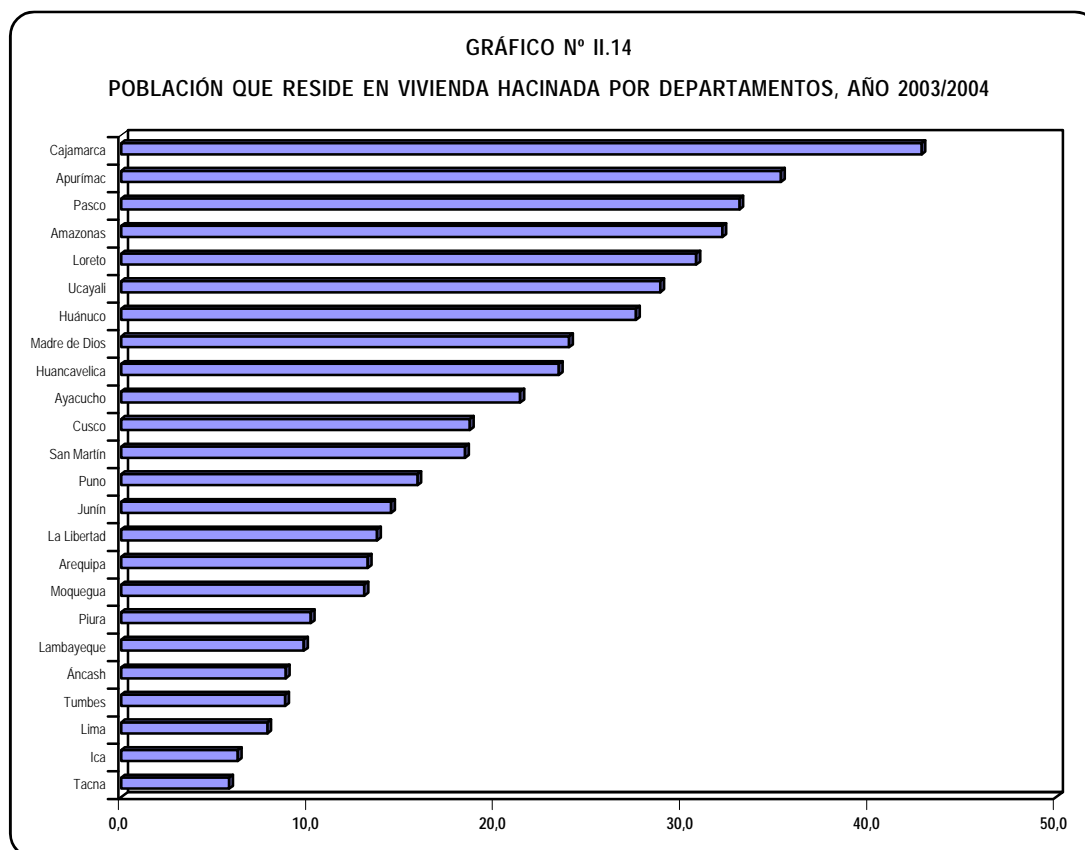
Según departamentos, en Huancavelica el 68,7% de habitantes vive en hogares con carencia de servicios higiénicos, lo mismo ocurre en el 51,4% de la población de Huánuco y el 51,2% de la residente en Pasco. Otro grupo de departamentos con porcen-

tajes importantes de población afectada por falta de servicios higiénicos son: Apurímac, Ayacucho, Cusco, Puno, Piura, Áncash y Amazonas, con porcentajes que varían entre 31,0% y 50,0%. (Véase Gráfico N° II.13).



El indicador de "hogares en viviendas hacinadas" se ubica como el segundo en importancia y afecta al 15,6% de la población nacional. Los departamentos que presentan las mayores proporciones de población con

esta NBI son: Cajamarca (42,8%), Apurímac (35,3%), Pasco (33,1%), Amazonas (32,1%), Loreto (30,7%), Ucayali (28,8%) y Huánuco (27,5%). (Véase Gráfico N° II.14).



Respecto a los "hogares con características físicas inadecuadas", el 10,3% de la población padece de esta carencia. En los departamentos de San Martín y Tumbes el porcentaje de población que padece esta NBI supera el 40% (41,2% y 40,5%, respectivamente). Otro grupo de departamentos con valores que oscilan entre 24% y 30,6% está constituido por: Amazonas, Ucayali, Loreto<sup>3</sup>, Madre de Dios y Piura. (Véase Gráfico N° II.15)

El indicador "hogares con niños que no asisten a la escuela" en el año comprendido entre mayo 2003 y abril 2004, alcanza al 2,9% de la población nacional. Por departamentos<sup>4</sup>, se encuentra que un grupo de éstos tienen

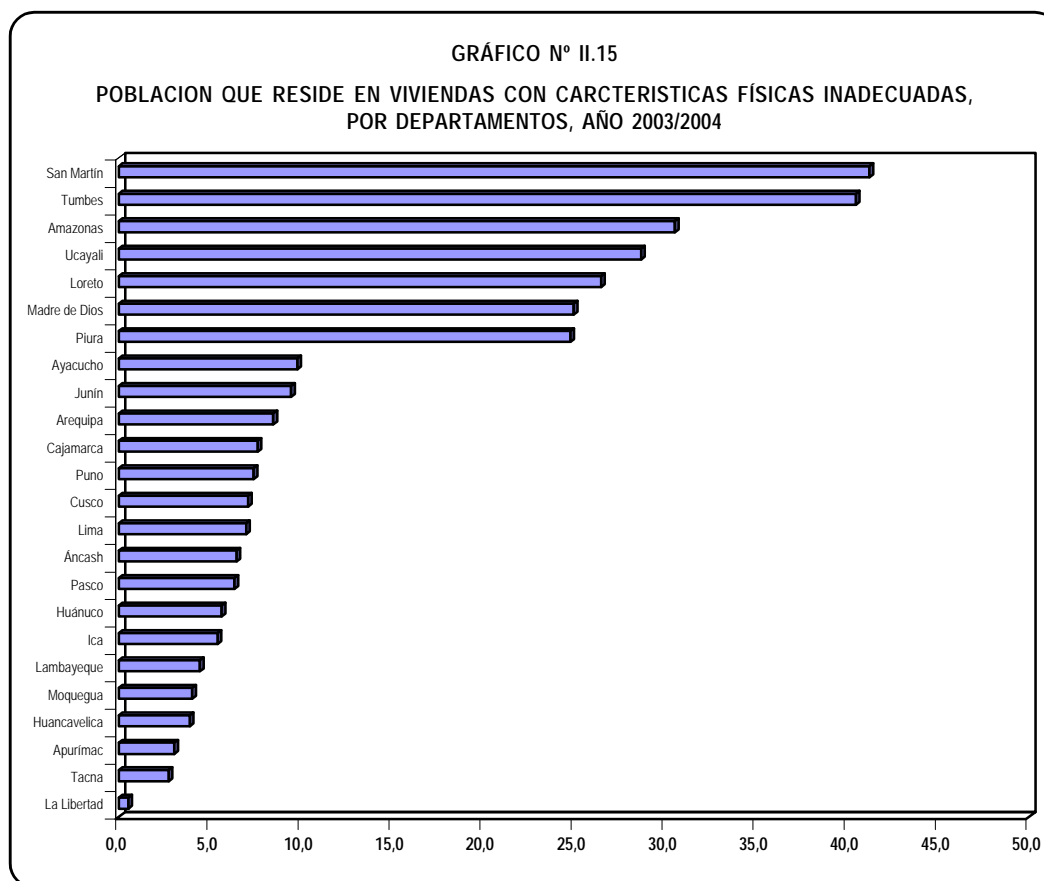
porcentajes de niños que no asisten a la escuela que sobrepasan el 5%. Tal es el caso de: Huánuco con 8,3%, Loreto con 7,5%, Cajamarca con 7,3%, Huancavelica con 6,5%, Pasco con 5,6%, Piura con 5,5% y La Libertad con 5,4%. (Véase Cuadro N° 2.8 del Anexo estadístico).

El indicador "hogares con alta dependencia económica" es el de menor nivel, alcanza solamente al 1,7% de la población del país. A nivel de departamentos<sup>5</sup> se observa que Huánuco, La Libertad y Amazonas muestran porcentajes superiores a 3%. Por su parte, Loreto, Piura, Madre de Dios y Ucayali se ubican en un rango entre 2,4% y 2,9%. (Véase Cuadro N° 2.8 del Anexo estadístico).

<sup>3</sup> El coeficiente de variación del indicador en este departamento es de 17,3%, por ello tiene únicamente valor referencial.

<sup>4</sup> La información a nivel de departamentos tiene únicamente carácter referencial por cuanto el coeficiente de variación del indicador es alto.

<sup>5</sup> Igual a la nota 4.



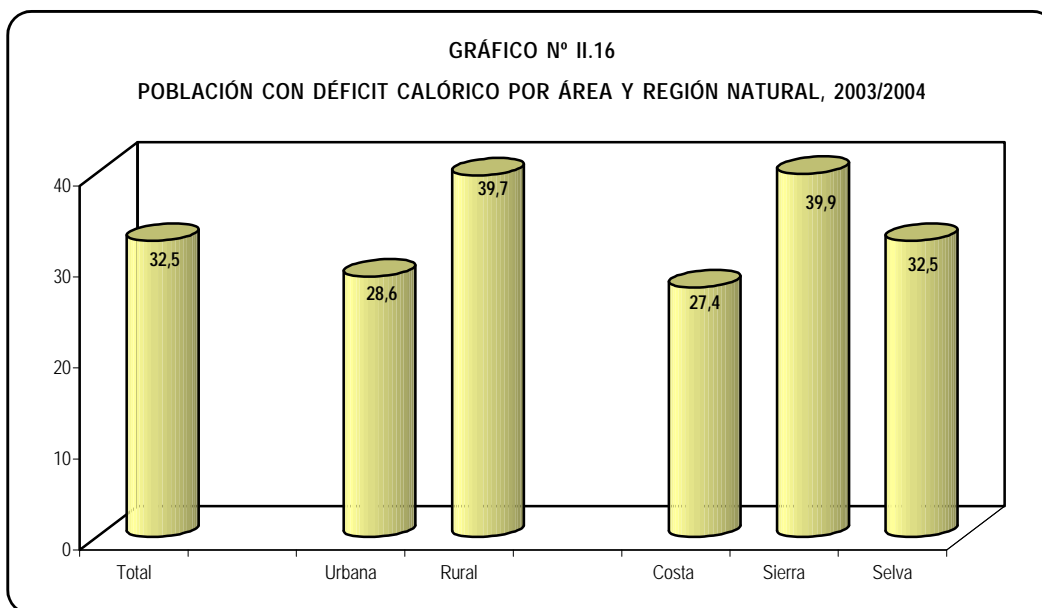
### 2.2.3 Pobreza por deficiencia calórica

Otra forma de medir la pobreza es calculando las deficiencias calóricas. Éstas se calculan mediante la comparación del consumo de calorías adquiridas mediante compra, autoconsumo, pago en especies, transferencia de instituciones públicas y privadas; con los requerimientos calóricos de cada individuo de acuerdo al respectivo sexo y edad, hogar por hogar y no de la composición promedio nacional. Las tasas de metabolismo basal para cada individuo mayor de 10 años se calcularon teniendo en cuenta la realización de una actividad moderada.

Según la Encuesta Nacional de Hogares del periodo anual 2003/2004, el 32,5% de la población del país sufre de deficiencias calóricas. A nivel de áreas, el contraste es

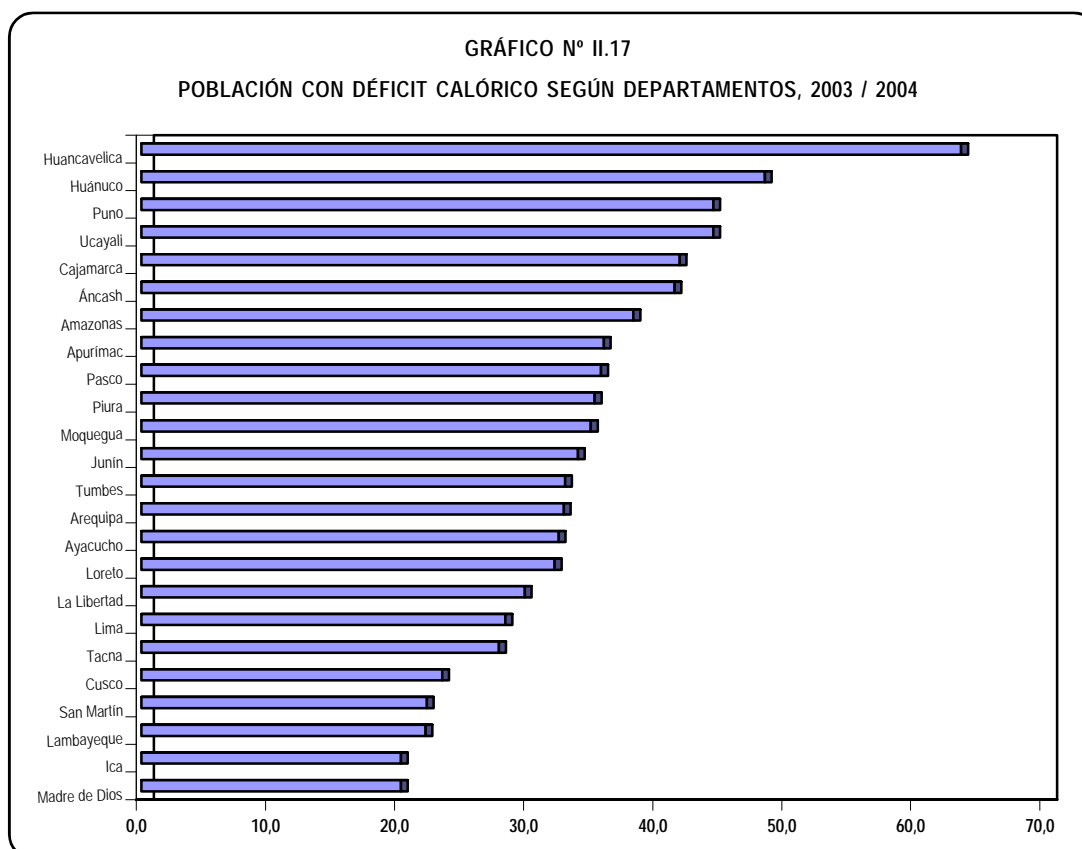
considerable, mientras en el área urbana el 28,6% de la población tiene este tipo de deficiencia, en el área rural ésta alcanza al 39,7% de habitantes. (Véase Gráfico N° II.16)

Al examinar los datos por región natural se constata que la Sierra es la región con el mayor porcentaje de población con deficiencia calórica (39,9%), seguida de la Selva con 32,5%. La costa muestra una cifra inferior al promedio nacional (27,4%) y lo mismo ocurre con Lima Metropolitana (28,0%). En esta última área llama la atención el contraste entre ésta cifra y la de pobreza extrema (3,9%), que pone en evidencia que una importante fracción de los limeños padecería de un insuficiente consumo de calorías.



A nivel de departamentos, se aprecia que los tres departamentos que tuvieron los más altos porcentajes de población en situación de pobreza total (por línea de pobreza), son a su vez los que presentan los porcentajes más altos de población con déficit calórico. Estos son Huancavelica (63,5%), Huánuco (48,3%)

y Puno (44,3%). Les siguen en orden descendente, Ucayali (44,3%), Cajamarca (41,7%), Ancash (41,3%), Amazonas (38,1%), Apurímac (35,8%), y Pasco (35,6%), sólo por mencionar los departamentos con más del 35,0% de su población con déficit calórico. (Véase Gráfico N° II.17)





## Conclusiones

1. La Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) 2003 Mayo-2004 Abril, ha permitido estimar la incidencia de la pobreza en el país hasta el nivel de departamentos, información que resulta muy valiosa para orientar los programas de desarrollo de los gobiernos regionales y para la aplicación de los programas sociales y otros.
2. La ENAHO ha permitido también disponer de otras formas de medición de pobreza, tales como el método de Necesidades Básicas Insatisfechas y el de deficiencia calórica, que desde diferentes enfoques permiten conocer otras dimensiones de la pobreza.
3. La incidencia de la pobreza medida mediante la Línea de Pobreza, afecta al 52,0% de la población y es aún una cifra muy elevada y preocupante, a pesar de los diferentes programas orientados a eliminarla.
4. La población residente en el área rural y más específicamente en la Sierra es la más afectada por la pobreza, en particular la que se ubica en los departamentos de Huancavelica y Huánuco que resulta la más pobre según las diferentes metodologías. Por el contrario, los departamentos de la Costa como Tumbes, Tacna, Ica y Lima, presentan los menores niveles de pobreza.

## Cuadros Estadísticos

CUADRO N° 2.1

TASA DE POBREZA Y EXTREMA POBREZA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL

(% respecto del total de población de cada año, según ámbito geográfico)  
(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo	No Pobre
<b>Total</b>	<b>52,0</b>	<b>20,7</b>	<b>31,3</b>	<b>48,0</b>
<b>Área de residencia</b>				
Urbana	40,3	8,9	31,5	59,7
Rural	73,6	42,5	31,1	26,4
<b>Región natural</b>				
Costa 2/	38,1	6,0	32,2	61,9
Lima Metropolitana 3/	34,7	3,9	30,8	65,3
Resto de Costa 4/	42,4	8,6	33,8	57,6
Sierra	67,6	38,4	29,2	32,4
Selva	63,8	30,1	33,8	36,2
<b>Departamento</b>				
Huancavelica	88,5	74,1	14,4	11,5
Huánuco	81,6	56,3	25,3	18,4
Puno	77,8	47,3	30,5	22,2
Cajamarca	73,3	41,5	31,8	26,7
Amazonas	72,4	36,0	36,4	27,6
Ayacucho	70,1	34,8	35,4	29,9
Loreto	70,0	40,5	29,5	30,0
Apurímac	67,2	33,1	34,1	32,8
Ucayali	63,9	41,6	22,4	36,1
Piura	62,6	22,0	40,7	37,4
San Martín	60,5	24,5	36,0	39,5
Pasco	58,6	24,6 a/	33,9	41,4
Junín	57,3	22,2	35,1	42,7
Áncash	56,1	29,0	27,1	43,9
Cusco	53,7	22,0	31,7	46,3
La Libertad	51,3	18,6 a/	32,7	48,7
Lambayeque	44,4	10,0 a/	34,4	55,6
Arequipa	37,0	10,6 a/	26,4	63,0
Lima 5/	35,7	4,5	31,3	64,3
Moquegua	34,0	6,6 a/	27,4	66,0
Ica	32,5	2,7 a/	29,8	67,5
Madre de Dios	32,4	7,4 a/	24,9	67,6
Tacna	29,7	8,1 a/	21,6	70,3
Tumbes	27,5	2,4 a/	25,1	72,5

a/ Tiene únicamente valor referencial, por presentar un coeficiente de variación superior a 15%.

1/ Incluye: Población en pobreza extrema y pobreza no extrema.

2/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

4/ Excluye Lima Metropolitana.

5/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 2.2

TASA DE POBREZA DE LA POBLACIÓN MASCULINA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO,  
2003 MAYO - 2004 ABRIL

(Porcentaje del total de población masculina de cada año, según ámbito geográfico)  
(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo
<b>Total</b>	<b>52,1</b>	<b>20,6</b>	<b>31,5</b>
<b>Área de residencia</b>			
Urbana	40,6	8,9	31,7
Rural	72,9	41,7	31,2
<b>Región natural</b>			
Costa 2/	38,5	6,1	32,4
Lima Metropolitana 3/	35,5	4,0	31,6
Resto de Costa 4/	42,2	8,7	33,5
Sierra	66,9	37,9	29,1
Selva	64,3	29,8	34,5
<b>Departamento</b>			
Huancavelica	88,6	74,2	14,4
Huánuco	80,1	55,0	25,2
Puno	75,7	45,5	30,3
Cajamarca	73,3	39,6	33,7
Amazonas	73,2	36,9	36,2
Loreto	70,8	41,5	29,3
Ayacucho	69,8	33,8	36,0
Apurímac	66,7	32,8	33,8
Ucayali	64,8	41,4	23,4
Piura	62,4	22,0	40,5
San Martín	62,2	24,7	37,4
Pasco	58,7	24,2 a/	34,5
Junín	56,6	22,7	33,9
Áncash	55,1	28,3	26,8
Cusco	53,7	22,3	31,3
La Libertad	50,3	18,4 a/	31,9
Lambayeque	45,0	10,3 a/	34,7
Arequipa	36,8	10,1 a/	26,7
Lima 5/	36,3	4,6	31,8
Moquegua	33,6	6,0 a/	27,6
Ica	32,2	2,5 a/	29,7
Madre de Dios	31,0	6,4 a/	24,6
Tacna	29,8	7,9 a/	21,9
Tumbes	27,3	2,5 a/	24,8

a/ Tiene únicamente valor referencial, por presentar un coeficiente de variación superior a 15%.

1/ Incluye: Población en pobreza extrema y pobreza no extrema.

2/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

4/ Excluye Lima Metropolitana.

5/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 2.3

TASA DE POBREZA DE LA POBLACIÓN FEMENINA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO,  
2003 MAYO - 2004 ABRIL

(Porcentaje del total de población femenina de cada año, según ámbito geográfico)

(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo
<b>Total</b>	<b>51,9</b>	<b>20,8</b>	<b>31,1</b>
<b>Área de residencia</b>			
Urbana	40,1	8,9	31,2
Rural	74,4	43,3	31,0
<b>Región natural</b>			
Costa 2/	37,7	5,8	31,9
Lima Metropolitana 3/	34,0	3,8	30,1
Resto de Costa 4/	42,6	8,4	34,2
Sierra	68,2	38,8	29,4
Selva	63,3	30,3	33,0
<b>Departamento</b>			
Huancavelica	88,5	74,0	14,5
Huánuco	83,0	57,5	25,5
Puno	79,8	49,0	30,7
Cajamarca	73,2	43,4	29,9
Amazonas	71,5	35,0	36,5
Ayacucho	70,5	35,7	34,8
Loreto	69,1	39,5	29,6
Apurímac	67,8	33,5	34,4
Ucayali	63,0	41,7	21,3
Piura	62,8	22,0	40,8
San Martín	58,6	24,3	34,3
Pasco	58,5	25,2 a/	33,4
Junín	58,0	21,7	36,3
Áncash	57,0	29,7	27,4
Cusco	53,7	21,7	32,0
La Libertad	52,3	18,7 a/	33,5
Lambayeque	43,9	9,9 a/	34,1
Arequipa	37,1	11,0 a/	26,1
Lima 5/	35,2	4,4	30,8
Moquegua	34,4	7,2 a/	27,2
Madre de Dios	33,7	8,5 a/	25,2
Ica	32,7	2,9 a/	29,8
Tacna	29,6	8,3 a/	21,3
Tumbes	27,7	2,3 a/	25,4

a/ Tiene únicamente valor referencial, por presentar un coeficiente de variación superior a 15%.

1/ Incluye: Población en pobreza extrema y pobreza no extrema.

2/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

4/ Excluye Lima Metropolitana.

5/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-ENAHO anual 2003/2004.

**CUADRO N° 2.4**

**ESTRUCTURA ETÁREA DE LA POBLACIÓN EN CONDICIÓN DE POBREZA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO,  
2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% respecto del total de población en condición de pobreza de cada ámbito geográfico)  
(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Total	Menor de 15 años	De 15 a 59 años	60 y más años
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>40,1</b>	<b>52,7</b>	<b>7,1</b>
<b>Área de residencia</b>				
Urbana	100,0	36,7	57,4	5,9
Rural	100,0	43,6	48,0	8,4
<b>Región natural</b>				
Costa 1/	100,0	36,7	57,5	5,7
Lima Metropolitana 2/	100,0	35,4	59,6	5,0
Resto de Costa 3/	100,0	38,1	55,5	6,5
Sierra	100,0	41,4	49,6	9,0
Selva	100,0	44,4	50,5	5,0
<b>Departamento</b>				
Huancavelica	100,0	48,0	43,5	8,5
Huánuco	100,0	43,3	49,3	7,5
Puno	100,0	38,5	50,8	10,7
Cajamarca	100,0	42,2	50,0	7,8
Amazonas	100,0	42,4	50,8	6,8
Ayacucho	100,0	43,1	48,6	8,3
Loreto	100,0	47,1	48,6	4,2
Apurímac	100,0	46,6	45,9	7,5
Ucayali	100,0	43,6	50,3	6,1
Piura	100,0	39,1	53,8	7,1
San Martín	100,0	41,3	53,0	5,7
Pasco	100,0	39,8	51,9	8,3
Junín	100,0	39,4	52,8	7,8
Áncash	100,0	38,4	51,2	10,3
Cusco	100,0	45,4	47,2	7,4
La Libertad	100,0	40,4	51,3	8,3
Lambayeque	100,0	39,8	54,9	5,3
Arequipa	100,0	35,9	57,2	6,9
Lima 4/	100,0	35,6	59,1	5,3
Moquegua	100,0	32,9	57,9	9,2
Ica	100,0	36,1	56,9	7,0
Madre de Dios	100,0	47,1	49,5	3,4
Tacna	100,0	37,8	55,9	6,3
Tumbes	100,0	36,4	56,1	7,5

1/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

3/ Excluye Lima Metropolitana.

4/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 2.5

TASA DE POBREZA POR GRANDES GRUPOS DE EDAD, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO,  
2003 MAYO - 2004 ABRIL

(Orden departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Total	Menor de 15 años	De 15 a 59 años	60 y más años
<b>Total</b>	<b>52,0</b>	<b>65,0</b>	<b>47,1</b>	<b>38,4</b>
<b>Área de residencia</b>				
Urbana	40,3	52,4	37,1	25,3
Rural	73,6	81,7	69,8	61,0
<b>Región natural</b>				
Costa 2/	38,1	50,2	35,3	22,1
Lima Metropolitana 3/	34,7	47,0	32,4	17,5
Resto de Costa 4/	42,4	53,7	39,1	28,0
Sierra	67,6	78,5	62,2	58,0
Selva	63,8	73,0	58,9	50,4
<b>Departamento</b>				
Huancavelica	88,5	94,3	84,1	82,1
Huánuco	81,6	89,5	77,1	72,2
Puno	77,8	86,3	72,6	76,7
Cajamarca	73,3	81,3	68,9	65,1
Amazonas	72,4	81,0	68,7	57,1
Ayacucho	70,1	81,5	66,6	49,7
Loreto	70,0	79,0	64,5	53,3
Apurímac	67,2	77,0	61,8	53,8
Ucayali	63,9	72,7	58,9	55,5
Piura	62,6	71,3	59,6	48,6
San Martín	60,5	68,5	56,5	51,3
Pasco	58,6	64,0	55,2	57,5
Junín	57,3	70,2	53,0	41,4
Áncash	56,1	66,4	51,6	48,9
Cusco	53,7	68,0	46,5	41,3
La Libertad	51,3	63,2	45,5	44,9
Lambayeque	44,4	57,9	40,1	26,9
Arequipa	37,0	48,0	33,3	28,4
Lima 5/	35,7	48,0	33,4	18,4
Moquegua	34,0	43,4	31,5	27,0
Ica	32,5	44,2	30,1	18,8
Madre de Dios	32,4	40,9	27,7	22,5
Tacna	29,7	39,4	26,0	24,4
Tumbes	27,5	34,1	25,5	20,2

1/ Incluye: Población en pobreza extrema y pobreza no extrema.

2/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

4/ Excluye Lima Metropolitana.

5/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 2.6

TASA DE POBREZA DE LA POBLACIÓN EN EDAD ESCOLAR, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO,  
2003 MAYO - 2004 ABRIL

(Orden departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Grupos de Edad Escolar				
	Total 1/	Menor de 6 años	De 6 a 11 años	De 12 a 16 años	De 17 a 24 años
<b>Total</b>	52,0	65,1	65,4	61,6	48,5
<b>Área de residencia</b>					
Urbana	40,3	51,9	52,8	50,6	39,5
Rural	73,6	82,1	82,1	78,2	69,4
<b>Región natural</b>					
Costa 2/	38,1	49,5	50,7	48,7	36,7
Lima Metropolitana 3/	34,7	47,5	47,2	44,5	35,2
Resto de Costa 4/	42,4	51,7	54,5	53,0	38,6
Sierra	67,6	80,3	78,3	73,2	62,8
Selva	63,8	73,3	73,5	70,2	59,9
<b>Departamento</b>					
Huancavelica	88,5	94,4	95,1	90,1	84,1
Huánuco	81,6	89,8	89,0	88,3	76,9
Puno	77,8	86,7	85,1	85,5	69,9
Cajamarca	73,3	78,9	84,4	77,6	65,5
Amazonas	72,4	81,6	83,6	75,3	70,7
Ayacucho	70,1	84,0	80,9	78,4	68,0
Loreto	70,0	78,5	80,2	75,1	67,5
Apurímac	67,2	79,9	77,0	70,7	58,2
Ucayali	63,9	71,9	74,2	71,6	60,5
Piura	62,6	67,4	72,7	74,3	60,1
San Martín	60,5	71,4	66,0	68,7	59,4
Pasco	58,6	56,4	66,2	69,9	55,8
Junín	57,3	73,7	69,4	65,6	53,4
Áncash	56,1	68,2	64,1	64,3	52,8
Cusco	53,7	71,8	66,8	57,2	45,8
La Libertad	51,3	61,2	68,1	57,0	44,7
Lambayeque	44,4	57,1	59,3	54,1	39,4
Arequipa	37,0	51,6	45,3	41,8	34,8
Lima 5/	35,7	48,1	48,2	46,0	35,8
Moquegua	34,0	45,6	43,0	40,7	32,7
Ica	32,5	46,5	44,7	39,3	33,5
Madre de Dios	32,4	41,5	39,2	39,8	30,5
Tacna	29,7	39,8	37,4	40,0	23,9
Tumbes	27,5	35,1	34,0	34,1	26,3

1/ Incluye: Población pobre de todas las edades.

2/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

4/ Excluye Lima Metropolitana.

5/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-ENAH0 anual 2003/2004.

CUADRO N° 2.7

POBLACIÓN CON NECESIDADES BÁSICAS INSATISFECHAS POR NÚMERO DE NBI,  
SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL

(% respecto del total de población de cada ámbito geográfico)

(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total (LP) del año 2003/2004)

Ámbito geográfico	Con al menos una NBI	Con 1 NBI	Con 2 a 5 NBI
<b>Total</b>	<b>36,9</b>	<b>25,0</b>	<b>11,9</b>
<b>Área de residencia</b>			
Urbana	21,3	16,1	5,2
Rural	65,9	41,6	24,3
<b>Región natural</b>			
Costa 1/	21,4	15,6	5,8
Lima Metropolitana 2/	14,8	11,3	3,5
Resto de Costa 3/	29,7	21,0	8,8
Sierra	51,4	35,9	15,6
Selva	57,8	32,3	25,5
<b>Departamento</b>			
Huancavelica	75,8	51,6	24,1
Huánuco	64,9	41,3	23,5
Puno	47,3	34,0	13,3
Cajamarca	56,1	33,9	22,2
Amazonas	61,0	30,4	30,6
Ayacucho	58,6	39,9	18,6
Loreto	59,9	33,2	26,7
Apurímac	62,5	36,5	26,0
Ucayali	53,4	29,1	24,3
Piura	51,1	30,3	20,8
San Martín	51,2	31,8	19,3
Pasco	67,3	42,7	24,6
Junín	42,1	32,1	10,0
Áncash	41,2	31,9	9,4
Cusco	50,7	36,5	14,2
La Libertad	33,7	25,1	8,6
Lambayeque	27,7	21,4	6,3
Arequipa	22,9	15,6	7,3
Lima 4/	16,7	12,8	3,9
Moquegua	25,4	20,0	5,4
Ica	21,8	16,1	5,7
Madre de Dios	49,5	31,4	18,1
Tacna	13,1	10,9	2,1
Tumbes	49,2	37,4	11,8

1/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Incluye Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

3/ Excluye Lima Metropolitana.

4/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-ENAHO anual 2003/2004.



CUADRO N° 2.8

INDICADORES DE NECESIDADES BÁSICAS INSATISFECHAS, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO,  
2003 MAYO - 2004 ABRIL

(% respecto del total de población de cada año, según ámbito geográfico)

(Orden departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Hog. en viv. con caract. Físicas inadecuadas	Hog. en vivienda hacinada	Hog. En vivienda sin servicio higiénico	Hog. Con niños que no asisten a la escuela	Hog. con alta dependencia económica
<b>Total</b>	<b>10,3</b>	<b>15,6</b>	<b>21,4</b>	<b>2,9</b>	<b>1,7</b>
<b>Área de residencia</b>					
Urbana	8,0	9,4	7,5	1,1	1,4
Rural	14,7	27,0	47,1	6,5	2,1
<b>Región natural</b>					
Costa 1/	9,2	7,8	8,8	1,2	1,6
Lima Metropolitana 2/	7,1	7,6	2,1	0,5	1,4
Resto de Costa 3/	12,0	7,9	17,1	2,0	1,9
Sierra	4,3	21,8	38,7	4,7	1,5
Selva	30,7	28,9	23,9	5,3	2,4
<b>Departamento</b>					
Huancavelica	3,9	23,4	68,7	6,5	1,5
Huánuco	5,7	27,5	51,4	8,3	3,4
Puno	7,4	15,8	37,1	4,2	0,3
Cajamarca	7,6	42,8	25,2	7,3	1,6
Amazonas	30,6	32,1	31,3	3,5	3,1
Ayacucho	9,8	21,3	43,5	4,4	1,5
Loreto	26,5	30,7	27,9	7,5	2,9
Apurímac	3,1	35,3	49,6	2,3	1,4
Ucayali	28,7	28,8	21,6	4,3	2,4
Piura	24,8	10,1	35,4	5,5	2,6
San Martín	41,2	18,4	11,7	2,5	1,3
Pasco	6,4	33,1	51,2	5,6	1,7
Junín	9,5	14,4	27,2	3,5	0,8
Áncash	6,5	8,8	31,9	3,2	1,6
Cusco	7,1	18,6	38,0	3,0	0,8
La Libertad	0,5	13,7	23,6	5,4	3,2
Lambayeque	4,5	9,8	18,0	1,4	2,0
Arequipa	8,5	13,2	8,7	0,4	1,2
Lima 4/	7,0	7,8	4,3	0,6	1,4
Moquegua	4,0	13,0	11,9	0,5	1,8
Ica	5,4	6,2	15,8	0,2	1,2
Madre de Dios	25,0	23,9	16,9	2,9	2,4
Tacna	2,8	5,8	5,7	0,6	0,8
Tumbes	40,5	8,8	11,6	0,8	2,1

1/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

3/ Excluye Lima Metropolitana.

4/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-ENAHO anual 2003/2004.

**CUADRO N° 2.9**

**POBLACIÓN CON DÉFICIT CALÓRICO, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y  
REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(Porcentaje del total de población de cada año, según área o región)

Área/ Región	
<b>Total</b>	<b>32,5</b>
<b>Área de residencia</b>	
Urbana	28,6
Rural	39,7
<b>Región natural</b>	
Costa	27,4
Sierra	39,9
Selva	32,5
<b>Dominio</b>	
Costa 1/	26,5
Sierra urbana	34,9
Sierra rural	42,7
Selva urbana	26,1
Selva rural	37,9
Lima Metropolitana	28,0

11/ No incluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-ENAHO anual 2003/2004.

**CUADRO N° 2.10****POBLACIÓN CON DÉFICIT CALÓRICO, SEGÚN DEPARTAMENTO,  
2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% respecto del total de población de cada año, según departamento)  
(Orden departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Departamento	
<b>Total</b>	<b>32,5</b>
Huancavelica	63,5
Huánuco	48,3
Puno	44,3
Cajamarca	41,7
Amazonas	38,1
Ayacucho	32,3
Loreto	32,0
Apurímac	35,8
Ucayali	44,3
Piura	35,1
San Martín	22,1
Pasco	35,6
Junín	33,8
Áncash	41,3
Cusco	23,3
La Libertad	29,7
Lambayeque	22,0
Arequipa	32,7
Lima 1/	28,2
Moquegua	34,8
Ica	20,1
Madre de Dios	20,1
Tacna	27,7
Tumbes	32,8

1/ Incluye: Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-ENAHO anual 2003/2004.



# **CAPÍTULO 3:**

## **VIVIENDA**



## 3. VIVIENDA

---

### 3.1 Introducción

Contar con un lugar seguro para vivir es uno de los elementos fundamentales para la dignidad humana, para la salud física y mental y sobre todo para la calidad de vida que permita el desarrollo del individuo. El derecho a contar con una vivienda digna ha sido consagrado a través de distintos instrumentos legales de los derechos humanos y acuerdos internacionales, y ha emergido como uno de los temas relevantes de la agenda internacional.

El acceso a una vivienda adecuada y segura, refuerza de manera considerable la posibilidad de que las personas disfruten de otros derechos. La vivienda es la base a partir de la cual pueden lograrse otras ventajas. Por ejemplo, el carácter adecuado de la vivienda y otras condiciones de vida se halla en estrecha relación con la posibilidad de disfrutar del derecho a la higiene ambiental y al nivel más alto de salud física y mental que sea posible alcanzar. La Organización Mundial de la Salud ha señalado que la vivienda es el factor ambiental que más influencia tiene sobre las condiciones de enfermedad y el aumento de las tasas de mortalidad y morbilidad.

Conocer la situación de las viviendas en lo que concierne a infraestructura, tipos, tenencia, acceso a servicios básicos (agua, desagüe, energía eléctrica, telefonía), se realiza con información obtenida de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH), que incluye un módulo que investiga este tema.

### 3.2 Tipo de vivienda

En la ENAH, se define como vivienda a todo local estructuralmente separado e independiente, formado por un cuarto o conjunto de

cuartos, destinado al alojamiento de uno o más hogares. También se considera vivienda al local que, aunque no está destinado al alojamiento de personas, es ocupado como lugar de residencia de un hogar.

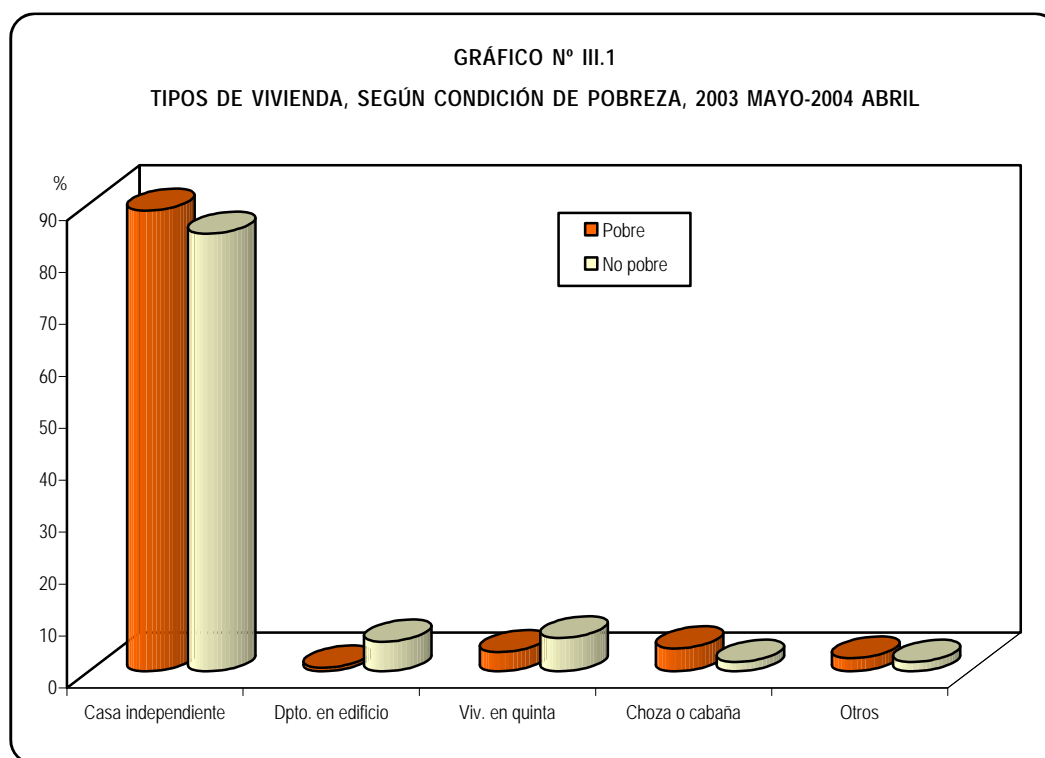
De acuerdo a la tipología las viviendas pueden ser: **Casa independiente** cuando tiene salida directa a la calle, camino, etc. y constituye una sola vivienda. **Departamento en edificio**, cuando forma parte de un edificio de dos o más pisos y tiene acceso a la vía pública mediante pasillo, corredor, escalera y/o ascensor. **Vivienda en quinta**, cuando la vivienda forma parte de un conjunto de viviendas de uno o dos pisos, distribuidas a lo largo de un corredor o patio, que generalmente tienen servicios de agua y/o desagüe independiente. **Vivienda en casa de vecindad**, es la vivienda que forma parte de un conjunto de viviendas distribuidas a lo largo de un corredor o patio, las que generalmente tienen servicios de agua y/o desagüe de uso común, ésta categoría comprende a las viviendas situadas en callejones, solares y corralones. **Choza o cabaña**, es el tipo de vivienda que se ubica generalmente en áreas rurales, construido con materiales naturales de origen local, tales como: piedra, caña, paja, piedra con barro, madera, etc. **Vivienda improvisada**, es todo albergue o construcción independiente, hecha con materiales ligeros (esteras, caña chancada), materiales de desecho (cartón, latas) o ladrillo o adobes sobrepuestos, y suele ser de carácter precario y provisorio. **Local no destinado para habitación humana**, es una edificación permanente que no ha sido construida ni adaptada o transformada para habitación humana, pero que es utilizada como vivienda (se debería incluir ejemplos, pues esta definición no permite diferenciar con la categoría **otros**). La categoría de **otros** se refiere a los locales que no están destinados a habitación

humana ni situados en edificios permanentes, pero que son usados como locales de habitación, como por ejemplo, carpa, vehículo abandonado, cueva u otro refugio natural.

Los resultados de la ENAHO anual 2003 Mayo - 2004 Abril, revelan que en el país predomina la vivienda independiente. El 86,2% de las viviendas del país son de este tipo. De acuerdo a la condición de pobreza, mayor proporción de viviendas de los hogares pobres que no pobres pertenecen a este tipo. (Tipología es un conjunto de clases o tipos, es decir una forma de clasificación) Así, mientras que el 88,7% de los pobres residen en este tipo de vivienda (pobres extremos 90,1% y pobres no extremos 87,8%), los hogares no pobres lo hacen en menor proporción (84,3%).

El 5,2% de las viviendas del país es de tipo quinta, observándose mayor proporción de viviendas en quinta en los no pobres (6,4%) que en los pobres (3,7%). Solamente, el 3,5% de las viviendas del país pertenecen a departamento en edificio observándose también mayor proporción de los no pobres (5,7%) que de pobres (0,7%) que acceden a este tipo de vivienda.

El 3,0% de las viviendas del país son chozas o cabañas. Este tipo de vivienda se ubica generalmente en áreas rurales, construido con materiales naturales de origen local, tales como: piedra, caña, paja, piedra con barro, madera. El 4,4% de los hogares pobres residen en este tipo de vivienda, mientras los hogares no pobres es sólo 1,8%. (Veáse el Gráfico N° III.1).



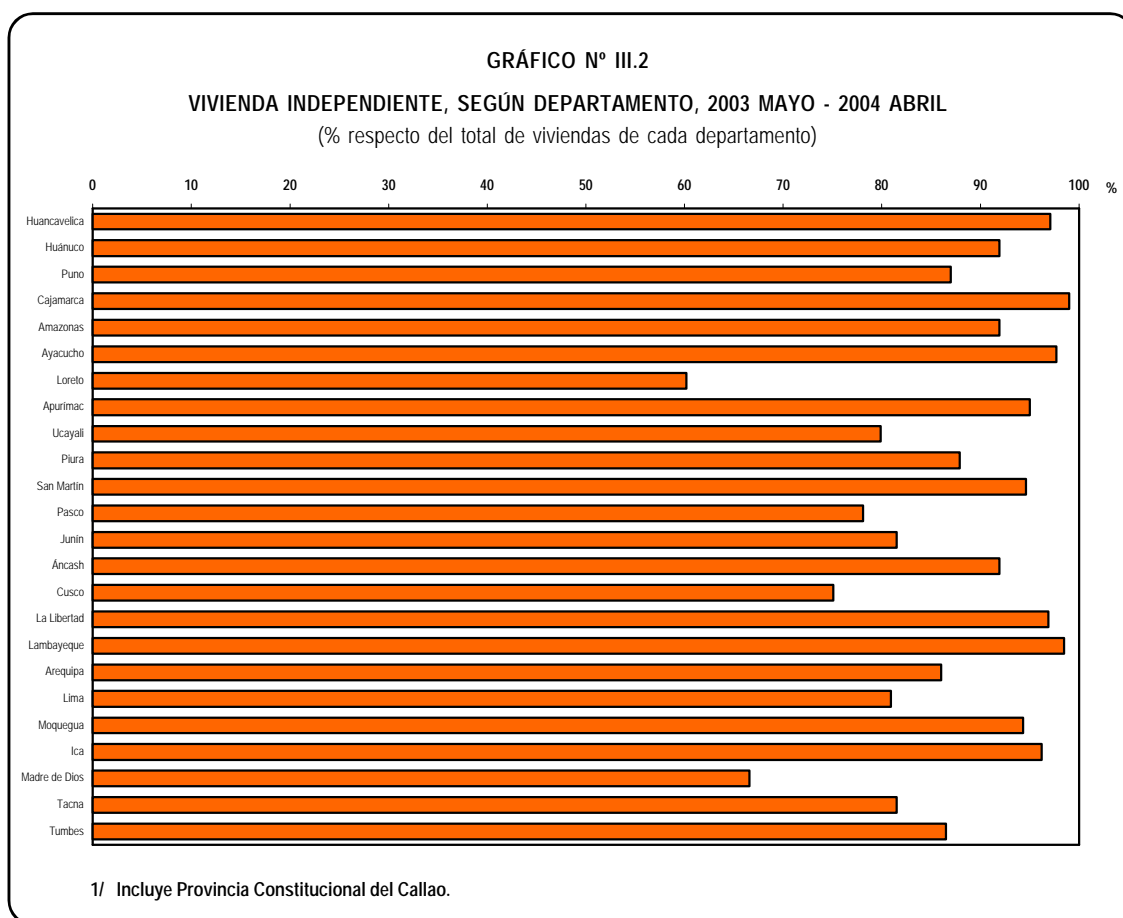
A nivel de los departamentos predomina la vivienda independiente. Más del 80% de los hogares de la gran mayoría de los departamentos reside en este tipo de vivienda, con las excepciones de los departamentos de Pasco (78,1%), Cusco

(75,1%), Madre de Dios (66,6%) y Loreto (60,2%). (Veáse el Gráfico N° III.2).

En el departamento de Cusco el 20,0% de los hogares habitan una vivienda en quinta. Porcentajes importantes de vivienda de tipo

choza o cabaña se observa en los departamentos ubicados en la selva o amazonía peruana. Así, el 35,7% de las

viviendas del departamento de Loreto y el 21,7% de las viviendas del departamento de Madre de Dios son chozas o cabañas.



### 3.3 Régimen de tenencia de la vivienda

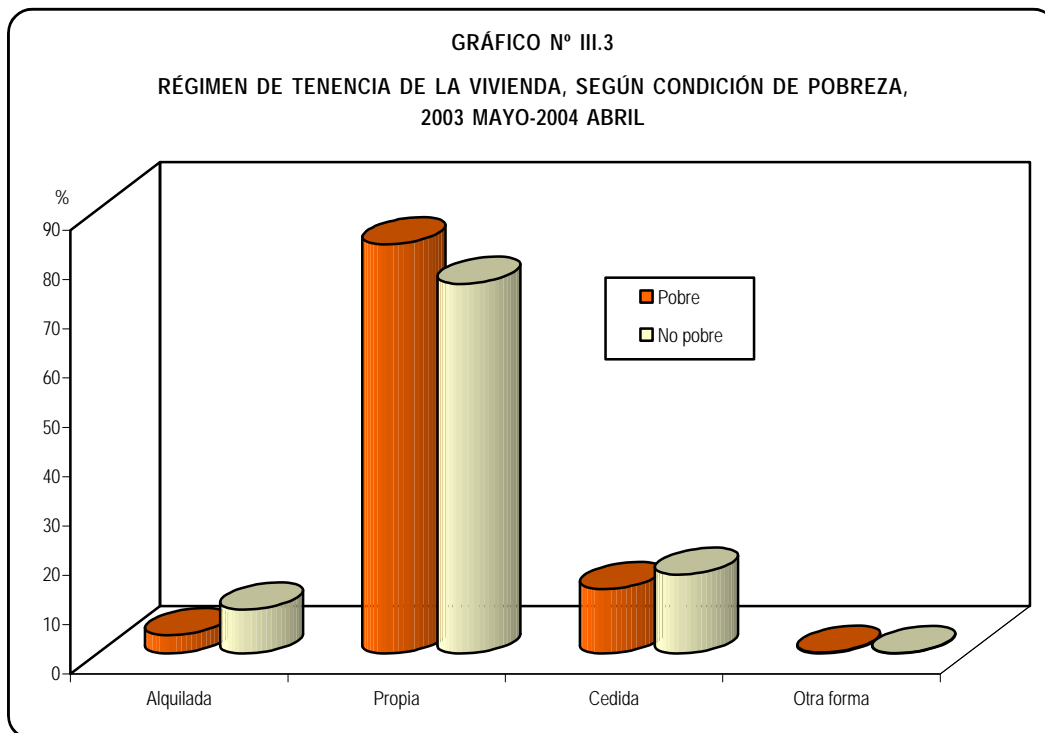
Según resultados de la ENAHO anual 2003 Mayo - 2004 Abril, el 78,5% de los hogares del país residen en viviendas propias, ya sea propia totalmente pagada, propia obtenida por invasión o comprándolas a plazos. Según condición de pobreza se observa que mayor proporción de hogares pobres (83,0%) que de hogares no pobres (75,0%) son propietarios de la vivienda que habitan.

Otra modalidad de tenencia de la vivienda es aquella que es cedida por el centro de

trabajo o cedida por otro hogar o institución. El 14,8% de las viviendas del país fueron obtenidas de esta manera. El 13,1% de la vivienda de los hogares pobres y el 16,0% de la vivienda de los hogares no pobres fueron obtenidos de esta forma.

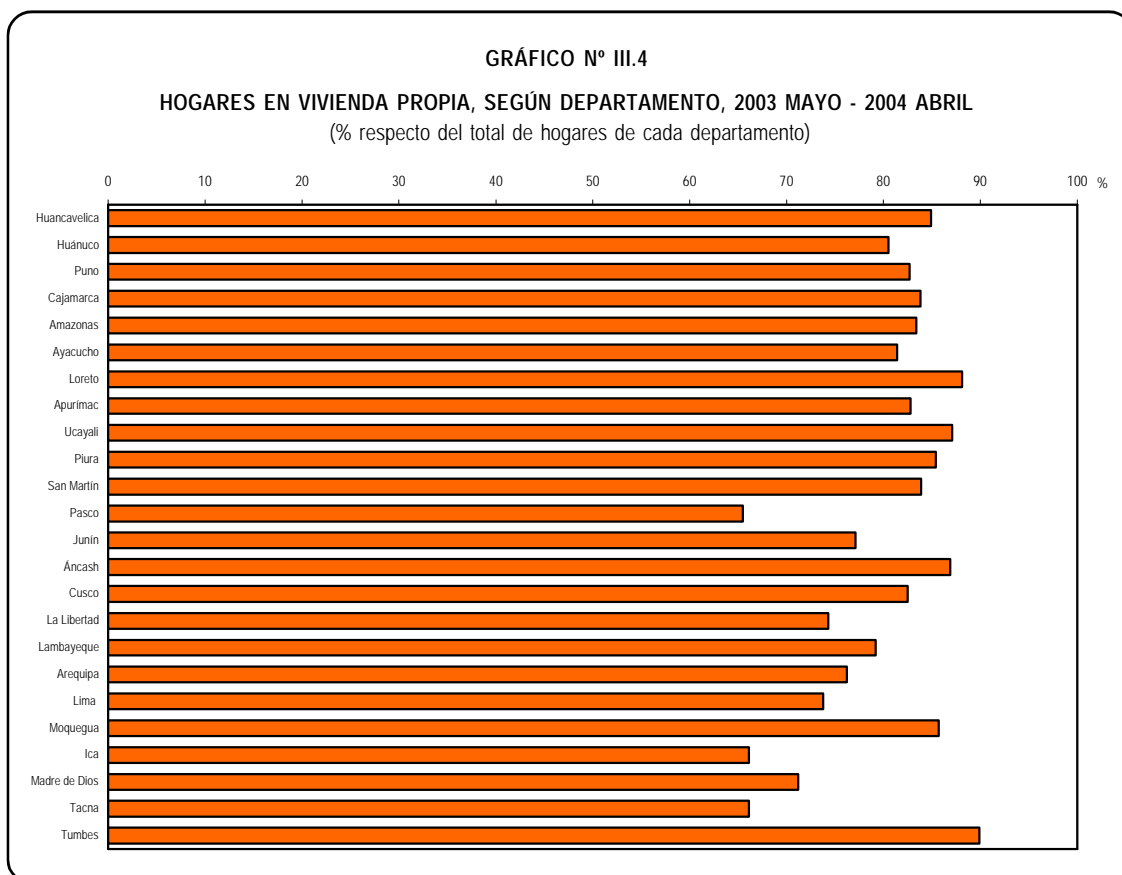
Por otro lado, el 6,6% de los hogares del país habita en viviendas alquiladas. La proporción de hogares no pobres que residen en viviendas alquiladas es mayor (8,9%) que la de los hogares pobres (3,7%). (Veáse el Gráfico N° III.3).





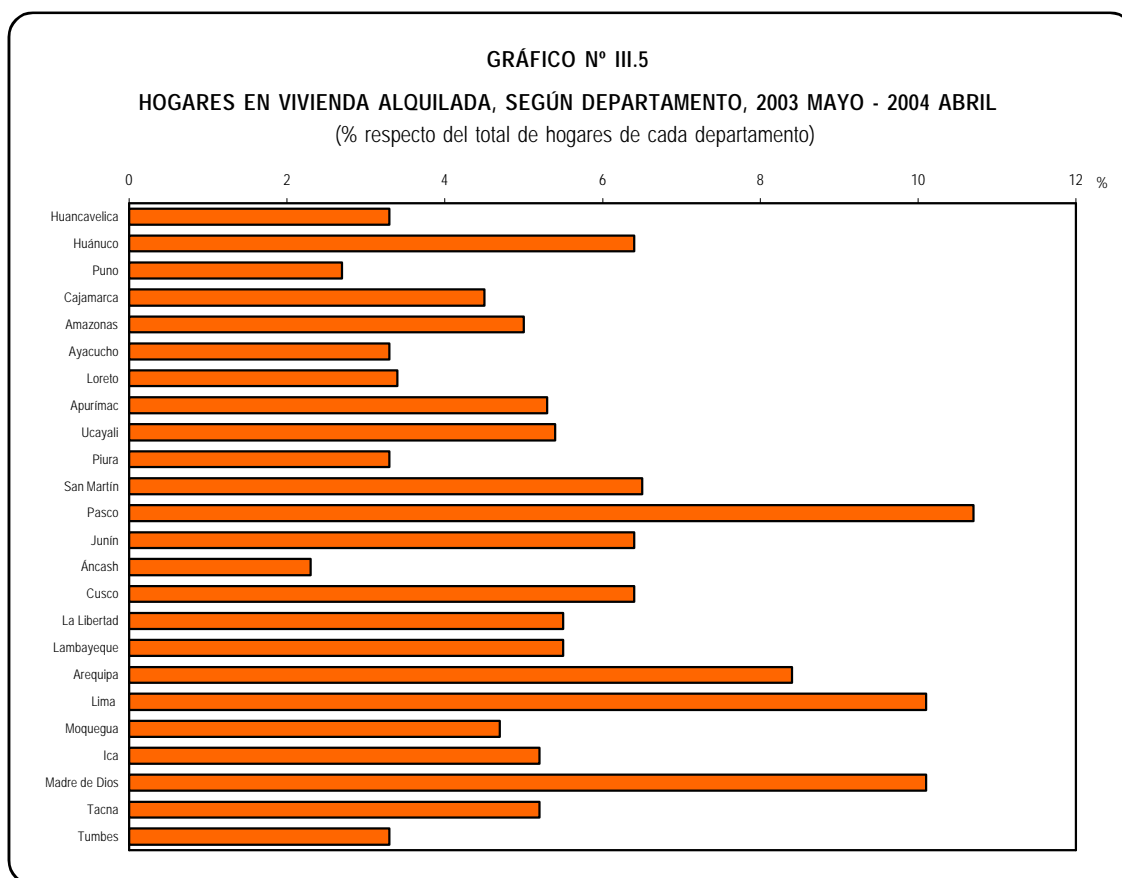
Al analizar a nivel de los departamentos, se observa que más del 70,0% de los hogares habita en vivienda propia a

excepción de (Ica y Tacna ambos con el 66,1%) y Pasco (65,5%). (Véase el Gráfico N° III.4).



Los hogares de los departamentos con mayor proporción de viviendas alquiladas son: Pasco

(10,7%), Lima y Madre de Dios (10,1%). (Veáse el Gráfico N° III.5).



### 3.4 Material predominante en la vivienda

La calidad de los materiales de construcción en paredes, techos o pisos, indican las condiciones de resguardo, protección y habitabilidad de las viviendas frente al clima o a factores ambientales adversos.

#### 3.4.1 Material predominante en las paredes exteriores

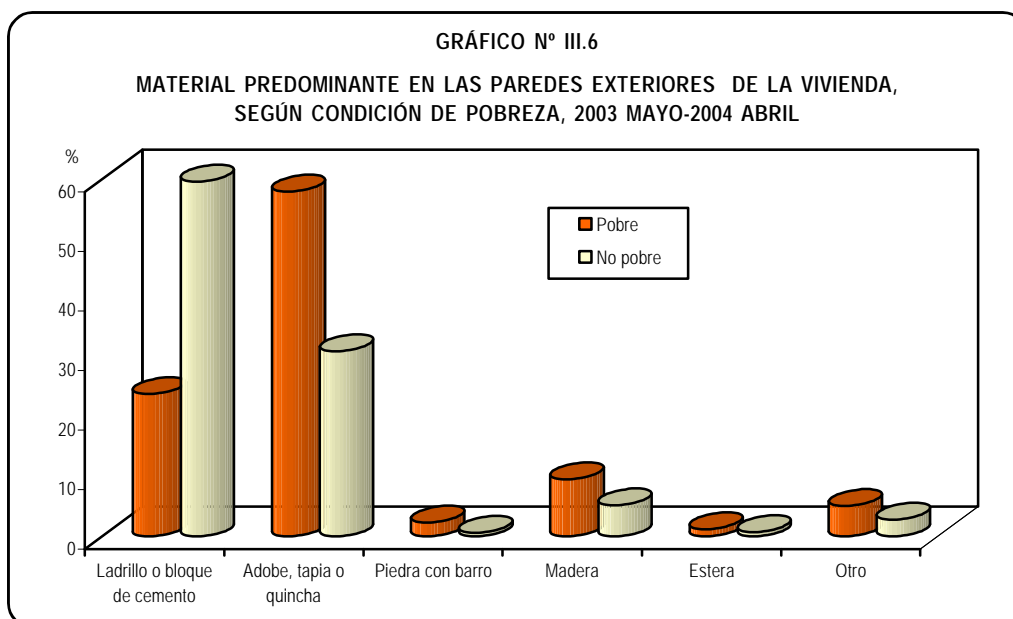
El material que predomina en las paredes exteriores de la vivienda está referido básicamente al perímetro o contorno de la vivienda, excluyéndose los cercos y los muros. Este material puede ser: ladrillo o bloque de cemento, piedra o sillar con cal o cemento, adobe o tapia, quincha (caña con barro), piedra con barro, madera, estera, u otro material.

De acuerdo a los resultados de la ENAHO anual 2003 Mayo - 2004 Abril, en el 43,9% de las paredes exteriores de las viviendas predomina el ladrillo o bloque de cemento. En el 59,6% de las paredes exteriores de las viviendas de los no pobres, estuvo presente este material, mientras en las paredes exteriores de la vivienda de los pobres, sólo en el 23,9%. Este material se usa con mayor frecuencia en las paredes exteriores de las viviendas del área urbana (64,8%).

Por otro lado, en el 42,9% de las paredes exteriores de las viviendas del país predomina el adobe, tapia o quincha. El 57,9% de las paredes exteriores de la vivienda de los hogares pobres y el 31,1% de los hogares no pobres está construido de este material. En la mayoría de las paredes exteriores de las viviendas del área rural (76,0%) predomina adobe, tapia o quincha.

En el 7,1% de las paredes exteriores de las viviendas del país predomina la madera. Al analizar por condición de pobreza se observa

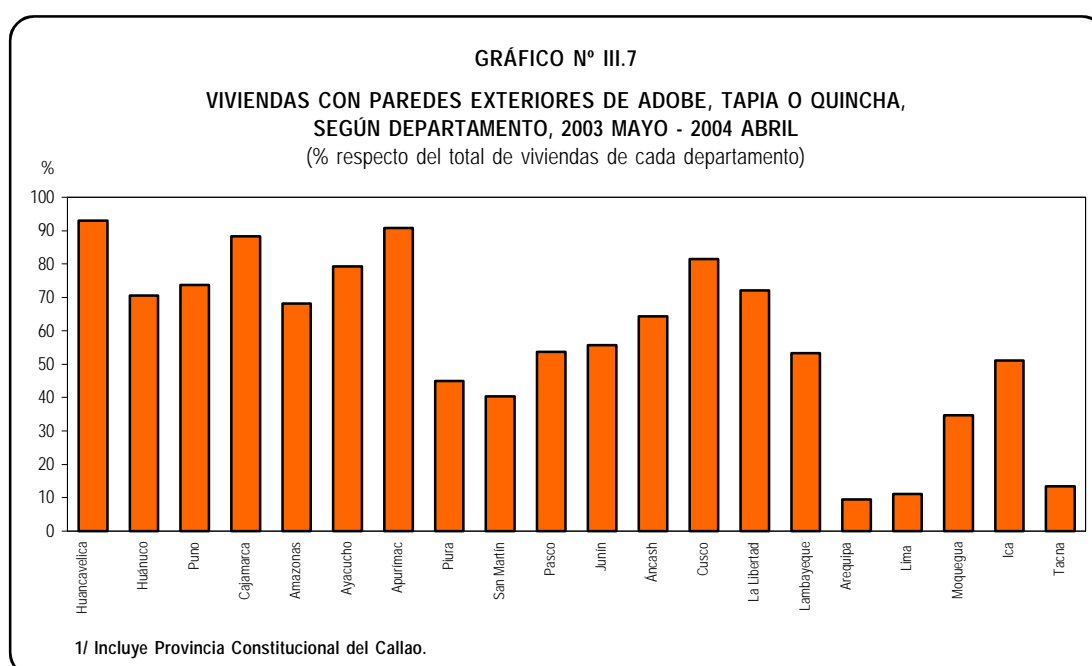
que mayor proporción de hogares pobres (9,6%) que hogares no pobres (5,2%) utiliza este material. (Veáse el Gráfico N° III.6).



A nivel departamental, el ladrillo, bloque de cemento, piedra o sillar, predomina en mayor proporción en las paredes exteriores de las viviendas de los hogares de los departamentos de Tacna (83,6%), Arequipa (80,0%), Lima (77,6%) y Moquegua (59,4%).

de la costa: Huancavelica (93,0%), Apurímac (90,8%), Cajamarca (88,3%), Cusco (81,5%), Ayacucho (79,3%), Puno (73,7%), La Libertad (72,1%), Huánuco (70,6%), Amazonas (68,2%), entre otros; mientras que, ninguna vivienda de los departamentos de la selva: Loreto, Madre de Dios y Ucayali utilizan este material en la construcción de las paredes exteriores de sus viviendas. (Véase el Gráfico N° III.7).

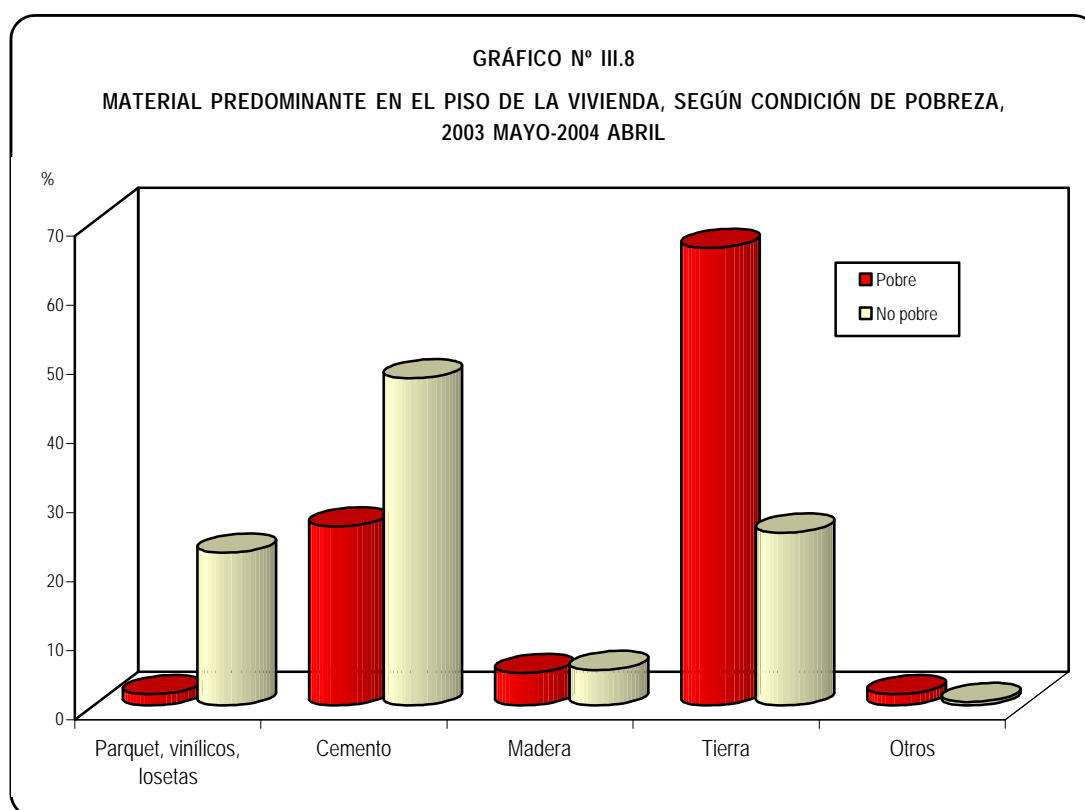
El adobe, tapia o quincha predomina en mayor proporción en las paredes exteriores de las viviendas de los departamentos andinos y



### 3.4.2 Material predominante en el piso

Los resultados de la ENAHO anual 2003 Mayo- 2004 Abril, muestra que en el 43,2% de las viviendas del país predomina el piso de tierra. Este porcentaje se eleva al 66,2% en el caso de la vivienda de los hogares pobres, y al 25,0% en los no pobres. Asimismo, en el piso de 37,8% de las viviendas del país predomina el cemento. Este material se hace presente en el 47,3% de las viviendas de los hogares no pobres y en el 25,9% de las que corresponden a los hogares pobres.

Solamente el 13,1% de las viviendas del país tiene el piso acabado sea con parquet, vinílico, losetas, madera pulida, lámina asfáltica o algún material similar. Este tipo de acabado del piso lo presenta en mayor proporción las viviendas de los hogares no pobres (22,1%), mientras que sólo en el 1,6% del piso de las viviendas de los pobres se hace presente estos materiales. En el 4,9% de las viviendas del país predomina en el piso madera en forma de entablados. En las viviendas de los pobres es de 4,7% y en los no pobres de 5,1%. (Veáse el Gráfico N° III.8).

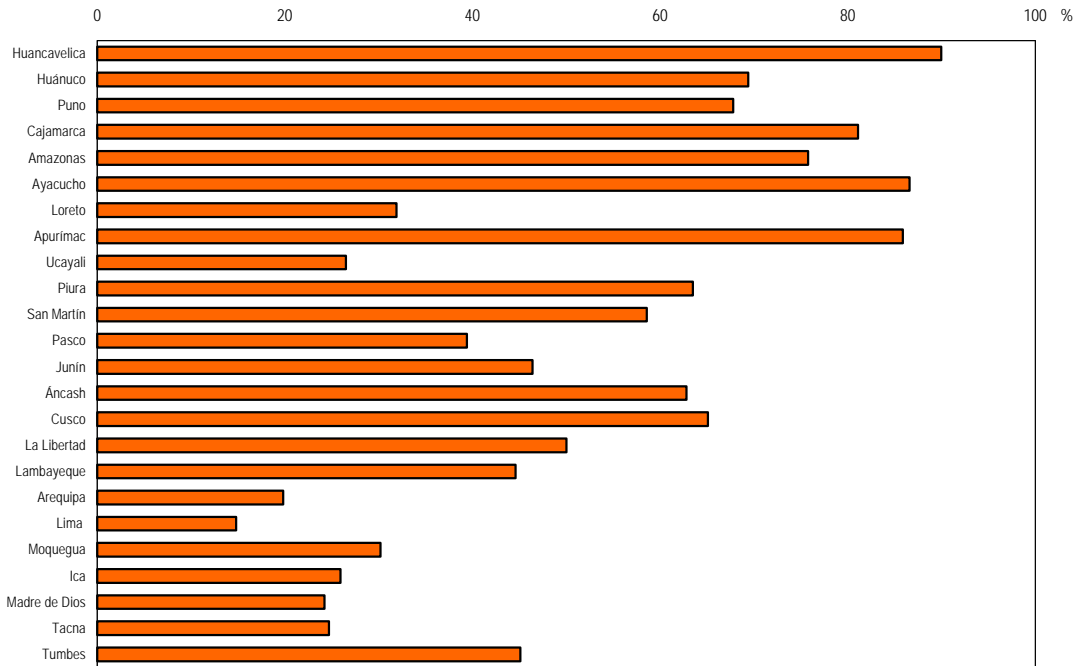


En más del 50% de las viviendas de doce departamentos (Huancavelica, Ayacucho, Apurímac, Cajamarca, Amazonas, Huánuco,

Puno, Piura, Áncash, Cusco y San Martín), el piso es de tierra. (Veáse el Gráfico N° III.9).

GRÁFICO N° III.9

VIVIENDAS CON PISO DE TIERRA, SEGÚN DEPARTAMENTO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL  
(% respecto del total de viviendas de cada departamento)



El piso de cemento predomina en el 64,3% de las viviendas del departamento de Ica, en el 63,6% de Arequipa, en el 60,5% de Moquegua, en el 54,5% de Tacna, en el 52,2% de Lima, en el 50,4% de Tumbes, entre los principales.

El uso de parquet, madera pulida, vinílicos, losetas, terrazos o similares, en el piso de las viviendas a nivel de los departamentos, es todavía reducido. Los mayores porcentajes se observan en los departamentos de Lima con 31,3%, seguido por Tacna con 20,5% y Arequipa con 15,4%.

En el piso del 44,8% de las viviendas del departamento de Pasco, en el 30,3% de Madre de Dios, en el 25,5% de Ucayali, en el 21,7% de Loreto, en el 18,0% de Junín y en el 16,6% de Cusco, predomina la madera.

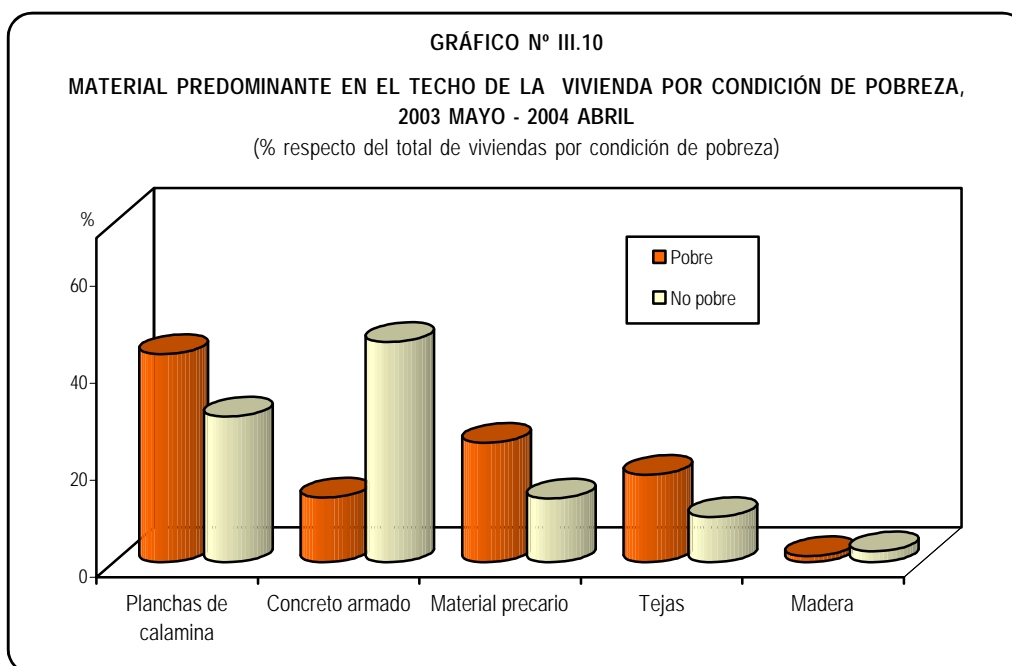
### 3.4.3 Material predominante en el techo

En el 35,7% de las viviendas del país predomina en el techo planchas de calamina.

Este material es usado en mayor proporción por los hogares pobres (42,9%) que por los hogares no pobres (30,0%). Otro material que es usado en el techo de las viviendas por el 31,2% es el concreto armado. Este material predomina en el techo de las viviendas de los hogares no pobres (45,4%), mientras en los hogares pobres su uso es sólo por el 13,3%.

El 18,3% de los hogares habita en viviendas con techo de material precario (caña, estera con torta de barro, estera sola, paja, y hojas de palmera, entre otros). El 24,6% de los pobres edifica los techos de sus viviendas con material precario, material que también es usado por los hogares no pobres en una proporción del 13,1%. (Véase el Gráfico N° III.10).

A nivel departamental, se observa que los mayores porcentajes de viviendas con techo de concreto armado se encuentran en Tacna (68,5), Arequipa (67,2%), Lima (61,3%), Moquegua (50,9%), Lambayeque (35,4%) e Ica (30,8%).



### 3.5 Acceso a servicios básicos de la vivienda

El contar con los servicios básicos en la vivienda es una necesidad y un derecho que permite la mejora en la salud especialmente de la población infantil y adulta mayor, además, contribuye con el bienestar de las familias.

#### 3.5.1 Abastecimiento de agua potable

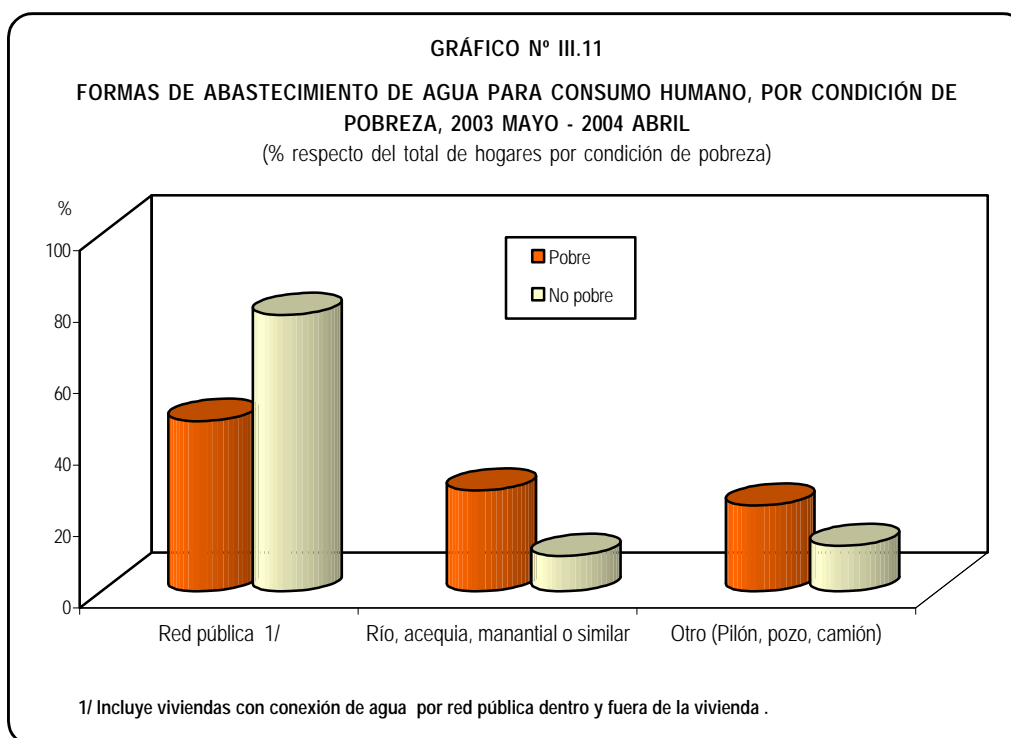
De acuerdo a los resultados de la ENAHO anual 2003 Mayo - 2004 Abril, el 64,4% de los hogares del país se abastece de agua para consumo humano mediante red pública (esto comprende tanto una red dentro de la vivienda como una red fuera de la vivienda pero dentro del edificio). La cobertura de este servicio es mayor en los hogares no pobres (77,4%) que en hogares pobres (47,7%), observándose una brecha de 29,7 puntos porcentuales entre ambos niveles socioeconómicos.

El 18,0% de los hogares del país consume agua de río, acequia, manantial o similar. En los hogares pobres esta forma de abaste-

cimiento se eleva al 28,3%, mientras que, en los hogares no pobres llega al 9,9%. El 5,9% de los hogares del país consume agua de pozo, siendo mayor la proporción en los hogares pobres (8,9%) que en los no pobres (3,5%). El 4,1% de los hogares del país se abastece de agua para consumo mediante uso de pilón público (5,6% hogares pobres, 2,9% hogares no pobres) y el 3,5% de camión cisterna u otro similar (4,3% hogares pobres, 2,8% no pobres). (Veáse el Gráfico N° III.11).

El consumo de agua proveniente de río, acequia, y/o manantial, es más frecuente en el área rural, donde el 46,0% de los hogares utiliza agua de río, en el área urbana este porcentaje es de sólo 2,9%.

Mayor proporción de hogares de los departamentos de Tacna (91,0%), Lima (82,4%), Moquegua (80,7%), Arequipa (78,4%), Ica (77,3%), Áncash (76,5%) se abastecen de agua para consumo humano mediante red pública. En cambio, más del 50,0% de hogares de los departamentos de Ayacucho, Pasco y Huancavelica consumen agua de río, acequia, manantial o similar.



### 3.5.2 Formas de eliminación de excretas

El bienestar y la salud de los miembros del hogar dependen de las condiciones sanitarias de la vivienda. La eliminación de excretas y desechos en forma higiénica es necesaria para asegurar un ambiente saludable y proteger a la población de enfermedades.

Los resultados de la ENAHO anual 2003 Mayo - 2004 Abril, indican que el 50,9% de los hogares a nivel nacional cuenta con conexión de desagüe (incluye red pública dentro de la vivienda y red fuera de la vivienda pero dentro del edificio). Al analizar por condición de pobreza se observa que sólo el 28,4% de los hogares pobres tienen en su vivienda este tipo de servicio, mientras los hogares no pobres con este servicio llega al 68,4%. El 17,3% de los hogares elimina sus excretas mediante pozo ciego, el 9,5%

en pozo séptico, el 1,1% en el río, acequia o canal. El 21,2% de los hogares no tiene forma alguna de eliminación de excretas.

Al analizar por condición de pobreza, se detecta que el 24,4% de los hogares pobres elimina sus excretas sea mediante pozo ciego, negro o letrina, el 12,5% por pozo séptico, el 1,3% por río, acequia o canal, mientras que el 33,4% carece de alguna forma de eliminación de los mismos. Los hogares no pobres, solamente el 7,2% eliminan sus excretas mediante pozo séptico, el 11,7% por pozo ciego, negro o letrina y el 1,1% por río, acequia o canal. El 11,6% de los hogares no pobres no tiene forma de eliminar las excretas (Veáse el Cuadro N° III.1).

Los hogares de los departamentos de Tacna (81,7%), Lima (80,2) y Arequipa (67,3%) tienen mayor cobertura del servicio de alcantarillado por red pública.

CUADRO N° III.1

FORMAS DE ELIMINACIÓN DE EXCRETAS POR CONDICIÓN DE POBREZA,  
2003 MAYO - 2004 ABRIL

Formas de eliminación de excretas	Total	Pobre	No pobre
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Red pública 1/	50,9	28,4	68,4
Pozo séptico	9,5	12,5	7,2
Pozo ciego, negro o letrina	17,3	24,4	11,7
Río, acequia o canal	1,1	1,3	1,1
No tiene	21,2	33,4	11,6

1/ Incluye: Conexión de desagüe por red pública dentro de la vivienda y red pública fuera de la vivienda.

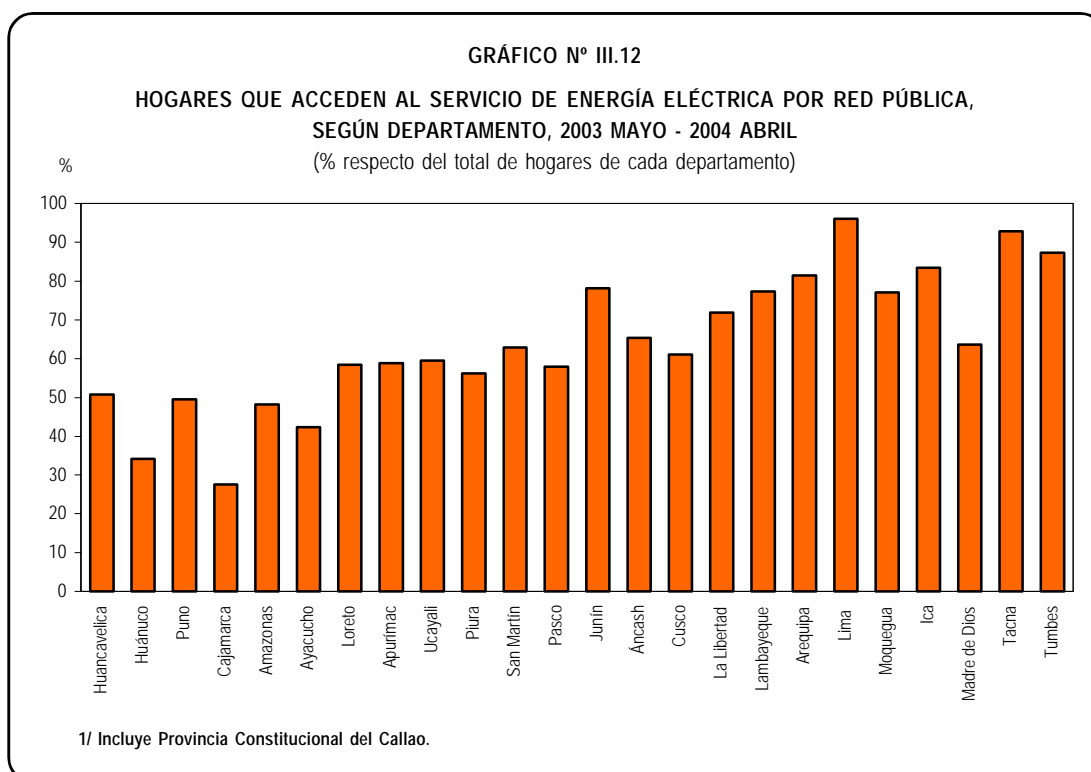
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- ENAHO anual 2003/2004.

### 3.5.3 Acceso a energía eléctrica

El 72,4% de los hogares peruanos reside en viviendas que tienen acceso a electricidad por red pública. El 85,9 % de los hogares no pobres y el 55,1% de los hogares pobres acceden a este servicio. El 22,3% de los hogares utiliza el kerosene para alumbrarse mediante lamparines o mecheros. El uso de este tipo de combustible es más extensivo entre los hogares pobres (37,7%), que entre los hogares no pobres

(10,4%). Asimismo, el 11,5% de los hogares a nivel nacional se alumbraba con vela; entre los hogares pobres esta proporción asciende a 16,9% y entre los hogares no pobres alcanza el 7,3%.

Los departamentos con hogares de mayor cobertura del servicio de alumbrado eléctrico son: Lima (96,1%) y Tacna (92,8%). (Véase el Gráfico N° III.12).



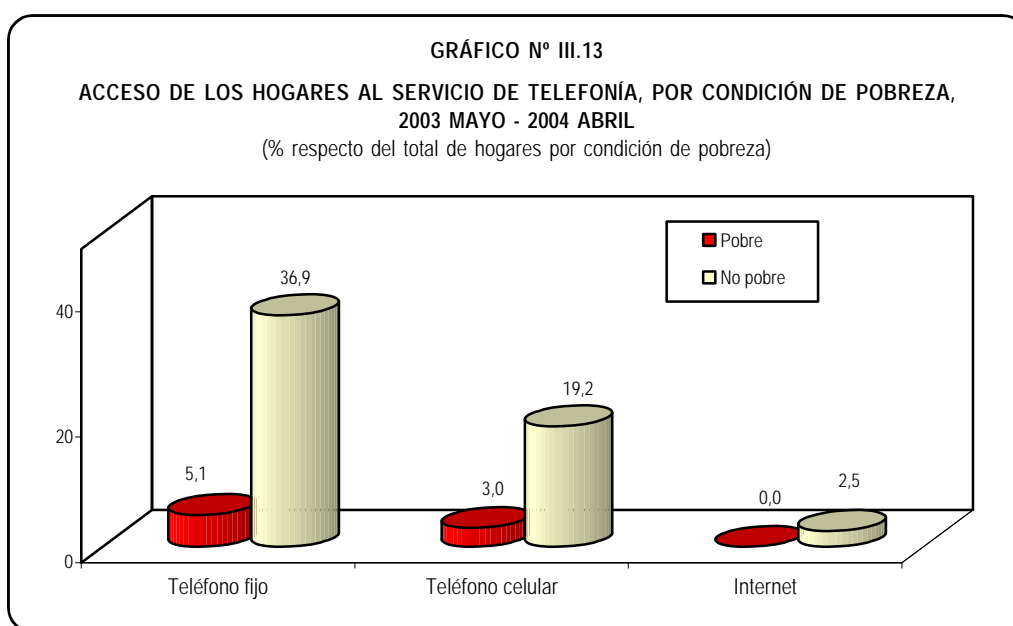


### 3.5.4 Acceso a servicio de telefonía e internet

En el país, solamente el 22,9% de los hogares accede al servicio de telefonía fija. Al analizar según condición de pobreza, se observa que solamente el 5,1% de los hogares pobres accede a este servicio, en cambio, los hogares no pobres fue el 36,9%. Al analizar por área de residencia, se observa una cobertura de 35,1% en el área urbana y sólo de 0,4% en

el rural. A nivel de departamentos la mayor cobertura se da en Lima (46,1%). El acceso a telefonía celular es del 12,1%. El 19,2% de los hogares no pobres y el 3,0% de los pobres acceden a este tipo de teléfono.

El acceso al servicio de internet alcanzó solamente al 1,4% de los hogares. Los hogares no pobres tienen una cobertura de 2,5% y los hogares pobres no reportan acceder a este servicio.



## Conclusiones

1. Una característica de la gran mayoría de los hogares peruanos es la de residir en vivienda independiente y propia. Esto se observa tanto en hogares pobres como no pobres.
2. La predominancia de materiales en paredes, piso y techo, es diferenciada de acuerdo al lugar de residencia. Es así, tanto hogares pobres como no pobres utilizan materiales predominantes en sus departamentos, como por ejemplo, la pared de tapia o adobe, que en proporciones importantes tanto hogares no pobres y pobres de los departamentos andinos utilizan para edificar sus viviendas.
3. Unos de los servicios que tiene una cobertura importante es la energía eléctrica por red pública. Tanto hogares pobres como no pobres acceden en proporciones importantes. Por otra parte, falta ampliar la cobertura del servicio desagüe por red pública. En el caso del agua se tiene importantes avances, pero aún su cobertura no es suficiente.
4. Los hogares que acceden al servicio de telefonía fija no llega todavía ni a la cuarta parte del total de hogares del país. La mayor cobertura se encuentra en Lima Metropolitana. Asimismo, el servicio de Internet es aún reducido en los hogares, el acceso es principalmente de los hogares no pobres.

## Cuadros Estadísticos

CUADRO N° 3.1

TIPO DE VIVIENDA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL

(% respecto del total de viviendas de cada ámbito geográfico)

(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Total	Casa independiente	Departamento en edificio	Vivienda en quinta 1/	Choza o cabaña	Otro 2/
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>86,2</b>	<b>3,5</b>	<b>5,2</b>	<b>3,0</b>	<b>2,1</b>
<b>Área de residencia</b>						
Urbana	100,0	83,8	5,4	7,7	-	3,1
Rural	100,0	90,7	-	0,8	8,4	0,1
<b>Región natural</b>						
Costa 3/	100,0	84,9	5,8	4,4	1,2	3,7
Lima Metropolitana 4/	100,0	79,5	9,4	6,8	-	4,3
Resto de Costa 5/	100,0	91,7	1,3	1,4	2,7	2,9
Sierra	100,0	90,8	1,5	7,3	0,3	0,1
Selva	100,0	77,9	0,2	2,5	18,5	0,9
<b>Departamento</b>						
Huancavelica	100,0	97,1	0,4	2,4	0,1	-
Huánuco	100,0	91,9	1,6	3,0	3,3	0,2
Puno	100,0	87,0	1,5	11,5	-	-
Cajamarca	100,0	99,0	0,1	0,7	0,1	0,1
Amazonas	100,0	91,9	-	1,3	6,8	-
Ayacucho	100,0	97,7	0,1	2,2	-	-
Loreto	100,0	60,2	-	0,7	35,7	3,4
Apurímac	100,0	95,0	-	4,4	0,5	0,1
Ucayali	100,0	79,9	0,2	0,7	18,9	0,3
Piura	100,0	87,9	0,1	-	6,9	5,1
San Martín	100,0	94,6	-	0,7	4,7	-
Pasco	100,0	78,1	1,2	7,9	12,6	0,2
Junín	100,0	81,5	2,5	9,9	6,1	-
Áncash	100,0	91,9	1,9	1,4	0,3	4,5
Cusco	100,0	75,1	1,4	20,0	3,4	0,1
La Libertad	100,0	96,9	1,7	1,3	-	0,1
Lambayeque	100,0	98,5	0,7	0,5	-	0,3
Arequipa	100,0	86,0	2,3	8,2	2,7	0,8
Lima 6/	100,0	80,9	8,5	6,4	0,2	4,0
Moquegua	100,0	94,3	4,1	0,8	-	0,8
Ica	100,0	96,2	0,7	0,5	0,1	2,5
Madre de Dios	100,0	66,6	0,1	9,0	21,7	2,6
Tacna	100,0	81,5	11,2	5,8	1,5	-
Tumbes	100,0	86,5	0,3	0,2	5,5	7,5

1/ Incluye vivienda en casa de vecindad.

2/ Incluye: Local no destinado para habitación humana y vivienda improvisada.

3/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

4/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

5/ Excluye Lima Metropolitana.

6/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 3.2

TIPO DE VIVIENDA, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, ÁREA DE RESIDENCIA Y REGIÓN NATURAL,  
2003 MAYO - 2004 ABRIL

(% respecto del total de viviendas de cada área de residencia y región natural)

Condición de pobreza/ Área / Región	Total	Casa independiente	Departamento en edificio	Vivienda en quinta 1/	Choza o cabaña	Otro 2/
<b>Pobre</b>						
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>88,7</b>	<b>0,7</b>	<b>3,7</b>	<b>4,4</b>	<b>2,5</b>
<b>Área de residencia</b>						
Urbana	100,0	86,3	1,5	7,0	-	5,2
Rural	100,0	90,8	-	0,7	8,4	0,1
<b>Región natural</b>						
Costa 3/	100,0	86,3	1,6	3,5	2,1	6,5
Lima Metropolitana 4/	100,0	82,3	3,1	6,0	-	8,6
Resto de Costa 5/	100,0	90,4	0,0	1,0	4,2	4,4
Sierra	100,0	94,8	0,3	4,5	0,3	0,1
Selva	100,0	73,6	0,2	1,5	23,5	1,2
<b>No pobre</b>						
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>84,3</b>	<b>5,7</b>	<b>6,4</b>	<b>1,8</b>	<b>1,8</b>
<b>Área de residencia</b>						
Urbana	100,0	82,5	7,3	8,0	-	2,2
Rural	100,0	90,5	-	1,0	8,3	0,2
<b>Región natural</b>						
Costa 3/	100,0	84,3	7,6	4,8	0,8	2,5
Lima Metropolitana 4/	100,0	78,4	11,8	7,1	-	2,7
Resto de Costa 5/	100,0	92,3	1,9	1,6	1,8	2,4
Sierra	100,0	85,0	3,2	11,3	0,2	0,3
Selva	100,0	82,8	0,2	3,6	12,7	0,7

1/ Incluye vivienda en casa de vecindad.

2/ Incluye: Local no destinado para habitación humana y vivienda improvisada.

3/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

4/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

5/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 3.3

**TIPO DE VIVIENDA DE LOS POBRES EXTREMOS, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y  
REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% respecto del total de viviendas en pobreza extrema de cada área de residencia y región natural)

Área / Región	Total	Casa independiente	Departamento en edificio	Vivienda en quinta 1/	Choza o cabaña	Otro 2/
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>90,1</b>	<b>-</b>	<b>2,1</b>	<b>6,8</b>	<b>1,0</b>
<b>Área de residencia</b>						
Urbana	100,0	88,8	-	7,1	-	4,1
Rural	100,0	90,5	-	0,4	9,1	-
<b>Región natural</b>						
Costa 3/	100,0	84,9	-	3,1	6,5	5,5
Lima Metropolitana 4/	100,0	81,7	-	7,5	-	10,8
Resto de Costa 5/	100,0	86,5	-	0,8	9,7	3,0
Sierra	100,0	97,3	-	2,3	0,4	-
Selva	100,0	65,1	-	0,6	32,7	1,6

1/ Incluye vivienda en casa de vecindad.

2/ Incluye: Local no destinado para habitación humana y vivienda improvisada.

3/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

4/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

5/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 3.4

**TIPO DE VIVIENDA DE LOS POBRES NO EXTREMOS, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y  
REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% respecto del total de viviendas en pobreza extrema de cada área de residencia y región natural)

Área / Región	Total	Casa independiente	Departamento en edificio	Vivienda en quinta 1/	Choza o cabaña	Otro 2/
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>87,8</b>	<b>1,1</b>	<b>4,7</b>	<b>3,0</b>	<b>3,4</b>
<b>Área de residencia</b>						
Urbana	100,0	85,7	1,9	7,0	-	5,4
Rural	100,0	91,0	-	1,1	7,8	0,1
<b>Región natural</b>						
Costa 3/	100,0	86,5	1,8	3,6	1,4	6,7
Lima Metropolitana 4/	100,0	82,4	3,4	5,9	-	8,3
Resto de Costa 5/	100,0	91,2	-	1,0	3,1	4,7
Sierra	100,0	92,0	0,6	6,9	0,3	0,2
Selva	100,0	80,3	0,2	2,2	16,4	0,9

1/ Incluye vivienda en casa de vecindad.

2/ Incluye: Local no destinado para habitación humana y vivienda improvisada.

3/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

4/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

5/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 3.5

MATERIAL PREDOMINANTE EN LAS PAREDES EXTERIORES DE LA VIVIENDA,  
SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL

(% respecto del total de viviendas de cada ámbito geográfico)

(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Total	Ladrillo o bloque de cemento 1/	Adobe, tapia o quincha 2/	Piedra con barro	Madera	Estera	Otro 3/
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>43,9</b>	<b>42,9</b>	<b>1,4</b>	<b>7,1</b>	<b>0,9</b>	<b>3,8</b>
<b>Área de residencia</b>							
Urbana	100,0	64,8	24,5	0,2	6,7	1,2	2,6
Rural	100,0	6,1	76,0	3,6	7,9	0,5	5,9
<b>Región natural</b>							
Costa 4/	100,0	66,9	22,6	-	4,8	1,7	4,0
Lima Metropolitana 5/	100,0	81,3	6,7	-	7,9	1,7	2,4
Resto de Costa 6/	100,0	48,8	42,5	-	1,0	1,7	6,0
Sierra	100,0	19,4	75,9	3,5	0,4	0,1	0,7
Selva	100,0	24,2	25,9	0,5	36,6	0,3	12,5
<b>Departamento</b>							
Huancavelica	100,0	2,9	93,0	3,8	0,2	-	0,1
Huánuco	100,0	17,8	70,6	0,4	8,5	-	2,7
Puno	100,0	18,3	73,7	7,6	-	-	0,4
Cajamarca	100,0	9,1	88,3	1,3	0,6	-	0,7
Amazonas	100,0	5,9	68,2	3,1	15,1	-	7,7
Ayacucho	100,0	9,8	79,3	7,1	3,7	-	0,1
Loreto	100,0	28,1	-	0,1	46,6	-	25,2
Apurímac	100,0	4,5	90,8	3,8	0,2	-	0,7
Ucayali	100,0	17,0	-	0,2	69,8	2,3	10,7
Piura	100,0	36,8	44,9	-	2,4	1,7	14,2
San Martín	100,0	32,5	40,4	-	21,1	-	6,0
Pasco	100,0	21,6	53,6	2,4	19,6	-	2,8
Junín	100,0	31,7	55,7	0,7	9,4	0,1	2,4
Áncash	100,0	28,2	64,3	0,3	0,4	3,2	3,6
Cusco	100,0	8,1	81,5	3,5	2,7	-	4,2
La Libertad	100,0	27,3	72,1	0,2	0,2	0,1	0,1
Lambayeque	100,0	45,5	53,3	-	0,1	-	1,1
Arequipa	100,0	80,0	9,5	5,1	0,6	1,2	3,6
Lima 7/	100,0	77,6	11,1	0,1	7,2	1,8	2,2
Moquegua	100,0	59,4	34,7	2,2	1,9	0,6	1,2
Ica	100,0	45,3	51,1	-	0,4	0,9	2,3
Madre de Dios	100,0	22,2	-	-	68,7	-	9,1
Tacna	100,0	83,6	13,4	1,1	0,4	1,1	0,4
Tumbes	100,0	31,6	50,6	0,2	0,4	-	17,2

1/ Incluye: Vivienda con pared de piedra o sillar con cal o cemento.

2/ Incluye vivienda con pared de quincha (caña con barro).

3/ Incluye: Pona y caña partida.

4/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

5/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

6/ Excluye Lima Metropolitana.

7/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 3.6

MATERIAL PREDOMINANTE EN LAS PAREDES EXTERIORES DE LA VIVIENDA, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA,  
 ÁREA DE RESIDENCIA Y REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL  
 (% respecto del total de viviendas de cada área de residencia y región natural)

Condición de pobreza/ Área / Región	Total	Ladrillo o bloque de cemento 1/	Adobe, tapia o quincha 2/	Piedra con barro	Madera	Estera	Otro 3/
<b>Pobre</b>							
<b>Total</b>	100,0	23,9	57,9	2,3	9,6	1,2	5,1
<b>Área de residencia</b>							
Urbana	100,0	47,0	34,0	0,3	12,3	2,2	4,2
Rural	100,0	3,0	79,4	4,1	7,1	0,4	6,0
<b>Región natural</b>							
Costa 4/	100,0	49,4	31,6	0,1	8,9	3,2	6,8
Lima Metropolitana 5/	100,0	67,1	7,7	0,1	16,7	4,0	4,4
Resto de Costa 6/	100,0	31,5	55,8	0,1	0,9	2,4	9,3
Sierra	100,0	9,2	85,2	4,5	0,4	0,1	0,6
Selva	100,0	14,6	26,9	0,3	41,5	0,5	16,2
<b>No pobre</b>							
<b>Total</b>	100,0	59,6	31,1	0,6	5,2	0,7	2,8
<b>Área de residencia</b>							
Urbana	100,0	73,4	20,0	0,1	4,0	0,7	1,8
Rural	100,0	11,7	69,7	2,6	9,4	0,7	5,9
<b>Región natural</b>							
Costa 4/	100,0	74,5	18,6	-	3,1	1,0	2,8
Lima Metropolitana 5/	100,0	86,7	6,4	-	4,6	0,8	1,5
Resto de Costa 6/	100,0	57,6	35,7	-	1,0	1,3	4,4
Sierra	100,0	34,3	62,3	2,1	0,4	0,2	0,7
Selva	100,0	35,3	24,8	0,8	31,0	0,1	8,0

1/ Incluye: Vivienda con pared de piedra o sillar con cal o cemento.

2/ Incluye vivienda con pared de quincha (caña con barro).

3/ Incluye: Pona y caña partida.

4/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

5/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

6/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 3.7

**MATERIAL PREDOMINANTE EN LAS PAREDES EXTERIORES DE LA VIVIENDA DE LOS HOGARES EN POBREZA EXTREMA, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% respecto del total de viviendas en pobreza extrema de cada área de residencia y región natural)

Área / Región	Total	Ladrillo o bloque de cemento 1/	Adobe, tapia o quincha 2/	Piedra con barro	Madera	Estera	Otro 3/
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>8,8</b>	<b>72,2</b>	<b>3,6</b>	<b>9,2</b>	<b>0,8</b>	<b>5,4</b>
<b>Área de residencia</b>							
Urbana	100,0	28,9	45,5	0,6	19,5	1,8	3,7
Rural	100,0	2,1	80,9	4,6	5,8	0,4	6,2
<b>Región natural</b>							
Costa 4/	100,0	31,7	45,5	-	8,5	3,7	10,6
Lima Metropolitana 5/	100,0	62,4	5,7	-	21,1	6,5	4,3
Resto de Costa 6/	100,0	16,3	65,4	-	2,2	2,4	13,7
Sierra	100,0	4,8	89,2	5,1	0,4	0,2	0,3
Selva	100,0	8,9	22,7	0,2	44,5	1,0	22,7

1/ Incluye: Vivienda con pared de piedra o sillar con cal o cemento.

2/ Incluye vivienda con pared de quincha (caña con barro).

3/ Incluye: Pona y caña partida.

4/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

5/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

6/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 3.8

**MATERIAL PREDOMINANTE EN LAS PAREDES EXTERIORES DE LA VIVIENDA DE LOS HOGARES EN POBREZA NO EXTREMA, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% respecto del total de viviendas en pobreza no extrema de cada área de residencia y región natural)

Área / Región	Total	Ladrillo o bloque de cemento 1/	Adobe, tapia o quincha 2/	Piedra con barro	Madera	Estera	Otro 3/
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>33,0</b>	<b>49,3</b>	<b>1,6</b>	<b>9,8</b>	<b>1,5</b>	<b>4,8</b>
<b>Área de residencia</b>							
Urbana	100,0	51,5	31,2	0,3	10,5	2,2	4,3
Rural	100,0	4,1	77,6	3,6	8,7	0,4	5,6
<b>Región natural</b>							
Costa 4/	100,0	52,1	29,5	0,1	8,9	3,1	6,3
Lima Metropolitana 5/	100,0	67,5	7,9	0,1	16,3	3,8	4,4
Resto de Costa 6/	100,0	34,8	53,7	0,1	0,6	2,4	8,4
Sierra	100,0	14,0	80,8	3,8	0,4	-	1,0
Selva	100,0	19,1	30,2	0,4	39,1	0,1	11,1

1/ Incluye: Vivienda con pared de piedra o sillar con cal o cemento.

2/ Incluye vivienda con pared de quincha (caña con barro).

3/ Incluye: Pona y caña partida.

4/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

5/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

6/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 3.9

## MATERIAL PREDOMINANTE EN EL PISO DE LA VIVIENDA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL

(% respecto del total de viviendas de cada ámbito geográfico)

(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Total	Parquet, vinílicos, losetas 1/	Cemento	Madera (entablados)	Tierra	Otro 2/
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>13,1</b>	<b>37,8</b>	<b>4,9</b>	<b>43,2</b>	<b>1,0</b>
<b>Área de residencia</b>						
Urbana	100,0	20,1	52,6	4,8	22,2	0,3
Rural	100,0	0,3	11,3	5,1	80,9	2,4
<b>Región natural</b>						
Costa 3/	100,0	22,5	52,5	0,9	23,8	0,3
Lima Metropolitana 4/	100,0	33,9	52,6	1,4	11,9	0,2
Resto de Costa 5/	100,0	8,1	52,5	0,3	38,8	0,3
Sierra	100,0	4,3	20,4	7,5	67,7	0,1
Selva	100,0	1,3	30,9	13,0	47,9	6,9
<b>Departamento</b>						
Huancavelica	100,0	0,6	4,8	4,3	90,0	0,3
Huánuco	100,0	2,0	20,0	7,2	69,4	1,4
Puno	100,0	1,5	22,1	8,4	67,8	0,2
Cajamarca	100,0	1,2	16,0	1,7	81,1	-
Amazonas	100,0	-	21,0	1,9	75,8	1,3
Ayacucho	100,0	0,7	11,9	0,7	86,6	0,1
Loreto	100,0	2,8	26,4	21,7	31,9	17,2
Apurímac	100,0	0,7	9,9	3,4	85,9	0,1
Ucayali	100,0	0,7	36,4	25,5	26,5	10,9
Piura	100,0	3,5	31,9	0,4	63,5	0,7
San Martín	100,0	1,3	38,2	0,9	58,6	1,0
Pasco	100,0	0,9	14,1	44,8	39,4	0,8
Junín	100,0	7,6	27,9	18,0	46,4	0,1
Áncash	100,0	5,5	31,4	0,2	62,8	0,1
Cusco	100,0	3,5	13,1	16,6	65,1	1,7
La Libertad	100,0	5,9	43,3	0,7	50,0	0,1
Lambayeque	100,0	9,3	45,8	0,1	44,6	0,2
Arequipa	100,0	15,4	63,6	0,4	19,8	0,8
Lima 6/	100,0	31,3	52,2	1,5	14,8	0,2
Moquegua	100,0	8,0	60,5	1,0	30,2	0,3
Ica	100,0	9,2	64,3	0,4	25,9	0,2
Madre de Dios	100,0	1,4	41,0	30,3	24,2	3,1
Tacna	100,0	20,5	54,5	0,3	24,7	-
Tumbes	100,0	4,0	50,4	0,5	45,1	-

1/ Incluye: Parquet o madera pulida, lámina asfáltica, vinílico o similar, loseta, terrazo o similar.

2/ Incluye: Piedra, mármol, etc.

3/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

4/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

5/ Excluye Lima Metropolitana.

6/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.



CUADRO N° 3.10

MATERIAL PREDOMINANTE EN EL PISO DE LA VIVIENDA, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA,  
 ÁREA DE RESIDENCIA Y REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL  
 (% respecto del total de viviendas de cada área de residencia y región natural)

Condición de pobreza/ Área / Región	Total	Parquet, vinílicos, losetas 1/	Cemento	Madera (entablados)	Tierra	Otro 2/
<b>Pobre</b>						
<b>Total</b>	100,0	1,6	25,9	4,7	66,2	1,6
<b>Área de residencia</b>						
Urbana	100,0	3,3	48,5	5,4	42,4	0,4
Rural	100,0	0,1	5,5	4,1	87,7	2,6
<b>Región natural</b>						
Costa 3/	100,0	3,8	51,1	0,2	44,6	0,3
Lima Metropolitana 4/	100,0	6,6	65,9	0,4	26,5	0,6
Resto de Costa 5/	100,0	0,9	36,1	0,1	62,7	0,2
Sierra	100,0	0,6	10,6	5,1	83,5	0,2
Selva	100,0	0,1	19,2	13,4	58,2	9,1
<b>No pobre</b>						
<b>Total</b>	100,0	22,1	47,3	5,1	25,0	0,5
<b>Área de residencia</b>						
Urbana	100,0	28,2	54,6	4,5	12,5	0,2
Rural	100,0	0,8	21,9	6,9	68,4	2,0
<b>Región natural</b>						
Costa 3/	100,0	30,6	53,2	1,2	14,8	0,2
Lima Metropolitana 4/	100,0	44,2	47,6	1,8	6,3	0,1
Resto de Costa 5/	100,0	11,8	60,9	0,5	26,4	0,4
Sierra	100,0	9,6	34,6	11,0	44,7	0,1
Selva	100,0	2,8	44,6	12,6	35,9	4,1

1/ Incluye: Parquet o madera pulida, lámina asfáltica, vinílico o similar, loseta, terrazo o similar.

2/ Incluye: Piedra, mármol, etc.

3/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

4/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

5/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 3.11

MATERIAL PREDOMINANTE EN EL PISO DE LA VIVIENDA DE LOS HOGARES EN POBREZA EXTREMA,  
SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL

(% respecto del total de viviendas en pobreza extrema de cada área de residencia y región natural)

Área / Región	Total	Parquet, vinílicos, losetas 1/	Cemento	Madera (entablados)	Tierra	Otro 2/
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>0,3</b>	<b>9,7</b>	<b>4,6</b>	<b>83,1</b>	<b>2,3</b>
<b>Área de residencia</b>						
Urbana	100,0	1,3	29,7	7,9	60,9	0,2
Rural	100,0	-	3,1	3,5	90,4	3,0
<b>Región natural</b>						
Costa 3/	100,0	1,5	32,0	-	66,3	0,2
Lima Metropolitana 4/	100,0	3,6	59,4	-	37,0	-
Resto de Costa 5/	100,0	0,4	18,4	-	80,9	0,3
Sierra	100,0	0,2	5,3	2,5	92,0	0,0
Selva	100,0	-	11,7	16,2	59,3	12,8

1/ Incluye: Parquet o madera pulida, lámina asfáltica, vinílico o similar, loseta, terrazo o similar.

2/ Incluye: Piedra, mármol, etc.

3/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

4/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

5/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 3.12

MATERIAL PREDOMINANTE EN EL PISO DE LA VIVIENDA DE LOS HOGARES EN POBREZA NO EXTREMA,  
SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL

(% respecto del total de viviendas en pobreza no extrema de cada área de residencia y región natural)

Área / Región	Total	Parquet, vinílicos, losetas 1/	Cemento	Madera (entablados)	Tierra	Otro 2/
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>2,4</b>	<b>35,6</b>	<b>4,7</b>	<b>56,1</b>	<b>1,2</b>
<b>Área de residencia</b>						
Urbana	100,0	3,8	53,1	4,8	37,8	0,5
Rural	100,0	0,1	8,3	4,7	84,6	2,3
<b>Región natural</b>						
Costa 3/	100,0	4,1	54,0	0,3	41,3	0,3
Lima Metropolitana 4/	100,0	6,9	66,6	0,4	25,5	0,6
Resto de Costa 5/	100,0	1,0	39,9	0,1	58,9	0,1
Sierra	100,0	1,0	16,5	8,0	74,2	0,3
Selva	100,0	0,2	24,9	11,3	57,4	6,2

1/ Incluye: Parquet o madera pulida, lámina asfáltica, vinílico o similar, loseta, terrazo o similar.

2/ Incluye: Piedra, mármol, etc.

3/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

4/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

5/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 3.13

## MATERIAL PREDOMINANTE EN EL TECHO DE LA VIVIENDA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL

(% respecto del total de viviendas, según ámbito geográfico)

(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Total	Concreto armado	Madera	Teja	Planchas de calamina 1/	Material precario 2/
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>31,2</b>	<b>1,7</b>	<b>13,1</b>	<b>35,7</b>	<b>18,3</b>
<b>Área de residencia</b>						
Urbana	100,0	47,5	2,4	6,6	30,6	12,9
Rural	100,0	1,9	0,5	25,0	44,9	27,7
<b>Región natural</b>						
Costa 3/	100,0	50,4	3,0	1,2	26,7	18,7
Lima Metropolitana 4/	100,0	65,7	4,8	0,0	19,2	10,3
Resto de Costa 5/	100,0	31,1	0,7	2,7	36,1	29,4
Sierra	100,0	14,1	0,5	32,6	37,5	15,3
Selva	100,0	5,3	0,3	2,7	66,3	25,4
<b>Departamento</b>						
Huancavelica	100,0	1,9	0,5	52,0	30,1	15,5
Huánuco	100,0	9,7	0,4	13,9	50,2	25,8
Puno	100,0	15,1	0,6	0,3	58,6	25,4
Cajamarca	100,0	4,6	-	39,0	50,7	5,7
Amazonas	100,0	1,9	-	21,6	66,8	9,7
Ayacucho	100,0	6,5	0,2	34,7	42,0	16,6
Loreto	100,0	3,0	-	0,2	41,2	55,6
Apurímac	100,0	3,1	0,6	49,7	25,1	21,5
Ucayali	100,0	3,1	-	-	70,7	26,2
Piura	100,0	9,4	0,1	18,2	67,0	5,3
San Martín	100,0	5,6	-	4,6	74,3	15,5
Pasco	100,0	2,1	5,6	-	79,3	13,0
Junín	100,0	18,8	0,3	40,6	34,9	5,4
Áncash	100,0	18,1	0,3	30,2	30,1	21,3
Cusco	100,0	3,0	0,1	39,7	31,6	25,6
La Libertad	100,0	23,7	1,3	21,4	18,4	35,2
Lambayeque	100,0	35,4	0,3	-	44,2	20,1
Arequipa	100,0	67,2	0,1	0,1	24,0	8,6
Lima 6/	100,0	61,3	4,6	0,0	20,3	13,8
Moquegua	100,0	50,9	0,5	0,4	36,0	12,2
Ica	100,0	30,8	0,7	-	8,4	60,1
Madre de Dios	100,0	4,1	0,6	-	67,7	27,6
Tacna	100,0	68,5	0,7	-	21,5	9,3
Tumbes	100,0	11,5	0,3	0,5	87,7	-

1/ Incluye fibra de cemento o similar.

2/ Incluye: Estera, caña o estera con torta de barro, paja, hoja de palmera, cartón, lata, plástico, etc.

3/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

4/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

5/ Excluye Lima Metropolitana.

6/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 3.14

MATERIAL PREDOMINANTE EN EL TECHO DE LA VIVIENDA, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA,  
 ÁREA DE RESIDENCIA Y REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL  
 (% respecto del total de viviendas de cada área de residencia y región natural)

Condición de pobreza/ Área / Región	Total	Concreto armado	Madera	Teja	Planchas de calamina 1/	Material precario 2/
<b>Pobre</b>						
<b>Total</b>	100,0	13,3	1,2	18,0	42,9	24,6
<b>Área de residencia</b>						
Urbana	100,0	27,3	2,0	8,5	43,5	18,7
Rural	100,0	0,7	0,4	26,5	42,3	30,1
<b>Región natural</b>						
Costa 3/	100,0	28,9	2,5	2,7	39,8	26,1
Lima Metropolitana 4/	100,0	43,9	4,4	0,1	32,1	19,5
Resto de Costa 5/	100,0	13,8	0,5	5,3	47,6	32,8
Sierra	100,0	5,9	0,5	33,3	39,3	21,0
Selva	100,0	2,1	0,5	2,2	61,9	33,3
<b>No pobre</b>						
<b>Total</b>	100,0	45,4	2,2	9,3	30,0	13,1
<b>Área de residencia</b>						
Urbana	100,0	57,3	2,6	5,6	24,3	10,2
Rural	100,0	4,1	0,7	22,1	49,5	23,6
<b>Región natural</b>						
Costa 3/	100,0	59,7	3,2	0,5	21,0	15,6
Lima Metropolitana 4/	100,0	73,8	4,9	-	14,4	6,9
Resto de Costa 5/	100,0	40,0	0,8	1,3	30,2	27,7
Sierra	100,0	26,1	0,6	31,7	35,0	6,6
Selva	100,0	9,0	0,0	3,3	71,5	16,2

1/ Incluye fibra de cemento o similar.

2/ Incluye: Estera, caña o estera con torta de barro, paja, hoja de palmera, cartón, lata, plástico, etc.

3/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

4/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

5/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 3.15

**MATERIAL PREDOMINANTE EN EL TECHO DE LA VIVIENDA DE LOS HOGARES EN POBREZA EXTREMA,  
SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% respecto del total de viviendas en pobreza extrema de cada área de residencia y región natural)

Área / Región	Total	Concreto armado	Madera	Teja	Planchas de calamina 1/	Material precario 2/
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>4,1</b>	<b>0,8</b>	<b>23,6</b>	<b>41,8</b>	<b>29,7</b>
<b>Área de residencia</b>						
Urbana	100,0	15,5	1,7	13,1	53,6	16,1
Rural	100,0	0,4	0,5	27,1	37,9	34,1
<b>Región natural</b>						
Costa 3/	100,0	18,1	3,2	3,3	51,6	23,8
Lima Metropolitana 4/	100,0	38,9	8,6	-	37,8	14,7
Resto de Costa 5/	100,0	7,7	0,4	5,0	58,5	28,4
Sierra	100,0	2,4	0,4	32,6	37,9	26,7
Selva	100,0	1,2	0,5	2,0	50,0	46,3

1/ Incluye fibra de cemento o similar.

2/ Incluye: Estera, caña o estera con torta de barro, paja, hoja de palmera, cartón, lata, plástico, etc.

3/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

4/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

5/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 3.16

**MATERIAL PREDOMINANTE EN EL TECHO DE LA VIVIENDA DE LOS HOGARES EN POBREZA NO EXTREMA,  
SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% respecto del total de viviendas en pobreza no extrema de cada área de residencia y región natural)

Área / Región	Total	Concreto armado	Madera	Teja	Planchas de calamina 1/	Material precario 2/
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>21,6</b>	<b>18,8</b>	<b>1,4</b>	<b>14,6</b>	<b>43,6</b>
<b>Área de residencia</b>						
Urbana	100,0	30,1	2,1	7,4	41,1	19,3
Rural	100,0	1,1	0,4	25,8	47,5	25,2
<b>Región natural</b>						
Costa 3/	100,0	30,6	2,4	2,6	38,0	26,4
Lima Metropolitana 4/	100,0	44,4	4,0	0,1	31,5	20,0
Resto de Costa 5/	100,0	15,1	0,5	5,4	45,2	33,8
Sierra	100,0	9,7	0,5	34,0	40,8	15,0
Selva	100,0	2,8	0,5	2,4	71,0	23,3

1/ Incluye fibra de cemento o similar.

2/ Incluye: Estera, caña o estera con torta de barro, paja, hoja de palmera, cartón, lata, plástico, etc.

3/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

4/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

5/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO 3.17

## CONDICIÓN DE TENENCIA DE LA VIVIENDA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL

(% respecto del total de hogares de cada ámbito geográfico)

(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Total	Alquilada	Propia 1/	Cedida 2/	Otro 3/
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>6,6</b>	<b>78,5</b>	<b>14,8</b>	<b>0,1</b>
<b>Área de residencia</b>					
Urbana	100,0	9,3	73,9	16,7	0,1
Rural	100,0	1,7	87,0	11,2	0,1
<b>Región natural</b>					
Costa 4/	100,0	8,1	75,5	16,4	-
Lima Metropolitana 5/	100,0	10,6	73,7	15,7	-
Resto de Costa 6/	100,0	5,0	77,7	17,3	-
Sierra	100,0	4,9	80,9	13,9	0,3
Selva	100,0	5,5	83,8	10,6	0,1
<b>Departamento</b>					
Huancavelica	100,0	3,3	84,9	11,8	-
Huánuco	100,0	6,4	80,5	11,7	1,4
Puno	100,0	2,7	82,7	14,5	0,1
Cajamarca	100,0	4,5	83,8	11,7	-
Amazonas	100,0	5,0	83,4	11,6	-
Ayacucho	100,0	3,3	81,4	15,3	-
Loreto	100,0	3,4	88,1	8,5	-
Apurímac	100,0	5,3	82,8	11,6	0,3
Ucayali	100,0	5,4	87,1	7,5	-
Piura	100,0	3,3	85,4	11,3	-
San Martín	100,0	6,5	83,9	9,4	0,2
Pasco	100,0	10,7	65,5	23,7	0,1
Junín	100,0	6,4	77,1	16,2	0,3
Áncash	100,0	2,3	86,9	10,8	-
Cusco	100,0	6,4	82,5	10,6	0,5
La Libertad	100,0	5,5	74,3	20,1	0,1
Lambayeque	100,0	5,5	79,2	15,3	-
Arequipa	100,0	8,4	76,2	15,0	0,4
Lima 7/	100,0	10,1	73,8	16,1	0,0
Moquegua	100,0	4,7	85,7	9,4	0,2
Ica	100,0	5,2	66,1	28,7	-
Madre de Dios	100,0	10,1	71,2	18,7	-
Tacna	100,0	5,2	66,1	28,7	-
Tumbes	100,0	3,3	89,9	6,8	-

1/ Incluye: Vivienda propia, totalmente pagada, obtenida por invasión o comprándola a plazos.

2/ Incluye: Vivienda cedida por el centro de trabajo o vivienda cedida por otro hogar o institución.

3/ Incluye: Anticresis y cualquier otra forma de ocupación de la vivienda, no comprendida en las categorías anteriores.

4/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

5/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

6/ Excluye Lima Metropolitana.

7/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 3.18

CONDICIÓN DE TENENCIA DE LA VIVIENDA, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, ÁREA DE RESIDENCIA Y  
REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL

(% respecto del total de viviendas de cada área de residencia y región natural)

Condición de pobreza/ Área / Región	Total	Alquilada	Propia 1/	Cedida 2/	Otro 3/
<b>Pobre</b>					
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>3,7</b>	<b>83,0</b>	<b>13,1</b>	<b>0,2</b>
<b>Área de residencia</b>					
Urbana	100,0	6,8	76,2	16,8	0,2
Rural	100,0	0,9	89,3	9,7	0,1
<b>Región natural</b>					
Costa 4/	100,0	5,1	79,1	15,8	-
Lima Metropolitana 5/	100,0	8,0	77,0	15,0	-
Resto de Costa 6/	100,0	2,2	81,1	16,7	-
Sierra	100,0	2,9	84,6	12,3	0,2
Selva	100,0	3,2	86,9	9,6	0,3
<b>No pobre</b>					
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>8,9</b>	<b>75,0</b>	<b>16,0</b>	<b>0,1</b>
<b>Área de residencia</b>					
Urbana	100,0	10,5	72,8	16,6	0,1
Rural	100,0	3,4	82,7	13,9	-
<b>Región natural</b>					
Costa 4/	100,0	9,4	73,9	16,7	-
Lima Metropolitana 5/	100,0	11,5	72,5	16,0	-
Resto de Costa 6/	100,0	6,5	75,9	17,6	-
Sierra	100,0	7,9	75,6	16,2	0,3
Selva	100,0	8,2	80,1	11,7	-

1/ Incluye: Vivienda propia, totalmente pagada, obtenida por invasión o comprándola a plazos.

2/ Incluye: Vivienda cedida por el centro de trabajo o vivienda cedida por otro hogar o institución.

3/ Incluye: Anticresis y cualquier otra forma de ocupación de la vivienda, no comprendida en las categorías anteriores.

4/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

5/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

6/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 3.19

CONDICIÓN DE TENENCIA DE LA VIVIENDA DE LOS POBRES EXTREMOS, SEGÚN  
ÁREA DE RESIDENCIA Y REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL

(% respecto del total de hogares en pobreza extrema de cada área de residencia y región natural)

Área / Región	Total	Alquilada	Propia 1/	Cedida 2/	Otro 3/
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>2,1</b>	<b>86,8</b>	<b>11,0</b>	<b>0,1</b>
<b>Área de residencia</b>					
Urbana	100,0	5,8	76,8	16,8	0,6
Rural	100,0	0,8	90,2	9,0	-
<b>Región natural</b>					
Costa 4/	100,0	2,5	83,4	14,1	-
Lima Metropolitana 5/	100,0	4,6	79,9	15,5	-
Resto de Costa 6/	100,0	1,5	85,2	13,3	-
Sierra	100,0	1,7	87,4	10,7	0,2
Selva	100,0	3,0	86,9	9,9	0,2

1/ Incluye: Vivienda propia, totalmente pagada, obtenida por invasión o comprándola a plazos.

2/ Incluye: Vivienda cedida por el centro de trabajo o vivienda cedida por otro hogar o institución.

3/ Incluye: Anticresis y cualquier otra forma de ocupación de la vivienda, no comprendida en las categorías anteriores.

4/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

5/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

6/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 3.20

CONDICIÓN DE TENENCIA DE LA VIVIENDA DE LOS POBRES NO EXTREMOS, SEGÚN ÁREA DE  
RESIDENCIA Y REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL

(% respecto del total de hogares en pobreza no extrema de cada área de residencia y región natural)

Área / Región	Total	Alquilada	Propia 1/	Cedida 2/	Otro 3/
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>4,7</b>	<b>80,7</b>	<b>14,4</b>	<b>0,2</b>
<b>Área de residencia</b>					
Urbana	100,0	7,0	76,1	16,8	0,1
Rural	100,0	1,0	88,3	10,6	0,1
<b>Región natural</b>					
Costa 4/	100,0	5,5	78,4	16,1	-
Lima Metropolitana 5/	100,0	8,3	76,8	14,9	-
Resto de Costa 6/	100,0	2,4	80,3	17,3	-
Sierra	100,0	4,2	81,5	14,1	0,2
Selva	100,0	3,3	86,9	9,4	0,4

1/ Incluye: Vivienda propia, totalmente pagada, obtenida por invasión o comprándola a plazos.

2/ Incluye: Vivienda cedida por el centro de trabajo o vivienda cedida por otro hogar o institución.

3/ Incluye: Anticresis y cualquier otra forma de ocupación de la vivienda, no comprendida en las categorías anteriores.

4/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

5/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

6/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.



CUADRO N° 3.21

VIVIENDAS PARTICULARES POR NÚMERO DE HABITACIONES, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO,  
2003 MAYO - 2004 ABRIL

(% respecto del total de viviendas de cada ámbito geográfico)

(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Total	Con 1	Con 2	Con 3	Con 4	Con 5 o más
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>15,1</b>	<b>25,1</b>	<b>22,8</b>	<b>17,6</b>	<b>19,4</b>
<b>Área de residencia</b>						
Urbana	100,0	10,1	20,2	23,9	20,2	25,6
Rural	100,0	24,0	33,8	20,9	13,1	8,2
<b>Región natural</b>						
Costa 1/	100,0	8,2	19,6	24,8	21,1	26,3
Lima Metropolitana 2/	100,0	8,9	18,7	22,9	20,5	29,0
Resto de Costa 3/	100,0	7,5	20,7	27,3	22,0	22,5
Sierra	100,0	21,3	29,8	20,6	14,8	13,5
Selva	100,0	23,7	32,8	21,4	12,5	9,6
<b>Departamento</b>						
Huancavelica	100,0	19,1	34,6	20,2	16,2	9,9
Huánuco	100,0	23,6	33,5	13,8	17,3	11,8
Puno	100,0	19,1	31,4	24,1	14,7	10,7
Cajamarca	100,0	36,9	31,2	14,9	9,5	7,5
Amazonas	100,0	30,7	27,7	19,0	10,7	11,9
Ayacucho	100,0	20,8	38,2	20,6	11,6	8,8
Loreto	100,0	18,1	29,4	23,7	14,9	13,9
Apurímac	100,0	37,5	34,2	13,3	8,0	7,0
Ucayali	100,0	21,5	30,9	22,7	13,8	11,1
Piura	100,0	6,8	24,8	33,0	20,3	15,1
San Martín	100,0	17,7	31,3	27,0	13,2	10,8
Pasco	100,0	34,8	34,5	15,4	10,0	5,3
Junín	100,0	12,5	29,9	22,4	18,9	16,3
Áncash	100,0	8,0	21,7	26,4	23,2	20,7
Cusco	100,0	24,7	27,3	20,9	14,8	12,3
La Libertad	100,0	12,2	21,8	18,9	21,9	25,2
Lambayeque	100,0	7,9	20,9	26,2	21,3	23,7
Arequipa	100,0	15,9	25,4	22,8	12,9	23,0
Lima 4/	100,0	8,6	19,7	23,5	20,4	27,8
Moquegua	100,0	18,9	30,3	21,1	14,4	15,3
Ica	100,0	9,0	16,6	24,2	21,8	28,4
Madre de Dios	100,0	31,4	33,0	21,8	10,5	3,3
Tacna	100,0	12,7	20,0	28,3	17,3	21,7
Tumbes	100,0	9,5	18,7	30,2	24,7	16,9

1/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

3/ Excluye Lima Metropolitana.

4/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 3.22

VIVIENDAS PARTICULARES POR NÚMERO DE HABITACIONES, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA,  
 ÁREA DE RESIDENCIA Y REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL  
 (% respecto del total de viviendas de cada área de residencia y región natural)

Condición de pobreza/ Área / Región	Total	Con 1	Con 2	Con 3	Con 4	Con 5 o más
<b>Pobre</b>						
<b>Total</b>	100,0	20,7	32,5	22,8	15,0	9,0
<b>Área de residencia</b>						
Urbana	100,0	14,7	28,7	26,6	17,7	12,3
Rural	100,0	26,1	36,0	19,5	12,5	5,9
<b>Región natural</b>						
Costa 1/	100,0	11,3	28,4	30,0	18,8	11,5
Lima Metropolitana 2/	100,0	14,4	30,2	27,9	17,3	10,2
Resto de Costa 3/	100,0	8,2	26,6	32,1	20,2	12,9
Sierra	100,0	25,2	34,1	18,9	13,8	8,0
Selva	100,0	27,2	36,9	19,9	10,2	5,8
<b>No pobre</b>						
<b>Total</b>	100,0	10,6	19,2	22,8	19,8	27,6
<b>Área de residencia</b>						
Urbana	100,0	7,9	16,1	22,6	21,4	32,0
Rural	100,0	20,1	29,7	23,6	14,3	12,3
<b>Región natural</b>						
Costa 1/	100,0	6,9	15,8	22,6	22,2	32,5
Lima Metropolitana 2/	100,0	6,8	14,4	21,0	21,6	36,2
Resto de Costa 3/	100,0	7,1	17,7	24,9	22,9	27,4
Sierra	100,0	15,7	23,6	23,1	16,3	21,3
Selva	100,0	19,6	28,1	23,2	15,2	13,9

1/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

3/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 3.23

**VIVIENDAS PARTICULARES POR NÚMERO DE HABITACIONES DE LOS POBRES EXTREMOS,  
SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% respecto del total de viviendas en pobreza extrema de cada área de residencia y región natural)

Área / Región	Total	Con 1	Con 2	Con 3	Con 4	Con 5 o más
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>27,4</b>	<b>34,3</b>	<b>19,6</b>	<b>12,0</b>	<b>6,7</b>
<b>Área de residencia</b>						
Urbana	100,0	20,9	29,3	23,7	14,9	11,2
Rural	100,0	29,6	35,9	18,3	11,0	5,2
<b>Región natural</b>						
Costa 1/	100,0	13,3	25,4	31,3	16,8	13,2
Lima Metropolitana 2/	100,0	30,5	13,0	22,0	17,1	17,4
Resto de Costa 3/	100,0	4,7	31,7	35,9	16,7	11,0
Sierra	100,0	28,2	34,8	18,5	12,0	6,5
Selva	100,0	34,1	38,5	15,7	8,6	3,1

1/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

3/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 3.24

**VIVIENDAS PARTICULARES POR NÚMERO DE HABITACIONES DE LOS POBRES NO EXTREMOS,  
SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% respecto del total de viviendas en pobreza no extrema de cada área de residencia y región natural)

Área / Región	Total	Con 1	Con 2	Con 3	Con 4	Con 5 o más
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>16,6</b>	<b>31,5</b>	<b>24,8</b>	<b>16,8</b>	<b>10,3</b>
<b>Área de residencia</b>						
Urbana	100,0	13,1	28,6	27,3	18,4	12,6
Rural	100,0	22,1	36,0	20,9	14,2	6,8
<b>Región natural</b>						
Costa 1/	100,0	11,0	28,8	29,8	19,1	11,3
Lima Metropolitana 2/	100,0	12,8	31,9	28,5	17,4	9,4
Resto de Costa 3/	100,0	9,0	25,5	31,2	21,0	13,3
Sierra	100,0	21,8	33,3	19,2	15,8	9,9
Selva	100,0	21,9	35,7	23,1	11,4	7,9

1/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

3/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 3.25

**FORMA DE ABASTECIMIENTO DE AGUA PARA CONSUMO HUMANO DE LOS HOGARES, SEGÚN  
ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% respecto del total de hogares de cada ámbito geográfico)

(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Total	Red pública 1/	Pilón de uso público	Camión, cisterna u otro similar	Pozo	Río acequia, manantial o similar	Otro 2/
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>64,4</b>	<b>4,1</b>	<b>3,5</b>	<b>5,9</b>	<b>18,0</b>	<b>4,1</b>
<b>Área de residencia</b>							
Urbana	100,0	81,1	3,3	4,9	2,9	2,9	4,9
Rural	100,0	33,2	5,6	0,7	11,4	46,0	3,1
<b>Región natural</b>							
Costa 3/	100,0	77,0	3,5	6,1	3,8	4,4	5,2
Lima Metropolitana 4/	100,0	85,5	3,2	8,1	0,8	-	2,4
Resto de Costa 5/	100,0	66,2	3,9	3,6	7,8	10,0	8,5
Sierra	100,0	52,2	5,5	0,4	6,4	32,3	3,2
Selva	100,0	48,2	2,5	1,3	12,9	31,7	3,4
<b>Departamento</b>							
Huancavelica	100,0	35,5	11,9	-	-	50,4	2,2
Huánuco	100,0	32,7	12,3	-	3,9	49,2	1,9
Puno	100,0	26,8	2,4	-	34,7	33,6	2,5
Cajamarca	100,0	60,1	0,3	-	8,2	28,4	3,0
Amazonas	100,0	65,5	1,8	-	7,2	20,1	5,4
Ayacucho	100,0	37,5	3,7	-	0,1	56,6	2,1
Loreto	100,0	35,3	3,6	0,9	24,2	32,6	3,4
Apurímac	100,0	57,8	3,2	-	-	37,1	1,9
Ucayali	100,0	49,0	1,4	9,1	19,7	19,7	1,1
Piura	100,0	50,6	9,1	7,3	5,2	16,4	11,4
San Martín	100,0	63,6	0,5	-	8,3	24,2	3,4
Pasco	100,0	31,4	7,6	0,7	0,9	55,2	4,2
Junín	100,0	59,2	4,6	-	1,3	30,8	4,1
Áncash	100,0	76,5	0,3	0,4	2,3	10,9	9,6
Cusco	100,0	57,9	4,2	-	-	35,2	2,7
La Libertad	100,0	60,2	4,0	2,1	8,8	17,6	7,3
Lambayeque	100,0	59,8	6,6	1,1	12,6	12,2	7,7
Arequipa	100,0	78,4	5,0	4,0	0,4	10,6	1,6
Lima 6/	100,0	82,4	4,1	7,6	1,4	2,0	2,5
Moquegua	100,0	80,7	1,8	0,2	-	15,1	2,2
Ica	100,0	77,3	1,8	2,3	4,9	5,0	8,7
Madre de Dios	100,0	42,5	0,8	0,7	28,8	25,9	1,3
Tacna	100,0	91,0	0,8	0,3	2,4	3,4	2,1
Tumbes	100,0	52,4	2,7	4,3	1,7	18,6	20,3

1/ Incluye: Conexión de agua por red pública dentro de la vivienda y red pública fuera de la vivienda.

2/ Incluye: Agua de lluvia, agua de nieve derretida, red pública de la casa del vecino.

3/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

4/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

5/ Excluye Lima Metropolitana.

6/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 3.26

FORMA DE ABASTECIMIENTO DE AGUA PARA CONSUMO HUMANO, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA,  
 ÁREA DE RESIDENCIA Y REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL  
 (% respecto del total de hogares de cada área de residencia y región natural)

Condición de pobreza/ Área / Región	Total	Red pública 1/	Pilón de uso público	Camión, cisterna u otro similar	Pozo	Río acequia, manantial o similar	Otro 2/
<b>Pobre</b>							
<b>Total</b>	100,0	47,7	5,6	4,3	8,9	28,3	5,2
<b>Área de residencia</b>							
Urbana	100,0	67,7	5,8	8,4	4,9	5,6	7,6
Rural	100,0	29,0	5,5	0,4	12,6	49,4	3,1
<b>Región natural</b>							
Costa 3/	100,0	61,4	6,0	11,1	6,9	6,8	7,8
Lima Metropolitana 4/	100,0	72,0	6,9	17,0	0,6	-	3,5
Resto de Costa 5/	100,0	50,7	5,1	5,1	13,4	13,7	12,0
Sierra	100,0	40,1	6,1	0,4	8,8	40,8	3,8
Selva	100,0	40,3	3,2	1,3	13,6	37,5	4,1
<b>No pobre</b>							
<b>Total</b>	100,0	77,4	2,9	2,8	3,5	9,9	3,5
<b>Área de residencia</b>							
Urbana	100,0	87,6	2,1	3,2	2,0	1,6	3,5
Rural	100,0	41,0	5,8	1,2	9,2	39,6	3,2
<b>Región natural</b>							
Costa 3/	100,0	83,8	2,4	4,0	2,5	3,4	3,9
Lima Metropolitana 4/	100,0	90,5	1,7	4,8	0,8	-	2,2
Resto de Costa 5/	100,0	74,3	3,3	2,8	4,8	8,1	6,7
Sierra	100,0	69,7	4,7	0,5	2,9	19,8	2,4
Selva	100,0	57,4	1,7	1,4	12,0	25,0	2,5

1/ Incluye: Conexión de agua por red pública dentro de la vivienda y red pública fuera de la vivienda.

2/ Incluye: Agua de lluvia, agua de nieve derretida, red pública de la casa del vecino.

3/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

4/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

5/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 3.27

**FORMA DE ABASTECIMIENTO DE AGUA PARA CONSUMO HUMANO DE LOS HOGARES EN POBREZA EXTREMA,  
SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% respecto del total de hogares en pobreza extrema de cada área de residencia y región natural)

Área / Región	Total	Red pública 1/	Pilón de uso público	Camión, cisterna u otro similar	Pozo	Río acequia, manantial o similar	Otro 2/
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>34,1</b>	<b>5,8</b>	<b>1,5</b>	<b>10,6</b>	<b>43,3</b>	<b>4,7</b>
<b>Área de residencia</b>							
Urbana	100,0	60,3	5,6	5,1	7,2	12,2	9,6
Rural	100,0	25,3	5,8	0,3	11,7	53,7	3,2
<b>Región natural</b>							
Costa 3/	100,0	50,9	5,5	9,5	7,9	15,2	11,0
Lima Metropolitana 4/	100,0	75,5	6,1	11,5	-	-	6,9
Resto de Costa 5/	100,0	38,6	5,2	8,6	11,8	22,7	13,1
Sierra	100,0	31,3	6,4	0,2	9,9	48,5	3,7
Selva	100,0	33,2	3,6	1,0	15,4	42,5	4,3

1/ Incluye: Conexión de agua por red pública dentro de la vivienda y red pública fuera de la vivienda.

2/ Incluye: Agua de lluvia, agua de nieve derretida, red pública de la casa del vecino.

3/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

4/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

5/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 3.28

**FORMA DE ABASTECIMIENTO DE AGUA PARA CONSUMO HUMANO DE LOS HOGARES EN POBREZA NO EXTREMA,  
SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% respecto del total de hogares en pobreza no extrema de cada área de residencia y región natural)

Área / Región	Total	Red pública 1/	Pilón de uso público	Camión, cisterna u otro similar	Pozo	Río acequia, manantial o similar	Otro 2/
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>55,7</b>	<b>5,6</b>	<b>5,9</b>	<b>7,9</b>	<b>19,4</b>	<b>5,5</b>
<b>Área de residencia</b>							
Urbana	100,0	69,5	5,8	9,3	4,3	4,0	7,1
Rural	100,0	33,4	5,2	0,6	13,7	44,5	2,6
<b>Región natural</b>							
Costa 3/	100,0	63,0	6,1	11,3	6,8	5,6	7,2
Lima Metropolitana 4/	100,0	71,7	7,0	17,5	0,6	-	3,2
Resto de Costa 5/	100,0	53,2	5,1	4,3	13,8	11,8	11,8
Sierra	100,0	49,8	5,9	0,5	7,7	32,5	3,6
Selva	100,0	45,8	2,8	1,4	12,2	33,6	4,2

1/ Incluye: Conexión de agua por red pública dentro de la vivienda y red pública fuera de la vivienda.

2/ Incluye: Agua de lluvia, agua de nieve derretida, red pública de la casa del vecino.

3/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

4/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

5/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 3.29

**FORMA DE ELIMINACIÓN DE EXCRETAS DE LOS HOGARES, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO,  
2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% respecto del total de hogares de cada ámbito geográfico)

(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Total	Red pública 1/	Pozo séptico	Pozo ciego, negro o letrina	Río, acequia o canal	No tiene
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>50,9</b>	<b>9,5</b>	<b>17,3</b>	<b>1,1</b>	<b>21,2</b>
<b>Área de residencia</b>						
Urbana	100,0	74,9	7,6	9,3	0,9	7,3
Rural	100,0	6,0	13,1	32,1	1,5	47,3
<b>Región natural</b>						
Costa 2/	100,0	71,8	8,5	10,5	0,8	8,4
Lima Metropolitana 3/	100,0	84,3	9,2	3,9	0,4	2,2
Resto de Costa 4/	100,0	56,0	7,7	19,0	1,3	16,0
Sierra	100,0	29,6	8,8	21,5	1,1	39,0
Selva	100,0	27,0	15,9	32,7	2,6	21,8
<b>Departamento</b>						
Huancavelica	100,0	10,2	1,0	17,9	0,4	70,5
Huánuco	100,0	19,7	20,8	8,2	2,6	48,7
Puno	100,0	21,7	14,6	25,8	0,3	37,6
Cajamarca	100,0	22,1	16,8	35,5	0,1	25,5
Amazonas	100,0	25,7	18,6	24,6	7,4	23,7
Ayacucho	100,0	16,0	4,8	31,2	1,2	46,8
Loreto	100,0	32,0	1,0	40,2	2,6	24,2
Apurímac	100,0	18,1	3,1	27,4	2,5	48,9
Ucayali	100,0	28,6	8,4	42,4	2,4	18,2
Piura	100,0	41,2	8,0	15,8	0,4	34,6
San Martín	100,0	26,3	34,0	26,5	0,4	12,8
Pasco	100,0	22,2	7,6	15,0	6,5	48,7
Junín	100,0	40,5	12,4	16,6	1,2	29,3
Áncash	100,0	40,0	4,3	22,0	0,2	33,5
Cusco	100,0	34,8	3,1	21,9	2,1	38,1
La Libertad	100,0	50,8	4,0	21,9	1,1	22,2
Lambayeque	100,0	55,2	3,6	23,2	2,7	15,3
Arequipa	100,0	67,3	9,9	13,0	0,5	9,3
Lima 5/	100,0	80,2	10,0	4,6	0,8	4,4
Moquegua	100,0	54,8	10,3	19,9	-	15,0
Ica	100,0	52,6	3,6	26,4	0,4	17,0
Madre de Dios	100,0	33,2	4,1	42,4	3,1	17,2
Tacna	100,0	81,7	3,2	7,7	-	7,4
Tumbes	100,0	42,4	6,3	37,5	0,4	13,4

1/ Incluye: Conexión de desagüe por red pública dentro de la vivienda y red pública fuera de la vivienda.

2/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

4/ Excluye Lima Metropolitana.

5/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 3.30

FORMA DE ELIMINACIÓN DE EXCRETAS, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, ÁREA DE RESIDENCIA Y  
REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL

(% respecto del total de hogares de cada área de residencia y región natural)

Condición de pobreza/ Área / Región	Total	Red pública 1/	Pozo séptico	Pozo ciego, negro o letrina	Río, acequia o canal	No tiene
<b>Pobre</b>						
<b>Total</b>	100,0	28,4	12,5	24,4	1,3	33,4
<b>Área de residencia</b>						
Urbana	100,0	55,6	13,2	16,2	1,4	13,6
Rural	100,0	3,1	11,8	32,0	1,1	52,0
<b>Región natural</b>						
Costa 2/	100,0	53,1	14,4	17,0	1,1	14,4
Lima Metropolitana 3/	100,0	69,4	19,4	7,2	0,5	3,5
Resto de Costa 4/	100,0	36,6	9,3	26,9	1,7	25,5
Sierra	100,0	14,2	10,1	25,5	1,1	49,1
Selva	100,0	17,0	15,8	38,0	2,1	27,1
<b>No Pobre</b>						
<b>Total</b>	100,0	68,4	7,2	11,7	1,1	11,6
<b>Área de residencia</b>						
Urbana	100,0	84,3	4,9	6,0	0,7	4,1
Rural	100,0	11,5	15,4	32,3	2,2	38,6
<b>Región natural</b>						
Costa 2/	100,0	80,0	6,0	7,7	0,7	5,6
Lima Metropolitana 3/	100,0	89,9	5,3	2,7	0,4	1,7
Resto de Costa 4/	100,0	66,1	6,9	14,8	1,1	11,1
Sierra	100,0	51,9	6,8	15,6	1,2	24,5
Selva	100,0	38,6	16,0	26,6	3,3	15,5

1/ Incluye: Conexión de desagüe por red pública dentro de la vivienda y red pública fuera de la vivienda.

2/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

4/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.



CUADRO N° 3.31

FORMA DE ELIMINACIÓN DE EXCRETAS DE LOS HOGARES EN POBREZA EXTREMA, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL

(% respecto del total de hogares en pobreza extrema de cada área de residencia y región natural)

Área / Región	Total	Red pública 1/	Pozo séptico	Pozo ciego, negro o letrina	Río, acequia o canal	No tiene
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>11,6</b>	<b>10,1</b>	<b>28,7</b>	<b>1,3</b>	<b>48,4</b>
<b>Área de residencia</b>						
Urbana	100,0	39,6	10,5	24,7	1,9	23,3
Rural	100,0	2,2	9,9	30,0	1,1	56,8
<b>Región natural</b>						
Costa 2/	100,0	41,6	9,2	21,0	1,2	27,0
Lima Metropolitana 3/	100,0	81,6	11,6	5,0	-	1,8
Resto de Costa 4/	100,0	21,7	7,9	29,0	1,7	39,7
Sierra	100,0	6,6	9,5	26,4	1,1	56,4
Selva	100,0	10,4	13,1	42,8	2,2	31,5

1/ Incluye: Conexión de desagüe por red pública dentro de la vivienda y red pública fuera de la vivienda.

2/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

4/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 3.32

FORMA DE ELIMINACIÓN DE EXCRETAS DE LOS HOGARES EN POBREZA NO EXTREMA, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL

(% respecto del total de hogares en pobreza no extrema de cada área de residencia y región natural)

Área / Región	Total	Red pública 1/	Pozo séptico	Pozo ciego, negro o letrina	Río, acequia o canal	No tiene
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>38,3</b>	<b>13,9</b>	<b>21,8</b>	<b>1,2</b>	<b>24,8</b>
<b>Área de residencia</b>						
Urbana	100,0	59,4	13,8	14,2	1,3	11,3
Rural	100,0	4,1	13,9	34,2	1,2	46,6
<b>Región natural</b>						
Costa 2/	100,0	54,8	15,1	16,4	1,1	12,6
Lima Metropolitana 3/	100,0	68,3	20,1	7,4	0,5	3,7
Resto de Costa 4/	100,0	39,7	9,6	26,5	1,6	22,6
Sierra	100,0	22,6	10,8	24,4	1,2	41,0
Selva	100,0	22,1	17,9	34,3	2,0	23,7

1/ Incluye: Conexión de desagüe por red pública dentro de la vivienda y red pública fuera de la vivienda.

2/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

4/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 3.33

## TIPO DE ALUMBRADO QUE UTILIZAN LOS HOGARES, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL

(% respecto del total de hogares de cada ámbito geográfico)

(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Electricidad	Kerosene (mechero, lamparín)	Petróleo, gas (lámpara)	Vela	Otro 1/
<b>Total</b>	<b>72,4</b>	<b>22,3</b>	<b>0,2</b>	<b>11,5</b>	<b>0,8</b>
<b>Área de residencia</b>					
Urbana	94,2	3,8	0,1	3,5	0,4
Rural	31,8	56,9	0,5	26,4	1,6
<b>Región natural</b>					
Costa 2/	89,9	7,1	-	4,6	0,8
Lima Metropolitana 3/	98,0	0,4	-	1,9	0,3
Resto de Costa 4/	79,6	15,7	0,1	8,2	1,5
Sierra	54,2	36,7	0,1	21,9	0,6
Selva	53,6	42,7	1,3	9,2	1,3
<b>Departamento</b>					
Huancavelica	50,7	31,8	0,2	26,6	-
Huánuco	34,2	56,5	0,8	26,6	0,3
Puno	49,5	41,2	-	35,4	0,8
Cajamarca	27,5	66,8	-	18,7	0,8
Amazonas	48,2	43,7	0,6	15,0	0,8
Ayacucho	42,4	29,6	0,3	36,7	0,5
Loreto	58,4	51,6	0,4	0,4	2,6
Apurímac	58,8	37,8	-	6,6	1,0
Ucayali	59,5	32,7	3,1	3,0	2,2
Piura	56,2	43,6	0,2	1,6	1,7
San Martín	62,9	36,2	0,5	3,8	0,1
Pasco	58,0	29,8	2,5	16,3	1,0
Junín	78,2	12,3	0,3	15,8	0,2
Áncash	65,4	24,9	-	22,7	0,5
Cusco	61,0	35,8	-	20,7	0,5
La Libertad	71,9	25,2	-	9,3	0,4
Lambayeque	77,3	20,3	-	9,1	0,8
Arequipa	81,4	5,5	-	15,0	1,1
Lima 5/	96,1	1,2	-	3,3	0,8
Moquegua	77,1	17,9	-	10,3	0,9
Ica	83,5	7,3	-	10,7	1,5
Madre de Dios	63,6	23,0	6,4	12,1	3,5
Tacna	92,8	4,4	0,1	3,8	0,1
Tumbes	87,3	12,7	-	5,2	0,4

**Nota:** Los hogares pueden utilizar uno o más tipos de alumbrado.

1/ Incluye: Generador, batería, leña, etc.

2/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

4/ Excluye Lima Metropolitana.

5/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO 3.34

TIPO DE ALUMBRADO QUE UTILIZAN LOS HOGARES, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA,  
ÁREA DE RESIDENCIA Y REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL

(% respecto del total de hogares de cada área de residencia y región natural)

Condición de pobreza/ Área / Región	Electricidad	Kerosene (mechero, lamparín)	Petróleo, gas (lámpara)	Vela	Otro 1/
<b>Pobre</b>					
<b>Total</b>	55,1	37,7	0,2	16,9	0,9
<b>Área de residencia</b>					
Urbana	88,2	8,3	0,1	6,2	0,6
Rural	24,1	65,1	0,4	26,8	1,2
<b>Región natural</b>					
Costa 2/	81,5	14,2	-	7,1	1,1
Lima Metropolitana 3/	96,9	0,6	-	3,3	0,8
Resto de Costa 4/	65,9	27,8	0,1	10,9	1,5
Sierra	39,6	49,7	0,0	26,5	0,7
Selva	43,5	53,4	1,4	8,2	1,4
<b>No pobre</b>					
<b>Total</b>	85,9	10,4	0,2	7,3	0,7
<b>Área de residencia</b>					
Urbana	97,1	1,6	-	2,2	0,3
Rural	45,9	41,8	0,6	25,6	2,2
<b>Región natural</b>					
Costa 2/	93,6	4,1	-	3,6	0,7
Lima Metropolitana 3/	98,5	0,4	-	1,3	0,2
Resto de Costa 4/	86,8	9,3	-	6,8	1,4
Sierra	75,3	17,8	0,2	15,1	0,6
Selva	65,5	30,3	1,1	10,4	1,2

**Nota:** Los hogares pueden utilizar uno o más tipos de alumbrado.

1/ Incluye: Generador, batería, leña, etc.

2/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

4/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 3.35

TIPO DE ALUMBRADO QUE UTILIZAN LOS HOGARES EN POBREZA EXTREMA, SEGÚN  
ÁREA DE RESIDENCIA Y REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL

(% respecto del total de hogares en pobreza extrema de cada área de residencia y región natural)

Área / Región	Electricidad	Kerosene (mechero, lamparín)	Petróleo, gas (lámpara)	Vela	Otro 1/
<b>Total</b>	<b>33,9</b>	<b>57,4</b>	<b>0,4</b>	<b>21,5</b>	<b>0,7</b>
<b>Área de residencia</b>					
Urbana	75,1	21,3	0,2	8,4	-
Rural	20,0	69,6	0,5	26,0	-
<b>Región natural</b>					
Costa 2/	62,7	31,7	-	7,9	-
Lima Metropolitana 3/	95,6	-	-	4,4	-
Resto de Costa 4/	46,3	47,4	-	9,6	-
Sierra	28,5	60,9	-	27,8	-
Selva	35,0	61,9	2,2	6,4	-

**Nota:** Los hogares pueden utilizar uno o más tipos de alumbrado.

1/ Incluye: Generador, batería, leña, etc

2/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

4/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 3.36

TIPO DE ALUMBRADO QUE UTILIZAN LOS HOGARES EN POBREZA NO EXTREMA, SEGÚN ÁREA DE  
RESIDENCIA Y REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL

(% respecto del total de hogares en pobreza no extrema de cada área de residencia y región natural)

Área / Región	Electricidad	Kerosene (mechero, lamparín)	Petróleo, gas (lámpara)	Vela	Otro 1/
<b>Total</b>	<b>67,6</b>	<b>26,0</b>	<b>0,1</b>	<b>14,1</b>	<b>1,1</b>
<b>Área de residencia</b>					
Urbana	91,4	5,1	-	5,6	0,8
Rural	28,8	59,9	0,3	27,9	1,6
<b>Región natural</b>					
Costa 2/	84,3	11,5	-	6,9	1,2
Lima Metropolitana 3/	97,0	0,7	-	3,1	0,8
Resto de Costa 4/	70,1	23,7	0,1	11,2	1,6
Sierra	51,9	37,5	-	25,1	1,1
Selva	50,1	46,7	0,7	9,7	0,6

**Nota:** Los hogares pueden utilizar uno o más tipos de alumbrado.

1/ Incluye: Generador, batería, leña, etc

2/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

4/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 3.37

**COMBUSTIBLE QUE UTILIZAN LOS HOGARES PARA COCINAR SUS ALIMENTOS, SEGÚN  
ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% respecto del total de hogares de cada ámbito geográfico)

(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Electricidad	Gas	Kerosene	Carbón	Leña	Otro 1/
<b>Total</b>	<b>2,1</b>	<b>47,3</b>	<b>15,7</b>	<b>2,6</b>	<b>38,8</b>	<b>12,1</b>
<b>Área de residencia</b>						
Urbana	3,0	68,1	22,3	3,8	19,1	3,1
Rural	0,3	8,7	3,4	0,4	75,5	28,8
<b>Región natural</b>						
Costa 2/	3,1	70,3	20,8	3,8	17,3	1,4
Lima Metropolitana 3/	3,8	80,8	24,3	0,0	3,2	0,1
Resto de Costa 4/	2,1	56,9	16,3	8,7	35,2	3,0
Sierra	1,3	22,4	11,6	0,1	59,1	28,7
Selva	0,2	26,1	6,5	4,6	67,9	7,1
<b>Departamento</b>						
Huancavelica	0,1	8,2	3,0	-	81,6	36,4
Huánuco	0,2	19,7	4,1	0,1	72,8	51,1
Puno	0,3	18,1	17,8	-	11,1	76,7
Cajamarca	0,1	16,0	3,1	0,5	88,9	2,0
Amazonas	-	18,1	2,1	0,6	86,3	0,5
Ayacucho	-	14,8	3,2	-	46,0	65,6
Loreto	0,4	22,0	15,6	11,7	63,9	-
Apurímac	-	13,0	2,8	-	92,2	4,4
Ucayali	0,2	44,9	4,5	6,3	48,8	0,2
Piura	0,3	35,3	8,1	19,3	54,8	6,8
San Martín	0,1	25,9	4,6	0,3	82,1	0,6
Pasco	0,9	29,6	18,8	1,5	54,3	27,7
Junín	2,6	39,4	12,5	-	49,5	27,2
Áncash	1,0	34,3	12,8	0,4	66,4	0,6
Cusco	0,7	21,8	12,5	0,3	61,7	28,2
La Libertad	3,8	41,8	9,7	1,6	45,2	6,4
Lambayeque	0,5	61,4	9,1	16,9	37,4	1,3
Arequipa	3,0	54,8	37,2	-	23,0	4,3
Lima 5/	3,5	78,0	24,0	0,1	7,7	0,3
Moquegua	1,6	39,4	28,9	0,2	40,9	4,8
Ica	5,8	63,0	16,1	0,1	30,2	0,1
Madre de Dios	0,2	33,0	6,4	29,1	40,0	0,3
Tacna	9,4	48,1	29,9	-	21,3	4,6
Tumbes	0,8	76,7	2,4	8,2	47,2	-

**Nota:** Los hogares pueden utilizar uno o más tipos de combustible.

1/ Incluye: Ramas, hojas secas y paja.

2/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

4/ Excluye Lima Metropolitana.

5/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 3.38

COMBUSTIBLE QUE UTILIZAN LOS HOGARES PARA COCINAR SUS ALIMENTOS, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA,  
ÁREA DE RESIDENCIA Y REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL

(% respecto del total de hogares de cada ámbito geográfico)

(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Condición de pobreza/ Área / Región	Electricidad	Gas	Kerosene	Carbón	Leña	Otro 1/
<b>Pobre</b>						
<b>Total</b>	<b>0,2</b>	<b>25,6</b>	<b>15,6</b>	<b>2,4</b>	<b>57,3</b>	<b>21,0</b>
<b>Área de residencia</b>						
Urbana	0,5	49,6	30,4	5,0	35,6	6,9
Rural	0,1	3,2	1,9	0,1	77,5	34,2
<b>Región natural</b>						
Costa 2/	0,5	54,2	30,3	5,1	31,8	2,9
Lima Metropolitana 3/	-	72,9	42,9	-	7,2	0,2
Resto de Costa 4/	1,0	35,2	17,6	10,2	56,7	5,6
Sierra	0,1	9,1	8,0	0,0	68,2	38,1
Selva	-	12,3	6,2	4,2	81,4	7,7
<b>No pobre</b>						
<b>Total</b>	<b>3,5</b>	<b>64,3</b>	<b>15,7</b>	<b>2,7</b>	<b>24,4</b>	<b>5,1</b>
<b>Área de residencia</b>						
Urbana	4,3	77,0	18,3	3,2	11,2	1,3
Rural	0,6	18,9	6,3	1,0	71,7	18,8
<b>Región natural</b>						
Costa 2/	4,2	77,3	16,6	3,3	11,0	0,7
Lima Metropolitana 3/	5,2	83,8	17,4	-	1,7	0,1
Resto de Costa 4/	2,6	68,2	15,5	7,9	23,9	1,7
Sierra	3,0	41,7	17,0	0,3	45,9	15,0
Selva	0,4	42,2	6,9	5,1	52,2	6,5

**Nota:** Los hogares pueden utilizar uno o más tipos de combustible.

1/ Incluye: Ramas, hojas secas y paja.

2/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

4/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 3.39

**COMBUSTIBLE QUE UTILIZAN LOS HOGARES EN POBREZA EXTREMA PARA COCINAR SUS ALIMENTOS,  
SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% respecto del total de hogares en pobreza extrema de cada área de residencia y región natural)

Área / Región	Electricidad	Gas	Kerosene	Carbón	Leña	Otro 1/
<b>Total</b>	-	6,1	7,4	1,2	71,9	31,9
<b>Área de residencia</b>						
Urbana	-	20,3	25,6	4,6	59,3	13,6
Rural	-	1,3	1,2	-	76,2	38,0
<b>Región natural</b>						
Costa 2/	-	24,9	27,0	4,0	57,0	3,5
Lima Metropolitana 3/	-	45,1	59,1	-	13,2	-
Resto de Costa 4/	-	14,8	11,1	5,9	78,8	5,3
Sierra	0,1	2,7	4,3	-	70,8	43,3
Selva	-	6,2	5,7	3,6	86,7	6,9

**Nota:** Los hogares pueden utilizar uno o más tipos de combustible.

1/ Incluye: Ramas, hojas secas y paja.

2/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

4/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 3.40

**COMBUSTIBLE QUE UTILIZAN LOS HOGARES EN POBREZA NO EXTREMA PARA COCINAR SUS ALIMENTOS,  
SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% respecto del total de hogares en pobreza no extrema de cada área de residencia y región natural)

Área / Región	Electricidad	Gas	Kerosene	Carbón	Leña	Otro 1/
<b>Total</b>	0,4	37,1	20,5	3,2	48,6	14,6
<b>Área de residencia</b>						
Urbana	0,6	56,6	31,5	5,0	29,9	5,3
Rural	0,1	5,3	2,6	0,1	79,0	29,8
<b>Región natural</b>						
Costa 2/	0,6	58,5	30,8	5,2	28,0	2,8
Lima Metropolitana 3/	-	75,5	41,4	-	6,6	0,2
Resto de Costa 4/	1,3	39,6	19,0	11,1	52,0	5,7
Sierra	0,2	16,1	12,0	-	65,3	32,4
Selva	-	17,1	6,6	4,6	77,2	8,3

**Nota:** Los hogares pueden utilizar uno o más tipos de combustible.

1/ Incluye: Ramas, hojas secas y paja.

2/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

4/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 3.41

## HOGARES QUE ACCEDEN AL SERVICIO DE TELEFONÍA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL

(% respecto del total de hogares de cada ámbito geográfico)

(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Teléfono (fijo)	Teléfono celular	Internet	No tiene teléfono
<b>Total</b>	<b>22,9</b>	<b>12,1</b>	<b>1,4</b>	<b>71,6</b>
<b>Área de residencia</b>				
Urbana	35,1	18,2	2,2	57,0
Rural	0,4	0,8	-	98,9
<b>Región natural</b>				
Costa 1/	37,2	20,5	2,6	54,2
Lima Metropolitana 2/	49,5	27,5	4,3	41,4
Resto de Costa 3/	21,5	11,5	0,4	70,5
Sierra	7,9	3,9	0,2	89,6
Selva	8,6	2,1	0,1	90,4
<b>Departamento</b>				
Huancavelica	0,9	0,4	-	98,7
Huánuco	4,2	2,2	0,1	94,5
Puno	3,8	2,5	0,1	94,4
Cajamarca	3,9	0,9	0,1	95,4
Amazonas	2,9	0,7	-	96,8
Ayacucho	2,5	1,1	-	96,4
Loreto	11,6	2,8	0,2	86,8
Apurímac	4,1	0,6	-	95,8
Ucayali	17,7	3,8	0,4	80,6
Piura	11,9	5,2	0,3	84,2
San Martín	7,9	2,8	0,3	91,0
Pasco	3,1	4,2	0,1	93,0
Junín	11,5	3,4	-	85,9
Áncash	15,8	5,6	0,1	80,3
Cusco	9,3	5,4	0,1	87,5
La Libertad	21,7	13,4	0,4	70,0
Lambayeque	21,5	8,9	0,3	71,8
Arequipa	28,4	16,5	1,2	61,7
Lima 4/	46,1	25,6	3,9	45,2
Moquegua	15,7	8,4	0,2	77,7
Ica	22,2	8,6	0,4	71,2
Madre de Dios	9,3	2,5	-	89,1
Tacna	19,9	24,3	0,3	64,7
Tumbes	13,5	8,9	0,1	80,0

**Nota:** Los hogares pueden utilizar uno o más tipos de servicios.

1/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

3/ Excluye Lima Metropolitana.

4/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.



CUADRO N° 3.42

HOGARES QUE ACCEDEN AL SERVICIO DE TELEFONÍA, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, ÁREA DE RESIDENCIA Y REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL

(% respecto del total de hogares de cada área de residencia y región natural)

Condición de pobreza/ Área / Región	Teléfono (fijo)	Teléfono celular	Internet	No tiene teléfono
<b>Pobre</b>				
<b>Total</b>	<b>5,1</b>	<b>3,0</b>	<b>-</b>	<b>92,3</b>
<b>Área de residencia</b>				
Urbana	10,4	6,1	-	84,2
Rural	-	0,1	-	99,9
<b>Región natural</b>				
Costa 1/	11,8	7,4	-	81,7
Lima Metropolitana 2/	17,8	9,7	-	74,3
Resto de Costa 3/	5,7	5,1	-	89,3
Sierra	1,3	0,7	-	98,1
Selva	1,6	0,3	-	98,1
<b>No pobre</b>				
<b>Total</b>	<b>36,9</b>	<b>19,2</b>	<b>2,5</b>	<b>55,5</b>
<b>Área de residencia</b>				
Urbana	47,0	24,1	3,2	43,8
Rural	0,9	2,1	-	97,0
<b>Región natural</b>				
Costa 1/	48,3	26,2	3,7	42,2
Lima Metropolitana 2/	61,4	34,2	6,0	29,0
Resto de Costa 3/	29,7	14,9	0,6	60,7
Sierra	17,5	8,5	0,5	77,3
Selva	16,6	4,1	0,3	81,4

**Nota 1:** La encuesta no registró ningún hogar pobre que tenga servicio de internet.

**Nota 2:** Los hogares pueden utilizar uno o más tipos de servicios.

1/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

3/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 3.43

**HOGARES EN POBREZA EXTREMA QUE ACCEDEN AL SERVICIO DE TELEFONÍA, SEGÚN  
ÁREA DE RESIDENCIA Y REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% respecto del total de hogares en pobreza extrema de cada área de residencia y región natural)

Área / Región	Teléfono (fijo)	Teléfono celular	No tiene teléfono
<b>Total</b>	<b>0,6</b>	<b>0,4</b>	<b>99,0</b>
<b>Área de residencia</b>			
Urbana	2,3	1,4	96,4
Rural	-	0,1	99,9
<b>Región natural</b>			
Costa 1/	3,3	1,9	95,1
Lima Metropolitana 2/	4,0	0,8	96,0
Resto de Costa 3/	2,9	2,4	94,7
Sierra	0,2	0,2	99,6
Selva	0,2	-	99,8

**Nota 1:** La encuesta no registró ningún hogar en pobreza extrema que tenga servicio de internet.

**Nota 2:** Los hogares pueden utilizar uno o más tipos de servicios.

1/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

3/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 3.44

**HOGARES EN POBREZA NO EXTREMA QUE ACCEDEN AL SERVICIO DE TELEFONÍA, SEGÚN  
ÁREA DE RESIDENCIA Y REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% respecto del total de hogares en pobreza no extrema de cada área de residencia y región natural)

Área / Región	Teléfono (fijo)	Teléfono celular	No tiene teléfono
<b>Total</b>	<b>7,7</b>	<b>4,6</b>	<b>88,3</b>
<b>Área de residencia</b>			
Urbana	12,4	7,2	81,3
Rural	0,1	0,2	99,7
<b>Región natural</b>			
Costa 1/	13,1	8,2	79,8
Lima Metropolitana 2/	19,1	10,5	72,3
Resto de Costa 3/	6,3	5,7	88,1
Sierra	2,4	1,2	96,5
Selva	2,7	0,5	96,8

**Nota 1:** La encuesta no registró ningún hogar en pobreza no extrema que tenga servicio de internet.

**Nota 2:** Los hogares pueden utilizar uno o más tipos de servicios.

1/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

3/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.



## **CAPÍTULO 4:**

### **HOGAR**



## 4. HOGAR

### 4.1 Definición de hogar

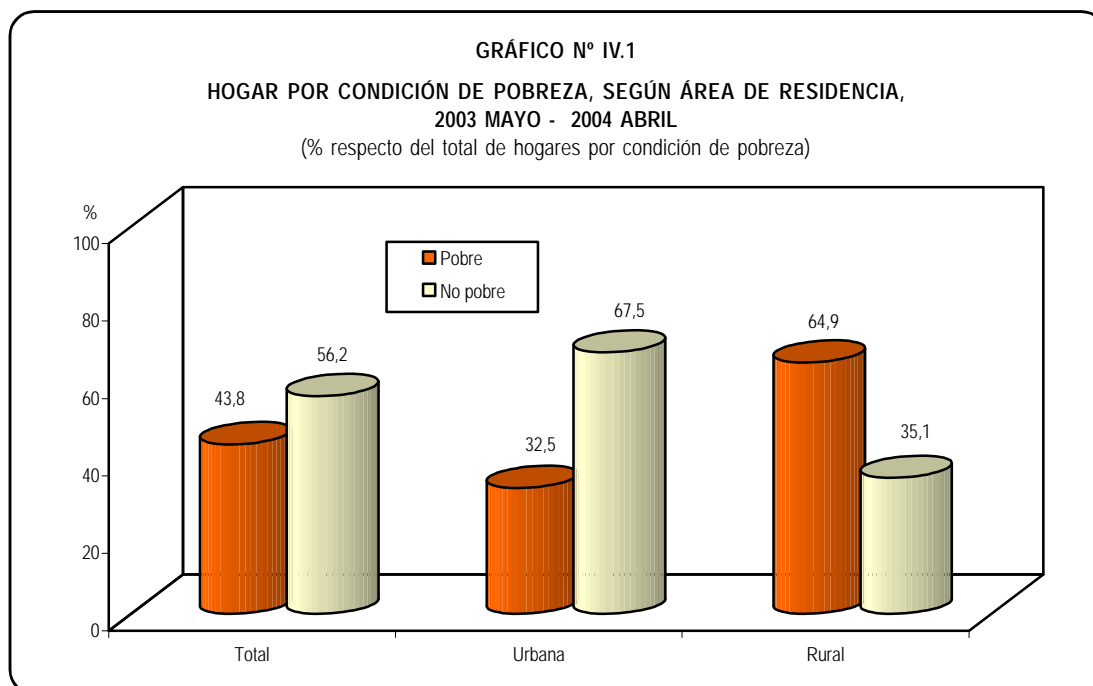
Las Naciones Unidas define como hogar al espacio físico donde vive el grupo doméstico, gracias a él se pueden cumplir los intereses y objetivos comunes y permite cubrir las necesidades vitales. En un sentido amplio, en el hogar pueden convivir grupos de personas que no estén unidas por vínculos consanguíneos, bien vivir dos o más familias no emparentadas. Las personas agrupadas pueden reunir sus ingresos o tener un presupuesto en común en mayor o menor proporción.

La definición de hogar empleada en la Encuesta Nacional de Hogares refiere al hogar como la persona o conjunto de personas, sean o no parientes (padres, hijos solteros, hijos casados, hermanos, tíos, etc), que ocupan en su totalidad o en parte una vivienda, compartiendo comidas principales y atendiendo en común otras necesidades, definición aplicada en el presente capítulo.

### 4.2 Hogar y pobreza

De acuerdo a los resultados de la ENAHO anual 2003 Mayo - 2004 Abril, el 43,8% de los hogares del país se encontraba en pobreza, de ellos el 16,3% era pobre extremo y el 27,5% pobre no extremo. Por área de residencia, se observa que afectó en mayor proporción a los hogares del área rural, donde el 64,9% se encontraba en dicha situación. En el área urbana la pobreza afectó al 32,5% de los hogares. (Véase el Gráfico N° IV.1).

Los departamentos donde más del 50 por ciento de los hogares se encuentran en pobreza son: Huancavelica (81,5%), Huánuco (73,3%), Puno (72,0%), Cajamarca (66,7%), Amazonas (64,2%), Loreto (59,2%), Ayacucho (57,5%), Apurímac (57,4%), Ucayali (55,2%), Piura (54,8%), San Martín (52,2%) y Pasco (50,6%). (Véase Anexo Estadístico Cuadro 4.1).



### 4.3 Tipos de hogares

Las estructuras familiares generalmente se organizan alrededor de una pareja de cónyuges y de sus hijos relacionados por lazos de parentesco, sean éstos consanguíneos, de

afinidad, de matrimonio, e incluso de adopción. La Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), ha formulado una clasificación de los hogares de acuerdo a los lazos existentes con el jefe del hogar (Véase recuadro siguiente).

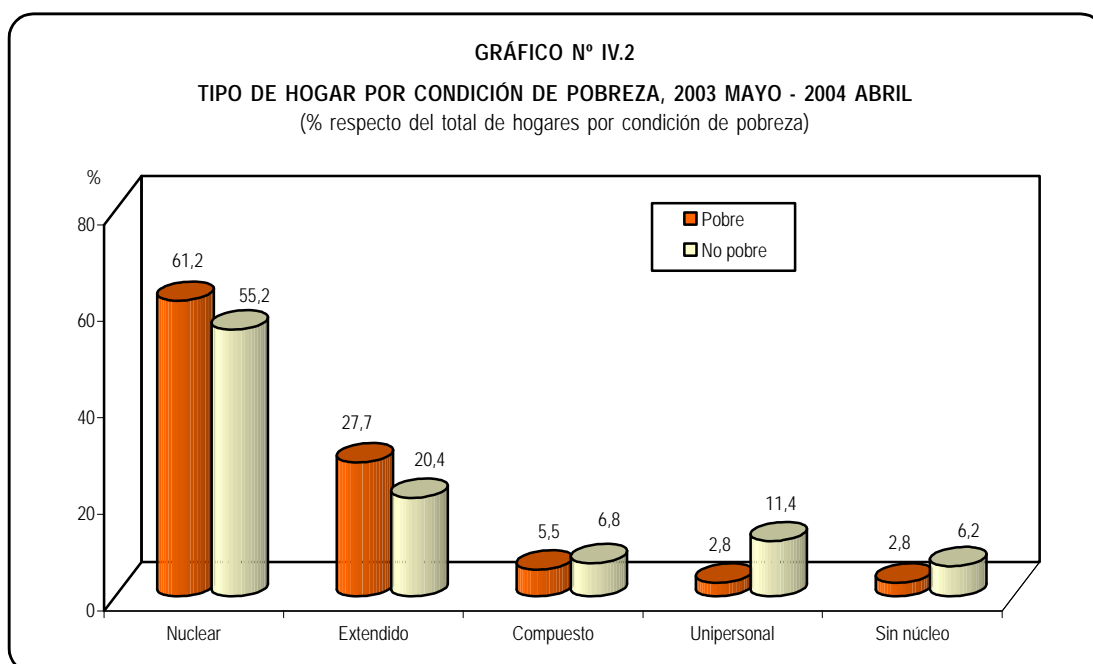
#### Clasificación propuesta por la CEPAL sobre la organización interna de hogares

- Hogar nuclear : Constituido por una pareja con o sin hijos, o sólo jefe con hijos.
- Hogar extendido : Formado por un hogar nuclear al que se le agrega otro pariente.
- Hogar compuesto : Constituido por un hogar nuclear o extendido al que se le agregan otras personas que no están ligadas por lazos de parentesco alguno (excluyendo a trabajadores del servicio doméstico).
- Hogares sin núcleo : Conformado por una persona jefe de hogar sin cónyuge ni hijos pero que vive con otras personas con las que puede o no tener otras relaciones de parentesco.
- Hogar unipersonal : Formado por una persona sola, sin grupo de convivencia alguno.

Formulado en base a: *Panorama Social de América Latina, 1997*. Santiago de Chile: CEPAL, 1998.

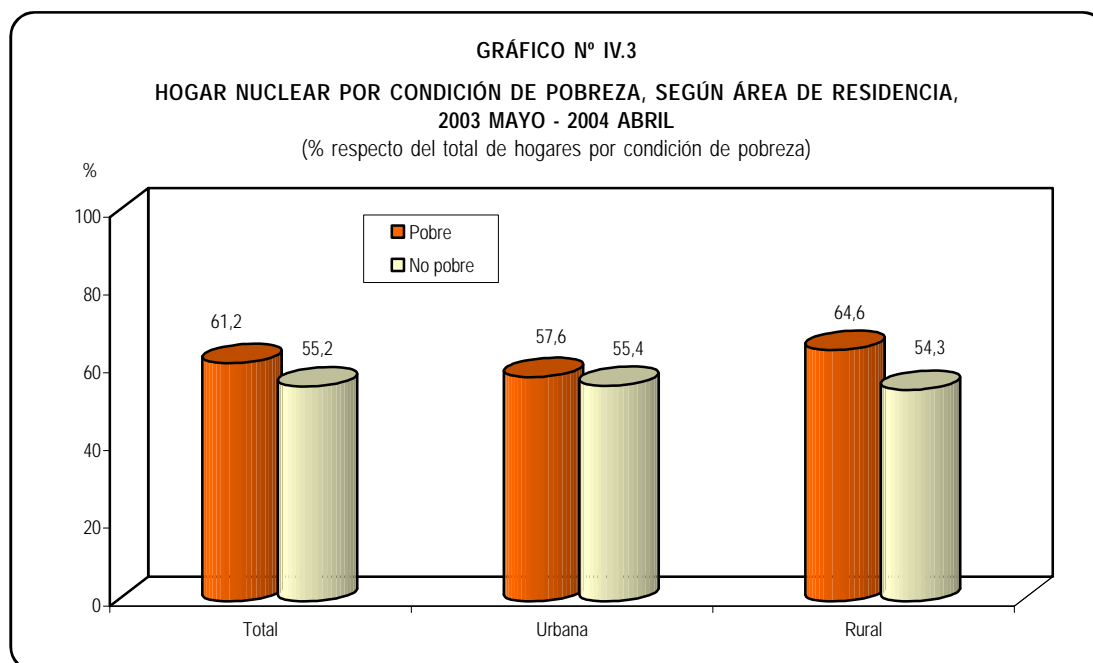
Los resultados de la ENAHO anual 2003 Mayo - 2004 Abril, revelan que en el país predominan el hogar nuclear y el hogar extendido que representan el 57,8% y 23,6% del total de hogares del país, respectivamente. En menor proporción se encuentran el hogar unipersonal que representa el 7,6% de los hogares; después el hogar compuesto (6,2%); y por último el sin núcleo con el 4,8% de los hogares del país.

Al analizar el tipo de hogar por condición de pobreza se observa mayor proporción de hogares pobres (61,2%) que hogares no pobres (55,2%) del tipo nuclear. El hogar extendido presenta mayor número de casos en los pobres (27,7%) que en los no pobres (20,4%). El hogar compuesto, unipersonal y sin núcleo registra mayor proporción en los hogares no pobres que en los pobres. (Véase el Gráfico N° IV.2).



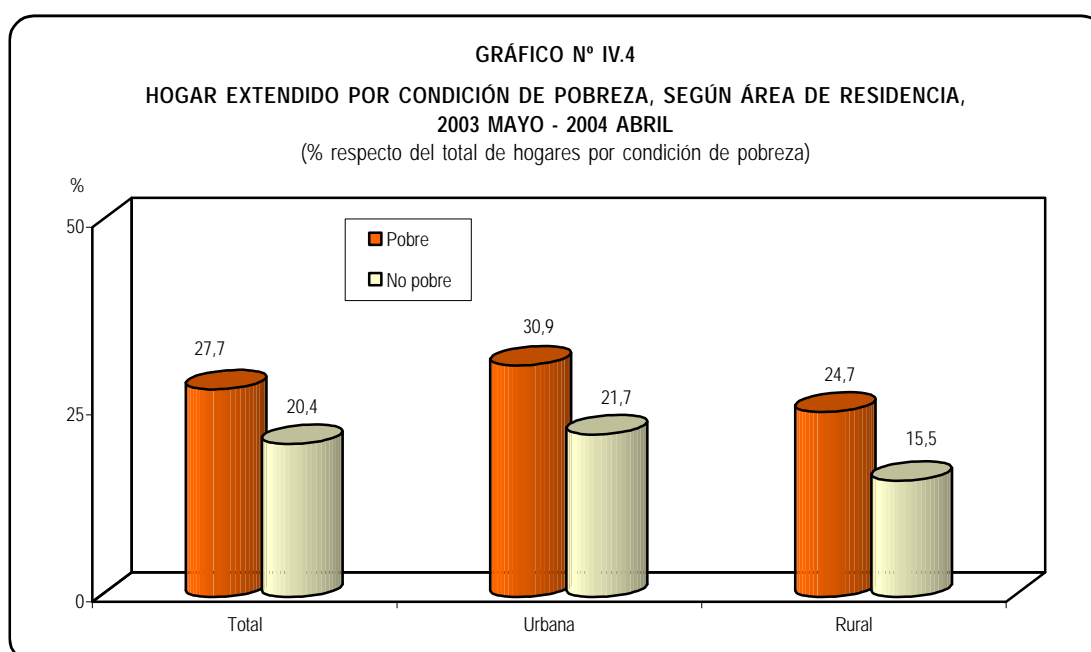
Por área de residencia se observa que el tipo de hogar nuclear, es mayor proporcionalmente en el área rural (60,9%) que en la urbana (56,1%). El 57,6% de los hogares del área

urbana y en el 64,6% del área rural es pobre. En el área urbana los hogares nucleares no pobres alcanzan al 55,4% y en el área rural al 54,3%. (Véase el Gráfico N° IV.3).



Por otro lado, los hogares extendidos que representan el 23,6% del total de hogares en el Perú, es porcentualmente mayor en el área urbana (24,7%) que en el área rural (21,5%); y entre los hogares pobres (27,7%), que entre los no pobres (20,4%). En el área

urbana los hogares pobres extendidos alcanza al 30,9% y en la rural al 24,7%. En el área urbana, los hogares no pobres extendidos alcanzan el 21,7% y en el área rural el 15,5%. (Véase el Gráfico N° IV.4).



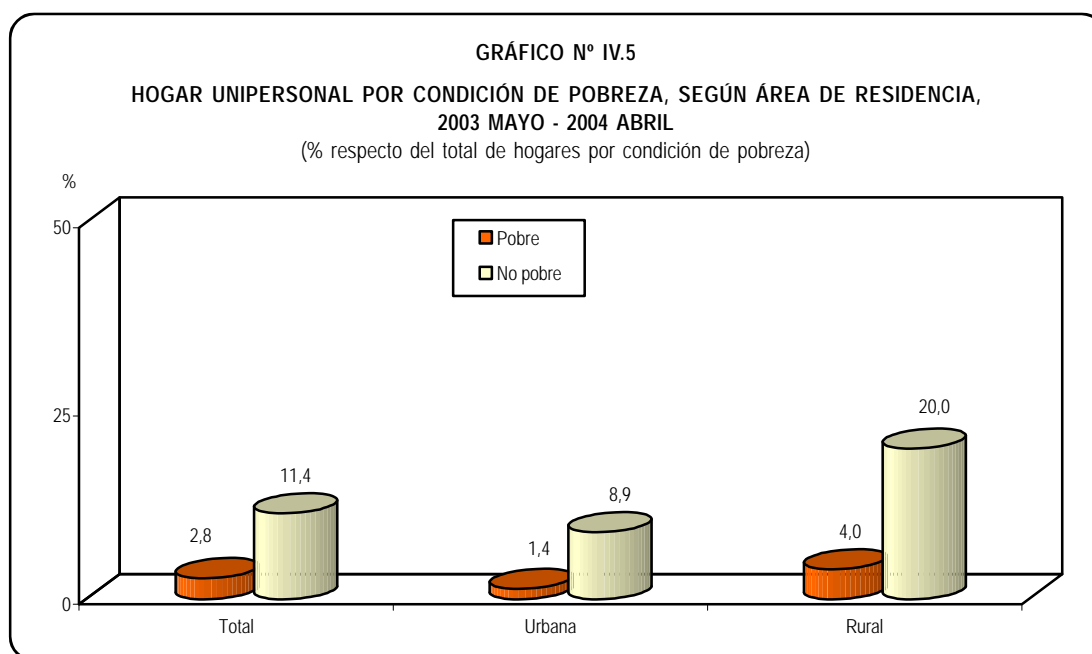
El tipo de hogar compuesto presenta menor proporción, siendo de 6,2% a nivel nacional, de 7,3% en el ámbito urbano y de 4,2% en el rural. Por condición de pobreza, éste tipo de hogar, a diferencia de los extendidos, tiene mayor presencia entre los hogares no pobres (6,8%) que entre los pobres (5,5%). En el departamento de Madre de Dios (14,5%) se observa mayor número de hogares compuestos.

Los resultados de la ENAHO anual 2003 Mayo - 2004 Abril, indican que el 7,6% de los hogares del país es unipersonal. Por condición de pobreza, se observa que el 11,4% de los hogares no pobres están conformados por una sola persona, mientras que los hogares pobres son unipersonales apenas el 2,8% de ellos. En

los hogares no pobres del área rural (20,0%) se registra mayor proporción de hogares unipersonales que en el área urbana (8,9%). (Véase el Gráfico N° IV.5).

Los departamentos que presentan las más altas tasas de hogares unipersonales son: Ayacucho (14,9%), Moquegua y Tacna (13,1% en ambos casos).

El 4,8% de los hogares del país esta constituido como hogar sin núcleo, siendo menor la proporción entre los hogares pobres (2,8%) que entre los no pobres (6,2%). Los departamentos que presentan mayor proporción de hogares sin núcleo son: La Libertad (6,8%), Pasco (5,9%) y Cusco (5,6%).

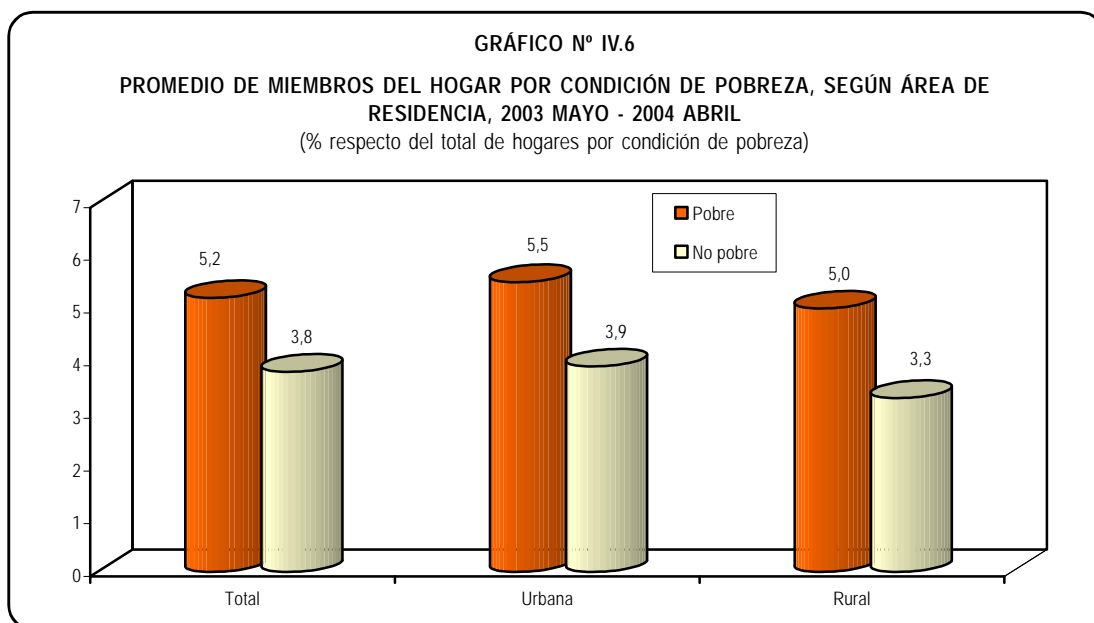


#### 4.4 Tamaño del hogar

El promedio de miembros por hogar en el país es de 4,4 personas. Los hogares pobres están conformados en promedio por 5,2 miembros y los hogares no pobres por 3,8 miembros. Al analizar por área de residencia se observa que los hogares pobres del área urbana tienen 5,5 miembros en promedio y en el área rural 5,0 miembros, mientras los

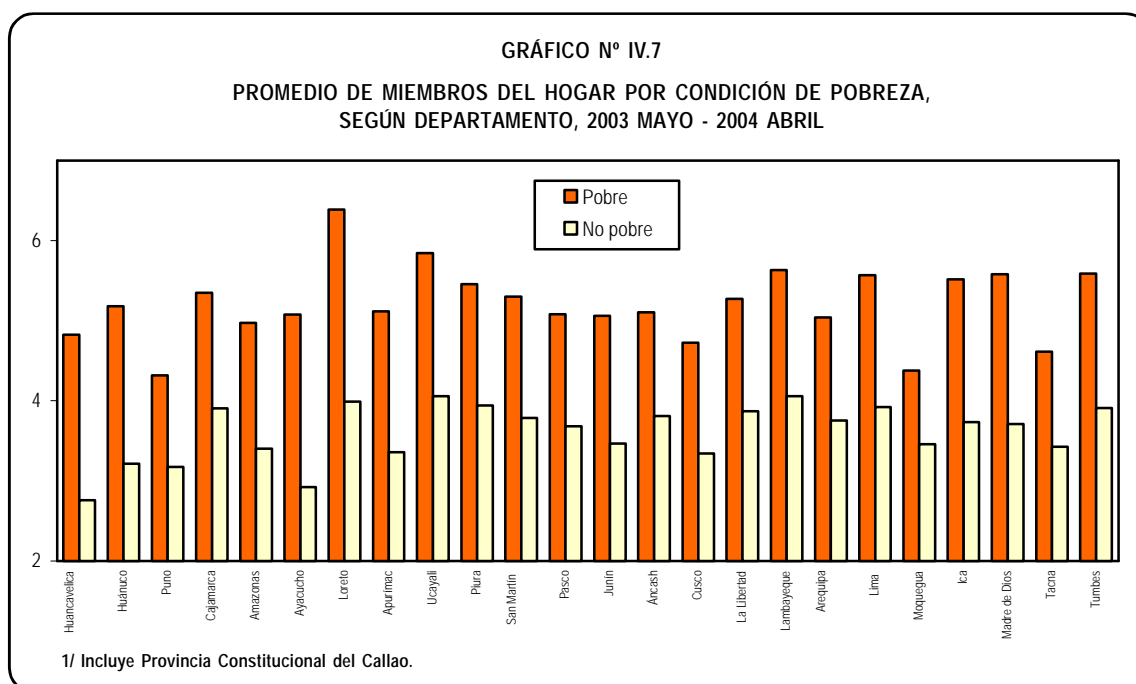
hogares no pobres tienen como promedio menos miembros: 3,9 miembros para el área urbana y 3,3 miembros para el área rural. (Véase el Gráfico N° IV.6). Analizando los hogares pobres por región natural, se observa que en la Costa un hogar tiene en promedio 5,5 miembros, en la Sierra 4,9 miembros y en la Selva 5,7 miembros.





Según departamentos de acuerdo al nivel de pobreza alcanzado, se observa que los hogares pobres con más miembros se encuentran en los departamentos de Loreto

(6,4), Ucayali (5,8), Lambayeque, Lima, Madre de Dios, Tumbes (5,6 en cada departamento), Ica, Piura (5,5 en ambos casos), entre los principales. (Véase el Gráfico N° IV.7).



#### 4.5 Jefatura de hogar

La ENAHO considera como jefe de hogar a la persona, a quien los demás miembros del hogar reconocen como tal y reside habitualmente en la vivienda. Si existiera incertidumbre para su determinación, se tiene en cuenta el siguiente criterio: que sea el que

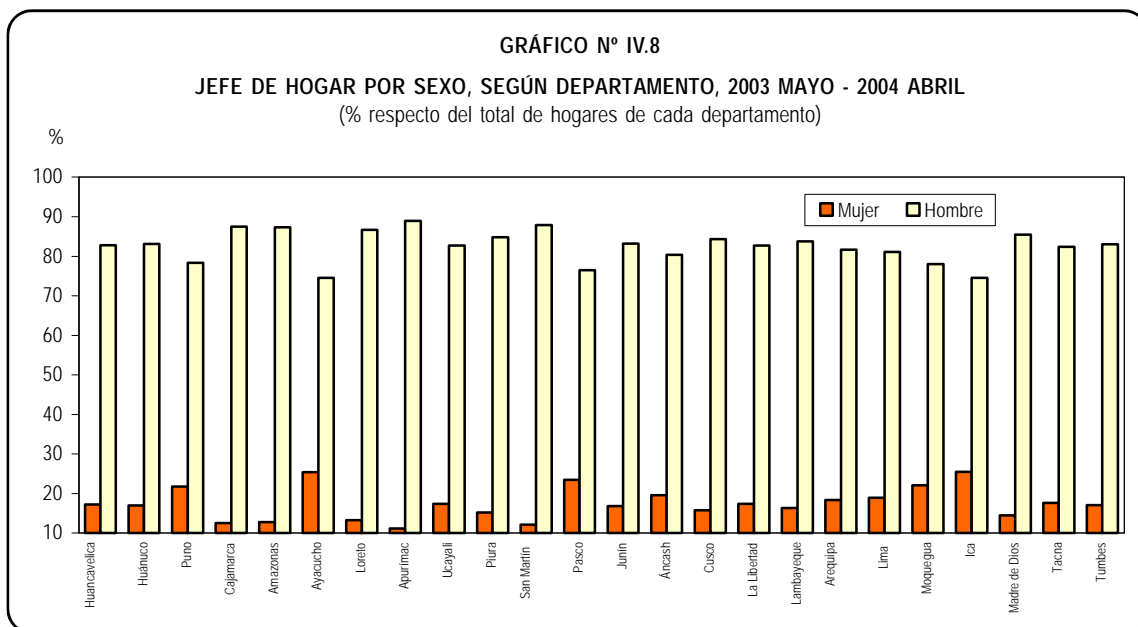
sostiene económicamente el hogar y/o sea responsable del hogar.

Los resultados de la ENAHO anual 2003 Mayo - 2004 Abril, señala que en el 78,9% de los hogares tiene como jefe de hogar a un hombre, mientras sólo un 21,1% de hogares tiene como jefe de hogar a una

mujer. Según área de residencia, se observa que la jefatura masculina en el área urbana es 76,1% y en el área rural el 84,0%.

Según condición de pobreza, se observa que alrededor de la cuarta parte (24,1%) de los hogares no pobres son conducidos por una

mujer, mientras que los hogares pobres el 17,3% son jefaturados por una mujer. Los departamentos que presentan mayor proporción de hogares pobres conducidos por una mujer son: Ica (25,5%), Ayacucho (25,4%) y Pasco (23,5%). (Véase el Gráfico N° IV.8).

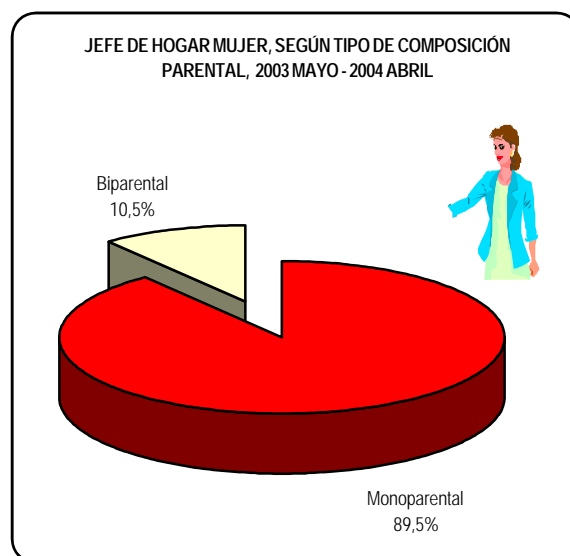
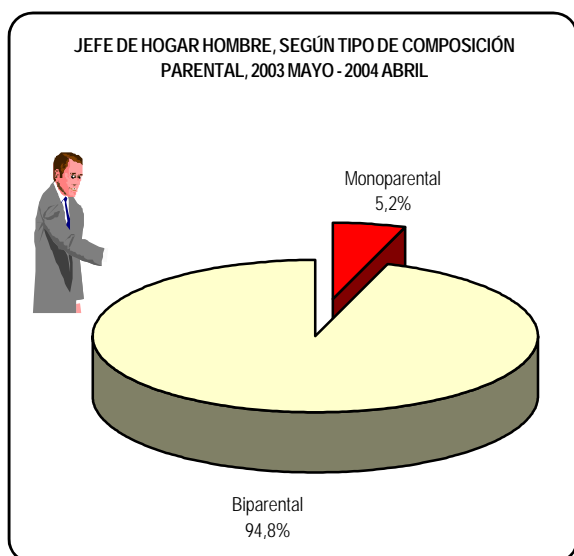


#### 4.5.1 Tipo de jefatura de hogar

Del total de hogares que tiene como jefa a una mujer, el 89,5% son monoparentales, es decir, conducen el hogar solas, sin cónyuge o pareja, el restante 10,5% tienen cónyuge o pareja. En cambio, del total de hogares que

son conducidos por un hombre, el 94,8% tienen cónyuge o pareja sólo el 5,2% conducen solos el hogar. (Véase el Gráfico N° IV.9).

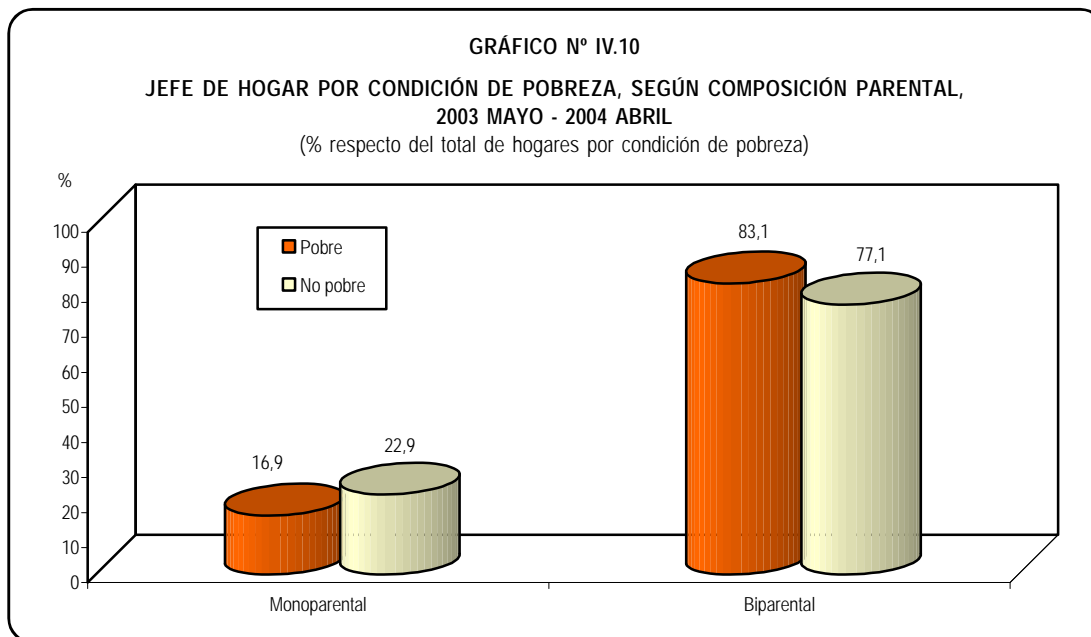
GRÁFICO N° IV.9



### 4.5.2 Composición parental del hogar

Los hogares monoparentales (donde se encuentra sólo uno de los padres) representa el 20,0%, mientras el restante 80,0% son hogares biparentales (con ambos padres). Al analizar por condición de pobreza, se observa mayor proporción de hogares

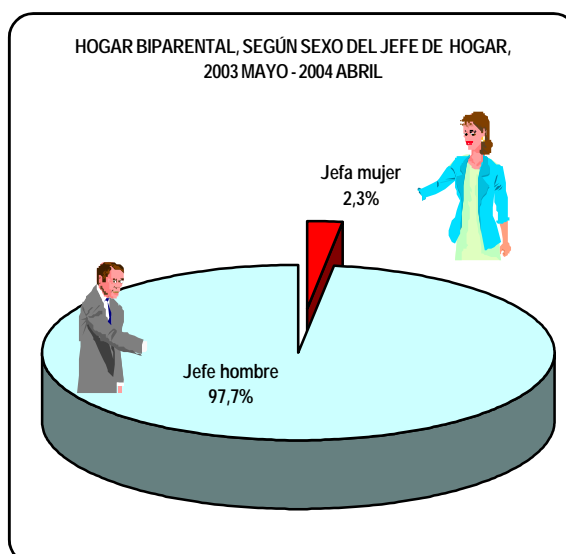
biparentales pobres (83,1%) que hogares biparentales no pobres (77,1%), mientras que en los hogares monoparentales la proporción de hogares no pobres es el 22,9% y en hogares pobres el 16,9%. (Véase el Gráfico IV.10).



Del total de hogares monoparentales el 78,7% son conducidos únicamente por la madre y el 21,3% conducidos solamente por el padre. Por otro lado, del total de hogares

biparentales (con presencia de ambos padres) el 97,7% tienen como jefe de hogar al padre y solamente el 2,3% tiene como jefe a la madre. (Véase el Gráfico IV.11).

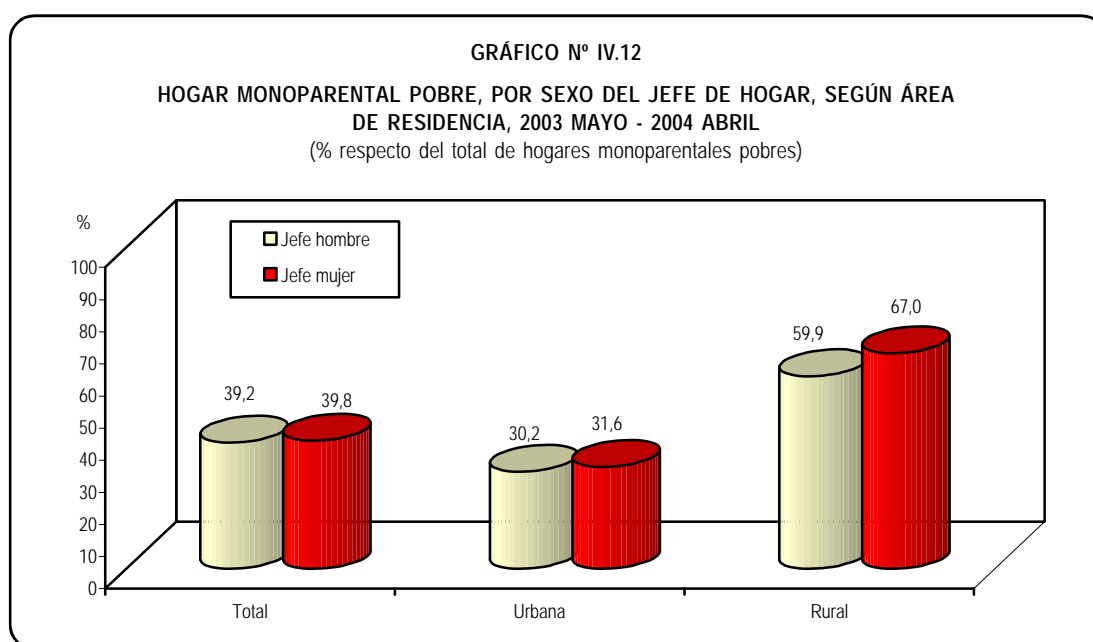
GRÁFICO N° IV.11



Del total de hogares conducidos por mujeres solas (hogares monoparentales), el 39,8% son pobres, mientras que en hogares similares encabezados por hombres la pobreza incide en el 39,2%. En los hogares monoparentales del área urbana conducidos por mujeres la pobreza incide en 31,6%, siendo 1,4 puntos porcentuales más, que en los hogares monoparentales encabezados por hombres (30,2%). En el ámbito rural, la incidencia de la pobreza de los hogares monoparentales jefaturados por mujeres

incide en el 67,0% y en los hogares encabezados por hombres en el 59,9%, siendo 7,1 puntos porcentuales menos en comparación a la incidencia de los hogares monoparentales conducidos por mujeres. (Véase el Gráfico N° IV.12).

En los hogares biparentales que tienen como jefe a un hombre, la pobreza incide en el 49,3% de ellos, mientras en este tipo de hogares con jefe mujer la pobreza afecta al 41,2%.



## Conclusiones

1. En el país la pobreza afecta a cuatro de cada diez hogares. En el área rural a siete y en el área urbana tres de cada diez hogares se encuentran en condiciones de pobreza.
2. En el país predomina el tipo de hogar nuclear, es decir, aquella constituido por una pareja con o sin hijos, o sólo jefe con hijos. Sin embargo, la cuarta parte de los hogares son extendidos, que se caracteriza por incorporar dentro del hogar nuclear a otros parientes.
3. La quinta parte de los hogares peruanos son conducidos por una mujer. Estos hogares mayormente son monoparentales, es decir, la responsabilidad de la conducción del hogar recae únicamente en la mujer.
4. El promedio de miembros en un hogar peruano es de 4,4 miembros; en los hogares pobres asciende a 5,2 y en los no pobres, desciende a 3,8 miembros.
5. A nivel nacional, Loreto (5,4) es el departamento que reporta mayor número de miembros en sus hogares, asimismo, se observa que en promedio una familia de hogar pobre esta conformado por 6,4 miembros.

## Cuadros Estadísticos

CUADRO N° 4.1

HOGARES POR CONDICIÓN DE POBREZA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL

(% respecto del total de hogares de cada ámbito geográfico)

(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Total	Pobre 1/	No pobre
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>43,8</b>	<b>56,2</b>
<b>Área de residencia</b>			
Urbana	100,0	32,5	67,5
Rural	100,0	64,9	35,1
<b>Región natural</b>			
Costa 2/	100,0	30,4	69,6
Lima Metropolitana 3/	100,0	27,3	72,7
Resto de Costa 4/	100,0	34,3	65,7
Sierra	100,0	59,2	40,8
Selva	100,0	53,8	46,2
<b>Departamento</b>			
Huancavelica	100,0	81,5	18,5
Huánuco	100,0	73,3	26,7
Puno	100,0	72,0	28,0
Cajamarca	100,0	66,7	33,3
Amazonas	100,0	64,2	35,8
Ayacucho	100,0	57,5	42,5
Loreto	100,0	59,2	40,8
Apurímac	100,0	57,4	42,6
Ucayali	100,0	55,2	44,8
Piura	100,0	54,8	45,2
San Martín	100,0	52,2	47,8
Pasco	100,0	50,6	49,4
Junín	100,0	47,9	52,1
Áncash	100,0	48,8	51,2
Cusco	100,0	45,1	54,9
La Libertad	100,0	43,6	56,4
Lambayeque	100,0	36,5	63,5
Arequipa	100,0	30,4	69,6
Lima 5/	100,0	28,1	71,9
Moquegua	100,0	29,0	71,0
Ica	100,0	24,6	75,4
Madre de Dios	100,0	24,1	75,9
Tacna	100,0	23,9	76,1
Tumbes	100,0	21,0	79,0

1/ Incluye: Hogares en pobreza extrema y pobreza no extrema.

2/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

4/ Excluye Lima Metropolitana.

5/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 4.2

HOGARES EN SITUACIÓN DE POBREZA, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y REGIÓN NATURAL,  
2003 MAYO - 2004 ABRIL

(% respecto del total de hogares de cada área de residencia y región natural)

Área / Región	Pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo
<b>Total</b>	<b>43,8</b>	<b>16,3</b>	<b>27,5</b>
<b>Área de residencia</b>			
Urbana	32,5	6,3	26,2
Rural	64,9	34,8	30,1
<b>Región natural</b>			
Costa 2/	30,4	4,0	26,4
Lima Metropolitana 3/	27,3	2,3	25,0
Resto de Costa 4/	34,3	6,0	28,3
Sierra	59,2	31,0	28,2
Selva	53,8	23,6	30,2

1/ Incluye: Hogares en pobreza extrema y pobreza no extrema.

2/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

4/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 4.3

**DISTRIBUCIÓN TERRITORIAL DE LOS HOGARES POR CONDICIÓN DE POBREZA,  
SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% respecto del total de hogares de cada ámbito geográfico)

(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza pobreza total)

Ámbito geográfico	Total	Pobre 1/	No pobre
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>Área de residencia</b>			
Urbana	65,0	48,3	78,1
Rural	35,0	51,7	21,9
<b>Región natural</b>			
Costa 2/	51,1	35,4	63,3
Lima Metropolitana 3/	28,6	17,8	37,0
Resto de Costa 4/	22,5	17,6	26,3
Sierra	36,6	49,5	26,6
Selva	12,3	15,1	10,1
<b>Departamento</b>			
Huancavelica	1,7	3,1	0,5
Huánuco	2,9	4,9	1,4
Puno	5,3	8,7	2,6
Cajamarca	5,1	7,7	3,0
Amazonas	1,6	2,4	1,0
Ayacucho	2,3	3,0	1,7
Loreto	2,8	3,7	2,0
Apurímac	1,8	2,3	1,4
Ucayali	1,5	1,9	1,2
Piura	5,6	7,0	4,5
San Martín	2,7	3,3	2,3
Pasco	1,0	1,2	0,9
Junín	5,0	5,4	4,6
Áncash	4,2	4,7	3,8
Cusco	5,0	5,1	4,9
La Libertad	5,6	5,6	5,6
Lambayeque	4,0	3,3	4,5
Arequipa	4,4	3,0	5,4
Lima 5/	31,7	20,3	40,5
Moquegua	0,7	0,5	0,9
Ica	2,7	1,5	3,7
Madre de Dios	0,4	0,2	0,6
Tacna	1,3	0,7	1,8
Tumbes	0,8	0,4	1,1

1/ Incluye: Hogares en pobreza extrema y pobreza no extrema.

2/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

4/ Excluye Lima Metropolitana.

5/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 4.4

## TIPO DE HOGARES, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL

(% respecto del total de hogares de cada ámbito geográfico)

(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Total	Unipersonal 1/	Nuclear 2/	Extendido 3/	Compuesto 4/	Sin núcleo 5/
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>7,6</b>	<b>57,8</b>	<b>23,6</b>	<b>6,2</b>	<b>4,8</b>
<b>Área de residencia</b>						
Urbana	100,0	6,5	56,1	24,7	7,3	5,4
Rural	100,0	9,7	60,9	21,5	4,2	3,7
<b>Región natural</b>						
Costa 6/	100,0	6,3	56,9	24,2	7,6	5,0
Lima Metropolitana 7/	100,0	6,0	56,3	23,5	9,0	5,2
Resto de Costa 8/	100,0	6,6	57,7	25,2	5,8	4,7
Sierra	100,0	9,9	58,9	22,2	4,2	4,8
Selva	100,0	6,3	58,4	24,9	6,6	3,8
<b>Departamento</b>						
Huancavelica	100,0	12,1	65,5	13,8	3,5	5,1
Huánuco	100,0	9,7	51,8	27,9	7,1	3,5
Puno	100,0	11,3	58,9	20,7	4,1	5,0
Cajamarca	100,0	5,1	59,4	27,9	3,5	4,1
Amazonas	100,0	7,8	59,6	21,3	6,9	4,4
Ayacucho	100,0	14,9	56,8	21,5	1,8	5,0
Loreto	100,0	3,4	55,2	31,1	7,4	2,9
Apurímac	100,0	9,5	70,1	13,2	3,4	3,8
Ucayali	100,0	5,1	58,7	27,7	5,7	2,8
Piura	100,0	4,5	60,8	24,0	6,8	3,9
San Martín	100,0	4,2	61,6	23,8	5,8	4,6
Pasco	100,0	12,1	55,7	19,6	6,7	5,9
Junín	100,0	9,7	57,7	22,8	5,0	4,8
Áncash	100,0	7,4	53,9	29,6	4,8	4,3
Cusco	100,0	11,1	61,3	16,4	5,6	5,6
La Libertad	100,0	7,7	52,9	27,0	5,6	6,8
Lambayeque	100,0	4,3	58,1	26,1	6,3	5,2
Arequipa	100,0	9,1	59,3	23,0	4,3	4,3
Lima 9/	100,0	6,3	56,5	23,4	8,6	5,2
Moquegua	100,0	13,1	59,5	18,4	4,8	4,2
Ica	100,0	8,7	59,1	26,0	3,2	3,0
Madre de Dios	100,0	11,4	52,7	16,5	14,5	4,9
Tacna	100,0	13,1	62,8	17,3	2,3	4,5
Tumbes	100,0	6,4	61,1	23,2	4,6	4,7

1/ Unipersonal: Hogar conformado por una sola persona.

2/ Nuclear: Hogar conformado por el jefe de hogar y cónyuge con y sin hijos, o sólo jefe con hijos.

3/ Extendido: Hogar conformado por el jefe y cónyuge con o sin hijos, sólo jefe con hijos, más otros parientes.

4/ Compuesto: Hogar conformado igual que el hogar nuclear o extendido más otras personas que no son parientes (excluidos los trabajadores domésticos).

5/ Sin núcleo: Hogar conformado por el jefe sin cónyuge ni hijo, aunque puede haber otras relaciones de parentesco.

6/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

7/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

8/ Excluye Lima Metropolitana.

9/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.



CUADRO N° 4.5

## TIPO DE HOGARES POBRES, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL

(% respecto del total de hogares pobres de cada área de residencia y región natural)

Área / Región	Total	Unipersonal 1/	Nuclear 2/	Extendido 3/	Compuesto 4/	Sin núcleo 5/
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>2,8</b>	<b>61,2</b>	<b>27,7</b>	<b>5,5</b>	<b>2,8</b>
<b>Área de residencia</b>						
Urbana	100,0	1,4	57,6	30,9	7,3	2,8
Rural	100,0	4,0	64,6	24,7	3,7	3,0
<b>Región natural</b>						
Costa 6/	100,0	0,8	60,3	29,6	7,5	1,8
Lima Metropolitana 7/	100,0	0,6	59,2	29,0	10,0	1,2
Resto de Costa 8/	100,0	0,9	61,5	30,2	5,0	2,4
Sierra	100,0	4,8	62,0	25,8	3,7	3,7
Selva	100,0	1,0	60,6	29,4	6,6	2,4

1/ Unipersonal: Hogar conformado por una sola persona.

2/ Nuclear: Hogar conformado por el jefe de hogar y cónyuge con y sin hijos, o sólo jefe con hijos.

3/ Extendido: Hogar conformado por el jefe y cónyuge con o sin hijos, sólo jefe con hijos, más otros parientes.

4/ Compuesto: Hogar conformado igual que el hogar nuclear o extendido más otras personas que no son parientes (excluidos los trabajadores domésticos).

5/ Sin núcleo: Hogar conformado por el jefe sin cónyuge ni hijo, aunque puede haber otras relaciones de parentesco.

6/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

7/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

8/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 4.6

## TIPO DE HOGARES NO POBRES, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL

(% respecto del total de hogares no pobres de cada área de residencia y región natural)

Área / Región	Total	Unipersonal 1/	Nuclear 2/	Extendido 3/	Compuesto 4/	Sin núcleo 5/
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>11,4</b>	<b>55,2</b>	<b>20,4</b>	<b>6,8</b>	<b>6,2</b>
<b>Área de residencia</b>						
Urbana	100,0	8,9	55,4	21,7	7,3	6,7
Rural	100,0	20,0	54,3	15,5	5,0	5,2
<b>Región natural</b>						
Costa 6/	100,0	8,7	55,4	21,9	7,7	6,3
Lima Metropolitana 7/	100,0	8,0	55,2	21,4	8,7	6,7
Resto de Costa 8/	100,0	9,6	55,7	22,6	6,2	5,9
Sierra	100,0	17,4	54,3	17,0	4,9	6,4
Selva	100,0	12,5	55,8	19,6	6,6	5,5

1/ Unipersonal: Hogar conformado por una sola persona.

2/ Nuclear: Hogar conformado por el jefe de hogar y cónyuge con y sin hijos, o sólo jefe con hijos.

3/ Extendido: Hogar conformado por el jefe y cónyuge con o sin hijos, sólo jefe con hijos, más otros parientes.

4/ Compuesto: Hogar conformado igual que el hogar nuclear o extendido más otras personas que no son parientes (excluidos los trabajadores domésticos).

5/ Sin núcleo: Hogar conformado por el jefe sin cónyuge ni hijo, aunque puede haber otras relaciones de parentesco.

6/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

7/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

8/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 4.7

**TIPO DE HOGARES CON JEFE HOMBRE, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y REGIÓN NATURAL,  
2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% respecto del total de hogares con jefe hombre de cada área de residencia y región natural)

Área / Región	Total	Unipersonal 1/	Nuclear 2/	Extendido 3/	Compuesto 4/	Sin núcleo 5/
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>5,8</b>	<b>63,1</b>	<b>21,5</b>	<b>6,9</b>	<b>2,7</b>
<b>Área de residencia</b>						
Urbana	100,0	5,3	61,4	21,8	8,3	3,2
Rural	100,0	6,5	65,9	21,1	4,5	2,0
<b>Región natural</b>						
Costa 6/	100,0	5,1	62,1	21,4	8,5	2,9
Lima Metropolitana 7/	100,0	4,7	61,8	20,0	10,4	3,1
Resto de Costa 8/	100,0	5,5	62,6	23,2	6,2	2,5
Sierra	100,0	6,8	64,8	21,3	4,6	2,5
Selva	100,0	5,6	61,9	22,7	7,1	2,7

1/ Unipersonal: Hogar conformado por una sola persona.

2/ Nuclear: Hogar conformado por el jefe de hogar y cónyuge con y sin hijos, o sólo jefe con hijos.

3/ Extendido: Hogar conformado por el jefe y cónyuge con o sin hijos, sólo jefe con hijos, más otros parientes.

4/ Compuesto: Hogar conformado igual que el hogar nuclear o extendido más otras personas que no son parientes (excluidos los trabajadores domésticos).

5/ Sin núcleo: Hogar conformado por el jefe sin cónyuge ni hijo, aunque puede haber otras relaciones de parentesco.

6/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

7/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

8/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 4.8

**TIPO DE HOGARES CON JEFE MUJER, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y REGIÓN NATURAL,  
2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% respecto del total de hogares con jefe mujer de cada área de residencia y región natural)

Área / Región	Total	Unipersonal 1/	Nuclear 2/	Extendido 3/	Compuesto 4/	Sin núcleo 5/
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>14,4</b>	<b>38,2</b>	<b>31,2</b>	<b>3,8</b>	<b>12,4</b>
<b>Área de residencia</b>						
Urbana	100,0	10,2	39,4	33,9	4,3	12,2
Rural	100,0	26,1	34,8	23,5	2,2	13,4
<b>Región natural</b>						
Costa 6/	100,0	10,2	39,3	33,8	4,7	12,0
Lima Metropolitana 7/	100,0	9,8	39,4	34,3	4,9	11,6
Resto de Costa 8/	100,0	10,8	39,0	33,0	4,4	12,8
Sierra	100,0	21,9	36,3	25,8	2,4	13,6
Selva	100,0	10,1	39,2	36,6	3,4	10,7

1/ Unipersonal: Hogar conformado por una sola persona.

2/ Nuclear: Hogar conformado por el jefe de hogar y cónyuge con y sin hijos, o sólo jefe con hijos.

3/ Extendido: Hogar conformado por el jefe y cónyuge con o sin hijos, sólo jefe con hijos, más otros parientes.

4/ Compuesto: Hogar conformado igual que el hogar nuclear o extendido más otras personas que no son parientes (excluidos los trabajadores domésticos).

5/ Sin núcleo: Hogar conformado por el jefe sin cónyuge ni hijo, aunque puede haber otras relaciones de parentesco.

6/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

7/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

8/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 4.9

**JEFATURA DE HOGAR POR CONDICIÓN DE POBREZA Y SEXO, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO,  
2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% respecto del total de hogares por condición de pobreza de cada ámbito geográfico)  
(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Total		Pobre 1/		No pobre	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
<b>Total</b>	<b>78,9</b>	<b>21,1</b>	<b>82,7</b>	<b>17,3</b>	<b>75,9</b>	<b>24,1</b>
<b>Área de residencia</b>						
Urbana	76,1	23,9	79,4	20,6	74,6	25,4
Rural	84,0	16,0	85,8	14,2	80,8	19,2
<b>Región natural</b>						
Costa 2/	77,2	22,8	82,1	17,9	75,1	24,9
Lima Metropolitana 3/	75,6	24,4	80,8	19,2	73,6	26,4
Resto de Costa 4/	79,3	20,7	83,5	16,5	77,1	22,9
Sierra	79,4	20,6	81,9	18,1	75,6	24,4
Selva	84,4	15,6	86,4	13,6	82,1	17,9
<b>Departamento</b>						
Huancavelica	80,8	19,2	82,8	17,2	71,7	28,3
Huánuco	82,7	17,3	83,1	16,9	81,7	18,3
Puno	77,9	22,1	78,3	21,7	76,9	23,1
Cajamarca	85,6	14,4	87,5	12,5	81,8	18,2
Amazonas	83,8	16,2	87,3	12,7	77,6	22,4
Ayacucho	72,4	27,6	74,6	25,4	69,5	30,5
Loreto	84,4	15,6	86,7	13,3	81,1	18,9
Apurímac	85,2	14,8	88,9	11,1	80,1	19,9
Ucayali	83,0	17,0	82,7	17,3	83,4	16,6
Piura	81,3	18,7	84,8	15,2	76,9	23,1
San Martín	83,2	16,8	87,9	12,1	78,1	21,9
Pasco	77,9	22,1	76,5	23,5	79,3	20,7
Junín	80,6	19,4	83,2	16,8	78,3	21,7
Áncash	77,1	22,9	80,4	19,6	74,0	26,0
Cusco	80,0	20,0	84,3	15,7	76,4	23,6
La Libertad	78,6	21,4	82,7	17,3	75,5	24,5
Lambayeque	76,4	23,6	83,7	16,3	72,2	27,8
Arequipa	78,0	22,0	81,7	18,3	76,4	23,6
Lima 5/	76,2	23,8	81,1	18,9	74,2	25,8
Moquegua	81,0	19,0	78,0	22,0	82,2	17,8
Ica	76,7	23,3	74,5	25,5	77,5	22,5
Madre de Dios	83,4	16,6	85,5	14,5	82,7	17,3
Tacna	78,7	21,3	82,4	17,6	77,6	22,4
Tumbes	84,3	15,7	83,0	17,0	84,7	15,3

1/ Incluye: Hogares en pobreza extrema y pobreza no extrema.

2/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

4/ Excluye Lima Metropolitana.

5/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 4.10

JEFE DE HOGAR<sup>1/</sup> POR TIPO DE COMPOSICIÓN PARENTAL, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL  
(% respecto del total de hogares por sexo del jefe de cada área de residencia y región natural)

Área / Región	Jefe hombre			Jefe mujer		
	Total	Monoparental	Biparental	Total	Monoparental	Biparental
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>5,2</b>	<b>94,8</b>	<b>100,0</b>	<b>89,5</b>	<b>10,5</b>
<b>Área de residencia</b>						
Urbana	100,0	5,7	94,3	100,0	87,9	12,1
Rural	100,0	4,3	95,7	100,0	95,1	4,9
<b>Región natural</b>						
Costa 2/	100,0	5,7	94,3	100,0	89,5	10,5
Lima Metropolitana 3/	100,0	6,0	94,0	100,0	89,2	10,8
Resto de Costa 4/	100,0	5,3	94,7	100,0	89,9	10,1
Sierra	100,0	4,7	95,3	100,0	91,7	8,3
Selva	100,0	4,7	95,3	100,0	82,5	17,5

**Nota:** La composición parental del hogar puede ser: Monoparental cuando en el hogar está presente sólo uno de los padres (madre o padre), biparental cuando en el hogar están presentes ambos padres (madre y padre).

1/ Excluye: Hogares unipersonales y hogares sin núcleo.

2/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

4/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 4.11

JEFE DE HOGAR<sup>1/</sup> POBRE POR TIPO DE COMPOSICIÓN PARENTAL, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL  
(% respecto del total de hogares por sexo del jefe de cada área de residencia y región natural)

Área / Región	Jefe hombre			Jefe mujer		
	Total	Monoparental	Biparental	Total	Monoparental	Biparental
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>4,2</b>	<b>95,8</b>	<b>100,0</b>	<b>89,2</b>	<b>10,8</b>
<b>Área de residencia</b>						
Urbana	100,0	4,8	95,2	100,0	85,2	14,8
Rural	100,0	3,6	96,4	100,0	96,1	3,9
<b>Región natural</b>						
Costa 2/	100,0	4,6	95,4	100,0	87,2	12,8
Lima Metropolitana 3/	100,0	6,6	93,4	100,0	86,1	13,9
Resto de Costa 4/	100,0	2,5	97,5	100,0	88,5	11,5
Sierra	100,0	4,2	95,8	100,0	92,6	7,4
Selva	100,0	3,3	96,7	100,0	83,5	16,5

**Nota:** La composición parental del hogar puede ser: Monoparental cuando en el hogar está presente sólo uno de los padres (madre o padre), biparental cuando en el hogar están presentes ambos padres (madre y padre).

1/ Excluye: Hogares unipersonales y hogares sin núcleo.

2/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

4/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 4.12

**JEFE DE HOGAR<sup>1/</sup> NO POBRE POR TIPO DE COMPOSICIÓN PARENTAL, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% respecto del total de hogares no pobres por sexo del jefe de cada área de residencia y región natural)

Área / Región	Jefe hombre			Jefe mujer		
	Total	Monoparental	Biparental	Total	Monoparental	Biparental
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>6,2</b>	<b>93,8</b>	<b>100,0</b>	<b>89,7</b>	<b>10,3</b>
<b>Área de residencia</b>						
Urbana	100,0	6,3	93,7	100,0	89,2	10,8
Rural	100,0	5,7	94,3	100,0	93,3	6,7
<b>Región natural</b>						
Costa 2/	100,0	6,3	93,7	100,0	90,4	9,6
Lima Metropolitana 3/	100,0	5,7	94,3	100,0	90,3	9,7
Resto de Costa 4/	100,0	7,1	92,9	100,0	90,6	9,4
Sierra	100,0	5,6	94,4	100,0	90,4	9,6
Selva	100,0	6,6	93,4	100,0	81,4	18,6

**Nota:** La composición parental del hogar puede ser: Monoparental cuando en el hogar está presente sólo uno de los padres (madre o padre), biparental cuando en el hogar están presentes ambos padres (madre y padre).

1/ Excluye: Hogares unipersonales y hogares sin núcleo.

2/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

4/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 4.13

**HOGARES<sup>1/</sup> POR TIPO DE COMPOSICIÓN PARENTAL, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% respecto del total de hogares de cada área de residencia y región natural)

Área / Región	Total	Biparental (con ambos padres)		Monoparental (con un solo padre)
		Con hijos	Sin hijos	
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>71,7</b>	<b>8,3</b>	<b>20,0</b>
<b>Área de residencia</b>				
Urbana	100,0	70,5	6,4	23,1
Rural	100,0	73,9	11,7	14,4
<b>Región natural</b>				
Costa 2/	100,0	71,1	6,5	22,4
Lima Metropolitana 3/	100,0	70,2	5,8	24,0
Resto de Costa 4/	100,0	72,2	7,4	20,4
Sierra	100,0	70,7	11	18,3
Selva	100,0	77,0	7,7	15,3

**Nota:** La composición parental del hogar puede ser: Monoparental cuando en el hogar está presente sólo uno de los padres (madre o padre), biparental cuando en el hogar están presentes ambos padres (madre y padre).

1/ Excluye: Hogares unipersonales y hogares sin núcleo.

2/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

4/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 4.14

HOGARES<sup>1/</sup> POBRES POR TIPO DE COMPOSICIÓN PARENTAL, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL

(% respecto del total de hogares pobres de cada área de residencia y región natural)

Área / Región	Total	Biparental (con ambos padres)		Monoparental (con un sólo padre)
		Con hijos	Sin hijos	
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>76,9</b>	<b>6,2</b>	<b>16,9</b>
<b>Área de residencia</b>				
Urbana	100,0	76,6	3,1	20,3
Rural	100,0	77,2	9,3	13,5
<b>Región natural</b>				
Costa 2/	100,0	78,7	2,6	18,7
Lima Metropolitana 3/	100,0	77,0	1,4	21,6
Resto de Costa 4/	100,0	80,4	3,9	15,7
Sierra	100,0	73,8	9,6	16,6
Selva	100,0	82,3	4,4	13,3

**Nota:** La composición parental del hogar puede ser: Monoparental cuando en el hogar está presente sólo uno de los padres (madre o padre), biparental cuando en el hogar están presentes ambos padres (madre y padre).

1/ Excluye: Hogares unipersonales y hogares sin núcleo.

2/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

4/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 4.15

HOGARES<sup>1/</sup> NO POBRES POR TIPO DE COMPOSICIÓN PARENTAL, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL

(% respecto del total de hogares no pobres de cada área de residencia y región natural)

Área / Región	Total	Biparental (con ambos padres)		Monoparental (con un sólo padre)
		Con hijos	Sin hijos	
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>67,0</b>	<b>10,1</b>	<b>22,9</b>
<b>Área de residencia</b>				
Urbana	100,0	67,3	8,3	24,4
Rural	100,0	66,2	17,2	16,6
<b>Región natural</b>				
Costa 2/	100,0	67,2	8,5	24,3
Lima Metropolitana 3/	100,0	67,2	7,8	25,0
Resto de Costa 4/	100,0	67,3	9,5	23,2
Sierra	100,0	65,4	13,4	21,2
Selva	100,0	69,7	12,1	18,2

**Nota:** La composición parental del hogar puede ser: Monoparental cuando en el hogar está presente sólo uno de los padres (madre o padre), biparental cuando en el hogar están presentes ambos padres (madre y padre).

1/ Excluye: Hogares unipersonales y hogares sin núcleo.

2/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

4/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 4.16

**HOGAR<sup>1/</sup> MONOPARENTAL POR SEXO DEL JEFE DE HOGAR Y CONDICIÓN DE POBREZA, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% respecto del total de hogares monoparentales de cada área de residencia y región natural)

Área / Región	Jefe hombre			Jefe mujer		
	Total	Pobre 2/	No pobre	Total	Pobre 2/	No pobre
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>39,2</b>	<b>60,8</b>	<b>100,0</b>	<b>39,8</b>	<b>60,2</b>
<b>Área de residencia</b>						
Urbana	100,0	30,2	69,8	100,0	31,6	68,4
Rural	100,0	59,9	40,1	100,0	67,0	33,0
<b>Región natural</b>						
Costa 3/	100,0	27,5	72,5	100,0	28,0	72,0
Lima Metropolitana 4/	100,0	34,5	65,5	100,0	25,4	74,6
Resto de Costa 5/	100,0	17,9	82,1	100,0	31,9	68,1
Sierra	100,0	58,0	42,0	100,0	57,6	42,4
Selva	100,0	41,8	58,2	100,0	52,7	47,3

**Nota:** La composición parental del hogar puede ser: Monoparental cuando en el hogar está presente sólo uno de los padres (madre o padre), biparental cuando en el hogar están presentes ambos padres (madre y padre).

1/ Excluye: Hogares unipersonales y hogares sin núcleo.

2/ Incluye: Hogares en pobreza extrema y pobreza no extrema.

3/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

4/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

5/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 4.17

**HOGAR<sup>1/</sup> BIPARENTAL POR SEXO DEL JEFE DE HOGAR Y CONDICIÓN DE POBREZA, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% respecto del total de hogares biparentales de cada área de residencia y región natural)

Área / Región	Jefe hombre			Jefe mujer		
	Total	Pobre 2/	No pobre	Total	Pobre 2/	No pobre
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>49,3</b>	<b>50,7</b>	<b>100,0</b>	<b>41,2</b>	<b>58,8</b>
<b>Área de residencia</b>						
Urbana	100,0	36,4	63,6	100,0	39,9	60,1
Rural	100,0	70,6	29,4	100,0	53,4	46,6
<b>Región natural</b>						
Costa 3/	100,0	34,9	65,1	100,0	35,1	64,9
Lima Metropolitana 4/	100,0	31,0	69,0	100,0	33,9	66,1
Resto de Costa 5/	100,0	39,6	60,4	100,0	36,9	63,1
Sierra	100,0	65,1	34,9	100,0	50,5	49,5
Selva	100,0	59,6	40,4	100,0	49,1	50,9

**Nota:** La composición parental del hogar puede ser: Monoparental cuando en el hogar está presente sólo uno de los padres (madre o padre), biparental cuando en el hogar están presentes ambos padres (madre y padre).

1/ Excluye: Hogares unipersonales y hogares sin núcleo.

2/ Incluye: Hogares en pobreza extrema y pobreza no extrema.

3/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

4/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

5/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 4.18

**PROMEDIO DE MIEMBROS DEL HOGAR POR CONDICIÓN DE POBREZA, SEGÚN  
ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Total	Pobre 1/	No pobre
<b>Total</b>	<b>4,4</b>	<b>5,2</b>	<b>3,8</b>
<b>Área de residencia</b>			
Urbana	4,4	5,5	3,9
Rural	4,4	5,0	3,3
<b>Región natural</b>			
Costa 2/	4,4	5,5	3,9
Lima Metropolitana 3/	4,4	5,6	4,0
Resto de Costa 4/	4,4	5,5	3,9
Sierra	4,3	4,9	3,4
Selva	4,8	5,7	3,7
<b>Departamento</b>			
Huancavelica	4,4	4,8	2,8
Huánuco	4,7	5,2	3,2
Puno	4,0	4,3	3,2
Cajamarca	4,9	5,3	3,9
Amazonas	4,4	5,0	3,4
Ayacucho	4,2	5,1	2,9
Loreto	5,4	6,4	4,0
Apurímac	4,4	5,1	3,4
Ucayali	5,0	5,8	4,1
Piura	4,8	5,5	3,9
San Martín	4,6	5,3	3,8
Pasco	4,4	5,1	3,7
Junín	4,2	5,1	3,5
Áncash	4,4	5,1	3,8
Cusco	4,0	4,7	3,3
La Libertad	4,5	5,3	3,9
Lambayeque	4,6	5,6	4,1
Arequipa	4,1	5,0	3,8
Lima 5/	4,4	5,6	3,9
Moquegua	3,7	4,4	3,5
Ica	4,2	5,5	3,7
Madre de Dios	4,2	5,6	3,7
Tacna	3,7	4,6	3,4
Tumbes	4,3	5,6	3,9

1/ Incluye: Hogares en pobreza extrema y pobreza no extrema.

2/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

4/ Excluye Lima Metropolitana.

5/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.



CUADRO N° 4.19

## NIVEL DE EDUCACIÓN DEL JEFE DE HOGAR, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL

(% respecto del total de hogares de cada ámbito geográfico)

(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Total	Sin nivel 1/	Primaria	Secundaria	Superior 2/
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>8,8</b>	<b>38,7</b>	<b>34,1</b>	<b>18,4</b>
<b>Área de residencia</b>					
Urbana	100,0	4,5	28,3	40,9	26,3
Rural	100,0	16,5	57,4	22,0	4,1
<b>Región natural</b>					
Costa 3/	100,0	4,8	30,0	41,1	24,1
Lima Metropolitana 4/	100,0	2,3	22,3	45,1	30,3
Resto de Costa 5/	100,0	7,9	39,6	36,1	16,4
Sierra	100,0	14,6	46,8	25,7	12,9
Selva	100,0	7,7	49,6	31,2	11,5
<b>Departamento</b>					
Huancavelica	100,0	17,9	52,9	22,1	7,1
Huánuco	100,0	17,2	51,2	20,6	11,0
Puno	100,0	13,5	45,2	28,2	13,1
Cajamarca	100,0	15,0	61,9	17,3	5,8
Amazonas	100,0	11,7	55,6	24,4	8,3
Ayacucho	100,0	23,9	45,7	21,8	8,6
Loreto	100,0	4,0	48,5	33,6	13,9
Apurímac	100,0	20,6	39,5	25,4	14,5
Ucayali	100,0	5,3	40,6	36,0	18,1
Piura	100,0	12,2	49,4	27,5	10,9
San Martín	100,0	7,1	53,7	29,0	10,2
Pasco	100,0	12,5	44,4	29,9	13,2
Junín	100,0	8,6	38,8	34,5	18,1
Áncash	100,0	13,7	45,1	28,4	12,8
Cusco	100,0	14,8	41,4	30,3	13,5
La Libertad	100,0	10,2	44,3	29,7	15,8
Lambayeque	100,0	11,2	41,5	34,5	12,8
Arequipa	100,0	4,6	31,6	39,2	24,6
Lima 6/	100,0	2,8	24,6	44,3	28,3
Moquegua	100,0	6,9	35,4	35,1	22,6
Ica	100,0	4,1	34,0	38,0	23,9
Madre de Dios	100,0	4,5	35,6	44,2	15,7
Tacna	100,0	3,9	30,0	42,1	24,0
Tumbes	100,0	6,6	45,2	33,4	14,8

1/ Incluye inicial.

2/ Incluye: Superior universitario y no universitario.

3/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

4/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

5/ Excluye Lima Metropolitana.

6/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 4.20

**NIVEL DE EDUCACIÓN DEL JEFE DE HOGAR POBRE, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y  
REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% respecto del total de hogares pobres de cada área de residencia y región natural)

Área / Región	Total	Sin nivel 1/	Primaria	Secundaria	Superior 2/
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>13,1</b>	<b>51,3</b>	<b>30,3</b>	<b>5,3</b>
<b>Área de residencia</b>					
Urbana	100,0	6,9	40,2	43,2	9,7
Rural	100,0	18,5	61,1	18,8	1,6
<b>Región natural</b>					
Costa 3/	100,0	7,1	41,8	43,1	8,0
Lima Metropolitana 4/	100,0	3,2	33,4	52,2	11,2
Resto de Costa 5/	100,0	10,9	49,9	34,4	4,8
Sierra	100,0	18,2	55,5	22,2	4,1
Selva	100,0	9,7	58,4	28,0	3,9

1/ Incluye inicial.

2/ Incluye: Superior universitario y no universitario.

3/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

4/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

5/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 4.21

**NIVEL DE EDUCACIÓN DEL JEFE DE HOGAR NO POBRE, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y  
REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% respecto del total de hogares no pobres de cada área de residencia y región natural)

Área / Región	Total	Sin nivel 1/	Primaria	Secundaria	Superior 2/
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>5,5</b>	<b>28,9</b>	<b>37,1</b>	<b>28,5</b>
<b>Área de residencia</b>					
Urbana	100,0	3,4	22,8	39,8	34,0
Rural	100,0	12,8	50,5	28,0	8,7
<b>Región natural</b>					
Costa 3/	100,0	3,8	25,0	40,2	31,0
Lima Metropolitana 4/	100,0	2,0	18,3	42,6	37,1
Resto de Costa 5/	100,0	6,3	34,3	37,0	22,4
Sierra	100,0	9,4	34,1	30,7	25,8
Selva	100,0	5,4	39,4	35,0	20,2

1/ Incluye inicial.

2/ Incluye: Superior universitario y no universitario.

3/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

4/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

5/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 4.22

## ESTADO CIVIL DEL JEFE DE HOGAR, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL

(% respecto del total de hogares cada ámbito geográfico)

(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

<b>Ámbito geográfico</b>	<b>Total</b>	<b>Conviviente</b>	<b>Casado</b>	<b>Viudo</b>	<b>Divorciado/ Separado</b>	<b>Soltero</b>
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>24,3</b>	<b>48,0</b>	<b>11,5</b>	<b>10,3</b>	<b>5,9</b>
<b>Área de residencia</b>						
Urbana	100,0	22,0	48,4	10,3	12,7	6,6
Rural	100,0	28,8	47,3	13,6	5,8	4,5
<b>Región natural</b>						
Costa 1/	100,0	22,2	49,1	10,1	12,9	5,7
Lima Metropolitana 2/	100,0	20,2	49,5	10,2	13,6	6,5
Resto de Costa 3/	100,0	24,8	48,6	9,9	12,0	4,7
Sierra	100,0	21,5	50,5	14,5	7,2	6,3
Selva	100,0	41,4	36,4	8,4	8,9	4,9
<b>Departamento</b>						
Huancavelica	100,0	12,0	61,6	18,2	2,6	5,6
Huánuco	100,0	28,7	44,5	12,6	9,2	5,0
Puno	100,0	17,3	51,7	16,0	7,5	7,5
Cajamarca	100,0	37,9	39,3	11,6	6,1	5,1
Amazonas	100,0	31,1	45,1	9,8	7,7	6,3
Ayacucho	100,0	14,5	49,6	20,0	9,0	6,9
Loreto	100,0	48,7	33,5	6,8	7,5	3,5
Apurímac	100,0	17,0	61,6	11,8	3,7	5,9
Ucayali	100,0	45,4	33,7	6,1	8,8	6,0
Piura	100,0	25,4	52,7	10,1	7,1	4,7
San Martín	100,0	36,3	42,4	9,3	7,9	4,1
Pasco	100,0	24,3	43,3	12,2	10,0	10,2
Junín	100,0	22,4	49,8	13,8	7,7	6,3
Áncash	100,0	22,5	49,0	14,7	8,8	5,0
Cusco	100,0	21,7	49,6	15,5	7,5	5,7
La Libertad	100,0	30,4	40,7	11,2	11,9	5,8
Lambayeque	100,0	24,1	47,9	10,6	14,5	2,9
Arequipa	100,0	20,7	51,8	7,2	12,7	7,6
Lima 4/	100,0	20,7	49,3	10,6	13,2	6,2
Moquegua	100,0	19,7	52,7	9,3	11,3	7,0
Ica	100,0	17,2	55,5	9,4	14,9	3,0
Madre de Dios	100,0	47,0	28,9	7,0	9,7	7,4
Tacna	100,0	26,1	46,2	6,7	12,8	8,2
Tumbes	100,0	27,4	47,0	10,4	8,9	6,3

1/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

3/ Excluye Lima Metropolitana.

4/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 4.23

ESTADO CIVIL DEL JEFE DE HOGAR POBRE, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y  
REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL

(% respecto del total de hogares pobres de cada área de residencia y región natural)

Área / Región	Total	Conviviente	Casado	Viudo	Divorciado/ Separado	Soltero
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>32,7</b>	<b>46,5</b>	<b>10,8</b>	<b>7,2</b>	<b>2,8</b>
<b>Área de residencia</b>						
Urbana	100,0	33,9	43,3	9,5	10,4	2,9
Rural	100,0	31,6	49,6	12,0	4,3	2,5
<b>Región natural</b>						
Costa 1/	100,0	35,9	44,2	8,1	10,2	1,6
Lima Metropolitana 2/	100,0	35,4	42,6	9,1	11,6	1,3
Resto de Costa 3/	100,0	36,4	45,8	7,1	8,9	1,8
Sierra	100,0	25,6	51,4	13,9	5,3	3,8
Selva	100,0	48,3	36,0	7,2	6,5	2,0

1/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

3/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 4.24

ESTADO CIVIL DEL JEFE DE HOGAR NO POBRE, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y  
REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL

(% respecto del total de hogares no pobres de cada área de residencia y región natural)

Área / Región	Total	Conviviente	Casado	Viudo	Divorciado/ Separado	Soltero
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>17,8</b>	<b>49,2</b>	<b>12,0</b>	<b>12,7</b>	<b>8,3</b>
<b>Área de residencia</b>						
Urbana	100,0	16,2	50,9	10,7	13,9	8,3
Rural	100,0	23,6	43,1	16,5	8,5	8,3
<b>Región natural</b>						
Costa 1/	100,0	16,3	51,3	10,9	14,0	7,5
Lima Metropolitana 2/	100,0	14,5	52,1	10,6	14,4	8,4
Resto de Costa 3/	100,0	18,8	50,1	11,3	13,6	6,2
Sierra	100,0	15,5	49,1	15,4	10,0	10,0
Selva	100,0	33,4	36,9	9,8	11,6	8,3

1/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

3/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 4.25

EDAD PROMEDIO DEL JEFE DE HOGAR POR CONDICIÓN DE POBREZA, SEGÚN  
 ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL

(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Total	Pobre 1/	No pobre
<b>Total</b>	<b>49,0</b>	<b>47,1</b>	<b>50,6</b>
<b>Área de residencia</b>			
Urbana	49,2	46,6	50,4
Rural	48,8	47,6	51,0
<b>Región natural</b>			
Costa 2/	49,7	46,4	51,2
Lima Metropolitana 3/	49,8	46,0	51,3
Resto de Costa 4/	49,6	46,8	51,0
Sierra	49,4	48,4	50,8
Selva	45,2	44,4	46,1
<b>Departamento</b>			
Huancavelica	47,4	46,8	49,7
Huánuco	47,8	47,6	48,1
Puno	49,1	49,5	48,1
Cajamarca	48,1	47,7	48,9
Amazonas	46,4	45,2	48,5
Ayacucho	50,9	49,3	53,1
Loreto	45,4	45,3	45,7
Apurímac	47,1	45,8	48,7
Ucayali	45,8	45,5	46,1
Piura	49,6	47,8	51,6
San Martín	45,2	43,9	46,5
Pasco	47,7	49,6	45,8
Junín	50,2	48,2	51,9
Áncash	51,0	50,5	51,5
Cusco	47,9	44,4	50,8
La Libertad	49,1	48,1	49,9
Lambayeque	50,0	46,2	52,3
Arequipa	48,0	45,6	49,0
Lima 5/	50,0	46,4	51,5
Moquegua	49,1	47,8	49,7
Ica	51,2	45,8	53,0
Madre de Dios	44,6	43,9	44,9
Tacna	45,0	44,6	45,1
Tumbes	49,9	49,0	50,2

1/ Incluye: Hogares en pobreza extrema y pobreza no extrema.

2/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

4/ Excluye Lima Metropolitana.

5/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 4.26

EDAD PROMEDIO DEL JEFE DE HOGAR HOMBRE POR CONDICIÓN DE POBREZA, SEGÚN  
ÁREA DE RESIDENCIA Y REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL

Área / Región	Total	Pobre 1/	No pobre
<b>Total</b>	<b>47,8</b>	<b>46,0</b>	<b>49,3</b>
<b>Área de residencia</b>			
Urbana	48,1	45,7	49,3
Rural	47,2	46,2	49,1
<b>Región natural</b>			
Costa 2/	48,6	45,7	49,9
Lima Metropolitana 3/	48,7	45,2	50,1
Resto de Costa 4/	48,4	46,1	49,7
Sierra	47,9	47,0	49,3
Selva	44,3	43,6	45,3

1/ Incluye: Hogares en pobreza extrema y pobreza no extrema.

2/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

4/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 4.27

EDAD PROMEDIO DEL JEFE DE HOGAR MUJER POR CONDICIÓN DE POBREZA, SEGÚN  
ÁREA DE RESIDENCIA Y REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL

Área / Región	Total	Pobre 1/	No pobre
<b>Total</b>	<b>53,9</b>	<b>52,6</b>	<b>54,6</b>
<b>Área de residencia</b>			
Urbana	52,6	49,8	53,8
Rural	57,4	56,4	58,8
<b>Región natural</b>			
Costa 2/	53,6	50,0	54,8
Lima Metropolitana 3/	53,4	49,4	54,5
Resto de Costa 4/	54,0	50,7	55,3
Sierra	55,3	55,1	55,6
Selva	49,8	49,8	49,8

1/ Incluye: Hogares en pobreza extrema y pobreza no extrema.

2/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

4/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 4.28

## JEFE DE HOGAR POR GRANDES GRUPOS DE EDAD, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL

(% respecto del total de hogares de cada ámbito geográfico)

(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Total	De 16 a 29 años	De 30 a 39 años	De 40 a 49 años	De 50 a 59 años	60 y más años
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>10,0</b>	<b>20,8</b>	<b>23,9</b>	<b>19,7</b>	<b>25,6</b>
<b>Área de residencia</b>						
Urbana	100,0	8,8	20,6	25,2	20,9	24,5
Rural	100,0	12,2	21,3	21,6	17,6	27,3
<b>Región natural</b>						
Costa 1/	100,0	8,5	20,1	24,7	20,7	26,0
Lima Metropolitana 2/	100,0	8,1	20,1	24,6	22,0	25,2
Resto de Costa 3/	100,0	9,1	20,2	24,8	19,0	26,9
Sierra	100,0	10,6	20,4	22,4	19,2	27,4
Selva	100,0	14,3	25,0	25,5	17,3	17,9
<b>Departamento</b>						
Huancavelica	100,0	15,0	23,8	20,8	14,7	25,7
Huánuco	100,0	12,1	20,7	25,0	17,7	24,5
Puno	100,0	11,4	19,7	21,3	22,8	24,8
Cajamarca	100,0	12,2	22,0	24,4	16,0	25,4
Amazonas	100,0	16,4	24,0	19,9	15,7	24,0
Ayacucho	100,0	11,8	17,9	19,2	18,3	32,8
Loreto	100,0	13,7	24,9	24,4	19,3	17,7
Apurímac	100,0	14,2	20,8	27,3	14,0	23,7
Ucayali	100,0	10,3	27,1	28,7	15,5	18,4
Piura	100,0	8,8	20,1	25,7	17,6	27,8
San Martín	100,0	12,3	28,8	25,4	15,6	17,9
Pasco	100,0	12,5	20,6	24,2	19,8	22,9
Junín	100,0	9,0	19,3	23,6	19,8	28,3
Áncash	100,0	7,5	19,2	24,2	17,7	31,4
Cusco	100,0	12,6	21,4	21,0	21,2	23,8
La Libertad	100,0	11,7	19,7	22,4	19,3	26,9
Lambayeque	100,0	7,8	19,6	25,0	21,6	26,0
Arequipa	100,0	9,1	24,1	24,0	21,0	21,8
Lima 4/	100,0	8,1	19,8	24,5	21,6	26,0
Moquegua	100,0	9,0	20,7	24,2	21,3	24,8
Ica	100,0	7,7	18,0	22,7	20,5	31,1
Madre de Dios	100,0	9,5	26,8	32,7	18,3	12,7
Tacna	100,0	14,5	24,0	26,3	17,8	17,4
Tumbes	100,0	9,5	20,8	24,9	17,9	26,9

1/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

3/ Excluye Lima Metropolitana.

4/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 4.29

**JEFE DE HOGAR POBRE POR GRANDES GRUPOS DE EDAD, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y  
REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% respecto del total de hogares pobres de cada área de residencia y región natural)

Área / Región	Total	De 16 a 29 años	De 30 a 39 años	De 40 a 49 años	De 50 a 59 años	60 y más años
<b>Total</b>	100,0	10,8	24,6	25,5	17,6	21,5
<b>Área de residencia</b>						
Urbana	100,0	9,0	26,3	28,1	18,2	18,4
Rural	100,0	12,5	23,1	23,1	17,2	24,1
<b>Región natural</b>						
Costa 1/	100,0	8,6	26,8	28,5	17,6	18,5
Lima Metropolitana 2/	100,0	8,0	29,0	27,6	19,0	16,4
Resto de Costa 3/	100,0	9,3	24,7	29,4	16,3	20,3
Sierra	100,0	11,1	22,7	22,8	17,9	25,5
Selva	100,0	14,8	25,7	27,0	16,8	15,7

1/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

3/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 4.30

**JEFE DE HOGAR NO POBRE POR GRANDES GRUPOS DE EDAD, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y  
REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% respecto del total de hogares no pobres de cada área de residencia y región natural)

Área / Región	Total	De 16 a 29 años	De 30 a 39 años	De 40 a 49 años	De 50 a 59 años	60 y más años
<b>Total</b>	100,0	9,4	17,8	22,7	21,4	28,7
<b>Área de residencia</b>						
Urbana	100,0	8,7	17,8	23,8	22,2	27,5
Rural	100,0	11,8	17,9	18,9	18,5	32,9
<b>Región natural</b>						
Costa 1/	100,0	8,5	17,2	23,0	22,0	29,3
Lima Metropolitana 2/	100,0	8,1	16,7	23,5	23,2	28,5
Resto de Costa 3/	100,0	9,0	17,9	22,4	20,4	30,3
Sierra	100,0	10,0	16,9	21,7	21,1	30,3
Selva	100,0	13,6	24,2	23,6	17,8	20,8

1/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

3/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.



CUADRO N° 4.31

EQUIPAMIENTO DE LOS HOGARES CON ARTEFACTOS ELÉCTRICOS, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO,  
2003 MAYO - 2004 ABRIL

(% respecto del total de hogares de cada ámbito geográfico)

(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Radio	Televisor blanco/negro	Televisor a color	Equipo de sonido	Video grabadora	Computadora
<b>Total</b>	<b>78,1</b>	<b>33,7</b>	<b>49,2</b>	<b>30,7</b>	<b>14,9</b>	<b>7,4</b>
<b>Área de residencia</b>						
Urbana	73,0	35,2	67,4	40,3	21,2	10,8
Rural	88,7	30,7	11,5	10,9	2,0	0,3
<b>Región natural</b>						
Costa 1/	70,9	32,9	68,4	40,7	22,0	10,2
Lima Metropolitana 2/	69,6	25,8	80,5	47,7	29,9	14,4
Resto de Costa 3/	72,5	41,6	53,5	32,2	12,3	5,2
Sierra	90,8	36,6	26,4	19,4	8,0	4,6
Selva	72,4	29,1	31,7	20,2	4,4	2,7
<b>Departamento</b>						
Huancavelica	69,7	29,5	13,2	28,8	2,9	1,1
Huánuco	85,4	28,5	19,2	18,2	4,8	2,3
Puno	97,2	38,6	19,4	15,4	6,9	3,8
Cajamarca	94,2	25,9	15,4	8,2	2,7	2,3
Amazonas	84,5	34,0	18,2	21,9	3,1	0,5
Ayacucho	90,9	26,6	18,0	10,2	3,2	1,5
Loreto	47,4	16,6	38,5	22,8	3,1	3,7
Apurímac	84,1	41,4	21,0	20,3	7,5	2,2
Ucayali	63,2	29,9	46,7	25,2	6,0	5,1
Piura	76,0	37,4	35,5	20,1	5,4	2,7
San Martín	77,8	35,8	29,8	17,7	4,2	3,0
Pasco	87,1	46,9	31,1	27,0	15,2	5,9
Junín	87,1	47,8	42,3	27,3	13,3	7,1
Áncash	84,0	37,0	39,2	27,1	8,7	5,4
Cusco	96,4	34,4	28,1	17,7	6,3	4,8
La Libertad	71,3	37,0	46,4	30,1	11,5	5,5
Lambayeque	72,2	46,9	51,3	31,2	10,7	4,2
Arequipa	86,0	48,8	51,8	38,3	18,9	11,2
Lima 4/	70,4	27,6	77,0	45,6	27,9	13,2
Moquegua	78,3	40,9	50,6	33,6	15,5	5,7
Ica	75,4	37,5	61,5	35,3	18,9	5,2
Madre de Dios	84,8	31,7	54,5	18,6	10,2	5,8
Tacna	79,1	38,6	65,3	33,7	16,1	9,7
Tumbes	64,6	29,1	62,2	32,7	8,8	2,8

1/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

3/ Excluye Lima Metropolitana.

4/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 4.32

**EQUIPAMIENTO DE LOS HOGARES POBRES CON ARTEFACTOS ELÉCTRICOS, SEGÚN  
ÁREA DE RESIDENCIA Y REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**  
(% respecto del total de hogares pobres de cada área de residencia y región natural)

Área / Región	Radio	Televisor blanco/ negro	Televisor a color	Equipo de sonido	Video grabadora	Computadora
<b>Total</b>	<b>82,6</b>	<b>37,1</b>	<b>25,7</b>	<b>15,1</b>	<b>3,3</b>	<b>0,4</b>
<b>Área de residencia</b>						
Urbana	75,6	48,0	46,0	22,6	5,9	0,9
Rural	89,8	26,0	4,9	7,6	0,5	-
<b>Región natural</b>						
Costa 1/	73,9	46,0	49,4	23,7	6,1	0,8
Lima Metropolitana 2/	73,7	39,7	66,7	30,1	9,1	1,3
Resto de Costa 3/	74,1	52,2	32,5	17,4	3,2	0,3
Sierra	92,4	31,9	10,3	9,8	1,8	0,3
Selva	72,4	31,8	16,1	10,9	0,9	0,1

1/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

3/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 4.33

**EQUIPAMIENTO DE LOS HOGARES NO POBRES CON ARTEFACTOS ELÉCTRICOS, SEGÚN  
ÁREA DE RESIDENCIA Y REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**  
(% respecto del total de hogares no pobres de cada área de residencia y región natural)

Área / Región	Radio	Televisor blanco/ negro	Televisor a color	Equipo de sonido	Video grabadora	Computadora
<b>Total</b>	<b>74,9</b>	<b>31,3</b>	<b>66,0</b>	<b>41,8</b>	<b>23,3</b>	<b>12,3</b>
<b>Área de residencia</b>						
Urbana	71,8	29,4	77,1	48,3	28,2	15,3
Rural	86,8	38,9	22,8	16,7	4,4	0,8
<b>Región natural</b>						
Costa 1/	69,7	27,5	76,2	47,7	28,6	14,2
Lima Metropolitana 2/	68,1	20,9	85,4	53,9	37,3	19,1
Resto de Costa 3/	71,8	36,4	63,8	39,4	16,8	7,6
Sierra	88,8	42,7	47,7	31,9	16,1	10,4
Selva	72,3	26,3	48,0	29,9	8,1	5,4

1/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

3/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 4.34

EQUIPAMIENTO DE LOS HOGARES CON ARTEFACTOS DE USO DOMÉSTICO,  
SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL

(% respecto del total de hogares de cada ámbito geográfico)

(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Refrigeradora/ congeladora	Cocina a gas	Cocina a kerosene	Licudora
<b>Total</b>	<b>37,8</b>	<b>56,4</b>	<b>20,4</b>	<b>48,3</b>
<b>Área de residencia</b>				
Urbana	53,3	74,8	25,7	65,7
Rural	5,8	18,4	9,6	12,2
<b>Región natural</b>				
Costa 1/	57,5	76,1	23,1	64,9
Lima Metropolitana 2/	70,7	84,0	24,1	76,2
Resto de Costa 3/	41,3	66,5	21,9	51,1
Sierra	13,4	32,9	20,8	29,6
Selva	22,8	38,9	7,4	29,9
<b>Departamento</b>				
Huancavelica	2,6	21,8	13,3	12,5
Huánuco	14,6	35,2	13,1	18,7
Puno	3,6	28,7	24,2	23,4
Cajamarca	8,4	24,8	7,5	18,9
Amazonas	12,1	36,1	7,4	27,7
Ayacucho	6,9	26,2	9,5	19,7
Loreto	26,1	30,0	9,3	30,4
Apurímac	7,9	14,9	4,7	18,8
Ucayali	32,9	58,3	4,6	39,1
Piura	26,4	45,7	8,3	32,6
San Martín	21,7	39,1	6,8	30,3
Pasco	9,7	50,8	40,4	40,2
Junín	17,9	54,5	33,0	48,1
Áncash	27,9	46,5	23,1	37,8
Cusco	14,6	27,6	18,6	29,6
La Libertad	35,7	55,1	16,2	46,9
Lambayeque	38,5	70,6	15,0	51,7
Arequipa	44,0	63,3	41,9	61,2
Lima 4/	67,3	81,7	24,4	72,8
Moquegua	43,4	48,8	41,5	46,9
Ica	48,3	70,0	24,2	54,0
Madre de Dios	41,5	43,7	10,0	45,4
Tacna	45,6	54,4	40,5	60,2
Tumbes	41,9	79,6	4,0	50,3

1/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

3/ Excluye Lima Metropolitana.

4/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 4.35

**EQUIPAMIENTO DE LOS HOGARES POBRES CON ARTEFACTOS DE USO DOMÉSTICO, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% respecto del total de hogares pobres de cada área de residencia y región natural)

Área / Región	Refrigeradora/ congeladora	Cocina a gas	Cocina a kerosene	Licuadora
<b>Total</b>	<b>16,2</b>	<b>34,9</b>	<b>18,9</b>	<b>25,5</b>
<b>Área de residencia</b>				
Urbana	30,3	59,4	30,6	44,8
Rural	1,8	9,9	6,9	5,8
<b>Región natural</b>				
Costa 1/	35,5	61,8	28,7	43,9
Lima Metropolitana 2/	50,2	76,6	35,4	58,0
Resto de Costa 3/	21,1	47,3	22,1	30,0
Sierra	3,0	17,3	15,0	13,8
Selva	10,3	24,8	6,7	17,3

1/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

3/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 4.36

**EQUIPAMIENTO DE LOS HOGARES NO POBRES CON ARTEFACTOS DE USO DOMÉSTICO, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% respecto del total de hogares no pobres de cada área de residencia y región natural)

Área / Región	Refrigeradora/ congeladora	Cocina a gas	Cocina a kerosene	Licuadora
<b>Total</b>	<b>53,2</b>	<b>71,7</b>	<b>21,5</b>	<b>64,5</b>
<b>Área de residencia</b>				
Urbana	63,7	81,8	23,4	75,2
Rural	12,6	33,0	14,2	23,1
<b>Región natural</b>				
Costa 1/	66,6	82,0	20,8	73,5
Lima Metropolitana 2/	78,1	86,6	20,1	82,6
Resto de Costa 3/	51,2	75,9	21,8	61,3
Sierra	27,0	53,4	28,4	50,5
Selva	35,9	53,7	8,1	43,1

1/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

3/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 4.37

## TENENCIA DEL HOGAR DE MEDIOS DE LOCOMOCIÓN, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL

(% respecto del total de hogares de cada ámbito geográfico)

(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Bicicleta	Triciclo	Motocicleta	Auto, camioneta
<b>Total</b>	<b>31,6</b>	<b>4,2</b>	<b>2,0</b>	<b>9,9</b>
<b>Área de residencia</b>				
Urbana	33,3	4,7	2,3	13,3
Rural	28,1	3,3	1,5	2,8
<b>Región natural</b>				
Costa 1/	33,4	3,2	1,4	13,9
Lima Metropolitana 2/	27,7	2,2	0,5	18,1
Resto de Costa 3/	40,4	4,6	2,5	8,8
Sierra	30,4	6,3	1,5	6,0
Selva	26,9	2,4	6,5	3,3
<b>Departamento</b>				
Huancavelica	14,5	3,2	0,5	3,1
Huánuco	24,4	1,7	1,9	3,9
Puno	70,8	21,1	4,3	6,3
Cajamarca	17,5	1,2	1,4	2,9
Amazonas	19,6	0,5	3,0	5,9
Ayacucho	7,2	1,5	0,2	1,8
Loreto	13,2	0,6	8,2	1,3
Apurímac	13,7	0,6	0,1	3,1
Ucayali	31,7	4,2	10,0	4,0
Piura	35,2	1,3	3,3	4,4
San Martín	39,6	1,9	8,3	2,7
Pasco	31,1	6,7	1,0	6,0
Junín	40,6	7,8	1,4	7,7
Áncash	26,5	5,8	1,0	6,4
Cusco	30,6	7,1	0,5	4,9
La Libertad	31,0	1,9	2,2	8,3
Lambayeque	45,3	3,5	2,2	5,5
Arequipa	35,9	5,9	1,0	16,5
Lima 4/	28,1	2,5	0,6	17,1
Moquegua	18,4	2,9	1,6	11,1
Ica	44,9	5,8	2,3	12,3
Madre de Dios	27,0	5,6	20,3	6,0
Tacna	29,6	8,6	2,6	18,2
Tumbes	37,8	1,6	3,6	4,7

1/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

3/ Excluye Lima Metropolitana.

4/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 4.38

TENENCIA DE MEDIOS DE LOCOMOCIÓN DE LOS HOGARES POBRES, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y  
REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL

(% respecto del total de hogares pobres de cada área de residencia y región natural)

Área / Región	Bicicleta	Triciclo	Motocicleta	Auto, camioneta
<b>Total</b>	<b>28,1</b>	<b>5,6</b>	<b>1,2</b>	<b>1,8</b>
<b>Área de residencia</b>				
Urbana	29,9	7,5	1,2	2,4
Rural	26,1	3,5	1,1	1,2
<b>Región natural</b>				
Costa 1/	29,9	5,0	1,3	2,1
Lima Metropolitana 2/	17,2	4,3	0,5	2,5
Resto de Costa 3/	42,2	5,6	2,1	1,8
Sierra	27,5	7,0	1,0	1,8
Selva	25,3	2,3	1,6	0,9

1/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

3/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 4.39

TENENCIA DE MEDIOS DE LOCOMOCIÓN DE LOS HOGARES NO POBRES, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y  
REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL

(% respecto del total de hogares no pobres de cada área de residencia y región natural)

Área / Región	Bicicleta	Triciclo	Motocicleta	Auto, camioneta
<b>Total</b>	<b>34,1</b>	<b>3,3</b>	<b>2,6</b>	<b>15,6</b>
<b>Área de residencia</b>				
Urbana	34,8	3,4	2,8	18,2
Rural	31,5	3,0	2,1	5,6
<b>Región natural</b>				
Costa 1/	34,9	2,5	1,4	18,8
Lima Metropolitana 2/	31,4	1,4	0,5	23,6
Resto de Costa 3/	39,5	4,1	2,7	12,2
Sierra	34,3	5,4	2,1	11,7
Selva	28,7	2,5	11,8	5,8

1/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

3/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.



**CAPÍTULO 5:**

**EDUCACIÓN**





## 5. EDUCACIÓN

---

### 5.1 El contexto

Al iniciarse el siglo XXI, una educación de calidad es una condición previa a la educación para el desarrollo sostenible en todos los niveles y en todos los medios de enseñanza. La educación es el agente determinante de la transición hacia el desarrollo sostenible, por su capacidad de alentar las potencialidades de las personas y de transformar en realidades sus aspiraciones concernientes a la sociedad.

Crear capacidades de manera que se pueda elaborar una reflexión orientada hacia el futuro constituye la principal misión de la educación. Eso representa una visión nueva de la educación, visión que ayuda a todas las personas de todas las edades a comprender mejor el mundo en el cual viven, tomando conciencia de la complejidad y de la interdependencia de los problemas tales como: La pobreza, el deterioro del entorno y de las ciudades, el crecimiento de la población, la salud, los conflictos y las violaciones de los derechos humanos que amenazan nuestro futuro.

La educación para el desarrollo sostenible abarca cuatro grandes esferas que comportan objetivos diferentes y se dirigen a actores diferentes: promover y mejorar la educación de base, reorientar la enseñanza de todos los niveles hacia el desarrollo sostenible, explicar mejor a la población la noción de viabilidad, sensibilizarla y formarla con esta óptica.

Una educación de calidad pone en claro la sinergia que enlaza por una parte el desarrollo durable con los campos prioritarios que son: La reducción de la pobreza, la igualdad de sexos, la promoción de la salud, la preservación y la protección del capital de los

recursos naturales, la transformación de la vida rural, los derechos del hombre, la paz, la comprensión internacional y la diversidad cultural.

### 5.2 Asistencia escolar

La asistencia escolar es la concurrencia efectiva de los educandos a los centros y programas educativos de los diferentes niveles: inicial, primaria, secundaria y superior. El ideal hacia el que se encamina el proceso educativo, es a lograr que la totalidad de los niños, adolescentes y jóvenes, asistan al nivel que les corresponda de acuerdo a su edad.

Sin embargo, ésto no siempre es posible pues se sigue registrando un importante porcentaje de alumnos que abandonan tempranamente el sistema escolar, especialmente en el nivel secundario, lo que no les permite alcanzar los niveles mínimos de conocimientos que se requiere para desempeñarse en la sociedad.

#### 5.2.1 Asistencia a educación inicial

El primer nivel de la enseñanza que se imparte a los niños es en la educación inicial y está orientada a crear las condiciones adecuadas para el desarrollo de las potencialidades mediante la estimulación temprana a los niños menores de tres años, y el aprestamiento en la lecto-escritura a los niños y niñas de 3 a 5 años.

La Encuesta Nacional de Hogares del año 2003 Mayo-2004 Abril, proporciona información sobre la educación de los niños y niñas del país. En el caso de la educación inicial, la información que se recoge está referida a la asistencia de educación inicial del grupo de 3 a 5 años de edad, medida a través de la tasa bruta<sup>1</sup> y de la tasa neta<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> La tasa bruta de asistencia a educación inicial se define como el porcentaje de población de 3 a 5 años que asiste a algún grado de educación regular.

<sup>2</sup> La tasa neta de asistencia a educación inicial se define como el porcentaje de población de 3 a 5 años de edad que asiste a algún grado de educación inicial.

Los resultados, señalan que el 57,3% de este grupo de edad asiste a algún centro o programa educativo de educación regular (tasa bruta), siendo mayor en el área urbana

con 65,5% que en el área rural con 46,4%. Por sexo, la proporción es ligeramente mayor entre los varones (57,9%) que entre las mujeres (56,7%). (Véase Cuadro N° V.1)

CUADRO N° V.1

TASA DE ASISTENCIA BRUTA DE LA POBLACIÓN DE 3 A 5 AÑOS DE EDAD POR CONDICIÓN DE POBREZA, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y SEXO, 2003 MAYO-2004 ABRIL  
(% respecto del total de población de 3 a 5 años de edad por condición de pobreza de cada área o sexo)

Área / sexo	Total	Pobre 1/	No Pobre
<b>Total</b>	57,3	50,0	70,9
<b>Área</b>			
Urbana	65,5	56,2	75,2
Rural	46,4	44,9	53,9
<b>Sexo</b>			
Hombre	57,9	50,4	71,9
Mujer	56,7	49,5	70,0

**Nota:** Tasa de asistencia bruta escolar de la población de 3 a 5 años: Es la proporción de población de 3 a 5 años de edad que asiste a un nivel de educación de enseñanza regular.

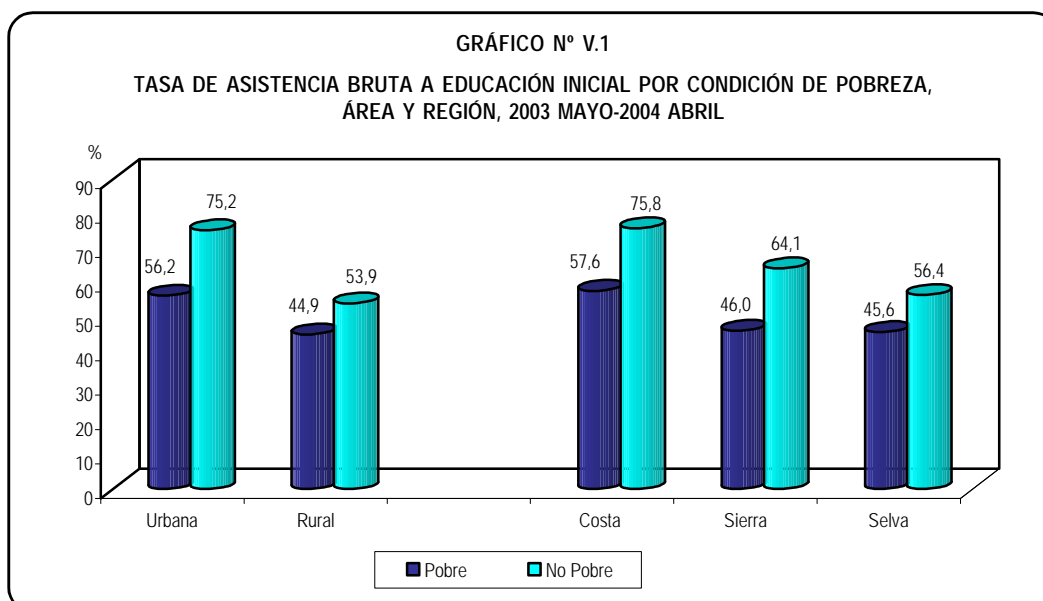
1/ Incluye: Población en pobreza extrema y pobreza no extrema.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática (ENAHO), anual 2003Mayo/2004 Abril.

Según condición de pobreza, la tasa de asistencia bruta de los niños y niñas pobres es muy similar (50,4% para los niños y 49,5% para las niñas). Mientras que los niños no pobres representan el 71,9% y las niñas el 70,0%.

Si se observa por región natural, los niños y niñas de 3 a 5 años de edad que residen en

la costa tienen una asistencia del 66,9%, mientras que los que viven en la sierra llegan al 49,6% y los de la selva asisten en menor proporción a la escuela (48,5%). Por condición de pobreza, la asistencia bruta de los niños y niñas pobres es mayor en la costa (57,6%) que en la sierra (46,0%) y selva (45,6%). (Véase Gráfico N° V.1).



La asistencia neta, es decir, los niños y niñas de 3 a 5 años que asisten a educación inicial representan un poco más de la mitad (51,3%). Los que residen en el área urbana alcanzan al 58,8%, porcentaje mayor que al del área rural, (41,3%). Por condición de pobreza, existe diferencias significativas entre pobres y no pobres, donde los no pobres llegan al 64,1% y los pobres al 44,3% de los niños con educación inicial.

Por sexo, la asistencia neta a centros educativos de educación inicial es superior para los niños (52,1%) que para las niñas (50,6%). Según condición de pobreza, las diferencias se acentúan, ya que el 64,8% de niños no pobres asisten a centros o programas educativos de educación inicial, mientras que el 45,2% de ellos con asistencia neta son pobres. En las niñas son muy similares los porcentajes de la asistencia neta según condición de pobreza (Véanse Cuadro V.2 y Gráfico N° V.2).

CUADRO N° V.2

TASA DE ASISTENCIA NETA DE LA POBLACIÓN DE 3 A 5 AÑOS DE EDAD POR CONDICIÓN DE POBREZA, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y SEXO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL  
(% respecto del total de población de 3 a 5 años de edad por condición de pobreza de cada área o sexo)

Área / Sexo	Total	Pobre 1/	No Pobre
<b>Total</b>	51,3	44,3	64,1
<b>Área</b>			
Urbana	58,8	49,4	68,5
Rural	41,3	40,2	47,0
<b>Sexo</b>			
Hombre	52,1	45,2	64,8
Mujer	50,6	43,5	63,5

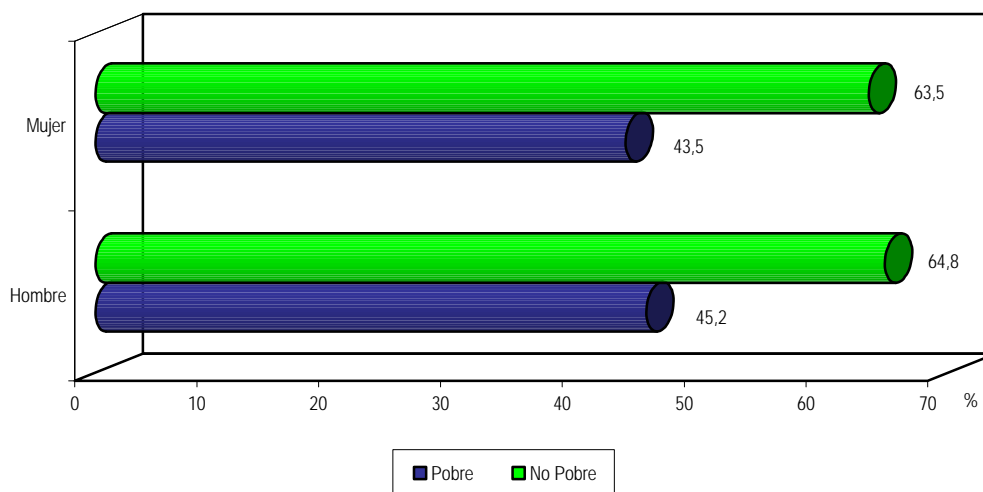
**Nota:** Tasa de asistencia neta escolar de la población de 3 a 5 años: Es la proporción de población de 3 a 5 años de edad que asiste a un grado de educación inicial.

1/ Incluye: Población en pobreza extrema y pobreza no extrema.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO - anual 2003 Mayo/2004 Abril.

GRÁFICO N° V.2

TASA DE ASISTENCIA NETA DE NIÑOS Y NIÑAS A EDUCACIÓN INICIAL, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2003 MAYO - 2004 ABRIL



## 5.2.2 Asistencia a educación primaria

La educación primaria es el segundo nivel de educación formal y normativamente debe atender a los menores entre los 6 años y los 11 años de edad. Tiene por finalidad: proporcionar un adecuado dominio de la escritura, la lectura, el lenguaje y la matemática; el conocimiento de los aspectos históricos y sociales del Perú y del mundo y de los principales fenómenos de la naturaleza<sup>3</sup>. También, se ofrece a los mayores de edad, quienes no continuaron o no recibieron oportunamente la educación primaria.

Según resultados de la Encuesta Nacional de Hogares 2003 Mayo-2004 Abril, la asistencia al colegio de los niños de 6 a 11 años de edad es la que ha logrado niveles más altos, con una cobertura muy cercana al 100 por ciento. La tasa bruta de asistencia de este grupo de edad, definida como la asistencia a cualquier nivel educativo de enseñanza regular, alcanzó en dicho año al 94,1% de los niños y niñas. Según condición

de pobreza, para la población pobre es de 92,4% y para la no pobre es de 97,6%.

Por área de residencia, la tasa bruta de asistencia de la población de 6 a 11 años fue mayor en el área urbana (95,1%) que en el área rural (92,8%). Por condición de pobreza, hay una mayor distancia porcentual en el área urbana entre pobres (92,5%) y no pobres (98,2%), respecto de los que asisten en el área rural (92,3% pobres y 95,5% no pobres).

Por sexo, la tasa de asistencia escolar bruta no presenta diferencias marcadas entre niños y niñas, así el 94,2% de los niños y el 94,1% de las niñas entre 6 y 11 años asistieron al colegio. Al analizar por condición de pobreza, se observa también que no existe diferencias significativas entre la tasa de asistencia entre niños y niñas. Sin embargo, al analizar la asistencia de niños pobres (92,7%) con los no pobres (97,0%), se observa una distancia de 4,3 puntos porcentuales; entre las niñas pobres (92,0%) y las no pobres (98,2%) la distancia es de 6,2 puntos porcentuales. (Véase el Cuadro N° V.3).

CUADRO N° V.3

TASA DE ASISTENCIA BRUTA DE LA POBLACIÓN DE 6 A 11 AÑOS DE EDAD POR CONDICIÓN DE POBREZA, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y SEXO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL  
(% respecto del total de población de 6 a 11 años de edad por condición de pobreza de cada área o sexo)

Área / sexo	Total	Pobre 1/	No Pobre
<b>Total</b>	<b>94,1</b>	<b>92,4</b>	<b>97,6</b>
<b>Área</b>			
Urbana	95,1	92,5	98,2
Rural	92,8	92,3	95,5
<b>Sexo</b>			
Hombre	94,2	92,7	97,0
Mujer	94,1	92,0	98,2

**Nota:** Tasa asistencia bruta de la población de 6 a 11 años: Es la proporción de la población de 6 a 11 años de edad que asiste a un nivel de educación de enseñanza regular.

1/ Incluye: Población en pobreza extrema y a pobreza no extrema.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO, anual 2003 Mayo - 2004 Abril.

<sup>1</sup> Censo escolar 1993, Ministerio de Educación, diciembre 1995.

La tasa de asistencia neta, definida como la asistencia de la población de 6 a 11 años de edad a algún grado de educación primaria, es de 90,5%, es decir, 9 de cada 10 niños (as) de 6 a 11 años de edad asisten a algún grado de educación primaria. Al analizar por condición de pobreza, se observa que el 93,1% de los niños (as) no pobres asisten a educación primaria, mientras que los niños pobres lo hacen el 89,1%.

Por sexo, la tasa neta de asistencia no muestra diferencias significativas entre los niños y niñas (90,5% y 90,4%). Sin embargo, cuando se analiza por condición de pobreza se observa diferencias marcadas, las niñas pobres asisten en un 89,0% y las no pobres lo hacen en un 93,2%. Por su parte, los niños pobres con asistencia neta representan el 89,2% y los no pobres el 93,1%. (Véase el Cuadro N° V.4).

CUADRO N° V.4

TASA DE ASISTENCIA NETA DE LA POBLACIÓN DE 6 A 11 AÑOS DE EDAD POR CONDICIÓN DE POBREZA, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y SEXO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL  
(% respecto del total de población de 6 a 11 años de edad por condición de pobreza de cada área o sexo)

Área / Sexo	Total	Pobre 1/	No Pobre
<b>Total</b>	90,5	89,1	93,1
<b>Área</b>			
Urbana	91,3	89,0	94,0
Rural	89,4	89,2	90,2
<b>Sexo</b>			
Hombre	90,5	89,2	93,1
Mujer	90,4	89,0	93,2

**Nota:** Tasa de asistencia neta escolar de la población de 6 a 11 años: Es la proporción de población de 6 a 11 años de edad que asiste a un grado de educación inicial.

1/ Incluye: Población en pobreza extrema y pobreza no extrema.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO, anual 2003 Mayo - 2004 Abril.

Por departamentos, se observa que en San Martín, Tumbes, Ica, Amazonas, Lambayeque, Apurímac, Cajamarca, Junín, Madre de Dios, Cusco, Ucayali, Moquegua, Áncash, Arequipa, La Libertad y Tacna, la tasa de asistencia neta es mayor al 90%. En el resto de departamentos la tasa neta se mueve entre 86,0% y 90,0%. (Véase el Cuadro N° V.5).

Por condición de pobreza, se aprecia que Piura (84,3%), Pasco (85,6%), Puno y Lima

(85,7% cada uno) tienen las tasas de asistencia neta más bajas de niños y niñas pobres de 6 a 11 años de edad. Mientras que la asistencia neta de los niños no pobres llegan a más del 90% en la mayoría de los departamentos, a excepción de los residentes en los departamentos de Pasco (89,5%), Huancavelica (86,8%), Apurímac (87,8%), Amazonas (88,0%) y Cajamarca (88,4%).

CUADRO N° V.5

**TASA DE ASISTENCIA NETA A EDUCACIÓN PRIMARIA DE LA POBLACIÓN DE 6 A 11 AÑOS DE EDAD  
POR CONDICIÓN DE POBREZA, SEGÚN DEPARTAMENTO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% respecto del total de población de 6 a 11 años de edad)

(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total del año 2003/2004)

Departamento	Total	Pobre 1/	No Pobre
<b>Total</b>	<b>90,5</b>	<b>89,1</b>	<b>93,1</b>
Huancavelica	87,7	87,7	86,8
Huánuco	89,6	89,1	93,5
Puno	86,7	85,7	91,5
Cajamarca	91,7	92,3	88,4
Amazonas	94,6	95,9	88,0
Ayacucho	89,6	89,0	92,6
Loreto	88,3	87,3	91,9
Apurímac	93,0	94,5	87,8
Ucayali	91,6	91,9	91,0
Piura	86,0	84,3	91,0
San Martín	96,3	95,7	97,5
Pasco	87,1	85,6	89,5
Junín	92,4	91,4	94,8
Áncash	91,4	89,7	94,5
Cusco	91,9	91,4	93,0
La Libertad	90,7	89,4	93,7
Lambayeque	94,5	92,8	97,1
Arequipa	91,2	88,3	93,8
Lima 2/	89,5	85,7	93,4
Moquegua	91,5	87,7	93,9
Ica	94,8	98,2	92,3
Madre de Dios	92,3	94,3	91,0
Tacna	90,3	88,6	91,5
Tumbes	95,2	94,8	95,4

**Nota:** Tasa de asistencia neta escolar de la población de 6 a 11 años: Es la proporción de la población de 6 a 11 años de edad que asiste a educación primaria.

1/ Incluye: Población en pobreza extrema y pobreza no extrema.

2/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO, anual 2003 Mayo/2004 Abril.

### 5.2.3 Asistencia a educación secundaria

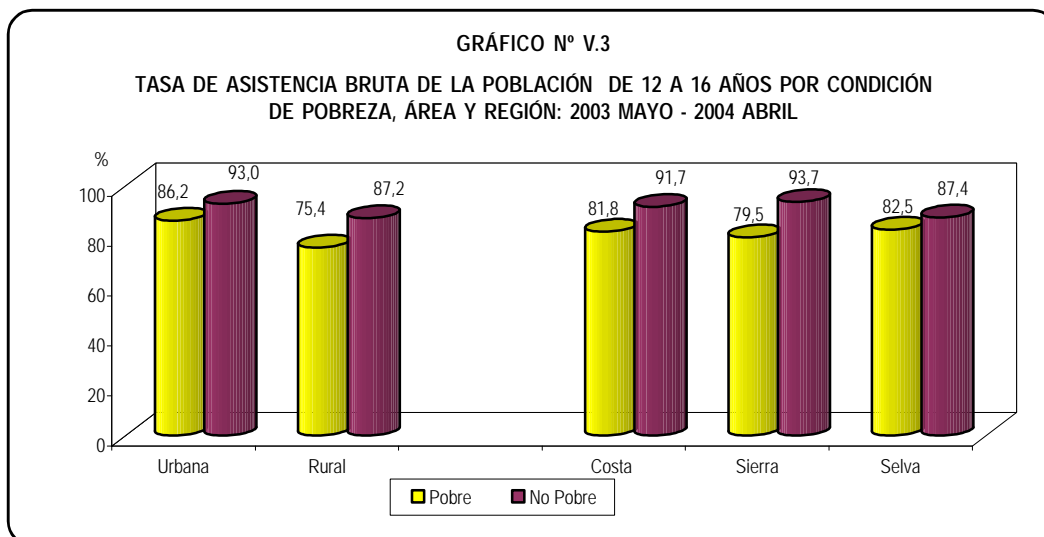
El tercer nivel de la educación formal está referida a la educación secundaria. En éste nivel los conocimientos están orientados a profundizar la formación adquiridas en educación primaria, además de brindar orientación vocacional y capacitar al educando en áreas técnicas diversificadas. Normativamente las y los adolescentes de 12 a 16 años de edad son los que deberían asistir a este nivel.

Según resultados de la ENAHO 2003 Mayo-2004 Abril, el 84,9% de la población de 12 a 16 años de edad asiste a algún grado educativo. Si se analiza por condición de pobreza, las diferencias son más acentuadas que las observadas en el grupo de 6 a 11 años. Así, mientras el 91,7% de los y las adolescentes

no pobres asisten al colegio, los pobres lo hacen en un 80,8%, existiendo una brecha de 10,9 puntos porcentuales.

La asistencia bruta es mayor en el área urbana (89,5%) que en el área rural (77,9%) donde todavía el 22,1% de los adolescentes de 12 a 16 años de edad no están asistiendo a un centro de enseñanza regular. Si observamos por condición de pobreza, los pobres rurales asisten menos todavía, es decir el 75,4%.

Por región natural, los y las adolescentes de estas edades que se encuentran en situación de pobreza asisten en menor proporción, el 79,5% de los residentes en la Sierra, el 81,8% de los de la Costa y el 82,5% los que habitan en la Selva. (Véase el Gráfico N° V.3).

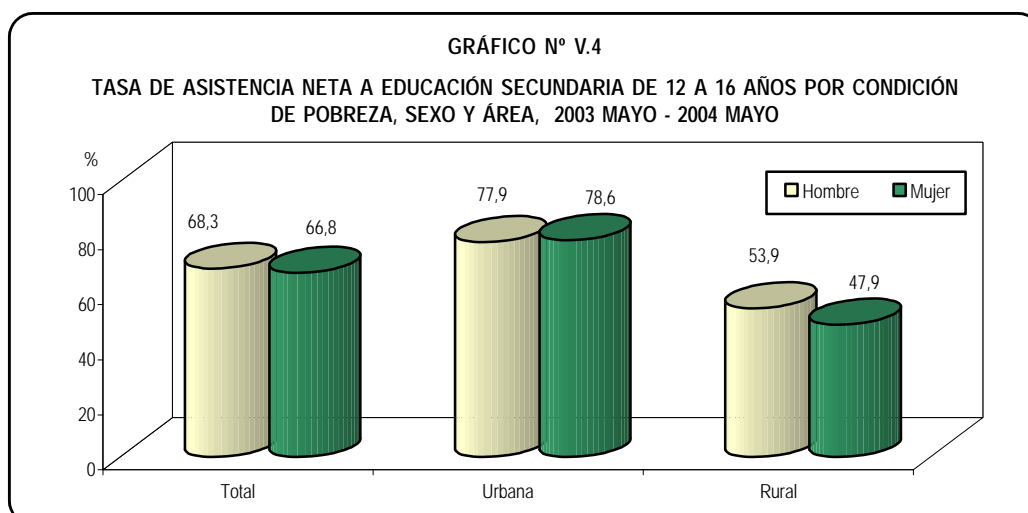


Los cinco departamentos con tasas brutas más bajas de asistencia son: Cajamarca (72,4%), Piura (75,4%), Amazonas (76,0%), La Libertad (76,2%) y San Martín (80,8%). Por el contrario, los departamentos con tasas más altas son Ica (95,6%), Tacna (93,9%), Apurímac (92,6%), Moquegua (91,9%) y Madre de Dios (91,2%).

Por condición de pobreza se observa diferencias importantes en las tasas brutas a nivel departamental, lo que ocasiona que la brecha se acentúe entre pobres y no pobres, siendo más evidente en Cajamarca con 67,2% para los pobres y 91,5% para los no pobres, La Libertad con 66,5% para los pobres y 88,6% para los no pobres, y Piura con 71,1% para los primeros y 89,2%, para los segundos.

La tasa de asistencia neta definida como la asistencia de la población de 12 a 16 años de edad a algún grado de educación secundaria, fue de 67,6%, existiendo una brecha importante entre los pobres y no pobres, ya que entre los primeros el 58,5% asisten, mientras que entre los segundos la proporción es mucho más alta (82,8%).

Por sexo, se observa que no existe diferencias significativas entre la tasa neta de asistencia de los y las adolescentes de 12 a 16 años de edad. Así, los adolescentes asisten al colegio en un 68,3% y las adolescentes en un 66,8%. Las diferenciales porcentuales son importantes por área de residencia, donde menos de la mitad (47,9%) de las adolescentes que residen en el área rural asisten a algún año de educación secundaria, mientras que el porcentaje de asistencia en los adolescentes es de 53,9%. (Véase el Gráfico N° V.4).



A nivel departamental, las tasas netas de asistencia más bajas se presentan en los departamentos de Huánuco (48,9%), Cajamarca (49,4%), Loreto (51,7%) y Huancavelica (54,0%). En cambio, las tasas más altas se encuentran en Tacna (84,6%), Ica (81,6%), Moquegua (81,3%), Arequipa (77,8%) y Lima (77,6%).

Por condición de pobreza, las diferencias son significativas entre la población pobre y no

pobre de los departamentos. Así, en Cajamarca, Huánuco, La Libertad, Ayacucho, Piura, Huancavelica, Cusco y Loreto se encuentran diferencias de 29 a 40 puntos porcentuales a favor de los no pobres. Por el contrario, los departamentos con las brechas más pequeñas son: Pasco, Tumbes, Madre de Dios, e Ica, con diferencias de 4 a 11 puntos porcentuales entre pobres y no pobres. (Véase el Cuadro N° V.6).

CUADRO N° V.6

TASA DE ASISTENCIA NETA A EDUCACIÓN SECUNDARIA DE LA POBLACIÓN DE 12 A 16 AÑOS DE EDAD POR CONDICIÓN DE POBREZA, SEGÚN DEPARTAMENTO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL

(% respecto del total de población de 12 a 16 años de edad)

(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total del año 2003/2004)

Departamento	Total	Pobre 1/	No Pobre
<b>Total</b>	<b>67,6</b>	<b>58,5</b>	<b>82,8</b>
Huancavelica	54,0	50,1	81,2
Huánuco	48,9	45,2	85,1
Puno	74,1	70,2	95,4
Cajamarca	49,4	41,3	78,9
Amazonas	55,8	51,5	69,7
Ayacucho	59,7	53,1	86,4
Loreto	51,7	44,4	73,7
Apurímac	67,0	61,6	80,4
Ucayali	61,1	54,9	76,3
Piura	59,2	51,3	85,0
San Martín	64,8	59,9	77,4
Pasco	72,6	71,0	75,3
Junín	75,0	68,3	88,5
Áncash	61,2	53,2	77,7
Cusco	63,5	51,9	81,3
La Libertad	59,9	43,6	80,7
Lambayeque	69,1	63,4	77,4
Arequipa	77,8	66,7	86,0
Lima 5/	77,6	70,6	83,9
Moquegua	81,3	73,1	86,2
Ica	81,6	75,0	85,8
Madre de Dios	74,6	69,5	78,0
Tacna	84,6	76,3	91,3
Tumbes	77,3	72,7	79,8

**Nota:** Tasa de asistencia neta escolar de la población de 12 a 16 años: Es la proporción de la población de 12 a 16 años de edad que asiste a educación secundaria.

1/ Incluye: Población en pobreza extrema y pobreza no extrema.

2/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

4/ Excluye Lima Metropolitana.

5/ Incluye la Provincia Constitucional del Callao.

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO, anual 2003 Mayo/2004 Abril.



### 5.3 Logro educativo

El logro educativo de las personas puede ser estudiado a través de dos indicadores: i) nivel de educación alcanzado; ii) años promedio de estudios alcanzados.

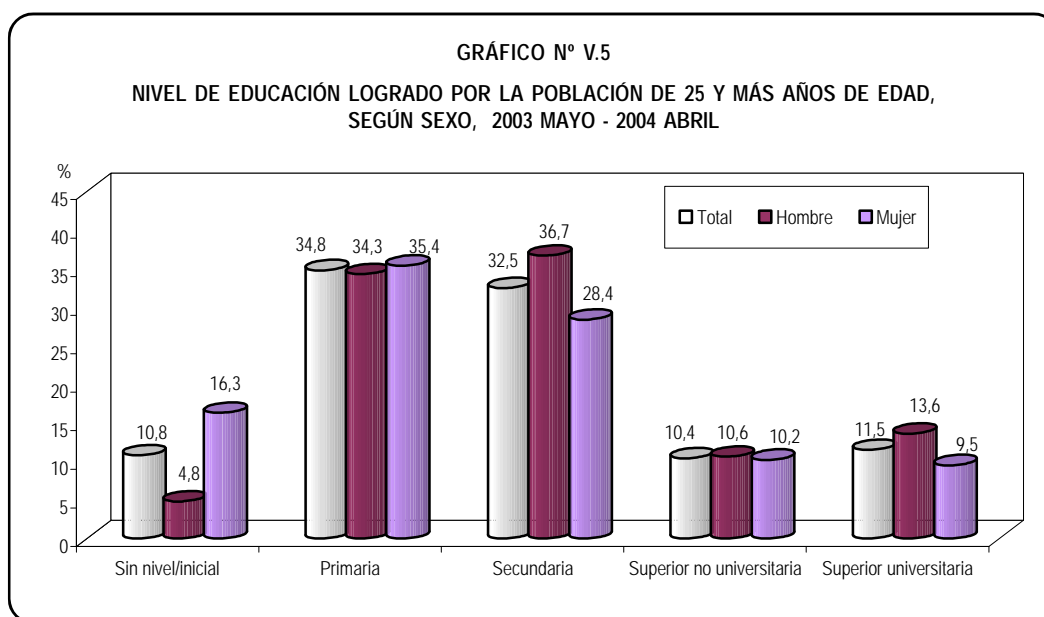
#### 5.3.1 Nivel de educación alcanzado

El nivel de educación alcanzado o capital educativo de las personas, se evalúa a partir de los 25 años y más, por que a esa edad, una persona normativamente debería haber terminado de estudiar los cuatro niveles considerados en el sistema educativo formal.

Resultados de la ENAHO del año 2003 Mayo-2004 Abril, indica que una de cada 10 personas de 25 y más años de edad

(10,8%) nunca logró aprobar ningún nivel de educación. Un poco más de la tercera parte (34,8%) aprobó algún grado de primaria o consiguió completarla. Alrededor de la tercera parte de la población (32,5%) aprobó algún año de secundaria o logró culminarla, y el 21,9% restante aprobó algún año de educación superior universitaria o no universitaria o logró culminarla.

Por sexo, las diferentes se evidencian en la educación secundaria y superior, donde los hombres alcanzan mayores niveles educativos que las mujeres. Así, en educación secundaria el 36,7% de los hombres y el 28,4% de las mujeres lograron estudiar hasta secundaria. En educación superior el 24,2% de los hombres y el 19,7%, de las mujeres. (Véase el Gráfico N° V.5).



Según condición de pobreza, se observa que los pobres obtienen un menor nivel educativo. Así, mientras el 17,1% de las personas de 25 y más años de edad en situación de pobreza no alcanza ningún nivel de educación, entre la población de esa misma edad no pobre, el porcentaje sin educación se reduce a 6,0%. En el nivel de educación primaria (completa e incompleta) se ubica al 47,1% de los pobres y al 25,5% de los no pobres.

La población con secundaria incompleta o completa alcanza al 29,1% de los pobres y al 35,0% de los no pobres. Por último, la educación superior universitaria y no universitaria es alcanzada por una proporción mayor de población no pobre (33,5%), que la población en situación de pobreza (6,7%). (Véase el Cuadro N° V.7).

CUADRO N° V.7

NIVEL DE EDUCACIÓN LOGRADO POR LA POBLACIÓN DE 25 Y MÁS AÑOS DE EDAD  
POR CONDICIÓN DE POBREZA, 2003 MAYO - 2004 ABRIL

Nivel de educación	Pobre 1/	No pobre
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Sin nivel/inicial	17,1	6,0
Primaria		
Incompleta	28,6	12,6
Completa	18,5	12,9
Secundaria		
Incompleta	13,1	10,2
Completa	16,0	24,8
Superior no universitaria		
Incompleta	1,5	3,2
Completa	3,1	11,6
Superior universitaria		
Incompleta	0,9	4,4
Completa 2/	1,2	14,3

1/ Incluye: Población en pobreza extrema y pobreza no extrema.

2/ Incluye Post Grado.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO, anual 2003 Mayo/2004 Abril.

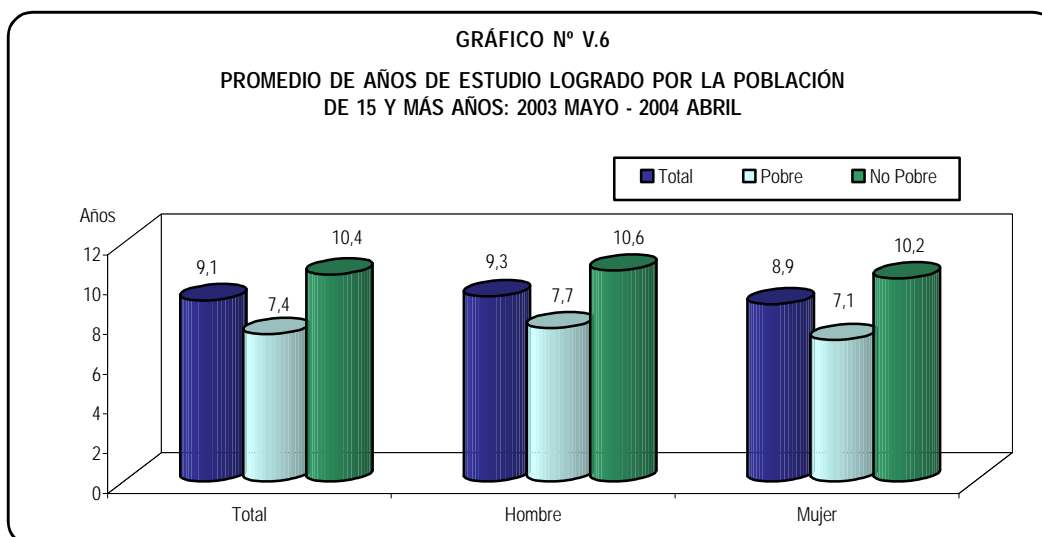
### 5.3.2 Promedio logrado de años de estudio

El promedio de años de estudio logrado generalmente se estima para la población de 15 años y más, edad en la que se espera que la población haya concluido por lo menos los seis grados de la educación primaria.

En el año 2003 Mayo-2004 Abril, la población de 15 y más años de edad alcanza un promedio de 9,1 años de estudio. Es decir, los peruanos en promedio lograron estudiar hasta el tercer año de educación secundaria.

Según condición de pobreza, este indicador muestra diferencias significativas, en tanto la población de 15 y más años de edad en situación de pobreza alcanza 7,4 años, mientras los no pobres aprobaron en promedio 10,4 años. Es decir, existe una distancia de tres años de estudio entre pobres y no pobres.

Por sexo, el promedio de años de estudio alcanzado es mayor en los hombres (9,3) que en las mujeres (8,9). La misma tendencia se observa según condición de pobreza, donde los hombres pobres tienen 7,7 años promedio de estudio y las mujeres 7,1 año. (Véase el Gráfico N° V.6).



A nivel departamental, el promedio de años de estudio más elevado en el año 2003 Mayo-2004 Abril, se observa entre la población de 15 años y más de Lima (10,5), seguido por Arequipa (10,0), Ica (10,0), Tacna (9,9) y Moquegua (9,5). Los departamentos con promedio de años de estudios más bajos son: Huancavelica y Cajamarca (6,8 cada uno), Amazonas y Huánuco (7,2 cada uno), Ayacucho y San Martín (7,6 cada uno).

Según condición de pobreza, son notorias las diferencias de este indicador. Se encuentra las brechas más grandes en el año promedio de estudio entre la población pobre y no pobre (más de 3 años de diferencia entre ambos grupos de población a favor de los no pobres) en los departamentos de Huánuco (4,1), Huancavelica (4,0), Apurímac (3,6%), La Libertad (3,5), y Puno (3,3). (Véase Cuadro N° V.8).

**CUADRO N° V.8**  
**PROMEDIO DE AÑOS DE ESTUDIO LOGRADO POR LA POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD POR CONDICIÓN DE POBREZA, SEGÚN DEPARTAMENTO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

Departamento	Total	Pobre 1/	No pobre
<b>Total</b>	<b>9,1</b>	<b>7,4</b>	<b>10,4</b>
Huancavelica	6,8	6,1	10,1
Huánuco	7,2	6,1	10,2
Puno	8,2	7,2	10,5
Cajamarca	6,8	5,8	8,6
Amazonas	7,2	6,2	9,1
Ayacucho	7,6	6,9	8,8
Loreto	8,0	6,9	9,8
Apurímac	8,1	6,6	10,2
Ucayali	8,5	7,4	10,0
Piura	8,0	6,9	9,3
San Martín	7,6	6,6	8,7
Pasco	8,5	7,6	9,6
Junín	9,2	8,1	10,2
Áncash	8,3	6,9	9,6
Cusco	8,3	6,7	9,5
La Libertad	8,6	6,6	10,1
Lambayeque	8,9	7,3	9,8
Arequipa	10,0	8,3	10,7
Lima 2/	10,5	9,0	11,1
Moquegua	9,5	8,3	10,0
Ica	10,0	8,8	10,5
Madre de Dios	8,6	7,4	9,1
Tacna	9,9	8,0	10,4
Tumbes	8,5	7,5	8,9

1/ Incluye: Población en pobreza extrema y pobreza no extrema.

2/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO, anual 2003 Mayo/2004 Abril.

## Conclusiones

1. La Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) 2003 Mayo-2004 Abril, permite estimar los principales indicadores de educación del país. Asimismo, el análisis de dichos indicadores interrelacionados con las variables de sexo, edad, lugar de residencia y condición de pobreza, entre otras, incrementa su riqueza como instrumento para una adecuada gestión de políticas educativas.
2. De los resultados de la ENAHO, se afirma que la asistencia a educación primaria tiende a la universalización, no existiendo diferencias significativas entre hombres y mujeres. No obstante esta perspectiva positiva, es insuficiente aún la cobertura alcanzada en el nivel inicial, en la educación secundaria y en la educación superior.
3. Si bien, se observa la tendencia hacia la equidad entre hombres y mujeres en el acceso a la educación, al analizar por condición de pobreza, las brechas entre pobres y no pobres es aún notoria.
4. En cuanto al nivel educativo del peruano de 25 y más años de edad es de nueve años de estudios. Siendo mayor en los hombres que en las mujeres.

## Cuadros Estadísticos

CUADRO Nº 5.1

**TASA DE ASISTENCIA NETA Y BRUTA DE LA POBLACIÓN DE 3 A 5 AÑOS DE EDAD POR CONDICIÓN DE POBREZA,  
SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% respecto del total de población de 3 a 5 años de edad de cada condición de pobreza)

(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Tasa de Asistencia Neta 1/ (A algún grado o año de educación inicial)			Tasa de Asistencia Bruta 2/ (A algún nivel de educación)		
	Total	Pobre 3/	No Pobre	Total	Pobre 3/	No Pobre
<b>Total</b>	<b>51,3</b>	<b>44,3</b>	<b>64,1</b>	<b>57,3</b>	<b>50,0</b>	<b>70,9</b>
<b>Área de residencia</b>						
Urbana	58,8	49,4	68,5	65,5	56,2	75,2
Rural	41,3	40,2	47,0	46,4	44,9	53,9
<b>Región natural</b>						
Costa 4/	61,1	52,4	69,5	66,9	57,6	75,8
Lima Metropolitana 5/	62,1	53,1	69,1	67,6	56,9	75,9
Resto de Costa 6/	59,8	51,8	70,1	65,9	58,3	75,5
Sierra	44,2	41,5	54,9	49,6	46,0	64,1
Selva	40,2	36,1	51,1	48,5	45,6	56,4
<b>Departamento</b>						
Huancavelica	38,6	37,1	60,9	42,8	41,4	64,3
Huánuco	20,0	17,7	40,9	29,3	27,4	46,6
Puno	42,4	41,8	46,0	49,7	46,5	70,0
Cajamarca	40,6	35,9	58,4	50,0	44,4	71,5
Amazonas	47,1	45,9	53,1	57,8	57,4	60,0
Ayacucho	37,7	37,3	41,0	42,1	41,9	43,2
Loreto	47,9	41,3	69,9	54,2	48,5	73,6
Apurímac	58,9	60,4	52,8	61,6	62,2	59,2
Ucayali	55,5	52,6	62,8	61,8	56,8	74,8
Piura	48,7	42,8	64,5	58,2	53,2	71,8
San Martín	28,5	21,3	47,1	42,0	37,6	53,7
Pasco	47,6	45,4	50,0	54,0	49,8	58,4
Junín	39,7	32,8	56,9	43,7	37,3	59,7
Áncash	54,7	52,2	60,9	56,5	53,9	62,7
Cusco	51,6	51,4	52,1	55,9	55,2	57,4
La Libertad	48,1	37,6	64,7	53,6	41,3	73,1
Lambayeque	62,5	52,7	75,8	64,7	55,4	77,3
Arequipa	54,6	58,3	50,0	60,0	60,1	60,0
Lima 7/	61,9	53,8	68,8	67,3	57,9	75,2
Moquegua	61,2	44,0	73,9	70,1	44,0	89,4
Ica	79,3	80,2	78,3	82,3	81,5	83,2
Madre de Dios	50,8	51,2	50,6	53,4	53,4	53,4
Tacna	68,9	59,5	75,6	73,2	65,7	78,5
Tumbes	66,1	58,8	70,9	72,2	59,9	80,2

1/ Tasa de asistencia neta de la población de 3 a 5 años por condición de pobreza: Es la proporción de la población de 3 a 5 años de edad, de cada condición de pobreza que asiste a educación inicial.

2/ Tasa de asistencia bruta de la población de 3 a 5 años por cada condición de pobreza: Es la proporción de la población de 3 a 5 años de edad de cada condición de pobreza, que asiste a algún nivel de educación.

3/ Incluye: Población en pobreza extrema y pobreza no extrema.

4/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

5/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

6/ Excluye Lima Metropolitana.

7/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003 / 2004.

CUADRO N° 5.2

**TASA DE ASISTENCIA NETA Y BRUTA DE LA POBLACIÓN DE 3 A 5 AÑOS DE EDAD POR SEXO,  
SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% respecto del total de población de 3 a 5 años de edad por sexo)

(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Tasa de asistencia neta 1/ (A algún grado o año de educación inicial)		Tasa de asistencia bruta 2/ (A algún nivel de educación)	
	Niño	Niña	Niño	Niña
<b>Total</b>	<b>52,1</b>	<b>50,6</b>	<b>57,9</b>	<b>56,7</b>
<b>Área de residencia</b>				
Urbana	60,9	56,9	67,6	63,7
Rural	41,0	41,7	45,8	47,0
<b>Región natural</b>				
Costa 3/	62,1	60,2	67,6	66,2
Lima Metropolitana 4/	64,1	60,5	70,0	65,7
Resto de Costa 5/	59,9	59,8	65,0	66,8
Sierra	45,3	43,1	49,7	49,4
Selva	40,9	39,4	51,2	45,8
<b>Departamento</b>				
Huancavelica	37,2	39,9	41,1	44,4
Huánuco	24,6	16,6	31,7	27,5
Puno	42,4	42,4	48,8	50,4
Cajamarca	44,5	36,8	51,1	48,9
Amazonas	42,4	53,2	54,2	62,5
Ayacucho	39,4	35,6	45,4	38,2
Loreto	45,2	50,5	50,4	58,0
Apurímac	58,8	59,0	61,7	61,5
Ucayali	56,5	54,5	60,5	63,1
Piura	50,1	47,3	58,1	58,4
San Martín	28,7	28,3	51,1	31,8
Pasco	47,2	48,0	56,0	52,3
Junín	39,9	39,5	42,6	44,5
Áncash	54,4	55,2	55,6	57,7
Cusco	56,3	46,5	58,4	53,1
La Libertad	50,7	45,6	56,7	50,4
Lambayeque	58,7	66,5	60,8	68,8
Arequipa	52,2	56,5	58,2	61,5
Lima 6/	63,2	60,9	68,8	66,1
Moquegua	50,6	72,9	58,4	83,1
Ica	80,6	77,6	86,1	77,6
Madre de Dios	50,5	51,1	53,1	53,6
Tacna	68,7	69,1	75,1	71,0
Tumbes	64,3	67,5	72,3	72,1

1/ Tasa de asistencia neta escolar de la población de 3 a 5 años por sexo: Es la proporción de la población de 3 a 5 años de edad que asiste a educación inicial.

2/ Tasa de asistencia bruta de la población de 3 a 5 años: Es la proporción de la población de 3 a 5 años de edad que asiste a algún nivel de educación.

3/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

4/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

5/ Excluye Lima Metropolitana.

6/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003 / 2004.

CUADRO N° 5.3

**TASA DE ASISTENCIA NETA Y BRUTA DE LA POBLACIÓN DE 3 A 5 AÑOS POR NIVELES DE POBREZA,  
SEGÚN SEXO, ÁREA Y REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% respecto del total de población de 3 a 5 años de edad de cada nivel de pobreza)

Sexo / Área / Región	Tasa de Asistencia Neta 1/ (A algún grado o año de educación inicial)		Tasa de Asistencia Bruta 2/ (A algún nivel de educación)	
	Pobre extremo	Pobre no extremo	Pobre extremo	Pobre no extremo
<b>Total</b>	<b>34,4</b>	<b>52,7</b>	<b>39,4</b>	<b>58,8</b>
<b>Área de residencia</b>				
Urbana	33,8	54,4	41,4	60,9
Rural	34,6	49,8	38,8	55,3
<b>Región natural</b>				
Costa 3/	36,2	55,6	43,6	60,3
Lima Metropolitana 4/	36,4	55,2	36,4	59,4
Resto de Costa 5/	36,1	56,1	47,2	61,4
Sierra	34,5	54,2	37,8	60,7
Selva	33,0	39,5	42,1	49,5
<b>Hombre</b>	<b>33,0</b>	<b>55,6</b>	<b>38,9</b>	<b>60,3</b>
<b>Área de residencia</b>				
Urbana	32,9	58,0	43,1	63,1
Rural	33,0	51,7	37,8	55,5
<b>Región natural</b>			39,6	61,4
Costa 3/	31,1	58,7	43,7	61,9
Lima Metropolitana 4/	43,7	57,9	37,3	60,9
Resto de Costa 5/	23,9	59,5	37,2	61,9
Sierra	34,0	57,4	44,2	54,2
Selva	30,7	43,6		
<b>Mujer</b>	<b>35,7</b>	<b>50,0</b>	<b>39,9</b>	<b>57,4</b>
<b>Área de residencia</b>				
Urbana	34,5	51,2	40,2	58,8
Rural	36,1	48,0	39,8	55,1
<b>Región natural</b>				
Costa 3/	40,0	52,8	46,7	59,4
Lima Metropolitana 4/	29,9	53,1	29,9	57,6
Resto de Costa 5/	44,5	52,5	54,0	61,8
Sierra	35,0	51,5	38,4	59,7
Selva	35,0	34,3	40,1	43,6

1/ Tasa de asistencia neta de la población de 3 a 5 años por niveles de pobreza: Es la proporción de la población de 3 a 5 años de edad de cada nivel de pobreza que asiste a educación inicial.

2/ Tasa de asistencia bruta de la población de 3 a 5 años por niveles de pobreza: Es la proporción de la población de 3 a 5 años de edad de cada nivel de pobreza, que asiste a algún nivel educativo.

3/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

4/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

5/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003 / 2004.

CUADRO N° 5.4

TASA DE ASISTENCIA NETA Y BRUTA DE LA POBLACIÓN DE 6 A 11 AÑOS DE EDAD POR CONDICIÓN DE POBREZA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL

(% respecto del total de población de 6 a 11 años de edad de cada condición de pobreza)

(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Tasa de Asistencia Neta 1/			Tasa de Asistencia Bruta 2/		
	(A algún grado o año de educación primaria)			(A algún nivel de educación)		
	Total	Pobre 3/	No Pobre	Total	Pobre 3/	No Pobre
<b>Total</b>	<b>90,5</b>	<b>89,1</b>	<b>93,1</b>	<b>94,1</b>	<b>92,4</b>	<b>97,6</b>
<b>Área de residencia</b>						
Urbana	91,3	89,0	94,0	95,1	92,5	98,2
Rural	89,4	89,2	90,2	92,8	92,3	95,5
<b>Región natural</b>						
Costa 4/	90,2	87,1	93,6	94,4	91,2	97,9
Lima Metropolitana 5/	88,9	84,3	93,3	93,2	88,6	97,5
Resto de Costa 6/	91,6	89,8	93,9	95,7	93,6	98,4
Sierra	90,4	89,8	93,0	94,0	93,0	97,8
Selva	91,4	91,4	91,4	93,9	93,1	96,0
<b>Departamento</b>						
Huancavelica	87,7	87,7	86,8	90,6	90,3	96,1
Huánuco	89,6	89,1	93,5	91,4	90,5	98,1
Puno	86,7	85,7	91,5	91,1	90,5	94,4
Cajamarca	91,7	92,3	88,4	95,3	94,5	100,0
Amazonas	94,6	95,9	88,0	96,4	96,8	93,9
Ayacucho	89,6	89,0	92,6	92,5	92,1	94,2
Loreto	88,3	87,3	91,9	90,7	89,8	94,2
Apurímac	93,0	94,5	87,8	97,1	97,1	97,3
Ucayali	91,6	91,9	91,0	94,9	94,5	96,0
Piura	86,0	84,3	91,0	91,2	89,4	96,5
San Martín	96,3	95,7	97,5	98,4	97,7	100,0
Pasco	87,1	85,6	89,5	90,8	88,2	95,1
Junín	92,4	91,4	94,8	95,2	93,5	99,3
Áncash	91,4	89,7	94,5	95,3	93,8	98,1
Cusco	91,9	91,4	93,0	95,6	94,7	97,4
La Libertad	90,7	89,4	93,7	94,0	91,9	98,8
Lambayeque	94,5	92,8	97,1	98,4	97,8	99,3
Arequipa	91,2	88,3	93,8	95,2	92,4	97,7
Lima 5/	89,5	85,7	93,4	93,7	89,9	97,4
Moquegua	91,5	87,7	93,9	98,7	96,6	100,0
Ica	94,8	98,2	92,3	99,7	99,4	100,0
Madre de Dios	92,3	94,3	91,0	95,8	97,5	94,6
Tacna	90,3	88,6	91,5	92,7	89,2	95,1
Tumbes	95,2	94,8	95,4	98,5	95,6	100,0

1/ Tasa de asistencia neta de la población de 6 a 11 años por condición de pobreza: Es la proporción de la población de 6 a 11 años de edad de cada condición de pobreza, que asiste a algún grado de educación primaria.

2/ Tasa de asistencia bruta de la población de 6 a 11 años por niveles de pobreza: Es la proporción de la población de 6 a 11 años de edad de cada condición de pobreza, que asiste a algún nivel educativo.

3/ Incluye: Población en pobreza extrema y pobreza no extrema.

4/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

5/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

6/ Excluye Lima Metropolitana.

7/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003 / 2004.



CUADRO N° 5.5

**TASA DE ASISTENCIA NETA Y BRUTA DE LA POBLACIÓN DE 6 A 11 AÑOS DE EDAD POR SEXO Y CONDICIÓN DE POBREZA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% respecto del total de población de 6 a 11 años de edad por sexo)

(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Tasa de Asistencia Neta 1/ (A algún grado o año de educación primaria)		Tasa de Asistencia Bruta 2/ (A algún nivel de educación)	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
	<b>Total</b>	<b>90,5</b>	<b>90,4</b>	<b>94,2</b>
<b>Área de residencia</b>				
Urbana	91,2	91,4	95,0	95,3
Rural	89,7	89,1	93,0	92,6
<b>Región natural</b>				
Costa 3/	89,5	90,8	94,1	94,6
Lima Metropolitana 4/	88,3	89,5	92,8	93,6
Resto de Costa 5/	90,7	92,4	95,5	95,8
Sierra	91,1	89,8	94,4	93,6
Selva	92,0	90,7	93,6	94,2
<b>Departamento</b>				
Huancavelica	89,3	86,2	92,3	89,1
Huánuco	91,8	87,3	93,3	89,4
Puno	85,6	87,7	90,6	91,6
Cajamarca	92,6	90,8	95,9	94,7
Amazonas	95,1	94,0	95,9	96,8
Ayacucho	92,2	86,8	95,0	89,8
Loreto	89,6	86,8	90,1	91,5
Apurímac	94,6	91,3	97,4	96,9
Ucayali	88,9	95,2	93,2	97,1
Piura	85,6	86,4	91,7	90,7
San Martín	96,5	96,2	98,9	98,0
Pasco	85,7	88,4	87,9	93,5
Junín	92,0	92,8	94,8	95,6
Áncash	91,5	91,4	95,5	95,2
Cusco	94,2	89,4	96,7	94,3
La Libertad	91,3	90,1	96,0	91,8
Lambayeque	93,5	95,3	97,6	99,0
Arequipa	89,2	93,4	92,3	98,2
Lima 6/	88,8	90,2	93,1	94,2
Moquegua	90,8	92,4	98,7	98,7
Ica	94,5	95,2	99,5	100,0
Madre de Dios	95,1	90,2	96,5	95,2
Tacna	92,5	87,4	92,9	92,3
Tumbes	94,2	96,4	97,6	99,4

1/ Tasa de asistencia neta de la población de 6 a 11 años por condición de pobreza: Es la proporción de la población de 6 a 11 años de edad de cada condición de pobreza, que asiste a algún grado de educación primaria.

2/ Tasa de asistencia bruta de la población de 6 a 11 años por niveles de pobreza: Es la proporción de la población de 6 a 11 años de edad de cada condición de pobreza, que asiste a algún nivel educativo.

3/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

4/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

5/ Excluye Lima Metropolitana.

6/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003 / 2004.

CUADRO N° 5.6

TASA DE ASISTENCIA NETA Y BRUTA DE LA POBLACIÓN DE 6 A 11 AÑOS DE EDAD POR CONDICIÓN DE POBREZA,  
SEGÚN SEXO ÁREA DE RESIDENCIA Y REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL  
(% respecto del total de población de 6 a 11 años de edad de cada condición de pobreza)

Sexo / Área / Región natural	Tasa de Asistencia Neta 1/ (A algún grado o año de educación primaria)		Tasa de Asistencia Bruta 2/ (A algún nivel de educación)	
	Pobre 3/	No Pobre	Pobre 3/	No Pobre
<b>Hombre</b>	<b>89,2</b>	<b>93,1</b>	<b>92,7</b>	<b>97,0</b>
<b>Área de residencia</b>				
Urbana	89,1	93,8	93,0	97,5
Rural	89,4	91,1	92,5	95,4
<b>Región natural</b>				
Costa 4/	86,3	93,2	91,5	97,1
Lima Metropolitana 5/	84,2	92,6	90,0	95,7
Resto de Costa 6/	88,3	93,8	93,0	98,7
Sierra	90,4	93,7	93,5	97,6
Selva	92,0	91,9	93,1	95,0
<b>Mujer</b>	<b>89,0</b>	<b>93,2</b>	<b>92,0</b>	<b>98,2</b>
<b>Área de residencia</b>				
Urbana	88,9	94,2	92,0	98,9
Rural	89,0	89,3	92,0	95,7
<b>Región natural</b>				
Costa 4/	87,9	94,0	90,8	98,6
Lima Metropolitana 5/	84,3	93,9	87,2	99,0
Resto de Costa 6/	91,3	94,1	94,2	97,9
Sierra	89,1	92,3	92,5	98,1
Selva	90,6	91,0	93,1	97,0

1/ Tasa de asistencia neta de la población de 6 a 11 años por condición de pobreza: Es la proporción de la población de 6 a 11 años de edad de cada condición de pobreza, que asiste a algún grado de educación primaria.

2/ Tasa de asistencia bruta de la población de 6 a 11 años por niveles de pobreza: Es la proporción de la población de 6 a 11 años de edad de cada condición de pobreza, que asiste a algún nivel educativo.

3/ Incluye: Población en pobreza extrema y pobreza no extrema.

4/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

5/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

6/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003 Mayo/2004 Abril.

CUADRO N° 5.7

TASA DE ASISTENCIA NETA Y BRUTA DE LA POBLACIÓN DE 6 A 11 AÑOS POR NIVELES DE POBREZA,  
SEGÚN SEXO, ÁREA DE RESIDENCIA Y REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL

(% respecto del total de la población de 6 a 11 años de edad de cada nivel de pobreza)

Sexo / Área / Región	Tasa de Asistencia Neta 1/		Tasa de Asistencia Bruta 2/	
	(A algún grado o año de educación primaria)		(A algún nivel de educación)	
	Pobre extremo	Pobre no extremo	Pobre extremo	Pobre no extremo
<b>Total</b>	<b>87,2</b>	<b>90,8</b>	<b>90,2</b>	<b>94,3</b>
<b>Área de residencia</b>				
Urbana	85,0	90,5	87,4	94,4
Rural	88,0	91,4	91,2	94,1
<b>Región natural</b>				
Costa 3/	78,0	89,2	82,3	93,3
Lima Metropolitana 4/	73,5	85,9	77,9	90,2
Resto de Costa 5/	80,2	92,9	84,5	96,6
Sierra	88,3	92,4	91,4	95,7
Selva	89,9	93,0	91,6	94,9
<b>Hombre</b>	<b>87,0</b>	<b>91,2</b>	<b>90,2</b>	<b>95,0</b>
<b>Área de residencia</b>				
Urbana	85,3	90,6	88,0	95,0
Rural	87,7	92,3	91,1	95,0
<b>Región natural</b>				
Costa 3/	76,0	89,0	82,0	94,0
Lima Metropolitana 4/	77,1	85,4	82,0	91,4
Resto de Costa 5/	75,5	93,1	82,0	97,1
Sierra	88,2	94,1	91,5	96,9
Selva	91,4	92,8	92,3	94,1
<b>Mujer</b>	<b>87,3</b>	<b>90,4</b>	<b>90,2</b>	<b>93,6</b>
<b>Área de residencia</b>				
Urbana	84,6	90,4	86,7	93,8
Rural	88,3	90,4	91,3	93,2
<b>Región natural</b>				
Costa 3/	80,4	89,5	82,7	92,5
Lima Metropolitana 4/	68,9	86,3	72,5	89,1
Resto de Costa 5/	86,0	92,8	87,6	96,1
Sierra	88,3	90,7	91,4	94,5
Selva	88,5	93,3	91,0	95,8

1/ Tasa de asistencia neta de la población de 6 a 11 años por sexo y niveles de pobreza: Es la proporción de la población de 6 a 11 años de edad por sexo y de cada condición de pobreza, que asiste a algún grado de educación primaria.

2/ Tasa de asistencia bruta de la población de 6 a 11 años por sexo y niveles de pobreza: Es la proporción de la población de 6 a 11 años de edad por sexo y de cada condición de pobreza, que asiste a algún nivel educativo.

3/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

4/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

5/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003 / 2004.

CUADRO N° 5.8

**TASA DE ASISTENCIA A EDUCACIÓN SECUNDARIA DE LA POBLACIÓN DE 12 A 16 AÑOS DE EDAD  
POR CONDICIÓN DE POBREZA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% respecto del total de población de 12 a 16 años de edad de cada condición de pobreza)

(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Tasa de Asistencia Neta 1/			Tasa de Asistencia Bruta 2/		
	(A algún grado o año de educación secundaria)			(A algún nivel de educación)		
	Total	Pobre 3/	No Pobre	Total	Pobre 3/	No Pobre
<b>Total</b>	<b>67,6</b>	<b>58,5</b>	<b>82,8</b>	<b>84,9</b>	<b>80,8</b>	<b>91,7</b>
<b>Área de residencia</b>						
Urbana	78,3	71,1	86,1	89,5	86,2	93,0
Rural	51,0	45,6	71,2	77,9	75,4	87,2
<b>Región natural</b>						
Costa 4/	75,0	66,4	83,8	86,7	81,8	91,7
Lima Metropolitana 5/	77,5	70,1	83,7	87,1	81,6	91,7
Resto de Costa 6/	72,5	63,3	83,8	86,2	81,9	91,6
Sierra	61,8	53,7	84,8	83,2	79,5	93,7
Selva	60,0	54,6	73,3	83,9	82,5	87,4
<b>Departamento</b>						
Huancavelica	54,0	50,1	81,2	84,5	83,2	93,1
Huánuco	48,9	45,2	85,1	81,6	79,9	97,4
Puno	74,1	70,2	95,4	90,5	88,9	98,8
Cajamarca	49,4	41,3	78,9	72,4	67,2	91,5
Amazonas	55,8	51,5	69,7	76,0	74,0	82,5
Ayacucho	59,7	53,1	86,4	88,8	87,1	95,8
Loreto	51,7	44,4	73,7	86,8	86,3	88,4
Apurímac	67,0	61,6	80,4	92,6	91,6	95,0
Ucayali	61,1	54,9	76,3	83,4	81,8	87,2
Piura	59,2	51,3	85,0	75,4	71,1	89,2
San Martín	64,8	59,9	77,4	80,8	78,3	87,0
Pasco	72,6	71,0	75,3	87,7	92,3	80,1
Junín	75,0	68,3	88,5	87,3	83,1	96,0
Áncash	61,2	53,2	77,7	85,8	83,5	90,5
Cusco	63,5	51,9	81,3	87,1	82,6	94,0
La Libertad	59,9	43,6	80,7	76,2	66,5	88,6
Lambayeque	69,1	63,4	77,4	83,1	79,8	87,8
Arequipa	77,8	66,7	86,0	89,3	84,8	92,6
Lima 7/	77,6	70,6	83,9	88,1	84,0	91,8
Moquegua	81,3	73,1	86,2	91,9	84,5	96,4
Ica	81,6	75,0	85,8	95,6	94,3	96,4
Madre de Dios	74,6	69,5	78,0	91,2	91,4	91,1
Tacna	84,6	76,3	91,3	93,9	89,7	97,2
Tumbes	77,3	72,7	79,8	89,8	87,3	91,1

1/ Tasa de asistencia neta de la población de 12 a 16 años por condición de pobreza: Es la proporción de la población de 12 a 16 años de edad de cada condición de pobreza, que asiste a algún año de educación secundaria.

2/ Tasa de asistencia bruta de la población de 12 a 16 años por condición de pobreza: Es el proporción de la población de 12 a 16 años de edad de cada condición de pobreza, que asiste a algún nivel educativo.

3/ Incluye: Población en pobreza extrema y pobreza no extrema.

4/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

5/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

6/ Excluye Lima Metropolitana.

7/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003 / 2004.

CUADRO N° 5.9

TASA DE ASISTENCIA NETA Y BRUTA DE LA POBLACIÓN DE 12 A 16 AÑOS DE EDAD POR SEXO,  
SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL

(% respecto del total de población de 12 a 16 años de edad por sexo)  
(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Tasa de Asistencia Neta 1/ (A algún grado o año de educación secundaria)		Tasa de Asistencia Bruta 2/ (A algún nivel de educación)	
	Niño	Niña	Niño	Niña
<b>Total</b>	<b>68,3</b>	<b>66,8</b>	<b>86,1</b>	<b>83,7</b>
<b>Área de residencia</b>				
Urbana	77,9	78,6	88,9	90,0
Rural	53,9	47,9	81,9	73,6
<b>Región natural</b>				
Costa 3/	75,3	74,7	86,5	86,9
Lima Metropolitana 4/	76,3	78,8	84,8	89,6
Resto de Costa 5/	74,3	70,6	88,2	84,3
Sierra	63,7	59,9	86,6	79,9
Selva	58,7	61,4	83,8	84,1
<b>Departamento</b>				
Huancavelica	54,5	53,4	88,0	80,1
Huánuco	53,0	45,2	83,6	79,7
Puno	78,4	69,7	93,1	87,7
Cajamarca	52,0	47,0	79,5	66,1
Amazonas	54,8	56,7	78,1	74,0
Ayacucho	55,8	63,0	84,7	92,4
Loreto	50,5	53,0	88,4	85,1
Apurímac	67,9	65,8	94,7	89,7
Ucayali	62,1	60,2	87,2	79,4
Piura	64,6	54,4	79,0	72,2
San Martín	63,4	66,2	79,9	81,6
Pasco	75,3	70,5	88,4	87,2
Junín	70,7	79,4	85,4	89,4
Áncash	58,9	63,7	86,2	85,3
Cusco	66,1	60,8	92,5	81,4
La Libertad	62,8	57,4	79,6	73,2
Lambayeque	73,8	64,4	87,8	78,3
Arequipa	76,1	79,7	89,7	88,8
Lima 6/	76,6	78,6	85,8	90,6
Moquegua	85,1	78,2	95,0	89,5
Ica	80,1	83,2	95,9	95,1
Madre de Dios	77,4	71,4	94,1	88,0
Tacna	80,5	88,5	92,5	95,1
Tumbes	74,2	80,9	89,4	90,2

1/ Tasa de asistencia neta de la población de 12 a 16 años por condición de pobreza: Es la proporción de la población de 12 a 16 años de edad de cada condición de pobreza, que asiste a algún año de educación secundaria.

2/ Tasa de asistencia bruta de la población de 12 a 16 años por condición de pobreza: Es la proporción de la población de 12 a 16 años de edad de cada condición de pobreza, que asiste a algún nivel educativo.

3/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

4/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

5/ Excluye Lima Metropolitana.

6/ Incluye la Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003 / 2004.

CUADRO N° 5.10

TASA DE ASISTENCIA NETA Y BRUTA DE LA POBLACIÓN DE 12 A 16 AÑOS DE EDAD POR CONDICIÓN DE POBREZA, SEGÚN SEXO, ÁREA DE RESIDENCIA Y REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL  
(% respecto del total de población de 12 a 16 años de edad de cada condición de pobreza)

Sexo / Área / Región natural	Tasa de Asistencia Neta 1/ (A algún grado o año de educación secundaria)		Tasa de Asistencia Bruta 2/ (A algún nivel de educación)	
	Pobre 3/	No Pobre	Pobre 3/	No Pobre
<b>Hombre</b>	<b>59,5</b>	<b>82,7</b>	<b>83,0</b>	<b>91,1</b>
<b>Área de residencia</b>				
Urbana	70,3	85,9	85,8	92,1
Rural	48,9	72,0	80,3	87,7
<b>Región natural</b>				
Costa 4/	66,7	83,7	82,4	90,4
Lima Metropolitana 5/	67,0	83,7	78,6	89,7
Resto de Costa 6/	66,5	83,7	85,5	91,4
Sierra	56,7	82,5	84,3	92,9
Selva	51,5	77,6	81,2	90,6
<b>Mujer</b>	<b>57,5</b>	<b>83,0</b>	<b>78,7</b>	<b>92,4</b>
<b>Área de residencia</b>				
Urbana	71,8	86,4	86,5	93,9
Rural	42,2	70,4	70,3	86,7
<b>Región natural</b>				
Costa 4/	66,0	83,9	81,2	93,0
Lima Metropolitana 5/	73,2	83,8	84,6	94,0
Resto de Costa 6/	60,1	83,9	78,3	91,9
Sierra	50,8	87,3	75,0	94,6
Selva	58,1	69,2	83,9	84,3

1/ Tasa de asistencia neta de la población de 12 a 16 años por condición de pobreza: Es la proporción de la población de 12 a 16 años de edad de cada condición de pobreza, que asiste a algún año de educación secundaria.

2/ Tasa de asistencia bruta de la población de 12 a 16 años por condición de pobreza: Es la proporción de la población de 12 a 16 años de edad de cada condición de pobreza, que asiste a algún nivel educativo.

3/ Incluye: Población en pobreza extrema y pobreza no extrema.

4/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

5/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

6/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003 / 2004.

CUADRO N° 5.11

**TASA DE ASISTENCIA NETA Y BRUTA DE LA POBLACIÓN DE 12 A 16 AÑOS POR NIVELES DE POBREZA, SEGÚN SEXO, ÁREA DE RESIDENCIA Y REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% respecto del total de la población de 12 a 16 años de edad de cada nivel de pobreza)

Sexo / Área / Región	Tasa de Asistencia Neta 1/ (A algún grado o año de educación secundaria)		Tasa de Asistencia Bruta 2/ (A algún nivel de educación)	
	Pobre extremo	Pobre no extremo	Pobre extremo	Pobre no extremo
<b>Total</b>	<b>45,3</b>	<b>68,5</b>	<b>74,7</b>	<b>85,5</b>
<b>Área de residencia</b>				
Urbana	57,9	76,2	80,6	88,4
Rural	39,2	54,8	71,9	80,4
<b>Región natural</b>				
Costa 3/	48,2	71,1	67,7	85,4
Lima Metropolitana 4/	47,9	74,3	65,8	84,6
Resto de Costa 5/	48,3	68,2	68,8	86,2
Sierra	44,0	67,7	74,4	86,8
Selva	47,1	61,9	82,0	83,0
<b>Hombre</b>	<b>47,1</b>	<b>69,0</b>	<b>78,7</b>	<b>86,3</b>
<b>Área de residencia</b>				
Urbana	56,8	75,6	79,1	88,5
Rural	42,6	57,7	78,5	82,7
<b>Región natural</b>				
Costa 3/	47,9	71,9	69,2	85,9
Lima Metropolitana 4/	37,1	70,3	54,9	83,6
Resto de Costa 5/	54,1	70,6	77,6	88,2
Sierra	47,7	70,4	80,4	90,1
Selva	44,6	57,6	82,1	80,4
<b>Mujer</b>	<b>43,6</b>	<b>68,1</b>	<b>70,7</b>	<b>84,7</b>
<b>Área de residencia</b>				
Urbana	59,1	76,8	82,1	88,2
Rural	35,7	51,6	65,0	78,0
<b>Región natural</b>				
Costa 3/	48,6	70,3	66,1	84,9
Lima Metropolitana 4/	61,0	75,3	78,9	85,6
Resto de Costa 5/	42,4	65,8	59,7	84,2
Sierra	40,4	65,2	68,6	83,9
Selva	49,5	67,2	81,8	86,2

1/ Tasa de asistencia neta de la población de 12 a 16 años por niveles de pobreza: Es la proporción de la población de 12 a 16 años de edad de cada nivel de pobreza, que asiste a algún año de educación secundaria.

2/ Tasa de asistencia bruta de la población de 12 a 16 años por niveles de pobreza: Es la proporción de la población de 12 a 16 años de edad de cada nivel de pobreza, que asiste a algún nivel educativo.

3/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

4/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

5/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO, anual 2003/2004.

CUADRO N° 5.12

INDICADORES DE ASISTENCIA A EDUCACIÓN PRIMARIA DE LA POBLACIÓN DE 6 A 11 AÑOS DE EDAD  
POR CONDICIÓN DE POBREZA, SEGÚN SEXO Y ÁREA DE RESIDENCIA, 2003 MAYO - 2004 ABRIL

Sexo y área por magnitud de pobreza	Asistencia al grado de estudios para la edad 2/			Asistencia con atraso 3/			Asistencia con adelanto 4/		
	Total	Pobre 1/	No Pobre	Total	Pobre 1/	No Pobre	Total	Pobre 1/	No Pobre
<b>Total</b>	50,2	44,4	61,5	26,0	31,3	15,6	11,2	9,3	15,0
<b>Sexo</b>									
Hombre	49,4	43,2	62,1	26,7	32,3	15,6	11,2	9,5	14,6
Mujer	50,9	45,6	61,0	25,2	30,2	15,7	11,2	9,1	15,3
<b>Área</b>									
Urbana	58,3	52,6	64,9	18,0	22,6	12,7	13,2	11,2	15,6
Rural	39,4	37,4	49,4	36,6	38,7	26,1	8,6	7,7	12,7

**Nota:** No se presenta este indicador desagregado por departamentos y condición de pobreza porque el número de casos no es significativo.

1/ Incluye: Población en pobreza extrema y pobreza no extrema.

2/ Tasa de asistencia al grado de estudios de educación primaria acorde a la edad: Es la asistencia de acuerdo a la edad normativa, según el siguiente detalle:

De 6 años de edad al primer grado de primaria.

De 7 años de edad al segundo grado de primaria.

De 8 años de edad al tercer grado de primaria.

De 9 años de edad al cuarto grado de primaria.

De 10 años de edad al quinto grado de primaria.

De 11 años de edad al sexto grado de primaria.

3/ Tasa de asistencia con atraso escolar a educación primaria: Se refiere a la asistencia de la población de 7 a 11 años de edad a un grado de educación primaria inferior al que corresponde a la edad normativa.

4/ Tasa de asistencia con adelanto escolar a educación primaria: Se refiere a la asistencia de la población de 6 a 10 años de edad a un grado de educación primaria superior al que corresponde a la edad normativa.

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003 / 2004.

CUADRO N° 5.13

INDICADORES DE ASISTENCIA A EDUCACIÓN SECUNDARIA DE LA POBLACIÓN DE 12 A 16 AÑOS DE EDAD  
POR CONDICIÓN DE POBREZA, SEGÚN SEXO Y ÁREA DE RESIDENCIA, 2003 MAYO - 2004 ABRIL

Sexo y área por magnitud de pobreza	Asistencia al grado de estudios para la edad 2/			Asistencia con atraso 3/			Asistencia con adelanto 4/		
	Total	Pobre 1/	No Pobre	Total	Pobre 1/	No Pobre	Total	Pobre 1/	No Pobre
<b>Total</b>	35,3	27,3	48,6	23,7	24,7	22,1	8,1	5,9	11,7
<b>Sexo</b>									
Hombre	33,6	26,0	46,1	26,1	26,7	25,1	8,1	6,3	11,0
Mujer	36,9	28,7	51,2	21,3	22,6	19,0	8,1	5,6	12,4
<b>Área</b>									
Urbana	43,8	36,0	52,3	23,9	26,4	21,1	10,1	8,1	12,2
Rural	22,1	18,5	35,5	23,5	22,9	25,8	5,0	3,7	9,8

**Nota:** No se presenta este indicador desagregado por departamentos y condición de pobreza por que el número de casos no es significativo.

1/ Incluye: Población en pobreza extrema y pobreza no extrema.

2/ Tasa de asistencia al grado de estudios de educación primaria acorde a la edad: Es la asistencia de acuerdo a la edad normativa, según el siguiente detalle:

De 12 años de edad al primer año de secundaria.

De 13 años de edad al segundo año de secundaria.

De 14 años de edad al tercer año de secundaria.

De 15 años de edad al cuarto año de secundaria.

De 16 años de edad al quinto año de secundaria.

3/ Tasa de asistencia con atraso escolar a educación secundaria: Se refiere a la asistencia de la población de 13 a 16 años de edad a un grado de educación secundaria inferior al que corresponde a la edad normativa.

4/ Tasa de asistencia con adelanto escolar a educación secundaria: Se refiere a la asistencia de la población de 12 a 15 años de edad a un grado de educación secundaria superior al que corresponde a la edad normativa.

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003 / 2004.



CUADRO N° 5.14

PROMEDIO DE AÑOS DE ESTUDIO LOGRADO POR LA POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS Y DE 25 Y MÁS AÑOS  
 POR CONDICIÓN DE POBREZA, SEGÚN DEPARTAMENTO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL  
 (Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Departamento	Población de 15 y más años			Población de 25 y más años		
	Total	Pobre 1/	No pobre	Total	Pobre 1/	No pobre
<b>Total</b>	<b>9,1</b>	<b>7,4</b>	<b>10,4</b>	<b>8,9</b>	<b>6,8</b>	<b>10,2</b>
Huancavelica	6,8	6,1	10,1	6,0	5,0	9,8
Huánuco	7,2	6,1	10,2	6,7	5,3	10,1
Puno	8,2	7,2	10,5	7,4	6,2	10,0
Cajamarca	6,8	5,8	8,6	6,0	4,8	8,1
Amazonas	7,2	6,2	9,1	6,7	5,6	8,6
Ayacucho	7,6	6,9	8,8	6,9	5,9	8,3
Loreto	8,0	6,9	9,8	7,7	6,4	9,6
Apurímac	8,1	6,6	10,2	7,7	5,8	10,2
Ucayali	8,5	7,4	10,0	8,2	6,7	9,9
Piura	8,0	6,9	9,3	7,4	6,1	8,9
San Martín	7,6	6,6	8,7	7,2	6,0	8,4
Pasco	8,5	7,6	9,6	7,9	6,7	9,3
Junín	9,2	8,1	10,2	8,8	7,4	9,9
Áncash	8,3	6,9	9,6	7,8	6,2	9,2
Cusco	8,3	6,7	9,5	7,9	5,9	9,2
La Libertad	8,6	6,6	10,1	8,3	6,2	9,7
Lambayeque	8,9	7,3	9,8	8,5	6,7	9,5
Arequipa	10,0	8,3	10,7	9,8	7,6	10,6
Lima 2/	10,5	9,0	11,1	10,5	8,6	11,2
Moquegua	9,5	8,3	10,0	9,0	7,6	9,5
Ica	10,0	8,8	10,5	9,7	8,1	10,2
Madre de Dios	8,6	7,4	9,1	8,1	6,4	8,6
Tacna	9,9	8,0	10,4	9,5	7,2	10,1
Tumbes	8,5	7,5	8,9	8,1	6,9	8,4

1/ Incluye: Población en pobreza extrema y pobreza no extrema.

2/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003 / 2004.

CUADRO N° 5.15

**PROMEDIO DE AÑOS DE ESTUDIO LOGRADO POR LA POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS Y DE 25 Y MÁS AÑOS  
POR SEXO, SEGÚN DEPARTAMENTO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Departamento	Población de 15 y más años		Población de 25 y más años	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
<b>Total</b>	<b>9,3</b>	<b>8,9</b>	<b>9,1</b>	<b>8,6</b>
Huancavelica	7,1	6,4	6,0	5,5
Huánuco	7,5	6,8	6,7	6,4
Puno	8,7	7,5	7,4	6,6
Cajamarca	6,9	6,5	6,0	5,8
Amazonas	7,4	6,9	6,7	6,3
Ayacucho	7,9	7,2	6,9	6,4
Loreto	8,3	7,6	7,7	7,1
Apurímac	8,2	8,1	7,7	7,7
Ucayali	8,7	8,2	8,2	7,9
Piura	8,1	7,8	7,4	7,2
San Martín	7,8	7,3	7,2	6,8
Pasco	8,6	8,5	7,9	7,9
Junín	9,6	8,7	8,8	8,1
Áncash	8,5	8,0	7,8	7,4
Cusco	8,5	8,1	7,9	7,6
La Libertad	8,8	8,4	8,3	8,1
Lambayeque	8,9	8,8	8,5	8,4
Arequipa	10,2	9,8	9,8	9,5
Lima 2/	10,7	10,2	10,5	10,1
Moquegua	9,6	9,3	9,0	8,7
Ica	10,2	9,8	9,7	9,4
Madre de Dios	8,8	8,3	8,1	7,5
Tacna	10,3	9,5	9,5	8,9
Tumbes	8,7	8,4	8,1	7,8

1/ Incluye: Población en pobreza extrema y pobreza no extrema.

2/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003 / 2004.

CUADRO N° 5.16

NIVEL DE EDUCACIÓN LOGRADO POR LA POBLACIÓN DE 25 Y MÁS AÑOS DE EDAD POR CONDICIÓN DE POBREZA Y SEXO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL

Nivel de educación	Total			Hombre			Mujer		
	Total	Pobre 1/	No pobre	Total	Pobre 1/	No pobre	Total	Pobre 1/	No pobre
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Sin nivel/inicial	10,8	17,1	6,0	4,8	7,9	2,5	16,5	25,6	9,5
Primaria									
Incompleta	19,4	28,6	12,6	18,1	27,4	10,9	20,9	29,8	14,1
Completa	15,4	18,5	12,9	16,2	21,0	12,6	14,5	16,2	13,2
Secundaria									
Incompleta	11,5	13,1	10,2	13,0	15,8	10,9	10,0	10,5	9,6
Completa	21,0	16,0	24,8	23,7	19,7	26,8	18,4	12,5	22,9
Superior no universitaria									
Incompleta	2,5	1,5	3,2	2,6	1,7	3,2	2,4	1,4	3,2
Completa	7,9	3,1	11,6	8,0	3,7	11,2	7,8	2,5	11,9
Superior universitaria									
Incompleta	2,9	0,9	4,4	3,6	1,4	5,2	2,2	0,5	3,5
Completa 2/	8,6	1,2	14,3	10,0	1,4	16,7	7,3	1,0	12,1

1/ Incluye: Población en pobreza extrema y pobreza no extrema.

2/ Incluye Post Grado.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003 / 2004.

CUADRO N° 5.17

**TASA DE ASISTENCIA NETA A EDUCACIÓN PRIMARIA DE LA POBLACIÓN FEMENINA DE 6 A 11 AÑOS DE EDAD, POR CONDICIÓN DE POBREZA, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, AÑOS 2001 - 2002**

(% respecto del total de población femenina de 6 a 11 años de edad por condición de pobreza de cada año, según ámbito geográfico)  
(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total del año 2002)

Ámbitos geográficos	2001			2002		
	Total	Pobre 1/	No Pobre	Total	Pobre 1/	No Pobre
<b>Total</b>	<b>91,2</b>	<b>90,3</b>	<b>93,1</b>	<b>90,1</b>	<b>90,1</b>	<b>90,0</b>
<b>Área de residencia</b>						
Urbana	91,9	91,3	92,7	90,8	91,1	90,5
Rural	90,2	89,5	94,9	89,1	89,2	88,3
<b>Región natural</b>						
Costa 2/	91,3	90,0	92,7	90,6	91,4	89,7
Lima Metropolitana 3/	91,3	90,0	92,2	89,0	89,4	88,6
Resto de Costa 4/	91,3	90,0	93,6	92,4	93,1	91,3
Sierra	91,3	90,9	93,3	89,8	89,5	91,0
Selva	90,8	89,6	94,5	89,5	89,4	90,0
<b>Departamentos</b>						
Huancavelica	87,8	88,0	84,3	87,8	87,2	92,6
Huánuco	89,8	88,9	95,1	91,2	91,6	85,6
Amazonas	88,6	86,5	100,0	79,4	77,7	88,2
Puno	94,1	93,7	97,2	94,8	94,0	100,0
Apurímac	90,5	90,1	93,4	87,3	88,7	80,7
Cajamarca	91,0	90,7	92,4	91,0	91,3	89,4
Ayacucho	92,3	91,5	96,9	87,6	86,4	94,3
Ucayali	92,2	91,1	95,5	90,3	90,6	89,0
Loreto	95,2	94,1	99,0	91,8	91,0	94,8
Pasco	93,8	93,0	95,7	90,0	90,2	89,5
Piura	91,8	90,1	97,4	90,3	91,5	87,1
Junín	91,1	90,6	92,0	87,7	88,1	86,7
Lambayeque	86,2	84,5	91,1	96,0	96,6	93,9
Cusco	88,3	87,8	91,4	84,8	85,1	83,9
Áncash	91,4	92,6	88,5	89,5	87,2	94,4
San Martín	89,9	89,6	91,0	92,5	94,2	89,1
Madre de Dios	94,8	92,2	96,5	97,4	98,0	96,7
La Libertad	92,1	90,3	95,9	87,4	86,2	89,6
Ica	92,5	96,8	86,9	94,8	95,9	93,0
Arequipa	91,0	91,5	90,3	95,5	95,6	95,4
Tumbes	96,2	95,8	96,7	86,7	85,7	88,2
Lima 5/	91,2	89,3	92,6	89,1	89,3	88,8
Moquegua	93,0	90,5	94,5	96,6	97,5	95,5
Tacna	93,0	92,8	93,3	94,0	94,6	93,6

**Nota:** Tasa neta de asistencia escolar de la población femenina de 6 a 11 años : Es el porcentaje de la población femenina de 6 a 11 años de edad que asiste a educación primaria.

1/ Incluye: Población en pobreza extrema y pobreza no extrema.

2/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

4/ Excluye Lima Metropolitana.

5/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO - IV trimestre, años 2001 - 2002.

CUADRO N° 5.18

TASA DE ASISTENCIA NETA A EDUCACIÓN PRIMARIA DE LA POBLACIÓN DE 6 A 11 AÑOS DE EDAD, EN POBREZA EXTREMA Y POBREZA NO EXTREMA, SEGÚN SEXO, ÁREA RESIDENCIA Y REGIÓN NATURAL, AÑOS 2001 - 2002

(% respecto del total de la población de 6 a 11 años de edad en pobreza extrema y pobreza no extrema de cada año, según área, región y sexo)

Área / Región / Sexo	2001		2002	
	Pobre extremo	Pobre no extremo	Pobre extremo	Pobre no extremo
<b>Total</b>	<b>89,7</b>	<b>91,8</b>	<b>89,0</b>	<b>90,1</b>
<b>Área de residencia</b>				
Urbana	92,3	92,4	92,8	90,1
Rural	88,8	90,6	87,7	90,2
<b>Región natural</b>				
Costa 1/	87,9	91,6	93,2	89,8
Lima Metropolitana 2/	90,6	91,9	91,6	87,9
Resto de Costa 3/	87,1	91,2	93,8	91,9
Sierra	90,4	92,5	87,7	90,8
Selva	88,7	91,6	89,9	90,1
<b>Hombre</b>	<b>89,9</b>	<b>92,3</b>	<b>88,1</b>	<b>89,9</b>
<b>Área de residencia</b>				
Urbana	92,9	93,6	92,8	89,8
Rural	88,8	89,6	86,6	90,2
<b>Región natural</b>				
Costa 1/	91,7	91,6	92,8	88,9
Lima Metropolitana 2/	94,6	93,1	92,7	86,6
Resto de Costa 3/	90,5	90,3	92,8	91,5
Sierra	90,0	93,5	86,4	90,8
Selva	88,6	92,3	89,6	92,1
<b>Mujer</b>	<b>89,5</b>	<b>91,3</b>	<b>89,9</b>	<b>90,4</b>
<b>Área de residencia</b>				
Urbana	91,7	91,2	92,9	90,4
Rural	88,7	91,7	88,8	90,2
<b>Región natural</b>				
Costa 1/	83,9	91,5	93,6	90,7
Lima Metropolitana 2/	81,7	90,6	90,6	89,2
Resto de Costa 3/	84,3	92,2	94,7	92,3
Sierra	90,7	91,4	88,9	90,7
Selva	88,9	90,8	90,1	87,9

1/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

3/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO - IV trimestre, años 2001 - 2002.



## **CAPÍTULO 6:**

### **SALUD**



## 6. SALUD

---

### 6.1 El módulo de Salud en las encuestas nacionales de hogares

La Encuesta Nacional de Hogares - ENAHO que anualmente ejecuta el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) es multitemática, en ella se recoge una variedad de temas entre ellos está el módulo de salud, el cual a través del tiempo y por recomendaciones de una consultoría en el marco del Programa MECOVI - Perú, se modificó el período de referencia a seis meses, así como el objetivo de la encuesta, el cual fue captar información sobre incidencia de enfermedad o padecimientos serios que afectan el estado de salud de las personas y, el acceso de la población a los servicios de salud, posteriormente fue cambiado nuevamente el período de referencia a los últimos tres meses anteriores a la ejecución de la encuesta, manteniéndose el objetivo de este.

Es a partir del año 2002 que el período de referencia es modificado otra vez por el de las 4 últimas semanas anteriores a la aplicación de la encuesta, este cambio a un período más corto permite contar con información más cercana a la realidad, por ser para el encuestado un proceso de recordación corto donde puede precisar mejor la respuesta, lo que redundará en la calidad de la información.

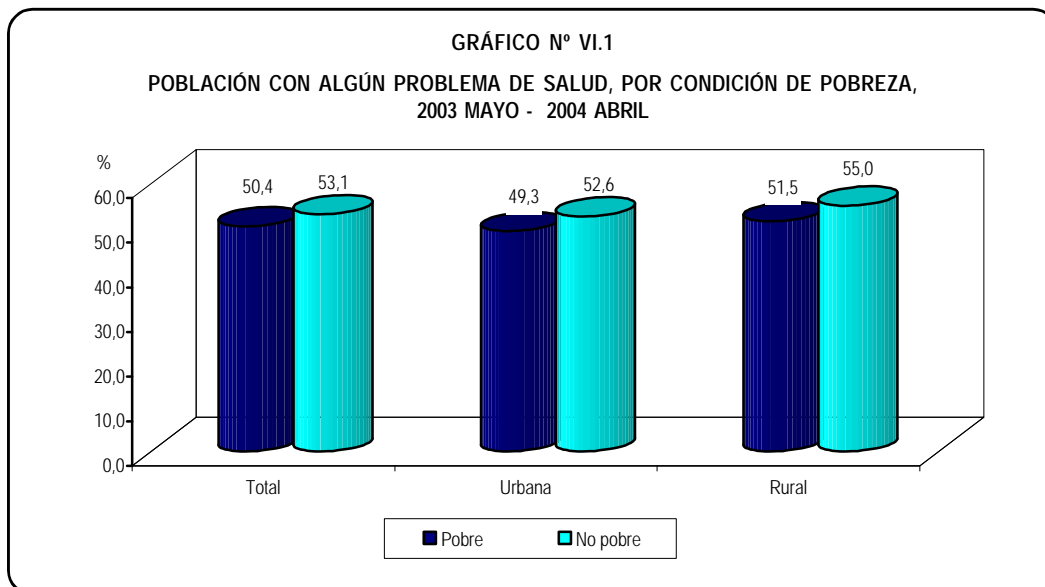
El módulo de salud si bien es cierto no permite conocer acerca del tipo de enfermedad que presenta la población, debido a que no está estructurada para ello, en cambio refiere la presencia de algún tipo de sintomatología, enfermedad, recaída de enfermedad crónica, accidente, embarazo y/o parto en un período determinado. Asimismo, permite conocer el nivel de acceso de la población de los diferentes estratos sociales a los establecimientos de salud,

atención del personal de salud que brinda servicios de atención en hospitales, centros y, puestos del MINSA, postas, policlínicos y hospital de ESSALUD, hospitales de las Fuerzas Armadas y Policiales, consultorios y clínicas particulares, entre otras. Además, permite identificar las razones para no acudir a un establecimiento de salud, afiliación a un sistema de seguro de salud y, tipos de aportantes a estos sistemas de seguridad. Otro de los aspectos investigados, es el referido a hospitalización de la población.

### 6.2 Población con algún problema de salud

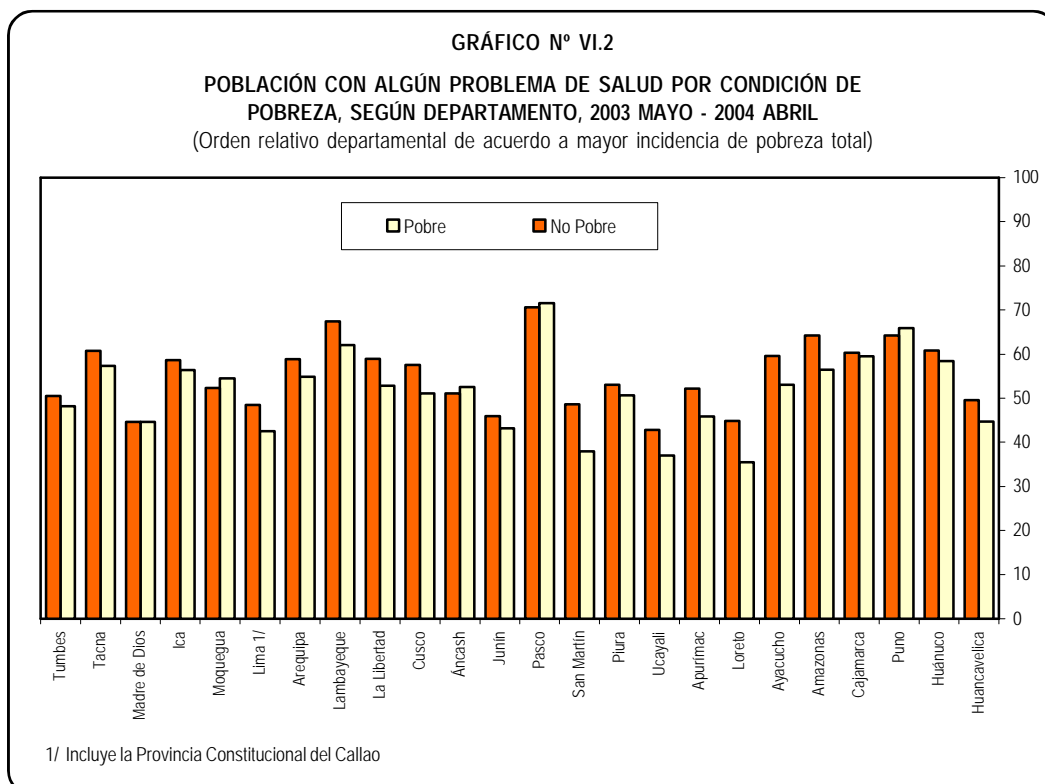
Una de las primeras preguntas que se recoge en el módulo de Salud de la ENAHO anual 2003 Mayo - 2004 Abril, es la referida a los problemas de salud que afronta la población. Los resultados señalan que el 51,7% de la población del país manifiesta haber padecido de algún problema de salud en las últimas cuatro semanas anteriores a la ejecución de la encuesta, entendiéndose como tal el presentar algún síntoma o malestar físico, enfermedad, recaída de enfermedad, accidente, embarazo y/o parto. Al analizar esto por condición de pobreza, se observa que mientras más pobre es el sector al que pertenece el entrevistado, menor es la proporción de población que señala dicha situación de salud. Así, mientras el 50,4% de la población pobre reporta tal situación, la población no pobre lo hace en 53,1%, siendo 2,7 puntos porcentuales más alto que en los pobres. Por condición de pobreza se tiene que el 52,6% de los residentes no pobres del área urbana y el 55,0% del rural declaran haber presentado algún problema de salud, en tanto que en entre los residentes pobres es 49,3% en el área urbana y de 51,5% en el rural, evidenciándose que la población no pobre del área rural alcanza las cifras más altas. (Véase el Gráfico N° VI.1).





Al interior de los departamentos se presenta la misma situación, es decir, hay una mayor proporción de personas con algún problema de salud en el estrato no pobre, siendo más notoria esta presencia en los departamentos de Pasco (70,6%), Lambayeque (67,4%), Puno, Amazonas (64,2%), Huánuco (60,8%), Tacna (60,7%) y Cajamarca (60,2%). En tanto en los residentes pobres, en los departamentos de Pasco (71,5%), Puno

(65,9%), Lambayeque (62,1%) más del 60% de los pobladores declaró presentar algún problema de salud. Por otra parte, hay departamentos donde se encuentra una menor proporción (en menos del 50%) de la población no pobre que declara afrontar dicha situación, así tenemos: Ucayali (42,8%), Madre de Dios (44,6%), Junín (46,0%), Lima (48,5%) y San Martín (48,6%). (Veáse Gráfico N° VI.2).

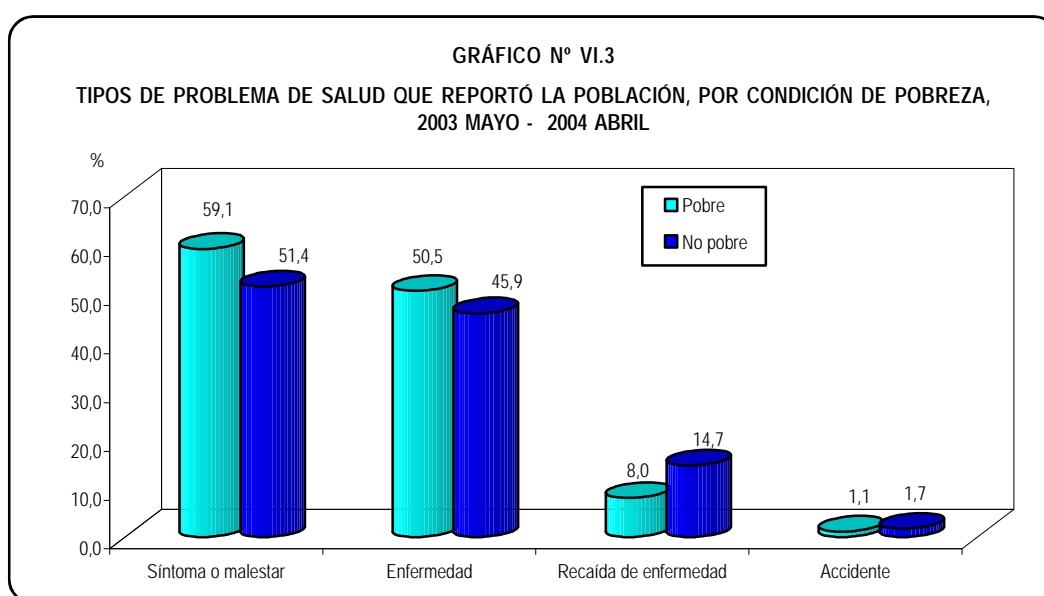


## 6.2.1 Tipo de problemas de salud<sup>1</sup>

Al indagarse acerca del tipo de problema de salud que padeció la población entrevistada que reportó haber presentado algún problema de salud, el 55,2% refirió que presentó síntoma o malestar, el 48,2% reporta enfermedad, 11,3% recaída, 1,4% accidente, y el 1,4% sufre los efectos del embarazo y/o parto. Al analizar por condición de pobreza, se observa que los pobres reportan en mayor proporción padecer algún problema de salud, así, el 59,1% señala síntoma o malestar, esto es 7,7 puntos porcentuales más que lo reportado por la población no pobre que fue de 51,4%. Asimismo, el 50,5% de los pobres reportó sufrir alguna enfermedad, lo que

representa 4,6 puntos porcentuales más que los no pobres (45,9%).

La recaída de alguna enfermedad y padecimiento de algún accidente es reportado también en mayor proporción por los no pobres con respecto a los pobres. Así, entre las personas no pobres que reportaron haber presentado algún problema de salud, el 14,7% declara que es por recaída de alguna enfermedad, mientras que la población pobre que manifiesta dicha situación llega sólo al 8,0%. En el caso de los accidentes la proporción es de 1,7% para los no pobres y de 1,1% para los pobres. (Véase Gráfico N° VI.3).



A nivel departamental, se observa que en Puno, el padecimiento de malestar o síntoma de enfermedad es reportado por el 77,5% de los que manifiestan sufrir algún problema de salud. Por condición de pobreza, se tiene que el 77,0% de la población no pobre del departamento en mención padece algún síntoma o malestar, mientras que entre los pobres es de 77,6%.

Por otro lado, el padecimiento de síntoma o malestar lo manifiesta el 34,3% de los que reportan haber padecido algún problema de

salud en el departamento de Junín. En este mismo departamento la población pobre que manifiesta tal situación es el 35,2%, y entre los no pobres el 33,2%. Los residentes del estrato pobre en los departamentos de Ayacucho (70,3%), Pasco (62,3%) y Loreto (60,6%), alcanzan las mayores proporciones en cuanto al padecimiento de enfermedad, asimismo, los residentes no pobres de los departamentos de Ayacucho (74,8%), Pasco (59,5%) y Puno (55,8%), señalan encontrarse en esta situación respecto a su salud. (Véase Anexo Estadístico Cuadros N° 6.7, 6.8 y 6.9).

<sup>1</sup> A fin de medir los cambios en el comportamiento de algunas características de la población, se ha implementado una muestra tipo "panel", en la cual una proporción de las viviendas encuestadas en la ENAHO del IV trimestre del año 2001 fue nuevamente estudiada también en el IV trimestre del año 2002.

## 6.2.2 Población con algún problema de salud según sexo

De acuerdo al sexo de las personas, se observa que las mujeres son las que manifiestan en mayor proporción problemas de salud respecto a los hombres. Así, mientras el 57,0% de ellas declaran presentar algún síntoma o malestar, enfermedad, recaída de enfermedad, accidente, embarazo y/o parto, los hombres lo hacen en 46,3%, siendo 10,7 puntos porcentuales menos que las mujeres. Comportamiento observado

tanto en la población pobre como no pobre, es así que de cada 100 mujeres pobres, 55 señalan haber tenido tal condición, en tanto que alrededor de 46 de cada 100 hombres del mismo estrato social manifiestan tal situación. En el estrato de los no pobres, por cada 100 mujeres 59 han presentado algún problema de salud, mientras que en los hombres es cerca de 47 por cada 100. (Véase Cuadro N° VI.1).

CUADRO N° VI.1

### POBLACIÓN MASCULINA Y FEMENINA CON ALGÚN PROBLEMA DE SALUD POR CONDICIÓN DE POBREZA, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, 2003 MAYO - 2004 ABRIL

(% respecto del total de población por condición de pobreza de cada área de residencia)

Área de residencia	Hombre			Mujer		
	Total	Pobre 1/	No pobre	Total	Pobre 1/	No pobre
Total	46,3	45,8	46,9	57,0	55,0	59,1
Área de residencia						
Urbana	45,5	44,4	46,1	56,9	54,1	58,8
Rural	47,8	47,1	49,8	57,0	55,9	60,5

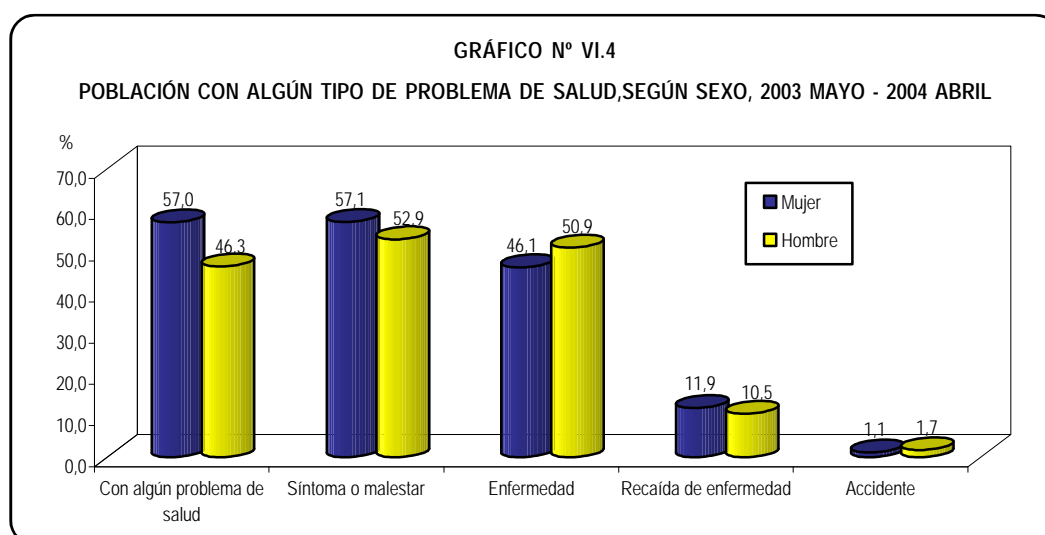
**Nota:** Se considera como población masculina y femenina con algún problema de salud, cuando reportó en la entrevista padecer algún síntoma o malestar, enfermedad, recaída de enfermedad, accidente, embarazo y/o parto en las 4 últimas semanas anteriores a la encuesta.

1/ Incluye: Población en pobreza extrema y pobreza no extrema.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

En cuanto al tipo de problema de salud, se observa que del total de mujeres que señalan padecer algún problema de salud, el 57,1% declara que fue de síntoma o malestar, mientras que en los hombres fue el 52,9%. Mayor proporción de padecimiento de alguna enfermedad reporta los hombres (50,9%), siendo 4,8 puntos porcentuales más que las

mujeres (46,1%), mientras que recaída de enfermedad afecta al 11,9% de las mujeres y al 10,5% de los hombres, siendo 1,4 puntos porcentuales menos que en las mujeres. Respecto a accidente, los resultados señalan que el 1,7% de los hombres sufrieron accidentes, en el caso de las mujeres fue el 1,1%. (Véase Gráfico N° VI.4).



### 6.2.3 Incidencia de problemas de salud según edad

Según edad de las personas, se observa que los síntomas o malestares se presentaron en mayor proporción en la población pobre adulta mayor (60 y más años) y en los adultos comprendidos entre 50 a 59 años. Así, el 47,2% de los adultos mayores y el 40,0% de la población adulta del último grupo

mencionado, declaran haber padecido de algún síntoma, mientras que en los no pobres de este mismo grupo de edad las cifras son menores, 33,3% en los adultos mayores y 31,2% de los adultos de 50 a 59 años. En tanto que los adolescentes<sup>2</sup> (22,4%) y jóvenes (20,5%) del estrato pobre reportaron en menor proporción el haber padecido alguna enfermedad, respecto de los adolescentes (25,3%) y jóvenes<sup>3</sup> (23,5%) no pobres.

CUADRO N° VI.2

#### INCIDENCIA DE PROBLEMAS DE SALUD POR CONDICIÓN DE POBREZA, SEGÚN GRUPO DE EDAD, 2003 MAYO - 2004 ABRIL

(% respecto del total de población por condición de pobreza de cada grupo de edad)

Grupo de edad	Síntoma o malestar			Enfermedad		
	Total	Pobre 1/	No pobre	Total	Pobre 1/	No pobre
<b>Total</b>	<b>28,6</b>	<b>29,8</b>	<b>27,3</b>	<b>24,9</b>	<b>25,5</b>	<b>24,4</b>
De 0 a 5 años	28,6	28,6	28,4	35,2	35,1	35,4
De 6 a 11 años	24,2	24,6	23,4	25,5	25,7	25,2
De 12 a 16 años	23,6	23,5	23,8	23,6	22,4	25,3
De 17 a 24 años	24,3	25,5	23,1	22,1	20,5	23,5
De 25 a 29 años	26,0	27,5	24,7	22,4	23,1	21,8
De 30 a 39 años	29,1	32,5	25,9	22,9	23,2	22,6
De 40 a 49 años	33,6	35,6	31,9	22,9	23,1	22,6
De 50 a 59 años	34,6	40,0	31,2	24,2	28,2	21,7
De 60 y más años	38,7	47,2	33,3	25,9	28,5	24,3

**Nota:** La población que reportó padecer algún síntoma o malestar, enfermedad, se refiere a lo ocurrido en las 4 últimas semanas anteriores a la encuesta.

1/ Incluye: Población en pobreza extrema y pobreza no extrema.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

### 6.3 Padecimiento de enfermedad o malestar crónico

El padecimiento de alguna enfermedad o malestar crónico es otra de las preguntas que se indaga en la ENAHO anual 2003 Mayo - 2004 Abril, los resultados indican que el 17,0% de la población entrevistada manifiesta padecimiento de alguna enfermedad o malestar crónico, (artritis, hipertensión, asma, reumatismo, etc). Por condición de pobreza los hallazgos revelan que, mientras más pobre es el entrevistado (13,1%) menor es la proporción de la población que declara padecer alguna enfermedad o malestar crónico. Contrariamente se presenta en la

población no pobre donde el 21,1% manifiesta tener esta misma situación, siendo esto 8,0 puntos porcentuales más alto que en los pobres.

Por sexo y condición de pobreza los resultados evidencian que el padecimiento de alguna enfermedad o malestar crónico se presenta de manera diferenciada, mientras que cerca de 15 de cada 100 mujeres en situación de pobreza declaran padecer de alguna enfermedad o malestar crónico, los hombres de la misma condición social lo hacen en alrededor de 12 por cada 100. Por otro lado, en la población del estrato no pobre se da un comportamiento similar, donde por cada

<sup>2</sup> Grupo de 12 a 16 años

<sup>3</sup> Grupo de 17 a 24 años

100 mujeres, 24 reportan encontrarse en semejante situación, en tanto que en los hombres es cerca de 18 por cada 100. Por departamentos, el comportamiento es similar según sexo y condición de pobreza, es decir,

la población femenina del estrato social pobre y no pobre presenta mayor proporción de alguna enfermedad o malestar crónico, respecto a lo declarado por los hombres. (Véase Cuadro VI.3).

CUADRO N° VI.3

POBLACIÓN QUE REPORTÓ PADECER ALGÚN PROBLEMA DE SALUD CRÓNICO  
POR CONDICIÓN DE POBREZA, SEGÚN SEXO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL  
(% respecto del total de la población por condición de pobreza y sexo)

Años / Sexo	Total		
	Total	Pobre 1/	No pobre
Total	17,0	13,1	21,1
Hombre	14,6	11,7	17,7
Mujer	19,3	14,5	24,4

1/ Incluye: Población en pobreza extrema y pobreza no extrema.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

#### 6.4 Acceso a la consulta

Conocer la demanda potencial de la población que requiere acceder a los servicios de salud es uno de los objetivos fundamentales del módulo de salud. Al analizar los resultados de la ENAHO anual 2003 Mayo - 2004 Abril, se tiene que del total de la población que reporta haber tenido algún problema de salud, el 35,4% señala que realiza consulta en algún establecimiento especializado de salud (sea hospital, clínica, policlínico, centro de salud, posta de salud, consultorio médico particular). La población no pobre es la que accede en mayor proporción (42,1%) a los establecimientos especializados, mientras que los pobres lo hacen en menor proporción (28,8%).

Al observar los resultados según tipo de establecimiento, se tiene que 22,2% de la demanda de atención es realizada en los establecimientos del Ministerio de Salud, de ellos el 17,9% es cubierta por los centros y/o puestos de salud y el 4,3% en los hospitales, cumpliendo estos establecimientos una función de carácter social importante. De otro lado el 21,4% de la demanda de atención de la

población pobre es cubierta por centros y/o puestos de salud, la población no pobre que se atiende en estos establecimientos es el 14,4%. (Véase Anexo Estadístico Cuadro N° 6.13).

El acceso de la población a los establecimientos de ESSALUD es todavía bajo, solamente el 8,1% de los que necesitaban atención accedieron a estos establecimientos, de ellos el 5,0% es atendido en el hospital de ESSALUD y el 3,1% en posta o policlínico del mencionado establecimiento. En tanto la población pobre que realiza consulta en este tipo de establecimiento es el 2,7%, del cual 1,4% lo hace en hospital y 1,3% en posta y/o policlínico, de otro lado es preciso señalar que la población no pobre que se atiende en el establecimiento de salud mencionado es el 13,8%, de ellos 8,8% lo hizo en hospital y 5,0% en posta, policlínico del establecimiento señalado.

Al analizar por departamentos, se sigue observando mayor acceso de la población no pobre a los establecimientos especializados de salud. (Véase Cuadro N°VI.4).

CUADRO N° VI.4

ACCESO A LA CONSULTA POR LUGAR DE ATENCIÓN Y CONDICIÓN DE POBREZA,  
SEGÚN DEPARTAMENTO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL

(% respecto del total de población por condición de pobreza de cada departamento)  
(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Departamento	Pobre 1/		No pobre			
	Buscó atención en establecimiento:		No buscó atención	Buscó atención en establecimiento:		No buscó atención
	Especializado 2/	No Especializado 3/		Especializado 2/	No Especializado 3/	
<b>Total</b>	<b>28,8</b>	<b>8,9</b>	<b>62,5</b>	<b>42,1</b>	<b>11,4</b>	<b>46,7</b>
Huancavelica	31,1	2,2	66,7	53,7	5,1	41,3
Huánuco	27,0	5,4	67,6	32,9	14,3	53,0
Puno	17,9	5,0	77,2	29,8	11,9	58,4
Cajamarca	20,7	20,7	58,9	33,4	32,0	34,9
Amazonas	28,4	5,9	65,8	44,7	8,9	46,4
Ayacucho	31,3	6,2	62,4	39,4	9,0	51,8
Loreto	39,4	4,1	57,0	45,6	6,5	47,8
Apurímac	47,6	0,9	51,6	49,3	3,9	46,8
Ucayali	33,0	1,6	65,3	35,2	7,3	57,5
Piura	26,1	6,0	68,1	37,2	7,0	55,9
San Martín	28,9	6,2	65,2	42,0	6,1	52,0
Pasco	31,4	3,6	65,0	39,8	7,9	53,5
Junín	30,9	23,1	46,2	42,4	32,2	25,5
Áncash	25,0	9,6	65,8	40,9	11,4	47,9
Cusco	27,9	5,8	66,6	39,8	11,0	49,3
La Libertad	25,3	11,5	63,3	36,0	17,3	46,9
Lambayeque	27,6	20,0	52,5	39,5	24,6	36,0
Arequipa	28,9	3,5	67,6	39,4	5,6	55,2
Lima 4/	36,7	6,7	56,8	46,4	7,6	46,2
Moquegua	39,0	10,1	50,9	52,1	8,8	39,2
Ica	37,0	2,8	60,1	46,5	6,1	47,6
Madre de Dios	45,2	13,0	41,8	44,2	13,3	43,2
Tacna	20,5	5,9	73,8	35,9	9,2	55,1
Tumbes	33,4	4,0	62,6	46,2	5,7	48,4

**Nota:** La población que reportó padecer algún síntoma o malestar, enfermedad y/o accidente, se refiere a lo ocurrido en las 4 últimas semanas anteriores a la encuesta.

1/ Incluye: Población en pobreza extrema y pobreza no extrema.

2/ Establecimiento especializado incluye las consultas llevadas a cabo en: Puesto de salud, Centro de salud y Hospital (MINSa), Posta, Policlínico y Hospital de seguro (ESSALUD), Hospital de las FF.AA y Policía Nacional, Consultorio médico y Clínica particular.

3/ Establecimiento no especializado incluye las consultas llevadas a cabo en: Farmacia o botica, su domicilio, casa de huesero, curandero y otro.

4/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

Así, los residentes de Huancavelica (53,7%), Moquegua (52,1%), Apurímac (49,3%) e Ica (46,5%) entre otros, registran las mayores proporciones en el acceso a este tipo de establecimientos. Asimismo la población pobre que reside en los departamentos de Apurímac (47,6%), Madre de Dios (45,2%), Loreto (39,4%) y Moquegua (39,0%), realizaron la consulta de salud en establecimientos especializados.

El 23,1% de la población pobre y el 32,2% de los no pobres del departamento de Junín, buscan atención en establecimiento no especializado. De manera similar, el 20,7% de los pobres y el 32,0% de los no pobres del departamento de Cajamarca que manifiestan tener problemas de salud, consultan en este tipo de establecimiento. Asimismo el 20,0% de los residentes del estrato pobre y, el 24,6% de los no pobres del departamento de Lambayeque declaran atenderse en establecimientos considerados no especializados.

## 6.5 Personal de salud que atendió la consulta

Los resultados hallados en la ENAHO anual 2003 Mayo - 2004 Abril, refieren que gran parte de la población que demanda atención de salud, es atendida por un profesional de la salud, donde alrededor de ocho (78,0%) de cada diez personas consultan con un médico y dos (17,9%) de cada diez personas consultan con una enfermera(o). Por condición de pobreza, se presenta un comportamiento diferencial, en la cual la población no pobre consulta en mayor proporción con médico (88,5%), mientras que entre la población pobre que requiere atención, la proporción que acude a la consulta con éste tipo de profesional es del 62,9%. De otro lado enfermeras(os) atienden al 29,5% de la población en situación de pobreza y sólo al 9,8% de los no pobres.

En los departamentos de Lima, Tumbes e Ica, la población pobre que requiere atención consultó

en mayor proporción con un médico (96,0%, 89,8%, y 84,0%, respectivamente). En cambio, las enfermeras atendieron en mayor medida a la población pobre de Huánuco (72,8%), Cajamarca (58,9%) y Ayacucho (55,1%). Casi la totalidad de la población no pobre con algún problema de salud de los departamentos de Lima (97,3%), Lambayeque (92,9%) y Tumbes (92,4%) consultaron con un médico. (Véase Cuadro N° VI.5).

De otro lado, el personal técnico, sea sanitario o promotor de salud, atendió al 3,3% de la población pobre y al 1,2% de los no pobres que demandaban atención. La población pobre de los departamento de Loreto (19,8%), San Martín (9,6%) y Apurímac (8,7%), así los no pobre de Loreto (12,5%), Áncash (6,7%) y Cusco (6,6%) entre otros, demandaron atención en salud a este personal técnico.

CUADRO N° VI.5

PERSONAL QUE ATENDIÓ LA CONSULTA POR CONDICIÓN DE POBREZA,  
SEGÚN DEPARTAMENTO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL

(% respecto del total de población por condición de pobreza de cada departamento)  
(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Departamento	Pobre 1/			No pobre		
	Médico	Enfermera	Personal técnico 2/	Médico	Enfermera	Personal técnico 2/
<b>Total</b>	<b>62,9</b>	<b>29,5</b>	<b>3,3</b>	<b>88,5</b>	<b>9,8</b>	<b>1,2</b>
Huancavelica	29,9	37,6	6,4	72,3	33,7	3,2
Huánuco	37,1	72,8	4,7	74,6	52,7	-
Puno	47,3	48,4	1,5	75,8	22,1	0,4
Cajamarca	38,7	58,9	1,2	65,5	32,9	1,0
Amazonas	40,6	16,5	1,7	75,4	12,6	2,4
Ayacucho	31,0	55,1	5,8	58,4	33,7	3,5
Loreto	67,6	13,1	19,8	81,0	6,0	12,5
Apurímac	42,7	42,4	8,7	64,0	34,9	2,0
Ucayali	62,8	31,9	1,6	84,5	11,2	-
Piura	59,9	24,3	2,6	83,8	10,7	0,2
San Martín	50,2	20,4	9,6	66,0	16,7	6,5
Pasco	29,0	36,7	4,0	57,6	30,7	6,4
Junín	55,6	42,7	2,3	83,3	24,6	0,5
Áncash	50,3	48,8	6,6	84,4	15,0	6,7
Cusco	70,1	32,9	5,0	78,8	24,6	6,6
La Libertad	65,1	26,1	0,9	89,6	5,8	-
Lambayeque	76,9	24,4	-	92,9	7,1	-
Arequipa	77,7	22,2	-	88,9	10,1	-
Lima 3/	96,0	0,9	0,1	97,3	1,6	-
Moquegua	70,4	31,7	-	84,6	12,2	0,1
Ica	84,0	11,6	0,9	91,7	6,2	0,2
Madre de Dios	50,1	18,2	6,0	77,0	7,2	1,6
Tacna	62,3	39,3	0,8	88,7	10,3	-
Tumbes	89,8	2,4	0,4	92,4	2,1	1,6

Nota: La población que reportó padecer algún síntoma o malestar, enfermedad y/o accidente, se refiere a lo ocurrido en las 4 últimas semanas anteriores a la encuesta.

1/ Incluye: Población en pobreza extrema y pobreza no extrema.

2/ Incluye: Sanitario y promotor.

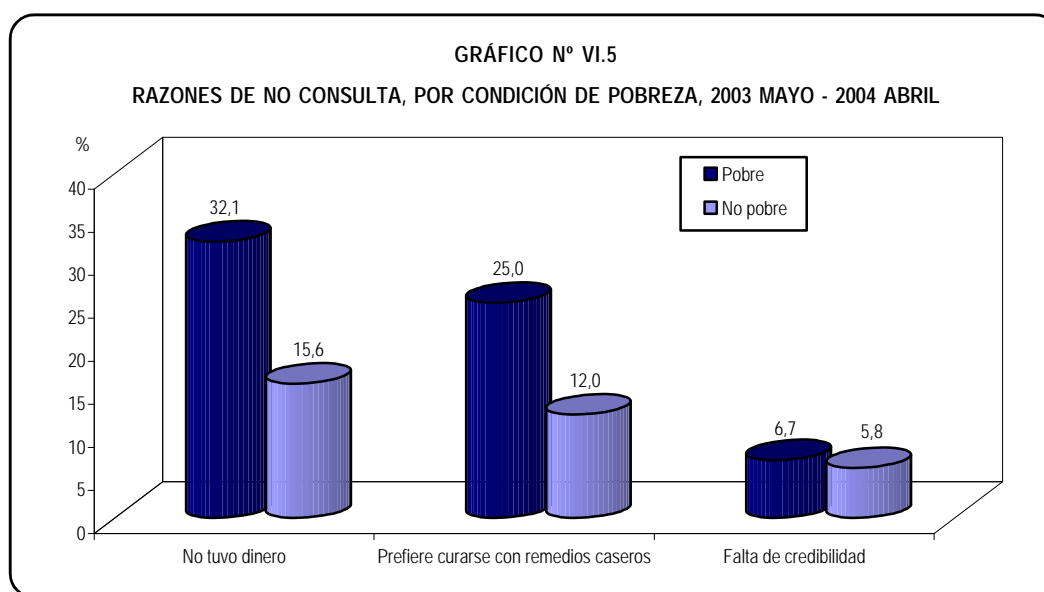
3/ Incluye: Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

## 6.6 Razones de no consulta

La Encuesta Nacional de Hogares anual 2003 Mayo - 2004 Abril en su módulo de salud, recoge de parte de los encuestados los motivos por los cuales no todos aquellos que manifiestan presentar en las 4 últimas semanas anteriores a la encuesta algún síntoma o malestar, enfermedad, recaída de enfermedad, accidente, embarazo y/o parto, realizan consulta en un establecimiento de salud o a un profesional de la salud para su atención. Entre las razones principales declaradas por la población, destaca la falta

de dinero, donde el 32,1% de la población pobre manifiesta esta razón, mientras que los no pobres es el 15,6%. Otra de las razones expuestas por la población es la preferencia de curarse con remedios caseros, ello debido al bajo costo en su tratamiento. Los resultados revelan que tanto la población pobre (25,0%) y los no pobres (12,0%), argumentan la preferencia de curarse con este tipo de remedios caseros, corroborándose que su práctica está vigente. En menor proporción es señalada la falta de credibilidad por aquellos del estrato pobre 6,7% y del estrato no pobre 5,8%. (Véase Gráfico N° VI.5).



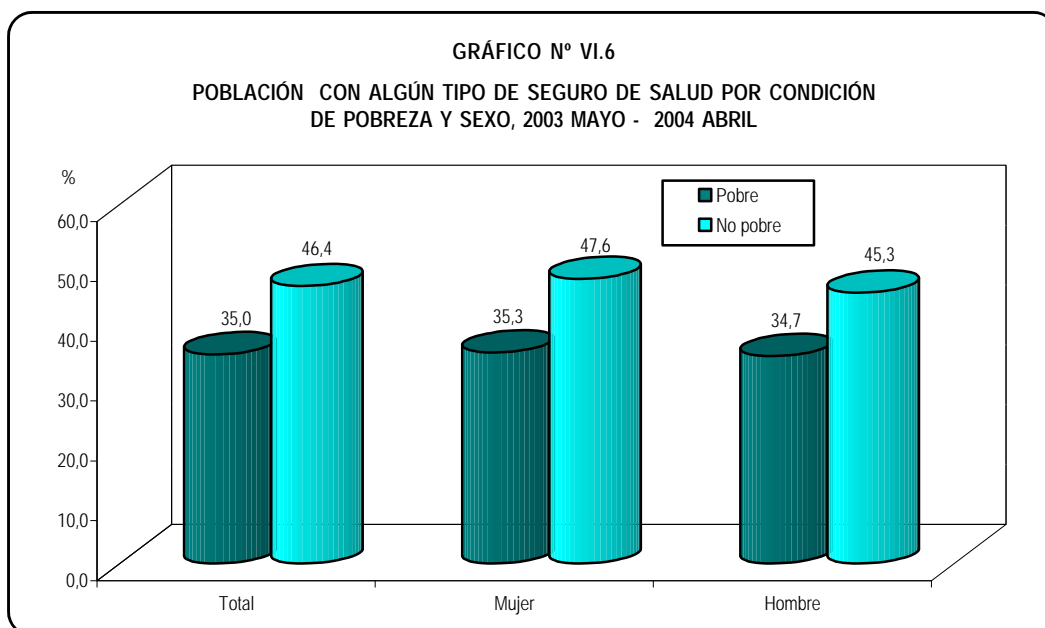
## 6.7 Cobertura de seguro de salud

La cobertura de seguro de salud es otro de los aspectos investigados por la ENAHO. Al analizar los resultados del periodo anual 2003 Mayo - 2004 Abril, se observa que sólo el 40,5% de la población peruana tiene algún tipo de seguro de salud. Por condición de pobreza, el 46,4% de la población no pobre y el 35,0% de la población pobre acceden a algún seguro de salud. Continúa siendo preocupante observar que 6 de cada 10 peruanos (59,5%) no tengan ningún tipo de seguro de salud, siendo la población del estrato pobre la más desprotegida, donde alrededor de 7 de cada 10 personas no cuentan con seguro de salud, mientras que

en los no pobres 5 de cada 10 personas están en la misma situación.

Al analizar por sexo, se tiene que el acceso a un seguro de salud es ligeramente superior en la población femenina (41,2%) que en la población masculina (39,8%). Según condición de pobreza, el 47,6% de las mujeres del estrato social no pobre manifiestan contar con algún tipo de seguro de salud, mientras que en los hombres de este mismo estrato, la cobertura es de 45,3%. Entre los pobres se presenta similar comportamiento en cuanto a la proporción de mujeres y hombres que cuentan con algún tipo de seguro de salud (35,3% y 34,7%, respectivamente). (Véase Gráfico N° VI.6).





Según grupos de edad, los menores de 15 años (66,8%), de 15 a 17 años (44,0%) y de 65 y más años (38,4%), cuentan con mayor cobertura de algún tipo de salud. Por condición de pobreza, se observa que el 65,3% de los pobres menores de 15 años y el 39,2% del grupo de 15 a 17 años registra

la mayor cobertura de algún tipo de seguro de salud, mientras que en los no pobres (69,7%) menores de 15 años y el 52,9% de la población de 65 y más años de igual estrato social registra mayor cobertura de algún tipo de seguro de salud.

### 6.7.1 Tipos de seguro de salud según grupo de población

Los resultados de la ENAHO anual 2003 Mayo - 2004 Abril, revelan que el 17,3% de la población tiene seguro de salud de ESSALUD. La población no pobre accede en 29,3% y los pobres sólo acceden en 6,1%.

El 20,1% de la población del país accede al Seguro Integral de Salud (SIS), siendo los pobres quienes acceden en mayor proporción (28,7%), en tanto que entre la población no pobre sólo el 11,0% tiene acceso a este tipo de seguro. El 4,7% de la población accede a otro seguro de salud (seguro privado, seguro de Fuerzas Armadas y Policiales, Seguro Escolar y Seguro Universitario), siendo principalmente en la población no pobre (9,2%), mientras que entre los pobres sólo es el 0,6%. (Véase Anexo Estadístico Cuadro N° 6.19).

Según departamentos, se observa que la cobertura de algún tipo de seguro de salud

alcanza al 52,9% de la población de Apurímac, donde el 53,8% de la población pobre y el 51,3% de los no pobres acceden a un seguro de salud. Le sigue el departamento de Ica con una cobertura de 48,6%, (34,5% pobres y 55,3% no pobres), Moquegua con 47,5% (36,7% pobres y 52,8% no pobres), Tumbes con 45,2% (43,5% pobres y 45,9% no pobres), Loreto con 45,0% (42,3% pobres y 51,5% no pobres), Arequipa con 44,7% (38,3% pobres y 48,2% no pobres), Lima con 44,6% (33,2% pobres y 50,5% no pobres), entre los principales.

Los departamentos que tienen mayor incidencia de pobreza, son los que acceden en mayor proporción al Seguro Integral de Salud. Así en el departamento de Apurímac el 51,9% de la población pobres accede a este tipo de seguro, los no pobres accedieron el 21,0%. El 40,4% de los pobres y el 23,8%

de los no pobres del departamento de Tumbes tienen seguro integral de salud. Otros departamentos donde la población accede en proporciones importantes al SIS son:

Huancavelica (39,0% pobres y 13,0% no pobres), Ayacucho (37,4% pobres y 15,1% no pobres), entre los principales. (Véase Cuadro N° VI.6).

**CUADRO N° VI.6**  
**POBLACIÓN CON ACCESO A SEGURO DE SALUD, POR CONDICIÓN DE POBREZA,**  
**SEGÚN DEPARTAMENTO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**  
(% respecto del total de población por condición de pobreza de cada departamento)  
(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Departamento	Población con algún tipo de seguro de salud	Con algún tipo de seguro de salud		Con seguro de salud de ESSALUD		Con Seguro Integral de Salud	
		Pobre 1/	No pobre	Pobre 1/	No pobre	Pobre 1/	No pobre
<b>Total</b>	<b>40,5</b>	<b>35,0</b>	<b>46,4</b>	<b>6,1</b>	<b>29,3</b>	<b>28,7</b>	<b>11,0</b>
Huancavelica	42,5	41,5	50,6	2,3	40,5	39,0	13,0
Huánuco	34,4	33,5	38,7	2,4	26,0	31,1	11,8
Puno	30,0	27,9	37,4	3,8	26,1	23,9	9,7
Cajamarca	32,4	30,3	38,4	1,7	20,0	28,7	15,6
Amazonas	43,0	39,3	52,7	3,3	34,0	36,3	17,8
Ayacucho	39,1	40,9	34,9	2,7	17,3	37,4	15,1
Loreto	45,0	42,3	51,5	6,7	26,1	35,2	19,9
Apurímac	52,9	53,8	51,3	1,8	30,2	51,9	21,0
Ucayali	43,1	41,9	45,4	5,5	28,5	36,2	16,0
Piura	38,4	36,2	42,1	4,2	23,6	31,6	16,5
San Martín	41,9	38,6	47,0	2,9	20,1	35,2	22,9
Pasco	46,3	44,8	48,5	10,3	32,2	35,1	16,5
Junín	31,4	28,1	35,9	6,8	25,6	21,0	8,6
Áncash	39,5	37,5	42,0	5,2	24,5	31,9	15,0
Cusco	35,3	33,4	37,5	4,3	21,0	29,2	14,3
La Libertad	36,0	29,9	42,4	4,4	28,5	25,4	10,8
Lambayeque	42,6	40,1	44,7	8,0	29,2	32,3	14,0
Arequipa	44,7	38,3	48,2	11,2	31,1	25,8	11,1
Lima 2/	44,6	33,2	50,5	11,7	32,5	20,8	6,9
Moquegua	47,5	36,7	52,8	9,8	34,3	24,9	10,9
Ica	48,6	34,5	55,3	11,3	42,8	22,6	9,7
Madre de Dios	41,0	39,0	42,0	9,0	23,7	30,2	17,1
Tacna	35,5	25,8	39,2	5,2	28,1	20,4	8,2
Tumbes	45,2	43,5	45,9	3,6	18,9	40,4	23,8

1/ Incluye: Población en pobreza extrema y pobreza no extrema.

2/ Incluye: Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

### 6.7.2 Tipos de seguro de salud según aportante

Los resultados obtenidos de la ENAHO del año 2003 Mayo - 2004 Abril, señalan que la población que accede a un seguro de salud es por el aporte de algún familiar. Así, el 63,1% de los que mencionaron tener

seguro de las FF.AA y/o Policiales mencionaron que el beneficio se debió al aporte de un familiar, le sigue del seguro privado de salud con 54,2% y el seguro de ESSALUD con 51,7%.

Al analizar según sexo, se observa que las mujeres tienen cobertura de seguro de salud como parte del beneficio de algún familiar, así el 66,3% de las que acceden a ESSALUD accedieron como parte del beneficio de algún familiar; en el seguro privado fue el 73,1% y en las Fuerzas Armadas y/o Policiales el

91,0%. Mientras que en los hombres la mayor proporción de aportantes está dado por el centro de trabajo, siendo 58,1% en aquellos asegurados por ESSALUD, 29,8% en seguro privado de salud y 56,8% en las Fuerzas Armadas y / o Policiales.

## Conclusiones

1. Investigar aspectos de salud en la encuesta de hogares tiene como finalidad conocer la demanda potencial de población a ser atendida en los servicios de salud, para así planificar las políticas de salud.
2. Los resultados de la ENAHO 2003 Mayo-2004 Abril permiten identificar a nivel departamental las necesidades de la población en materia de atención en salud. Así, se observa que los puestos y centros del MINSA, continúan siendo los establecimientos de salud donde acude en mayor proporción la población para la atención de su salud.
3. La falta de dinero y la preferencia de curarse con remedios caseros están entre las razones más destacadas por la población, para no acudir a los establecimientos de salud para su atención y/o tratamiento.
4. Asimismo, también se pone de manifiesto que la cobertura de algún seguro de salud es todavía limitada. El 40,5% de la población cuenta con cobertura de algún tipo de seguro de salud para su atención, observándose diferencias de menor cobertura en la población pobre respecto a la no pobre.
5. El Seguro Integral del Salud (SIS), creado para atender a la población de menores recursos, cumple su objetivo, donde en mayor proporción accede la población del estrato pobre y aquellos que se encuentran residiendo en los departamentos considerados más pobres del país.

## Cuadros Estadísticos

CUADRO Nº 6.1

**POBLACIÓN CON ALGÚN PROBLEMA DE SALUD POR CONDICIÓN DE POBREZA,  
SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% respecto del total de población por condición de pobreza de cada ámbito geográfico)

(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Total	Pobre 1/	No pobre
<b>Total</b>	<b>51,7</b>	<b>50,4</b>	<b>53,1</b>
<b>Área de residencia</b>			
Urbana	51,3	49,3	52,6
Rural	52,4	51,5	55,0
<b>Región natural</b>			
Costa 2/	50,4	47,9	51,9
Lima Metropolitana 3/	46,7	43,3	48,3
Resto de Costa 4/	54,9	52,1	56,9
Sierra	55,8	55,0	57,4
Selva	45,7	43,3	50,1
<b>Departamento</b>			
Huancavelica	45,2	44,7	49,6
Huánuco	58,8	58,4	60,8
Puno	65,5	65,9	64,2
Cajamarca	59,7	59,5	60,2
Amazonas	58,6	56,5	64,2
Ayacucho	55,0	53,0	59,6
Loreto	38,3	35,4	44,8
Apurímac	48,0	45,9	52,2
Ucayali	39,1	37,0	42,8
Piura	51,6	50,6	53,0
San Martín	42,1	37,9	48,6
Pasco	71,1	71,5	70,6
Junín	44,4	43,2	46,0
Áncash	51,9	52,5	51,1
Cusco	54,1	51,1	57,6
La Libertad	55,8	52,8	59,0
Lambayeque	65,0	62,1	67,4
Arequipa	57,5	54,8	58,8
Lima 5/	46,4	42,5	48,5
Moquegua	53,0	54,5	52,3
Ica	57,9	56,3	58,6
Madre de Dios	44,6	44,6	44,6
Tacna	59,8	57,4	60,7
Tumbes	49,9	48,2	50,5

**Nota:** Se considera como población con algún problema de salud, cuando reportó en la entrevista padecer algún síntoma o malestar, enfermedad, recaída de enfermedad, accidente, embarazo y/o parto en las 4 últimas semanas anteriores a la encuesta.

1/ Incluye: Población en pobreza extrema y pobreza no extrema.

2/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

4/ Excluye Lima Metropolitana.

5/ Incluye: Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 6.2

POBLACIÓN MASCULINA Y FEMENINA CON ALGÚN PROBLEMA DE SALUD POR CONDICIÓN DE POBREZA,  
SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL

(% respecto del total de población masculina y femenina por condición de pobreza de cada área de residencia)

(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Hombre			Mujer		
	Total	Pobre 1/	No pobre	Total	Pobre 1/	No pobre
<b>Total</b>	<b>46,3</b>	<b>45,8</b>	<b>46,9</b>	<b>57,0</b>	<b>55,0</b>	<b>59,1</b>
<b>Área de residencia</b>						
Urbana	45,5	44,4	46,1	56,9	54,1	58,8
Rural	47,8	47,1	49,8	57,0	55,9	60,5
<b>Región natural</b>						
Costa 2/	44,8	43,3	45,7	55,9	52,3	57,9
Lima Metropolitana 3/	41,4	39,7	42,3	51,6	46,9	53,9
Resto de Costa 4/	48,7	46,7	50,1	61,0	57,3	63,6
Sierra	50,8	50,3	51,8	60,5	59,4	63,0
Selva	40,5	39,1	43,1	51,3	47,8	57,4
<b>Departamento</b>						
Huancavelica	41,4	41,0	44,5	64,7	61,5	72,6
Huánuco	55,6	55,5	56,0	56,9	57,5	56,2
Puno	60,7	61,8	57,6	53,6	49,6	61,9
Cajamarca	54,4	53,5	56,6	62,5	59,4	64,1
Amazonas	52,9	51,9	55,8	58,7	56,3	64,4
Ayacucho	51,2	49,6	54,7	65,0	65,4	63,8
Loreto	33,6	32,8	35,5	61,0	58,8	63,6
Apurímac	42,7	42,4	43,3	48,9	48,1	54,3
Ucayali	32,5	31,1	35,2	62,0	61,1	66,2
Piura	45,7	45,0	46,7	64,5	62,2	65,7
San Martín	36,6	33,9	41,0	49,3	47,4	51,8
Pasco	66,7	67,8	65,1	60,9	56,6	65,6
Junín	39,4	38,8	40,2	70,7	67,0	73,6
Áncash	46,4	46,9	45,7	51,4	46,0	54,1
Cusco	47,2	43,4	51,6	43,2	38,3	54,1
La Libertad	50,8	49,0	52,7	50,0	50,0	49,9
Lambayeque	58,8	56,8	60,4	60,4	60,3	60,5
Arequipa	52,2	50,1	53,4	75,5	75,1	76,0
Lima 5/	41,2	38,9	42,5	57,2	55,9	59,2
Moquegua	45,4	48,5	44,0	70,1	69,7	71,8
Ica	51,1	50,3	51,5	48,3	42,6	56,3
Madre de Dios	39,3	38,9	39,6	68,1	66,7	68,7
Tacna	51,6	48,0	53,0	57,1	54,0	58,4
Tumbes	42,8	42,5	42,9	46,3	43,6	50,8

**Nota:** Se considera como población masculina y femenina con algún problema de salud, cuando reportó en la entrevista padecer algún síntoma o malestar, enfermedad, recaída de enfermedad, accidente, embarazo y/o parto en las 4 últimas semanas anteriores a la encuesta.

1/ Incluye: Población en pobreza extrema y pobreza no extrema.

2/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

4/ Excluye Lima Metropolitana.

5/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 6.3

**POBLACIÓN QUE REPORTÓ PADECER ALGÚN SÍNTOMA (MALESTAR) O ENFERMEDAD POR CONDICIÓN DE POBREZA, SEGÚN DEPARTAMENTO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% respecto del total de población por condición de pobreza de cada departamento)  
(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Departamento	Síntoma o Malestar			Enfermedad		
	Total	Pobre 1/	No pobre	Total	Pobre 1/	No pobre
<b>Total</b>	<b>28,6</b>	<b>29,8</b>	<b>27,3</b>	<b>24,9</b>	<b>25,5</b>	<b>24,4</b>
Huancavelica	41,9	40,4	45,8	17,4	17,2	17,9
Huánuco	31,4	30,9	32,0	25,7	28,0	22,8
Puno	30,3	29,5	32,0	23,7	23,1	25,0
Cajamarca	34,3	33,9	34,5	24,9	23,9	25,4
Amazonas	23,8	25,0	21,0	39,5	37,3	44,6
Ayacucho	42,3	41,8	43,5	34,1	35,2	31,2
Loreto	38,8	38,4	39,4	18,5	17,7	19,4
Apurímac	30,9	30,6	33,5	23,2	23,7	19,0
Ucayali	29,7	29,6	30,4	31,5	31,9	29,9
Piura	27,3	25,5	28,2	27,6	31,3	25,9
San Martín	15,2	15,2	15,3	23,2	22,2	24,5
Pasco	31,7	31,7	31,6	27,5	26,9	28,1
Junín	45,0	44,8	45,0	33,7	32,9	34,3
Áncash	18,6	18,5	18,7	22,1	21,0	22,7
Cusco	18,0	16,2	22,2	22,0	21,5	23,3
La Libertad	28,7	30,9	27,6	14,1	13,5	14,4
Lambayeque	28,9	27,8	29,4	24,2	26,9	23,0
Arequipa	47,9	47,9	47,8	43,5	44,6	42,0
Lima 2/	31,7	30,9	32,9	21,2	21,7	20,4
Moquegua	50,8	51,1	49,5	37,0	37,3	35,9
Ica	25,6	24,1	27,8	9,7	8,2	12,0
Madre de Dios	37,9	36,7	38,3	27,6	28,7	27,1
Tacna	30,2	28,1	31,0	14,5	19,3	12,7
Tumbes	19,1	17,9	21,2	14,5	14,4	14,7

**Nota:** La población que reportó padecer algún síntoma (malestar) o enfermedad, se refiere a lo ocurrido en las últimas 4 semanas anteriores a la encuesta.

1/ Incluye: Población en pobreza extrema y pobreza no extrema.

2/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 6.4

**POBLACIÓN MASCULINA QUE REPORTÓ PADECER ALGÚN SÍNTOMA (MALESTAR) O ENFERMEDAD  
POR CONDICIÓN DE POBREZA, SEGÚN DEPARTAMENTO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% respecto del total de población masculina por condición de pobreza de cada departamento)

(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Departamento	Síntoma o Malestar			Enfermedad		
	Total	Pobre 1/	No pobre	Total	Pobre 1/	No pobre
<b>Total</b>	<b>24,5</b>	<b>25,8</b>	<b>23,1</b>	<b>23,6</b>	<b>23,6</b>	<b>22,8</b>
Huancavelica	28,7	28,4	30,8	21,1	22,0	14,5
Huánuco	26,8	26,7	26,8	30,3	30,7	28,6
Puno	45,7	46,9	42,0	35,8	36,4	34,0
Cajamarca	36,7	35,4	40,3	32,6	33,5	30,3
Amazonas	35,9	35,0	38,4	18,3	18,7	17,2
Ayacucho	21,6	22,9	18,5	37,7	35,8	42,1
Loreto	14,5	13,5	17,0	21,1	21,7	19,6
Apurímac	26,3	26,4	26,2	20,8	20,1	22,1
Ucayali	15,7	15,8	15,4	12,3	11,1	14,4
Piura	26,0	24,9	27,8	21,0	22,2	19,0
San Martín	22,1	20,6	24,7	9,4	9,1	10,0
Pasco	41,3	42,2	40,1	42,5	43,8	40,8
Junín	12,7	13,3	11,8	21,6	20,6	22,8
Áncash	26,2	24,8	27,9	24,3	27,3	20,5
Cusco	32,8	31,6	34,3	17,0	15,7	18,5
La Libertad	27,1	28,7	25,5	27,4	25,9	28,8
Lambayeque	39,4	40,4	38,5	33,1	31,7	34,3
Arequipa	29,7	31,4	28,8	24,2	20,6	26,1
Lima 2/	16,1	16,3	16,0	20,1	20,1	20,1
Moquegua	24,2	24,5	24,1	22,4	25,8	20,7
Ica	20,3	19,2	20,9	27,9	30,4	26,8
Madre de Dios	23,8	26,8	22,4	14,1	13,1	14,6
Tacna	29,9	27,6	30,8	27,7	27,5	27,7
Tumbes	26,3	24,9	26,9	13,2	18,2	11,3

**Nota:** La población masculina que reportó padecer algún síntoma o malestar, enfermedad, recaída de enfermedad y/o accidente, se refiere a lo ocurrido en las 4 últimas semanas anteriores a la encuesta.

1/ Incluye: Población en pobreza extrema y pobreza no extrema.

2/ Incluye: Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 6.5

**POBLACIÓN FEMENINA QUE REPORTÓ PADECER ALGÚN SÍNTOMA (MALESTAR) O ENFERMEDAD POR  
CONDICIÓN DE POBREZA, SEGÚN DEPARTAMENTO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% respecto del total de población femenina por condición de pobreza de cada departamento)

(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Departamento	Síntoma o Malestar			Enfermedad		
	Total	Pobre 1/	No pobre	Total	Pobre 1/	No pobre
<b>Total</b>	<b>32,5</b>	<b>33,7</b>	<b>31,4</b>	<b>26,3</b>	<b>26,6</b>	<b>25,9</b>
Huancavelica	48,3	46,4	53,1	16,4	15,5	18,7
Huánuco	36,3	36,4	36,1	27,1	28,7	25,0
Puno	34,5	32,7	38,3	26,9	26,3	28,1
Cajamarca	38,7	36,4	39,9	25,5	27,1	24,7
Amazonas	25,9	27,0	23,4	41,2	38,7	47,1
Ayacucho	47,7	48,2	46,6	35,7	37,0	32,1
Loreto	44,9	45,3	44,5	20,0	19,7	20,4
Apurímac	33,0	32,6	36,1	25,1	25,3	23,4
Ucayali	32,6	32,3	34,4	32,7	32,9	31,4
Piura	34,2	31,7	35,5	27,4	32,2	25,0
San Martín	17,7	17,0	18,8	24,8	23,7	26,3
Pasco	36,3	34,6	38,1	27,6	27,8	27,4
Junín	50,0	49,0	50,9	34,2	34,0	34,4
Áncash	21,1	20,6	21,3	24,0	21,8	25,2
Cusco	21,7	19,1	27,4	23,0	21,2	26,9
La Libertad	33,7	34,8	33,1	14,1	13,9	14,3
Lambayeque	33,4	30,9	34,6	26,1	27,9	25,2
Arequipa	54,2	53,5	55,2	44,4	45,3	43,2
Lima 2/	37,1	36,6	37,8	21,4	21,2	21,8
Moquegua	55,6	54,9	58,0	38,1	38,2	38,0
Ica	29,4	28,3	30,9	10,0	7,2	14,0
Madre de Dios	46,0	45,9	46,0	27,5	29,9	26,5
Tacna	34,2	31,4	35,3	15,9	20,4	14,1
Tumbes	22,8	20,3	27,1	16,9	18,0	15,0

**Nota:** La población femenina que reportó padecer algún síntoma o malestar, enfermedad y/o accidente, se refiere a lo ocurrido en las 4 últimas semanas anteriores a la encuesta.

1/ Incluye: Población en pobreza extrema y pobreza no extrema.

2/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.



CUADRO N° 6.6

INCIDENCIA DE PROBLEMAS DE SALUD POR CONDICIÓN DE POBREZA, SEGÚN GRUPO DE EDAD,  
ÁREA DE RESIDENCIA Y REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL

(% respecto del total de población por condición de pobreza de cada área, región y grupo de edad)

Grupo de edad / Área / Región	Síntoma o malestar			Enfermedad		
	Total	Pobre 1/	No pobre	Total	Pobre 1/	No pobre
<b>Total</b>	<b>28,6</b>	<b>29,8</b>	<b>27,3</b>	<b>24,9</b>	<b>25,5</b>	<b>24,4</b>
De 0 a 5 años	28,6	28,6	28,4	35,2	35,1	35,4
De 6 a 11 años	24,2	24,6	23,4	25,5	25,7	25,2
De 12 a 16 años	23,6	23,5	23,8	23,6	22,4	25,3
De 17 a 24 años	24,3	25,5	23,1	22,1	20,5	23,5
De 25 a 29 años	26,0	27,5	24,7	22,4	23,1	21,8
De 30 a 39 años	29,1	32,5	25,9	22,9	23,2	22,6
De 40 a 49 años	33,6	35,6	31,9	22,9	23,1	22,6
De 50 a 59 años	34,6	40,0	31,2	24,2	28,2	21,7
De 60 y más años	38,7	47,2	33,3	25,9	28,5	24,3
<b>Área de residencia</b>						
<b>Urbana</b>						
De 0 a 5 años	27,2	27,1	27,3	34,3	33,6	35,1
De 6 a 11 años	22,3	22,0	22,5	25,1	25,3	25,0
De 12 a 16 años	22,9	22,7	23,1	25,0	23,9	26,1
De 17 a 24 años	24,2	25,9	23,1	22,9	21,1	24,0
De 25 a 29 años	24,0	25,0	23,5	22,0	22,0	22,0
De 30 a 39 años	25,6	28,3	24,0	22,3	21,6	22,8
De 40 a 49 años	30,5	30,7	30,4	22,1	21,1	22,7
De 50 a 59 años	29,3	31,6	28,5	21,9	23,5	21,3
De 60 y más años	31,2	37,2	29,3	24,6	25,8	24,2
<b>Rural</b>						
De 0 a 5 años	30,2	29,8	32,1	36,2	36,2	36,2
De 6 a 11 años	26,7	26,7	26,6	26,0	26,0	26,0
De 12 a 16 años	24,6	24,2	26,1	21,4	21,1	22,6
De 17 a 24 años	24,4	25,0	23,0	20,1	19,7	21,2
De 25 a 29 años	30,5	30,4	30,7	23,2	24,2	20,9
De 30 a 39 años	36,6	37,4	34,8	24,0	24,9	21,7
De 40 a 49 años	40,4	40,8	39,5	24,4	25,4	22,1
De 50 a 59 años	45,5	47,2	42,6	28,9	32,1	23,4
De 60 y más años	50,8	53,8	46,3	28,0	30,2	24,5
<b>Región natural</b>						
<b>Costa 2/</b>						
De 0 a 5 años	25,7	25,0	26,4	33,7	33,5	33,9
De 6 a 11 años	21,1	20,7	21,6	24,5	24,8	24,2
De 12 a 16 años	21,9	21,8	22,0	24,3	22,8	25,6
De 17 a 24 años	23,5	25,8	22,2	22,1	20,4	23,0
De 25 a 29 años	22,3	22,6	22,2	20,9	19,9	21,4
De 30 a 39 años	24,0	26,0	22,8	21,7	20,4	22,4
De 40 a 49 años	28,5	27,5	28,9	20,4	17,9	21,6
De 50 a 59 años	28,1	32,9	26,6	21,4	21,9	21,3
De 60 y más años	30,8	36,7	29,2	24,0	25,5	23,6
<b>Lima Metropolitana 3/</b>						
De 0 a 5 años	20,2	19,6	20,8	28,0	26,2	29,5
De 6 a 11 años	15,9	15,2	16,5	21,9	22,8	21,2
De 12 a 16 años	17,3	16,9	17,6	22,6	20,3	24,2
De 17 a 24 años	19,1	22,0	17,7	21,1	19,9	21,7
De 25 a 29 años	17,4	18,0	17,2	20,9	20,4	21,1

Continúa...

CUADRO N° 6.6

**INCIDENCIA DE PROBLEMAS DE SALUD POR CONDICIÓN DE POBREZA, SEGÚN GRUPO DE EDAD, ÁREA DE RESIDENCIA Y REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% respecto del total de población por condición de pobreza de cada área, región y grupo de edad)

Grupo de edad / Área / Región	Síntoma o malestar			Enfermedad			Conclusión.
	Total	Pobre 1/	No pobre	Total	Pobre 1/	No pobre	
	De 30 a 39 años	17,6	17,9	17,5	20,3	17,6	21,6
De 40 a 49 años	22,5	20,5	23,3	20,1	18,4	20,8	
De 50 a 59 años	19,9	23,3	19,0	21,8	20,9	22,0	
De 60 y más años	19,3	22,1	18,7	24,4	25,8	24,1	
<b>Resto de Costa 4/</b>							
De 0 a 5 años	31,8	30,3	33,3	40,0	40,6	39,3	
De 6 a 11 años	26,6	25,4	27,9	27,2	26,5	28,0	
De 12 a 16 años	26,3	25,6	27,0	25,9	24,8	27,1	
De 17 a 24 años	28,3	29,5	27,6	23,2	20,8	24,7	
De 25 a 29 años	29,4	27,6	30,5	20,9	19,4	21,8	
De 30 a 39 años	32,4	34,7	30,9	23,5	23,4	23,7	
De 40 a 49 años	35,9	34,2	36,9	20,7	17,4	22,7	
De 50 a 59 años	39,4	42,6	38,2	20,9	23,0	20,1	
De 60 y más años	45,0	47,6	44,0	23,5	25,2	22,9	
<b>Sierra</b>							
De 0 a 5 años	31,8	31,7	32,0	39,4	38,9	41,2	
De 6 a 11 años	28,3	28,9	26,1	29,0	28,7	30,1	
De 12 a 16 años	26,3	26,1	26,8	25,5	24,4	28,5	
De 17 a 24 años	26,9	27,9	25,4	24,5	23,5	26,1	
De 25 a 29 años	32,3	32,8	31,4	27,1	27,9	25,8	
De 30 a 39 años	37,0	39,4	32,7	27,4	28,4	25,7	
De 40 a 49 años	42,9	44,3	40,6	28,9	29,8	27,4	
De 50 a 59 años	45,3	47,1	43,1	30,2	34,6	24,9	
De 60 y más años	49,1	53,4	43,2	29,9	31,1	28,3	
<b>Selva</b>							
De 0 a 5 años	28,7	27,3	32,6	29,4	28,1	32,8	
De 6 a 11 años	22,1	20,3	27,3	19,4	19,2	19,9	
De 12 a 16 años	21,4	19,6	25,8	16,6	16,5	16,9	
De 17 a 24 años	20,8	18,8	23,6	16,0	12,9	20,6	
De 25 a 29 años	26,9	26,4	27,7	17,7	18,8	15,8	
De 30 a 39 años	30,8	30,7	31,0	16,5	16,1	17,0	
De 40 a 49 años	30,9	30,6	31,4	17,6	17,1	18,3	
De 50 a 59 años	30,0	30,7	29,3	17,2	19,2	15,1	
De 60 y más años	38,0	41,5	34,5	19,0	22,4	15,5	

**Nota:** La población que reportó padecer algún síntoma o malestar, enfermedad, se refiere a lo ocurrido en las 4 últimas semanas anteriores a la encuesta.

1/ Incluye: Población en pobreza extrema y pobreza no extrema.

2/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

4/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 6.7

POBLACIÓN QUE REPORTÓ ALGÚN PROBLEMA DE SALUD POR TIPO, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO,  
2003 MAYO - 2004 ABRIL

(% respecto del total de población que reportó haber padecido algún problema de salud de cada ámbito geográfico)  
(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Sintoma o malestar	Enfermedad	Recaída de enfermedad	Accidente	Embarazo y/o parto
<b>Total</b>	55,2	48,2	11,3	1,4	1,4
<b>Área de residencia</b>					
Urbana	50,8	47,5	13,0	1,5	1,4
Rural	62,9	49,5	8,4	1,2	1,4
<b>Región natural</b>					
Costa 1/	49,4	46,7	13,8	1,5	1,6
Lima Metropolitana 2/	40,3	47,4	18,5	1,8	1,4
Resto de Costa 3/	58,6	46,0	9,1	1,2	1,8
Sierra	61,7	52,1	8,5	1,3	1,1
Selva	57,9	41,7	10,1	1,1	1,6
<b>Departamento</b>					
Huancavelica	68,3	51,2	5,7	0,8	2,0
Huánuco	50,6	53,6	20,2	1,3	1,6
Puno	77,5	56,5	3,1	0,9	0,8
Cajamarca	70,8	57,2	1,9	0,1	1,4
Amazonas	71,5	29,7	6,8	0,8	1,7
Ayacucho	43,3	71,8	5,4	3,5	0,6
Loreto	47,0	57,6	6,7	0,6	1,4
Apurímac	63,2	49,5	21,7	3,5	1,3
Ucayali	48,8	37,0	12,5	1,8	1,9
Piura	61,4	41,1	5,6	0,4	1,9
San Martín	60,7	23,0	16,3	2,1	1,9
Pasco	67,3	61,2	5,8	2,3	0,9
Junín	34,3	52,3	20,9	1,6	0,7
Áncash	60,5	49,6	5,8	1,5	1,2
Cusco	71,8	34,2	9,4	1,2	1,2
La Libertad	56,7	49,3	13,0	1,4	1,4
Lambayeque	69,1	51,8	6,5	0,8	1,9
Arequipa	59,7	43,3	3,7	1,0	0,8
Lima 4/	40,2	47,7	18,2	1,8	1,5
Moquegua	54,5	45,7	6,5	3,5	2,2
Ica	47,2	47,8	9,6	1,5	1,3
Madre de Dios	64,3	31,7	8,2	2,6	1,5
Tacna	63,3	46,1	8,2	1,2	1,0
Tumbes	60,6	29,1	13,8	2,0	1,7

**Nota:** La población que reportó haber padecido algún problema de salud, puede haber mencionado más de un tipo de problema (síntoma o malestar, enfermedad, recaída de enfermedad, accidente, embarazo y/o parto), por lo tanto, los porcentajes no totalizan necesariamente el 100%.

1/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

3/ Excluye Lima Metropolitana.

4/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 6.8

**POBLACIÓN POBRE CON ALGÚN TIPO DE PROBLEMA DE SALUD, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO,  
2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% respecto del total de población pobre que reportó padecer algún problema de salud de cada ámbito geográfico)

(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Síntoma o malestar	Enfermedad	Recaída de enfermedad	Accidente	Embarazo y/o parto
<b>Total</b>	<b>59,1</b>	<b>50,5</b>	<b>8,0</b>	<b>1,1</b>	<b>1,4</b>
<b>Área de residencia</b>					
Urbana	54,1	49,3	9,1	1,2	1,3
Rural	63,5	51,6	7,0	1,0	1,4
<b>Región natural</b>					
Costa 1/	52,8	48,6	9,1	1,0	1,6
Lima Metropolitana 2/	43,8	48,8	13,1	1,3	1,6
Resto de Costa 3/	59,8	48,4	6,0	0,8	1,6
Sierra	63,4	53,7	7,3	1,2	1,2
Selva	58,1	43,8	8,0	1,0	1,6
<b>Departamento</b>					
Huancavelica	68,4	53,1	4,8	0,7	2,1
Huánuco	50,7	54,6	18,3	1,3	1,9
Puno	77,6	56,6	2,8	0,8	1,0
Cajamarca	70,3	59,2	1,0	0,1	1,3
Amazonas	71,6	30,4	5,8	0,5	1,7
Ayacucho	47,1	70,3	3,9	3,1	0,4
Loreto	45,7	60,6	5,0	0,3	1,1
Apurímac	64,2	50,4	21,5	3,7	1,5
Ucayali	48,4	38,8	9,9	1,7	2,5
Piura	61,0	42,8	4,4	0,1	1,5
San Martín	63,6	21,6	14,8	2,2	2,2
Pasco	67,0	62,3	5,4	2,1	1,2
Junín	35,2	51,4	19,4	1,1	0,9
Áncash	58,9	53,3	4,8	1,4	1,4
Cusco	75,2	34,7	6,8	1,2	1,2
La Libertad	60,0	50,9	8,6	1,8	1,1
Lambayeque	72,2	53,0	3,9	1,0	2,0
Arequipa	61,9	43,5	3,6	0,8	0,8
Lima 4/	43,5	49,3	12,8	1,2	1,5
Moquegua	51,0	49,4	6,6	2,2	1,9
Ica	45,3	55,6	4,7	0,8	0,8
Madre de Dios	69,3	30,3	6,2	1,6	1,2
Tacna	64,1	50,0	5,6	0,4	1,3
Tumbes	58,4	40,1	6,0	1,2	2,1

**Nota:** La población pobre que reportó haber padecido algún problema de salud, puede haber mencionado más de un tipo de problema (síntoma o malestar, enfermedad, recaída de enfermedad, accidente, embarazo y/o parto), por lo tanto, los porcentajes no totalizan necesariamente el 100%.

1/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

3/ Excluye Lima Metropolitana.

4/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 6.9

**POBLACIÓN NO POBRE CON ALGÚN TIPO DE PROBLEMA DE SALUD, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO,  
2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% respecto del total de población no pobre que reportó padecer algún problema de salud de cada ámbito geográfico)  
(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Síntoma o malestar	Enfermedad	Recaída de enfermedad	Accidente	Embarazo y/o parto
<b>Total</b>	<b>51,4</b>	<b>45,9</b>	<b>14,7</b>	<b>1,7</b>	<b>1,4</b>
<b>Área de residencia</b>					
Urbana	48,9	46,4	15,4	1,7	1,4
Rural	61,0	43,9	11,9	1,5	1,3
<b>Región natural</b>					
Costa 1/	47,5	45,7	16,3	1,8	1,6
Lima Metropolitana 2/	38,7	46,8	20,8	2,0	1,3
Resto de Costa 3/	57,7	44,5	11,1	1,5	1,9
Sierra	58,4	49,0	11,0	1,5	0,9
Selva	57,6	38,5	13,4	1,4	1,5
<b>Departamento</b>					
Huancavelica	67,6	38,4	12,4	1,9	1,5
Huánuco	50,0	49,3	28,7	1,3	0,4
Puno	77,0	55,8	4,1	1,2	0,5
Cajamarca	72,2	51,8	4,3	0,1	1,6
Amazonas	71,3	27,9	9,2	1,5	1,7
Ayacucho	35,2	74,8	8,5	4,3	0,9
Loreto	49,5	52,0	9,6	1,0	1,9
Apurímac	61,4	47,9	22,0	3,3	0,8
Ucayali	49,4	34,3	16,6	1,9	1,0
Piura	62,0	38,5	7,6	0,8	2,4
San Martín	57,2	24,7	18,1	2,1	1,6
Pasco	67,7	59,5	6,3	2,6	0,5
Junín	33,2	53,4	23,0	2,2	0,5
Áncash	62,8	44,7	7,2	1,7	1,0
Cusco	68,4	33,8	12,1	1,2	1,1
La Libertad	53,6	47,7	17,1	1,0	1,8
Lambayeque	66,8	50,9	8,4	0,7	1,9
Arequipa	58,6	43,2	3,8	1,1	0,9
Lima 4/	38,6	46,9	20,6	2,1	1,4
Moquegua	56,2	43,9	6,5	4,2	2,3
Ica	48,1	44,1	11,9	1,8	1,5
Madre de Dios	61,9	32,3	9,2	3,0	1,7
Tacna	63,1	44,7	9,1	1,5	1,0
Tumbes	61,4	25,1	16,6	2,3	1,5

**Nota:** La población no pobre que reportó haber padecido algún problema de salud, puede haber mencionado más de un tipo de problema (síntoma o malestar, enfermedad, recaída de enfermedad, accidente, embarazo y/o parto), por lo tanto, los porcentajes no totalizan necesariamente el 100%.

1/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

3/ Excluye Lima Metropolitana.

4/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 6.10

**POBLACIÓN MASCULINA CON ALGÚN TIPO DE PROBLEMA DE SALUD, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO,  
2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% respecto del total de población masculina que reportó padecer algún problema de salud de cada ámbito geográfico)  
(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Sintoma o malestar	Enfermedad	Recaída de enfermedad	Accidente
<b>Total</b>	<b>52,9</b>	<b>50,9</b>	<b>10,5</b>	<b>1,7</b>
<b>Área de residencia</b>				
Urbana	48,5	50,1	12,1	1,8
Rural	60,0	52,2	8,0	1,6
<b>Región natural</b>				
Costa 1/	47,2	49,6	13,0	1,7
Lima Metropolitana 2/	38,9	48,5	17,3	2,0
Resto de Costa 3/	55,4	50,6	8,6	1,5
Sierra	58,9	54,9	7,8	1,7
Selva	56,1	44,0	9,8	1,7
<b>Departamento</b>				
Huancavelica	69,3	51,1	6,0	1,1
Huánuco	48,1	54,5	19,3	1,5
Puno	75,3	59,0	2,6	1,4
Cajamarca	67,5	60,0	1,8	0,1
Amazonas	67,9	34,5	5,9	1,3
Ayacucho	42,1	73,7	4,2	2,8
Loreto	43,2	62,9	5,2	1,2
Apurímac	61,7	48,7	20,6	5,1
Ucayali	48,2	37,8	13,2	2,4
Piura	56,9	45,9	5,6	0,7
San Martín	60,5	25,8	13,7	3,3
Pasco	62,0	63,8	5,2	3,8
Junín	32,2	54,7	19,4	1,9
Áncash	56,4	52,3	6,2	2,0
Cusco	69,5	36,0	9,0	1,5
La Libertad	53,3	53,9	12,3	1,8
Lambayeque	67,0	56,4	5,2	1,2
Arequipa	56,8	46,3	3,3	1,4
Lima 4/	39,0	48,8	17,2	2,0
Moquegua	53,3	49,3	5,4	3,8
Ica	39,8	54,6	10,0	1,8
Madre de Dios	60,4	35,8	6,6	3,7
Tacna	57,9	53,6	5,7	1,9
Tumbes	61,5	30,8	15,1	1,8

**Nota:** La población masculina que reportó haber padecido algún problema de salud, puede haber mencionado más de un tipo de problema (síntoma o malestar, enfermedad, recaída de enfermedad, accidente, embarazo y/o parto), por lo tanto, los porcentajes no totalizan necesariamente el 100%.

1/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

3/ Excluye Lima Metropolitana.

4/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 6.11

POBLACIÓN FEMENINA CON ALGÚN TIPO DE PROBLEMA DE SALUD, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO,  
2003 MAYO - 2004 ABRIL

(% respecto del total de población femenina que reportó padecer algún problema de salud de cada ámbito geográfico)  
(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Síntoma o malestar	Enfermedad	Recaída de enfermedad	Accidente	Embarazo y/o parto 1/
<b>Total</b>	<b>57,1</b>	<b>46,1</b>	<b>11,9</b>	<b>1,1</b>	<b>2,5</b>
<b>Área de residencia</b>					
Urbana	52,6	45,5	13,7	1,3	2,4
Rural	65,3	47,2	8,7	0,8	2,6
<b>Región natural</b>					
Costa 2/	51,1	44,5	14,4	1,3	2,8
Lima Metropolitana 3/	41,3	46,6	19,4	1,6	2,4
Resto de Costa 4/	61,1	42,4	9,4	1,0	3,2
Sierra	64,0	49,9	9,1	1,0	1,9
Selva	59,5	39,7	10,4	0,6	2,9
<b>Departamento</b>					
Huancavelica	67,6	51,3	5,5	0,6	3,7
Huánuco	52,7	52,7	21,0	1,1	3,0
Puno	79,3	54,4	3,5	0,5	1,6
Cajamarca	73,5	54,9	2,0	0,1	2,6
Amazonas	74,7	25,4	7,6	0,4	3,2
Ayacucho	44,2	70,2	6,4	4,0	1,0
Loreto	50,2	53,2	7,9	0,0	2,6
Apurímac	64,4	50,1	22,6	2,2	2,3
Ucayali	49,3	36,4	12,0	1,3	3,3
Piura	64,8	37,5	5,6	0,2	3,3
San Martín	60,9	20,7	18,4	1,1	3,6
Pasco	71,8	58,9	6,2	1,0	1,7
Junín	36,0	50,3	22,2	1,3	1,3
Áncash	63,7	47,6	5,5	1,1	2,1
Cusco	73,6	32,8	9,7	0,9	2,1
La Libertad	59,6	45,3	13,6	1,1	2,7
Lambayeque	70,7	48,3	7,4	0,6	3,4
Arequipa	61,9	40,9	4,1	0,8	1,5
Lima 5/	41,1	46,8	19,0	1,6	2,6
Moquegua	55,3	43,1	7,4	3,3	3,8
Ica	53,1	42,4	9,3	1,3	2,2
Madre de Dios	67,4	28,3	9,6	1,7	2,7
Tacna	67,5	40,3	10,1	0,6	1,9
Tumbes	59,9	27,8	12,8	2,1	3,0

**Nota:** La población femenina que reportó haber padecido algún problema de salud, puede haber mencionado más de un tipo de problema (síntoma o malestar, enfermedad, recaída de enfermedad, accidente, embarazo y/o parto), por lo tanto, los porcentajes no totalizan necesariamente el 100%.

1/ Difiere el porcentaje con respecto al cuadro 6.7, debido a que el cálculo realizado ha sido con respecto al total de las mujeres, mientras que el dato de embarazo y/o parto en el cuadro 6,7 fue calculado con respecto al total de la población.

2/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

4/ Excluye Lima Metropolitana.

5/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 6.12

**POBLACIÓN MASCULINA Y FEMENINA QUE REPORTÓ PADECER ALGÚN PROBLEMA DE SALUD CRÓNICO  
POR CONDICIÓN DE POBREZA, SEGÚN DEPARTAMENTO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% respecto del total de población por condición de pobreza y sexo de cada departamento)

(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Departamento	Total			Hombre			Mujer		
	Total	Pobre 1/	No pobre	Total	Pobre 1/	No pobre	Total	Pobre 1/	No pobre
<b>Total</b>	<b>17,0</b>	<b>13,1</b>	<b>21,1</b>	<b>14,6</b>	<b>11,7</b>	<b>17,7</b>	<b>19,3</b>	<b>14,5</b>	<b>24,4</b>
Huancavelica	13,5	11,0	20,0	11,5	9,9	16,0	15,5	12,1	24,1
Huánuco	19,1	19,4	18,7	16,8	17,2	16,4	21,2	21,3	20,9
Puno	21,0	19,3	24,4	18,8	18,2	20,0	23,4	20,5	29,3
Cajamarca	14,1	11,6	15,5	10,3	9,1	10,9	17,8	13,9	19,9
Amazonas	10,7	9,0	14,8	7,7	6,4	10,7	13,6	11,4	18,9
Ayacucho	9,1	8,4	11,0	7,2	7,1	7,3	10,9	9,6	14,6
Loreto	11,6	8,4	15,4	10,6	7,2	14,6	12,6	9,6	16,2
Apurímac	11,6	10,8	17,8	9,8	9,3	14,2	13,4	12,4	21,2
Ucayali	16,6	15,2	22,6	15,5	14,4	19,8	17,7	16,0	25,8
Piura	18,9	11,8	22,3	15,4	11,4	17,3	22,3	12,2	27,2
San Martín	18,1	15,4	21,6	15,7	14,4	17,5	20,3	16,3	25,8
Pasco	15,4	11,0	19,9	14,3	10,6	18,0	16,5	11,4	22,1
Junín	16,1	10,1	20,8	12,7	7,9	16,6	19,1	12,2	24,5
Áncash	21,2	15,6	24,2	18,1	13,5	20,5	24,2	17,5	27,6
Cusco	12,6	11,0	16,3	10,9	10,1	12,8	14,4	11,9	19,8
La Libertad	14,2	13,5	14,6	12,1	11,7	12,3	16,4	15,3	16,9
Lambayeque	21,1	19,9	21,7	16,5	15,1	17,2	25,6	24,5	26,2
Arequipa	27,9	27,7	28,3	24,6	24,9	24,3	31,1	30,4	32,1
Lima 2/	13,9	10,8	18,9	12,1	9,4	16,3	15,7	12,2	21,4
Moquegua	13,8	12,4	18,5	13,7	12,5	17,2	13,9	12,4	19,9
Ica	17,2	14,7	21,0	14,8	13,1	17,7	19,9	16,7	24,4
Madre de Dios	18,7	14,0	20,5	13,8	12,1	14,4	23,7	16,0	26,7
Tacna	18,4	13,1	20,4	17,6	14,7	18,7	19,2	11,5	22,2
Tumbes	17,8	14,8	23,1	16,8	14,5	21,2	18,9	15,2	25,1

1/ Incluye: Población en pobreza extrema y pobreza no extrema.

2/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.



CUADRO N° 6.13

**POBLACIÓN QUE REPORTÓ PADECER ALGÚN PROBLEMA DE SALUD POR CONDICIÓN DE POBREZA, SEGÚN  
LUGAR DE CONSULTA, ÁREA DE RESIDENCIA Y REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% respecto del total de población que reportó padecer algún problema de salud por condición de pobreza de cada área o región)

Lugar de consulta / Área / Región	Total	Pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre
<b>Total</b>					
<b>A. Buscaron atención en:</b>					
Establecimiento MINSA					
Hospital	4,3	3,3	1,7	4,2	5,4
Puesto	13,0	16,2	15,8	16,4	9,8
Centro	4,9	5,2	5,3	5,1	4,6
Establecimiento ESSALUD					
Hospital	5,0	1,4	0,3	2,0	8,8
Posta, Policlínico	3,1	1,3	0,4	1,8	5,0
Establecimiento FF.AA. y P.N.P					
Hospital	0,8	0,1	-	0,1	1,4
Establecimiento Privado					
Clínica	1,7	0,4	0,2	0,5	2,9
Consultorio médico	3,4	1,4	0,7	1,8	5,4
Establecimiento no Especializado					
Domicilio	0,3	0,3	0,3	0,3	0,4
Farmacia o botica	8,9	7,5	5,0	9,1	10,3
Huesero, curandero	0,5	0,6	0,7	0,5	0,5
<b>B. No buscaron atención</b>	<b>54,7</b>	<b>62,5</b>	<b>69,0</b>	<b>58,3</b>	<b>46,7</b>
<b>Urbana</b>					
<b>A. Buscaron atención en:</b>					
Establecimiento MINSA					
Hospital	5,3	5,1	4,2	5,3	5,4
Puesto	9,4	13,2	11,6	13,6	7,2
Centro	4,4	5,3	6,6	4,9	3,8
Establecimiento ESSALUD					
Hospital	7,3	2,6	1,1	3,0	10,2
Posta, Policlínico	4,6	2,3	0,5	2,7	6,0
Establecimiento FF.AA. y P.N.P					
Hospital	1,1	0,2	-	0,2	1,7
Establecimiento Privado					
Clínica	2,4	0,8	0,8	0,7	3,4
Consultorio médico	4,4	2,1	1,5	2,3	5,8
Establecimiento no Especializado					
Domicilio	0,4	0,3	0,3	0,3	0,5
Farmacia o botica	10,6	10,0	7,2	10,6	11,0
Huesero, curandero	0,4	0,5	0,6	0,4	0,4
<b>B. No buscaron atención</b>	<b>50,5</b>	<b>58,2</b>	<b>65,4</b>	<b>56,5</b>	<b>45,8</b>
<b>Rural</b>					
<b>A. Buscaron atención en:</b>					
Establecimiento MINSA					
Hospital	2,6	1,6	1,0	2,4	5,1
Puesto	19,2	18,9	17,2	21,3	20,0
Centro	5,8	5,1	4,9	5,3	7,7
Establecimiento ESSALUD					
Hospital	1,1	0,2	0,1	0,5	3,2
Posta, Policlínico	0,6	0,4	0,3	0,4	1,4
Establecimiento FF.AA. y P.N.P					
Hospital	0,1	-	-	-	0,3
Establecimiento Privado					
Clínica	0,3	0,1	0,1	0,2	0,9
Consultorio médico	1,5	0,8	0,5	1,1	3,6

Continúa...

CUADRO N° 6.13

POBLACIÓN QUE REPORTÓ PADECER ALGÚN PROBLEMA DE SALUD POR CONDICIÓN DE POBREZA, SEGÚN LUGAR DE CONSULTA, ÁREA DE RESIDENCIA Y REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL  
(% respecto del total de población que reportó padecer algún problema de salud por condición de pobreza de cada área o región)

Lugar de consulta / Área / Región	Total	Pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre
Establecimiento no Especializado					
Domicilio	0,3	0,3	0,3	0,3	0,2
Farmacia o botica	5,8	5,2	4,3	6,4	7,4
Huesero, curandero	0,8	0,7	0,8	0,6	1,0
<b>B.No buscaron atención</b>	<b>61,8</b>	<b>66,3</b>	<b>70,1</b>	<b>61,4</b>	<b>50,0</b>
<b>Región natural</b>					
<b>Costa 2/</b>					
<b>A.Buscaron atención en:</b>					
Establecimiento MINSa					
Hospital	4,9	4,2	2,6	4,5	5,3
Puesto	11,6	16,9	19,7	16,5	8,6
Centro	3,8	3,7	2,8	3,8	3,9
Establecimiento ESSALUD					
Hospital	7,0	2,4	1,0	2,7	9,4
Posta, Policlínico	4,8	2,5	0,8	2,7	6,1
Establecimiento FF.AA. y P.N.P					
Hospital	1,3	0,2	-	0,2	1,8
Establecimiento Privado					
Clínica	2,6	0,7	0,7	0,7	3,6
Consultorio médico	4,8	2,4	2,4	2,4	6,1
Establecimiento no Especializado					
Domicilio	0,4	0,3	0,5	0,2	0,4
Farmacia o botica	9,0	8,8	8,6	8,8	9,2
Huesero, curandero	0,3	0,3	0,8	0,2	0,3
<b>B. No buscaron atención</b>	<b>50,4</b>	<b>58,0</b>	<b>60,0</b>	<b>57,7</b>	<b>46,3</b>
<b>Lima Metropolitana 3/</b>					
<b>A.Buscaron atención en:</b>					
Establecimiento MINSa					
Hospital	6,1	5,6	6,8	5,5	6,3
Puesto	10,7	17,4	20,5	17,1	7,8
Centro	3,8	4,1	0,6	4,4	3,7
Establecimiento ESSALUD					
Hospital	7,8	3,5	2,5	3,6	9,6
Posta, Policlínico	5,3	2,9	1,2	3,1	6,4
Establecimiento FF.AA. y P.N.P					
Hospital	1,8	0,2	-	0,2	2,5
Establecimiento Privado					
Clínica	3,7	1,1	2,1	1,0	4,9
Consultorio médico	5,0	2,6	2,1	2,6	6,0
Establecimiento no Especializado					
Domicilio	0,5	0,5	1,3	0,4	0,6
Farmacia o botica	6,6	6,6	9,3	6,4	6,6
Huesero, curandero	0,3	0,1	-	0,1	0,3
<b>B. No buscaron atención</b>	<b>49,4</b>	<b>56,1</b>	<b>53,8</b>	<b>56,3</b>	<b>46,4</b>
<b>Resto de Costa 4/</b>					
<b>A.Buscaron atención en:</b>					
Establecimiento MINSa					
Hospital	3,8	3,2	1,3	3,6	4,3
Puesto	12,4	16,6	19,5	16,0	9,6
Centro	3,9	3,4	3,5	3,4	4,2
Establecimiento ESSALUD					
Hospital	6,2	1,6	0,5	1,8	9,2
Posta, Policlínico	4,3	2,1	0,7	2,4	5,8

Continúa...

CUADRO N° 6.13

POBLACIÓN QUE REPORTÓ PADECER ALGÚN PROBLEMA DE SALUD POR CONDICIÓN DE POBREZA, SEGÚN LUGAR DE CONSULTA, ÁREA DE RESIDENCIA Y REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL

(% respecto del total de población que reportó padecer algún problema de salud por condición de pobreza de cada área o región)

Lugar de consulta / Área / Región					Conclusión.
	Total	Pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre
Establecimiento FF.AA. y P.N.P					
Hospital	0,7	0,1	-	0,1	1,1
Establecimiento Privado					
Clínica	1,4	0,5	0,3	0,5	2,0
Consultorio médico	4,7	2,2	2,5	2,2	6,2
Establecimiento no Especializado					
Domicilio	0,2	0,1	0,2	0,1	0,3
Farmacia o botica	11,5	10,5	8,4	10,9	12,1
Huesero, curandero	0,4	0,4	1,0	0,3	0,4
<b>B.No buscaron atención</b>	<b>51,4</b>	<b>59,4</b>	<b>62,0</b>	<b>58,8</b>	<b>46,1</b>
<b>Sierra</b>					
<b>A.Buscaron atención en:</b>					
Establecimiento MINSAs					
Hospital	3,3	2,4	1,3	3,7	5,1
Puesto	14,1	15,5	15,0	16,1	11,5
Centro	5,2	5,4	5,2	5,7	4,8
Establecimiento ESSALUD					
Hospital	2,9	0,7	0,2	1,3	7,4
Posta, Policlínico	1,8	0,8	0,3	1,3	3,8
Establecimiento FF.AA. y P.N.P					
Hospital	0,3	-	-	0,1	0,8
Establecimiento Privado					
Clínica	0,7	0,2	0,1	0,2	1,8
Consultorio médico	2,0	0,9	0,5	1,5	4,1
Establecimiento no Especializado					
Domicilio	0,4	0,3	0,3	0,4	0,4
Farmacia o botica	8,9	6,8	4,8	9,2	13,1
Huesero, curandero	0,8	0,8	0,8	0,8	0,7
<b>B.No buscaron atención</b>	<b>59,9</b>	<b>66,2</b>	<b>71,2</b>	<b>59,9</b>	<b>47,5</b>
<b>Selva</b>					
<b>A.Buscaron atención en:</b>					
Establecimiento MINSAs					
Hospital	5,1	4,1	3,0	5,0	6,5
Puesto	15,4	17,1	16,9	17,3	12,9
Centro	7,9	7,7	7,7	7,6	8,4
Establecimiento ESSALUD					
Hospital	4,0	1,3	0,6	1,9	8,0
Posta, Policlínico	0,7	0,3	0,4	0,2	1,3
Establecimiento FF.AA. y P.N.P					
Hospital	0,2	0,1	-	0,1	0,5
Establecimiento Privado					
Clínica	0,9	0,6	0,4	0,7	1,4
Consultorio médico	2,0	0,7	0,5	0,8	3,9
Establecimiento no Especializado					
Domicilio	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Farmacia o botica	7,9	6,7	3,1	9,4	9,8
Huesero, curandero	0,8	0,7	0,6	0,7	1,0
<b>B. No buscaron atención</b>	<b>54,9</b>	<b>60,0</b>	<b>65,0</b>	<b>56,2</b>	<b>47,1</b>

**Nota:** La población que reportó padecer algún síntoma o malestar, enfermedad y/o accidente, se refiere a lo ocurrido en las 4 últimas semanas anteriores a la encuesta.

1/ Incluye: Población en pobreza extrema y pobreza no extrema.

2/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

4/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 6.14

## ACCESO A LA CONSULTA POR LUGAR DE ATENCIÓN, SEGÚN DEPARTAMENTO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL

(% respecto del total de población por condición de pobreza de cada departamento)

(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Departamento	Total		
	Buscó atención en establecimiento:		No buscó atención
	Especializado 1/	No especializado 2/	
<b>Total</b>	<b>35,4</b>	<b>10,1</b>	<b>54,7</b>
Huancavelica	33,9	2,6	63,5
Huánuco	28,1	7,1	64,8
Puno	20,5	6,5	73,0
Cajamarca	24,1	23,7	52,4
Amazonas	33,3	6,8	59,9
Ayacucho	34,0	7,1	59,0
Loreto	41,6	4,9	53,8
Apurímac	48,2	1,9	49,9
Ucayali	33,9	3,9	62,2
Piura	30,5	6,4	63,3
San Martín	34,9	6,2	59,2
Pasco	34,9	5,4	60,3
Junín	36,0	27,1	37,0
Áncash	31,9	10,4	58,1
Cusco	33,8	8,4	58,1
La Libertad	30,8	14,5	54,8
Lambayeque	34,4	22,6	43,0
Arequipa	35,9	4,9	59,3
Lima 3/	43,3	7,3	49,5
Moquegua	47,7	9,2	43,1
Ica	43,5	5,1	51,5
Madre de Dios	44,6	13,2	42,7
Tacna	31,8	8,3	60,1
Tumbes	42,8	5,3	52,2

**Nota:** La población que reportó padecer algún síntoma o malestar, enfermedad y/o accidente, se refiere a lo ocurrido en las 4 últimas semanas anteriores a la encuesta.

1/ Establecimiento especializado incluye las consultas llevadas a cabo en: Puesto de salud, Centro de salud y Hospital (MINSAs), Posta, Policlínico y Hospital del seguro (ESSALUD), Hospital de las FF.AA. y Policía Nacional, Consultorio médico y Clínica particular.

2/ Establecimiento no especializado incluye las consultas llevadas a cabo en: Farmacia o botica, su domicilio, casa de huesero, curandero y otro.

3/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 6.15

**PERSONAL QUE ATENDIÓ LA CONSULTA POR CONDICIÓN DE POBREZA, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y  
REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% respecto del total de población con algún problema de salud que consultó por condición de pobreza de cada área o región)

Personal que atendió consulta / Área / Región	Total	Pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre
<b>Total</b>					
Personal profesional					
Médico	78,0	62,9	43,8	72,4	88,5
Enfermera	17,9	29,5	44,8	21,8	9,8
Otro profesional 2/	3,8	4,8	4,6	4,9	3,1
Personal técnico 3/	2,1	3,3	4,7	2,7	1,2
Otro 4/	2,7	4,8	7,3	3,6	1,3
<b>Urbana</b>					
Personal profesional					
Médico	92,3	86,6	77,4	88,4	94,8
Enfermera	7,0	11,2	16,6	10,1	5,1
Otro profesional 2/	3,3	4,5	4,2	4,6	2,8
Personal técnico 3/	0,2	0,5	2,1	0,1	0,1
Otro 4/	1,0	1,9	3,8	1,5	0,6
<b>Rural</b>					
Personal profesional					
Médico	47,6	38,2	32,1	44,4	63,3
Enfermera	41,0	48,6	54,8	42,2	28,3
Otro profesional 2/	4,9	5,0	4,7	5,4	4,7
Personal técnico 3/	6,1	6,3	5,6	7,1	5,8
Otro 4/	6,4	7,9	8,5	7,2	3,8
<b>Región natural</b>					
<b>Costa 5/</b>					
Personal profesional					
Médico	92,7	87,0	73,6	88,8	94,9
Enfermera	4,6	7,7	18,5	6,2	3,4
Otro profesional 2/	3,2	4,7	4,2	4,7	2,6
Personal técnico 3/	0,1	0,3	1,4	0,2	-
Otro 4/	0,7	1,6	3,5	1,4	0,4
<b>Lima Metropolitana 6/</b>					
Personal profesional					
Médico	97,4	96,5	97,4	96,4	97,7
Enfermera	1,2	0,6	2,6	0,5	1,4
Otro profesional 2/	1,6	2,4	-	2,6	1,3
Personal técnico 3/	-	-	-	-	-
Otro 4/	0,4	0,8	-	0,9	0,3
<b>Resto de Costa 7/</b>					
Personal profesional					
Médico	87,1	77,9	63,8	80,7	91,3
Enfermera	8,8	14,5	25,1	12,4	6,1
Otro profesional 2/	5,1	6,8	5,9	7,0	4,3
Personal técnico 3/	0,3	0,6	2,0	0,4	0,1
Otro 4/	1,1	2,4	4,9	1,9	0,5

Continúa...

CUADRO N° 6.15

**PERSONAL QUE ATENDIÓ LA CONSULTA POR CONDICIÓN DE POBREZA, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y  
REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% respecto del total de población con algún problema de salud que consultó por condición de pobreza de cada área o región)

Personal que atendió consulta / Área / Región	Conclusión.				
	Total	Pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre
<b>Sierra</b>					
Personal profesional					
Médico	59,6	45,6	35,1	55,6	77,8
Enfermera	37,9	48,4	55,2	41,6	24,2
Otro profesional 2/	4,2	4,7	4,8	4,7	3,5
Personal técnico 3/	2,6	3,3	3,4	3,2	1,8
Otro 4/	5,2	6,9	8,3	5,5	3,1
<b>Selva</b>					
Personal profesional					
Médico	61,9	54,2	52,6	55,4	70,8
Enfermera	23,5	28,4	27,7	28,6	17,8
Otro profesional 2/	5,5	5,1	3,9	6,0	5,9
Personal técnico 3/	9,4	10,7	11,4	10,2	8,0
Otro 4/	5,0	6,8	6,4	7,1	2,9

1/ Incluye: Población en pobreza extrema y pobreza no extrema.

2/ Comprende: Obstetrix y dentista.

3/ Comprende: Sanitario y promotor.

4/ Comprende: Curandero, huesero, familiar, amigo (no médicos) y otros.

5/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

6/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

7/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 6.16

## PERSONAL QUE ATENDIÓ LA CONSULTA, SEGÚN DEPARTAMENTO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL

(% respecto del total de población por condición de pobreza de cada departamento)

(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Departamento	Total		
	Médico	Enfermera	Personal técnico 1/
<b>Total</b>	<b>78,1</b>	<b>17,9</b>	<b>2,1</b>
Huancavelica	38,3	36,8	5,8
Huánuco	45,4	68,3	3,6
Puno	56,5	39,9	1,2
Cajamarca	48,7	49,2	1,1
Amazonas	54,7	14,9	2,0
Ayacucho	41,3	47,0	4,9
Loreto	72,8	10,3	17,0
Apurímac	50,6	39,6	6,2
Ucayali	71,7	23,4	1,0
Piura	71,4	17,8	1,4
San Martín	58,9	18,4	7,9
Pasco	42,4	33,9	5,1
Junín	70,1	33,2	1,4
Áncash	69,2	30,1	6,7
Cusco	75,2	28,1	5,9
La Libertad	79,9	13,9	0,4
Lambayeque	87,5	13,0	-
Arequipa	85,9	13,4	-
Lima 2/	97,0	1,4	-
Moquegua	80,7	17,5	0,1
Ica	89,6	7,6	0,4
Madre de Dios	68,2	10,8	3,1
Tacna	84,2	15,3	0,1
Tumbes	91,8	2,2	1,3

Nota: La población que reportó padecer algún síntoma o malestar, enfermedad y/o accidente, se refiere a lo ocurrido en las 4 últimas semanas anteriores a la encuesta.

1/ Incluye: Sanitario y promotor.

2/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 6.17

POBLACIÓN POR CONDICIÓN DE POBREZA QUE REPORTÓ HABERSE ENCONTRADO HOSPITALIZADA,  
SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL  
(% respecto del total de la población por condición de pobreza de cada área o región)

Área / Región	Total	Pobre	No pobre
<b>Total</b>	<b>4,3</b>	<b>3,3</b>	<b>5,3</b>
<b>Área de residencia</b>			
Urbana	5,1	4,4	5,5
Rural	2,8	2,2	4,5
<b>Región natural</b>			
Costa 1/	5,0	4,4	5,4
Lima Metropolitana 2/	5,0	4,8	5,1
Resto de Costa 3/	5,1	4,1	5,7
Sierra	3,1	2,3	4,7
Selva	4,5	3,5	6,3

1/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

3/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.



CUADRO N° 6.18

**RAZONES DE NO CONSULTA DE LA POBLACIÓN CON ALGÚN PROBLEMA DE SALUD POR CONDICIÓN DE POBREZA,  
SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% respecto del total de población que reportó algún problema de salud y no consultó, por condición de pobreza de cada área o región)

Razones de no consulta / Área / Región	Total	Pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre
<b>Total</b>					
No tuvo dinero	24,8	32,1	36,7	28,9	15,6
Prefiere curarse con remedios caseros	19,2	25,0	32,5	19,6	12,0
Falta de credibilidad 2/	6,3	6,7	7,6	6,1	5,8
Otra razón 3/	68,7	61,0	54,7	65,4	78,4
<b>Área de residencia</b>					
<b>Urbana</b>					
No tuvo dinero	20,5	29,6	36,0	27,9	13,8
Prefiere curarse con remedios caseros	11,9	15,8	24,4	13,5	9,0
Falta de credibilidad 2/	5,0	5,2	5,4	5,2	4,8
Otra razón 3/	74,3	64,8	53,0	68,0	81,2
<b>Rural</b>					
No tuvo dinero	31,5	34,3	36,9	30,5	22,2
Prefiere curarse con remedios caseros	30,5	32,8	35,0	29,5	23,1
Falta de credibilidad 2/	8,4	8,0	8,3	7,6	9,6
Otra razón 3/	60,0	57,7	55,3	61,2	67,6
<b>Región natural</b>					
<b>Costa 4/</b>					
No tuvo dinero	20,1	29,1	37,1	27,8	14,3
Prefiere curarse con remedios caseros	10,0	12,3	14,6	12,0	8,5
Falta de credibilidad 2/	3,9	4,1	6,1	3,8	3,8
Otra razón 3/	76,5	68,5	59,2	69,9	81,6
<b>Lima Metropolitana 5/</b>					
No tuvo dinero	16,3	25,4	42,9	24,0	11,6
Prefiere curarse con remedios caseros	8,4	10,7	9,3	10,8	7,3
Falta de credibilidad 2/	2,3	2,2	2,6	2,2	2,3
Otra razón 3/	79,9	70,3	54,9	71,6	84,8
<b>Resto de Costa 6/</b>					
No tuvo dinero	23,6	31,6	35,5	30,7	17,2
Prefiere curarse con remedios caseros	11,4	13,5	16,2	12,9	9,8
Falta de credibilidad 2/	5,4	5,4	7,1	5,1	5,4
Otra razón 3/	73,4	67,2	60,4	68,6	78,3
<b>Sierra</b>					
No tuvo dinero	31,3	36,4	38,9	32,9	19,3
Prefiere curarse con remedios caseros	27,9	32,2	35,6	27,6	17,5
Falta de credibilidad 2/	9,2	8,9	8,7	9,1	9,8
Otra razón 3/	61,1	56,3	53,7	59,8	72,5
<b>Selva</b>					
No tuvo dinero	19,2	22,8	25,2	20,9	12,8
Prefiere curarse con remedios caseros	23,3	26,2	30,1	23,1	18,2
Falta de credibilidad 2/	5,3	4,4	2,9	5,6	6,9
Otra razón 3/	66,5	61,8	56,7	65,9	74,8

1/ Incluye: Población en pobreza extrema y pobreza no extrema.

2/ Incluye: Falta de confianza y no cree en la medicina.

3/ Considera: No existe servicio de salud cercano / el lugar de consulta es lejos, demoran mucho en atender, no fue necesario, no tiene seguro, se autorecetó, falta de tiempo y otro.

4/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

5/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

6/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 6.19

POBLACIÓN POR TENENCIA DE SEGURO DE SALUD POR CONDICIÓN DE POBREZA, SEGÚN TIPO DE SEGURO, ÁREA DE RESIDENCIA Y REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL  
(% respecto del total de población por condición de pobreza de cada área o región)

Tipo de seguro / Área / Región	Total	Pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre
<b>Total</b>					
Con algún tipo de seguro					
ESSALUD	17,3	6,1	1,5	9,1	29,3
Seguro integral de salud (SIS)	20,1	28,7	33,8	25,3	11,0
Otro seguro 2/	4,7	0,6	0,1	0,9	9,2
No tiene ningún tipo de seguro	59,5	65,0	64,6	65,2	53,6
<b>Área de residencia</b>					
<b>Urbana</b>					
Con algún tipo de seguro					
ESSALUD	24,2	10,4	3,4	12,3	33,1
Seguro integral de salud (SIS)	14,4	23,7	31,0	21,7	8,4
Otro seguro 2/	7,1	1,1	0,4	1,2	11,0
No tiene ningún tipo de seguro	56,6	65,3	65,4	65,3	50,9
<b>Rural</b>					
Con algún tipo de seguro					
ESSALUD	5,1	1,9	0,8	3,4	13,8
Seguro integral de salud (SIS)	30,3	33,4	34,8	31,5	21,6
Otro seguro 2/	0,5	0,1	0,1	0,3	1,7
No tiene ningún tipo de seguro	64,5	64,7	64,4	65,1	64,2
<b>Región natural</b>					
<b>Costa 3/</b>					
Con algún tipo de seguro					
ESSALUD	23,5	9,7	2,5	10,9	31,6
Seguro integral de salud (SIS)	14,6	24,2	31,2	23,1	9,0
Otro seguro 2/	7,8	1,0	0,2	1,1	11,8
No tiene ningún tipo de seguro	56,5	65,6	66,2	65,5	51,2
<b>Lima Metropolitana 4/</b>					
Con algún tipo de seguro					
ESSALUD	26,4	12,5	3,0	13,4	33,2
Seguro integral de salud (SIS)	10,7	19,8	24,3	19,3	6,2
Otro seguro 2/	11,7	1,4	0,7	1,4	16,8
No tiene ningún tipo de seguro	54,8	67,0	72,0	66,5	48,8
<b>Resto de Costa 5/</b>					
Con algún tipo de seguro					
ESSALUD	26,4	7,0	2,3	8,2	29,5
Seguro integral de salud (SIS)	19,3	28,4	34,2	27,0	12,8
Otro seguro 2/	3,2	0,6	0,1	0,7	5,0
No tiene ningún tipo de seguro	58,6	64,3	63,6	64,4	54,6
<b>Sierra</b>					
Con algún tipo de seguro					
ESSALUD	11,2	4,1	1,3	7,7	26,1
Seguro integral de salud (SIS)	23,9	29,4	33,0	24,6	12,4
Otro seguro 2/	1,7	0,3	0,1	0,6	4,5
No tiene ningún tipo de seguro	64,0	66,4	65,7	67,3	59,0
<b>Selva</b>					
Con algún tipo de seguro					
ESSALUD	10,5	4,0	1,6	6,2	22,0
Seguro integral de salud (SIS)	30,4	36,2	38,3	34,2	20,2
Otro seguro 2/	1,5	0,4	0,1	0,7	3,5
No tiene ningún tipo de seguro	58,1	59,7	60,0	59,4	55,4

1/ Incluye: Población en pobreza extrema y pobreza no extrema.

2/ Incluye: Seguro Privado de Salud, Entidad Prestadora de Salud, Seguro FF.AA./ Policiales, Seguro Universitario, Seguro Escolar Privado y otro seguro.

3/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

4/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

5/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 6.20

**POBLACIÓN CON COBERTURA DE ALGÚN TIPO DE SEGURO DE SALUD POR CONDICIÓN DE POBREZA,  
SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% respecto del total de población por condición de pobreza de cada ámbito geográfico)  
(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Total	Pobre 1/	No pobre
<b>Total</b>	<b>40,5</b>	<b>35,0</b>	<b>46,4</b>
<b>Área de residencia</b>			
Urbana	43,4	34,7	49,1
Rural	35,5	35,3	35,8
<b>Región natural</b>			
Costa 2/	43,5	34,4	48,8
Lima Metropolitana 3/	45,2	33,0	51,2
Resto de Costa 4/	41,4	35,7	45,4
Sierra	36,0	33,6	41,0
Selva	41,9	40,3	44,6
<b>Departamento</b>			
Huancavelica	42,5	41,5	50,6
Huánuco	34,4	33,5	38,7
Puno	30,0	27,9	37,4
Cajamarca	32,4	30,3	38,4
Amazonas	43,0	39,3	52,7
Ayacucho	39,1	40,9	34,9
Loreto	45,0	42,3	51,5
Apurímac	52,9	53,8	51,3
Ucayali	43,1	41,9	45,4
Piura	38,4	36,2	42,1
San Martín	41,9	38,6	47,0
Pasco	46,3	44,8	48,5
Junín	31,4	28,1	35,9
Áncash	39,5	37,5	42,0
Cusco	35,3	33,4	37,5
La Libertad	36,0	29,9	42,4
Lambayeque	42,6	40,1	44,7
Arequipa	44,7	38,3	48,2
Lima 5/	44,6	33,2	50,5
Moquegua	47,5	36,7	52,8
Ica	48,6	34,5	55,3
Madre de Dios	41,0	39,0	42,0
Tacna	35,5	25,8	39,2
Tumbes	45,2	43,5	45,9

**Nota:** La población que declaró tener algún tipo de seguro de salud, puede estar cubierta por: ESSALUD, Seguro Privado de Salud, Entidad Prestadora de Salud, Seguro de FF.AA./ Policiales, Seguro Universitario, Seguro Integral de Salud, Seguro Escolar Privado y otro.

1/ Incluye: Población en pobreza extrema y pobreza no extrema.

2/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

4/ Excluye Lima Metropolitana.

5/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 6.21

**POBLACIÓN MASCULINA Y FEMENINA CON COBERTURA DE ALGÚN TIPO DE SEGURO DE SALUD  
POR CONDICIÓN DE POBREZA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% respecto del total de población masculina y femenina por condición de pobreza de cada ámbito geográfico)

(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Hombre			Mujer		
	Total	Pobre 1/	No pobre	Total	Pobre 1/	No pobre
<b>Total</b>	<b>39,8</b>	<b>34,7</b>	<b>45,3</b>	<b>41,2</b>	<b>35,3</b>	<b>47,6</b>
<b>Área de residencia</b>						
Urbana	42,7	34,4	48,1	44,1	35,0	50,0
Rural	34,9	35,0	34,6	36,0	35,7	37,1
<b>Región natural</b>						
Costa 2/	42,6	34,0	47,7	44,3	34,9	49,8
Lima Metropolitana 3/	43,8	32,6	49,5	46,6	33,5	52,8
Resto de Costa 4/	41,2	35,3	45,4	41,5	36,1	45,5
Sierra	36,0	33,8	40,4	36,0	33,4	41,6
Selva	39,8	38,6	41,8	44,2	42,2	47,5
<b>Departamento</b>						
Huancavelica	43,5	42,0	54,6	41,7	41,0	46,7
Huánuco	34,8	33,5	40,0	34,1	33,4	37,3
Puno	31,1	29,4	36,3	29,0	26,5	38,6
Cajamarca	31,0	28,8	37,2	33,8	31,7	39,6
Amazonas	41,0	37,7	50,1	42,5	41,2	55,3
Ayacucho	38,9	40,3	35,8	39,3	41,5	34,0
Loreto	43,2	40,8	49,2	47,0	43,9	53,8
Apurímac	54,4	54,7	53,8	51,4	52,8	48,5
Ucayali	42,5	41,7	43,8	43,9	42,1	47,0
Piura	38,7	36,1	42,7	38,2	36,2	41,5
San Martín	40,0	37,5	44,1	44,1	40,0	49,9
Pasco	44,5	41,6	48,7	48,1	47,9	48,3
Junín	30,2	26,2	35,4	32,6	29,8	36,5
Áncash	41,0	38,4	44,2	38,1	36,7	39,9
Cusco	34,3	34,2	34,5	36,3	32,6	40,6
La Libertad	34,8	29,4	40,7	37,2	30,4	44,6
Lambayeque	42,1	38,9	44,7	43,2	41,2	44,7
Arequipa	44,3	39,5	46,8	45,2	37,1	49,5
Lima 5/	43,3	32,6	49,0	45,8	33,8	52,0
Moquegua	46,7	35,6	52,0	48,3	37,7	53,5
Ica	49,0	36,4	55,0	48,1	32,7	55,6
Madre de Dios	39,5	41,0	38,9	42,6	37,1	45,3
Tacna	34,7	24,6	38,6	36,2	26,9	39,9
Tumbes	43,6	42,5	44,1	46,9	44,4	47,8

**Nota:** La población masculina y femenina que declaró tener algún tipo de seguro de salud, puede estar cubierta por: ESSALUD, Seguro Privado de Salud, Entidad Prestadora de Salud, Seguro de FF.AA./ Policiales, Seguro Universitario, Seguro Integral de Salud, Seguro Escolar Privado y otro.

1/ Incluye: Población en pobreza extrema y pobreza no extrema.

2/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

4/ Excluye Lima Metropolitana.

5/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 6.22

POBLACIÓN MASCULINA Y FEMENINA CON COBERTURA DE ALGÚN TIPO DE SEGURO DE SALUD POR CONDICIÓN DE POBREZA, SEGÚN GRUPO DE EDAD, ÁREA DE RESIDENCIA Y REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL  
(% respecto del total de población masculina y femenina por grupos de edad y condición de pobreza de cada área o región)

Grupo de edad / Área / Región	Total			Pobre 1/			No pobre		
	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer
<b>Total</b>									
Menor de 15 años	66,8	67,2	66,5	65,3	65,8	64,8	69,7	69,8	69,7
De 15 a 17 años	44,0	44,2	43,7	39,2	40,3	38,0	50,3	49,0	51,7
De 18 a 34 años	19,6	16,6	22,6	10,2	6,6	13,5	27,8	24,9	30,7
De 35 a 44 años	27,5	25,7	29,2	11,0	9,0	12,9	42,9	41,2	44,5
De 45 a 54 años	29,1	28,3	29,9	9,4	8,9	9,9	42,9	42,8	43,0
De 55 a 64 años	32,9	31,4	34,3	11,4	12,5	10,3	46,5	44,0	48,8
De 65 y más años	38,4	41,4	35,7	14,4	17,6	11,6	52,9	55,7	50,3
<b>Área de residencia</b>									
<b>Urbana</b>									
Menor de 15 años	64,5	64,8	64,2	61,6	62,1	61,0	67,6	67,6	67,6
De 15 a 17 años	46,2	45,3	47,1	41,5	41,0	41,9	50,3	48,7	52,2
De 18 a 34 años	24,1	21,5	26,6	12,4	9,2	15,3	30,7	28,3	33,1
De 35 a 44 años	34,9	34,1	35,6	14,7	13,6	15,6	47,1	46,3	47,8
De 45 a 54 años	38,1	37,2	38,9	15,2	14,3	16,2	47,7	47,8	47,5
De 55 a 64 años	46,2	43,4	49,0	21,0	23,0	18,6	55,0	51,2	58,4
De 65 y más años	55,8	59,9	52,2	30,1	35,9	24,7	63,8	67,5	60,4
<b>Rural</b>									
Menor de 15 años	69,9	70,3	69,5	68,3	68,7	67,8	77,2	77,3	77,0
De 15 a 17 años	40,0	42,3	37,2	36,6	39,6	33,1	50,1	50,0	50,1
De 18 a 34 años	9,5	5,8	13,4	7,5	3,6	11,4	14,1	10,3	18,5
De 35 a 44 años	11,4	8,6	14,4	6,9	4,1	9,7	22,9	19,2	26,9
De 45 a 54 años	8,8	9,1	8,6	3,6	3,3	3,8	19,7	20,6	18,7
De 55 a 64 años	9,2	9,4	9,0	4,3	4,0	4,7	17,1	18,4	16,0
De 65 y más años	10,1	12,3	8,1	4,5	5,7	3,5	18,7	21,6	15,7
<b>Región natural</b>									
<b>Costa 2/</b>									
Menor de 15 años	64,1	64,3	63,9	60,2	60,7	59,8	67,9	67,8	67,9
De 15 a 17 años	45,1	44,7	45,4	42,4	43,4	41,5	47,2	45,7	48,8
De 18 a 34 años	25,1	22,2	27,8	13,0	9,5	16,3	31,3	28,7	33,8
De 35 a 44 años	32,9	32,1	33,5	12,4	11,3	13,4	44,8	44,2	45,4
De 45 a 54 años	37,4	36,6	38,2	15,1	14,8	15,6	45,9	46,0	45,7
De 55 a 64 años	46,0	41,9	49,7	21,7	22,3	21,0	53,5	48,6	57,8
De 65 y más años	60,1	64,0	56,5	38,5	45,7	31,1	65,5	68,8	62,4
<b>Lima Metropolitana 3/</b>									
Menor de 15 años	59,5	59,8	59,3	54,3	56,1	52,6	63,8	63,0	64,6
De 15 a 17 años	40,0	37,6	42,7	35,8	32,0	39,1	42,8	40,6	45,7
De 18 a 34 años	30,7	28,2	33,2	16,0	12,5	19,4	37,3	35,3	39,2
De 35 a 44 años	38,3	38,0	38,5	13,9	12,6	15,1	50,6	50,9	50,3
De 45 a 54 años	41,0	38,9	42,9	17,6	14,8	21,0	48,1	47,5	48,6
De 55 a 64 años	50,8	43,8	57,5	29,5	34,1	24,4	55,7	46,3	64,3
De 65 y más años	70,8	73,9	68,1	52,0	59,7	43,9	74,3	76,9	72,1

Continúa...

CUADRO N° 6.22

POBLACIÓN MASCULINA Y FEMENINA CON COBERTURA DE ALGÚN TIPO DE SEGURO DE SALUD POR CONDICIÓN DE POBREZA, SEGÚN GRUPO DE EDAD, ÁREA DE RESIDENCIA Y REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL  
(% respecto del total de población masculina y femenina por grupos de edad y condición de pobreza de cada área o región)

Grupo de edad / Área / Región	Conclusión.								
	Total			Pobre 1/			No pobre		
	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer
<b>Resto de Costa 4/</b>									
Menor de 15 años	68,9	68,9	68,8	65,4	64,8	66,0	72,9	73,4	72,3
De 15 a 17 años	50,1	52,2	48,1	47,9	52,1	43,6	52,1	52,2	52,0
De 18 a 34 años	17,7	14,7	20,8	9,8	6,4	13,0	22,6	19,5	25,7
De 35 a 44 años	26,4	25,1	27,7	10,9	10,0	11,7	37,2	35,3	38,9
De 45 a 54 años	32,6	33,6	31,7	12,7	14,8	10,5	42,4	43,7	41,1
De 55 a 64 años	40,0	39,5	40,4	15,5	12,3	18,6	50,2	52,0	48,7
De 65 y más años	46,8	52,5	40,9	28,1	34,7	21,1	53,1	58,6	47,4
<b>Sierra</b>									
Menor de 15 años	65,9	66,6	65,2	65,0	65,8	64,1	69,3	69,3	69,2
De 15 a 17 años	41,7	44,6	38,5	35,9	39,6	32,1	54,6	54,6	54,5
De 18 a 34 años	12,8	9,9	15,4	8,3	4,6	11,5	20,1	17,9	22,3
De 35 a 44 años	21,9	19,1	24,6	10,3	7,8	12,6	42,1	38,8	45,2
De 45 a 54 años	19,2	18,8	19,6	6,3	5,4	7,1	37,4	37,4	37,4
De 55 a 64 años	19,0	20,5	17,6	6,4	7,7	5,2	35,1	36,5	33,7
De 65 y más años	15,2	16,6	13,9	4,9	5,2	4,6	29,3	32,2	26,8
<b>Selva</b>									
Menor de 15 años	76,4	76,1	76,8	75,0	74,4	75,8	80,1	81,0	79,2
De 15 a 17 años	46,2	41,4	51,6	40,9	36,0	46,7	57,2	53,4	61,3
De 18 a 34 años	14,2	10,0	18,7	8,3	4,8	12,1	22,7	17,5	28,5
De 35 a 44 años	19,3	16,0	22,6	9,5	6,4	12,7	32,3	28,5	36,3
De 45 a 54 años	19,0	18,4	19,7	5,5	5,1	6,0	35,4	35,0	35,8
De 55 a 64 años	19,7	21,4	17,6	8,4	9,1	7,5	31,3	35,8	26,7
De 65 y más años	15,8	16,9	14,6	8,4	10,1	6,9	23,5	23,2	23,9

1/ Incluye: Población en pobreza extrema y pobreza no extrema.

2/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

4/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 6.23

**POBLACIÓN CON COBERTURA DE SEGURO DE SALUD (ESSALUD) POR CONDICIÓN DE POBREZA,  
SEGÚN DEPARTAMENTO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% respecto del total de población por condición de pobreza, según departamento)

(% respecto del total de población por condición de pobreza, según departamento)

Departamento	Total	Pobre 1/	No pobre
<b>Total</b>	<b>17,3</b>	<b>6,1</b>	<b>29,3</b>
Huancavelica	6,7	2,3	40,5
Huánuco	6,7	2,4	26,0
Puno	8,9	3,8	26,1
Cajamarca	6,6	1,7	20,0
Amazonas	11,8	3,3	34,0
Ayacucho	7,0	2,7	17,3
Loreto	12,5	6,7	26,1
Apurímac	11,2	1,8	30,2
Ucayali	13,9	5,5	28,5
Piura	11,6	4,2	23,6
San Martín	9,7	2,9	20,1
Pasco	19,4	10,3	32,2
Junín	14,9	6,8	25,6
Áncash	13,7	5,2	24,5
Cusco	12,0	4,3	21,0
La Libertad	16,2	4,4	28,5
Lambayeque	19,8	8,0	29,2
Arequipa	24,2	11,2	31,1
Lima 2/	25,4	11,7	32,5
Moquegua	26,3	9,8	34,3
Ica	32,6	11,3	42,8
Madre de Dios	18,9	9,0	23,7
Tacna	21,7	5,2	28,1
Tumbes	14,7	3,6	18,9

1/ Incluye: Población en pobreza extrema y pobreza no extrema.

2/ Incluye: Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 6.24

POBLACIÓN MASCULINA Y FEMENINA CON COBERTURA DE SEGURO DE SALUD POR TIPO DE APORTANTE,  
SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL  
(Estructura porcentual)

Área / Región	Tipo de aportante								
	Total			Hombre			Mujer		
	Centro de Trabajo	Asegurado	Familiar	Centro de Trabajo	Asegurado	Familiar	Centro de Trabajo	Asegurado	Familiar
<b>Total</b>									
ESSALUD	42,6	5,7	51,7	58,1	5,9	36,0	28,1	5,6	66,3
Seguro Privado de Salud	21,4	24,5	54,2	29,8	33,4	36,8	12,2	14,7	73,1
Seguro de FF.AA. / Policiales	31,8	0,2	63,1	56,8	0,2	36,9	5,3	0,2	91,0
<b>Área de residencia</b>									
<b>Urbana</b>									
ESSALUD	43,2	5,9	50,9	58,3	5,9	35,8	29,3	5,9	64,8
Seguro Privado de Salud	21,3	24,6	54,1	29,5	33,5	37,0	12,4	15,0	72,6
Seguro de FF.AA. / Policiales	32,0	0,2	62,8	57,3	0,2	36,3	5,5	0,2	90,8
<b>Rural</b>									
ESSALUD	37,8	4,2	58,0	56,6	6,0	37,4	17,6	2,2	80,1
Seguro Privado de Salud	22,9	19,6	57,5	36,2	30,2	33,6	5,6	5,6	88,7
Seguro de FF.AA. / Policiales	27,0	-	70,0	47,0	-	50,3	-	-	96,6
<b>Región natural</b>									
<b>Costa 1/</b>									
ESSALUD	44,6	6,3	49,0	60,7	6,3	33,0	29,7	6,4	63,9
Seguro Privado de Salud	20,8	23,9	55,3	28,4	32,9	38,7	12,7	14,5	72,8
Seguro de FF.AA. / Policiales	31,7	0,2	63,2	56,9	0,2	36,6	6,0	0,2	90,5
<b>Lima Metropolitana 2/</b>									
ESSALUD	47,1	6,4	46,5	62,5	6,2	31,3	33,4	6,6	60,0
Seguro Privado de Salud	19,5	25,2	55,4	25,7	34,8	39,5	13,3	15,6	71,1
Seguro de FF.AA. / Policiales	32,4	0,1	62,2	58,8	-	34,6	7,1	0,2	88,8
<b>Resto de Costa 3/</b>									
ESSALUD	40,8	6,2	53,0	58,1	6,5	35,5	23,8	6,0	70,2
Seguro Privado de Salud	28,2	16,9	54,9	41,1	23,7	35,2	8,2	6,4	85,4
Seguro de FF.AA. / Policiales	29,8	0,4	66,0	52,3	0,8	41,6	2,4	-	95,8
<b>Sierra</b>									
ESSALUD	38,7	3,9	57,4	54,8	4,0	41,1	23,4	3,8	72,8
Seguro Privado de Salud	28,0	23,7	48,4	42,1	33,5	24,4	9,0	10,5	80,5
Seguro de FF.AA. / Policiales	31,4	-	65,8	56,5	-	41,6	1,5	-	94,6
<b>Selva</b>									
ESSALUD	37,2	5,9	57,0	46,6	7,8	45,6	27,9	4,0	68,1
Seguro Privado de Salud	12,8	46,0	41,3	16,7	48,8	34,5	7,8	42,4	49,8
Seguro de FF.AA. / Policiales	34,9	0,1	52,7	55,8	0,2	27,7	4,3	-	89,3

1/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

3/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.



CUADRO N° 6.25

**POBLACIÓN MASCULINA Y FEMENINA AFILIADA AL SEGURO INTEGRAL DE SALUD POR CONDICIÓN DE POBREZA, SEGÚN DEPARTAMENTO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% respecto del total de población masculina y femenina por condición de pobreza de cada departamento)

(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Departamento	Total			Hombre			Mujer		
	Total	Pobre 1/	No pobre	Total	Pobre 1/	No pobre	Total	Pobre 1/	No pobre
<b>Total</b>	<b>20,1</b>	<b>28,7</b>	<b>11,0</b>	<b>18,9</b>	<b>26,8</b>	<b>10,3</b>	<b>20,0</b>	<b>28,3</b>	<b>11,0</b>
Huancavelica	36,1	39,0	13,0	36,5	39,7	11,7	35,6	38,4	14,3
Huánuco	27,5	31,1	11,8	28,0	31,5	13,8	26,9	30,5	9,3
Puno	20,7	23,9	9,7	20,7	24,1	10,3	19,8	22,6	8,9
Cajamarca	25,2	28,7	15,6	23,8	27,2	14,7	26,6	30,3	16,4
Amazonas	31,2	36,3	17,8	29,4	34,8	15,0	32,9	37,9	20,5
Ayacucho	30,7	37,4	15,1	29,8	36,2	15,0	31,6	38,5	15,2
Loreto	30,6	35,2	19,9	29,2	33,9	17,6	32,1	36,6	22,2
Apurímac	41,6	51,9	21,0	42,0	51,2	23,6	39,9	50,2	18,2
Ucayali	28,9	36,2	16,0	28,6	35,5	15,9	29,0	36,5	16,2
Piura	25,8	31,6	16,5	24,0	28,7	16,2	25,2	30,6	15,9
San Martín	30,4	35,2	22,9	29,5	34,1	21,8	31,3	36,6	23,9
Pasco	27,4	35,1	16,5	24,6	32,0	14,1	30,1	38,1	18,9
Junín	15,7	21,0	8,6	14,9	19,9	8,3	16,4	21,9	8,8
Áncash	24,5	31,9	15,0	24,8	32,1	15,8	24,1	31,6	14,1
Cusco	22,3	29,2	14,3	21,7	29,3	12,9	22,5	28,5	15,5
La Libertad	18,2	25,4	10,8	16,9	24,7	9,1	19,1	25,2	12,3
Lambayeque	22,1	32,3	14,0	21,4	29,7	14,7	22,5	34,4	13,2
Arequipa	16,2	25,8	11,1	15,2	22,7	10,8	14,7	22,2	10,3
Lima 2/	11,7	20,8	6,9	10,0	16,6	6,2	11,5	20,1	6,9
Moquegua	15,5	24,9	10,9	13,7	23,3	8,8	16,2	22,8	12,7
Ica	13,9	22,6	9,7	13,6	23,0	9,2	14,2	22,2	10,2
Madre de Dios	21,4	30,2	17,1	21,0	32,3	16,0	21,7	28,3	18,3
Tacna	11,7	20,4	8,2	9,9	17,0	6,8	12,2	19,5	9,1
Tumbes	28,4	40,4	23,8	25,0	38,6	19,9	31,8	42,2	27,8

1/ Incluye: Población en pobreza extrema y pobreza no extrema.

2/ Incluye: Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.



## **CAPÍTULO 7:**

# **PARTICIPACIÓN EN LA ACTIVIDAD ECONÓMICA**



## 7. PARTICIPACIÓN EN LA ACTIVIDAD ECONÓMICA

### 7.1 Definición de la población en edad de trabajar (PET)

La población en edad de trabajar es aquella población que al encontrarse en edad productiva es potencialmente demandante de empleo. Sobre su definición no existe consenso absoluto. Mayormente se denomina así a la población de jóvenes y adultos comprendidos entre los 15 y 59 años. Sin embargo, la utilidad de este concepto es relativa, por cuanto los límites inferior y superior son convencionales que no necesariamente se respetan en la realidad. Así, la población por debajo y por encima de estas edades participa en la actividad económica en proporciones significativas, muchas veces como producto de la pobreza, de la insuficiente cobertura del sistema educativo, y de la ineficacia o inexistencia de sistemas de seguridad social y de pensiones para la vejez. Es por ello, en la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO), que ejecuta anualmente el Instituto Nacional de Estadística e Informática se considera como población en edad de trabajar a la población de 14 y más años de edad. Este límite de edad también es asumida por el Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo (MTPE).

### 7.2 Características de la población en edad de trabajar

Según resultados de la ENAHO anual 2003 Mayo-2004 Abril, el 70,2% de la población del país tiene edad para desempeñar una actividad económica. Este alto porcentaje de población en edad de trabajar, son reflejo del proceso de plena transición demográfica por el que atraviesa el país, que a consecuencia del descenso de la fecundidad y mortalidad en los últimos años en forma progresiva, se observó una reducción de la población menor de 14 años e incrementos de la población en edad de trabajar y de la población adulta mayor. Al analizar por condición de pobreza se observa mayor proporción de la población no pobre (78,4%) que pobre (62,6%) que tiene edad para desempeñar una actividad económica.

Por área de residencia, se observa mayor proporción de población con edad para trabajar en el área urbana (73,9%) que en el área rural (63,2%). Tanto en el área urbana como rural, la población no pobre en edad de trabajar es mayor porcentualmente que la PET pobre. (Véase el Cuadro N° VII.1).

CUADRO N° VII.1

POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR POR CONDICIÓN DE POBREZA,  
2003 MAYO-2004 ABRIL

Área de residencia	Total	Pobre	No pobre
<b>País</b>	<b>70,2</b>	<b>62,6</b>	<b>78,4</b>
Urbana	73,9	66,1	79,3
Rural	63,2	59,0	74,7

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

Los departamentos con mayores porcentajes de población con edad para desempeñar una actividad económica son: Moquegua (76,8%), Lima (75,4%), Ica (75,1%), Arequipa (75,0%),

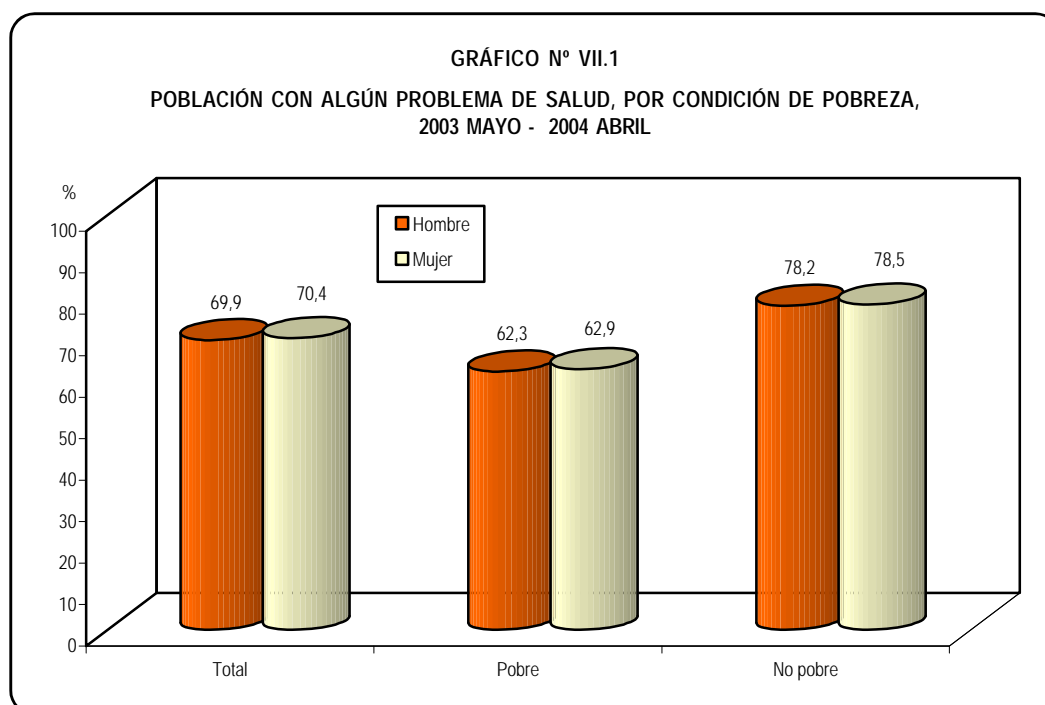
Tacna (73,5%), Tumbes (72,5%), Lambayeque (71,3%) y Junín (70,3%). (Véase Cuadro N° 7.1 del Anexo Estadístico).

### 7.2.1 Población en edad de trabajar según sexo

Al analizar la población en edad de trabajar de acuerdo al sexo, se observa que la diferencia no es significativa entre hombres y mujeres. Así, las mujeres en edad de trabajar es el 70,4% y los hombres el 69,9%. Al analizar de acuerdo a su situación de pobreza se observa que en el estrato de los pobres tanto la PET femenina como la PET masculina representan menor proporción (62,9% y 62,3%, respectivamente) que los no pobres;

mientras entre los no pobres los porcentajes se elevan al 78,2% para los hombres y al 78,5% para las mujeres. (Véase el Gráfico N° VII.2).

Al interior de los departamentos se observa el mismo comportamiento, es decir proporciones casi similares entre la PET femenina y masculina. Así, como mayor proporción de PET femenina como masculina del estrato no pobre que la de los pobres hombres y mujeres. (Véase el Cuadro N° 7.1 del Anexo Estadístico).



### 7.2.2 Población en edad de trabajar por grupos de edad

Del total de la población en edad de trabajar (14 y más años de edad), el 30,7% tiene entre 14 a 24 años de edad, el 44,6% de 25 a 49 años, el 15,2% de 50 a 64 años y el 9,5% de 65 y más años de edad.

Por condición de pobreza, se observa que entre la PET pobre el 34,3% tiene edades comprendidas entre los 14 y 24 años, entre

los no pobres este grupo representa el 27,5%. El grupo etáreo de 25 a 44 años en los pobres es el 45,2%, no existiendo diferencias significativas con los no pobres que es el 44,2%. La población adulta mayor entre los pobres es el 7,8% y entre los no pobres es el 11,1%, siendo 3,3 puntos porcentuales más que la PET pobre. (Véase el Cuadro N° VII.2).

CUADRO N° VII.2

POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR POR GRUPO DE EDAD, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA,  
2003 MAYO - 2004 ABRIL

(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Área de residencia / Nivel de pobreza	Total	Grupo de edad			
		De 14 a 24 años	De 25 a 49 años	De 50 a 64 años	65 y más años
Total	100,0	30,7	44,6	15,2	9,5
Área de residencia					
Urbana	100,0	30,4	45,9	14,9	8,8
Rural	100,0	31,3	41,8	15,7	11,2
Pobre	100,0	34,3	45,2	12,7	7,8
No pobre	100,0	27,5	44,2	17,2	11,1

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

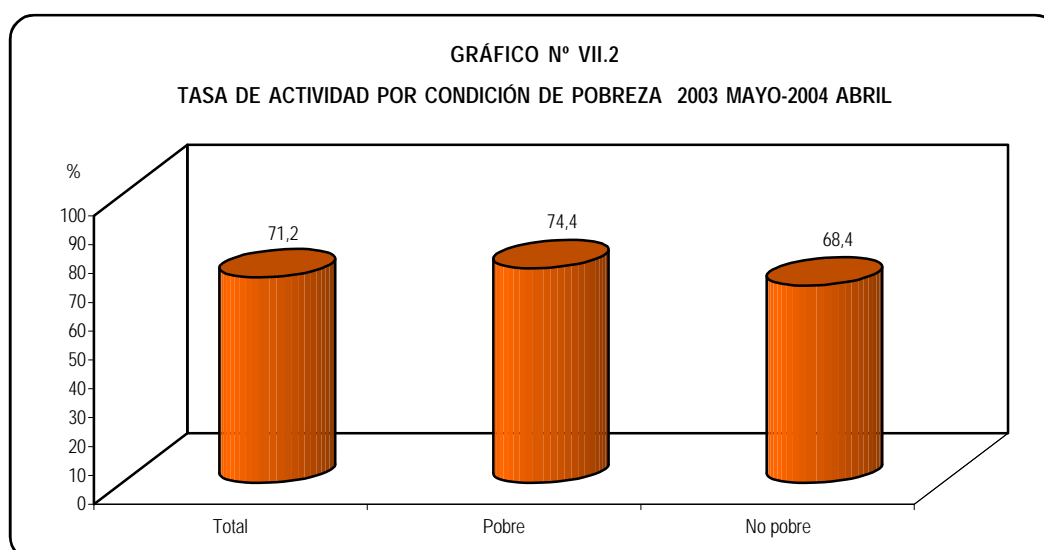
### 7.3 Tasa de actividad económica

La tasa de actividad económica conocida también como tasa de participación en la actividad económica, es la relación entre la población económicamente activa de 14 y más años de edad y la población de esa misma edad, multiplicada por 100. La población económicamente activa de 14 años y más está referida a todos aquellos que tienen trabajo o están activamente buscándolo (ocupados y desocupados).

Esta tasa, según resultados obtenidos de la ENAHO anual 2003 Mayo- 2004 Abril fue de 71,2%, es decir 7 de cada 10 personas de 14 y más años de edad participan en la actividad económica. Según condición de pobreza se observa mayor participación de la población pobre que la no pobre; así, mientras

el 74,4% de los pobres participan en la actividad económica, los no pobres lo hacen el 68,4%. (Véase el Gráfico N° VII.2).

A nivel de los departamentos se observa mayor tasa de participación en la actividad económica en los departamentos con altas tasas de pobreza. Así, en el departamento de Huancavelica, el 88,4% de su población de 14 años y más participa en la actividad económica, si se analiza de acuerdo a su condición de pobreza, se detecta que el 90,3% de los pobres de 14 y más años de edad participan, en los no pobres es el 78,3%. Sigue el departamento de Puno con 82,8% (85,1% pobres y 76,2% no pobre), Cajamarca con 81,4% (84,8% pobres y 73,9% no pobres) y Ayacucho con 77,2% (78,0% pobres y 75,7% no pobres), entre los principales. (Véase el Cuadro N° 7.10 del Anexo Estadístico).



### 7.3.1 Tasa de actividad según sexo

Los resultados de la ENAHO anual 2003 Mayo-2004 Abril, revelan que el 81,3% de los hombres de 14 años y más de edad participan en la actividad económica; mientras que las mujeres lo hacen el 61,3%, existiendo una brecha de 20 puntos porcentuales respecto al de los hombres.

Al analizar la tasa de actividad de hombres y mujeres de acuerdo a su condición de pobreza, se observa mayor incorporación al mercado laboral de hombres y mujeres pobres que de los no pobres. Así, mientras que el 84,8% de los hombres en situación de pobreza participan en la actividad

económica, los del estrato no pobre lo hace el 78,3%. Igual situación se observa en las mujeres, las pobres participan el 64,3%, mientras las no pobres lo hacen en menor medida (58,6%). (Véase el Gráfico N° VII.3).

A pesar de que la participación de la mujer en la fuerza laboral aún no alcanza a tener el mismo nivel de sus pares masculinos, pues son inferiores en todas las edades y ámbitos del país, en las dos últimas décadas la mujer peruana viene incorporando de manera creciente al mercado laboral. Lo cual le proporciona mayor independencia, mejor autoestima y contribución muy importante al hogar para no caer en la pobreza.

CUADRO N° VII.3

TASA DE ACTIVIDAD POR CONDICIÓN DE POBREZA Y SEXO, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL

Área de residencia	Total		Pobre 1/		No Pobre	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Total	81,3	61,3	84,8	64,3	78,3	58,6
Área de residencia						
Urbana	77,3	56,2	79,6	55,7	76,0	56,5
Rural	89,7	72,6	90,6	74,2	87,6	68,6

1/ Comprende: Población en pobreza extrema y no extrema.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

### 7.3.2 Tasa de actividad según edad

Según resultados de la ENAHO anual 2003 Mayo-2004 Abril, el 57,2% de la población entre los 14 y 24 años de edad participa en la actividad económica, el 84,8% de los que tienen 25 a 49 años, el 75,0% del grupo etáreo de 50 a 64 años y el 46,4% de los que tienen 65 y más años de edad.

Al analizar según condición de pobreza, se observa una mayor participación de los jóvenes pobres (14 a 24 años) en la actividad económica. Así, el 61,5% de los pobres de este grupo se encuentran participando, mientras los no pobres fue el

52,6%. (Véase el Cuadro N° VII.4). La mayor participación laboral temprana de los jóvenes reduce las expectativas futuras y de lograr mayores niveles de desarrollo y mejores niveles de bienestar, en tanto generalmente interrumpe su proceso de aprendizaje, manteniendo una mano de obra de baja calificación y escasa productividad, incompatible con procesos modernos de producción.

En los departamentos con altas tasas de pobreza y de menor desarrollo, la población de 14 a 24 años de edad ingresa más tempranamente a la actividad económica. Probablemente debido a la menor cobertura

de la matrícula educativa de los jóvenes, sobre todo de secundaria y superior, así como a los mayores niveles de pobreza. Los departamentos en los que los jóvenes alcanzaron la mayor tasa de participación económica son: Huancavelica (75,2%), Cajamarca (69,9%), Pasco (67,0%), Puno (65,9%) y Cusco (65,7%). Los que presentaron las tasas más bajas de participación juvenil son: Moquegua (49,8%), La Libertad (51,1%), Tacna (52,3%), Lima (52,7%) y Madre de Dios (53,8%).

En las edades centrales, entre 25 y 49 años de edad, que comprende a la gran masa de población activa del país, se presentaron altas tasas de participación, llegando al 84,8% de la población de dicho grupo de edad. Los departamentos que presentaron las tasas de actividad más altas en este grupo de edad son: Huancavelica (96,4%), Puno (93,1%), Cajamarca (92,0%), Apurímac (91,3%) y Ayacucho (90,4%). (Véase el Cuadro N° 7.12 del Anexo Estadístico).

En el otro extremo, en la población de la tercera edad, que se encuentra comprendida en el grupo etáreo de 65 y más años de edad, se observó que mientras los departamentos son más pobres dicho grupo etáreo participa en mayor proporción en la actividad económica. Así, en Huancavelica el 83,0% de la población de 65 y más años de edad participa en la actividad económica, seguido por Puno con 79,2%, Ayacucho (76,2%), Pasco (65,8%), Amazonas (64,7%) entre los principales. (Véase el Cuadro N° 7.12 del Anexo Estadístico).

Esta tasa alta de actividad de la población adulta mayor en los departamentos más pobres expresaría la inexistencia de mecanismos de aseguramiento previsional para la vejez, y que al no poder acceder a una pensión de jubilación, mayor proporción de adultos mayores estarían obligados a estar ligados al mercado laboral para garantizar su subsistencia diaria.

CUADRO N° VII.4  
TASA DE ACTIVIDAD POR GRUPO DE EDAD, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA,  
2003 MAYO - 2004 ABRIL

Condición de pobreza	Grupo de edad			
	De 14 a 24 años	De 25 a 49 años	De 50 a 64 años	65 y más años
Total	57,2	84,8	75,0	46,4
Pobre	61,5	85,1	81,3	58,8
No pobre	52,6	84,6	70,9	38,9

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

## 7.4 Población económicamente activa (PEA)

Una persona es considerada como PEA si sólo si, contribuye o está disponible para contribuir a la producción de bienes y servicios, por lo que incluye a personas que tienen empleo y a aquellos desempleados que buscan activamente un trabajo.

### 7.4.1 Población económicamente activa por nivel educativo

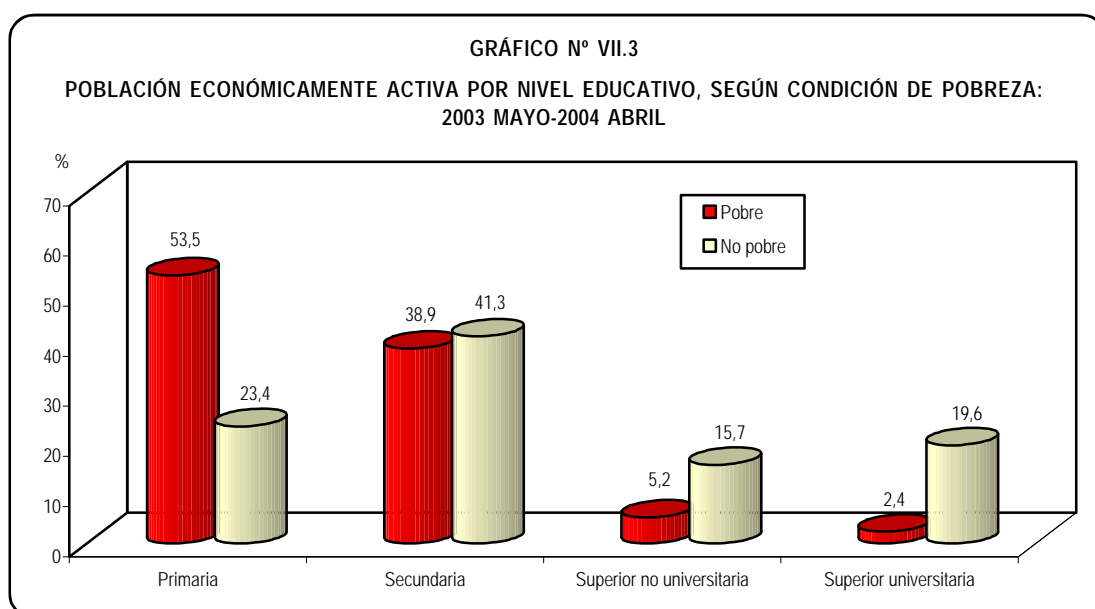
El acceso a las oportunidades laborales depende cada vez más del nivel educativo (incluida su calidad) alcanzado por la fuerza laboral. Al analizar el nivel educativo de la PEA, se observa que el 38,0% tiene algún año de educación primaria o no tiene nivel



alguno de educación, el 40,2% educación secundaria, el 10,6% educación superior no universitaria y el 11,3% superior universitaria. Al analizar por condición de pobreza, se observa que el 53,5% de la PEA en situación de pobreza tiene algún año de educación primaria o no tiene estudios, siendo superior en 30,1 puntos porcentuales que la PEA no pobre (23,4%), el 38,9% de la PEA pobre tiene educación secundaria, mientras la PEA no pobre el 41,3% tiene este nivel de educación. A educación superior accede solamente el 7,6% de la PEA en situación de pobreza (5,2% superior no universitaria y 2,4% universitaria), mientras la PEA no pobre que tiene educación superior es el 35,3% (15,7% superior no universitaria y 19,6% universitaria). (Véase el Gráfico N° VII.3).

A nivel de los departamentos se observa que la PEA presenta bajo nivel educativo, principalmente en los departamentos con altas tasas de pobreza, lo que probablemente ha conllevado al aumento de la precariedad laboral. Así, el 70,5% de la PEA

de Cajamarca tiene a lo más algún año de educación primaria o no tienen nivel alguno de educación, sigue la PEA de Huancavelica con 66,2%, Huánuco con 62,2%, Ayacucho con 61,6%, Amazonas con 61,0% y Apurímac con 57,3%, entre los principales. La PEA con educación superior al interior de los departamentos es todavía muy escasa. Los porcentajes más altos de PEA con educación superior se observó en los departamentos de: Ica donde el 17,0% alcanzó a estudiar educación superior no universitaria y el 16,3% educación universitaria; en Arequipa el 15,1% tiene educación superior no universitaria y el 16,7% educación universitaria, Lima el 14,0% con educación superior no universitaria y el 20,1% educación universitaria; Moquegua 16,8% con superior no universitaria y 11,6% con educación universitaria y Tacna con 12,3% educación superior no universitaria y el 14,9% educación universitaria, entre los principales (Véase el Cuadro N° 7.17 del Anexo Estadístico).



#### 7.4.2 Población económicamente activa según sexo

Según resultados de la ENAHO anual 2003 Mayo - 2004 Abril, el 32,8% de la PEA masculina tiene educación primaria o no tienen nivel alguno de educación, en el caso

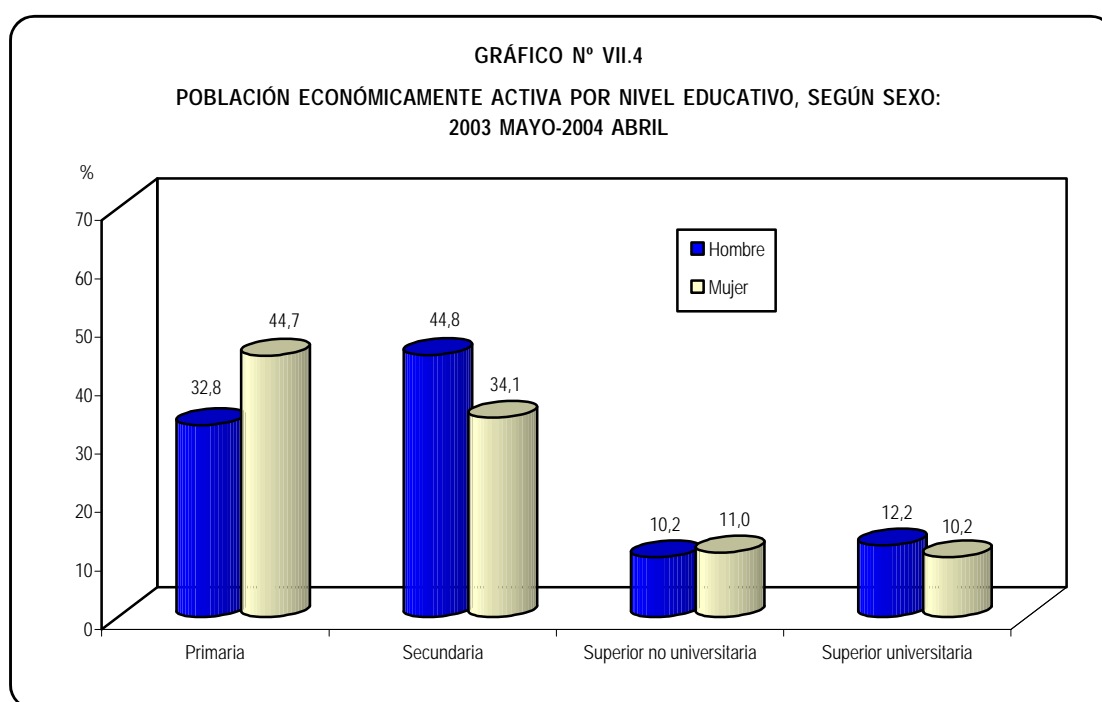
de las mujeres esta proporción se incrementa al 44,7%, siendo 11,9 puntos porcentuales más. La PEA masculina con educación secundaria es el 44,8%, mientras que la PEA femenina con educación secundaria es el 34,1%, siendo 10,7 puntos porcentuales menos que los hombres. La proporción de

PEA masculina y femenina con educación superior (no universitaria y universitaria) no guarda diferencias sustanciales, así en el caso de la PEA masculina el 22,4% tiene educación superior (10,2% superior no universitaria y el 12,2% educación universitaria) y la PEA femenina el 21,2% (11,0% superior no universitaria y 10,2% educación universitaria). (Véase el Gráfico N° VII.4).

En los departamentos de Cajamarca (63,9%), Huánuco (57,4%), Huancavelica, Amazonas (56,6% en ambos casos), San Martín (50,7%) y Ayacucho (50,2%), más del 50 por ciento de la PEA masculina tiene solamente algún año de educación primaria o no presenta nivel alguno de educación. En cambio, los departamentos donde la PEA masculina presenta mayor proporción de PEA con educación superior son: Moquegua (19,2% superior no universitaria y 12,4% universitaria), Ica (14,6% superior no universitaria y 17,5% educación universitaria), Arequipa (14,1% superior no universitaria y 18,2% educación universitaria), Lima (13,5% superior no universitaria y 20,7% educación universitaria), Tacna (12,8% superior no

universitaria y 16,3% superior universitaria) y Junín (11,5% superior no universitaria y 13,3% educación universitaria), entre los principales. (Véase el Cuadro N° 7.21 del Anexo Estadístico).

En el caso de la PEA femenina los porcentajes más altos con educación primaria o no tienen nivel alguno de educación, están en: Cajamarca (77,9%), Huancavelica (75,3%), Ayacucho (73,4%), Huánuco (68,4%), Amazonas (67,7%), Apurímac (66,7%), Puno (65,1%), Cusco (62,1%), San Martín (58,0%), Áncash (57,2%), Piura (53,3%) y Loreto (51,9%). Los departamentos donde la PEA femenina presenta porcentajes más altos de educación superior son: Ica (20,4% superior no universitaria y 14,7% educación universitaria), Lima (14,6% superior no universitaria y 19,2% educación universitaria), Moquegua (13,9% superior no universitaria y 10,7% educación universitaria), Arequipa (16,4% superior no universitaria y 15,0% educación universitaria) y Tacna (11,6% superior no universitaria y 13,1% educación universitaria). (Véase el Cuadro N° 7.22 del Anexo Estadístico).



### 7.4.3 Población económicamente activa según categoría de ocupación

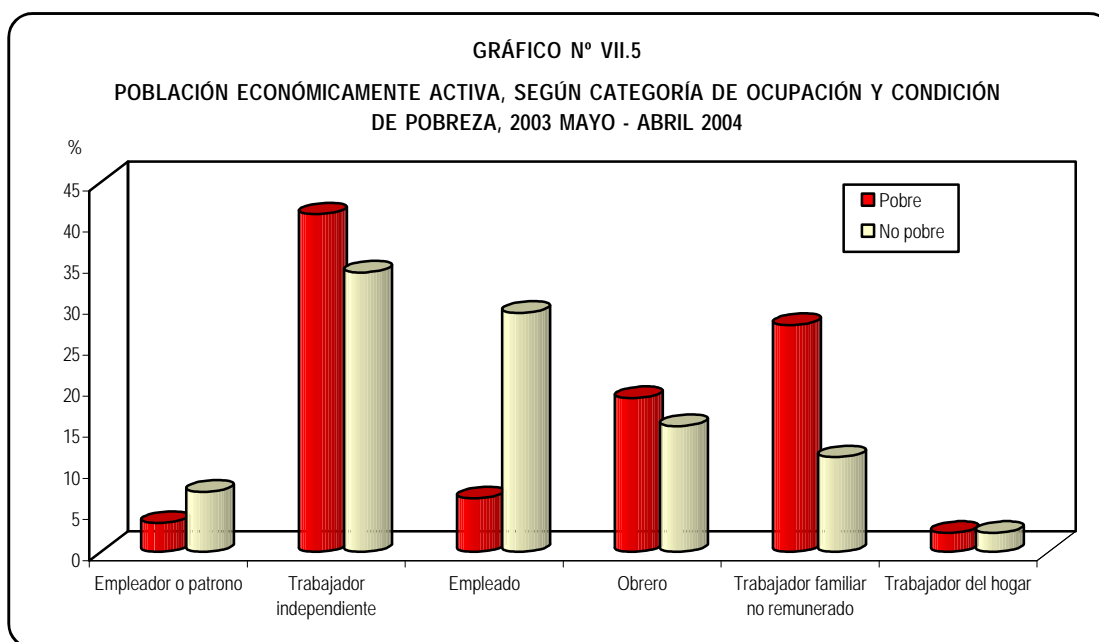
Al analizar la PEA ocupada de acuerdo a la categoría de ocupación, se observa que más de la tercera parte (37,4%) es trabajador independiente, el 19,4% trabajador familiar no remunerado, el 18,2% empleado, el 17,0% obrero, el 5,5% empleador o patrono, el 2,3% trabajador del hogar y el 0,3% otra categoría de ocupación.

Según condición de pobreza, se observa que el 41,1% de la PEA pobre son trabajadores independientes, el 27,6% trabajadores familiares no remunerados, el 18,7% obreros, el 6,5% empleados, el 3,5% empleador o patrono, el 2,3% y el 0,2% otra categoría. En cambio, la PEA no pobre el 34,0% son trabajadores independientes siendo 7,1 puntos porcentuales menos que la PEA pobre, el 29,1% son empleados, el 15,3%

obreros, el 11,5% trabajador familiar no remunerado, el 7,3% empleador o patrono, el 2,3% trabajador del hogar y el 0,4% otra categoría de ocupación. (Véase el Gráfico N° VII.5).

La mayor proporción de PEA ocupada como trabajador independiente se encuentra en los departamentos de Cusco (46,3%), Piura (46,1%), Ayacucho (45,0%), Loreto (44,2%), Huancavelica (43,4%), Puno (42,7%), Tumbes (42,5%), Amazonas (41,8%), La Libertad (40,1%), Ucayali (41,0%), Huánuco (40,9%) y La Libertad (40,1%). (Véase el Cuadro N° 7.23 del Anexo Estadístico).

Por otro lado, en Huancavelica el 41,7%, Cajamarca el 38,0%, Apurímac el 35,5%, Ayacucho el 31,6%, Huánuco el 31,5%, Áncash el 30,3% y Puno el 30,2%, se encuentran trabajando con familiares sin recibir remuneración. (Véase el Cuadro N° 7.23 del Anexo Estadístico).



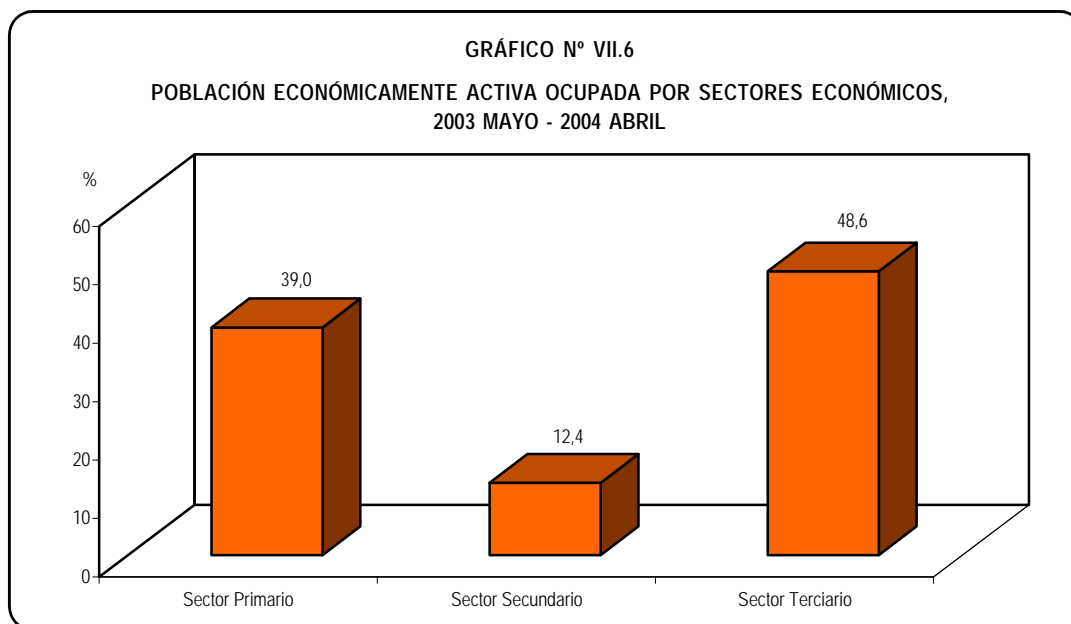
### 7.4.4 Población económicamente activa según sectores económicos

En las últimas décadas el Perú ha experimentado un proceso de transformación de su economía, la misma que ha conllevado a una marcada transformación del perfil ocupacional. Destacan a este respecto,

primero, los cambios sectoriales de la PEA ocupada, los cuales se manifestaron en la tendencia a disminuir en forma relativa en los sectores Primario y Secundario, y, en segundo lugar, el aumento de la participación

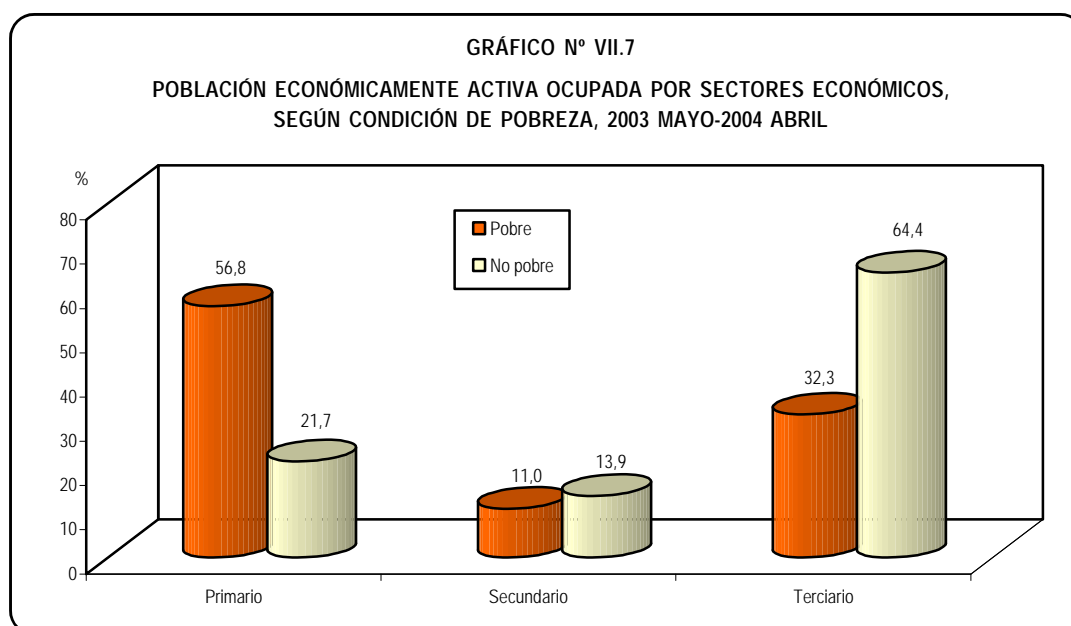
del empleo del Comercio y los Servicios, lo que conllevó al notable incremento del sector Terciario de la economía, en un proceso denominado de "terciarización", que llevó a que alrededor de la mitad de la población económicamente activa ocupada (48,6%) se encontrara trabajando en el sector Servicios.

Por otro lado, en el sector Primario o Extractivo de la economía, entre los que se encuentran la caza, pesca, agricultura y minería, se encuentran laborando el 39,0% de la fuerza laboral del país y en el sector Secundario el 12,4% de la PEA. (Véase el Gráfico N° VII.6).



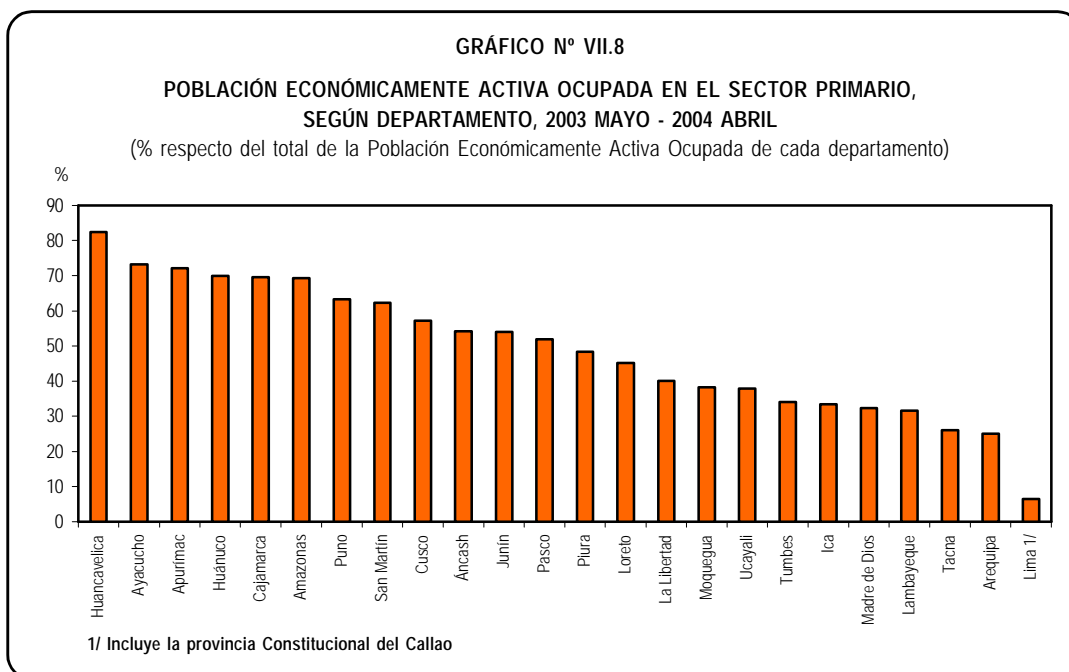
Al analizar por condición de pobreza, se observa que el 56,8% de la PEA ocupada en situación de pobreza se encuentra participando en el sector Primario, mientras la PEA no pobre que participa en este sector es el 21,7%. En el sector Secundario se

encuentra insertado el 11,0% de la PEA pobre y el 13,9% de la PEA no pobre. En el sector Terciario de la Economía participa el 32,3% de la PEA pobre, mientras entre la PEA no pobre es el 64,4%. (Véase el Gráfico N° VII.7).



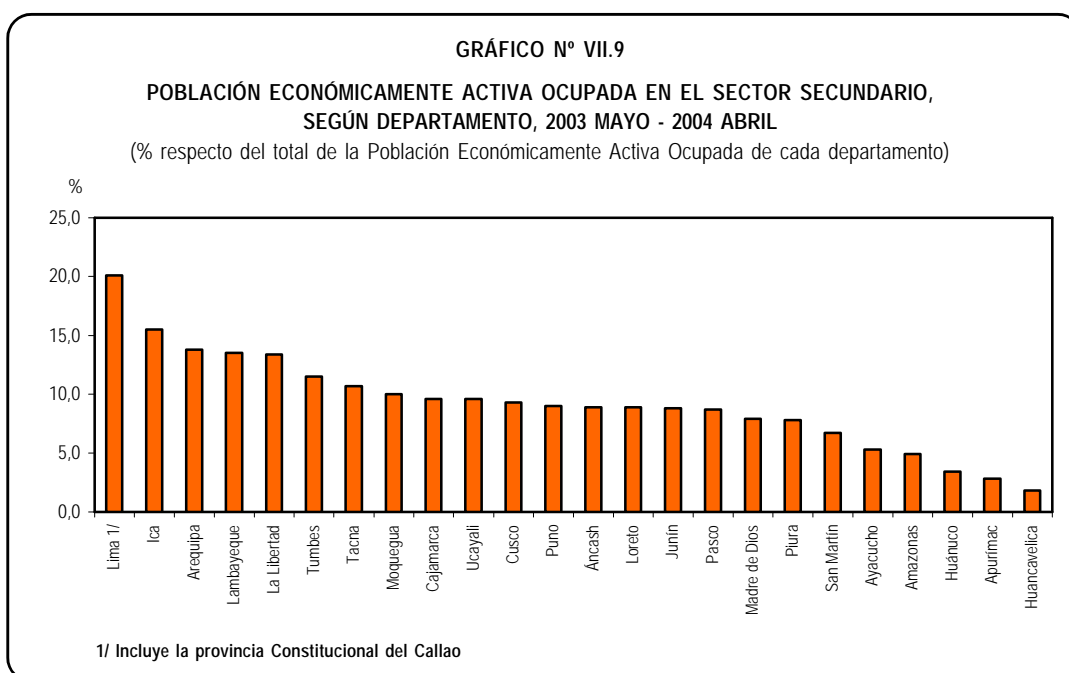
Al interior de los departamentos con altas tasas de pobreza, el sector económico donde la mayor cantidad de la fuerza laboral se encuentra participando es el sector Primario. Así, en Huancavelica el 82,4% de su PEA se encuentra en el sector Primario, le sigue

Ayacucho con 73,2%, Apurímac con 72,2%, Huánuco con 69,9%, Cajamarca con 69,6%, Amazonas con 69,3%, Puno con 63,3%, San Martín con 62,3%, Cusco con 57,2%, Áncash con 54,2%, Junín 54,0% y Pasco con 51,9%, entre los principales. (Véase el Gráfico N° VII.8).



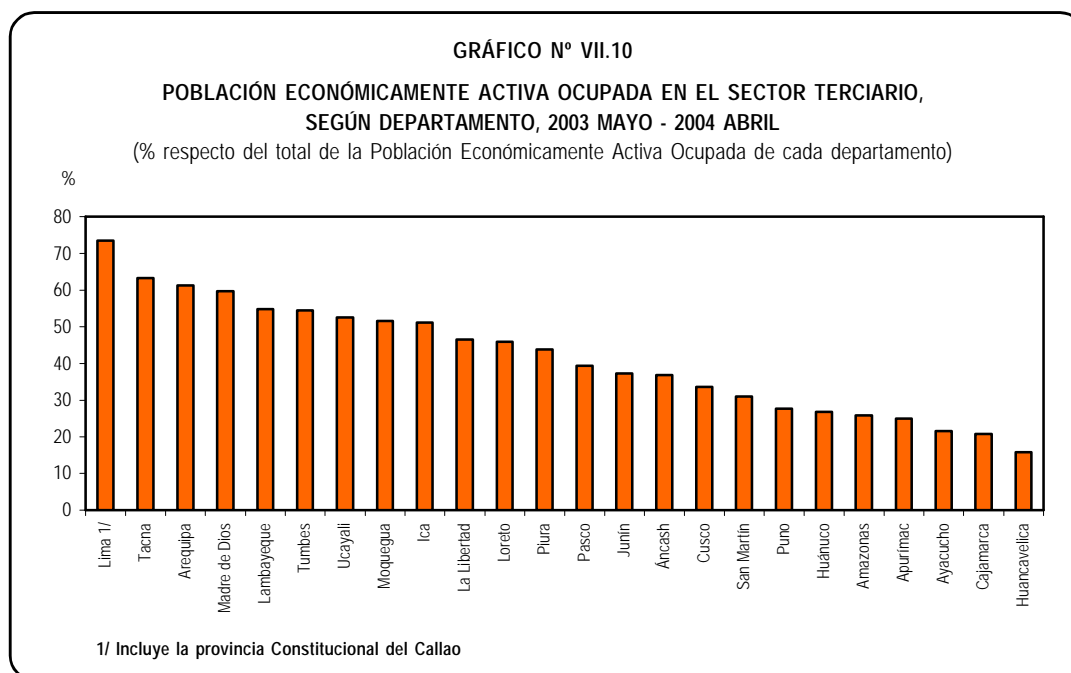
Por otro lado, los departamentos de Lima, Ica, Arequipa, Lambayeque, La Libertad y Tumbes, concentran los mayores porcentajes de PEA ocupada en el sector Secundario de la

economía, así, el 20,1%, 15,5%, 13,8%, 13,5%, 13,4% y 11,5%, respectivamente de la PEA de cada departamento trabaja en este sector. (Véase el Gráfico N° VII.9).



En los departamentos de Lima (73,5%), Tacna (63,3%), Arequipa (61,2%), Madre de Dios (59,7%), Lambayeque (54,8%), Tumbes (54,4%), Ucayali (52,5%), Moquegua

(51,6%) e Ica (51,1%), más del 50 por ciento de la Población Económicamente Activa se encuentra insertada en el sector Terciario de la economía. (Véase el Gráfico N° VII.10).



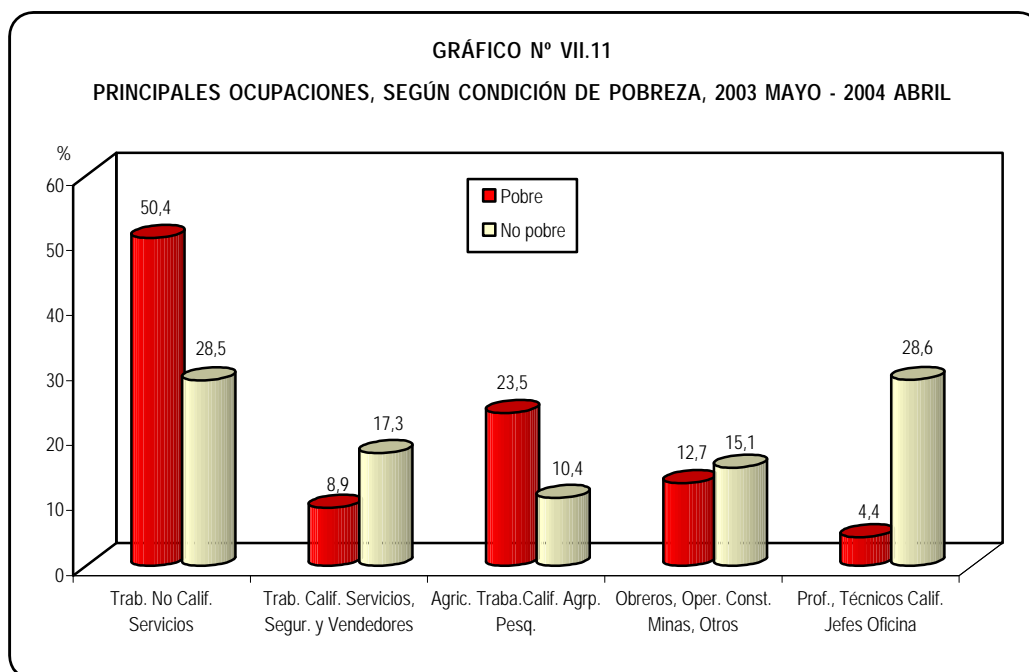
#### 7.4.5 Principales ocupaciones

Una de las características de la PEA ocupada peruana es su baja calificación, lo que ha conllevado a que el 39,2% se inserte como trabajador no calificado del sector Servicios y el 13,2% como Trabajadores Calificados de Servicios, Trabajadores de Seguridad y Vendedores, el 16,8% como Agricultores, Trabajadores Calificados Agropecuarios y Pesqueros, el 14,0% como Obreros y Operarios de Construcción, Minas y Canteras, Petróleo, Industria, Constructores y otros y el 16,9% como Profesionales y Técnicos Calificados, Jefes y empleados de Oficina y Personal de las Fuerzas Armadas y Policiales. (Véase el Cuadro N° 7.32 del Anexo Estadístico).

Debido a las menores exigencias existentes para insertarse como Trabajador no Calificado de los Servicios, los pobres incrementaron su participación en esta ocupación a más del 50 por ciento (50,4%), sigue con el 23,5% los ocupados como

Agricultores, Trabajadores Calificados, Agropecuarios y Pesqueros, el 12,7% como Obreros y Operarios de Construcción, Minas y Canteras, Petróleo, Industria, Constructores y otros, el 8,9% como Trabajadores Calificados de los Servicios Trabajadores de Seguridad y Vendedores y el 4,4% como Profesionales y Técnicos Calificados, Jefes y Empleados de Oficina y Personal de las Fuerzas Armadas y Policiales.

En cambio la PEA no pobre, el 28,6% tiene ocupaciones de Profesionales, Técnicos Calificados, Jefes y Empleados de Oficina y Personal de las Fuerzas Armadas y Policiales, el 28,5% trabaja como Trabajador no Calificado de los Servicios, el 17,3% Trabajadores Calificados de los Servicios, Seguridad y Vendedores, el 15,1% como Obreros y Operarios de Construcción, Minas y Canteras, Petróleo, Industria, Constructores y otros el 10,4% como Agricultores, Trabajadores Calificados, Agropecuarios y Pesqueros. (Véase el Gráfico N° VII. 11).



## Conclusiones

1. La estructura por edades de la población del país está cambiando, y lo hará aún más de manera más rápida en los próximos años. Esto se corrobora con la pérdida de importancia de la población menor de 14 años y el aumento de la población en edad de trabajar. Asimismo, se observa un envejecimiento de la población, aunque aún incipiente si se lo compara con el de los países desarrollados, es una realidad que obliga a atender las necesidades de una población cada vez más numerosa. Este fenómeno responde a las grandes transformaciones económicas y sociales que se vienen produciendo, y resulta de los factores de la dinámica demográfica, sobre todo de la mortalidad y la fecundidad.
2. La predominancia de la población en edad de trabajar dentro de la pirámide poblacional, presenta grandes retos, principalmente educativas y laborales. En un contexto de la incidencia de la pobreza a más del 50 por ciento de la población, surge la imperiosa necesidad de incorporar al mercado laboral. Ante la escasez de puestos de trabajos adecuados, la mayoría de la PEA a generado sus propios puestos de trabajos, los cuales son de baja productividad, con bajos niveles remunerativos, sin protección ni beneficios sociales.
3. Se observa una incorporación creciente de la mujer peruana al mercado laboral. Sin embargo, esta participación es principalmente en el sector Servicios y como Trabajadoras Familiares no Remuneradas.

## Cuadros Estadísticos

CUADRO N° 7.1

**POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR POR CONDICIÓN DE POBREZA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO,  
2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% respecto del total de población por condición de pobreza de cada ámbito geográfico)  
(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Total	Pobre 1/	No Pobre
<b>Total</b>	<b>70,2</b>	<b>62,6</b>	<b>78,4</b>
<b>Área de residencia</b>			
Urbana	73,9	66,1	79,3
Rural	63,2	59,0	74,7
<b>Región natural</b>			
Costa 2/	74,1	66,0	79,1
Lima Metropolitana 3/	75,7	67,3	80,2
Resto de Costa 4/	72,1	64,6	77,6
Sierra	66,9	61,4	78,4
Selva	63,7	58,2	73,4
<b>Departamento</b>			
Huancavelica	56,9	54,0	79,3
Huánuco	62,7	58,9	79,3
Puno	67,9	64,5	80,1
Cajamarca	65,1	60,8	76,8
Amazonas	64,9	60,5	76,4
Ayacucho	65,1	59,2	79,1
Loreto	60,8	55,4	73,3
Apurímac	61,8	56,2	73,3
Ucayali	64,3	59,1	73,6
Piura	68,4	64,2	75,5
San Martín	66,0	61,4	73,0
Pasco	66,5	64,0	70,1
Junín	70,3	63,1	79,9
Ancash	69,9	64,3	77,1
Cusco	66,5	57,5	77,0
La Libertad	69,2	61,5	77,3
Lambayeque	71,3	62,4	78,4
Arequipa	75,0	67,1	79,6
Lima 5/	75,4	67,2	80,0
Moquegua	76,8	69,7	80,5
Ica	75,1	66,1	79,4
Madre de Dios	66,0	57,2	70,2
Tacna	73,5	65,3	77,0
Tumbes	72,5	65,8	75,1

**Nota:** La población en edad de trabajar (PET) es aquella de 14 y más años de edad.

1/ Comprende: Población en pobreza extrema y no extrema.

2/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

4/ Excluye Lima Metropolitana.

5/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.



CUADRO N° 7.2

POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR POR CONDICION DE POBREZA Y SEXO, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO,  
2003 MAYO - 2004 ABRIL

(% respecto del total de población por condición de pobreza y de cada ámbito geográfico)  
(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Total		Pobre 1/		No Pobre	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
<b>Total</b>	<b>69,9</b>	<b>70,4</b>	<b>62,3</b>	<b>62,9</b>	<b>78,2</b>	<b>78,5</b>
<b>Área de residencia</b>						
Urbana	73,6	74,3	65,7	66,5	79,0	79,6
Rural	63,3	63,0	58,8	59,3	75,5	73,9
<b>Región natural</b>						
Costa 2/	73,8	74,4	66,2	65,8	78,7	79,6
Lima Metropolitana 3/	75,7	75,8	67,5	67,2	80,2	80,2
Resto de Costa 4/	71,6	72,6	64,8	64,4	76,6	78,7
Sierra	66,4	67,4	60,5	62,3	78,5	78,4
Selva	64,4	62,9	58,4	57,9	75,1	71,6
<b>Departamento</b>						
Huancavelica	55,7	58,1	52,7	55,3	78,7	79,9
Huánuco	63,5	61,8	59,9	58,0	78,3	80,4
Puno	68,5	67,4	65,0	64,0	79,2	81,0
Cajamarca	64,3	65,8	60,1	61,4	75,8	77,8
Amazonas	64,1	65,9	59,2	62,0	77,3	75,6
Ayacucho	62,4	67,8	55,6	62,6	77,9	80,3
Loreto	60,1	61,5	54,4	56,5	73,9	72,6
Apurímac	60,6	63,0	55,3	57,1	71,4	75,4
Ucayali	64,7	63,8	59,8	58,2	73,7	73,4
Piura	68,6	68,2	64,9	63,5	74,9	76,1
San Martín	66,8	65,1	62,4	60,3	74,1	72,0
Pasco	66,5	66,6	62,9	65,0	71,6	68,7
Junín	71,2	69,4	63,0	63,3	81,9	77,8
Áncash	69,3	70,4	64,2	64,3	75,5	78,6
Cusco	65,6	67,5	55,3	59,6	77,5	76,6
La Libertad	68,3	70,2	59,7	63,3	77,0	77,7
Lambayeque	70,8	71,7	65,2	59,7	75,4	81,1
Arequipa	75,3	74,7	65,4	68,7	81,0	78,2
Lima 5/	75,4	75,5	67,5	67,0	79,8	80,1
Moquegua	75,9	77,7	67,2	72,1	80,3	80,6
Ica	74,6	75,6	62,7	69,3	80,2	78,6
Madre de Dios	69,5	62,4	59,0	55,5	74,2	65,9
Tacna	72,0	75,0	62,1	68,5	76,2	77,7
Tumbes	72,4	72,7	65,2	66,5	75,1	75,1

Nota: La población en edad de trabajar (PET) es aquella de 14 y más años de edad.

1/ Comprende: Población en pobreza extrema y no extrema.

2/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

4/ Excluye Lima Metropolitana.

5/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 7.3

**DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR POR GRUPO DE EDAD,  
SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Total	Grupo de edad			
		De 14 a 24 años	De 25 a 49 años	De 50 a 64 años	65 y más años
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>30,7</b>	<b>44,6</b>	<b>15,2</b>	<b>9,5</b>
<b>Área de residencia</b>					
Urbana	100,0	30,4	45,9	14,9	8,8
Rural	100,0	31,3	41,8	15,7	11,2
<b>Región natural</b>					
Costa 1/	100,0	29,3	46,3	15,1	9,3
Lima Metropolitana 2/	100,0	27,7	47,7	15,4	9,2
Resto de Costa 3/	100,0	31,4	44,7	14,6	9,3
Sierra	100,0	31,4	41,5	16,1	11,0
Selva	100,0	34,7	45,7	12,9	6,7
<b>Departamento</b>					
Huancavelica	100,0	30,4	44,2	13,6	11,8
Huánuco	100,0	33,8	42,1	15,4	8,7
Puno	100,0	31,6	39,3	17,1	12,0
Cajamarca	100,0	34,8	42,1	13,4	9,7
Amazonas	100,0	33,0	43,9	14,5	8,6
Ayacucho	100,0	33,9	37,2	15,9	13,0
Loreto	100,0	35,2	45,4	13,2	6,2
Apurímac	100,0	31,4	44,5	13,6	10,5
Ucayali	100,0	34,1	46,1	13,4	6,4
Piura	100,0	31,8	44,9	14,9	8,4
San Martín	100,0	32,4	49,0	11,3	7,3
Pasco	100,0	35,0	42,2	13,6	9,2
Junín	100,0	31,1	42,2	15,9	10,8
Áncash	100,0	31,4	41,0	15,3	12,3
Cusco	100,0	29,6	42,4	18,7	9,3
La Libertad	100,0	32,0	44,1	14,5	9,4
Lambayeque	100,0	32,3	44,3	15,0	8,4
Arequipa	100,0	31,1	45,4	15,0	8,5
Lima 4/	100,0	27,9	47,1	15,4	9,6
Moquegua	100,0	29,9	42,5	16,4	11,2
Ica	100,0	29,5	42,5	16,6	11,4
Madre de Dios	100,0	33,8	49,3	12,5	4,4
Tacna	100,0	30,1	49,0	14,9	6,0
Tumbes	100,0	29,6	46,8	13,0	10,6

**Nota:** La población en edad de trabajar (PET) es aquella de 14 y más años de edad.

1/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

3/ Excluye Lima Metropolitana.

4/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 7.4

**DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR POBRE<sup>11</sup> POR GRUPO DE EDAD,  
SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Total	Grupo de edad			
		De 14 a 24 años	De 25 a 49 años	De 50 a 64 años	65 y más años
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>34,3</b>	<b>45,2</b>	<b>12,7</b>	<b>7,8</b>
<b>Área de residencia</b>					
Urbana	100,0	35,7	47,1	11,3	5,9
Rural	100,0	32,7	43,1	14,3	9,9
<b>Región natural</b>					
Costa 2/	100,0	34,5	48,7	11,2	5,6
Lima Metropolitana 3/	100,0	34,1	50,2	10,9	4,9
Resto de Costa 4/	100,0	35,0	47,0	11,6	6,3
Sierra	100,0	33,1	42,0	14,5	10,3
Selva	100,0	37,0	45,9	11,2	5,9
<b>Departamento</b>					
Huancavelica	100,0	30,9	45,0	12,5	11,5
Huánuco	100,0	35,0	41,5	15,5	8,0
Puno	100,0	32,0	38,8	16,7	12,5
Cajamarca	100,0	34,7	43,6	11,9	9,9
Amazonas	100,0	35,5	44,1	13,0	7,4
Ayacucho	100,0	37,5	38,4	14,1	10,0
Loreto	100,0	37,7	44,5	12,6	5,2
Apurímac	100,0	32,2	46,2	12,5	9,1
Ucayali	100,0	37,0	45,7	11,2	6,1
Piura	100,0	35,1	44,6	14,0	6,3
San Martín	100,0	35,8	48,7	8,8	6,7
Pasco	100,0	37,8	39,2	13,1	9,8
Junín	100,0	33,9	44,0	13,7	8,5
Áncash	100,0	33,6	41,3	13,7	11,3
Cusco	100,0	30,6	46,3	14,6	8,5
La Libertad	100,0	33,7	44,4	13,6	8,2
Lambayeque	100,0	36,1	47,5	10,9	5,6
Arequipa	100,0	33,5	47,7	12,0	6,8
Lima 5/	100,0	34,1	49,6	11,0	5,3
Moquegua	100,0	33,1	42,7	14,7	9,5
Ica	100,0	36,4	45,8	10,2	7,6
Madre de Dios	100,0	40,1	46,0	10,4	3,5
Tacna	100,0	32,0	49,9	11,8	6,3
Tumbes	100,0	34,3	48,5	7,8	9,4

**Nota:** La población en edad de trabajar (PET) es aquella de 14 y más años de edad.

1/ Comprende: Población en pobreza extrema y no extrema.

2/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

4/ Excluye Lima Metropolitana.

5/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 7.5

**DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR NO POBRE POR GRUPO DE EDAD,  
SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Total	Grupo de edad			
		De 14 a 24 años	De 25 a 49 años	De 50 a 64 años	65 y más años
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>27,5</b>	<b>44,2</b>	<b>17,2</b>	<b>11,1</b>
<b>Área de residencia</b>					
Urbana	100,0	27,4	45,3	16,9	10,4
Rural	100,0	28,2	38,9	18,7	14,2
<b>Región natural</b>					
Costa 1/	100,0	26,6	45,2	17,0	11,2
Lima Metropolitana 2/	100,0	24,9	46,5	17,5	11,2
Resto de Costa 3/	100,0	29,2	43,3	16,4	11,1
Sierra	100,0	28,6	40,6	18,7	12,2
Selva	100,0	31,4	45,5	15,2	7,9
<b>Departamento</b>					
Huancavelica	100,0	27,6	40,1	19,2	13,1
Huánuco	100,0	29,9	43,9	15,1	11,0
Puno	100,0	30,4	40,8	18,2	10,6
Cajamarca	100,0	35,2	38,8	16,5	9,5
Amazonas	100,0	28,0	43,5	17,5	11,1
Ayacucho	100,0	27,4	35,1	19,2	18,3
Loreto	100,0	30,8	46,8	14,3	8,1
Apurímac	100,0	30,1	41,8	15,3	12,8
Ucayali	100,0	30,0	46,6	16,7	6,7
Piura	100,0	27,3	45,3	16,0	11,5
San Martín	100,0	28,2	49,4	14,5	8,0
Pasco	100,0	31,3	46,0	14,2	8,5
Junín	100,0	28,3	40,3	18,2	13,2
Áncash	100,0	29,0	40,7	17,0	13,3
Cusco	100,0	28,7	39,1	22,3	9,9
La Libertad	100,0	30,7	43,7	15,3	10,4
Lambayeque	100,0	29,8	42,3	17,6	10,3
Arequipa	100,0	29,9	44,3	16,4	9,4
Lima 4/	100,0	25,1	45,9	17,5	11,6
Moquegua	100,0	28,5	42,5	17,1	11,9
Ica	100,0	26,7	41,2	19,2	12,9
Madre de Dios	100,0	31,4	50,6	13,3	4,7
Tacna	100,0	29,4	48,6	16,0	5,9
Tumbes	100,0	28,0	46,2	14,8	11,0

**Nota:** Se considera población no pobre en edad de trabajar (PET) aquella de 14 y más años de edad.

1/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

3/ Excluye Lima Metropolitana.

4/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 7.6

**POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR POR NIVELES DE POBREZA, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y  
REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% respecto del total de la población por sexo, según área y región)

Área / Región	Pobreza extrema			Pobreza no extrema		
	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer
<b>Total</b>	<b>56,6</b>	<b>55,5</b>	<b>57,5</b>	<b>66,6</b>	<b>66,6</b>	<b>66,5</b>
<b>Área de residencia</b>						
Urbana	59,8	59,4	60,2	67,9	67,4	68,3
Rural	55,3	54,1	56,5	64,2	65,2	63,1
<b>Región natural</b>						
Costa 1/	60,4	59,9	60,9	67,0	67,3	66,7
Lima Metropolitana 2/	62,3	62,4	62,2	68,0	68,1	67,8
Resto de Costa 3/	59,3	58,5	60,1	66,0	66,4	65,5
Sierra	56,7	55,1	58,1	67,6	67,5	67,8
Selva	53,3	53,6	53,0	62,5	62,4	62,5

**Nota:** La población en edad de trabajar (PET) es aquella de 14 y más años de edad.

1/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

3/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 7.7

**DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR POR GRUPO DE EDAD, SEGÚN NIVELES  
DE POBREZA, ÁREA DE RESIDENCIA Y REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

Nivel de pobreza / Área / Región	Total	Grupo de edad			
		De 14 a 24 años	De 25 a 49 años	De 50 a 64 años	65 y más años
<b>Pobreza extrema</b>					
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>34,7</b>	<b>44,4</b>	<b>12,8</b>	<b>8,2</b>
<b>Área de residencia</b>					
Urbana	100,0	38,0	45,8	10,2	6,0
Rural	100,0	33,3	43,8	13,9	9,1
<b>Región natural</b>					
Costa 1/	100,0	39,1	44,8	10,1	5,9
Lima Metropolitana 2/	100,0	40,0	45,2	8,9	5,8
Resto de Costa 3/	100,0	38,6	44,5	10,9	6,0
Sierra	100,0	33,1	43,5	14,0	9,4
Selva	100,0	36,6	47,2	10,7	5,5
<b>Pobreza no extrema</b>					
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>34,1</b>	<b>45,7</b>	<b>12,7</b>	<b>7,5</b>
<b>Área de residencia</b>					
Urbana	100,0	35,1	47,4	11,6	5,9
Rural	100,0	32,0	42,4	14,8	10,8
<b>Región natural</b>					
Costa 1/	100,0	33,8	49,3	11,4	5,5
Lima Metropolitana 2/	100,0	33,4	50,7	11,1	4,8
Resto de Costa 3/	100,0	34,2	47,6	11,8	6,4
Sierra	100,0	33,2	40,3	15,2	11,3
Selva	100,0	37,3	45,0	11,6	6,1

**Nota:** La población en edad de trabajar (PET) es aquella de 14 y más años de edad.

1/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

3/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 7.8

**DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR MASCULINA POR GRUPO DE EDAD,  
SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Total	Grupo de edad			
		De 14 a 24 años	De 25 a 49 años	De 50 a 64 años	65 y más años
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>31,9</b>	<b>43,9</b>	<b>15,0</b>	<b>9,2</b>
<b>Área de residencia</b>					
Urbana	100,0	31,5	45,1	15,0	8,4
Rural	100,0	32,7	41,4	15,1	10,8
<b>Región natural</b>					
Costa 1/	100,0	30,5	45,6	14,9	9,0
Lima Metropolitana 2/	100,0	29,1	47,0	15,2	8,7
Resto de Costa 3/	100,0	32,3	43,8	14,4	9,5
Sierra	100,0	32,8	40,8	15,9	10,5
Selva	100,0	35,5	44,7	13,2	6,6
<b>Departamento</b>					
Huancavelica	100,0	31,9	44,5	13,1	10,5
Huánuco	100,0	35,2	41,4	15,1	8,3
Puno	100,0	33,8	37,3	16,8	12,1
Cajamarca	100,0	35,7	41,2	13,4	9,7
Amazonas	100,0	32,7	45,3	14,4	7,6
Ayacucho	100,0	35,2	38,1	14,9	11,8
Loreto	100,0	34,7	45,8	13,1	6,4
Apurímac	100,0	33,7	43,0	13,7	9,6
Ucayali	99,9	36,1	43,5	13,5	6,8
Piura	100,1	32,5	44,5	14,8	8,3
San Martín	99,9	34,2	47,9	11,5	6,3
Pasco	99,9	36,9	41,1	12,2	9,7
Junín	100,1	32,3	41,3	15,8	10,7
Áncash	100,0	33,1	39,7	15,0	12,2
Cusco	100,0	30,9	41,6	19,0	8,5
La Libertad	100,0	33,6	42,4	15,2	8,8
Lambayeque	100,0	33,6	43,0	14,3	9,1
Arequipa	100,0	32,5	44,1	15,5	7,9
Lima 4/	99,9	29,2	46,5	15,1	9,1
Moquegua	100,0	29,0	41,6	17,4	12,0
Ica	99,9	29,8	42,4	16,1	11,6
Madre de Dios	100,1	33,1	48,0	14,6	4,4
Tacna	100,1	30,0	48,2	16,3	5,6
Tumbes	100,0	29,7	46,4	14,2	9,7

**Nota:** La población en edad de trabajar (PET) es aquella de 14 y más años de edad.

1/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

3/ Excluye Lima Metropolitana.

4/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 7.9

**DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR FEMENINA POR GRUPO DE EDAD,  
SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Total	Grupo de edad			
		De 14 a 24 años	De 25 a 49 años	De 50 a 64 años	65 y más años
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>29,5</b>	<b>45,4</b>	<b>15,3</b>	<b>9,9</b>
<b>Área de residencia</b>					
Urbana	100,0	29,3	46,7	14,8	9,1
Rural	100,0	29,9	42,3	16,3	11,6
<b>Región natural</b>					
Costa 1/	100,0	28,2	47,1	15,2	9,5
Lima Metropolitana 2/	100,0	26,5	48,2	15,6	9,8
Resto de Costa 3/	100,0	30,6	45,7	14,7	9,1
Sierra	100,0	30,1	42,1	16,3	11,5
Selva	100,0	33,7	46,9	12,6	6,8
<b>Departamento</b>					
Huancavelica	100,0	29,0	44,0	14,0	12,9
Huánuco	100,0	32,5	42,7	15,8	9,1
Puno	100,0	29,5	41,2	17,4	11,9
Cajamarca	100,0	34,0	42,9	13,3	9,8
Amazonas	100,0	33,4	42,5	14,5	9,6
Ayacucho	100,0	32,7	36,4	16,8	14,0
Loreto	100,0	35,8	44,9	13,3	6,0
Apurímac	100,0	28,9	46,0	13,6	11,5
Ucayali	100,0	31,9	48,9	13,3	5,9
Piura	100,0	31,2	45,3	14,9	8,5
San Martín	100,0	30,4	50,2	11,0	8,4
Pasco	100,0	33,1	43,2	14,9	8,7
Junín	100,0	30,0	43,1	16,0	10,9
Áncash	100,0	29,8	42,3	15,6	12,4
Cusco	100,0	28,3	43,2	18,5	10,0
La Libertad	100,0	30,5	45,6	13,9	9,9
Lambayeque	100,0	31,0	45,6	15,6	7,9
Arequipa	100,0	29,7	46,7	14,5	9,1
Lima 4/	100,0	26,7	47,6	15,8	10,0
Moquegua	100,0	30,8	43,4	15,4	10,4
Ica	100,0	29,2	42,5	17,1	11,2
Madre de Dios	100,0	34,7	50,8	10,2	4,4
Tacna	100,0	30,3	49,7	13,6	6,5
Tumbes	100,0	29,5	47,1	11,9	11,5

**Nota:** La población en edad de trabajar (PET) es aquella de 14 y más años de edad.

1/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

3/ Excluye Lima Metropolitana.

4/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 7.10

TASA DE ACTIVIDAD POR CONDICIÓN DE POBREZA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL

(% de población ocupada y desocupada de 14 y más años de edad, respecto del total de población del mismo grupo de edad, condición de pobreza, según ámbito geográfico)

(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Total	Pobre 1/	No Pobre
<b>Total</b>	<b>71,2</b>	<b>74,4</b>	<b>68,4</b>
<b>Área de residencia</b>			
Urbana	66,5	67,4	66,1
Rural	81,2	82,4	78,6
<b>Región natural</b>			
Costa 2/	66,3	66,9	66,0
Lima Metropolitana 3/	65,8	67,4	65,1
Resto de Costa 4/	66,9	66,4	67,2
Sierra	78,1	81,1	73,1
Selva	73,6	73,9	73,3
<b>Departamento</b>			
Huancavelica	88,4	90,3	78,3
Huánuco	76,9	78,5	71,6
Puno	82,8	85,1	76,2
Cajamarca	81,4	84,8	73,9
Amazonas	73,6	74,0	72,7
Ayacucho	77,2	78,0	75,7
Loreto	70,4	70,0	71,1
Apurímac	76,6	79,1	72,7
Ucayali	68,7	68,0	69,6
Piura	69,7	68,8	70,9
San Martín	73,9	74,0	73,8
Pasco	78,2	79,0	77,1
Junín	74,7	77,0	72,3
Áncash	74,4	80,1	68,4
Cusco	79,2	82,6	76,4
La Libertad	65,8	67,5	64,4
Lambayeque	67,1	68,5	66,3
Arequipa	69,6	72,9	68,1
Lima 5/	66,1	67,5	65,4
Moquegua	68,2	69,4	67,7
Ica	67,0	68,9	66,3
Madre de Dios	71,6	67,1	73,4
Tacna	72,3	72,2	72,3
Tumbes	74,2	68,0	76,3

1/ Comprende: Población en pobreza extrema y no extrema.

2/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

4/ Excluye Lima Metropolitana.

5/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.



CUADRO N° 7.11

## TASA DE ACTIVIDAD POR CONDICIÓN DE POBREZA Y SEXO, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL

(% de población ocupada y desocupada de 14 y más años de edad, respecto del total de población del mismo grupo de edad por sexo, condición de pobreza, según ámbito geográfico)

(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Total		Pobre 1/		No Pobre	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
<b>Total</b>	<b>81,3</b>	<b>61,3</b>	<b>84,8</b>	<b>64,3</b>	<b>78,3</b>	<b>58,6</b>
<b>Área de residencia</b>						
Urbana	77,3	56,2	79,6	55,7	76,0	56,5
Rural	89,7	72,6	90,6	74,2	87,6	68,6
<b>Región natural</b>						
Costa 2/	78,3	54,6	80,5	53,5	77,2	55,2
Lima Metropolitana 3/	76,7	55,1	78,7	55,9	75,8	54,8
Resto de Costa 4/	80,4	53,9	82,6	51,0	79,1	55,7
Sierra	84,3	72,2	87,5	75,2	79,2	67,1
Selva	86,1	59,9	87,9	58,4	83,6	62,0
<b>Departamento</b>						
Huancavelica	91,0	86,1	92,5	88,3	82,9	74,0
Huánuco	86,5	67,3	89,3	68,0	77,8	64,6
Puno	83,7	81,9	86,5	83,8	76,4	75,9
Cajamarca	87,8	75,2	91,4	78,5	80,0	68,2
Amazonas	87,6	59,0	89,6	57,6	83,2	61,9
Ayacucho	83,4	71,7	83,9	73,1	82,6	69,2
Loreto	84,3	56,1	85,7	53,8	81,9	60,1
Apurímac	82,1	70,8	84,6	73,4	78,4	66,8
Ucayali	81,5	54,5	82,1	51,7	80,5	58,3
Piura	85,3	55,1	85,6	53,0	84,8	58,1
San Martín	89,2	56,5	91,2	53,0	86,4	60,7
Pasco	86,1	70,6	88,0	70,7	83,8	70,3
Junín	81,9	67,5	82,6	71,7	81,3	62,6
Áncash	83,3	66,3	88,1	72,9	78,4	59,1
Cusco	84,3	74,4	87,6	78,0	81,5	71,1
La Libertad	78,6	53,2	81,1	55,0	76,7	51,5
Lambayeque	81,1	54,6	86,7	49,6	77,0	57,5
Arequipa	78,0	61,7	82,5	64,4	75,9	60,4
Lima 5/	77,1	55,3	79,3	55,5	76,1	55,1
Moquegua	78,9	58,5	82,4	58,5	77,4	58,6
Ica	79,7	54,7	81,1	58,1	79,1	53,2
Madre de Dios	82,7	59,1	86,6	47,6	81,3	63,9
Tacna	81,9	62,9	84,8	61,0	81,0	63,7
Tumbes	87,5	60,7	85,7	50,5	88,1	64,1

1/ Comprende: Población en pobreza extrema y no extrema.

2/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

4/ Excluye Lima Metropolitana.

5/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 7.12

## TASA DE ACTIVIDAD POR GRUPO DE EDAD, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL

(% de la población ocupada y desocupada de cada grupo de edad, respecto del total de la población del mismo grupo de edad, según área de residencia y región natural)

(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Grupo de edad			
	De 14 a 24 años	De 25 a 49 años	De 50 a 64 años	65 y más años
<b>Total</b>	<b>57,2</b>	<b>84,8</b>	<b>75,0</b>	<b>46,4</b>
<b>Área de residencia</b>				
Urbana	51,3	82,9	68,2	31,9
Rural	69,6	89,4	88,9	71,9
<b>Región natural</b>				
Costa 1/	52,8	82,1	66,4	31,0
Lima Metropolitana 2/	52,7	83,0	63,2	23,3
Resto de Costa 3/	53,0	80,7	71,1	41,8
Sierra	62,7	89,7	86,4	66,2
Selva	59,9	85,0	79,9	55,2
<b>Departamento</b>				
Huancavelica	75,2	96,4	96,5	83,0
Huánuco	63,3	87,9	85,5	61,5
Puno	65,9	93,1	92,8	79,2
Cajamarca	69,9	92,0	86,9	68,6
Amazonas	55,6	87,4	77,8	64,7
Ayacucho	57,3	90,4	89,5	76,2
Loreto	53,6	83,4	78,6	53,9
Apurímac	56,2	91,3	88,0	60,7
Ucayali	52,4	82,0	79,8	35,6
Piura	58,0	80,8	73,6	50,1
San Martín	63,9	82,9	77,6	52,8
Pasco	67,0	88,1	84,6	65,8
Junín	58,2	88,2	82,7	58,1
Áncash	60,5	88,0	78,3	59,6
Cusco	65,7	88,7	86,8	63,7
La Libertad	51,1	78,8	76,9	39,1
Lambayeque	53,1	80,8	69,1	45,3
Arequipa	54,1	84,5	74,8	40,2
Lima 4/	52,7	83,0	64,4	26,3
Moquegua	49,8	81,9	78,8	49,1
Ica	54,1	82,5	69,2	39,7
Madre de Dios	53,8	83,0	80,5	56,1
Tacna	52,3	85,2	77,6	58,4
Tumbes	60,5	87,0	74,8	55,5

1/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

3/ Excluye Lima Metropolitana.

4/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 7.13

**TASA DE ACTIVIDAD POR GRUPO DE EDAD Y SEXO, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y REGIÓN NATURAL,  
2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% de la población ocupada y desocupada de cada grupo de edad, respecto del total de la población del mismo grupo de edad por sexo, según área de residencia y región natural)

(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Área / Región	Grupo de edad			
	De 14 a 24 años	De 25 a 49 años	De 50 a 64 años	65 y más años
<b>Hombre</b>				
<b>Total</b>	<b>64,4</b>	<b>96,3</b>	<b>90,0</b>	<b>56,4</b>
<b>Área de residencia</b>				
Urbana	57,5	95,4	86,2	40,9
Rural	78,7	98,4	97,9	83,3
<b>Región natural</b>				
Costa 1/	60,1	95,4	86,5	41,4
Lima Metropolitana 2/	56,5	94,8	84,3	32,8
Resto de Costa 3/	64,1	96,4	89,7	53,1
Sierra	67,1	97,3	94,5	75,7
Selva	73,8	97,6	92,9	69,5
<b>Mujer</b>				
<b>Total</b>	<b>50,3</b>	<b>74,1</b>	<b>60,8</b>	<b>36,5</b>
<b>Área de residencia</b>				
Urbana	45,3	71,4	51,4	22,5
Rural	61,3	80,6	80,4	61,2
<b>Región natural</b>				
Costa 1/	45,7	69,5	47,7	19,6
Lima Metropolitana 2/	48,9	71,6	43,2	12,4
Resto de Costa 3/	42,1	66,6	54,0	30,1
Sierra	58,8	82,9	79,2	58,1
Selva	45,3	72,0	65,1	39,5

1/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

3/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 7.14

**TASA DE ACTIVIDAD POR GRUPO DE EDAD, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, ÁREA DE RESIDENCIA Y  
REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% de la población ocupada y desocupada de cada grupo de edad, respecto del total de la población del mismo grupo de edad por condición de pobreza, según área de residencia y región natural)

Condición de Pobreza / Área / Región	Grupo de edad			
	De 14 a 24 años	De 25 a 49 años	De 50 a 64 años	65 y más años
<b>Pobre 1/</b>	<b>61,5</b>	<b>85,1</b>	<b>81,3</b>	<b>58,8</b>
<b>Área de residencia</b>				
Urbana	52,9	81,2	72,1	38,5
Rural	72,0	89,8	89,8	73,4
<b>Región natural</b>				
Costa 2/	54,1	79,7	69,6	34,7
Lima Metropolitana 3/	55,4	81,0	65,7	25,2
Resto de Costa 4/	52,9	78,2	73,8	44,2
Sierra	68,2	90,7	89,4	71,9
Selva	61,2	84,4	81,3	56,7
<b>Pobre extremo</b>	<b>67,6</b>	<b>88,4</b>	<b>88,6</b>	<b>65,2</b>
<b>Área de residencia</b>				
Urbana	54,1	82,1	78,6	35,4
Rural	74,0	91,1	91,7	72,9
<b>Región natural</b>				
Costa 2/	59,2	81,9	71,3	27,9
Lima Metropolitana 3/	60,0	88,4	69,5	7,7
Resto de Costa 4/	58,8	77,5	72,0	40,8
Sierra	72,6	92,1	92,2	73,1
Selva	59,0	81,3	84,8	51,6
<b>Pobre no extremo</b>	<b>58,0</b>	<b>83,3</b>	<b>77,3</b>	<b>55,1</b>
<b>Área de residencia</b>				
Urbana	52,6	81,0	70,8	39,1
Rural	69,6	88,2	87,7	73,9
<b>Región natural</b>				
Costa 2/	53,1	79,3	69,4	35,8
Lima Metropolitana 3/	54,7	80,1	65,4	27,3
Resto de Costa 4/	51,3	78,3	74,2	44,9
Sierra	63,4	89,0	86,6	70,8
Selva	62,9	86,9	78,9	60,2
<b>No Pobre</b>	<b>52,6</b>	<b>84,6</b>	<b>70,9</b>	<b>38,9</b>
<b>Área de residencia</b>				
Urbana	50,1	83,9	66,7	29,7
Rural	63,5	88,5	87,4	69,6
<b>Región natural</b>				
Costa 2/	52,0	83,4	65,3	29,9
Lima Metropolitana 3/	51,1	84,0	62,4	22,9
Resto de Costa 4/	53,1	82,4	69,9	40,9
Sierra	52,2	88,1	82,5	58,5
Selva	57,6	85,8	78,5	53,5

1/ Comprende: Población en pobreza extrema y no extrema.

2/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

4/ Excluye Lima Metropolitana.

5/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 7.15

**TASA DE ACTIVIDAD DE LA POBLACIÓN MASCULINA Y FEMENINA EN SITUACIÓN DE POBREZA EXTREMA,  
SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% de la población ocupada y desocupada de 14 y más años de edad, respecto del total de población del mismo grupo de edad en situación de pobreza extrema por sexo, área de residencia y región natural)

Área / Región	Total	Hombre	Mujer
<b>Total</b>	<b>79,3</b>	<b>87,9</b>	<b>71,1</b>
<b>Área de residencia</b>			
Urbana	68,3	80,6	56,4
Rural	83,8	91,1	77,1
<b>Región natural</b>			
Costa 1/	68,6	82,5	54,2
Lima Metropolitana 2/	71,1	80,4	61,4
Resto de Costa 3/	67,1	83,8	49,9
Sierra	83,9	89,1	79,2
Selva	71,9	88,6	53,9

1/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

3/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO 7.16

**TASA DE ACTIVIDAD DE LA POBLACIÓN MASCULINA Y FEMENINA EN SITUACIÓN DE POBREZA NO EXTREMA,  
SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% de la población ocupada y desocupada de 14 y más años de edad, respecto del total de población del mismo grupo de edad en situación de pobreza no extrema por sexo, área de residencia y región natural)

Área / Región	Total	Hombre	Mujer
<b>Total</b>	<b>71,7</b>	<b>83,1</b>	<b>60,4</b>
<b>Área de residencia</b>			
Urbana	67,1	79,3	55,5
Rural	80,6	90,2	70,6
<b>Región natural</b>			
Costa 1/	66,6	80,2	53,3
Lima Metropolitana 2/	66,9	78,5	55,2
Resto de Costa 3/	66,3	82,3	51,2
Sierra	78,1	85,9	70,7
Selva	75,4	87,4	61,9

1/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

3/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 7.17

**POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA POR NIVEL EDUCATIVO, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO,  
2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Total	Nivel educativo			
		Primaria 1/	Secundaria	Sup. no universitaria	Sup. universitaria
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>38,0</b>	<b>40,2</b>	<b>10,6</b>	<b>11,3</b>
<b>Área de residencia</b>					
Urbana	100,0	21,7	46,7	14,8	16,9
Rural	100,0	67,0	28,6	3,1	1,4
<b>Región natural</b>					
Costa 2/	100,0	22,7	47,5	13,6	16,2
Lima Metropolitana 3/	100,0	14,7	49,0	14,8	21,5
Resto de Costa 4/	100,0	33,1	45,6	11,9	9,4
Sierra	100,0	54,7	31,0	7,5	6,9
Selva	100,0	50,2	37,7	7,5	4,6
<b>Departamento</b>					
Huancavelica	100,0	66,2	27,1	3,5	3,2
Huánuco	100,0	62,2	26,7	4,9	6,2
Puno	100,0	53,5	34,0	6,3	6,2
Cajamarca	100,0	70,5	22,2	5,4	1,9
Amazonas	100,0	61,0	29,1	7,3	2,7
Ayacucho	100,0	61,6	29,6	5,5	3,3
Loreto	100,0	46,9	38,6	7,4	7,1
Apurímac	100,0	57,3	29,9	7,6	5,3
Ucayali	100,0	37,8	43,5	12,4	6,2
Piura	100,0	48,4	36,6	10,4	4,6
San Martín	100,0	53,3	35,7	7,4	3,7
Pasco	100,0	43,1	40,8	7,7	8,4
Junín	100,0	37,8	40,6	11,6	10,0
Áncash	100,0	48,8	35,5	9,1	6,6
Cusco	100,0	52,4	34,5	5,4	7,8
La Libertad	100,0	42,4	38,8	10,7	8,1
Lambayeque	100,0	37,8	44,5	10,2	7,5
Arequipa	100,0	24,2	43,9	15,1	16,7
Lima 5/	100,0	16,7	49,2	14,0	20,1
Moquegua	100,0	30,7	40,8	16,8	11,6
Ica	100,0	22,6	44,1	17,0	16,3
Madre de Dios	100,0	35,8	48,1	10,1	6,0
Tacna	100,0	26,6	46,2	12,3	14,9
Tumbes	100,0	37,7	44,7	9,9	7,6

1/ Incluye: Inicial y sin nivel.

2/ Incluye a Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Incluye a la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

4/ Excluye a Lima Metropolitana.

5/ Incluye a la Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 7.18

**POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA POBRE POR NIVEL EDUCATIVO, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO,  
2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Total	Nivel educativo			
		Primaria 1/	Secundaria	Sup. no universitaria	Sup. universitaria
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>53,5</b>	<b>38,9</b>	<b>5,2</b>	<b>2,4</b>
<b>Área de residencia</b>					
Urbana	100,0	32,7	53,6	9,0	4,7
Rural	100,0	72,8	25,3	1,6	0,3
<b>Región natural</b>					
Costa 2/	100,0	34,1	54,2	7,6	4,1
Lima Metropolitana 3/	100,0	24,0	60,8	9,4	5,8
Resto de Costa 4/	100,0	45,1	47,0	5,6	2,3
Sierra	100,0	65,7	28,9	3,9	1,5
Selva	100,0	59,1	35,7	3,7	1,5
<b>Departamento</b>					
Huancavelica	100,0	71,2	26,1	1,6	1,1
Huánuco	100,0	71,6	24,6	2,5	1,3
Puno	100,0	59,9	34,8	3,4	1,9
Cajamarca	100,0	77,9	19,5	2,4	0,2
Amazonas	100,0	68,4	28,4	2,7	0,5
Ayacucho	100,0	66,6	30,3	2,4	0,7
Loreto	100,0	57,3	35,8	5,1	1,8
Apurímac	100,0	67,8	29,8	1,2	1,2
Ucayali	100,0	47,7	45,2	6,0	1,1
Piura	100,0	58,8	34,6	5,9	0,7
San Martín	100,0	62,2	34,1	2,3	1,4
Pasco	100,0	50,3	41,4	5,4	2,9
Junín	100,0	47,4	41,1	8,7	2,8
Áncash	100,0	63,2	30,5	4,9	1,4
Cusco	100,0	66,8	30,4	1,9	0,9
La Libertad	100,0	63,0	32,7	2,9	1,4
Lambayeque	100,0	50,3	44,4	3,4	1,9
Arequipa	100,0	35,1	48,0	10,8	6,1
Lima 5/	100,0	25,7	60,2	8,7	5,4
Moquegua	100,0	40,0	43,9	12,2	3,9
Ica	100,0	30,3	53,0	9,5	7,2
Madre de Dios	100,0	46,5	49,6	2,3	1,6
Tacna	100,0	40,6	49,0	7,4	3,0
Tumbes	100,0	49,9	41,2	7,1	1,8

1/ Incluye: Inicial y sin nivel.

2/ Incluye a Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Incluye a la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

4/ Excluye a Lima Metropolitana.

5/ Incluye a la Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 7.19

POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA POR NIVEL EDUCATIVO, SEGÚN NIVELES DE POBREZA,  
ÁREA DE RESIDENCIA Y REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL

Nivel de Pobreza / Área / Región	Total	Nivel educativo			
		Primaria 1/	Secundaria	Sup. no universitaria	Sup. universitaria
<b>Pobre extremo</b>	<b>100,0</b>	<b>69,0</b>	<b>28,2</b>	<b>1,6</b>	<b>1,2</b>
<b>Área de residencia</b>					
Urbana	100,0	43,1	48,7	4,2	3,9
Rural	100,0	77,8	21,2	0,7	0,2
<b>Región natural</b>					
Costa 2/	100,0	45,5	49,0	1,5	4,0
Lima Metropolitana 3/	100,0	25,6	64,4	0,7	9,3
Resto de Costa 4/	100,0	58,1	39,3	2,0	0,7
Sierra	100,0	74,5	23,0	1,8	0,8
Selva	100,0	65,4	32,9	1,1	0,6
<b>Pobre no extremo</b>	<b>100,0</b>	<b>43,8</b>	<b>45,6</b>	<b>7,4</b>	<b>3,2</b>
<b>Área de residencia</b>					
Urbana	100,0	30,0	54,9	10,3	4,8
Rural	100,0	66,6	30,4	2,6	0,5
<b>Región natural</b>					
Costa 2/	100,0	32,1	55,1	8,6	4,2
Lima Metropolitana 3/	100,0	23,8	60,4	10,5	5,4
Resto de Costa 4/	100,0	42,1	48,8	6,4	2,7
Sierra	100,0	55,4	35,9	6,4	2,3
Selva	100,0	54,6	37,8	5,5	2,1

1/ Incluye: Inicial y sin nivel.

2/ Incluye a Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Incluye a la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

4/ Excluye a Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.



CUADRO N° 7.20

POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA NO POBRE POR NIVEL EDUCATIVO, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO,  
2003 MAYO - 2004 ABRIL

(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Total	Nivel educativo			
		Primaria 1/	Secundaria	Sup. no universitaria	Sup. universitaria
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>23,4</b>	<b>41,3</b>	<b>15,7</b>	<b>19,6</b>
<b>Área de residencia</b>					
Urbana	100,0	15,4	42,7	18,1	23,9
Rural	100,0	53,7	36,0	6,6	3,7
<b>Región natural</b>					
Costa 2/	100,0	16,8	44,1	16,7	22,5
Lima Metropolitana 3/	100,0	10,5	43,6	17,3	28,6
Resto de Costa 4/	100,0	25,8	44,8	15,8	13,7
Sierra	100,0	34,7	34,6	14,1	16,6
Selva	100,0	37,6	40,4	12,9	9,0
<b>Departamento</b>					
Huancavelica	100,0	35,5	33,4	15,2	15,9
Huánuco	100,0	28,3	34,1	13,6	24,0
Puno	100,0	33,1	31,6	15,7	19,6
Cajamarca	100,0	52,1	29,0	12,9	6,0
Amazonas	100,0	45,3	30,4	17,0	7,3
Ayacucho	100,0	52,5	28,3	11,0	8,2
Loreto	100,0	29,0	43,4	11,5	16,1
Apurímac	100,0	39,5	30,0	18,4	12,1
Ucayali	100,0	24,0	41,3	21,3	13,4
Piura	100,0	34,1	39,3	16,7	9,9
San Martín	100,0	41,8	37,6	14,0	6,6
Pasco	100,0	33,5	40,0	10,8	15,7
Junín	100,0	26,9	40,0	14,9	18,2
Áncash	100,0	30,8	41,9	14,3	13,0
Cusco	100,0	38,9	38,3	8,6	14,2
La Libertad	100,0	24,3	44,1	17,6	14,0
Lambayeque	100,0	29,7	44,5	14,6	11,2
Arequipa	100,0	18,5	41,8	17,4	22,3
Lima 5/	100,0	12,4	43,9	16,6	27,1
Moquegua	100,0	26,4	39,4	19,0	15,2
Ica	100,0	19,4	40,4	20,1	20,1
Madre de Dios	100,0	32,1	47,5	12,9	7,5
Tacna	100,0	21,7	45,1	14,0	19,2
Tumbes	100,0	34,2	45,8	10,7	9,3

1/ Incluye: Inicial y sin nivel.

2/ Incluye a Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Incluye a la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

4/ Excluye a Lima Metropolitana.

5/ Incluye a la Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 7.21

**POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA MASCULINA POR NIVEL EDUCATIVO, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO,  
2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Total	Nivel educativo			
		Primaria 1/	Secundaria	Sup. no universitaria	Sup. universitaria
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>32,8</b>	<b>44,8</b>	<b>10,2</b>	<b>12,2</b>
<b>Área de residencia</b>					
Urbana	100,0	18,0	50,0	14,0	18,0
Rural	100,0	59,7	35,3	3,3	1,7
<b>Región natural</b>					
Costa 2/	100,0	20,0	50,5	12,7	16,8
Lima Metropolitana 3/	100,0	11,9	51,6	14,3	22,2
Resto de Costa 4/	100,0	30,3	49,1	10,6	10,0
Sierra	100,0	46,7	37,4	7,8	8,1
Selva	100,0	46,7	41,7	6,8	4,8
<b>Departamento</b>					
Huancavelica	100,0	56,6	35,8	3,6	4,0
Huánuco	100,0	57,4	31,1	5,2	6,3
Puno	100,0	41,7	43,2	7,5	7,6
Cajamarca	100,0	63,9	28,8	5,5	1,9
Amazonas	100,0	56,6	34,2	6,3	2,9
Ayacucho	100,0	50,2	38,9	6,3	4,6
Loreto	100,0	43,7	41,7	7,6	6,9
Apurímac	100,0	49,3	36,5	7,8	6,4
Ucayali	100,0	35,3	46,6	11,9	6,2
Piura	100,0	45,0	40,8	9,0	5,1
San Martín	100,0	50,7	39,4	5,6	4,3
Pasco	100,0	38,7	46,5	7,8	7,0
Junín	100,0	29,8	45,4	11,5	13,3
Áncash	100,0	41,4	41,7	9,9	6,9
Cusco	100,0	43,6	43,0	5,0	8,5
La Libertad	100,0	38,6	42,2	9,3	9,9
Lambayeque	100,0	35,6	48,1	9,0	7,3
Arequipa	100,0	20,2	47,4	14,1	18,2
Lima 5/	100,0	13,9	51,9	13,5	20,7
Moquegua	100,0	26,0	42,4	19,2	12,4
Ica	100,0	20,3	47,6	14,6	17,5
Madre de Dios	100,0	32,4	53,4	7,4	6,9
Tacna	100,0	21,0	49,9	12,8	16,3
Tumbes	100,0	34,3	49,9	8,2	7,6

1/ Incluye: Inicial y sin nivel.

2/ Incluye a Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Incluye a la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

4/ Excluye a Lima Metropolitana.

5/ Incluye a la Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 7.22

**POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA FEMENINA POR NIVEL EDUCATIVO,  
SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Total	Nivel educativo			
		Primaria 1/	Secundaria	Sup. no universitaria	Sup. universitaria
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>44,7</b>	<b>34,1</b>	<b>11,0</b>	<b>10,2</b>
<b>Área de residencia</b>					
Urbana	100,0	26,5	42,3	15,8	15,5
Rural	100,0	76,1	20,0	2,8	1,0
<b>Región natural</b>					
Costa 2/	100,0	26,4	43,4	14,8	15,4
Lima Metropolitana 3/	100,0	18,5	45,5	15,5	20,5
Resto de Costa 4/	100,0	37,1	40,6	13,8	8,5
Sierra	100,0	63,4	23,9	7,2	5,5
Selva	100,0	55,7	31,3	8,7	4,3
<b>Departamento</b>					
Huancavelica	100,0	75,3	18,8	3,5	2,4
Huánuco	100,0	68,4	21,0	4,5	6,1
Puno	100,0	65,1	24,9	5,2	4,7
Cajamarca	100,0	77,9	14,9	5,4	1,9
Amazonas	100,0	67,7	21,2	8,8	2,3
Ayacucho	100,0	73,4	20,0	4,6	2,0
Loreto	100,0	51,9	33,7	7,1	7,3
Apurímac	100,0	66,7	22,0	7,4	3,9
Ucayali	100,0	41,9	38,4	13,4	6,4
Piura	100,0	53,3	30,5	12,4	3,8
San Martín	100,0	58,0	28,8	10,6	2,5
Pasco	100,0	48,1	34,1	7,6	10,1
Junín	100,0	47,6	34,6	11,8	6,0
Áncash	100,0	57,2	28,5	8,1	6,2
Cusco	100,0	62,1	25,1	5,8	7,0
La Libertad	100,0	48,0	33,7	12,8	5,4
Lambayeque	100,0	40,8	39,6	11,8	7,8
Arequipa	100,0	28,9	39,8	16,4	15,0
Lima 5/	100,0	20,5	45,6	14,6	19,2
Moquegua	100,0	36,5	38,9	13,9	10,7
Ica	100,0	25,8	39,1	20,4	14,7
Madre de Dios	100,0	41,2	39,6	14,6	4,6
Tacna	100,0	33,8	41,4	11,6	13,1
Tumbes	100,0	42,8	37,1	12,5	7,6

1/ Incluye: Inicial y sin nivel.

2/ Incluye a Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Incluye a la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

4/ Excluye a Lima Metropolitana.

5/ Incluye a la Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 7.23

POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA OCUPADA POR CATEGORÍA DE OCUPACIÓN,  
SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL

(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Total	Empleador o patrono	Trabajador independiente	Empleado	Obrero	Trabajador familiar no remunerado	Trabajador del hogar	Otros
<b>Total</b>	100,0	5,5	37,4	18,2	17,0	19,4	2,3	0,3
<b>Área de residencia</b>								
Urbana	100,0	5,6	35,1	27,1	19,7	9,2	3,0	0,4
Rural	100,0	5,3	41,4	3,3	12,4	36,3	1,1	0,3
<b>Región natural</b>								
Costa 1/	100,0	5,6	33,8	26,7	21,8	8,5	3,3	0,3
Lima Metropolitana 2/	100,0	5,6	31,0	34,4	19,8	5,3	3,8	0,1
Resto de Costa 3/	100,0	5,7	37,4	16,9	24,3	12,6	2,6	0,5
Sierra	100,0	5,2	40,8	9,5	11,7	31,2	1,3	0,4
Selva	100,0	5,6	41,2	11,0	14,1	26,0	1,7	0,3
<b>Departamento</b>								
Huancavelica	100,0	1,6	43,4	4,8	7,6	41,7	0,7	0,2
Huánuco	100,0	8,7	40,9	7,1	9,6	31,5	1,8	0,4
Puno	100,0	5,8	42,7	7,3	12,5	30,2	1,2	0,3
Cajamarca	100,0	7,8	37,1	6,6	9,0	38,0	1,4	0,1
Amazonas	100,0	9,0	41,8	9,5	14,1	24,5	0,8	0,4
Ayacucho	100,0	1,2	45,0	6,8	13,2	31,6	1,3	0,8
Loreto	100,0	2,2	44,2	15,6	9,6	26,8	1,6	-
Apurímac	100,0	7,3	37,2	10,4	8,7	35,5	0,7	0,2
Ucayali	100,0	4,2	41,0	15,8	15,9	21,2	1,7	0,3
Piura	100,0	4,6	46,1	10,0	17,9	19,1	2,1	0,2
San Martín	100,0	6,2	40,3	10,0	16,9	23,2	2,8	0,7
Pasco	100,0	3,8	39,8	12,4	17,2	23,2	2,4	1,2
Junín	100,0	7,4	37,4	10,7	16,3	27,1	0,9	0,3
Áncash	100,0	3,3	38,2	11,2	15,3	30,3	1,5	-
Cusco	100,0	2,7	46,3	9,4	11,1	28,8	1,2	0,5
La Libertad	100,0	5,6	40,1	15,0	17,9	18,3	2,6	0,6
Lambayeque	100,0	5,9	35,6	18,6	22,1	14,2	3,2	0,5
Arequipa	100,0	5,8	35,7	22,7	21,8	11,8	1,3	1,0
Lima 4/	100,0	5,7	31,2	32,4	20,6	6,3	3,6	0,2
Moquegua	100,0	5,3	34,0	19,7	20,3	17,5	2,5	0,7
Ica	100,0	4,8	31,7	18,7	29,7	12,0	2,4	0,8
Madre de Dios	100,0	9,8	37,2	15,7	15,8	20,1	1,2	0,3
Tacna	100,0	6,4	35,0	22,3	21,0	12,7	1,4	1,2
Tumbes	100,0	4,7	42,5	16,3	20,2	11,8	3,6	0,9

1/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

3/ Excluye Lima Metropolitana.

4/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 7.24

**POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA OCUPADA POBRE POR CATEGORÍA DE OCUPACIÓN,  
SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Total	Empleador o patrono	Trabajador independiente	Empleado	Obrero	Trabajador familiar no remunerado	Trabajador del hogar	Otros
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>3,5</b>	<b>41,1</b>	<b>6,5</b>	<b>18,7</b>	<b>27,6</b>	<b>2,3</b>	<b>0,2</b>
<b>Área de residencia</b>								
Urbana	100,0	3,3	40,7	12,6	27,5	11,6	3,9	0,3
Rural	100,0	3,7	41,4	1,4	11,2	41,3	1,0	0,2
<b>Región natural</b>								
Costa 1/	100,0	3,3	38,7	12,1	30,5	11,1	4,0	0,2
Lima Metropolitana 2/	100,0	3,4	37,3	17,2	30,4	6,6	5,1	0,0
Resto de Costa 3/	100,0	3,3	40,2	6,8	30,6	15,7	2,9	0,4
Sierra	100,0	3,5	42,1	3,3	11,8	37,8	1,3	0,3
Selva	100,0	3,9	43,2	4,9	15,1	30,9	1,8	0,2
<b>Departamento</b>								
Huancavelica	100,0	0,7	44,9	1,6	6,9	44,9	0,9	0,2
Huánuco	100,0	7,5	41,2	2,7	10,7	35,5	2,1	0,2
Puno	100,0	3,9	44,7	3,1	13,4	33,4	1,3	0,2
Cajamarca	100,0	5,9	37,8	2,4	8,7	43,8	1,3	0,0
Amazonas	100,0	6,4	43,8	3,6	16,5	28,6	1,1	0,0
Ayacucho	100,0	0,9	44,5	2,1	14,3	36,4	1,5	0,3
Loreto	100,0	1,1	46,5	8,7	9,3	33,1	1,3	0,0
Apurímac	100,0	5,7	39,6	1,6	8,5	43,9	0,5	0,1
Ucayali	100,0	1,9	43,7	8,1	17,7	26,3	2,2	0,2
Piura	100,0	3,2	47,6	4,6	18,3	24,0	2,1	0,2
San Martín	100,0	5,2	41,4	3,0	20,1	26,3	3,2	0,7
Pasco	100,0	3,0	44,1	4,9	15,5	29,3	2,1	1,2
Junín	100,0	4,6	38,1	3,8	17,2	34,5	1,5	0,3
Áncash	100,0	0,6	40,2	4,1	12,4	41,7	1,0	0,0
Cusco	100,0	0,6	49,2	1,6	12,4	34,5	1,0	0,7
La Libertad	100,0	2,9	45,9	3,5	20,8	24,4	2,5	0,0
Lambayeque	100,0	4,6	33,8	6,6	32,2	19,7	3,0	0,1
Arequipa	100,0	1,8	37,6	12,9	30,0	14,6	1,8	1,3
Lima 4/	100,0	3,5	35,8	16,3	31,3	8,2	4,9	0,0
Moquegua	100,0	4,3	39,1	7,7	20,3	24,8	2,7	1,1
Ica	100,0	1,3	36,0	8,1	32,4	17,1	4,3	0,7
Madre de Dios	100,0	6,3	40,5	6,9	22,3	21,9	1,3	0,7
Tacna	100,0	3,9	41,4	11,7	20,6	20,3	1,3	0,8
Tumbes	100,0	0,8	40,4	5,6	29,4	17,5	3,0	3,3

1/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

3/ Excluye Lima Metropolitana.

4/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 7.25

POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA OCUPADA POR CATEGORÍA DE OCUPACIÓN, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, ÁREA DE RESIDENCIA Y REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL  
(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Condición de Pobreza / Área / Región	Total	Empleador o patrono	Trabajador independiente	Empleado	Obrero	Trabajador familiar no remunerado	Trabajador del hogar	Otros
<b>Pobre 1/</b>	<b>100,0</b>	<b>3,5</b>	<b>41,1</b>	<b>6,5</b>	<b>18,7</b>	<b>27,6</b>	<b>2,3</b>	<b>0,2</b>
<b>Área de residencia</b>								
Urbana	100,0	3,3	40,7	12,6	27,5	11,6	3,9	0,3
Rural	100,0	3,7	41,4	1,4	11,2	41,3	1,0	0,2
<b>Región natural</b>								
Costa 2/	100,0	3,3	38,7	12,1	30,5	11,1	4,0	0,2
Lima Metropolitana 3/	100,0	3,4	37,3	17,2	30,4	6,6	5,1	-
Resto de Costa 4/	100,0	3,3	40,2	6,8	30,6	15,7	2,9	0,4
Sierra	100,0	3,5	42,1	3,3	11,8	37,8	1,3	0,3
Selva	100,0	3,9	43,2	4,9	15,1	30,9	1,8	0,2
<b>Pobre extremo</b>	<b>100,0</b>	<b>2,4</b>	<b>43,3</b>	<b>2,0</b>	<b>12,7</b>	<b>38,3</b>	<b>1,0</b>	<b>0,2</b>
<b>Área de residencia</b>								
Urbana	100,0	2,2	48,8	6,3	24,7	15,4	1,9	0,7
Rural	100,0	2,5	41,6	0,7	9,0	45,4	0,8	0,1
<b>Región natural</b>								
Costa 2/	100,0	3,3	38,7	12,1	30,5	11,1	4,0	0,2
Lima Metropolitana 3/	100,0	3,4	37,3	17,2	30,4	6,6	5,1	-
Resto de Costa 4/	100,0	3,3	40,2	6,8	30,6	15,7	2,9	0,4
Sierra	100,0	3,5	42,1	3,3	11,8	37,8	1,3	0,3
Selva	100,0	3,9	43,2	4,9	15,1	30,9	1,8	0,2
<b>Pobre no extremo</b>	<b>100,0</b>	<b>4,2</b>	<b>39,7</b>	<b>9,4</b>	<b>22,5</b>	<b>20,9</b>	<b>3,1</b>	<b>0,2</b>
<b>Área de residencia</b>								
Urbana	100,0	3,6	38,7	14,2	28,2	10,7	4,4	0,2
Rural	100,0	5,2	41,1	2,1	13,8	36,2	1,2	0,3
<b>Región natural</b>								
Costa 2/	100,0	3,7	37,4	13,1	31,0	10,3	4,4	0,1
Lima Metropolitana 3/	100,0	3,7	34,2	18,0	31,9	6,6	5,6	-
Resto de Costa 4/	100,0	3,6	40,9	7,5	30,0	14,5	3,1	0,3
Sierra	100,0	4,6	41,6	5,9	14,2	31,4	1,9	0,4
Selva	100,0	4,9	42,3	6,5	15,9	28,1	2,2	0,1

1/ Comprende: Población en pobreza extrema y no extrema.

2/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

4/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 7.26

**POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA OCUPADA NO POBRE POR CATEGORÍA DE OCUPACIÓN,  
SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Total	Empleador o patrono	Trabajador independiente	Empleado	Obrero	Trabajador familiar no remunerado	Trabajador del hogar	Otros
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>7,3</b>	<b>34,0</b>	<b>29,1</b>	<b>15,3</b>	<b>11,5</b>	<b>2,3</b>	<b>0,4</b>
<b>Área de residencia</b>								
Urbana	100,0	6,8	31,9	35,2	15,3	7,8	2,6	0,4
Rural	100,0	9,1	41,3	7,8	15,4	24,7	1,3	0,5
<b>Región natural</b>								
Costa 1/	100,0	6,8	31,4	34,0	17,3	7,2	2,9	0,4
Lima Metropolitana 2/	100,0	6,5	28,3	41,8	15,1	4,8	3,2	0,2
Resto de Costa 3/	100,0	7,1	35,8	23,0	20,5	10,6	2,4	0,6
Sierra	100,0	8,5	38,4	21,0	11,4	19,0	1,1	0,5
Selva	100,0	7,9	38,5	19,6	12,7	19,2	1,6	0,5
<b>Departamento</b>								
Huancavelica	100,0	6,8	34,0	25,1	11,4	22,1	-	0,6
Huánuco	100,0	13,1	39,8	23,0	5,5	16,9	0,8	0,9
Puno	100,0	11,9	36,4	20,7	9,6	20,1	1,0	0,3
Cajamarca	100,0	12,5	35,4	17,0	9,6	23,3	1,8	0,4
Amazonas	100,0	14,3	37,5	21,9	9,0	15,9	0,3	1,1
Ayacucho	100,0	1,8	46,1	15,3	11,2	22,9	1,0	1,7
Loreto	100,0	4,2	40,2	27,5	10,2	16,0	2,0	-
Apurímac	100,0	10,0	33,1	25,5	9,0	21,1	0,9	0,4
Ucayali	100,0	7,4	37,1	26,6	13,4	13,9	1,2	0,5
Piura	100,0	6,5	44,0	17,6	17,5	12,1	2,2	0,1
San Martín	100,0	7,4	38,9	18,9	12,7	19,3	2,2	0,6
Pasco	100,0	4,8	34,4	22,0	19,4	15,3	2,9	1,3
Junín	100,0	10,6	36,5	18,7	15,2	18,6	0,2	0,3
Áncash	100,0	6,9	35,8	20,3	19,1	15,6	2,2	0,1
Cusco	100,0	4,7	43,6	16,8	9,8	23,4	1,4	0,2
La Libertad	100,0	8,1	34,9	25,3	15,2	12,8	2,7	1,1
Lambayeque	100,0	6,7	36,7	26,6	15,4	10,6	3,3	0,7
Arequipa	100,0	7,8	34,8	27,8	17,5	10,3	1,0	0,8
Lima 4/	100,0	6,7	29,1	39,7	15,7	5,5	3,1	0,2
Moquegua	100,0	5,7	31,7	25,2	20,2	14,2	2,3	0,6
Ica	100,0	6,2	29,9	23,1	28,6	9,8	1,5	0,8
Madre de Dios	100,0	11,0	36,0	18,7	13,5	19,5	1,2	0,1
Tacna	100,0	7,3	32,7	26,1	21,2	10,0	1,5	1,3
Tumbes	100,0	5,8	43,1	19,3	17,7	10,2	3,8	0,2

1/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

3/ Excluye Lima Metropolitana.

4/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 7.27

POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA OCUPADA MASCULINA POR CATEGORÍA DE OCUPACIÓN,  
SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL

(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Total	Empleador o patrono	Trabajador independiente	Empleado	Obrero	Trabajador familiar no remunerado	Trabajador del hogar	Otros
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>7,7</b>	<b>38,5</b>	<b>17,6</b>	<b>24,7</b>	<b>10,9</b>	<b>0,2</b>	<b>0,3</b>
<b>Área de residencia</b>								
Urbana	100,0	7,5	31,3	25,9	28,4	6,2	0,3	0,4
Rural	100,0	7,9	50,9	3,5	18,4	18,8	0,1	0,3
<b>Región natural</b>								
Costa 1/	100,0	7,7	30,5	24,7	30,6	5,8	0,4	0,3
Lima Metropolitana 2/	100,0	7,4	29,2	31,5	27,5	3,7	0,5	0,1
Resto de Costa 3/	100,0	8,0	32,1	16,3	34,5	8,5	0,2	0,5
Sierra	100,0	7,7	47,4	10,4	18,1	15,9	0,1	0,4
Selva	100,0	7,6	45,7	9,7	19,9	16,7	0,1	0,4
<b>Departamento</b>								
Huancavelica	100,0	2,6	60,5	5,3	13,0	18,3	-	0,3
Huánuco	100,0	13,3	50,0	8,4	14,3	13,6	0,1	0,3
Puno	100,0	8,3	48,3	9,7	17,5	15,8	0,1	0,3
Cajamarca	100,0	12,2	44,6	6,6	15,9	20,5	-	0,2
Amazonas	100,0	12,0	44,6	7,6	18,4	16,7	0,1	0,6
Ayacucho	100,0	1,8	52,7	8,6	21,4	14,5	0,5	0,6
Loreto	100,0	2,6	52,8	13,2	14,7	16,6	-	-
Apurímac	100,0	9,8	47,7	11,5	13,1	17,7	-	0,3
Ucayali	100,0	5,7	45,1	12,8	23,1	12,5	0,4	0,5
Piura	100,0	6,5	44,7	10,0	26,7	11,9	0,1	-
San Martín	100,0	8,6	44,9	8,8	22,4	14,4	-	1,0
Pasco	100,0	5,2	39,3	12,2	28,1	13,7	0,4	1,0
Junín	100,0	10,0	37,3	11,7	23,5	17,2	-	0,3
Áncash	100,0	5,1	42,6	11,7	24,9	15,5	0,1	0,1
Cusco	100,0	4,0	52,7	10,7	16,2	15,8	0,1	0,5
La Libertad	100,0	8,1	36,9	15,5	26,2	12,4	0,2	0,7
Lambayeque	100,0	8,8	29,1	16,6	35,8	9,0	0,2	0,5
Arequipa	100,0	7,9	32,2	20,9	30,4	7,8	0,2	0,6
Lima 4/	100,0	7,7	29,6	29,5	28,4	4,0	0,5	0,1
Moquegua	100,0	7,3	34,9	18,0	30,8	7,8	0,2	1,0
Ica	100,0	5,8	28,4	19,0	39,2	6,8	-	0,8
Madre de Dios	100,0	12,8	37,1	14,1	22,1	13,6	-	0,3
Tacna	100,0	7,7	30,6	22,7	30,6	8,0	-	0,4
Tumbes	100,0	6,0	36,7	16,3	29,0	10,2	0,4	1,3

1/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

3/ Excluye Lima Metropolitana.

4/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.



CUADRO N° 7.28

**POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA OCUPADA FEMENINA POR CATEGORÍA DE OCUPACIÓN, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Total	Empleadora o patrona	Trabajadora independiente	Empleada	Obrera	Trabajadora familiar no remunerada	Trabajadora del hogar	Otros
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>2,6</b>	<b>36,0</b>	<b>18,9</b>	<b>6,8</b>	<b>30,4</b>	<b>5,0</b>	<b>0,3</b>
<b>Área de residencia</b>								
Urbana	100,0	3,0	40,1	28,8	8,0	13,1	6,7	0,4
Rural	100,0	2,0	29,3	3,0	4,9	58,1	2,3	0,2
<b>Región natural</b>								
Costa 1/	100,0	2,7	38,5	29,4	9,2	12,3	7,3	0,4
Lima Metropolitana 2/	100,0	3,0	33,4	38,5	9,0	7,6	8,3	0,1
Resto de Costa 3/	100,0	2,3	45,2	17,7	9,5	18,5	6,1	0,6
Sierra	100,0	2,5	33,6	8,6	4,6	47,8	2,5	0,3
Selva	100,0	2,4	34,2	13,2	4,9	40,8	4,3	0,2
<b>Departamento</b>								
Huancavelica	100,0	0,6	27,0	4,4	2,3	64,1	1,4	0,2
Huánuco	100,0	2,9	29,3	5,5	3,5	54,3	4,1	0,5
Puno	100,0	3,3	37,2	5,0	7,6	44,4	2,3	0,3
Cajamarca	100,0	3,0	29,0	6,5	1,3	57,1	3,0	-
Amazonas	100,0	4,4	37,4	12,4	7,5	36,4	1,9	-
Ayacucho	100,0	0,6	37,3	5,0	4,9	48,9	2,2	1,0
Loreto	100,0	1,6	31,0	19,2	1,8	42,4	4,0	-
Apurímac	100,0	4,4	24,8	9,2	3,4	56,6	1,5	0,2
Ucayali	100,0	1,7	34,2	20,7	3,9	35,5	4,0	-
Piura	100,0	1,8	48,2	10,0	5,1	29,5	5,0	0,4
San Martín	100,0	1,7	32,0	12,1	6,7	39,5	7,8	0,2
Pasco	100,0	2,0	40,5	12,6	3,9	34,6	4,9	1,5
Junín	100,0	4,3	37,4	9,6	7,4	39,2	1,9	0,2
Áncash	100,0	1,3	33,3	10,7	4,6	47,0	3,1	-
Cusco	100,0	1,2	39,4	8,0	5,5	43,1	2,5	0,4
La Libertad	100,0	2,0	44,7	14,2	5,7	26,9	6,2	0,3
Lambayeque	100,0	2,0	44,2	21,3	3,8	21,2	7,1	0,5
Arequipa	100,0	3,1	40,2	25,0	10,8	16,9	2,6	1,4
Lima 4/	100,0	2,9	33,4	36,3	9,7	9,5	8,0	0,2
Moquegua	100,0	2,7	32,9	21,9	7,0	29,8	5,3	0,4
Ica	100,0	3,2	36,5	18,3	16,0	19,4	5,8	0,7
Madre de Dios	100,0	5,0	37,2	18,2	5,7	30,4	3,1	0,2
Tacna	100,0	4,7	40,8	21,7	8,7	18,6	3,3	2,2
Tumbes	100,0	2,6	51,5	16,4	6,5	14,2	8,6	0,2

1/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

3/ Excluye Lima Metropolitana.

4/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 7.29

**POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA OCUPADA POR SECTORES ECONÓMICOS,  
SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Total	Sectores económicos		
		Primario	Secundario	Terciario
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>39,0</b>	<b>12,4</b>	<b>48,6</b>
<b>Área de residencia</b>				
Urbana	100,0	12,7	17,3	70,0
Rural	100,0	81,2	4,7	14,1
<b>Región natural</b>				
Costa 1/	100,0	15,5	17,5	67,0
Lima Metropolitana 2/	100,0	1,4	21,7	76,9
Resto de Costa 3/	100,0	32,6	12,3	55,1
Sierra	100,0	62,8	8,0	29,3
Selva	100,0	56,9	6,8	36,4
<b>Departamento</b>				
Huancavelica	100,0	82,4	1,8	15,8
Huánuco	100,0	69,9	3,4	26,8
Puno	100,0	63,3	9,0	27,7
Cajamarca	100,0	69,6	9,6	20,8
Amazonas	100,0	69,3	4,9	25,8
Ayacucho	100,0	73,2	5,3	21,5
Loreto	100,0	45,2	8,9	45,9
Apurímac	100,0	72,2	2,8	24,9
Ucayali	100,0	37,9	9,6	52,5
Piura	100,0	48,4	7,8	43,8
San Martín	100,0	62,3	6,7	31,0
Pasco	100,0	51,9	8,7	39,4
Junín	100,0	54,0	8,8	37,2
Áncash	100,0	54,2	8,9	36,9
Cusco	100,0	57,2	9,3	33,6
La Libertad	100,0	40,1	13,4	46,5
Lambayeque	100,0	31,6	13,5	54,8
Arequipa	100,0	25,0	13,8	61,2
Lima 4/	100,0	6,4	20,1	73,5
Moquegua	100,0	38,3	10,0	51,6
Ica	100,0	33,4	15,5	51,1
Madre de Dios	100,0	32,3	7,9	59,7
Tacna	100,0	26,0	10,7	63,3
Tumbes	100,0	34,1	11,5	54,4

1/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

3/ Excluye Lima Metropolitana.

4/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 7.30

**POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA OCUPADA POBRE POR SECTORES ECONÓMICOS,  
SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Total	Sectores económicos		
		Primario	Secundario	Terciario
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>56,8</b>	<b>11,0</b>	<b>32,3</b>
<b>Área de residencia</b>				
Urbana	100,0	21,4	18,8	59,8
Rural	100,0	86,2	4,4	9,4
<b>Región natural</b>				
Costa 1/	100,0	24,7	18,6	56,7
Lima Metropolitana 2/	100,0	2,2	26,0	71,7
Resto de Costa 3/	100,0	45,9	11,6	42,5
Sierra	100,0	75,1	7,2	17,7
Selva	100,0	66,6	6,7	26,7
<b>Departamento</b>				
Huancavelica	100,0	87,3	1,6	11,1
Huánuco	100,0	80,2	2,9	17,0
Puno	100,0	70,7	8,0	21,3
Cajamarca	100,0	78,1	9,4	12,5
Amazonas	100,0	78,0	5,7	16,3
Ayacucho	100,0	80,4	5,2	14,4
Loreto	100,0	56,1	8,0	35,9
Apurímac	100,0	85,7	3,0	11,3
Ucayali	100,0	51,9	10,9	37,2
Piura	100,0	59,2	7,2	33,5
San Martín	100,0	74,0	5,9	20,1
Pasco	100,0	62,7	9,3	28,0
Junín	100,0	66,5	8,0	25,5
Áncash	100,0	74,3	6,6	19,1
Cusco	100,0	70,4	10,4	19,2
La Libertad	100,0	60,9	11,6	27,5
Lambayeque	100,0	50,0	13,8	36,2
Arequipa	100,0	32,7	13,8	53,4
Lima 4/	100,0	10,1	23,3	66,6
Moquegua	100,0	47,0	12,0	41,0
Ica	100,0	41,1	13,8	45,1
Madre de Dios	100,0	37,7	14,1	48,2
Tacna	100,0	36,6	10,3	53,1
Tumbes	100,0	43,4	11,0	45,5

1/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

3/ Excluye Lima Metropolitana.

4/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 7.31

POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA OCUPADA NO POBRE POR SECTORES ECONÓMICOS,  
SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL

(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Total	Sectores económicos		
		Primario	Secundario	Terciario
<b>Total</b>	100,0	21,7	13,9	64,4
<b>Área de residencia</b>				
Urbana	100,0	7,7	16,4	75,9
Rural	100,0	69,6	5,2	25,2
<b>Región natural</b>				
Costa 1/	100,0	10,7	16,9	72,4
Lima Metropolitana 2/	100,0	1,1	19,9	79,1
Resto de Costa 3/	100,0	24,1	12,8	63,1
Sierra	100,0	39,5	9,4	51,1
Selva	100,0	43,2	6,8	50,0
<b>Departamento</b>				
Huancavelica	100,0	51,9	3,4	44,7
Huánuco	100,0	32,2	5,1	62,7
Puno	100,0	39,5	12,2	48,3
Cajamarca	100,0	48,6	10,1	41,3
Amazonas	100,0	49,9	2,9	47,1
Ayacucho	100,0	59,3	5,6	35,1
Loreto	100,0	26,5	10,4	63,1
Apurímac	100,0	48,6	2,6	48,8
Ucayali	100,0	17,9	7,8	74,4
Piura	100,0	32,0	8,6	59,4
San Martín	100,0	47,0	7,8	45,2
Pasco	100,0	37,2	7,8	54,9
Junín	100,0	39,4	9,7	50,9
Áncash	100,0	28,6	11,8	59,6
Cusco	100,0	44,6	8,1	47,3
La Libertad	100,0	20,6	15,1	64,3
Lambayeque	100,0	19,1	13,3	67,5
Arequipa	100,0	21,0	13,8	65,2
Lima 4/	100,0	4,7	18,7	76,6
Moquegua	100,0	34,3	9,1	56,6
Ica	100,0	30,2	16,2	53,6
Madre de Dios	100,0	30,5	5,8	63,7
Tacna	100,0	22,1	10,9	67,0
Tumbes	100,0	31,4	11,6	57,0

1/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

3/ Excluye Lima Metropolitana.

4/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 7.32

**POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA OCUPADA POR TIPO DE OCUPACIÓN,  
SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Total	Trabajadores no calificados de los servicios	Trabajadores calificados de los servicios, seguridad y vendedores	Agricultores, trabajadores calificados, agropecuarios y pesqueros	Obreros y operarios de construcción, minas y canteras, petróleo, industria, constructores y otros	Profesionales y técnicos calificados, jefes y empleados de oficina y personal de las fuerzas armadas y policiales 1/
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>39,2</b>	<b>13,2</b>	<b>16,8</b>	<b>14,0</b>	<b>16,9</b>
<b>Área de residencia</b>						
Urbana	100,0	33,0	17,6	5,0	19,1	25,4
Rural	100,0	49,4	6,0	36,4	5,5	2,7
<b>Región natural</b>						
Costa 2/	100,0	34,1	17,3	5,5	18,4	24,8
Lima Metropolitana 3/	100,0	28,8	17,4	0,5	20,7	32,6
Resto de Costa 4/	100,0	40,8	17,1	11,8	15,5	14,8
Sierra	100,0	44,4	8,5	28,4	9,6	9,1
Selva	100,0	43,1	11,4	26,1	9,8	9,6
<b>Departamento</b>						
Huancavelica	100,0	50,3	4,9	36,9	3,0	4,9
Huánuco	100,0	46,3	7,5	33,7	5,7	6,8
Puno	100,0	44,9	7,0	29,9	11,2	7,0
Cajamarca	100,0	49,1	7,1	29,1	9,5	5,3
Amazonas	100,0	40,7	9,2	33,5	8,1	8,6
Ayacucho	100,0	45,7	7,9	34,5	6,0	5,9
Loreto	100,0	39,9	12,6	22,7	11,3	13,5
Apurímac	100,0	45,3	7,5	33,1	4,0	10,1
Ucayali	100,0	42,2	12,0	16,5	15,7	13,6
Piura	100,0	40,8	16,5	21,1	11,7	9,9
San Martín	100,0	43,2	9,3	29,2	9,0	9,4
Pasco	100,0	41,9	14,6	21,9	12,1	9,5
Junín	100,0	42,2	12,1	22,8	12,1	10,7
Áncash	100,0	47,6	9,4	21,5	10,4	11,1
Cusco	100,0	44,7	8,9	28,3	8,5	9,6
La Libertad	100,0	39,3	14,5	16,8	16,0	13,5
Lambayeque	100,0	41,5	17,6	11,2	14,9	14,8
Arequipa	100,0	33,3	17,8	9,8	17,9	21,2
Lima 5/	100,0	30,5	17,1	2,4	19,6	30,6
Moquegua	100,0	38,2	11,6	18,2	15,5	16,6
Ica	100,0	44,0	13,5	8,6	17,5	16,2
Madre de Dios	100,0	32,2	22,3	13,5	17,7	14,1
Tacna	100,0	33,3	16,9	10,0	19,8	19,9
Tumbes	100,0	41,8	13,6	18,3	12,9	13,4

1/ Incluye: Intelectuales, jefes y empleados de oficina, personal de las Fuerzas Armadas y Policiales, miembros del Poder Ejecutivo, del Cuerpo Legislativo y personal directivo de la administración pública y técnicos de nivel medio y trabajadores asimilados.

2/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

4/ Excluye Lima Metropolitana.

5/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 7.33

**POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA OCUPADA MASCULINA POR TIPO DE OCUPACIÓN,  
SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Total	Trabajadores no calificados de los servicios	Trabajadores calificados de los servicios, seguridad y vendedores	Agricultores, trabajadores calificados, agropecuarios y pesqueros	Obreros y operarios de construcción, minas y canteras, petróleo, industria, constructores y otros	Profesionales y técnicos calificados, jefes y empleados de oficina y personal de las fuerzas armadas y policiales 1/
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>31,8</b>	<b>6,9</b>	<b>23,8</b>	<b>20,1</b>	<b>17,4</b>
<b>Área de residencia</b>						
Urbana	100,0	29,4	9,7	6,6	28,3	25,9
Rural	100,0	35,8	2,2	52,9	6,1	2,9
<b>Región natural</b>						
Costa 2/	100,0	31,7	9,2	7,6	26,8	24,7
Lima Metropolitana 3/	100,0	25,8	10,9	0,6	30,2	32,6
Resto de Costa 4/	100,0	39,0	7,2	16,2	22,6	15,0
Sierra	100,0	30,8	4,0	41,8	13,1	10,3
Selva	100,0	34,9	5,7	37,7	13,2	8,5
<b>Departamento</b>						
Huancavelica	100,0	29,9	1,3	57,6	5,5	5,7
Huánuco	100,0	29,1	3,5	51,7	7,8	8,0
Puno	100,0	29,6	3,3	43,7	13,6	9,9
Cajamarca	100,0	35,4	3,8	46,9	8,7	5,1
Amazonas	100,0	34,6	3,5	45,4	9,9	6,7
Ayacucho	100,0	31,8	3,1	48,1	9,4	7,6
Loreto	100,0	29,4	8,0	35,0	15,6	12,0
Apurímac	100,0	28,6	3,5	50,8	6,2	10,8
Ucayali	100,0	35,1	5,9	25,0	22,5	11,5
Piura	100,0	37,8	5,4	30,1	16,7	10,1
San Martín	100,0	35,2	4,1	41,5	11,1	8,1
Pasco	100,0	34,1	9,2	32,5	14,7	9,5
Junín	100,0	33,2	5,9	28,4	19,4	13,1
Áncash	100,0	36,9	5,0	30,1	16,2	11,8
Cusco	100,0	31,8	3,5	43,0	10,6	11,2
La Libertad	100,0	33,6	6,6	22,6	23,0	14,2
Lambayeque	100,0	39,7	9,8	15,4	20,8	14,4
Arequipa	100,0	30,7	7,6	12,9	27,8	21,1
Lima 5/	100,0	27,5	10,3	3,2	28,6	30,4
Moquegua	100,0	28,4	6,3	25,4	24,0	16,1
Ica	100,0	40,1	5,2	11,9	25,2	17,6
Madre de Dios	100,0	30,2	10,8	19,8	26,4	12,8
Tacna	100,0	26,1	7,6	12,9	32,6	20,7
Tumbes	100,0	44,0	5,5	21,8	16,2	12,5

1/ Incluye: Intelectuales, jefes y empleados de oficina, personal de las Fuerzas Armadas y Policiales, miembros del Poder Ejecutivo, del Cuerpo Legislativo y personal directivo de la administración pública y técnicos de nivel medio y trabajadores asimilados.

2/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

4/ Excluye Lima Metropolitana.

5/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 7.34

**POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA OCUPADA FEMENINA POR TIPO DE OCUPACIÓN,  
SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Total	Trabajadores no calificados de los servicios	Trabajadores calificados de los servicios, seguridad y vendedores	Agricultores, trabajadores calificados, agropecuarios y pesqueros	Obreros y operarios de construcción, minas y canteras, petróleo, industria, constructores y otros	Profesionales y técnicos calificados, jefes y empleados de oficina y personal de las fuerzas armadas y policiales 1/
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>48,7</b>	<b>21,4</b>	<b>7,8</b>	<b>6,0</b>	<b>16,1</b>
<b>Área de residencia</b>						
Urbana	100,0	37,7	28,0	2,8	6,8	24,6
Rural	100,0	66,4	10,7	15,7	4,6	2,6
<b>Región natural</b>						
Costa 2/	100,0	37,5	28,6	2,6	6,5	24,6
Lima Metropolitana 3/	100,0	33,0	26,5	0,3	7,5	32,7
Resto de Costa 4/	100,0	43,4	31,3	5,5	5,2	14,5
Sierra	100,0	59,3	13,5	13,7	5,8	7,7
Selva	100,0	56,1	20,5	7,5	4,4	8,6
<b>Departamento</b>						
Huancavelica	100,0	69,9	8,4	17,1	0,6	4,2
Huánuco	100,0	68,4	12,6	10,7	3,0	5,4
Puno	100,0	60,1	10,6	16,3	8,8	4,1
Cajamarca	100,0	64,0	10,8	9,5	10,4	5,3
Amazonas	100,0	50,1	18,0	15,2	5,3	11,4
Ayacucho	100,0	59,8	12,8	20,8	2,6	4,0
Loreto	100,0	56,1	19,6	3,8	4,7	15,8
Apurímac	100,0	65,1	12,4	12,2	1,2	9,2
Ucayali	100,0	54,0	22,1	2,4	4,5	17,0
Piura	100,0	45,2	32,7	7,9	4,4	9,8
San Martín	100,0	57,8	18,7	6,6	5,2	11,6
Pasco	100,0	51,3	21,0	9,1	8,9	9,6
Junín	100,0	53,2	19,8	16,0	3,1	7,8
Áncash	100,0	59,6	14,4	11,9	3,9	10,2
Cusco	100,0	58,9	14,8	12,2	6,2	8,0
La Libertad	100,0	47,5	26,0	8,3	5,7	12,5
Lambayeque	100,0	43,9	28,0	5,6	7,0	15,5
Arequipa	100,0	36,7	30,6	5,8	5,3	21,5
Lima 5/	100,0	34,7	26,5	1,2	7,0	30,6
Moquegua	100,0	50,6	18,3	9,2	4,8	17,1
Ica	100,0	49,5	25,6	3,9	6,5	14,5
Madre de Dios	100,0	35,3	40,5	3,5	4,2	16,4
Tacna	100,0	42,5	28,8	6,4	3,4	19,0
Tumbes	100,0	38,4	26,2	12,9	7,6	14,8

1/ Incluye: Intelectuales, jefes y empleados de oficina, personal de las Fuerzas Armadas y Policiales, miembros del Poder Ejecutivo, del Cuerpo Legislativo y personal directivo de la administración pública y técnicos de nivel medio y trabajadores asimilados.

2/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

4/ Excluye Lima Metropolitana.

5/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 7.35

POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA OCUPADA POBRE<sup>1/</sup> POR TIPO DE OCUPACIÓN,  
SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL

(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Total	Trabajadores no calificados de los servicios	Trabajadores calificados de los servicios, seguridad y vendedores	Agricultores, trabajadores calificados, agropecuarios y pesqueros	Obreros y operarios de construcción, minas y canteras, petróleo, industria, constructores y otros	Profesionales y técnicos calificados, jefes y empleados de oficina y personal de las fuerzas armadas y policiales 1/
<b>Total</b>	100,0	50,4	8,9	23,5	12,7	4,4
<b>Área de residencia</b>						
Urbana	100,0	46,7	14,7	7,9	22,2	8,5
Rural	100,0	53,6	3,9	36,8	4,7	1,0
<b>Región natural</b>						
Costa 3/	100,0	48,1	15,2	7,7	21,1	7,9
Lima Metropolitana 4/	100,0	44,4	16,5	0,6	27,5	11,0
Resto de Costa 5/	100,0	51,8	13,7	14,9	14,7	4,8
Sierra	100,0	52,1	5,0	32,4	8,1	2,4
Selva	100,0	50,2	7,8	29,5	9,2	3,3
<b>Departamento</b>						
Huancavelica	100,0	53,8	4,0	38,7	2,4	1,0
Huánuco	100,0	51,5	5,1	37,2	4,5	1,7
Puno	100,0	50,1	5,3	31,8	10,5	2,4
Cajamarca	100,0	53,9	4,4	31,4	8,7	1,6
Amazonas	100,0	47,5	6,5	36,0	7,9	2,2
Ayacucho	100,0	52,0	5,9	35,7	5,2	1,3
Loreto	100,0	47,0	8,8	27,7	10,7	5,8
Apurímac	100,0	54,5	3,5	37,2	3,8	1,1
Ucayali	100,0	50,9	7,7	21,9	15,0	4,5
Piura	100,0	46,6	12,9	24,6	11,0	4,9
San Martín	100,0	49,6	5,4	33,2	9,1	2,7
Pasco	100,0	49,7	10,6	26,4	11,2	2,0
Junín	100,0	54,4	6,6	26,1	10,0	3,1
Áncash	100,0	57,1	4,6	27,6	6,7	3,9
Cusco	100,0	53,2	4,6	32,8	8,7	0,7
La Libertad	100,0	49,0	9,7	26,0	13,5	1,6
Lambayeque	100,0	53,8	11,6	15,3	14,9	4,4
Arequipa	100,0	44,8	15,3	11,4	19,0	9,5
Lima 6/	100,0	46,3	15,6	3,0	24,8	10,5
Moquegua	100,0	51,8	10,2	21,0	12,7	4,3
Ica	100,0	60,5	10,8	8,8	16,7	3,3
Madre de Dios	100,0	44,4	15,0	14,7	19,2	6,7
Tacna	100,0	44,5	15,3	14,8	15,9	9,5
Tumbes	100,0	58,9	11,4	12,9	13,5	3,4

1/ Comprende: Población en pobreza extrema y no extrema.

2/ Incluye: Intelectuales, jefes y empleados de oficina, personal de las Fuerzas Armadas y Policiales, miembros del Poder Ejecutivo, del Cuerpo Legislativo y personal directivo de la administración pública y técnicos de nivel medio y trabajadores asimilados.

3/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

4/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

5/ Excluye Lima Metropolitana.

6/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.



CUADRO N° 7.36

**POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA OCUPADA NO POBRE POR TIPO DE OCUPACIÓN,  
SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Total	Trabajadores no calificados de los servicios	Trabajadores calificados de los servicios, seguridad y vendedores	Agricultores, trabajadores calificados, agropecuarios y pesqueros	Obreros y operarios de construcción, minas y canteras, petróleo, industria, constructores y otros	Profesionales y técnicos calificados, jefes y empleados de oficina y personal de las fuerzas armadas y policiales 1/
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>28,5</b>	<b>17,3</b>	<b>10,4</b>	<b>15,1</b>	<b>28,6</b>
<b>Área de residencia</b>						
Urbana	100,0	25,3	19,1	3,4	17,3	34,8
Rural	100,0	39,7	10,7	35,4	7,4	6,9
<b>Región natural</b>						
Costa 2/	100,0	27,0	18,3	4,4	17,0	33,2
Lima Metropolitana 3/	100,0	22,0	17,8	0,4	17,8	42,0
Resto de Costa 4/	100,0	34,1	19,1	9,9	16,0	20,9
Sierra	100,0	30,3	15,0	21,0	12,3	21,4
Selva	100,0	33,1	16,5	21,3	10,6	18,5
<b>Departamento</b>						
Huancavelica	100,0	28,5	10,8	26,0	6,2	28,6
Huánuco	100,0	27,9	16,0	21,2	9,7	25,2
Puno	100,0	28,7	12,2	24,0	13,6	21,7
Cajamarca	100,0	36,8	14,0	23,2	11,5	14,4
Amazonas	100,0	26,5	14,9	28,3	8,5	21,8
Ayacucho	100,0	34,3	11,6	32,3	7,6	14,2
Loreto	100,0	27,6	19,3	13,9	12,4	26,8
Apurímac	100,0	29,5	14,5	26,2	4,2	25,6
Tacna	100,0	29,9	18,1	8,9	16,6	26,5
Piura	100,0	32,7	21,5	16,1	12,7	17,0
San Martín	100,0	35,0	14,2	24,0	8,9	17,8
Pasco	100,0	31,9	19,6	16,0	13,2	19,3
Junín	100,0	28,3	18,5	19,1	14,5	19,6
Áncash	100,0	35,4	15,6	13,6	15,1	20,2
Cusco	100,0	36,6	13,0	24,1	8,2	18,2
La Libertad	100,0	30,5	18,8	8,5	18,2	24,1
Lambayeque	100,0	33,3	21,5	8,5	14,9	21,8
Arequipa	100,0	27,3	19,1	8,9	17,3	27,4
Lima 5/	100,0	23,2	17,8	2,1	17,2	39,7
Moquegua	100,0	32,0	12,2	16,9	16,7	22,1
Ica	100,0	37,1	14,7	8,5	17,9	21,8
Madre de Dios	100,0	27,9	24,9	13,1	17,2	16,8
Tumbes	100,0	29,3	17,5	8,3	21,2	23,6
Ucayali	100,0	37,0	14,2	19,9	12,7	16,1

1/ Incluye: Intelectuales, jefes y empleados de oficina, personal de las Fuerzas Armadas y Policiales, miembros del Poder Ejecutivo, del Cuerpo Legislativo y personal directivo de la administración pública y técnicos de nivel medio y trabajadores asimilados.

2/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

4/ Excluye Lima Metropolitana.

5/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 7.37

**POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA OCUPADA EN SITUACIÓN DE POBREZA EXTREMA POR TIPO DE OCUPACIÓN, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

Área / Región	Total	Trabajadores no calificados de los servicios	Trabajadores calificados de los servicios, seguridad y vendedores	Agricultores, trabajadores calificados, agropecuarios y pesqueros	Obreros y operarios de construcción, minas y canteras, petróleo, industria, constructores y otros	Profesionales y técnicos calificados, jefes y empleados de oficina y personal de las fuerzas armadas y policiales 1/
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>55,0</b>	<b>4,4</b>	<b>31,6</b>	<b>7,5</b>	<b>1,5</b>
<b>Área de residencia</b>						
Urbana	100,0	53,5	9,8	13,2	18,4	5,0
Rural	100,0	55,5	2,7	37,2	4,2	0,4
<b>Región natural</b>						
Costa 2/	100,0	58,1	11,5	11,3	13,4	5,8
Lima Metropolitana 3/	100,0	56,0	12,0	0,5	18,5	13,0
Resto de Costa 4/	100,0	59,2	11,2	17,2	10,7	1,9
Sierra	100,0	55,0	3,1	34,9	6,3	0,7
Selva	100,0	52,9	4,6	32,3	8,4	1,6

1/ Incluye: Intelectuales, jefes y empleados de oficina, personal de las Fuerzas Armadas y Policiales, miembros del Poder Ejecutivo, del Cuerpo Legislativo y personal directivo de la administración pública y técnicos de nivel medio y trabajadores asimilados.

2/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

4/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 7.38

**POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA OCUPADA EN SITUACIÓN DE POBREZA NO EXTREMA POR TIPO DE OCUPACIÓN, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

Área / Región	Total	Trabajadores no calificados de los servicios	Trabajadores calificados de los servicios, seguridad y vendedores	Agricultores, trabajadores calificados, agropecuarios y pesqueros	Obreros y operarios de construcción, minas y canteras, petróleo, industria, constructores y otros	Profesionales y técnicos calificados, jefes y empleados de oficina y personal de las fuerzas armadas y policiales 1/
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>47,5</b>	<b>11,8</b>	<b>18,4</b>	<b>16,0</b>	<b>6,3</b>
<b>Área de residencia</b>						
Urbana	100,0	45,0	15,9	6,6	23,1	9,3
Rural	100,0	51,3	5,4	36,4	5,2	1,7
<b>Región natural</b>						
Costa 2/	100,0	46,4	15,8	7,1	22,4	8,3
Lima Metropolitana 3/	100,0	43,1	17,0	0,6	28,5	10,8
Resto de Costa 4/	100,0	50,2	14,3	14,4	15,6	5,5
Sierra	100,0	48,6	7,3	29,3	10,3	4,5
Selva	100,0	48,3	10,1	27,4	9,7	4,6

1/ Incluye: Intelectuales, jefes y empleados de oficina, personal de las Fuerzas Armadas y Policiales, miembros del Poder Ejecutivo, del Cuerpo Legislativo y personal directivo de la administración pública y técnicos de nivel medio y trabajadores asimilados.

2/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

4/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.



## **CAPÍTULO 8:**

# **PROGRAMAS SOCIALES**



## 8. PROGRAMAS SOCIALES

---

### 8.1 Marco de referencia

Uno de los grandes retos del gobierno es el mejoramiento de los niveles de bienestar de la población, con especial énfasis en la reducción de la pobreza extrema que en el país afecta al 20,7% de la población. Como es conocido, los organismos pertinentes han diseñado diversos programas de apoyo social y en este sentido el aspecto fundamental en la lucha contra la pobreza lo constituye la ejecución de eficientes Programas de Inversión Social que permitan a los más pobres ampliar sus oportunidades y capacidades y por ende salir de la pobreza.

Los programas sociales, son acciones de promoción, ayuda y apoyo al desarrollo humano, expresado en el mejoramiento progresivo de los niveles de vida de las poblaciones más vulnerables y marginadas. De este modo los programas sociales, son un conjunto de decisiones y acciones orientadas a promover, apoyar y generar el bienestar social y económico de la población con mayores desventajas sociales.

Los programas sociales de lucha contra la pobreza son de dos tipos : de alivio de la pobreza y de superación de la pobreza. Los programas de alivio de la pobreza pueden ser dirigidos al individuo (alimentarios, alimentos por trabajo y empleo temporal) y los de beneficio colectivo (infraestructura social básica y los servicios públicos básicos). Los programas de superación de la pobreza, son enfocados principalmente por los programas o proyectos productivos que tienen repercusión individual y por los programas de infraestructura económica básica de beneficio colectivo.

Dentro de los esfuerzos desarrollados por el Estado en los últimos años para combatir la

pobreza y dentro de ella la pobreza extrema, destacan los programas de asistencia alimentaria, que buscan cubrir parte de la canasta básica de alimentos a los que esa población no tiene acceso. Desde 1990, con la implementación drástica de políticas de ajuste y reforma estructural, se buscó desarrollar programas sociales «compensatorios», de «alivio a la pobreza», en el entendido de que se trataba de paliar momentáneamente los efectos de estas políticas, atendiendo a la población más afectada, mientras aparecían los beneficios de las reformas. Se abandonó la pretensión de «universalidad», de llegar al conjunto de la población, y se optó por el camino de la focalización, dadas las restricciones fiscales.

Al objetivo de elevar el nivel nutricional de la población mediante los programas alimentarios, se adicionaron otros objetivos tendientes a mejorar el nivel de bienestar de los miembros de los hogares beneficiados, especialmente el nivel educativo y la salud. Los programas dirigidos a la población que asiste a instituciones educativas presentaron como objetivo fundamental el elevar la tasa de asistencia escolar. Asimismo, varios de ellos adquieren en el marco de su accionar relevancia al mejorar el estado de salud de los niños, dada la importancia del componente de educación sanitaria.

Los programas de generación de empleo se realizan ante la existencia de grupos especialmente vulnerables en el mercado de trabajo los cuales exhiben las mayores tasas de desempleo abierto. En el país el grupo más afectado por el desempleo es la población joven, que presenta tasas de desempleo equivalentes a casi dos veces las tasas de desempleo promedio.

## 8.2 Investigación de los Programas Sociales en la Encuesta de Hogares

Precisamente para conocer la cobertura y beneficiarios de estos programas sociales, el Instituto Nacional de Estadística e Informática, desde el año 1995, en que se inició la ejecución de la Encuesta Nacional de Hogares- ENAHO- incorporó el módulo 700. El jefe del hogar o el ama de casa es la persona responsable de responder a las

preguntas del módulo. Por ello, la unidad de análisis lo constituye el hogar. Los programas sociales están a cargo del Estado, con el apoyo de instituciones privadas y están referidos principalmente a: Asistencia Alimentaria, Educación, Salud y Programas de Empleo.

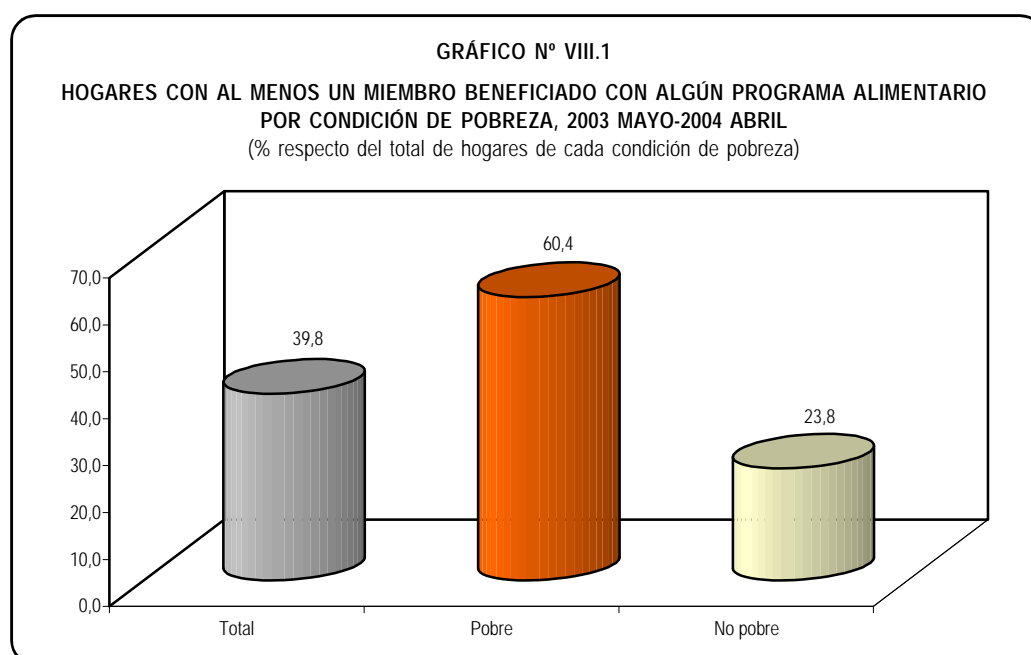
Programa Sociales considerados en la Encuesta Nacional de Hogares 2003 Mayo- 2004 Abril

<b>Asistencia Alimentaria</b>	Vaso de leche; comedor popular, desayuno escolar, club de madres, almuerzo escolar, comedor infantil, etc.
<b>Educación</b>	Textos y útiles escolares.
<b>Empleo</b>	Empleo (a trabajar urbano, rural, servicios de colocación, asesoría laboral), capacitación laboral (cursos, oficios, entrenamientos, etc), grupo de discusión, mesa de trabajo, asamblea o audiencia pública sobre algún problema dentro de la comunidad).

## 8.3 Hogares beneficiados con al menos un programa de apoyo alimentario

Los resultados de la ENAHO anual 2003 Mayo - 2004 Abril revelan que los diversos programas de apoyo alimentario existentes en el país alcanzaron a beneficiar al 39,8% de los hogares del país, es decir, hogares con al menos un miembro beneficiado por algún programa alimentario.

Al analizar por condición de pobreza se observa que en los hogares pobres este porcentaje alcanzó al 60,4%, mientras en los hogares no pobres fue al 23,8%. (Véase el Gráfico N° VIII.1).



Al analizar por área de residencia, se observa que el 60,1% de los hogares del área rural y el 28,4% del área urbana tienen al menos a un miembro como beneficiario con algún programa alimentario. El 69,0% de los hogares pobres del área rural y el 50,5% del área urbana, tienen al menos un miembro

que ha accedido a algún programa alimentario de ayuda social. En lo que concierne a los hogares no pobres el 18,0% del área urbana y el 43,8% de la rural tienen al menos un miembro que se ha beneficiado con algún programa alimentario. (Véase Cuadro N° VIII.1).

CUADRO N° VIII.1

HOGARES CON AL MENOS UN MIEMBRO BENEFICIARIO DE ALGÚN PROGRAMA ALIMENTARIO POR CONDICIÓN DE POBREZA, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, 2003 MAYO-2004 ABRIL

(% respecto del total de hogares por condición de pobreza de cada área de residencia)

Área de residencia	Total	Pobre 1/	No Pobre
Total	39,8	60,4	23,8
<b>Área de residencia</b>			
Urbana	28,4	50,5	18,0
Rural	60,1	69,0	43,8

1/ Incluye: Hogares en pobreza extrema y pobreza no extrema.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

Los departamentos en los que en el año 2003 Mayo - 2004 Abril estos programas cubrieron a la mayor proporción de hogares pobres, y que se expresa a continuación en términos de porcentaje del total de dichos hogares, son: Pasco (77,3%), Apurímac y Madre de Dios (76,8% en cada caso), Cajamarca y Huancavelica (76,7% en cada departamento), Ayacucho (76,0%), Cusco (69,4%), Huánuco (69,0%) y Amazonas (65,3%). Los hogares pobres menos cubiertos por estos programas están en los departamentos de Piura (47,4%) y Ucayali (35,5%).

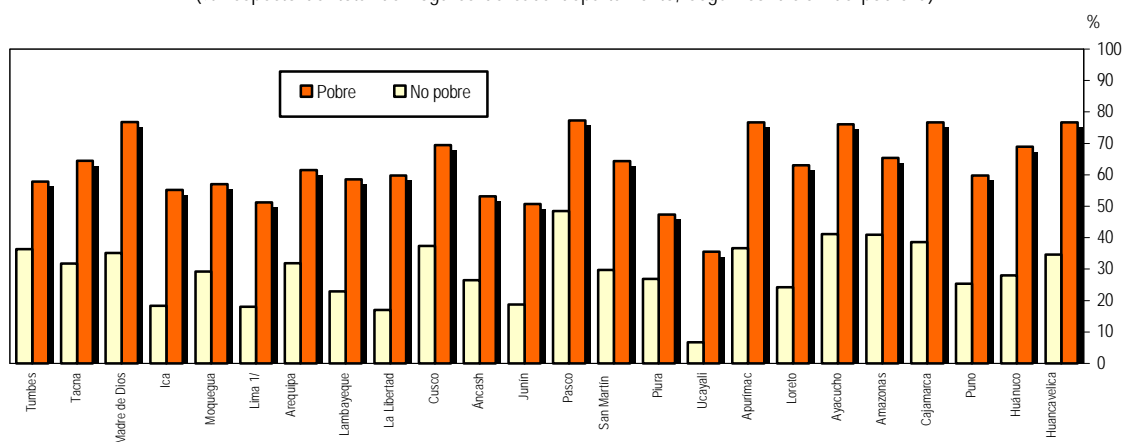
Más de la tercera parte de los hogares no pobres de los departamentos de Pasco (48,5%), Ayacucho (41,2%), Amazonas (40,9%), Cajamarca (38,6%), Cusco (37,3%), Apurímac (36,6%), Tumbes

(36,3%), Madre de Dios (35,0%) y Huancavelica (34,5%), tienen al menos un miembro que se ha beneficiado al menos de un programa alimentario. (Véase Gráfico N° VIII.2).

Este alto porcentaje de hogares no pobres con algún miembro que ha accedido a algún programa alimentario, se debe a que cada tipo de programa alimentario tiene objetivos diversos. Si bien todos se relacionan con apoyo alimentario, unos tienen como objetivo atacar problemas eventuales o coyunturales de alimentación, otros mejorar los índices nutricionales de la población objetivo, etc. Esta diversidad de objetivos hace más compleja su focalización y la coordinación entre programas y ver el impacto agregado de los programas alimentarios.

GRÁFICO N° VIII.2

HOGARES CON ALGÚN MIEMBRO BENEFICIADO DE ALGÚN PROGRAMA ALIMENTARIO POR CONDICIÓN DE POBREZA, SEGÚN DEPARTAMENTO, 2003 MAYO - ABRIL 2004  
(% respecto del total de hogares de cada departamento, según condición de pobreza)



1/ Incluye la Provincia Constitucional del Callao

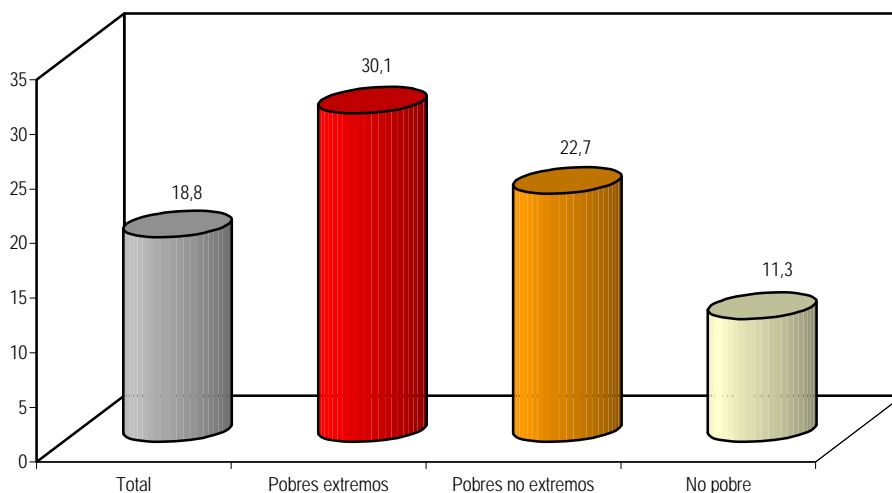
### 8.4 Población beneficiaria de programas alimentarios

De acuerdo a los resultados de la ENAHO anual 2003 Mayo - 2004 Abril, el 18,8% de la población del país se ha beneficiado con algún programa alimentario. Por condición de pobreza, se observa que los programas alimentarios llegan al 30,1% de

los pobres extremos y al 22,7% de los pobres no extremos. También benefician al 11,3% de la población no pobre, es decir, a la población cuyo gasto per cápita se encuentra por encima de la línea de pobreza. (Véase Gráfico VIII.3).

GRÁFICO N° VIII.3

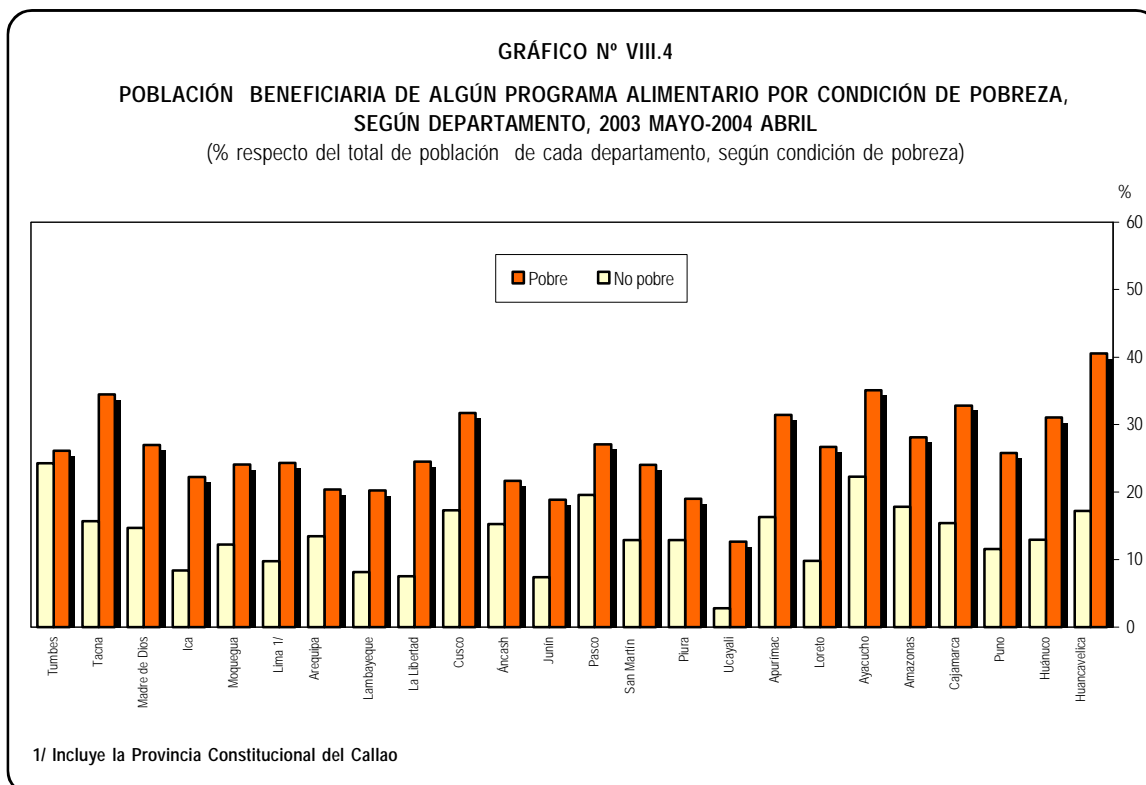
POBLACIÓN BENEFICIARIA DE ALGÚN PROGRAMA ALIMENTARIO POR CONDICIÓN DE POBREZA, 2003 MAYO-2004 ABRIL  
(% respecto del total de población de cada condición de pobreza)





Los departamentos que tienen mayor proporción de población pobre y que se benefician con algún programa alimentario son: Huancavelica (40,5%), Ayacucho (35,1%), Tacna (34,5%), Cajamarca (32,8%), Cusco (31,7%) y Apurímac (31,4%); mientras en los departamentos de Ucayali (12,6%), Junín (18,8%) y Piura (19,0%) los programas sociales alimentarios

cubren menor proporción. Por otro lado, en los siguientes departamentos se observan los mayores porcentajes de población no pobre beneficiaria de algún programa alimentario: Tumbes (24,2%), Ayacucho (22,3%), Pasco (19,6%), Amazonas (17,8%), Cusco (17,3%) y Huancavelica (17,2%). (Veáse Gráfico N° VIII.4).



#### 8.4.1 Cantidad de programas alimentarios que reciben los beneficiarios

Del total de personas que se benefician de algún programa alimentario, el 88,3% recibe un programa, el 11,0% dos programas y solamente el 0,7% tres ó más programas.

La mayoría de población se beneficia solamente de un programa alimentario, esto sucede al margen de su situación socioeconómica, no existiendo diferencias

sustanciales. Así, los pobres extremos, pobres no extremos y no pobres reciben un programa alimentario, en el 88,7%, el 87,3% y 89,1% de los casos, respectivamente. El 11,9% de la población beneficiaria pobre no extrema recibió dos programas alimentarios, siendo 1,3 puntos porcentuales más que los pobres extremos y 1,5 puntos porcentuales que los no pobres. (Veáse Cuadro N° VIII.2).

CUADRO N° VIII.2

**DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA POBLACIÓN BENEFICIARIA DE PROGRAMAS ALIMENTARIOS POR CONDICIÓN DE POBREZA, SEGÚN NÚMERO DE PROGRAMAS RECIBIDOS, 2003 MAYO. 2004 ABRIL**

Cantidad de programas	Total	Niveles de pobreza			No pobre
		Pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo	
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
1 Programa	88,3	88,0	88,7	87,3	89,1
2 Programas	11,0	11,3	10,6	11,9	10,4
3 y más programas	0,7	0,8	0,7	0,8	0,5

1/ Incluye: Hogares en pobreza extrema y pobreza no extrema.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

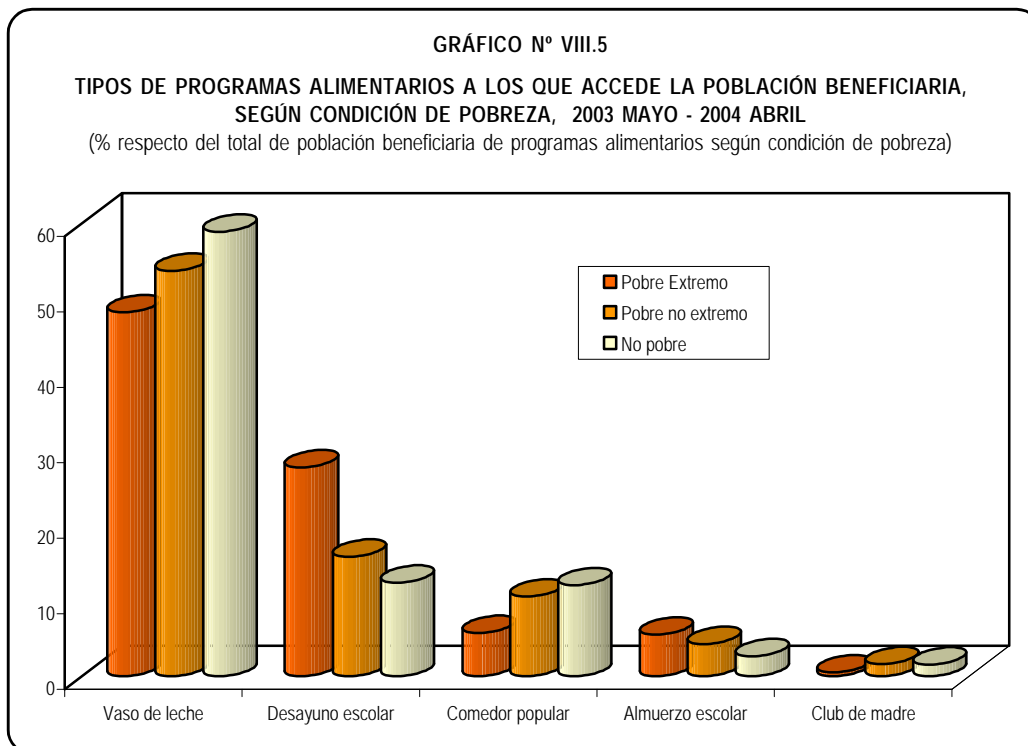
### 8.4.2 Tipos de programas alimentarios

Los principales programas sociales de asistencia alimentaria son: Vaso de Leche, Desayunos Escolares, Alimentación Escolar del PRONAA, y la entrega de alimentos a través de los Comedores Populares y los Clubes de Madres, en orden de importancia. El Vaso de Leche es un programa financiado por el Ministerio de Economía y administrado por los municipios distritales, en coordinación con las organizaciones sociales de base. El Desayuno Escolar se distribuye a través de las escuelas públicas. Este programa promueve la participación de la comunidad mediante la constitución de los «Núcleos Ejecutores». El programa de Alimentación Escolar permite entregar raciones de alimentos a los asistentes a la escuela pública. Este programa es especialmente importante en la estrategia de atención a la población rural. Estos programas de apoyo alimentario a través de la escuela tienen objetivos colaterales a la asistencia alimentaria, como mejorar las condiciones de aprendizaje y promover la asistencia a la escuela.

La entrega de alimentos a través de los Comedores y los Clubes de Madres opera a partir de la donación de alimentos del PRONAA (Programa Nacional de Asistencia Alimentaria), organismo del MIMDES (Ministerio de Promoción de la Mujer y

Desarrollo Social) (borrar la coma) a estas organizaciones sociales de base, y son estas instancias sociales las que los preparan y distribuyen, mayoritariamente entre sus asociados y asociadas.

Según la ENAHO anual 2003 Mayo - 2004 Abril, el 88,3% de la población accede a un programa alimentario, correspondiendo el 53,4% al programa de Vaso de Leche, el 18,8% al Desayuno Escolar, el 9,4% a Comedor Popular, el 4,2% Almuerzo Escolar, el 1,2% Club de Madre, el 0,4% Comedor Infantil y el 0,9% a otros programas alimentarios. Al analizar por condición de pobreza, se observa que los pobres extremos que acceden a algún programa alimentario, el 48,2% recibe el Vaso de Leche, en los pobres no extremos este porcentaje se eleva al 53,7% y en los no pobres al 58,9%. Del total de población beneficiaria de algún programa alimentario en pobreza extrema, el 27,7% recibe Desayuno Escolar, mientras entre los beneficiarios pobres no extremos y no pobres este porcentaje se ubica en 15,8% y 12,4%, respectivamente. El 5,7% de los pobres extremos se benefician del programa de Comedor Popular, entre los pobres no extremos este porcentaje es de 10,6% y entre los no pobres el 12,1%. (Véase Gráfico N° VIII.5).



### 8.4.3 Cobertura de los principales programas alimentarios

En párrafos anteriores se ha determinado que dentro de los programas de apoyo alimentario existentes, es el Vaso de Leche el que mayor cobertura alcanza, según los resultados de la ENAHO anual 2003 Mayo - 2004 Abril. El 62,5% de los niños pobres extremos menores de 6 años, se benefician de este programa administrado por las municipalidades. La cobertura de este programa alcanza al 67,0% de los niños menores de 6 años pobres extremos del área rural y al 48,1% del ámbito urbano.

Este programa tiene una cobertura de 16,8% a los niños pobres extremos entre los 6 y 11 años de edad. Al analizar por área de residencia, se observa que alcanza al 23,1% de estos niños del área urbana y al 14,5% del área rural de la misma condición socioeconómica. También, este programa beneficia al 20,6% de los pobres extremos de 60 y más años de edad, cubriendo en el área urbana al 24,1% y en la rural al 19,7% de ellos.

En la población pobre no extrema, también la mayor cobertura alcanza a la población infantil y a los niños. Así, el 49,9% de los niños pobres no extremos menores de 6 años de edad, el 42,0% del área urbana y 63,5% del rural acceden a este programa. Entre la población no pobre menor de 6 años, la cobertura alcanza a 30,6%. Al analizar por área de residencia, se observa que el 59,6% de los niños no pobres menores de 6 años del área rural acceden al Vaso de Leche, mientras que en el área urbana es el 22,3%. (Veáse Cuadro N° VIII.3).

Una posible explicación de la inclusión a niños no pobres en la cobertura del Vaso de Leche, es que para beneficiarse con este programa las personas se acogen por su propia iniciativa, es decir, es la propia población la que se asocia en un comité y luego solicita el apoyo estatal.

CUADRO N° VIII.3

POBLACIÓN BENEFICIARIA DEL PROGRAMA DEL VASO DE LECHE POR ÁREA DE RESIDENCIA,  
SEGÚN GRUPOS DE EDAD Y CONDICIÓN DE POBREZA, 2003 MAYO - 2004 ABRIL  
(% respecto del total de población de cada grupo de edad, área de residencia y condición de pobreza)

Condición de pobreza / Grupos de edad	Total	Urbana	Rural
<b>Pobre extremo</b>	<b>17,0</b>	<b>14,6</b>	<b>17,9</b>
Menores de 6 años	62,5	48,1	67,0
De 6 a 11	16,8	23,1	14,5
De 12 a 16	3,4	6,2	2,2
De 17 a 24	3,1	4,2	2,5
De 25 a 59	4,0	2,2	4,8
De 60 y más	20,6	24,1	19,7
<b>Pobre no extremo</b>	<b>14,4</b>	<b>13,7</b>	<b>15,6</b>
Menores de 6 años	49,9	42,0	63,5
De 6 a 11	24,0	28,3	16,6
De 12 a 16	9,7	13,3	3,3
De 17 a 24	2,9	2,8	3,2
De 25 a 59	3,7	3,3	4,6
De 60 y más	18,3	16,1	20,9
<b>No pobre</b>	<b>7,6</b>	<b>6,2</b>	<b>13,6</b>
Menores de 6 años	30,6	22,3	59,6
De 6 a 11	18,3	17,8	20,1
De 12 a 16	5,1	6,0	2,0
De 17 a 24	1,4	1,3	2,2
De 25 a 59	2,6	2,1	5,2
De 60 y más	11,7	8,7	21,4

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

La mayor proporción de población menor de 6 años en situación de pobreza cubierta por éste programa, y que se expresa a continuación en términos de porcentaje del total de dicha población, se encuentra en los departamentos de: Amazonas (77,2%), Cajamarca (71,3%), Puno (70,1%), Junín (69,0%), Huancavelica (67,6%), Apurímac (67,3%), Huánuco (66,0%), Ayacucho (63,3%), Cusco (60,6%) y Loreto (59,7%), entre los principales. La menor cobertura de éste programa a los niños pobres se observa en los departamentos de: Ucayali (28,5%), Moquegua (39,0%), Lima y Piura (41,5% en ambos casos) y Tumbes (42,9%).

El 74,0% de los niños no pobres menores de 6 años del departamento de Amazonas, el 61,7% de Huancavelica, el 54,9% de Cusco, el 52,1% de Ayacucho, el 51,7% de Arequipa, el 48,9% de Cajamarca, el 48,4% de Junín, entre otros, se benefician del programa del Vaso de Leche. En los departamentos de Ucayali (12,5%), La Libertad (20,3%), Lima (20,9%) y Lambayeque (21,0%) los niños no pobres menores de 6 años se benefician en menor proporción. (Véase Cuadro N° VIII.4).

CUADRO N° VIII.4

NIÑOS BENEFICIADOS CON EL PROGRAMA DEL VASO DE LECHE POR CONDICIÓN DE POBREZA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2003 MAYO-2004 ABRIL  
(% respecto del total de población de cada grupo de edad, condición de pobreza y ámbito geográfico)  
(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Pobre 1/		No pobre	
	Menores de 6 años	De 6 a 11 años	Menores de 6 años	De 6 a 11 años
<b>Total</b>	<b>55,7</b>	<b>20,6</b>	<b>30,6</b>	<b>18,3</b>
<b>Área de residencia</b>				
Urbana	43,5	26,9	22,3	17,8
Rural	65,7	15,3	59,6	20,1
<b>Departamento</b>				
Huancavelica	67,6	6,1	61,7	11,8
Huánuco	66,0	12,5	42,3	16,4
Puno	70,1	8,1	30,2	5,0
Cajamarca	71,3	12,7	48,9	18,5
Amazonas	77,2	3,8	74,0	3,8
Ayacucho	63,3	13,8	52,1	13,7
Loreto	59,7	34,2	24,6	12,0
Apurímac	67,3	15,3	43,5	9,9
Ucayali	28,5	23,3	12,5	2,0
Piura	41,5	22,0	39,0	28,1
San Martín	59,4	18,8	30,3	14,8
Pasco	51,9	20,0	39,2	12,9
Junín	69,0	17,8	48,4	17,9
Áncash	55,4	10,8	45,0	20,0
Cusco	60,6	12,0	54,9	12,9
La Libertad	45,1	16,1	20,3	10,9
Lambayeque	46,4	19,7	21,0	13,7
Arequipa	56,9	13,8	51,7	13,4
Lima 2/	41,5	39,9	20,9	23,1
Moquegua	39,0	14,3	28,5	16,6
Ica	54,8	39,8	29,9	21,0
Madre de Dios	48,8	22,1	34,0	14,7
Tacna	49,4	18,9	25,5	15,4
Tumbes	42,9	9,2	32,1	19,1

1/ Incluye: Población en pobreza extrema y pobreza no extrema.

2/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

Otro programa alimentario que llega al 23,7% de la población pobre de 6 a 11 años de edad (edad normativa para asistir a educación primaria) y al 7,7% de los pobres entre los 12 y 16 años de edad (edad normativa para asistir a educación secundaria) es el Desayuno Escolar. Asimismo, beneficia al 11,7% y al 2,1%, respectivamente de la población no pobre de los mismos grupos de edad.

Los niños pobres de 6 a 11 años de edad de los departamentos de mayor incidencia de la pobreza, acceden en mayor

proporción a éste programa. Así, en Huancavelica el 56,0% de niños de este grupo etáreo accede al Desayuno Escolar, en Madre de Dios el 44,7%, en Cajamarca el 43,5% y en Huánuco el 39,1%. Asimismo, entre los departamentos con mayor porcentaje de niños pobres entre los 12 y 16 años de edad que se benefician del Desayuno Escolar se encuentran Huancavelica (21,7%), Áncash (17,6%), Huánuco (15,7%), La Libertad (13,7%), Cusco (13,4%) y Cajamarca (13,1%), entre otros. (Véase Cuadro N° VIII.5).

CUADRO N° VIII.5

**NIÑOS Y ADOLESCENTES BENEFICIADOS CON EL PROGRAMA DE DESAYUNO ESCOLAR POR CONDICIÓN DE POBREZA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2003 MAYO-2004 ABRIL**

(% respecto del total de población de cada grupo de edad, condición de pobreza y ámbito geográfico)  
(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Pobre 1/		No pobre	
	De 6 a 11	De 12 a 16	De 6 a 11	De 12 a 16
<b>Total</b>	<b>23,7</b>	<b>7,7</b>	<b>11,7</b>	<b>2,1</b>
<b>Área de residencia</b>				
Urbana	12,8	2,5	7,5	0,8
Rural	33,2	13,0	26,4	6,7
<b>Departamento</b>				
Huancavelica	56,0	21,7	31,2	-
Huánuco	39,1	15,7	22,3	3,1
Puno	37,0	10,5	30,7	-
Cajamarca	43,5	13,1	29,2	8,6
Amazonas	38,3	8,8	38,3	4,3
Ayacucho	21,7	12,0	20,3	1,6
Loreto	8,3	4,4	10,0	5,2
Apurímac	34,6	13,6	20,4	4,0
Piura	8,2	1,0	6,9	-
San Martín	25,7	5,8	5,3	1,0
Pasco	33,3	7,3	45,3	3,2
Junín	10,4	2,2	6,7	2,0
Áncash	26,5	17,6	13,3	3,3
Cusco	41,1	13,4	19,2	8,5
La Libertad	34,2	13,7	17,4	2,3
Lambayeque	18,8	4,7	16,9	2,2
Arequipa	37,3	9,2	30,4	2,7
Lima 2/	4,3	1,2	1,9	0,1
Moquegua	15,7	6,7	19,0	3,3
Ica	11,8	1,8	10,0	3,0
Madre de Dios	44,7	7,7	37,8	9,9
Tacna	38,9	9,9	27,4	4,8
Tumbes	6,7	2,2	15,6	-

1/ Incluye: Población en pobreza extrema y pobreza no extrema.

2/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

Como puede observarse, los programas de mayor llegada son aquellos con algún grado de descentralización o desconcentración y con un criterio más o menos claro de focalización como son el Vaso de Leche (principalmente a la población infantil), que se distribuye a través de los municipios, y el Desayuno Escolar, que se reparte en las escuelas.

Los Comedores Populares y los Clubes de Madres, a pesar de tener significativamente menor cobertura que otros programas, son

parte importante de las organizaciones sociales vinculadas a los programas de asistencia alimentaria, y poseen una gran legitimidad, visibilidad pública e importancia política. Esto en virtud de su larga trayectoria, capacidad de movilización y presión, y expresión colectiva por medio incluso de instancias de centralización y coordinación, que funcionan cuando menos en Lima Metropolitana.<sup>1</sup> El componente participativo de los programas estatales de asistencia alimentaria se da por medio de la relación entre la red de comedores y clubes

<sup>1</sup> Ver Blondet, 1995a y 1995b; Blondet y Montero 1995; Lora, 1996.

de madres en sectores populares y el PRONAA (Programa Nacional de Ayuda Alimentaria).

Según la ENAHO anual 2003 Mayo - 2004 Abril, del total de personas que reciben algún programa alimentario, el 9,4% corresponde al Comedor Popular. En la población en pobreza extrema este porcentaje es de 5,7%

y en los pobres no extremos de 10,6%. El 12,1% de los beneficiarios no pobres de algún programa alimentario informan que acceden al Comedor Popular. La mayoría de la población que manifiesta haberse beneficiado con más de dos programas alimentarios mencionan que éstos fueron de Comedor Popular y del Vaso de Leche. (Véase Cuadro N° VIII.6).

CUADRO N° VIII.6

DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA POBLACIÓN BENEFICIARIA DE PROGRAMAS ALIMENTARIOS POR CONDICIÓN DE POBREZA, SEGÚN NÚMERO DE PROGRAMAS RECIBIDOS Y TIPO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL

Año / Cantidad de programas / Tipo	Total	Niveles de pobreza			No pobre
		Pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo	
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>Recibieron 1 programa alimentario</b>	<b>88,3</b>	<b>88,0</b>	<b>88,7</b>	<b>87,3</b>	<b>89,1</b>
Vaso de leche	53,4	51,2	48,2	53,7	58,9
Desayuno escolar	18,8	21,3	27,7	15,8	12,4
Comedor popular	9,4	8,3	5,7	10,6	12,1
Almuerzo escolar	4,2	4,8	5,5	4,3	2,6
Club de madre	1,2	1,1	0,5	1,6	1,5
Otro programa alimentario	0,9	0,9	0,8	1,0	1,1
Comedor infantil	0,4	0,3	0,3	0,4	0,4
<b>Recibieron dos programas</b>	<b>11,0</b>	<b>11,3</b>	<b>10,6</b>	<b>11,9</b>	<b>10,4</b>
<b>Recibieron tres o más programas</b>	<b>0,7</b>	<b>0,8</b>	<b>0,7</b>	<b>0,8</b>	<b>0,5</b>

1/ Incluye: Población en pobreza extrema y pobreza no extrema.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/ 2004.

#### 8.4.4 Frecuencia con que se recibe los programas alimentarios

La frecuencia con que se recibe los programas alimentarios puede ser a diario, dos veces por semana, tres veces por semana, semanal, quincenal, mensual, bimestral, trimestral, etc. Los resultados de la ENAHO anual 2003 Mayo - 2004 Abril, revelan que de los beneficiarios de algún programa alimentario, el 49,3% recibe a diario, el 19,0% manifiesta que es mensual, el 7,8% bimestral, el 6,9% trimestral, el 4,7% semanal, el 2,9% tres veces por semana, el 2,3% dos veces por semana, el 1,2% cuatro veces por semana, el 1,0% quincenal, y un 4,8% de beneficiarios menciona otros períodos.

Por condición de pobreza, se observa que el 46,9% de los pobres extremos reciben a diario, el 22,8% mensual, el 10,6% bimestral, el 10,3% trimestral, el 2,9% semanal, el 1,9% tres veces por semana, el 1,3% dos veces por semana, el 0,7% quincenal, el 0,6% cuatro veces por semana y el 2,1% menciona otro período. Entre los pobres no extremos, los que reciben a diario se eleva al 51,8%, el 17,6% reciben mensualmente, el 6,5% bimestral, el 5,4% semanal, el 5,0% trimestral, el 2,9% tres veces por semana, el 2,3% dos veces por semana, el 1,6% cuatro veces por semana, el 1,0% cada quince días y el 5,8% recibe en frecuencia de otro período. (Véase Cuadro N° VIII.7).

CUADRO N° VIII.7

FRECUENCIA CON QUE SE RECIBE LOS PROGRAMAS ALIMENTARIOS, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2003 MAYO - 2004 ABRIL  
(% respecto del total de beneficiarios de cada condición de pobreza)

Condición de pobreza	Total	Diario	Semanal	2 veces	3 veces	4 veces	Quin- cenal	Mensual	Bimes- tral	Trimes- tral	Otro
				por semana	por semana	por semana					
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>49,3</b>	<b>4,7</b>	<b>2,3</b>	<b>2,9</b>	<b>1,2</b>	<b>1,0</b>	<b>19,0</b>	<b>7,8</b>	<b>6,9</b>	<b>4,8</b>
Pobre 1/	100,0	49,5	4,3	1,8	2,5	1,1	0,8	20,0	8,4	7,5	4,1
Pobre Extremo	100,0	46,9	2,9	1,3	1,9	0,6	0,7	22,8	10,6	10,3	2,1
Pobre No Extremo	100,0	51,8	5,4	2,3	2,9	1,6	1,0	17,6	6,5	5,0	5,8
No Pobre	100,0	48,9	5,7	3,3	4,0	1,4	1,4	16,5	6,4	5,6	6,7

1/ Incluye: Población en pobreza extrema y pobreza no extrema.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

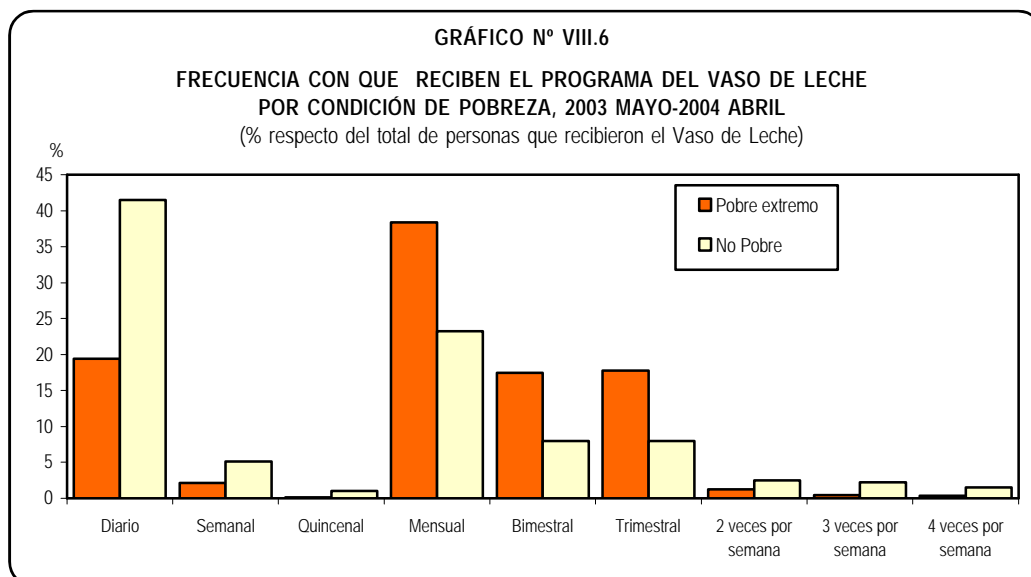
Al analizar la frecuencia con que se recibe cada programa alimentario, se observa que el 34,8% de los que acceden únicamente al programa de Vaso de Leche lo reciben a diario, el 28,3% mensual, el 11,3% bimestral, el 10,8% cada tres meses, el 4,5% semanal, el 1,5% dos veces por semana. El 1,3% de los beneficiarios del Vaso de Leche manifiestan recibir tres veces por semana; la misma proporción (1,3%) corresponde también a los que reciben cuatro veces por semana, el 0,6% recibe cada quince días y el 5,7% menciona otros períodos.

Al analizar por condición de pobreza, se observa que los beneficiarios pobres extremos del Vaso de Leche, el 38,4% recibe mensualmente, sólo el 19,4% a diario, el 17,8% cada tres meses, el 17,5% cada dos meses, el 2,2% semanal, el 1,3% dos veces por semana, el 0,4% recibe tres veces por semana y la misma proporción también

cuatro veces por semana, el 0,2% quincenal y el 2,5% manifiesta otros períodos.

A diferencia de los pobres extremos, los beneficiarios pobres no extremos, el 41,2% recibe el programa de Vaso de Leche a diario, el 24,6% de manera mensual, el 9,2% cada dos meses, el 7,7% cada tres meses, el 5,8% semanal, el 1,8% cada cuatro veces por semana, el 1,1% tres veces por semana, el 0,9% dos veces por semana, el 0,7% quincenal y el 7,0% menciona otros períodos.

La población no pobre beneficiaria del Vaso de Leche, el 41,5% recibe a diario, el 23,2% cada 30 días, el 8,0% recibe bimestralmente, y en la misma proporción los que reciben cada tres meses, el 5,1% cada semana, 2,5% dos veces por semana, el 2,2% tres veces por semana, el 1,5% cuatro veces por semana, el 1,1% cada quince días y el 7,0% menciona otros períodos. (Véase Gráfico N° VIII.6).





En el caso del Desayuno Escolar, casi la totalidad de los beneficiarios (95,5%) de este programa alimentario recibe diariamente, y el resto (4,5%) lo hace con otra frecuencia.

Al analizar por condición de pobreza, se observa que los pobres extremos (96,4%), pobres no extremos (95,8%) y los no pobres (92,7%) reciben el Desayuno Escolar mayoritariamente a diario.

Asimismo, el 31,6% de la población en pobreza extrema que se beneficia del programa de Comedor Popular, lo hace diariamente, entre los pobres no extremos es el 25,4% y en los no pobres el 20,6%.

Los beneficiarios del programa de Club de Madres, tanto pobres extremos, como pobres no extremos y los no pobres, reciben el programa mayoritariamente a diario (95,6% pobre extremo, pobre no extremo 97,1% y no pobre 95,2%). (Véase Cuadro N° VIII.8).

CUADRO N° VIII.8

FRECUENCIA CON QUE SE RECIBE LOS PROGRAMAS ALIMENTARIOS, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2003 MAYO - 2004 ABRIL

(% respecto del total de beneficiarios de cada condición de pobreza)

Año / Programa alimentario/ Condición de pobreza	Total	Diario	Semanal	2 veces por semana	3 veces por semana	4 veces por semana	Quin- cena	Mensual	Bimes- tral	Trimes- tral	Otro
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>49,3</b>	<b>4,7</b>	<b>2,3</b>	<b>2,9</b>	<b>1,2</b>	<b>1,0</b>	<b>19,0</b>	<b>7,8</b>	<b>6,9</b>	<b>4,8</b>
Vaso de leche	100,0	34,8	4,5	1,5	1,3	1,3	0,6	28,3	11,3	10,8	5,7
Desayuno escolar	100,0	95,5	0,9	0,2	0,7	0,0	0,0	0,4	0,1	0,1	2,0
Comedor popular	100,0	24,5	15,8	4,9	5,5	4,0	4,4	31,2	6,3	2,5	0,9
Club de madre	100,0	96,1	1,9	0,3	0,9	0,2	0,1	0,1	0,0	0,2	0,3
<b>Pobre 1/</b>	<b>100,0</b>	<b>49,5</b>	<b>4,3</b>	<b>1,8</b>	<b>2,5</b>	<b>1,1</b>	<b>0,8</b>	<b>20,0</b>	<b>8,4</b>	<b>7,5</b>	<b>4,1</b>
Vaso de leche	100,0	31,6	4,2	1,1	0,8	1,2	0,4	30,7	12,8	12,1	5,0
Desayuno escolar	100,0	96,2	0,8	0,3	0,5	0,0	0,0	0,2	0,0	0,1	1,9
Comedor popular	100,0	26,7	13,8	2,5	1,6	4,2	2,1	40,5	4,1	3,3	1,1
Club de madre	100,0	96,3	2,2	0,3	0,6	0,0	0,1	0,1	0,0	0,0	0,4
<b>Pobre Extremo</b>	<b>100,0</b>	<b>46,9</b>	<b>2,9</b>	<b>1,3</b>	<b>1,9</b>	<b>0,6</b>	<b>0,7</b>	<b>22,8</b>	<b>10,6</b>	<b>10,3</b>	<b>2,1</b>
Vaso de leche	100,0	19,4	2,2	1,3	0,4	0,4	0,2	38,4	17,5	17,8	2,5
Desayuno escolar	100,0	96,4	0,3	0,1	0,3	0,0	0,1	0,1	0,0	0,0	2,6
Comedor popular	100,0	31,6	27,8	0,0	2,1	4,4	7,1	13,7	6,8	6,7	0,0
Club de madre	100,0	95,6	3,6	0,0	0,7	0,0	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0
<b>Pobre No Extremo</b>	<b>100,0</b>	<b>51,8</b>	<b>5,4</b>	<b>2,3</b>	<b>2,9</b>	<b>1,6</b>	<b>1,0</b>	<b>17,6</b>	<b>6,5</b>	<b>5,0</b>	<b>5,8</b>
Vaso de leche	100,0	41,2	5,8	0,9	1,1	1,8	0,7	24,6	9,2	7,7	7,0
Desayuno escolar	100,0	95,8	1,5	0,5	0,7	0,1	0,0	0,4	0,0	0,3	0,8
Comedor popular	100,0	25,4	10,0	3,2	1,4	4,1	0,8	47,8	3,3	2,4	1,4
Club de madre	100,0	97,1	0,7	0,7	0,5	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0	0,8
<b>No Pobre</b>	<b>100,0</b>	<b>48,9</b>	<b>5,7</b>	<b>3,3</b>	<b>4,0</b>	<b>1,4</b>	<b>1,4</b>	<b>16,5</b>	<b>6,4</b>	<b>5,6</b>	<b>6,7</b>
Vaso de leche	100,0	41,5	5,1	2,5	2,2	1,5	1,1	23,2	8,0	8,0	7,0
Desayuno escolar	100,0	92,7	1,1	0,1	1,4	0,0	0,1	1,5	0,6	0,2	2,3
Comedor popular	100,0	20,6	19,3	9,1	12,4	3,7	8,5	14,9	10,1	0,9	0,4
Club de madre	100,0	95,2	0,2	0,0	2,3	1,1	0,0	0,0	0,0	1,1	0,2

1/ Incluye: Población en pobreza extrema y pobreza no extrema.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/ 2004.

#### 8.4.5 Lugar dónde se recibe la ayuda alimentaria

Según los resultados de la ENAHO anual 2003Mayo - 2004Abril, el 66,5% de los beneficiarios del programa del Vaso de Leche lo recibe en un domicilio particular que puede ser casa del dirigente (coordinadora,

presidente), de socia o casa de un vecino. El 14,7% lo recibe en un local comunal, el 9,4% en local del municipio, el 2,9% lo recibe en la escuela, el 2,1% en casa del beneficiario, el 0,2% lo recibe en la iglesia, el 0,1% en un establecimiento de salud y el 1,4% mencionaron otros lugares.

Los beneficiarios pobres extremos del Vaso de Leche, el 54,3% reciben en domicilio particular, el 20,3% en local comunal, el 13,8% en el municipio, el 5,5% lo recibe en la escuela, el 2,4% en comedor popular, el 2,0% en casa del beneficiario, entre los principales. Entre la población pobre no extrema, los que reciben el Vaso de Leche en un domicilio particular se eleva al 72,5%, los

que reciben en un local comunal llega al 12,2%, en local de municipio el 7,2%, en local de comedor popular el 3,4%. La población no pobre que se hizo beneficiaria del programa de Vaso de Leche, el 70,8% recibe en domicilio particular, el 12,6% en local comunal, el 7,7% en local del municipio, el 1,7% en la escuela, entre los principales. (Véase Cuadro N° VIII.9).

CUADRO N° VIII.9

POBLACIÓN QUE RECIBIÓ ÚNICAMENTE EL PROGRAMA DEL VASO DE LECHE, SEGÚN LUGAR DÓNDE SE DISTRIBUYE EL PROGRAMA Y CONDICIÓN DE POBREZA, 2003 MAYO- 2004 ABRIL

Lugar de distribución del vaso de leche	Total	Pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo	No Pobre
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Escuela	2,9	3,5	5,5	1,9	1,7
Local comunal	14,7	15,7	20,3	12,2	12,6
Comedor popular	2,7	3,0	2,4	3,4	2,1
En su casa	2,1	1,8	2,0	1,6	3,0
Municipio	9,4	10,1	13,8	7,2	7,7
Domicilio particular 2/	66,5	64,5	54,3	72,5	70,8
Establecimiento de salud	0,1	0,2	0,1	0,2	0,0
Iglesia	0,2	0,1	0,1	0,1	0,4
Otro	1,4	1,2	1,5	1,0	1,8

1/ Incluye: Población en pobreza extrema y pobreza no extrema.

2/ Incluye domicilio particular de: coordinadora, presidente, socia, vecino, etc.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/ 2004.

## 8.5 Programas sociales de generación de empleo

En el módulo 500 de la ENAHO que corresponde a Empleo e Ingresos de todas las personas de 14 años y más de edad, se incluye un rubro referido a investigar los programas sociales de empleo. La pregunta indaga acerca de la participación de las personas en programas de empleo en los últimos 12 meses. Las preguntas van referidas al beneficio de programas de empleo que comprende a trabajar urbano, rural, servicios de colocación, asesoría laboral, etc. El otro rubro está referido a la capacitación laboral que incluye cursos, oficios, entrenamiento, etc. Un tercer rubro investiga acerca de la asistencia técnica, créditos y desarrollo empresarial que se da en el marco de la micro y pequeña empresa. Un cuarto grupo indaga acerca de la participación de la población en mesas de trabajo, asamblea o audiencia pública sobre algún problema dentro de la comunidad y un quinto rubro se refiere a un bloque de otros.

Para el análisis del presente acápite que ésta referido a programas de generación de empleo, se ha excluido lo que corresponde al cuarto rubro que se refiere principalmente a la participación de la población en grupos de discusión y al rubro de otros por englobar una amplia gama de variables, que en conjunto no tienen mucha significancia.

### 8.5.1 Principales programas de empleo

Según los resultados de la ENAHO anual 2003 Mayo - 2004 Abril, del total de personas que se benefician de algún programa de empleo, el 20,5% participa en programas de generación de empleo (A Trabajar Urbano, Rural, Servicios de Colocación, Asesoría Laboral), el 66,3% se beneficia de Capacitación Laboral, el 9,5% de programas de Micro y Pequeñas Empresas, el 2,7% se beneficia de dos: Programas de Empleo y Capacitación Laboral, el 0,3% de Programa de Empleo y Pequeña Empresa y el 0,6% de tres programas (Programa de Empleo, Capacitación Laboral y Micro y Pequeña Empresa).

Al analizar por condición de pobreza, se observa que del total de participantes pobres extremos de programas de empleo, el 50,1% es de Programas de Empleo (A Trabajar Urbano, Rural, Servicios de Colocación, Asesoría Laboral), el 29,8% recibe Capacitación Laboral, el 12,7% Micro y Pequeña Empresa, el 6,6% recibe dos Programas (6,1% Programa de Empleo y Capacitación Laboral y el 0,5% Programa de Empleo y Micro y Pequeña Empresa), el 0,8% recibe tres programas (Programa de Empleo, Capacitación Laboral y Micro y Pequeña Empresa).

La población pobre no extrema que accede a programas sociales de empleo, el 34,9% es a Programas de Empleo, el 51,0% a Capacitación Laboral, el 7,8% a Programas de Micro y Pequeña Empresa, el 5,4% a dos programas (4,5% a Programas de Empleo y Capacitación Laboral y el 0,9% a Programa de Empleo y Micro y Pequeña Empresa), y el 1,0% accede a tres programas (Programa de Empleo, Capacitación Laboral y Micro y Pequeña Empresa). (Veáse Cuadro N° VIII.10).

CUADRO N° VIII.10

**POBLACIÓN BENEFICIARIA DE PROGRAMAS DE EMPLEO POR CONDICIÓN DE POBREZA, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% respecto del total de beneficiarios de programas de empleo de cada condición de pobreza)

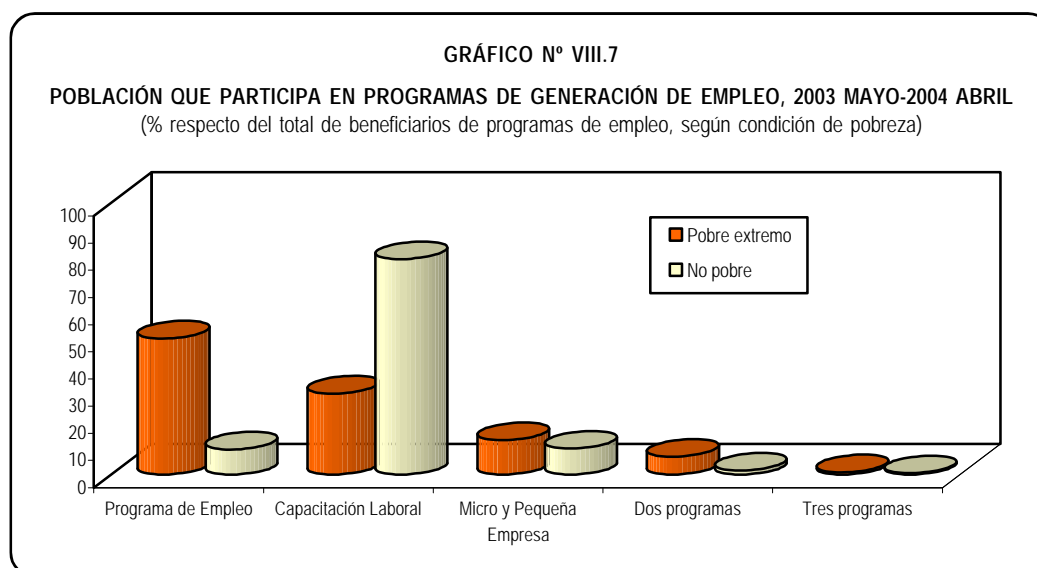
Año / Programa de empleo	Total	Pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Programa de Empleo	20,5	40,3	50,1	34,9	9,2
Capacitación Laboral	66,3	43,4	29,8	51,0	79,3
Micro y Pequeña Empresa	9,5	9,5	12,7	7,8	9,5
Programa de Empleo y Capacitación Laboral	2,7	5,1	6,1	4,5	1,4
Programa de Empleo-Micro y Pequeña Empresa	0,3	0,7	0,5	0,9	0,1
Programa de Empleo-Capacit.Laboral-Micro y Peq. Empresa	0,6	0,9	0,8	1,0	0,4

1/ Incluye: Población en pobreza extrema y pobreza no extrema.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/ 2004.

Del total de beneficiarios no pobres de algún programa de empleo, el 79,3% es de Capacitación Laboral, el 9,5% de Micro y Pequeña Empresa, el 9,2% de Programas de Empleo, el 1,5% accede a dos programas

(1,4% a Programas de Empleo y Capacitación Laboral y el 0,1% a Programas de Empleo y Micro y Pequeña Empresa), y el 0,4% a tres programas. (Veáse Gráfico N° VIII.7).



Del total de población que recibió algún programa de empleo, el 36,3% se encuentra en situación de pobreza y el 63,7% son no pobres. Al analizar por área de residencia se observa que la mayoría (64,9%) de beneficiarios de programas de empleo del área rural son pobres, mientras que en el área urbana el 77,2% son no pobres.

La población en situación de pobreza de los departamentos de mayor incidencia de pobreza,

accede en mayor proporción a éste programa. Los mayores porcentaje se ubican en los departamentos de: Puno (75,2%), Huánuco (73,3%), Huancavelica (66,5%), Amazonas (59,8%), Ayacucho (59,2%), Apurímac (59,0%) y Áncash (52,7%). En los departamentos de: Ica (13,0%), Tacna (15,6%) y Lima (16,1%), se encuentra menor proporción de pobres entre los beneficiarios de programas de empleo. (Veáse Cuadro N° VIII.11).

CUADRO N° VIII.11

**POBLACIÓN QUE HA PARTICIPADO EN PROGRAMAS DE EMPLEO POR CONDICIÓN DE POBREZA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% respecto del total de población que ha participado en programas de empleo de cada ámbito geográfico)  
(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Total	Pobre 1/	No pobre
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>36,3</b>	<b>63,7</b>
<b>Área de residencia</b>			
Urbana	100,0	22,8	77,2
Rural	100,0	64,9	35,1
<b>Departamento</b>			
Huancavelica	100,0	66,5	33,5
Huánuco	100,0	73,3	26,7
Puno	100,0	75,2	24,8
Cajamarca	100,0	38,9	61,1
Amazonas	100,0	59,8	40,2
Ayacucho	100,0	59,2	40,8
Loreto	100,0	32,1	67,9
Apurímac	100,0	59,0	41,0
Ucayali	100,0	38,3	61,7
Piura	100,0	41,3	58,7
San Martín	100,0	50,6	49,4
Pasco	100,0	38,8	61,2
Junín	100,0	29,9	70,1
Áncash	100,0	52,7	47,3
Cusco	100,0	46,9	53,1
La Libertad	100,0	24,0	76,0
Lambayeque	100,0	23,3	76,7
Arequipa	100,0	23,0	77,0
Lima 2/	100,0	16,1	83,9
Moquegua	100,0	31,2	68,8
Ica	100,0	13,0	87,0
Madre de Dios	100,0	17,6	82,4
Tacna	100,0	15,6	84,4
Tumbes	100,0	22,4	77,6

1/ Incluye: Población en pobreza extrema y pobreza no extrema.

2/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

### 8.5.2 Población beneficiaria de programas de empleo según edad

Según resultados de la ENAHO anual 2003 Mayo - 2004 Mayo, el 17,5% de la población que accede a algún programa de empleo son menores de 25 años (2,2% de 14 a 17 años y 15,3% de 18 a 24 años), el 57,0% pertenece al grupo etáreo de 25 a 44 años (29,7% al grupo de 25 a 34 años y el 27,3% al grupo de 35 a 44 años), y el 25,4% tiene 45 y más años de edad (16,2% de 45 a 54 años, el 7,2% de 55 a 64 años y el 2,0% tiene 65 y más años).

Al analizar, por tipo de programa, se observa también que la mayor proporción de personas que acceden a los diferentes tipos de programas se concentra entre los que tienen 25 a 44 años de edad, principalmente entre quienes reciben dos programas (Programa de Empleo y Capacitación Laboral) que alcanzan el 68,7%, como también entre los que se benefician de tres programas (65,6%). La población que recibe el Programa de Empleo y el de Micro y Pequeña Empresa el 47,0% tiene 45 y más años de edad, así como el 33,4% de los que acceden al programa de Micro y Pequeña Empresa. (Veáse Cuadro N° VIII.12).

CUADRO N° VIII.12

**POBLACIÓN BENEFICIARIA DE PROGRAMAS SOCIALES DE EMPLEO POR GRUPOS DE EDAD, SEGÚN TIPO DE PROGRAMA, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% respecto del total de beneficiarios de cada programa de empleo por grupos de edad)

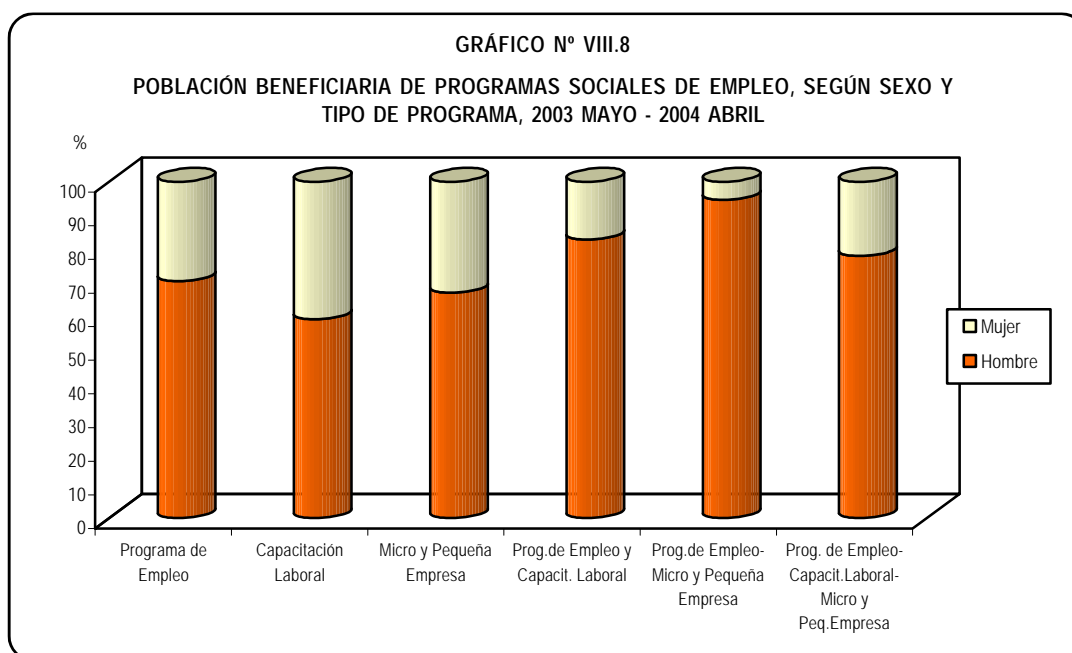
Año / Tipo de programa	Grupos de edad							
	Total	De 14 a 17	De 18 a 24	De 25 a 34	De 35 a 44	De 45 a 54	De 55 a 64	65 y más
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>2,2</b>	<b>15,3</b>	<b>29,7</b>	<b>27,3</b>	<b>16,2</b>	<b>7,2</b>	<b>2,0</b>
Programa de Empleo	100,0	1,5	12,5	27,0	27,8	15,5	10,9	4,8
Capacitación Laboral	100,0	2,5	17,4	30,5	27,0	15,9	5,9	0,8
Micro y Pequeña Empresa	100,0	2,0	9,8	27,7	27,0	20,8	9,1	3,5
Programa de Empleo y Capacitación Laboral	100,0	0,8	9,4	38,3	30,4	11,9	5,6	3,7
Programa de Empleo-Micro y Pequeña Empresa	100,0	3,4	0,0	39,2	10,3	24,2	17,6	5,2

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

### 8.5.3 Población beneficiaria de programas de empleo según sexo

En la ENAHO anual 2003 Mayo - 2004 Abril, del total de beneficiarios de algún programa de empleo, el 63,1% son hombres y el 36,9% mujeres. Al analizar por programas, se observa mayor proporción de hombres entre los que reciben dos programas: Programa de Empleo y de Micro

y Pequeña Empresa (94,6%), el Programa de Empleo y Capacitación Laboral (82,8%). En el caso de las mujeres los porcentajes más altos se observan en Capacitación Laboral (40,8%) y en el programa de Micro y Pequeña Empresa (33,0%). (Veáse Gráfico N° VIII.8).



#### 8.5.4 Institución que imparte los programas de empleo

En la ENAHO anual 2003 Mayo - 2004 Abril se indaga acerca de la institución que convoca o imparte los programas de empleo. Los resultados de la ENAHO revelan, que del total de beneficiarios el 38,1% menciona a una institución del gobierno/ministerios /CEO, el 35,8% a empresa o centro de trabajo, el 17,2% a municipio o iglesia u ONG, el 8,6% refiere a otro lugar y el 0,2% no sabe.

Al analizar por programas, se observa que el 74,9% de los beneficiarios del Programa de Empleo lo reciben de una institución del gobierno/ministerio/CEOs, el 18,0% del

municipio/iglesia/ONG, entre los principales. Los que reciben Capacitación Laboral, el 48,6% los recibe en empresa/centro de trabajo, el 27,8% en instituciones del gobierno/ministerios/CEO, el 14,7% en municipios/iglesia/ONG, el 8,9% menciona otro lugar.

Entre la población que se beneficia de Micro y Pequeña Empresa el 33,2% lo recibe del municipio/iglesia /ONG, el 31,2% del gobierno/ministerios/CEO, el 19,6% en la empresa/centro de trabajo, el 16,0% mencionan otros lugares. (Veáse Cuadro N° VIII.13).

**CUADRO N° VIII.13**  
**INSTITUCIONES QUE CONVOCARON LOS PROGRAMAS DE EMPLEO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**  
(% respecto del total de beneficiarios de cada programa de empleo)

Programas de empleo	Instituciones que convocaron los programas de empleo					No sabe
	Total	Gobierno / Ministerios / CEO	Municipios / Iglesia / ONG	Empresa / Centro de trabajo	Otro	
Total	100,0	38,1	17,2	35,8	8,6	0,2
Programa de empleo	100,0	74,9	18,0	1,8	4,6	0,8
Capacitación laboral	100,0	27,8	14,7	48,6	8,9	0,1
Micro y pequeña empresa	100,0	31,2	33,2	19,6	16,0	0,0

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

## 8.6 Programas sociales de educación

En el módulo 300 de la ENAHO correspondiente a educación, se indaga acerca del beneficio de los programas sociales de educación referente al acceso o no de textos y útiles escolares, que el Estado otorga a la población escolar de colegios estatales.

Los resultados revelan que del total de escolares que se encuentran en el rango de 3 a 19 años de edad y que asisten a colegios estatales, el 42,2% ha recibido textos y útiles escolares. Entre los escolares que se encuentran en pobreza extrema el 54,1% recibe este programa y los escolares pobres no extremos el 40,5%. También la tercera parte (33,5%) de los escolares que son no

pobres y asisten a colegios estatales se benefician de este programa.

Al analizar la cobertura de este programa social por años simples de edad de los beneficiarios, se observa que la mayor cobertura se da a partir de los 6 hasta los 11 años de edad. Así, los escolares de colegios estatales de 6 años de edad, el 63,6%, recibe este programa, el 73,6% de los que tienen 7 años, el 76,9% de 8 años, el 74,2% de 9 años, el 76,6% de 10 años y el 69,2% de 11 años. Los mayores porcentajes de cobertura se dan entre los escolares en pobreza extrema, sin embargo, los escolares no pobres de colegios estatales de este tramo de edad también acceden en proporciones importantes. (Veáse Cuadro N° VIII.14).

CUADRO N° VIII.14

POBLACIÓN DE 3 A 19 AÑOS QUE ASISTE A COLEGIOS ESTATALES Y RECIBIÓ TEXTOS Y ÚTILES ESCOLARES POR CONDICIÓN DE POBREZA, SEGÚN AÑOS SIMPLES DE EDAD, 2003 MAYO - 2004 ABRIL  
(% del total de alumnos que asisten a colegios estatales de cada edad)

Edades en años simples	Total	Pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre
<b>Total</b>	<b>42,2</b>	<b>46,3</b>	<b>54,1</b>	<b>40,5</b>	<b>33,5</b>
De 3 años	8,3	8,2	10,5	7,0	8,3
De 4 años	5,1	6,3	10,1	4,3	3,3
De 5 años	14,9	16,6	19,2	14,7	10,9
De 6 años	63,6	66,3	68,8	64,0	57,7
De 7 años	73,6	75,0	79,5	71,1	69,8
De 8 años	76,9	76,9	82,2	72,2	76,7
De 9 años	74,2	75,9	80,8	71,9	70,3
De 10 años	76,6	76,7	78,7	75,0	76,5
De 11 años	69,2	71,5	73,4	69,7	63,9
De 12 años	39,5	46,4	57,9	37,0	23,0
De 13 años	26,4	32,3	38,5	27,0	12,8
De 14 años	13,1	16,4	23,9	11,0	6,3
De 15 años	6,5	8,2	15,4	4,6	3,8
De 16 años	2,8	4,1	8,5	1,8	1,1
De 17 años	1,9	2,0	3,5	1,2	1,8
De 18 años	1,5	2,2	0,9	3,1	0,6
De 19 años	1,0	2,2	3,8	1,5	0,0

1/ Incluye: Población en pobreza extrema y pobreza no extrema.

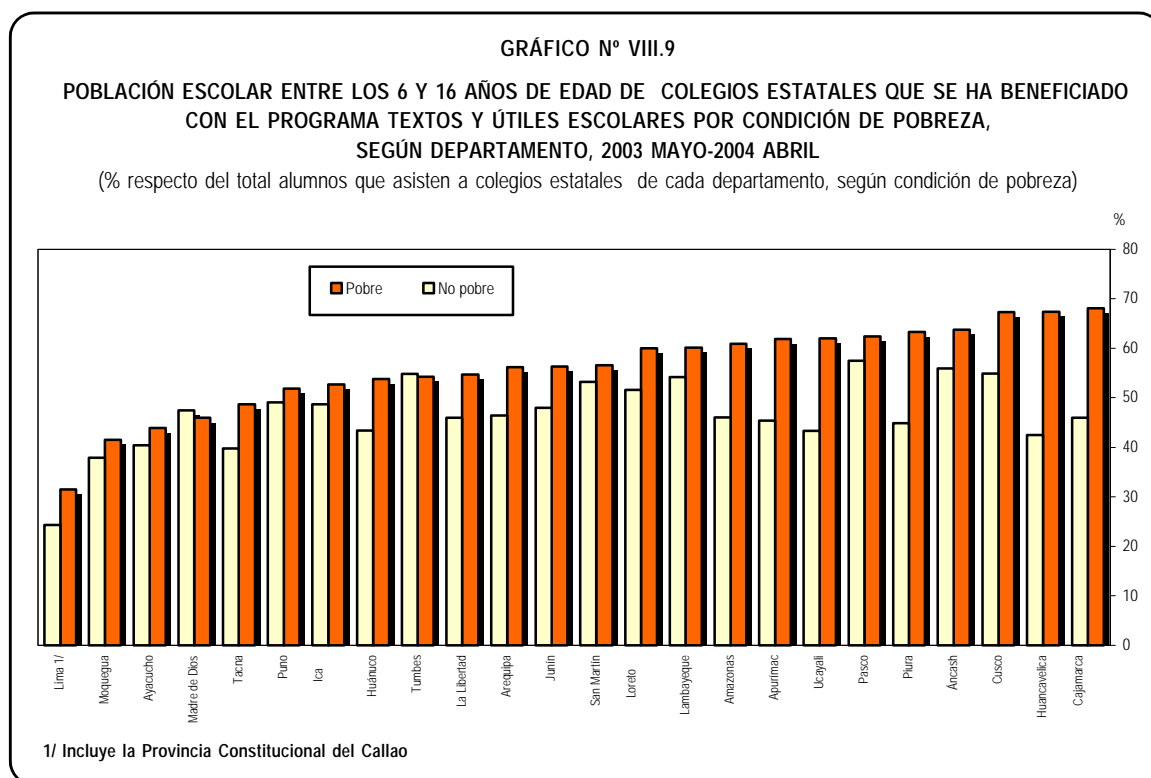
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

En los departamentos se indaga el acceso de la población de colegios estatales entre los 6 y 16 años de edad. El 65,4% de los escolares de Huancavelica reciben este programa, siguen en importancia porcentual

Cajamarca (63,8%), Cusco (63,3%), Áncash (61,4%), Pasco (60,6%), Piura (59,1%), Loreto (58,2%), Amazonas (58,1%), Lambayeque (57,8%) y Ucayali (57,2%), entre los principales.

Al analizar por condición de pobreza se observa que los escolares en situación de pobreza de Cajamarca (68,1%), Huancaavelica (67,4%), Cusco (67,3%), Áncash (63,8%) y Piura (63,3%), alcanzan la mayor cobertura. Asimismo, más del 50% de los

escolares no pobres que asisten a colegios estatales de los departamentos de Pasco, Áncash, Cusco, Tumbes, Lambayeque, San Martín y Loreto, acceden al programa de textos y útiles escolares. (Veáse Gráfico N° VIII.9).



### 8.7 Participación ciudadana y organizaciones sociales en organizaciones/asociaciones y/o programa social

El Perú posee una amplia y fuerte red de organizaciones que promueven la participación ciudadana. Muchas de estas organizaciones han surgido como respuesta a la crisis y los problemas de subsistencia. Gran parte de su dinámica en los últimos años tiene que ver con las iniciativas estatales que se han desarrollado como estrategias de combate a la pobreza, que han incorporado componentes participativos. El Estado ha buscado, promover el protagonismo de la población e involucrarla activamente en la solución de sus problemas, convirtiéndola en actor, estimulando el ejercicio de los derechos ciudadanos.

Los programas de asistencia alimentaria en el Perú tienen la particularidad de promover la

constitución de organizaciones populares. Estas organizaciones han sido analizadas mayormente desde la literatura de los nuevos movimientos sociales, y han sido consideradas como espacios democráticos, de promoción de valores igualitarios, y puntales en las estrategias para el combate a la pobreza. Además, dado que se trata de organizaciones compuestas básicamente por mujeres, llama la atención sus efectos benéficos en términos de promover relaciones de género más igualitarias, haciendo a las mujeres protagonistas de la vida social y política.

Respecto a los mecanismos de control y participación, en el caso de las escuelas se tiene las Asociaciones de Padres de Familia (APAFAS), que agrupan a todas las familias



con niños en las escuelas. En los gobiernos locales tenemos mecanismos como las elecciones, que involucran a todos los ciudadanos, la competencia interpartidaria, el control en los concejos municipales, y la revocatoria de autoridades.

En salud es interesante la experiencia de los CLAS (Consejos Locales de Administración de Salud), que en teoría convocan a las organizaciones más representativas de las comunidades. Estas organizaciones no son espacios exentos de dificultades, pero presentan mayores posibilidades de desarrollo que los esquemas actualmente en vigencia, posibilidades de desarrollo institucional y con un esquema participativo más constructivo.

Esta participación de la población en organizaciones, asociaciones y/o programas sociales se ha indagado en la ENAHO, para ello se ha incluido el módulo 800 referente a Participación Ciudadana.

### **8.7.1 Participación en organizaciones/asociaciones y/o programa social según cantidad**

Los resultados de la ENAHO anual 2003 Mayo - 2004 Abril revelan que del total de personas que respondieron participar en alguna organización asociación y/o programa social, el 85,7% participa en una sola organización, el 12,5% en dos organizaciones y el 1,8% en tres y más organizaciones. Al analizar por condición de pobreza, se observa que el 82,3% de los pobres extremos que mencionaron participar en alguna organización lo hacen en una sola organización, el 16,5% en dos y el 1,2% en tres y más organizaciones. El 86,9% de los pobres no extremos participan en una sola, el 11,2% en dos y el 1,9% en tres y más. Del total de población no pobre que participa en alguna organización el 86,8% lo hace en una organización, el 11,1% en dos y el 2,1% en tres y más organizaciones.

Al analizar por tipo de organización se observa que el 31,4% de la población que

mencionó participar en alguna organización, es en el Vaso de Leche, el 6,8% en Asociación Vecinal, el 6,5% en Clubes y Asociaciones Deportivas, el 5,4% en Rondas Campesinas, el 4,7% en Asociación de Trabajadores/Sindicatos, el 4,5% en Asociación de Regantes, el 3,4% en Comedor Popular, el 2,2% en Asociación Profesional, el 2,0% en Club de Madres. El 1,8% refiere participar en APAFA, la misma proporción de personas indican participar en Partidos Políticos, el 1,7% en Club Cultural, el 0,7% en A Trabajar Rural, el 0,3% en A Trabajar Urbano, el 0,1% en los CLAS y un 12,4% menciona otros tipos de organizaciones. En el grupo que señala participar en dos organizaciones, el 2,3% menciona participar en Vaso de Leche y en algún otro tipo de organización, el 2,0% en Vaso de leche y Comedor Popular, el 1,1% en Vaso de Leche y Club de Madres, el 0,7% en Asociación de Regantes y en algún otro tipo de organización, entre los principales.

Al analizar por condición de pobreza, se observa que los pobres extremos participan principalmente en el Vaso de Leche (36,3%), el 9,3% en Rondas Campesinas, el 3,0% en Asociaciones Vecinales, el 2,9% en Comedor Popular, el 2,7% en Asociación de Regantes, el 2,1% en APAFA, el 2,0% en Clubes de Madres, el 1,7% en A Trabajar Rural, entre los principales. Entre los que participan en dos organizaciones, el 5,2% refiere participar en el Vaso de Leche y en otra organización, el 2,7% en el Vaso de Leche y en el Comedor Popular, el 1,6% en Vaso de Leche y Club de Madres, entre otros.

Del total de población no pobre que participa en alguna organización el 22,5% fue en el Programa del Vaso de leche, el 10,2% en Clubes y Asociaciones Deportivas, el 9,0% en Asociaciones Vecinales, el 8,7% en Asociación de Trabajadores/Sindicatos, el 5,4% en Asociación de Regantes, el 5,0% en Asociación de Profesionales, el 3,2% en Agrupaciones/Partidos Políticos, el 3,0% en Club Cultural y en la misma proporción en Comedor Popular, entre los principales. (Veáse Cuadro N° VIII.15).

CUADRO N° VIII.15

PRINCIPALES ORGANIZACIONES, ASOCIACIONES Y/O PROGRAMAS SOCIALES EN LAS QUE PARTICIPA LA POBLACIÓN POR CONDICIÓN DE POBREZA, SEGÚN TIPO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL  
(% respecto del total de población por condición de pobreza y que participa en cada organización, asociación y/o programa social)

Agrupación u organización	Total	Pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>Participa en 1 organización</b>	<b>85,7</b>	<b>84,8</b>	<b>82,3</b>	<b>86,9</b>	<b>86,8</b>
Vaso de leche	31,4	38,3	36,3	39,9	22,5
Asociación vecinal	6,8	5,0	3,0	6,6	9,0
Clubes y asociaciones deportivas	6,5	3,5	2,0	4,7	10,2
Rondas campesinas	5,4	7,6	9,3	6,2	2,7
Asociación de trabajadores/sindicatos	4,7	1,6	0,5	2,4	8,7
Asociación de regantes	4,5	3,7	2,7	4,5	5,4
Comedor popular	3,4	3,8	2,9	4,5	3,0
Asociación profesional	2,2	0,0	0,0	0,1	5,0
Club de madres	2,0	2,4	2,0	2,7	1,5
APAFA	1,8	1,8	2,1	1,7	1,8
Agrupaciones/partidos políticos	1,8	0,6	0,3	1,0	3,2
Club cultural	1,7	0,7	0,5	0,9	3,0
A trabajar rural	0,7	1,1	1,7	0,7	0,1
A trabajar urbano	0,3	0,3	0,2	0,5	0,2
CLAS	0,1	0,1	0,1	0,0	0,1
Mesa de concertación	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Otras organizaciones	12,4	14,1	18,7	10,4	10,3
<b>En dos organizaciones</b>	<b>12,5</b>	<b>13,5</b>	<b>16,5</b>	<b>11,2</b>	<b>11,1</b>
<b>Tres y más organizaciones</b>	<b>1,8</b>	<b>1,6</b>	<b>1,2</b>	<b>1,9</b>	<b>2,1</b>

1/ Incluye: Población en pobreza extrema y pobreza no extrema.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

### 8.7.2 Participación en organizaciones/asociaciones y/o programa social según sexo

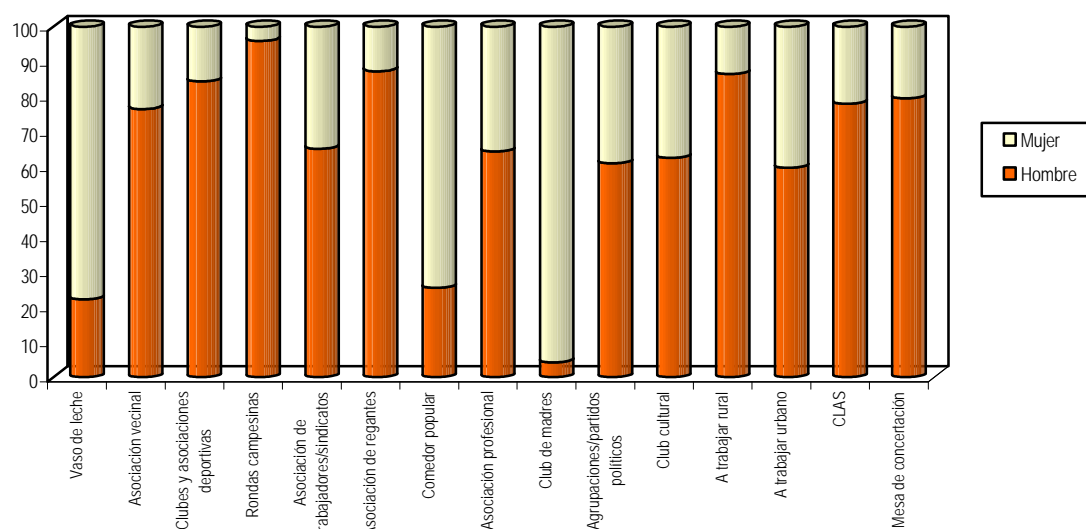
Del total de personas que mencionan haber participado en alguna agrupación/asociación y/o programas sociales, el 50,2% son hombres y el 49,8% mujeres. Al analizar según tipo de agrupación/asociación y/o programa social, se observa una mayor participación de las mujeres en programas sociales. Así, del total de personas que participan en Club de Madres el 95,8% son mujeres, en el Vaso de Leche

el 77,8%, en Comedor Popular el 74,5%. En cambio, del total de personas que participan en Rondas Campesinas, el 96,0% son hombres, el 87,3% de los que participan en Asociación de Regantes, el 86,5% de los que participan en el programa A Trabajar Rural, el 84,4% de los que participan en Clubes y Asociaciones Deportivas, el 79,5% de los que participan en Mesas de Concertación, el 78,0% de los que participan en las CLAS, el 76,5% de los que participan en Asociación Vecinal, entre los principales. (Veáse Gráfico N° VIII.10)

GRÁFICO N° VIII.10

PARTICIPACIÓN CIUDADANA, SEGÚN SEXO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL

(% respecto del total alumnos que asisten a colegios estatales de cada departamento, según condición de pobreza)



### 8.7.3 Formas de participación en organizaciones/asociaciones y/o programa social

La forma cómo puede participar una persona en una organización, asociación y/o programa social es como: Dirigente, miembro activo, miembro no activo y beneficiario. En la ENAHO anual, se ha investigado la forma de participación de algunas personas en algunas organizaciones.

En el programa del Vaso de Leche el 65,2% de las personas participan como beneficiarios, el 27,6% como miembro activo, el 5,3% como dirigente y el 1,9% como miembro no activo. Al analizar según sexo, se observa que la mayoría de hombres (90,4%) participan como beneficiarios, el 7,6% como miembro activo y sólo el 1,2% como dirigente. En cambio, entre las mujeres el 58,5% participa como beneficiaria, el 32,9% como miembro activo, el 6,4% como dirigentes y el 2,2% como miembro no activo.

Las personas que participan en Asociaciones Vecinales, el 65,1% lo hace como miembro

activo, el 24,2% como dirigente, el 8,9% como miembro no activo, el 1,9% como beneficiario. Según sexo de los participantes, el 64,4% de los hombres participa como miembro activo, el 25,9% como dirigente, el 7,9% como miembro no activo, el 1,8% como beneficiario. En cambio, las mujeres, el 67,0% participan como miembro activo, el 19,1% como dirigente, el 11,7% como miembro no activo y el 2,2% como beneficiaria.

En el caso de las personas que participan en Clubes y Asociaciones Deportivas, el 74,0% lo hace como miembro activo, el 15,8% como dirigente, el 6,1% como miembro no activo, el 3,8% como beneficiario y el 0,4% refirieron otras formas de participación. El 74,3% de los hombres participa como miembro activo, el 17,1% como dirigente, el 5,5% como miembro no activo, el 3,0% como beneficiario. En el caso de las mujeres que participan en Clubes y Asociaciones Deportivas, el 71,7% participa como miembro activos, el 9,7% como miembro no activos, el 8,0% lo hace como dirigente, el 7,9% como beneficiarios y el 2,7% mencionan otras formas de participación. (Veáse Cuadro N° VIII.16).

CUADRO N° VIII.16

FORMAS DE PARTICIPACIÓN DE HOMBRES Y MUJERES EN EL PROGRAMA DEL VASO DE LECHE, EN ASOCIACIONES VECINALES, CLUBES Y ASOCIACIONES DEPORTIVAS, 2003 MAYO - 2004 ABRIL

(% respecto del total de población que participa en el vaso de leche, asociación vecinal, clubes y asociaciones deportivas)

Formas de participación	Vaso de leche			Asociación vecinal			Clubes y asociaciones deportivas		
	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Dirigente	5,3	1,2	6,4	24,2	25,9	19,1	15,8	17,1	8,0
Miembro activo	27,6	7,6	32,9	65,1	64,4	67,0	74,0	74,3	71,7
Miembro no activo	1,9	0,8	2,2	8,9	7,9	11,7	6,1	5,5	9,7
Beneficiario	65,2	90,4	58,5	1,9	1,8	2,2	3,8	3,0	7,9
Otra forma	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,4	0,0	2,7

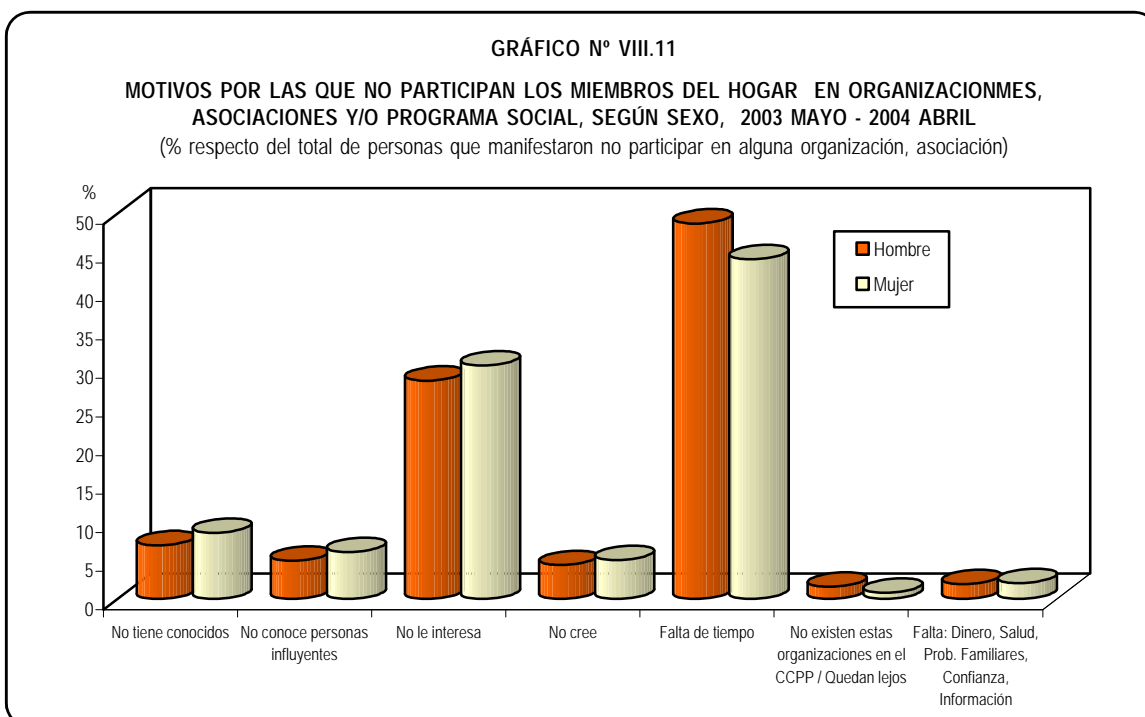
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

**8.7.4 Motivos para no participar en organizaciones / asociaciones y/o programa social**

conocidos, el 5,2% no conoce personas influyentes, el 4,6% no cree en las organizaciones, entre otros motivos.

En la ENAHO anual 2003 Mayo - 2004 Abril, se indaga acerca de las razones por las cuales algún miembro del hogar no participa en organizaciones, asociaciones y/o programas sociales. Del total de hogares que manifestaron no tener algún miembro que participe en alguna organización/asociación y/o programa social, el 47,5% argumentó falta de tiempo, el 28,8% no participó por que no le interesa, el 7,4% mencionó que no tenía

Según el sexo de las personas, mayor proporción de hombres (48,7%) argumenta falta de tiempo que las mujeres (44,1%), mientras que existe mayor proporción de mujeres (30,3%) que de hombres (28,3%) que no participan por que no les interesa. Asimismo, mayor proporción de mujeres (8,6%) que hombres (6,9%) mencionan no tener conocidos para participar en alguna organización. (Veáse Gráfico N° VIII.11).



## Conclusiones

1. El 52,0% y el 20,7% de la población del país se encuentran en situación de pobreza y pobreza extrema, respectivamente. Para enfrentar este problema, el Estado ha implementado un conjunto de programas sociales, siguiendo criterios de focalización del gasto, buscando obtener mayor eficiencia. El esfuerzo realizado ha sido grande, y los programas de apoyo alimentario, por ejemplo, han cubierto una proporción muy importante de la población. El 18,8% del total de población del país, el 30,1% de los pobres extremos, el 22,7% de los pobres no extremos y el 11,3% de los no pobres acceden a algún tipo de programa alimentario. Este acceso de la población, ha dado lugar a la existencia de un número significativo de organizaciones populares de base. Sin estos programas, el nivel de vida de una proporción importante de peruanos sería aún más bajo, y las capacidades sociales de la población, menores.
2. Si bien, la cobertura de los programas alimentarios llega al 18,8% de la población del país, la mayoría (88,3%) accede solamente a un programa, principalmente al Vaso de Leche (53,4%), sigue el programa de Desayuno Escolar (18,8%), Comedor Popular (9,4%) y Almuerzo Escolar (4,2%), entre los principales. El 11,0% de los beneficiarios de programas alimentarios recibe dos programas alimentarios y solamente el 0,7% tres y más programas alimentarios. Los principales beneficiarios del programa de Vaso de Leche son los niños menores de 6 años. Así, el 50,3% de los niños pobres extremos, el 43,3% de los niños pobres no extremos y el 32,5% de los niños no pobres acceden a este programa. Otro programa alimentario que beneficia a alrededor de la cuarta parte (23,7%) de la población pobre de 6 a 11 años de edad y al 7,7% de los pobres entre los 12 y 16 años de edad, es el programa de Desayuno Escolar.
3. Los programas de generación de empleo se realizan ante la existencia de grupos especialmente vulnerables que requieren ingresar al mercado laboral. En el país el grupo más afectado por el desempleo es la población joven, que presenta tasas de desempleo equivalentes a casi dos veces las tasas de desempleo promedio. Del total de población beneficiaria de programas de empleo, la mayoría es de Capacitación Laboral (66,3%), le sigue con el 20,5% el acceso a programas de Generación de Empleo (A Trabajar Urbano, Rural, Servicios de Colocación, Asesoría Laboral), el Programa de Micro y Pequeñas Empresas con el 9,5%, entre los principales.
4. El programa de Útiles y Textos Escolares dirigido a la población que asiste a instituciones educativas públicas tiene como objetivo elevar la tasa de asistencia escolar. Entre los niños del grupo etáreo de 6 a 11 años (edad normativa para asistir a educación primaria) se da la mayor tasa de cobertura. A partir de los 7 años de edad la cobertura de este programa alcanza a más del 70% de los niños, tanto a los que se encuentran en pobreza extrema, pobreza no extrema y no pobres.
5. En el país se cuenta con una amplia y fuerte red de organizaciones que promueven la participación ciudadana. En los sectores populares los programas de asistencia alimentaria tienen la particularidad de promover la constitución de organizaciones populares. Otra forma de participación es en Asociaciones de Padres de Familia (APAFAS), que agrupan a todas las familias con niños en las escuelas. En los gobiernos locales la forma de participación ciudadana se

da mediante las elecciones de las autoridades ediles, que involucran a todos los ciudadanos, la competencia interpartidaria, el control en los concejos municipales, y la revocatoria de autoridades. En salud se tiene la experiencia de los CLAS (Consejos Locales de Administración de Salud), que en teoría convocan a las organizaciones más representativas de las comunidades.

6. Casi la tercera parte (31,4%) de los que mencionaron participar en alguna organización/asociación y/o programa

social fue en el Programa del Vaso de Leche, el 6,8% en Asociación Vecinal, el 6,5% en Clubes y Asociaciones Deportivas, el 5,4% en Rondas Campesinas, el 4,7% en Asociación de Trabajadores/Sindicatos, el 4,5% en Asociación de Regantes, el 3,4% en Comedor Popular, el 2,2% en Asociación Profesional, el 2,0% en Club de Madres, el 1,8% en APAFA, el 1,8% en Partidos Políticos, el 1,7% en Club Cultural, el 0,7% en A Trabajar Rural, el 0,3% en A Trabajar Urbano, el 0,1% en los CLAS y un 12,4% mencionó otros tipos de organizaciones.

## Cuadros Estadísticos

CUADRO N° 8.1

HOGARES CON AL MENOS UN MIEMBRO BENEFICIARIO DE ALGÚN PROGRAMA ALIMENTARIO  
POR CONDICIÓN DE POBREZA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL

(% respecto del total de hogares por condición de pobreza de cada ámbito geográfico)

(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Total	Pobre 1/	No Pobre
<b>Total</b>	<b>39,8</b>	<b>60,4</b>	<b>23,8</b>
<b>Área de residencia</b>			
Urbana	28,4	50,5	18,0
Rural	60,1	69,0	43,8
<b>Región natural</b>			
Costa 2/	29,0	51,2	19,5
Lima Metropolitana 3/	26,1	51,4	17,0
Resto de Costa 4/	32,3	51,1	22,8
Sierra	51,7	66,1	30,9
Selva	47,7	61,9	31,1
<b>Departamento</b>			
Huancavelica	68,9	76,7	34,5
Huánuco	58,0	69,0	28,0
Puno	50,1	59,8	25,3
Cajamarca	64,0	76,7	38,6
Amazonas	56,6	65,3	40,9
Ayacucho	61,2	76,0	41,2
Loreto	47,2	63,0	24,2
Apurímac	59,6	76,8	36,6
Ucayali	22,6	35,5	6,7
Piura	37,9	47,4	26,8
San Martín	47,7	64,3	29,7
Pasco	63,1	77,3	48,5
Junín	34,1	50,7	18,8
Áncash	39,4	53,1	26,4
Cusco	51,8	69,4	37,3
La Libertad	35,5	59,8	16,9
Lambayeque	35,8	58,6	22,9
Arequipa	40,0	61,5	31,9
Lima 5/	27,0	51,2	17,9
Moquegua	37,0	56,9	29,3
Ica	27,4	55,1	18,3
Madre de Dios	45,1	76,8	35,0
Tacna	39,3	64,4	31,7
Tumbes	40,8	57,8	36,3

1/ Incluye: Población en pobreza extrema y pobreza no extrema.

2/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

4/ Excluye Lima Metropolitana.

5/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 8.2

**HOGARES CON AL MENOS UN MIEMBRO BENEFICIARIO DE ALGÚN PROGRAMA ALIMENTARIO  
POR SEXO DEL JEFE, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% respecto del total de hogares, según sexo del jefe de hogar de cada ámbito geográfico)

(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Jefe hombre	Jefe mujer
<b>Total</b>	<b>41,4</b>	<b>33,7</b>
<b>Área de residencia</b>		
Urbana	29,0	26,4
Rural	61,5	53,1
<b>Región natural</b>		
Costa 1/	29,7	26,4
Lima Metropolitana 2/	26,8	24,2
Resto de Costa 3/	33,1	29,5
Sierra	53,8	43,7
Selva	49,7	36,9
<b>Departamento</b>		
Huancavelica	71,8	56,7
Huánuco	58,9	53,8
Puno	51,9	43,5
Cajamarca	66,3	50,8
Amazonas	61,3	32,2
Ayacucho	62,8	56,8
Loreto	48,8	38,7
Apurímac	62,0	46,2
Ucayali	23,1	20,0
Piura	39,7	30,1
San Martín	50,7	33,3
Pasco	62,1	66,7
Junín	34,0	34,1
Áncash	43,3	26,1
Cusco	53,3	45,6
La Libertad	35,9	33,9
Lambayeque	37,6	30,1
Arequipa	42,6	30,8
Lima 4/	27,6	25,2
Moquegua	38,0	32,7
Ica	26,6	29,8
Madre de Dios	48,7	27,3
Tacna	40,1	36,4
Tumbes	39,3	49,1

1/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

3/ Excluye Lima Metropolitana.

4/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.



CUADRO N° 8.3

**HOGARES CON AL MENOS UN MIEMBRO BENEFICIARIO DE ALGÚN PROGRAMA ALIMENTARIO POR CONDICIÓN DE POBREZA Y SEXO DEL JEFE, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% respecto del total de hogares por condición de pobreza de cada ámbito geográfico)

(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Jefe hombre		Jefa mujer	
	Pobre 1/	No Pobre	Pobre 1/	No Pobre
<b>Total</b>	<b>61,6</b>	<b>24,3</b>	<b>54,4</b>	<b>22,1</b>
<b>Área de residencia</b>				
Urbana	51,0	18,1	49,0	17,7
Rural	70,3	44,3	61,3	41,9
<b>Región natural</b>				
Costa 2/	51,4	19,7	50,6	18,9
Lima Metropolitana 3/	51,6	17,1	50,7	16,9
Resto de Costa 4/	51,2	23,0	50,5	22,0
Sierra	68,0	31,5	57,5	28,9
Selva	63,5	32,8	51,6	23,8
<b>Departamento</b>				
Huancavelica	78,9	35,5	65,9	32,2
Huánuco	70,0	27,8	63,8	28,7
Puno	62,5	24,7	50,3	27,5
Cajamarca	78,1	40,8	66,6	29,0
Amazonas	69,3	45,2	38,1	26,2
Ayacucho	77,7	41,3	71,1	40,8
Loreto	63,7	25,6	58,7	18,3
Apurímac	78,5	37,2	62,4	34,0
Ucayali	37,7	5,3	25,2	13,4
Piura	48,5	28,2	41,0	22,0
San Martín	65,8	32,0	52,8	21,5
Pasco	74,8	49,5	85,7	44,6
Junín	50,0	18,4	54,2	19,9
Áncash	56,6	29,7	38,6	17,1
Cusco	71,0	37,3	61,2	37,1
La Libertad	59,7	16,0	60,2	19,7
Lambayeque	59,6	22,9	53,2	22,7
Arequipa	64,5	33,7	47,5	25,9
Lima 5/	51,0	18,0	51,9	17,5
Moquegua	60,4	29,9	45,3	26,3
Ica	55,6	17,6	53,8	20,9
Madre de Dios	77,0	39,4	76,0	14,3
Tacna	66,4	31,7	55,3	31,8
Tumbes	56,5	34,8	64,1	44,6

1/ Incluye: Población en pobreza extrema y pobreza no extrema.

2/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

4/ Excluye Lima Metropolitana.

5/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 8.4

**POBLACIÓN BENEFICIARIA CON AL MENOS UN PROGRAMA ALIMENTARIO POR CONDICIÓN DE POBREZA,  
SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% respecto del total de población de cada condición de pobreza y ámbito geográfico)

(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Total	Pobre 1/	No Pobre
<b>Total</b>	<b>18,8</b>	<b>25,7</b>	<b>11,3</b>
<b>Área de residencia</b>			
Urbana	13,4	20,5	8,6
Rural	28,6	30,9	22,3
<b>Región natural</b>			
Costa 2/	14,7	22,5	10,0
Lima Metropolitana 3/	14,9	25,1	9,4
Resto de Costa 4/	14,6	19,7	10,8
Sierra	23,8	28,6	13,8
Selva	20,8	24,8	13,8
<b>Departamento</b>			
Huancavelica	37,9	40,5	17,2
Huánuco	27,7	31,0	12,9
Puno	22,6	25,8	11,5
Cajamarca	28,2	32,8	15,4
Amazonas	25,3	28,1	17,8
Ayacucho	31,2	35,1	22,3
Loreto	21,6	26,7	9,8
Apurímac	26,5	31,4	16,3
Ucayali	9,1	12,6	2,8
Piura	16,7	19,0	12,9
San Martín	19,6	24,0	12,9
Pasco	24,0	27,1	19,6
Junín	14,0	18,8	7,4
Áncash	18,8	21,7	15,3
Cusco	25,0	31,7	17,3
La Libertad	16,2	24,5	7,5
Lambayeque	13,5	20,3	8,1
Arequipa	16,0	20,4	13,4
Lima 5/	15,0	24,3	9,8
Moquegua	16,2	24,0	12,2
Ica	12,9	22,2	8,4
Madre de Dios	18,7	27,0	14,7
Tacna	21,3	34,5	15,7
Tumbes	24,7	26,1	24,2

1/ Incluye: Población en pobreza extrema y pobreza no extrema.

2/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

4/ Excluye Lima Metropolitana.

5/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 8.5

POBLACIÓN BENEFICIARIA CON AL MENOS UN PROGRAMA ALIMENTARIO POR CONDICIÓN DE POBREZA,  
SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, REGIÓN NATURAL Y GRUPOS DE EDAD, 2003 MAYO - 2004 ABRIL

(% respecto del total de población por condición de pobreza de cada grupo de edad, área y región)

Área / Región / Grupo de edad	Total	Pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre
<b>Total</b>	<b>18,8</b>	<b>25,7</b>	<b>30,1</b>	<b>22,7</b>	<b>11,3</b>
Menores de 6 años	51,9	61,4	68,2	55,5	34,4
De 6 a 11 años	46,2	52,9	56,3	50,0	33,7
De 12 a 16 años	16,3	20,2	21,0	19,5	10,0
De 17 a 24 años	4,5	5,9	5,6	6,0	3,1
De 25 a 39 años	6,1	7,7	7,1	8,1	4,5
De 40 a 49 años	5,0	6,6	6,6	6,6	3,6
De 50 a 59 años	7,1	10,2	10,2	10,2	5,2
De 60 y más años	17,0	22,2	23,1	21,7	13,8
<b>Urbana</b>					
Menores de 6 años	36,9	47,8	52,1	46,5	25,1
De 6 a 11 años	37,1	46,0	45,5	46,2	27,2
De 12 a 16 años	13,1	17,4	14,5	18,5	8,8
De 17 a 24 años	4,1	6,1	6,2	6,1	2,8
De 25 a 39 años	5,3	7,7	5,2	8,3	3,9
De 40 a 49 años	3,7	5,1	5,2	5,0	2,9
De 50 a 59 años	4,7	8,6	4,6	9,6	3,2
De 60 y más años	13,0	20,9	25,4	19,9	10,3
<b>Rural</b>					
Menores de 6 años	71,4	72,5	73,3	71,0	66,7
De 6 a 11 años	58,4	58,8	60,2	56,5	56,4
De 12 a 16 años	21,0	22,9	23,9	21,3	14,4
De 17 a 24 años	5,3	5,6	5,3	5,9	4,5
De 25 a 39 años	7,8	7,8	8,0	7,5	7,8
De 40 a 49 años	8,1	8,4	7,2	9,8	7,3
De 50 a 59 años	12,3	11,6	12,0	11,1	13,6
De 60 y más años	24,0	23,2	22,5	23,9	25,2
<b>Costa 2/</b>					
Menores de 6 años	35,9	46,4	44,7	46,8	25,6
De 6 a 11 años	38,0	46,9	44,6	47,4	28,9
De 12 a 16 años	16,4	22,1	15,7	23,7	11,0
De 17 a 24 años	5,3	7,9	6,3	8,2	3,8
De 25 a 39 años	6,8	9,9	7,3	10,2	5,0
De 40 a 49 años	4,8	6,8	4,7	7,2	3,8
De 50 a 59 años	6,4	12,1	7,5	12,8	4,5
De 60 y más años	14,9	24,3	29,2	23,6	12,2
<b>Lima Metropolitana 3/</b>					
Menores de 6 años	33,2	45,4	31,8	47,5	22,1
De 6 a 11 años	37,5	50,4	44,0	51,3	26,0
De 12 a 16 años	21,1	31,2	22,5	32,8	12,9
De 17 a 24 años	6,7	11,3	13,9	11,0	4,2
De 25 a 39 años	7,9	13,1	8,5	13,6	5,3
De 40 a 49 años	5,0	7,1	8,4	6,9	4,1
De 50 a 59 años	7,1	16,0	14,8	16,2	4,5
De 60 y más años	13,9	27,2	35,6	26,3	11,0

Continúa...

CUADRO N° 8.5

**POBLACIÓN BENEFICIARIA CON AL MENOS UN PROGRAMA ALIMENTARIO POR CONDICIÓN DE POBREZA,  
SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, REGIÓN NATURAL Y GRUPOS DE EDAD, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% respecto del total de población por condición de pobreza de cada grupo de edad, área y región)

Área / Región / Grupo de edad	Total	Pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo	Conclusión.
					No pobre
<b>Resto de Costa 4/</b>					
Menores de 6 años	39,0	47,4	53,2	45,8	30,0
De 6 a 11 años	38,6	43,6	44,9	43,2	32,6
De 12 a 16 años	11,6	14,3	11,9	15,0	8,7
De 17 a 24 años	3,6	4,1	1,4	4,7	3,3
De 25 a 39 años	5,0	6,0	6,5	5,9	4,4
De 40 a 49 años	4,6	6,6	2,6	7,4	3,4
De 50 a 59 años	5,4	7,6	2,9	8,7	4,5
De 60 y más años	16,1	22,0	26,3	21,1	13,9
<b>Sierra</b>					
Menores de 6 años	67,5	70,9	74,2	64,8	53,5
De 6 a 11 años	55,3	58,8	62,2	52,8	42,7
De 12 a 16 años	17,5	21,0	24,3	16,3	8,1
De 17 a 24 años	3,2	4,2	5,1	3,3	1,5
De 25 a 39 años	5,7	6,7	7,9	5,3	3,9
De 40 a 49 años	6,1	7,2	7,7	6,7	4,2
De 50 a 59 años	8,6	10,4	12,0	8,8	6,4
De 60 y más años	19,9	21,7	22,5	20,8	17,4
<b>Selva</b>					
Menores de 6 años	60,7	65,3	63,8	66,9	48,0
De 6 a 11 años	46,4	48,8	45,3	52,8	39,8
De 12 a 16 años	12,7	14,0	14,8	13,2	9,6
De 17 a 24 años	4,2	5,3	6,4	4,5	2,4
De 25 a 39 años	3,8	4,6	4,7	4,5	2,7
De 40 a 49 años	2,7	4,1	4,3	3,9	0,9
De 50 a 59 años	5,8	4,4	4,5	4,3	7,3
De 60 y más años	17,7	19,7	21,2	18,7	15,6

1/ Incluye: Población en pobreza extrema y pobreza no extrema.

2/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

4/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 8.6

**POBLACIÓN BENEFICIARIA DE PROGRAMAS ALIMENTARIOS POR CONDICIÓN DE POBREZA,  
SEGÚN TIPO DE PROGRAMA, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**  
(% respecto del total de población de cada condición de pobreza)

Cantidad de programa / Tipo	Niveles de pobreza				No pobre
	Total	Pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo	
<b>Total</b>	<b>18,8</b>	<b>25,7</b>	<b>30,1</b>	<b>22,7</b>	<b>11,3</b>
<b>Recibieron 1 programa alimentario</b>	<b>16,6</b>	<b>22,6</b>	<b>26,7</b>	<b>19,9</b>	<b>10,0</b>
Vaso de leche	10,0	13,1	14,5	12,2	6,6
Desayuno escolar	3,5	5,5	8,3	3,6	1,4
Comedor popular	1,8	2,1	1,7	2,4	1,4
Almuerzo escolar	0,8	1,2	1,7	1,0	0,3
Club de madre	0,2	0,3	0,1	0,4	0,2
Otro programa alimentario	0,2	0,2	0,2	0,2	0,1
Comedor infantil	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0
<b>Recibieron dos programas</b>	<b>2,1</b>	<b>2,9</b>	<b>3,2</b>	<b>2,7</b>	<b>1,2</b>
<b>Recibieron tres o más programas</b>	<b>0,1</b>	<b>0,2</b>	<b>0,2</b>	<b>0,2</b>	<b>0,1</b>

1/ Incluye: Población en pobreza extrema y pobreza no extrema.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 8.7

POBLACIÓN BENEFICIARIA DE PROGRAMAS ALIMENTARIOS POR CONDICIÓN DE POBREZA,  
SEGÚN TIPO DE PROGRAMA Y ÁREA DE RESIDENCIA, 2003 MAYO - 2004 ABRIL  
(% del total de población de cada condición de pobreza y área de residencia)

Tipo de programa / Área de residencia	Niveles de pobreza				No pobre
	Total	Pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo	
<b>Urbana</b>	<b>13,4</b>	<b>20,5</b>	<b>22,2</b>	<b>20,0</b>	<b>8,6</b>
<b>Recibieron 1 programa alimentario</b>	<b>12,0</b>	<b>18,1</b>	<b>19,7</b>	<b>17,6</b>	<b>7,8</b>
Vaso de leche	8,1	12,1	12,6	11,9	5,5
Desayuno escolar	1,5	2,5	3,9	2,2	0,8
Comedor popular	0,1	0,2	0,2	0,2	0,1
Almuerzo escolar	1,7	2,5	1,8	2,7	1,1
Club de madre	0,3	0,6	1,1	0,5	0,1
Otro programa alimentario	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0
Comedor infantil	0,1	0,2	0,1	0,2	0,1
<b>Recibieron dos programas</b>	<b>1,4</b>	<b>2,3</b>	<b>2,3</b>	<b>2,3</b>	<b>0,8</b>
<b>Recibieron tres o más programas</b>	<b>0,1</b>	<b>0,1</b>	<b>0,2</b>	<b>0,1</b>	<b>0,0</b>
<b>Rural</b>	<b>28,6</b>	<b>30,9</b>	<b>33,2</b>	<b>27,8</b>	<b>22,3</b>
<b>Recibieron 1 programa alimentario</b>					
Vaso de leche	13,5	14,2	15,2	12,8	11,4
Desayuno escolar	7,2	8,5	10,0	6,3	3,9
Comedor popular	0,4	0,4	0,1	0,7	0,4
Almuerzo escolar	1,9	1,8	1,7	1,9	2,3
Club de madre	1,7	1,9	1,9	1,9	1,1
Otro programa alimentario	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Comedor infantil	0,3	0,3	0,3	0,3	0,1
<b>Recibieron dos programas</b>	<b>3,3</b>	<b>3,5</b>	<b>3,5</b>	<b>3,5</b>	<b>2,7</b>
<b>Recibieron tres o más programas</b>	<b>0,3</b>	<b>0,3</b>	<b>0,2</b>	<b>0,4</b>	<b>0,2</b>

1/ Incluye: Población en pobreza extrema y pobreza no extrema.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 8.8

**POBLACIÓN BENEFICIARIA DEL PROGRAMA DEL VASO DE LECHE POR ÁREA DE RESIDENCIA,  
SEGÚN GRUPOS DE EDAD Y CONDICIÓN DE POBREZA, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% respecto del total de población de cada grupo de edad, área de residencia y condición de pobreza)

<b>Grupos de edad / Condición de pobreza</b>	<b>Total</b>	<b>Urbana</b>	<b>Rural</b>
<b>Total</b>	<b>11,7</b>	<b>9,3</b>	<b>16,1</b>
Menores de 6 años	46,9	33,3	64,6
De 6 a 11 años	19,8	22,6	16,2
De 12 a 16 años	6,3	8,7	2,5
De 17 a 24 años	2,2	2,0	2,6
De 25 a 59 años	3,2	2,4	4,8
De 60 y más años	14,5	11,0	20,7
<b>Pobre 1/</b>	<b>15,4</b>	<b>13,9</b>	<b>16,9</b>
Menores de 6 años	55,7	43,5	65,7
De 6 a 11 años	20,6	26,9	15,3
De 12 a 16 años	7,0	11,4	2,7
De 17 a 24 años	3,0	3,1	2,8
De 25 a 59 años	3,8	3,1	4,7
De 60 y más años	19,1	17,6	20,3
<b>Pobres extremos</b>	<b>17,0</b>	<b>14,6</b>	<b>17,9</b>
Menores de 6 años	62,5	48,1	67,0
De 6 a 11 años	16,8	23,1	14,5
De 12 a 16 años	3,4	6,2	2,2
De 17 a 24 años	3,1	4,2	2,5
De 25 a 59 años	4,0	2,2	4,8
De 60 y más años	20,6	24,1	19,7
<b>Pobreza no extrema</b>	<b>14,4</b>	<b>13,7</b>	<b>15,6</b>
Menores de 6 años	49,9	42,0	63,5
De 6 a 11 años	24,0	28,3	16,6
De 12 a 16 años	9,7	13,3	3,3
De 17 a 24 años	2,9	2,8	3,2
De 25 a 59 años	3,7	3,3	4,6
De 60 y más años	18,3	16,1	20,9
<b>No pobre</b>	<b>7,6</b>	<b>6,2</b>	<b>13,6</b>
Menores de 6 años	30,6	22,3	59,6
De 6 a 11 años	18,3	17,8	20,1
De 12 a 16 años	5,1	6,0	2,0
De 17 a 24 años	1,4	1,3	2,2
De 25 a 59 años	2,6	2,1	5,2
De 60 y más años	11,7	8,7	21,4

1/ Incluye: Población en pobreza extrema y pobreza no extrema.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 8.9

**NIÑOS BENEFICIADOS CON EL PROGRAMA DEL VASO DE LECHE POR CONDICIÓN DE POBREZA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% respecto del total de población de cada grupo de edad, condición de pobreza y ámbito geográfico)

(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Pobre 1/		No pobre	
	Menores de 6 años	De 6 a 11 años	Menores de 6 años	De 6 a 11 años
<b>Total</b>	<b>55,7</b>	<b>20,6</b>	<b>30,6</b>	<b>18,3</b>
<b>Área de residencia</b>				
Urbana	43,5	26,9	22,3	17,8
Rural	65,7	15,3	59,6	20,1
<b>Región natural</b>				
Costa 2/	41,8	33,2	23,2	21,5
Lima Metropolitana 3/	40,5	42,4	20,0	23,7
Resto de Costa 4/	43,3	24,6	27,2	18,7
Sierra	64,1	11,4	46,0	13,7
Selva	60,6	21,4	43,5	11,3
<b>Departamento</b>				
Huancavelica	67,6	6,1	61,7	11,8
Huánuco	66,0	12,5	42,3	16,4
Puno	70,1	8,1	30,2	5,0
Cajamarca	71,3	12,7	48,9	18,5
Amazonas	77,2	3,8	74,0	3,8
Ayacucho	63,3	13,8	52,1	13,7
Loreto	59,7	34,2	24,6	12,0
Apurímac	67,3	15,3	43,5	9,9
Ucayali	28,5	23,3	12,5	2,0
Piura	41,5	22,0	39,0	28,1
San Martín	59,4	18,8	30,3	14,8
Pasco	51,9	20,0	39,2	12,9
Junín	69,0	17,8	48,4	17,9
Áncash	55,4	10,8	45,0	20,0
Cusco	60,6	12,0	54,9	12,9
La Libertad	45,1	16,1	20,3	10,9
Lambayeque	46,4	19,7	21,0	13,7
Arequipa	56,9	13,8	51,7	13,4
Lima 5/	41,5	39,9	20,9	23,1
Moquegua	39,0	14,3	28,5	16,6
Ica	54,8	39,8	29,9	21,0
Madre de Dios	48,8	22,1	34,0	14,7
Tacna	49,4	18,9	25,5	15,4
Tumbes	42,9	9,2	32,1	19,1

1/ Incluye: Población en pobreza extrema y pobreza no extrema.

2/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

4/ Excluye Lima Metropolitana.

5/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.



CUADRO N° 8.10

**NIÑOS Y ADOLESCENTES BENEFICIADOS CON EL PROGRAMA DE DESAYUNO ESCOLAR POR CONDICIÓN DE POBREZA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% respecto del total de población de cada grupo de edad, condición de pobreza y ámbito geográfico)

(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Pobre 2/		No pobre	
	De 6 a 11 años	De 12 a 16 años	De 6 a 11 años	De 12 a 16 años
<b>Total</b>	<b>23,7</b>	<b>7,7</b>	<b>11,7</b>	<b>2,1</b>
<b>Área de residencia</b>				
Urbana	12,8	2,5	7,5	0,8
Rural	33,2	13,0	26,4	6,7
<b>Región natural</b>				
Costa 3/	7,5	1,4	5,2	0,5
Lima Metropolitana 4/	3,2	0,3	0,8	-
Resto de Costa 5/	11,5	2,4	11,1	1,1
Sierra	37,0	13,1	24,3	4,0
Selva	19,9	6,5	18,1	5,8
<b>Departamento</b>				
Huancavelica	56,0	21,7	31,2	-
Huánuco	39,1	15,7	22,3	3,1
Puno	37,0	10,5	30,7	-
Cajamarca	43,5	13,1	29,2	8,6
Amazonas	38,3	8,8	38,3	4,3
Ayacucho	21,7	12,0	20,3	1,6
Loreto	8,3	4,4	10,0	5,2
Apurímac	34,6	13,6	20,4	4,0
Ucayali	-	-	-	-
Piura	8,2	1,0	6,9	-
San Martín	25,7	5,8	5,3	1,0
Pasco	33,3	7,3	45,3	3,2
Junín	10,4	2,2	6,7	2,0
Áncash	26,5	17,6	13,3	3,3
Cusco	41,1	13,4	19,2	8,5
La Libertad	34,2	13,7	17,4	2,3
Lambayeque	18,8	4,7	16,9	2,2
Arequipa	37,3	9,2	30,4	2,7
Lima 6/	4,3	1,2	1,9	0,1
Moquegua	15,7	6,7	19,0	3,3
Ica	11,8	1,8	10,0	3,0
Madre de Dios	44,7	7,7	37,8	9,9
Tacna	38,9	9,9	27,4	4,8
Tumbes	6,7	2,2	15,6	-

1/ Se excluye los meses de enero, febrero y marzo por ser período de vacaciones escolares.

2/ Incluye: Población en pobreza extrema y pobreza no extrema.

3/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

4/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

5/ Excluye Lima Metropolitana.

6/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 8.11

DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA POBLACIÓN BENEFICIARIA DE PROGRAMAS ALIMENTARIOS POR CONDICIÓN DE POBREZA, SEGÚN TIPO DE PROGRAMA Y ÁREA DE RESIDENCIA, 2003 MAYO - 2004 ABRIL  
(% respecto del total de beneficiarios de programas alimentarios de cada condición de pobreza y área de residencia)

Área de residencia / Cantidad de programas / Tipo	Niveles de pobreza				No pobre
	Total	Pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo	
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>Recibieron 1 programa alimentario</b>	<b>88,3</b>	<b>88,0</b>	<b>88,7</b>	<b>87,3</b>	<b>89,1</b>
Vaso de leche	53,4	51,2	48,2	53,7	58,9
Desayuno escolar	18,8	21,3	27,7	15,8	12,4
Comedor popular	9,4	8,3	5,7	10,6	12,1
Almuerzo escolar	4,2	4,8	5,5	4,3	2,6
Club de madre	1,2	1,1	0,5	1,6	1,5
Otro programa alimentario	0,9	0,9	0,8	1,0	1,1
Comedor infantil	0,4	0,3	0,3	0,4	0,4
<b>Recibieron dos programas</b>	<b>11,0</b>	<b>11,3</b>	<b>10,6</b>	<b>11,9</b>	<b>10,4</b>
<b>Recibieron tres o más programas</b>	<b>0,7</b>	<b>0,8</b>	<b>0,7</b>	<b>0,8</b>	<b>0,5</b>
<b>Urbana</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>Recibieron 1 programa alimentario</b>	<b>89,1</b>	<b>88,3</b>	<b>88,9</b>	<b>88,1</b>	<b>90,5</b>
Vaso de leche	60,7	58,8	56,9	59,4	63,7
Desayuno escolar	11,2	12,4	17,5	10,8	9,3
Comedor popular	1,0	0,9	1,0	0,9	1,2
Almuerzo escolar	12,5	12,1	8,0	13,4	13,2
Club de madre	2,4	3,0	4,9	2,5	1,3
Otro programa alimentario	0,3	0,2	0,1	0,3	0,4
Comedor infantil	1,0	0,8	0,5	0,9	1,4
<b>Recibieron dos programas</b>	<b>10,4</b>	<b>11,1</b>	<b>10,3</b>	<b>11,4</b>	<b>9,2</b>
<b>Recibieron tres o más programas</b>	<b>0,5</b>	<b>0,6</b>	<b>0,8</b>	<b>0,6</b>	<b>0,3</b>
<b>Rural</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>Recibieron 1 programa alimentario</b>	<b>87,5</b>	<b>87,7</b>	<b>88,6</b>	<b>86,3</b>	<b>86,8</b>
Vaso de leche	47,1	46,0	46,0	46,1	51,2
Desayuno escolar	25,3	27,4	30,3	22,6	17,3
Comedor popular	1,4	1,2	0,4	2,6	2,0
Almuerzo escolar	6,7	5,7	5,2	6,7	10,3
Club de madre	5,8	6,0	5,7	6,7	4,8
Otro programa alimentario	0,4	0,4	0,4	0,5	0,5
Comedor infantil	0,9	1,0	0,8	1,2	0,7
<b>Recibieron dos programas</b>	<b>11,5</b>	<b>11,3</b>	<b>10,6</b>	<b>12,4</b>	<b>12,2</b>
<b>Recibieron tres o más programas</b>	<b>1,0</b>	<b>1,0</b>	<b>0,7</b>	<b>1,3</b>	<b>1,0</b>

1/ Incluye: Población en pobreza extrema y pobreza no extrema.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 8.12

**POBLACIÓN BENEFICIARIA DE PROGRAMAS ALIMENTARIOS POR CONDICIÓN DE POBREZA,  
SEGÚN TIPO DE PROGRAMA Y ÁREA DE RESIDENCIA, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% respecto del total de beneficiarios de cada programa alimentario por condición de pobreza)

Cantidad de programas / Tipo / Área de residencia	Niveles de pobreza				No pobre
	Total	Pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo	
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>71,1</b>	<b>33,2</b>	<b>38,0</b>	<b>28,9</b>
<b>Recibieron 1 programa alimentario</b>	<b>100,0</b>	<b>70,9</b>	<b>33,3</b>	<b>37,6</b>	<b>29,1</b>
Vaso de leche	100,0	68,2	29,9	38,2	31,8
Desayuno escolar	100,0	81,0	48,9	32,1	19,0
Comedor popular	100,0	62,9	20,3	42,7	37,1
Almuerzo escolar	100,0	81,8	43,4	38,4	18,2
Club de madre	100,0	63,5	13,5	50,0	36,5
Otro programa alimentario	100,0	66,6	27,0	39,6	33,4
Comedor infantil	100,0	64,5	27,2	37,3	35,5
<b>Recibieron dos programas</b>	<b>100,0</b>	<b>72,7</b>	<b>31,8</b>	<b>40,9</b>	<b>27,3</b>
<b>Recibieron tres o más programas</b>	<b>100,0</b>	<b>79,6</b>	<b>34,7</b>	<b>44,9</b>	<b>20,4</b>
<b>Urbana</b>	<b>100,0</b>	<b>61,6</b>	<b>14,7</b>	<b>46,9</b>	<b>38,4</b>
<b>Recibieron 1 programa alimentario</b>	<b>100,0</b>	<b>61,0</b>	<b>14,6</b>	<b>46,4</b>	<b>39,0</b>
Vaso de leche	100,0	59,7	13,8	45,9	40,3
Desayuno escolar	100,0	68,1	22,9	45,2	31,9
Comedor popular	100,0	53,7	14,0	39,7	46,3
Almuerzo escolar	100,0	59,7	9,3	50,3	40,3
Club de madre	100,0	78,9	30,2	48,7	21,1
Otro programa alimentario	100,0	46,3	3,9	42,4	53,7
Comedor infantil	100,0	47,6	7,5	40,1	52,4
<b>Recibieron dos programas</b>	<b>100,0</b>	<b>65,9</b>	<b>14,6</b>	<b>51,3</b>	<b>34,1</b>
<b>Recibieron tres o más programas</b>	<b>100,0</b>	<b>78,2</b>	<b>23,8</b>	<b>54,4</b>	<b>21,8</b>
<b>Rural</b>	<b>100,0</b>	<b>79,4</b>	<b>49,2</b>	<b>30,2</b>	<b>20,6</b>
<b>Recibieron 1 programa alimentario</b>	<b>100,0</b>	<b>79,6</b>	<b>49,8</b>	<b>29,8</b>	<b>20,4</b>
Vaso de leche	100,0	77,7	48,0	29,6	22,3
Desayuno escolar	100,0	85,9	58,9	27,0	14,1
Comedor popular	100,0	69,8	13,2	56,6	30,2
Almuerzo escolar	100,0	68,3	38,1	30,2	31,7
Club de madre	100,0	82,9	48,1	34,8	17,1
Otro programa alimentario	100,0	76,0	41,9	34,1	24,0
Comedor infantil	100,0	84,9	45,8	39,1	15,1
<b>Recibieron dos programas</b>	<b>100,0</b>	<b>78,1</b>	<b>45,4</b>	<b>32,7</b>	<b>21,9</b>
<b>Recibieron tres o más programas</b>	<b>100,0</b>	<b>78,9</b>	<b>38,3</b>	<b>40,6</b>	<b>21,1</b>

1/ Incluye: Población en pobreza extrema y pobreza no extrema.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 8.13

**DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA POBLACIÓN BENEFICIARIA DEL PROGRAMA DEL VASO DE LECHE,  
POR GRUPOS DE EDAD, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, ÁREA DE RESIDENCIA  
Y REGIÓN NATURAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

Área / Región / Condición de pobreza	Total	Menores de 6 años	De 6 a 11 años	De 12 a 16 años	De 17 a 24 años	25 y más años
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>44,7</b>	<b>23,8</b>	<b>6,1</b>	<b>2,8</b>	<b>22,5</b>
Pobre 1/	100,0	50,3	23,6	6,2	2,6	17,3
Pobre extremo	100,0	59,4	20,2	3,0	2,1	15,3
Pobre no extremo	100,0	43,3	26,2	8,7	3,1	18,8
No pobre	100,0	32,5	24,3	6,1	3,0	34,1
<b>Urbana</b>	<b>100,0</b>	<b>34,6</b>	<b>29,9</b>	<b>10,0</b>	<b>3,4</b>	<b>22,1</b>
Pobre 1/	100,0	38,9	31,2	11,0	3,5	15,5
Pobre extremo	100,0	45,6	30,6	6,8	3,9	13,1
Pobre no extremo	100,0	36,9	31,3	12,2	3,3	16,3
No pobre	100,0	28,1	28,0	8,5	3,3	32,0
<b>Rural</b>	<b>100,0</b>	<b>55,6</b>	<b>17,2</b>	<b>2,0</b>	<b>2,1</b>	<b>23,0</b>
Pobre 1/	100,0	59,9	17,3	2,2	2,0	18,7
Pobre extremo	100,0	63,8	17,0	1,8	1,6	16,0
Pobre no extremo	100,0	53,8	17,7	2,9	2,6	23,0
No pobre	100,0	40,9	17,2	1,5	2,3	38,1
<b>Costa 2/</b>	<b>100,0</b>	<b>30,3</b>	<b>31,2</b>	<b>11,2</b>	<b>3,5</b>	<b>23,7</b>
Pobre 1/	100,0	34,0	33,6	13,0	3,4	16,0
Pobre extremo	100,0	37,1	36,5	10,2	2,6	13,7
Pobre no extremo	100,0	33,4	33,1	13,5	3,5	16,4
No pobre	100,0	25,5	28,0	8,9	3,6	33,9
<b>Lima Metropolitana 3/</b>	<b>100,0</b>	<b>25,0</b>	<b>32,2</b>	<b>14,4</b>	<b>4,1</b>	<b>24,4</b>
Pobre 1/	100,0	28,5	34,9	16,7	4,4	15,5
Pobre extremo	100,0	26,5	38,0	14,0	6,2	15,4
Pobre no extremo	100,0	28,7	34,5	17,0	4,2	15,5
No pobre	100,0	20,4	28,6	11,3	3,8	36,0
<b>Resto de Costa 4/</b>	<b>100,0</b>	<b>38,4</b>	<b>29,8</b>	<b>6,6</b>	<b>2,5</b>	<b>22,7</b>
Pobre 1/	100,0	42,1	31,8	7,5	1,8	16,7
Pobre extremo	100,0	43,6	35,5	7,9	0,4	12,7
Pobre no extremo	100,0	41,6	30,6	7,4	2,3	18,0
No pobre	100,0	33,3	27,2	5,3	3,4	30,7
<b>Sierra</b>	<b>100,0</b>	<b>57,8</b>	<b>15,0</b>	<b>1,4</b>	<b>1,6</b>	<b>24,3</b>
Pobre 1/	100,0	61,9	14,1	1,4	1,7	20,8
Pobre extremo	100,0	65,7	14,0	1,3	1,7	17,5
Pobre no extremo	100,0	55,1	14,4	1,7	1,9	26,9
No pobre	100,0	41,9	18,1	1,1	1,1	37,8
<b>Selva</b>	<b>100,0</b>	<b>56,2</b>	<b>23,2</b>	<b>2,5</b>	<b>3,4</b>	<b>14,6</b>
Pobre 1/	100,0	57,4	25,1	3,0	3,4	11,1
Pobre extremo	100,0	55,1	28,6	3,4	3,2	9,8
Pobre no extremo	100,0	60,2	21,1	2,5	3,6	12,6
No pobre	100,0	51,9	16,6	1,0	3,5	27,0

1/ Incluye: Población en pobreza extrema y pobreza no extrema.

2/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

4/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 8.14

**POBLACIÓN BENEFICIARIA DE ALGÚN PROGRAMA ALIMENTARIO POR CANTIDAD DE PROGRAMAS QUE RECIBE, SEGÚN QUINTILES DE GASTO Y ÁREA DE RESIDENCIA, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**  
(% respecto del total de beneficiarios por cantidad de programas recibidos y área de residencia)

Quintiles de gasto / Área de residencia	Total	1 Programa	2 Programas	3 y más Programas
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Primer 20% más pobre (I quintil)	27,4	27,6	24,8	34,5
Segundo 20% pobre (II quintil)	24,7	24,3	28,0	31,8
20% intermedio (III quintil)	21,6	21,2	24,7	24,8
20% rico (IV quintil)	16,4	16,6	15,7	6,6
20% más rico (V quintil)	9,8	10,3	6,8	2,3
<b>Urbana</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Primer 20% más pobre (I quintil)	9,3	9,4	8,8	15,9
Segundo 20% pobre (II quintil)	19,0	18,5	22,6	22,5
20% intermedio (III quintil)	27,1	26,3	32,9	46,5
20% rico (IV quintil)	26,7	27,0	24,8	9,3
20% más rico (V quintil)	17,9	18,8	10,9	5,9
<b>Rural</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Primer 20% más pobre (I quintil)	43,0	43,8	37,3	42,3
Segundo 20% pobre (II quintil)	29,8	29,4	32,3	35,6
20% intermedio (III quintil)	16,9	16,7	18,2	15,7
20% rico (IV quintil)	7,5	7,4	8,6	5,5
20% más rico (V quintil)	2,8	2,7	3,6	0,9

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 8.15

POBLACIÓN BENEFICIARIA DE UN PROGRAMA ALIMENTARIO POR QUINTILES DE GASTO,  
SEGÚN TIPO DE PROGRAMA Y ÁREA DE RESIDENCIA, 2003 MAYO - 2004 ABRIL

Tipo de programa	Total	Primer 20% más pobre (I quintil)	Segundo 20% pobre (II quintil)	20% intermedio (III quintil)	20% rico (IV quintil)	20% más rico (V quintil)
<b>Total</b>						
Vaso de leche	100,0	26,9	22,7	19,5	17,5	13,3
Desayuno escolar	100,0	32,6	28,8	22,3	11,0	5,3
Comedor popular	100,0	31,4	30,4	22,0	12,2	3,9
Almuerzo escolar	100,0	20,3	21,6	27,3	23,8	7,0
Club de madre	100,0	31,3	28,1	23,3	14,2	3,0
Otro programa alimentario	100,0	24,6	24,0	31,3	12,6	7,5
Comedor infantil	100,0	23,6	24,5	21,7	18,0	12,3
<b>Urbana</b>						
Vaso de leche	100,0	8,7	17,5	23,6	27,3	22,9
Desayuno escolar	100,0	11,4	25,7	29,7	19,7	13,5
Comedor popular	100,0	23,4	9,2	31,8	27,1	8,5
Almuerzo escolar	100,0	9,0	16,4	35,1	32,7	6,8
Club de madre	100,0	15,0	29,2	30,7	20,2	4,9
Otro programa alimentario	100,0	7,2	5,8	47,2	20,3	19,5
Comedor infantil	100,0	6,9	14,0	24,2	31,1	23,7
<b>Rural</b>						
Vaso de leche	100,0	47,3	28,6	15,0	6,6	2,5
Desayuno escolar	100,0	40,8	29,9	19,4	7,6	2,2
Comedor popular	100,0	36,5	44,2	15,7	2,6	1,0
Almuerzo escolar	100,0	38,7	30,0	14,7	9,4	7,3
Club de madre	100,0	37,1	27,8	20,7	12,1	2,3
Otro programa alimentario	100,0	35,5	35,4	21,4	7,7	0,0
Comedor infantil	100,0	39,7	34,6	19,2	5,2	1,2

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 8.16

POBLACIÓN QUE RECIBIÓ ÚNICAMENTE EL PROGRAMA DEL VASO DE LECHE, SEGÚN LUGAR  
DÓNDE SE DISTRIBUYE EL PROGRAMA, CONDICIÓN DE POBREZA Y ÁREA DE RESIDENCIA,  
2003 MAYO - 2004 ABRIL

Lugar de distribución / Área de residencia	Total	Pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo	No Pobre
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Escuela	2,9	3,5	5,5	1,9	1,7
Local comunal	14,7	15,7	20,3	12,2	12,6
Comedor popular	2,7	3,0	2,4	3,4	2,1
En su casa	2,1	1,8	2,0	1,6	3,0
Municipio	9,4	10,1	13,8	7,2	7,7
Domicilio particular 2/	66,5	64,5	54,3	72,5	70,8
Establecimiento de salud	0,1	0,2	0,1	0,2	0,0
Iglesia	0,2	0,1	0,1	0,1	0,4
Otro	1,4	1,2	1,5	1,0	1,8
<b>Urbana</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Escuela	0,8	0,7	1,3	0,5	1,0
Local comunal	7,2	7,2	9,5	6,6	7,1
Comedor popular	2,5	2,6	4,9	1,9	2,4
En su casa	2,7	1,9	3,7	1,4	3,7
Municipio	4,4	5,3	9,2	4,1	3,0
Domicilio particular 2/	80,7	80,8	68,5	84,4	80,5
Iglesia	0,3	0,1	0,3	0,1	0,6
Otro	1,5	1,4	2,5	1,0	1,7
<b>Rural</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Escuela	5,3	5,9	6,8	4,5	3,1
Local comunal	23,1	23,0	23,7	21,9	23,6
Comedor popular	2,8	3,2	1,6	6,0	1,4
En su casa	1,6	1,6	1,4	1,9	1,4
Municipio	14,9	14,3	15,3	12,6	17,2
Domicilio particular 2/	50,6	50,5	49,7	51,8	51,1
Establecimiento de salud	0,2	0,3	0,2	0,4	0,0
Iglesia	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0
Otro	1,3	1,1	1,2	0,9	2,1

1/ Incluye: Población en pobreza extrema y pobreza no extrema.

2/ Incluye domicilio particular de: coordinadora, presidente, socia, vecino, etc.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO Nº 8.17

FRECUENCIA CON LA QUE SE BENEFICIAN DE PROGRAMAS ALIMENTARIOS, SEGÚN CANTIDAD,  
TIPO DE PROGRAMA RECIBIDO Y CONDICIÓN DE POBREZA, 2003 MAYO - 2004 ABRIL  
(% respecto del total de beneficiarios de cada programa alimentario, según condición de pobreza)

Programas alimentarios / Condición de pobreza	Total	Diario	Semanal	2 veces por semana	3 veces por semana	4 veces por semana	Quin- cenal	Mensual	Bimes- tral	Trimes- tral	Otro
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>49,3</b>	<b>4,7</b>	<b>2,3</b>	<b>2,9</b>	<b>1,2</b>	<b>1,0</b>	<b>19,0</b>	<b>7,8</b>	<b>6,9</b>	<b>4,8</b>
Recibieron 1 programa	100,0	50,5	4,9	2,3	2,9	1,2	0,9	18,5	7,2	6,7	4,8
Vaso de leche	100,0	34,8	4,5	1,5	1,3	1,3	0,6	28,3	11,3	10,8	5,7
Desayuno escolar	100,0	95,5	0,9	0,2	0,7	0,0	0,0	0,4	0,1	0,1	2,0
Comedor popular	100,0	24,5	15,8	4,9	5,5	4,0	4,4	31,2	6,3	2,5	0,9
Almuerzo escolar	100,0	36,2	15,0	11,1	16,5	3,5	4,1	3,2	2,0	0,6	7,9
Club de madres	100,0	96,1	1,9	0,3	0,9	0,2	0,1	0,1	0,0	0,2	0,3
Otro programa alimentario	100,0	58,0	5,7	0,0	3,9	0,0	8,7	5,2	9,0	0,0	9,6
Comedor infantil	100,0	18,2	5,2	2,9	7,9	0,0	0,7	45,9	3,7	6,6	8,9
Recibieron dos programas	100,0	41,4	3,4	2,4	2,9	1,1	1,0	21,9	12,4	8,7	4,8
Recibieron tres o más programas	100,0	26,3	0,8	1,9	5,8	0,1	6,5	35,0	12,2	5,7	5,8
<b>Pobre 1/</b>	<b>100,0</b>	<b>49,5</b>	<b>4,3</b>	<b>1,8</b>	<b>2,5</b>	<b>1,1</b>	<b>0,8</b>	<b>20,0</b>	<b>8,4</b>	<b>7,5</b>	<b>4,1</b>
Recibieron 1 programa	100,0	50,9	4,5	1,8	2,3	1,2	0,7	19,3	7,8	7,3	4,2
Vaso de leche	100,0	31,6	4,2	1,1	0,8	1,2	0,4	30,7	12,8	12,1	5,0
Desayuno escolar	100,0	96,2	0,8	0,3	0,5	0,0	0,0	0,2	0,0	0,1	1,9
Comedor popular	100,0	26,7	13,8	2,5	1,6	4,2	2,1	40,5	4,1	3,3	1,1
Almuerzo escolar	100,0	34,1	15,7	10,3	16,7	4,5	4,6	3,7	2,6	0,8	7,2
Club de madres	100,0	96,3	2,2	0,3	0,6	0,0	0,1	0,1	0,0	0,0	0,4
Otro programa alimentario	100,0	59,4	8,9	0,0	6,1	0,0	2,3	5,5	3,7	0,0	14,1
Comedor infantil	100,0	11,7	4,7	4,4	9,2	0,0	0,6	55,7	4,6	9,0	0,0
Recibieron dos programas	100,0	40,3	2,8	2,5	3,2	0,8	0,9	24,0	12,5	9,1	3,9
Recibieron tres o más programas	100,0	25,3	0,8	2,0	3,6	0,2	8,3	37,9	14,1	5,6	2,2
<b>Pobre extremo</b>	<b>100,0</b>	<b>46,9</b>	<b>2,9</b>	<b>1,3</b>	<b>1,9</b>	<b>0,6</b>	<b>0,7</b>	<b>22,8</b>	<b>10,6</b>	<b>10,3</b>	<b>2,1</b>
Recibieron 1 programa	100,0	48,8	3,0	1,2	1,7	0,7	0,5	22,0	9,9	9,9	2,2
Vaso de leche	100,0	19,4	2,2	1,3	0,4	0,4	0,2	38,4	17,5	17,8	2,5
Desayuno escolar	100,0	96,4	0,3	0,1	0,3	0,0	0,1	0,1	0,0	0,0	2,6
Comedor popular	100,0	31,6	27,8	0,0	2,1	4,4	7,1	13,7	6,8	6,7	0,0
Almuerzo escolar	100,0	28,1	21,0	7,6	19,6	6,6	5,4	6,1	4,7	1,0	0,0
Club de madres	100,0	95,6	3,6	0,0	0,7	0,0	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0
Otro programa alimentario	100,0	46,4	11,0	0,0	14,4	0,0	5,6	4,4	8,7	0,0	9,6
Comedor infantil	100,0	8,9	0,0	0,0	1,1	0,0	1,6	74,0	0,0	14,5	0,0
Recibieron dos programas	100,0	32,4	2,1	1,5	3,1	0,0	1,4	28,5	15,7	13,7	1,5
Recibieron tres o más programas	100,0	25,6	0,0	4,6	6,0	0,0	5,7	27,4	21,1	8,2	1,4
<b>Pobre no Extremo</b>	<b>100,0</b>	<b>51,8</b>	<b>5,4</b>	<b>2,3</b>	<b>2,9</b>	<b>1,6</b>	<b>1,0</b>	<b>17,6</b>	<b>6,5</b>	<b>5,0</b>	<b>5,8</b>
Recibieron 1 programa	100,0	52,8	5,8	2,2	2,9	1,6	0,9	16,9	6,0	5,0	5,9
Vaso de leche	100,0	41,2	5,8	0,9	1,1	1,8	0,7	24,6	9,2	7,7	7,0
Desayuno escolar	100,0	95,8	1,5	0,5	0,7	0,1	0,0	0,4	0,0	0,3	0,8
Comedor popular	100,0	25,4	10,0	3,2	1,4	4,1	0,8	47,8	3,3	2,4	1,4
Almuerzo escolar	100,0	36,9	13,2	11,6	15,3	3,5	4,2	2,5	1,6	0,7	10,6
Club de madres	100,0	97,1	0,7	0,7	0,5	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0	0,8
Otro programa alimentario	100,0	68,9	7,3	0,0	0,0	0,0	0,0	6,4	0,0	0,0	17,4
Comedor infantil	100,0	13,7	7,9	7,4	14,8	0,0	0,0	43,2	7,7	5,3	0,0

Continúa...



CUADRO N° 8.17

FRECUENCIA CON LA QUE SE BENEFICIAN DE PROGRAMAS ALIMENTARIOS, SEGÚN CANTIDAD, TIPO DE PROGRAMA RECIBIDO Y CONDICIÓN DE POBREZA, 2003 MAYO - 2004 ABRIL  
(% respecto del total de beneficiarios de cada programa alimentario, según condición de pobreza)

Programas alimentarios / Condición de pobreza	Conclusión.										
	Total	Diario	Semanal	2 veces por semana	3 veces por semana	4 veces por semana	Quin- cena	Mensual	Bimes- tral	Trimes- tral	Otro
<b>No pobre</b>	<b>100,0</b>	<b>48,9</b>	<b>5,7</b>	<b>3,3</b>	<b>4,0</b>	<b>1,4</b>	<b>1,4</b>	<b>16,5</b>	<b>6,4</b>	<b>5,6</b>	<b>6,7</b>
Recibieron 1 programa	100,0	49,6	5,8	3,5	4,2	1,3	1,4	16,5	5,8	5,4	6,5
Vaso de leche	100,0	41,5	5,1	2,5	2,2	1,5	1,1	23,2	8,0	8,0	7,0
Desayuno escolar	100,0	92,7	1,1	0,1	1,4	0,0	0,1	1,5	0,6	0,2	2,3
Comedor popular	100,0	20,6	19,3	9,1	12,4	3,7	8,5	14,9	10,1	0,9	0,4
Almuerzo escolar	100,0	39,8	13,8	12,4	16,0	1,8	3,3	2,3	1,1	0,3	9,0
Club de madres	100,0	95,2	0,2	0,0	2,3	1,1	0,0	0,0	0,0	1,1	0,2
Otro programa alimentario	100,0	55,3	0,0	0,0	0,0	0,0	20,1	4,5	18,7	0,0	1,3
Comedor infantil	100,0	31,1	6,3	0,0	5,3	0,0	0,7	26,3	2,0	1,7	26,6
Recibieron dos programas	100,0	44,2	5,2	2,1	2,1	2,0	1,3	16,6	12,0	7,4	7,3
Recibieron tres o más programas	100,0	29,8	0,6	1,4	13,7	0,0	0,0	24,1	5,3	6,2	18,9

1/ Incluye: Población en pobreza extrema y pobreza no extrema.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 8.18

**POBLACIÓN DE 14 Y MÁS AÑOS DE EDAD BENEFICIARIA DE ALGÚN PROGRAMA DE EMPLEO POR CONDICIÓN DE POBREZA, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% respecto del total de beneficiarios de cada programa de empleo)

Programa de empleo / Área de residencia	Total	Pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>36,3</b>	<b>13,0</b>	<b>23,3</b>	<b>63,7</b>
Programa de Empleo 2/	100,0	71,3	31,7	39,7	28,7
Capacitación Laboral	100,0	23,8	5,8	17,9	76,2
Micro y Pequeña Empresa	100,0	36,2	17,2	19,0	63,8
Programa de Empleo y Capacitación Laboral	100,0	67,6	29,2	38,4	32,4
Programa de Empleo-Micro y Pequeña Empresa	100,0	81,0	20,4	60,6	19,0
Programa de Empleo-Capacitación Laboral-Micro y Pequeña Empresa	100,0	53,3	16,9	36,4	46,7
<b>Urbana</b>	<b>100,0</b>	<b>22,8</b>	<b>4,1</b>	<b>18,7</b>	<b>77,2</b>
Programa de Empleo 2/	100,0	58,7	14,7	44,0	41,3
Capacitación Laboral	100,0	17,0	2,3	14,7	83,0
Micro y Pequeña Empresa	100,0	18,6	4,6	14,0	81,4
Programa de Empleo y Capacitación Laboral	100,0	50,7	10,8	39,9	49,3
Programa de Empleo-Micro y Pequeña Empresa	100,0	81,8	0,0	81,8	18,2
Programa de Empleo-Capacitación Laboral-Micro y Pequeña Empresa	100,0	40,0	0,0	40,0	60,0
<b>Rural</b>	<b>100,0</b>	<b>64,9</b>	<b>31,8</b>	<b>33,1</b>	<b>35,1</b>
Programa de Empleo 2/	100,0	79,7	42,9	36,8	20,3
Capacitación Laboral	100,0	50,6	19,8	30,7	49,4
Micro y Pequeña Empresa	100,0	62,4	36,0	26,4	37,6
Programa de Empleo y Capacitación Laboral	100,0	76,3	38,7	37,6	23,7
Programa de Empleo-Micro y Pequeña Empresa	100,0	80,3	38,5	41,9	19,7
Programa de Empleo-Capacitación Laboral-Micro y Pequeña Empresa	100,0	54,3	18,2	36,1	45,7

1/ Incluye: Población en pobreza extrema y pobreza no extrema.

2/ Incluye: A Trabajar Urbano, Rural, Servicios de Colocación y Asesoría Laboral.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 8.19

**POBLACIÓN BENEFICIARIA DE PROGRAMAS DE EMPLEO POR CONDICIÓN DE POBREZA, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% respecto del total de beneficiarios de programas de empleo de cada condición de pobreza, según área de residencia)

Programa de empleo / Área de residencia	Total	Pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Programa de Empleo 2/	20,5	40,3	50,1	34,9	9,2
Capacitación Laboral	66,3	43,4	29,8	51,0	79,3
Micro y Pequeña Empresa	9,5	9,5	12,7	7,8	9,5
Programa de Empleo y Capacitación Laboral	2,7	5,1	6,1	4,5	1,4
Programa de Empleo-Micro y Pequeña Empresa	0,3	0,7	0,5	0,9	0,1
Programa de Empleo-Capacitación Laboral-Micro y Pequeña Empresa	0,6	0,9	0,8	1,0	0,4
<b>Urbana</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Programa de Empleo 2/	12,0	31,0	43,0	28,3	6,4
Capacitación Laboral	77,9	58,2	44,1	61,4	83,8
Micro y Pequeña Empresa	8,4	6,8	9,4	6,3	8,8
Programa de Empleo y Capacitación Laboral	1,4	3,0	3,6	2,9	0,9
Programa de Empleo-Micro y Pequeña Empresa	0,2	0,8	0,0	1,0	0,1
Programa de Empleo-Capacitación Laboral-Micro y Pequeña Empresa	0,1	0,1	0,0	0,1	0,1
<b>Rural</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Programa de Empleo 2/	38,6	47,4	52,0	42,9	22,3
Capacitación Laboral	41,5	32,4	25,9	38,6	58,4
Micro y Pequeña Empresa	12,0	11,5	13,6	9,6	12,8
Programa de Empleo y Capacitación Laboral	5,6	6,6	6,8	6,4	3,8
Programa de Empleo-Micro y Pequeña Empresa	0,5	0,7	0,7	0,7	0,3
Programa de Empleo-Capacitación Laboral-Micro y Pequeña Empresa	1,8	1,5	1,0	1,9	2,3

1/ Incluye: Población en pobreza extrema y pobreza no extrema.

2/ Incluye: A Trabajar Urbano, Rural, Servicios de Colocación y Asesoría Laboral.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 8.20

**POBLACIÓN BENEFICIARIA DE PROGRAMAS SOCIALES DE EMPLEO POR GRUPOS DE EDAD,  
SEGÚN TIPO DE PROGRAMA Y ÁREA DE RESIDENCIA, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% respecto del total de beneficiarios de cada programa de empleo por grupos de edad, según área de residencia)

Tipo de programa / Área de residencia	Grupos de edad							
	Total	De 14 a 17 años	De 18 a 24 años	De 25 a 34 años	De 35 a 44 años	De 45 a 54 años	De 55 a 64 años	65 y más años
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>2,2</b>	<b>15,3</b>	<b>29,7</b>	<b>27,3</b>	<b>16,2</b>	<b>7,2</b>	<b>2,0</b>
Programa de Empleo 1/	100,0	1,5	12,5	27,0	27,8	15,5	10,9	4,8
Capacitación Laboral	100,0	2,5	17,4	30,5	27,0	15,9	5,9	0,8
Micro y Pequeña Empresa	100,0	2,0	9,8	27,7	27,0	20,8	9,1	3,5
Programa de Empleo y Capacitación Laboral	100,0	0,8	9,4	38,3	30,4	11,9	5,6	3,7
Programa de Empleo-Micro y Pequeña Empresa	100,0	3,4	0,0	39,2	10,3	24,2	17,6	5,2
Programa de Empleo-Capacitación Laboral-Micro y Pequeña Empresa	100,0	2,1	4,6	25,2	40,4	16,8	3,0	8,0
<b>Urbana</b>	<b>100,0</b>	<b>2,6</b>	<b>17,0</b>	<b>31,1</b>	<b>26,8</b>	<b>15,9</b>	<b>6,0</b>	<b>0,6</b>
Programa de Empleo 1/	100,0	0,7	14,6	31,4	30,1	12,3	8,6	2,3
Capacitación Laboral	100,0	2,9	18,2	30,9	26,5	15,8	5,3	0,3
Micro y Pequeña Empresa	100,0	2,7	9,0	28,9	25,6	23,0	9,6	1,2
Programa de Empleo y Capacitación Laboral	100,0	0,0	17,6	47,7	23,7	8,6	2,3	0,0
Programa de Empleo-Micro y Pequeña Empresa	100,0	7,3	0,0	65,7	10,8	16,2	0,0	0,0
Programa de Empleo-Capacitación Laboral-Micro y Pequeña Empresa	100,0	28,5	0,0	0,0	40,0	31,6	0,0	0,0
<b>Rural</b>	<b>100,0</b>	<b>1,4</b>	<b>11,9</b>	<b>26,7</b>	<b>28,3</b>	<b>16,7</b>	<b>9,9</b>	<b>5,0</b>
Programa de Empleo 1/	100,0	2,1	11,1	24,0	26,3	17,5	12,5	6,4
Capacitación Laboral	100,0	1,0	14,3	28,6	29,0	16,0	8,2	2,9
Micro y Pequeña Empresa	100,0	1,0	11,0	26,0	29,1	17,5	8,5	7,0
Programa de Empleo y Capacitación Laboral	100,0	1,2	5,1	33,4	33,8	13,5	7,3	5,7
Programa de Empleo-Micro y Pequeña Empresa	100,0	0,0	0,0	15,8	9,8	31,3	33,2	9,9
Programa de Empleo-Capacitación Laboral-Micro y Pequeña Empresa	100,0	0,0	4,9	27,2	40,4	15,6	3,3	8,7

1/ Incluye: A Trabajar Urbano, Rural, Servicios de Colocación y Asesoría Laboral.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 8.21

**POBLACIÓN BENEFICIARIA DE PROGRAMAS SOCIALES DE EMPLEO POR SEXO, SEGÚN TIPO  
DE PROGRAMA Y ÁREA DE RESIDENCIA, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% respecto del total de población beneficiaria de cada tipo de programa de empleo, según área de residencia)

<b>Tipo de programa / Área de residencia</b>	<b>Total</b>	<b>Hombre</b>	<b>Mujer</b>
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>63,1</b>	<b>36,9</b>
Programa de Empleo 1/	100,0	70,4	29,6
Capacitación Laboral	100,0	59,2	40,8
Micro y Pequeña Empresa	100,0	67,0	33,0
Programa de Empleo y Capacitación Laboral	100,0	82,8	17,2
Programa de Empleo-Micro y Pequeña Empresa	100,0	94,6	5,4
Programa de Empleo-Capacit.Laboral-Micro y Pequeña Empresa	100,0	77,9	22,1
<b>Urbana</b>	<b>100,0</b>	<b>57,4</b>	<b>42,6</b>
Programa de Empleo 1/	100,0	51,2	48,8
Capacitación Laboral	100,0	57,6	42,4
Micro y Pequeña Empresa	100,0	59,2	40,8
Programa de Empleo y Capacitación Laboral	100,0	80,7	19,3
Programa de Empleo-Micro y Pequeña Empresa	100,0	88,5	11,5
Programa de Empleo-Capacit.Laboral-Micro y Pequeña Empresa	100,0	31,6	68,4
<b>Rural</b>	<b>100,0</b>	<b>75,3</b>	<b>24,7</b>
Programa de Empleo 1/	100,0	83,2	16,8
Capacitación Laboral	100,0	65,3	34,7
Micro y Pequeña Empresa	100,0	78,6	21,4
Programa de Empleo y Capacitación Laboral	100,0	83,9	16,1
Programa de Empleo-Micro y Pequeña Empresa	100,0	100,0	0,0
Programa de Empleo-Capacit.Laboral-Micro y Pequeña Empresa	100,0	81,6	18,4

1/ Incluye: A Trabajar Urbano, Rural, Servicios de Colocación y Asesoría Laboral.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 8.22

**POBLACIÓN BENEFICIARIA DE PROGRAMAS DE EMPLEO POR QUINTILES DE GASTO, SEGÚN TIPO DE PROGRAMA Y ÁREA DE RESIDENCIA, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**  
(% respecto de cada quintil de gasto, según área de residencia)

Tipo de programa / Área de residencia	Total	Primer 20% más pobre (I quintil)	Segundo 20% pobre (II quintil)	20% intermedio (III quintil)	20% rico (IV quintil)	20% más rico (V quintil)
	<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Programa de Empleo 1/	20,5	50,2	33,5	26,0	12,1	5,0
Capacitación Laboral	66,3	32,0	48,0	60,5	77,8	84,5
Micro y Pequeña Empresa	9,5	9,1	13,2	8,3	7,4	9,8
Programa de Empleo y Capacitación Laboral	2,7	6,6	3,8	3,6	2,3	0,5
Programa de Empleo-Micro y Pequeña Empresa	0,3	1,2	0,5	0,3	0,2	0,0
Programa de Empleo-Capacitación Laboral-Micro y Pequeña Empresa	0,6	0,9	1,0	1,3	0,2	0,2
<b>Urbana</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Programa de Empleo 1/	12,0	43,8	25,6	23,2	11,0	4,2
Capacitación Laboral	77,9	38,6	63,9	68,8	80,0	85,4
Micro y Pequeña Empresa	8,4	6,1	8,6	5,9	7,2	9,8
Programa de Empleo y Capacitación Laboral	1,4	7,7	1,6	1,7	1,6	0,6
Programa de Empleo-Micro y Pequeña Empresa	0,2	3,8	0,0	0,3	0,1	0,0
Programa de Empleo-Capacitación Laboral-Micro y Pequeña Empresa	0,1	0,0	0,2	0,2	0,0	0,0
<b>Rural</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Programa de Empleo 1/	38,6	51,6	38,5	30,7	17,3	19,2
Capacitación Laboral	41,5	30,5	38,0	46,5	67,2	68,3
Micro y Pequeña Empresa	12,0	9,9	16,0	12,5	8,2	9,4
Programa de Empleo y Capacitación Laboral	5,6	6,3	5,2	6,9	5,5	0,0
Programa de Empleo-Micro y Pequeña Empresa	0,5	0,6	0,8	0,3	0,5	0,0
Programa de Empleo-Capacitación Laboral-Micro y Pequeña Empresa	1,8	1,2	1,6	3,2	1,2	3,1

1/ Incluye: A Trabajar Urbano, Rural, Servicios de Colocación y Asesoría Laboral.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 8.23

POBLACIÓN DE 14 Y MÁS AÑOS DE EDAD QUE HA PARTICIPADO EN PROGRAMAS DE EMPLEO  
POR CONDICIÓN DE POBREZA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL

(% respecto del total de personas de 14 y más años de edad que ha participado en  
programas de empleo de cada ámbito geográfico y año)

(Orden relativo departamental de acuerdo a mayor incidencia de pobreza total)

Ámbito geográfico	Total	Pobre 1/	No pobre
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>36,3</b>	<b>63,7</b>
<b>Área de residencia</b>			
Urbana	100,0	22,8	77,2
Rural	100,0	64,9	35,1
<b>Región natural</b>			
Costa 2/	100,0	21,1	78,9
Lima Metropolitana 3/	100,0	14,6	85,4
Resto de Costa 4/	100,0	27,5	72,5
Sierra	100,0	51,4	48,6
Selva	100,0	37,3	62,7
<b>Departamento</b>			
Huancavelica	100,0	66,5	33,5
Huánuco	100,0	73,3	26,7
Puno	100,0	75,2	24,8
Cajamarca	100,0	38,9	61,1
Amazonas	100,0	59,8	40,2
Ayacucho	100,0	59,2	40,8
Loreto	100,0	32,1	67,9
Apurímac	100,0	59,0	41,0
Ucayali	100,0	38,3	61,7
Piura	100,0	41,3	58,7
San Martín	100,0	50,6	49,4
Pasco	100,0	38,8	61,2
Junín	100,0	29,9	70,1
Áncash	100,0	52,7	47,3
Cusco	100,0	46,9	53,1
La Libertad	100,0	24,0	76,0
Lambayeque	100,0	23,3	76,7
Arequipa	100,0	23,0	77,0
Lima 5/	100,0	16,1	83,9
Moquegua	100,0	31,2	68,8
Ica	100,0	13,0	87,0
Madre de Dios	100,0	17,6	82,4
Tacna	100,0	15,6	84,4
Tumbes	100,0	22,4	77,6

1/ Incluye: Población en pobreza extrema y pobreza no extrema.

2/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

4/ Excluye Lima Metropolitana.

5/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 8.24

**POBLACIÓN BENEFICIARIA DE PROGRAMAS SOCIALES DE EMPLEO POR QUINTILES DE GASTO,  
SEGÚN TIPO DE PROGRAMA Y ÁREA DE RESIDENCIA, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**  
(% respecto del total de beneficiarios de cada programa de empleo)

Tipo de programa / Área de residencia	Total	Primer 20% más pobre (I quintil)	Segundo 20% pobre (II quintil)	20% intermedio (III quintil)	20% rico (IV quintil)	20% más rico (V quintil)
	<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>14,2</b>	<b>15,6</b>	<b>15,7</b>	<b>19,1</b>
Programa de Empleo 1/	100,0	34,8	25,4	19,9	11,3	8,6
Capacitación Laboral	100,0	6,9	11,3	14,3	22,5	45,1
Micro y Pequeña Empresa	100,0	13,7	21,5	13,8	14,8	36,3
Programa de Empleo y Capacitación Laboral	100,0	34,2	21,7	20,9	16,0	7,1
Programa de Empleo-Micro y Pequeña Empresa	100,0	50,2	22,8	13,2	11,8	2,0
Programa de Empleo-Capacit.Laboral-Micro y Pequeña Empresa	100,0	21,9	26,6	33,3	6,4	11,8
<b>Urbana</b>	<b>100,0</b>	<b>4,0</b>	<b>8,8</b>	<b>14,5</b>	<b>23,4</b>	<b>49,3</b>
Programa de Empleo 1/	100,0	14,5	18,8	28,0	21,5	17,2
Capacitación Laboral	100,0	2,0	7,2	12,8	24,0	53,9
Micro y Pequeña Empresa	100,0	2,9	9,1	10,2	20,2	57,6
Programa de Empleo y Capacitación Laboral	100,0	22,5	10,4	18,1	28,1	20,9
Programa de Empleo-Micro y Pequeña Empresa	100,0	65,6	0,0	16,2	14,0	4,2
Programa de Empleo-Capacit.Laboral-Micro y Pequeña Empresa	100,0	0,0	28,5	40,0	0,0	31,6
<b>Rural</b>	<b>100,0</b>	<b>36,1</b>	<b>29,8</b>	<b>18,3</b>	<b>10,0</b>	<b>5,8</b>
Programa de Empleo 1/	100,0	48,3	29,8	14,5	4,5	2,9
Capacitación Laboral	100,0	26,5	27,3	20,5	16,2	9,6
Micro y Pequeña Empresa	100,0	29,6	39,9	19,0	6,9	4,6
Programa de Empleo y Capacitación Laboral	100,0	40,3	27,5	22,4	9,8	0,0
Programa de Empleo-Micro y Pequeña Empresa	100,0	36,5	43,0	10,6	9,9	0,0
Programa de Empleo-Capacit.Laboral-Micro y Pequeña Empresa	100,0	23,7	26,4	32,8	6,9	10,2

1/ Incluye: A Trabajar Urbano, Rural, Servicios de Colocación y Asesoría Laboral.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.



CUADRO N° 8.25

**INSTITUCIONES QUE IMPARTEN O CONVOCARON LOS PROGRAMAS DE EMPLEO,  
SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**  
(% respecto del total de beneficiarios de cada programa de empleo)

Área de residencia	Instituciones que imparten los programas de empleo					No sabe
	Total	Gobierno / Ministerios / CEO	Municipios / Iglesia / ONG	Empresa / Centro de trabajo	Otro	
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>38,1</b>	<b>17,2</b>	<b>35,8</b>	<b>8,6</b>	<b>0,2</b>
Programa de empleo 1/	100,0	74,9	18,0	1,8	4,6	0,8
Capacitación laboral	100,0	27,8	14,7	48,6	8,9	0,1
Micro y pequeña empresa	100,0	31,2	33,2	19,6	16,0	0,0
<b>Urbana</b>	<b>100,0</b>	<b>27,6</b>	<b>14,1</b>	<b>48,0</b>	<b>10,1</b>	<b>0,1</b>
Programa de empleo 1/	100,0	62,1	27,7	3,7	5,6	0,8
Capacitación laboral	100,0	23,1	10,6	56,8	9,5	0,0
Micro y pequeña empresa	100,0	20,3	27,4	29,4	23,0	0,0
<b>Rural</b>	<b>100,0</b>	<b>62,1</b>	<b>24,2</b>	<b>8,1</b>	<b>5,2</b>	<b>0,4</b>
Programa de empleo 1/	100,0	83,4	11,6	0,5	3,8	0,7
Capacitación laboral	100,0	46,4	30,9	16,0	6,4	0,3
Micro y pequeña empresa	100,0	47,5	41,8	5,2	5,6	0,0

1/ Incluye: A Trabajar Urbano, Rural, Servicios de Colocación y Asesoría Laboral.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 8.26

POBLACIÓN DE 3 A 19 AÑOS QUE ASISTE A COLEGIO ESTATAL Y RECIBIÓ TEXTOS Y ÚTILES ESCOLARES  
POR CONDICIÓN DE POBREZA, SEGÚN AÑOS SIMPLES DE EDAD Y ÁREA DE RESIDENCIA,  
2003 MAYO - 2004 ABRIL

(% del total de alumnos que asisten a colegios estatales de cada edad)

Edades en años simples / Área de residencia	Total	Niveles de pobreza			No pobre
		Pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo	
<b>Total</b>	<b>42,2</b>	<b>46,3</b>	<b>54,1</b>	<b>40,5</b>	<b>33,5</b>
De 3 años	8,3	8,2	10,5	7,0	8,3
De 4 años	5,1	6,3	10,1	4,3	3,3
De 5 años	14,9	16,6	19,2	14,7	10,9
De 6 años	63,6	66,3	68,8	64,0	57,7
De 7 años	73,6	75,0	79,5	71,1	69,8
De 8 años	76,9	76,9	82,2	72,2	76,7
De 9 años	74,2	75,9	80,8	71,9	70,3
De 10 años	76,6	76,7	78,7	75,0	76,5
De 11 años	69,2	71,5	73,4	69,7	63,9
De 12 años	39,5	46,4	57,9	37,0	23,0
De 13 años	26,4	32,3	38,5	27,0	12,8
De 14 años	13,1	16,4	23,9	11,0	6,3
De 15 años	6,5	8,2	15,4	4,6	3,8
De 16 años	2,8	4,1	8,5	1,8	1,1
De 17 años	1,9	2,0	3,5	1,2	1,8
De 18 años	1,5	2,2	0,9	3,1	0,6
De 19 años	1,0	2,2	3,8	1,5	0,0
<b>Urbana</b>	<b>34,5</b>	<b>37,7</b>	<b>46,1</b>	<b>34,8</b>	<b>30,1</b>
De 3 años	2,4	4,0	0,0	4,5	0,9
De 4 años	2,9	4,0	8,3	3,0	1,8
De 5 años	12,3	15,3	25,0	12,5	7,4
De 6 años	58,3	63,5	75,0	59,5	50,9
De 7 años	66,2	65,5	74,3	61,9	67,3
De 8 años	69,6	69,0	77,9	66,2	70,7
De 9 años	67,5	68,9	76,5	65,9	65,6
De 10 años	74,8	73,7	71,7	74,4	76,7
De 11 años	64,7	65,8	68,4	64,8	63,2
De 12 años	26,2	31,4	47,5	25,3	18,0
De 13 años	18,3	24,0	32,1	19,8	9,5
De 14 años	7,9	10,2	16,8	7,4	4,5
De 15 años	2,6	4,3	11,8	2,2	0,4
De 16 años	0,9	1,1	1,3	1,0	0,7
De 17 años	1,0	1,2	2,7	0,8	0,6
De 18 años	0,3	0,6	0,0	0,8	0,0
De 19 años	0,1	0,2	1,0	0,0	0,0
<b>Rural</b>	<b>52,2</b>	<b>54,6</b>	<b>57,4</b>	<b>50,4</b>	<b>43,0</b>
De 3 años	15,6	11,5	12,5	10,4	32,8
De 4 años	8,7	8,6	10,8	6,5	8,8
De 5 años	18,4	17,8	17,1	18,8	21,1
De 6 años	69,8	68,7	66,7	72,5	74,2
De 7 años	81,0	82,1	81,3	83,2	76,0
De 8 años	84,3	83,3	83,4	82,9	89,5
De 9 años	82,3	81,8	82,5	80,8	85,4
De 10 años	78,6	79,1	81,1	75,9	76,1
De 11 años	74,4	76,3	75,3	78,1	66,0
De 12 años	54,8	59,5	62,1	55,7	34,7
De 13 años	36,4	40,0	42,1	37,2	21,2
De 14 años	21,5	24,5	28,8	18,9	11,5
De 15 años	13,7	13,9	17,7	10,0	13,1
De 16 años	6,7	8,5	12,8	3,8	2,8
De 17 años	3,5	3,1	4,0	2,0	4,5
De 18 años	3,5	4,1	1,4	7,3	2,3
De 19 años	3,9	6,3	6,0	6,6	0,0

1/ Incluye: Población en pobreza extrema y pobreza no extrema.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 8.27

**POBLACIÓN ENTRE 6 Y 16 AÑOS DE EDAD QUE ASISTE A COLEGIO ESTATAL Y RECIBIÓ TEXTOS Y ÚTILES ESCOLARES, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% respecto del total de alumnos entre los 6 y 16 años que asiste a colegios estatales de cada ámbito geográfico)

Ámbito geográfico	Total	Pobre 1/	No pobre
<b>Total</b>	<b>50,1</b>	<b>54,1</b>	<b>41,4</b>
Urbana	41,9	44,7	37,9
Rural	60,5	62,9	50,7
<b>Región natural</b>			
Costa 2/	40,1	43,0	36,0
Lima Metropolitana 3/	25,4	28,0	22,2
Resto de Costa 4/	52,5	55,3	48,6
Sierra	57,3	60,4	46,2
Selva	56,6	58,5	51,8
<b>Departamento</b>			
Huancavelica	65,4	67,4	42,5
Huánuco	52,6	53,8	43,3
Puno	51,5	51,9	49,1
Cajamarca	63,8	68,1	46,0
Amazonas	58,1	61,0	46,0
Ayacucho	43,2	43,9	40,4
Loreto	58,2	60,0	51,6
Apurímac	57,7	61,9	45,4
Ucayali	57,2	62,0	43,3
Piura	59,1	63,3	44,9
San Martín	55,5	56,6	53,2
Pasco	60,6	62,4	57,5
Junín	53,9	56,3	48,0
Áncash	61,4	63,8	55,9
Cusco	63,3	67,3	54,9
La Libertad	51,7	54,7	46,0
Lambayeque	57,8	60,1	54,2
Arequipa	51,3	56,2	46,4
Lima 5/	28,5	31,5	24,3
Moquegua	39,3	41,5	37,9
Ica	50,5	52,7	48,7
Madre de Dios	46,9	46,0	47,5
Tacna	43,6	48,7	39,8
Tumbes	54,6	54,3	54,9

1/ Incluye: Población en pobreza extrema y pobreza no extrema.

2/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

4/ Excluye Lima Metropolitana.

5/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 8.28

**PRINCIPALES ORGANIZACIONES, ASOCIACIONES Y/O PROGRAMAS SOCIALES EN LAS QUE PARTICIPA  
LA POBLACIÓN MASCULINA Y FEMENINA, SEGÚN TIPO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(Porcentaje respecto del total de población masculina y femenina que participa en alguna organización,  
asociación y/o programa social)

<b>Agrupación u organización</b>	<b>Total</b>	<b>Hombre</b>	<b>Mujer</b>
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>Participa en 1 organización</b>	<b>85,7</b>	<b>86,4</b>	<b>85,0</b>
Vaso de leche	31,4	13,9	49,0
Asociación vecinal	6,8	10,3	3,2
Clubes y asociaciones deportivas	6,5	10,9	2,0
Rondas campesinas	5,4	10,4	0,4
Asociación de trabajadores/sindicatos	4,7	6,1	3,3
Asociación de regantes	4,5	7,8	1,1
Comedor popular	3,4	1,7	5,1
Asociación profesional	2,2	2,9	1,6
Club de madres	2,0	0,2	3,9
APAFA	1,8	1,5	2,1
Agrupaciones/partidos políticos	1,8	2,2	1,4
Club cultural	1,7	2,1	1,3
A trabajar rural	0,7	1,1	0,2
A trabajar urbano	0,3	0,3	0,2
CLAS	0,1	0,1	0,0
Mesa de concertación	0,0	0,1	0,0
Otras organizaciones	12,4	14,8	10,0
<b>En dos organizaciones</b>	<b>12,5</b>	<b>11,4</b>	<b>13,6</b>
Vaso de leche - otros	2,3	1,1	3,5
Vaso de leche -Comedor popular	2,0	0,7	3,3
Vaso de leche-Club de madres	1,1	0,0	2,2
Asociación de regantes-Otros	0,7	1,1	0,2
Asociación de regantes-Rondas campesinas	0,4	0,8	0,0
Asociación vecinal-Asociación sindical	0,4	0,6	0,2
Asociación vecinal-Asociación sindical	0,3	0,1	0,6
Asociación vecinal-Vaso de leche	0,3	0,5	0,1
Vaso de leche-APAFA	0,2	0,0	0,5
Clubes asociaciones-Rondas campesinas	0,2	0,5	0,0
Asociación vecinal-Otras	0,2	0,4	0,1
Clubes asociaciones-Asociaciones profesionales	0,2	0,5	0,0
Comedor popular-Otras	0,2	0,2	0,3
Asociación vecinal-Asociación de regantes	0,2	0,4	0,0
Clubes asociaciones-Otras	0,2	0,2	0,1
Clubes asociaciones-Club de madres	0,1	0,3	0,0
Otros programas	3,3	4,2	2,4
<b>Tres y más organizaciones</b>	<b>1,8</b>	<b>2,2</b>	<b>1,4</b>

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 8.29

**POBLACIÓN MASCULINA Y FEMENINA QUE PARTICIPA EN CADA TIPO DE ORGANIZACIÓN,  
ASOCIACIÓN Y/O PROGRAMA SOCIAL, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% respecto del total de población que participa en cada organización, asociación y/o programa social)

Agrupación u organización	Total	Hombre	Mujer
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>50,2</b>	<b>49,8</b>
<b>Participa en 1 organización</b>	<b>100,0</b>	<b>50,6</b>	<b>49,4</b>
Vaso de leche	100,0	22,2	77,8
Asociación vecinal	100,0	76,5	23,5
Clubes y asociaciones deportivas	100,0	84,4	15,6
Rondas campesinas	100,0	96,0	4,0
Asociación de trabajadores/sindicatos	100,0	65,2	34,8
Asociación de regantes	100,0	87,3	12,7
Comedor popular	100,0	25,5	74,5
Asociación profesional	100,0	64,3	35,7
Club de madres	100,0	4,2	95,8
APAFA	100,0	42,0	58,0
Agrupaciones/partidos políticos	100,0	61,0	39,0
Club cultural	100,0	62,5	37,5
A trabajar rural	100,0	86,5	13,5
A trabajar urbano	100,0	59,7	40,3
CLAS	100,0	78,0	22,0
Mesa de concertación	100,0	79,5	20,5
Otras organizaciones	100,0	59,8	40,2
<b>En dos organizaciones</b>	<b>100,0</b>	<b>45,7</b>	<b>54,3</b>
Vaso de leche - otros	100,0	23,5	76,5
Vaso de leche -Comedor popular	100,0	16,7	83,3
Vaso de leche-Club de madres	100,0	0,4	99,6
Asociación de regantes-Otros	100,0	82,8	17,2
Asociación de regantes-Rondas campesinas	100,0	94,2	5,8
Asociación vecinal-Asociación sindical	100,0	70,8	29,2
Asociación vecinal-Asociación sindical	100,0	10,8	89,2
Asociación vecinal-Vaso de leche	100,0	85,0	15,0
Vaso de leche-APAFA	100,0	2,4	97,6
Clubes asociaciones-Rondas campesinas	100,0	100,0	0,0
Asociación vecinal-Otras	100,0	85,6	14,4
Clubes asociaciones-Asociaciones profesionales	100,0	97,1	2,9
Comedor popular-Otras	100,0	33,5	66,5
Asociación vecinal-Asociación de regantes	100,0	94,2	5,8
Clubes asociaciones-Otras	100,0	67,0	33,0
Clubes asociaciones-Club de madres	100,0	92,5	7,5
Otros programas	100,0	64,0	36,0
<b>Tres y más organizaciones</b>	<b>100,0</b>	<b>61,3</b>	<b>38,7</b>

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 8.30

**PRINCIPALES ORGANIZACIONES, ASOCIACIONES Y/O PROGRAMAS SOCIALES EN LAS QUE PARTICIPA  
LA POBLACIÓN POR CONDICIÓN DE POBREZA, SEGÚN TIPO, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**

(% respecto del total de población por condición de pobreza y que participa en cada organización,  
asociación y/o programa social)

Agrupación u organización	Total	Niveles de Pobreza			
		Pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>Participa en 1 organización</b>	<b>85,7</b>	<b>84,8</b>	<b>82,3</b>	<b>86,9</b>	<b>86,8</b>
Vaso de leche	31,4	38,3	36,3	39,9	22,5
Asociación vecinal	6,8	5,0	3,0	6,6	9,0
Clubes y asociaciones deportivas	6,5	3,5	2,0	4,7	10,2
Rondas campesinas	5,4	7,6	9,3	6,2	2,7
Asociación de trabajadores/sindicatos	4,7	1,6	0,5	2,4	8,7
Asociación de regantes	4,5	3,7	2,7	4,5	5,4
Comedor popular	3,4	3,8	2,9	4,5	3,0
Asociación profesional	2,2	0,0	0,0	0,1	5,0
Club de madres	2,0	2,4	2,0	2,7	1,5
APAFA	1,8	1,8	2,1	1,7	1,8
Agrupaciones/partidos políticos	1,8	0,6	0,3	1,0	3,2
Club cultural	1,7	0,7	0,5	0,9	3,0
A trabajar rural	0,7	1,1	1,7	0,7	0,1
A trabajar urbano	0,3	0,3	0,2	0,5	0,2
CLAS	0,1	0,1	0,1	0,0	0,1
Mesa de concertación	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Otras organizaciones	12,4	14,1	18,7	10,4	10,3
<b>En dos organizaciones</b>	<b>12,5</b>	<b>13,5</b>	<b>16,5</b>	<b>11,2</b>	<b>11,1</b>
Vaso de leche - otros	2,3	3,4	5,2	2,1	0,8
Vaso de leche -Comedor popular	2,0	2,4	2,7	2,2	1,4
Vaso de leche-Club de madres	1,1	1,5	1,6	1,3	0,6
Asociación de regantes-Otros	0,7	0,6	0,7	0,5	0,8
Asociación de regantes-Rondas campesinas	0,4	0,6	0,8	0,4	0,2
Asociación vecinal-Asociación sindical	0,4	0,2	0,1	0,3	0,7
Asociación vecinal-Asociación sindical	0,3	0,3	0,4	0,2	0,4
Asociación vecinal-Vaso de leche	0,3	0,5	0,7	0,4	0,1
Vaso de leche-APAFA	0,2	0,3	0,4	0,2	0,2
Clubes asociaciones-Rondas campesinas	0,2	0,3	0,2	0,3	0,2
Asociación vecinal-Otras	0,2	0,2	0,2	0,2	0,3
Clubes asociaciones-Asociaciones profesionales	0,2	0,0	0,0	0,0	0,5
Comedor popular-Otras	0,2	0,3	0,5	0,2	0,1
Asociación vecinal-Asociación de regantes	0,2	0,1	0,1	0,1	0,3
Clubes asociaciones-Otras	0,2	0,1	0,1	0,1	0,2
Clubes asociaciones-Club de madres	0,1	0,0	0,0	0,0	0,3
Otros programas	3,3	2,7	2,8	2,6	4,0
<b>Tres y más organizaciones</b>	<b>1,8</b>	<b>1,6</b>	<b>1,2</b>	<b>1,9</b>	<b>2,1</b>

1/ Incluye: Población en pobreza extrema y pobreza no extrema.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 8.31

FORMAS DE PARTICIPACIÓN DE HOMBRES Y MUJERES EN EL PROGRAMA DEL VASO DE LECHE  
EN ASOCIACIONES VECINALES, CLUBES Y ASOCIACIONES DEPORTIVAS,  
SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2003 MAYO - 2004 ABRIL

(% respecto del total de población que participa en el vaso de leche, asociación vecinal, clubes y asociaciones deportivas)

Formas de participación / Condición de pobreza	Vaso de leche			Asociación vecinal			Clubes y asociaciones deportivas		
	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Dirigente	5,3	1,2	6,4	24,2	25,9	19,1	15,8	17,1	8,0
Miembro activo	27,6	7,6	32,9	65,1	64,4	67,0	74,0	74,3	71,7
Miembro no activo	1,9	0,8	2,2	8,9	7,9	11,7	6,1	5,5	9,7
Beneficiario	65,2	90,4	58,5	1,9	1,8	2,2	3,8	3,0	7,9
Otra forma	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,4	0,0	2,7
<b>Pobre 1/</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Dirigente	5,3	1,4	6,4	30,2	32,8	18,7	15,1	15,7	5,6
Miembro activo	29,3	7,1	35,0	62,9	61,0	71,7	79,5	78,8	89,8
Miembro no activo	2,0	0,7	2,3	5,6	4,9	8,8	3,7	4,0	0,0
Beneficiario	63,4	90,8	56,3	1,2	1,3	0,8	1,7	1,5	4,6
Otra forma	0,1	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>Pobre extremo</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Dirigente	3,9	1,0	4,6	34,2	38,1	16,9	13,3	13,6	0,0
Miembro activo	35,5	9,5	41,4	61,9	60,1	70,2	81,4	80,9	100,0
Miembro no activo	1,8	0,7	2,0	3,9	1,8	12,9	2,9	3,0	0,0
Beneficiario	58,8	88,8	52,0	0,0	0,0	0,0	2,5	2,5	0,0
Otra forma	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>Pobre no extremo</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Dirigente	6,5	1,7	7,9	28,6	30,7	19,4	15,7	16,5	6,4
Miembro activo	24,2	5,4	29,6	63,4	61,3	72,3	78,8	78,0	88,4
Miembro no activo	2,1	0,8	2,5	6,4	6,2	7,2	4,1	4,4	0,0
Beneficiario	67,1	92,1	59,9	1,7	1,8	1,1	1,4	1,1	5,2
Otra forma	0,1	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>No pobre</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Dirigente	5,1	0,6	6,3	20,0	20,3	19,3	16,1	17,9	8,3
Miembro activo	23,8	8,7	28,0	66,5	67,1	65,0	71,4	72,0	68,9
Miembro no activo	1,9	1,0	2,1	11,1	10,3	13,0	7,2	6,2	11,2
Beneficiario	69,2	89,7	63,6	2,4	2,2	2,8	4,7	3,8	8,4
Otra forma	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0	3,1

1/ Incluye: Población en pobreza extrema y pobreza no extrema.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.

CUADRO N° 8.32

**MOTIVOS POR EL QUE NO PARTICIPA NINGÚN MIEMBRO DEL HOGAR EN ALGUNA ORGANIZACIÓN, ASOCIACIÓN Y/O PROGRAMA SOCIAL, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2003 MAYO - 2004 ABRIL**  
(Porcentaje respecto del total de jefes de hogar o ama de casa entrevistada)

Motivos para no participar	Total	Hombre	Mujer
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
No sabía que había algún proceso de elección	0,4	0,4	0,2
No tiene conocidos	7,4	6,9	8,6
No conoce personas influyentes	5,2	4,9	6,1
No es miembro del partido	0,2	0,3	0,1
No le interesa	28,8	28,3	30,3
No cree	4,6	4,4	5,0
Falta de tiempo	47,5	48,7	44,1
Otro	1,4	1,5	1,0
No existen estas organizaciones en el CCPP / Quedan lejos	1,4	1,5	0,8
Por su edad	1,2	1,0	1,8
Falta: Dinero, salud, prob. familiares, confianza, Información	1,9	1,9	2,0
<b>Pobre 1/</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
No sabía que había algún proceso de elección	0,7	0,8	0,4
No tiene conocidos	9,8	9,4	11,1
No conoce personas influyentes	6,7	6,0	9,1
No es miembro del partido	0,1	0,1	0,3
No le interesa	28,1	27,6	30,0
No cree	5,8	6,0	4,8
Falta de tiempo	43,0	44,6	36,8
Otro	1,0	0,9	1,3
No existen estas organizaciones en el CCPP / Quedan lejos	1,6	1,9	0,7
Por su edad	1,2	0,9	2,4
Falta: Dinero, salud, prob. familiares, confianza, Información	2,1	1,8	3,1
<b>Pobre extremo</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
No sabía que había algún proceso de elección	0,9	1,0	0,8
No tiene conocidos	12,2	12,2	12,3
No conoce personas influyentes	7,0	5,6	11,3
No es miembro del partido	0,1	0,1	
No le interesa	31,2	30,5	33,3
No cree	6,7	7,6	4,0
Falta de tiempo	34,0	35,9	27,8
Otro	1,1	1,4	0,3
No existen estas organizaciones en el CCPP / Quedan lejos	2,1	2,2	1,9
Por su edad	2,2	1,3	4,9
Falta: Dinero, salud, prob. familiares, confianza, Información	2,4	2,1	3,4
<b>Pobre no extremo</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
No sabía que había algún proceso de elección	0,6	0,7	0,3
No tiene conocidos	8,9	8,5	10,6
No conoce personas influyentes	6,6	6,2	8,1
No es miembro del partido	0,2	0,1	0,4
No le interesa	26,9	26,5	28,5
No cree	5,4	5,5	5,2
Falta de tiempo	46,3	47,6	40,8
Otro	0,9	0,7	1,7
No existen estas organizaciones en el CCPP / Quedan lejos	1,4	1,8	0,1
Por su edad	0,8	0,7	1,2
Falta: Dinero, salud, prob. familiares, confianza, Información	2,0	1,8	3,0
<b>No pobre</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
No sabía que había algún proceso de elección	0,2	0,2	0,1
No tiene conocidos	6,1	5,5	7,5
No conoce personas influyentes	4,5	4,3	4,8
No es miembro del partido	0,3	0,4	0,0
No le interesa	29,2	28,7	30,4
No cree	3,9	3,4	5,1
Falta de tiempo	50,0	51,1	47,0
Otro	1,6	1,9	0,9
No existen estas organizaciones en el CCPP / Quedan lejos	1,2	1,4	0,8
Por su edad	1,2	1,1	1,6
Falta: Dinero, salud, prob. familiares, confianza, Información	1,9	1,9	1,6

1/ Incluye: Población en pobreza extrema y pobreza no extrema.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - ENAHO anual 2003/2004.



## CONTENIDO DE CUADROS

---

### CAPÍTULO 2: POBREZA

2.1	Tasa de pobreza y extrema pobreza, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	52
2.2	Tasa de pobreza de la población masculina, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	53
2.3	Tasa de pobreza de la población femenina, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	54
2.4	Estructura etárea de la población en condición de pobreza, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	55
2.5	Tasa de pobreza por grandes grupos de edad, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	56
2.6	Tasa de pobreza de la población en edad escolar, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	57
2.7	Población con necesidades básicas insatisfechas por número de NBI, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	58
2.8	Indicadores de necesidades básicas insatisfechas, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	59
2.9	Población con déficit calórico, según área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	60
2.10	Población con déficit calórico, según departamento, 2003 Mayo-2004 Abril .....	61

### CAPÍTULO 3: VIVIENDA

3.1	Tipo de vivienda, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	77
3.2	Tipo de vivienda, según condición de pobreza, área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	78
3.3	Tipo de vivienda de los pobres extremos, según área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	79
3.4	Tipo de vivienda de los pobres no extremos, según área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	79
3.5	Material predominante en las paredes exteriores de la vivienda, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	80
3.6	Material predominante en las paredes exteriores de la vivienda, según condición de pobreza, área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	81
3.7	Material predominante en las paredes exteriores de la vivienda de los hogares en pobreza extrema, según área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	82
3.8	Material predominante en las paredes exteriores de la vivienda de los hogares en pobreza no extrema, según área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	82
3.9	Material predominante en el piso de la vivienda, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	83

3.10	Material predominante en el piso de la vivienda, según condición de pobreza, área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	84
3.11	Material predominante en el piso de la vivienda de los hogares en pobreza extrema, según área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	85
3.12	Material predominante en el piso de la vivienda de los hogares en pobreza no extrema, según área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	85
3.13	Material predominante en el techo de la vivienda, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	86
3.14	Material predominante en el techo de la vivienda, según condición de pobreza, área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	87
3.15	Material predominante en el techo de la vivienda de los hogares en pobreza extrema, según área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	88
3.16	Material predominante en el techo de la vivienda de los hogares en pobreza no extrema, según área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	88
3.17	Condición de tenencia de la vivienda, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	89
3.18	Condición de tenencia de la vivienda, según condición de pobreza, área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	90
3.19	Condición de tenencia de la vivienda de los pobres extremos, según área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	91
3.20	Condición de tenencia de la vivienda de los pobres no extremos, según área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	91
3.21	Viviendas particulares por número de habitaciones, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	92
3.22	Viviendas particulares por número de habitaciones, según condición de pobreza, área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	93
3.23	Viviendas particulares por número de habitaciones de los pobres extremos, según área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	94
3.24	Viviendas particulares por número de habitaciones de los pobres no extremos, según área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	94
3.25	Forma de abastecimiento de agua para consumo humano de los hogares, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	95
3.26	Forma de abastecimiento de agua para consumo humano, según condición de pobreza, área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	96
3.27	Forma de abastecimiento de agua para consumo humano de los hogares en pobreza extrema, según área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	97
3.28	Forma de abastecimiento de agua para consumo humano de los hogares en pobreza no extrema, según área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	97
3.29	Forma de eliminación de excretas de los hogares, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	98
3.30	Forma de eliminación de excretas, según condición de pobreza, área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	99
3.31	Forma de eliminación de excretas de los hogares en pobreza extrema, según área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	100
3.32	Forma de eliminación de excretas de los hogares en pobreza no extrema, según área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	100

3.33	Tipo de alumbrado que utilizan los hogares, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	101
3.34	Tipo de alumbrado que utilizan los hogares, según condición de pobreza, área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	102
3.35	Tipo de alumbrado que utilizan los hogares en pobreza extrema, según área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	103
3.36	Tipo de alumbrado que utilizan los hogares en pobreza no extrema, según área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	103
3.37	Combustible que utilizan los hogares para cocinar sus alimentos, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	104
3.38	Combustible que utilizan los hogares para cocinar sus alimentos, según condición de pobreza, área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	105
3.39	Combustible que utilizan los hogares en pobreza extrema para cocinar sus alimentos, según área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	106
3.40	Combustible que utilizan los hogares en pobreza no extrema para cocinar sus alimentos, según área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	106
3.41	Hogares que acceden al servicio de telefonía, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	107
3.42	Hogares que acceden al servicio de telefonía, según condición de pobreza, área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	108
3.43	Hogares en pobreza extrema que acceden al servicio de telefonía, según área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	109
3.44	Hogares en pobreza no extrema que acceden al servicio de telefonía, según área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	109

#### **CAPÍTULO 4: HOGAR**

4.1	Hogares por condición de pobreza, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	121
4.2	Hogares en situación de pobreza, según área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	122
4.3	Distribución territorial de los hogares por condición de pobreza, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	123
4.4	Tipo de hogares, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	124
4.5	Tipo de hogares pobres, según área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	125
4.6	Tipo de hogares no pobres, según área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	125
4.7	Tipo de hogares con jefe hombre, según área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	126
4.8	Tipo de hogares con jefe mujer, según área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	126
4.9	Jefatura de hogar por condición de pobreza y sexo, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	127
4.10	Jefe de hogar por tipo de composición parental, según área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	128

4.11	Jefe de hogar pobre por tipo de composición parental, según área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	128
4.12	Jefe de hogar no pobre por tipo de composición parental, según área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	129
4.13	Hogares por tipo de composición parental, según área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	129
4.14	Hogares pobres por tipo de composición parental, según área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	130
4.15	Hogares no pobres por tipo de composición parental, según área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	130
4.16	Hogar monoparental por sexo del jefe de hogar y condición de pobreza, según área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	131
4.17	Hogar biparental por sexo del jefe de hogar y condición de pobreza, según área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	131
4.18	Promedio de miembros del hogar por condición de pobreza, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	132
4.19	Nivel de educación del jefe del hogar, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	133
4.20	Nivel de educación del jefe de hogar pobre, según área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	134
4.21	Nivel de educación del jefe de hogar no pobre, según área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	134
4.22	Estado civil del jefe de hogar, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	135
4.23	Estado civil del jefe de hogar pobre, según área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	136
4.24	Estado civil del jefe de hogar no pobre, según área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	136
4.25	Edad promedio del jefe de hogar por condición de pobreza, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	137
4.26	Edad promedio del jefe de hogar hombre por condición de pobreza, según área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	138
4.27	Edad promedio del jefe de hogar mujer por condición de pobreza, según área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	138
4.28	Jefe de hogar por grandes grupos de edad, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	139
4.29	Jefe de hogar pobre por grandes grupos de edad, según área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	140
4.30	Jefe de hogar no pobre por grandes grupos de edad, según área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	140
4.31	Equipamiento de los hogares con artefactos eléctricos, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	141
4.32	Equipamiento de los hogares pobres con artefactos eléctricos, según área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	142
4.33	Equipamiento de los hogares no pobres con artefactos eléctricos, según área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	142

4.34	Equipamiento de los hogares con artefactos de uso doméstico, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	143
4.35	Equipamiento de los hogares pobres con artefactos de uso doméstico, según área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	144
4.36	Equipamiento de los hogares no pobres con artefactos de uso doméstico, según área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	144
4.37	Tenencia del hogar de medios de locomoción, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	145
4.38	Tenencia de medios de locomoción de los hogares pobres, según área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	146
4.39	Tenencia de medios de locomoción de los hogares no pobres, según área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	146

## **CAPÍTULO 5: EDUCACIÓN**

5.1	Tasa de asistencia neta y bruta de la población de 3 a 5 años de edad por condición de pobreza, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	161
5.2	Tasa de asistencia neta y bruta de la población de 3 a 5 años de edad por sexo, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	162
5.3	Tasa de asistencia neta y bruta de la población de 3 a 5 años por niveles de pobreza, según sexo, área y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	163
5.4	Tasa de asistencia neta y bruta de la población de 6 a 11 años de edad por condición de pobreza, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	164
5.5	Tasa de asistencia neta y bruta de la población de 6 a 11 años de edad por sexo y condición de pobreza, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	165
5.6	Tasa de asistencia neta y bruta de la población de 6 a 11 años de edad por condición de pobreza, según sexo, área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	166
5.7	Tasa de asistencia neta y bruta de la población de 6 a 11 años por niveles de pobreza, según sexo, área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	167
5.8	Tasa de asistencia a educación secundaria de la población de 12 a 16 años de edad por condición de pobreza, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	168
5.9	Tasa de asistencia neta y bruta de la población de 12 a 16 años de edad por sexo, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	169
5.10	Tasa de asistencia neta y bruta de la población de 12 a 16 años de edad por condición de pobreza, según sexo, área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	170
5.11	Tasa de asistencia neta y bruta de la población de 12 a 16 años por niveles de pobreza, según sexo, área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	171
5.12	Indicadores de asistencia a educación primaria de la población de 6 a 11 años de edad por condición de pobreza, según sexo y área de residencia, 2003 Mayo-2004 Abril .....	172
5.13	Indicadores de asistencia a educación secundaria de la población de 12 a 16 años de edad por condición de pobreza, según sexo y área de residencia, 2003 Mayo-2004 Abril .....	172

5.14	Promedio de años de estudio logrado por la población de 15 y más años y de 25 y más años por condición de pobreza, según departamento, 2003 Mayo-2004 Abril .....	173
5.15	Promedio de años de estudio logrado por la población de 15 y más años y de 25 y más años por sexo, según departamento, 2003 Mayo-2004 Abril .....	174
5.16	Nivel de educación logrado por la población de 25 y más años de edad por condición de pobreza y sexo, 2003 Mayo-2004 Abril .....	175
5.17	Tasa de asistencia neta a educación primaria de la población femenina de 6 a 11 años de edad, por condición de pobreza, según ámbitos geográficos, años 2001-2002 .....	176
5.18	Tasa de asistencia neta a educación primaria de la población de 6 a 11 años de edad, en pobreza extrema y pobreza no extrema, según sexo, área de residencia y región natural, años 2001-2002 .....	177

## **CAPÍTULO 6: SALUD**

6.1	Población con algún problema de salud por condición de pobreza, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	193
6.2	Población masculina y femenina con algún problema de salud por condición de pobreza, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	194
6.3	Población que reportó padecer algún síntoma (malestar) o enfermedad por condición de pobreza, según departamento, 2003 Mayo-2004 Abril .....	195
6.4	Población masculina que reportó padecer algún síntoma (malestar) o enfermedad por condición de pobreza, según departamento, 2003 Mayo-2004 Abril .....	196
6.5	Población femenina que reportó padecer algún síntoma (malestar) o enfermedad por condición de pobreza, según departamento, 2003 Mayo-2004 Abril .....	197
6.6	Incidencia de problemas de salud por condición de pobreza, según grupo de edad, área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	198
6.7	Población que reportó algún problema de salud por tipo, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	200
6.8	Población pobre con algún tipo de problema de salud, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	201
6.9	Población no pobre con algún tipo de problema de salud, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	202
6.10	Población masculina con algún tipo de problema de salud, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	203
6.11	Población femenina con algún tipo de problema de salud, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	204
6.12	Población masculina y femenina que reportó padecer algún problema de salud crónico por condición de pobreza, según departamento, 2003 Mayo-2004 Abril .....	205
6.13	Población que reportó padecer algún problema de salud por condición de pobreza, según lugar de consulta, área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	206
6.14	Acceso a la consulta por lugar de atención, según departamento, 2003 Mayo-2004 Abril .....	209
6.15	Personal que atendió la consulta por condición de pobreza, según área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	210
6.16	Personal que atendió la consulta, según departamento, 2003 Mayo-2004 Abril .....	212

6.17	Población por condición de pobreza que reportó haberse encontrado hospitalizada, según área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	213
6.18	Razones de no consulta de la población con algún problema de salud por condición de pobreza, según área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	214
6.19	Población por tenencia de seguro de salud por condición de pobreza, según tipo de seguro, área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	215
6.20	Población con cobertura de algún tipo de seguro de salud por condición de pobreza, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	216
6.21	Población masculina y femenina con cobertura de algún tipo de seguro de salud por condición de pobreza, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	217
6.22	Población masculina y femenina con cobertura de algún tipo de seguro de salud por condición de pobreza, según grupo de edad, área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	218
6.23	Población con cobertura de seguro de salud (ESSALUD) por condición de pobreza, según departamento, 2003 Mayo-2004 Abril .....	220
6.24	Población masculina y femenina con cobertura de seguro de salud por tipo de aportante, según área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	221
6.25	Población masculina y femenina afiliada al seguro integral de salud por condición de pobreza, según departamento, 2003 Mayo-2004 Abril .....	222

## **CAPÍTULO 7: PARTICIPACIÓN EN LA ACTIVIDAD ECONÓMICA**

7.1	Población en edad de trabajar por condición de pobreza, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	237
7.2	Población en edad de trabajar por condición de pobreza y sexo, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	238
7.3	Distribución porcentual de la población en edad de trabajar por grupo de edad, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	239
7.4	Distribución porcentual de la población en edad de trabajar pobre por grupo de edad, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	240
7.5	Distribución porcentual de la población en edad de trabajar no pobre por grupo de edad, ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	241
7.6	Población en edad de trabajar por niveles de pobreza, según área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	242
7.7	Distribución porcentual de la población en edad de trabajar por grupo de edad, según niveles de pobreza, área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	242
7.8	Distribución porcentual de la población en edad de trabajar masculina por grupo de edad, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	243
7.9	Distribución porcentual de la población en edad de trabajar femenina por grupo de edad, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	244
7.10	Tasa de actividad por condición de pobreza, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	245
7.11	Tasa de actividad por condición de pobreza y sexo, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	246

7.12	Tasa de actividad por grupo de edad, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	247
7.13	Tasa de actividad por grupo de edad y sexo, según área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	248
7.14	Tasa de actividad por grupo de edad, según condición de pobreza, área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	249
7.15	Tasa de actividad de la población masculina y femenina en situación de pobreza extrema, según área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	250
7.16	Tasa de actividad de la población masculina y femenina en situación de pobreza no extrema, según área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	250
7.17	Población económicamente activa por nivel educativo, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	251
7.18	Población económicamente activa pobre por nivel educativo, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	252
7.19	Población económicamente activa por nivel educativo, según niveles de pobreza, área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	253
7.20	Población económicamente activa no pobre por nivel educativo, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	254
7.21	Población económicamente activa masculina por nivel educativo, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	255
7.22	Población económicamente activa femenina por nivel educativo, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	256
7.23	Población económicamente activa ocupada por categoría de ocupación, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	257
7.24	Población económicamente activa ocupada pobre por categoría de ocupación, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	258
7.25	Población económicamente activa ocupada por categoría de ocupación, según condición de pobreza, área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	259
7.26	Población económicamente activa ocupada no pobre por categoría de ocupación, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	260
7.27	Población económicamente activa ocupada masculina por categoría de ocupación, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	261
7.28	Población económicamente activa ocupada femenina por categoría de ocupación, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	262
7.29	Población económicamente activa ocupada por sectores económicos, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	263
7.30	Población económicamente activa ocupada pobre por sectores económicos, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	264
7.31	Población económicamente activa ocupada no pobre por sectores económicos, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	265
7.32	Población económicamente activa ocupada por tipo de ocupación, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	266
7.33	Población económicamente activa ocupada masculina por tipo de ocupación, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	267
7.34	Población económicamente activa ocupada femenina por tipo de ocupación, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	268



7.35	Población económicamente activa ocupada pobre por tipo de ocupación, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	269
7.36	Población económicamente activa ocupada no pobre por tipo de ocupación, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	270
7.37	Población económicamente activa ocupada en situación de pobreza extrema por tipo de ocupación, según área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	271
7.38	Población económicamente activa ocupada en situación de pobreza no extrema por tipo de ocupación, según área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	271

## **CAPÍTULO 8: PROGRAMAS SOCIALES**

8.1	Hogares con al menos un miembro beneficiario de algún programa alimentario por condición de pobreza, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	301
8.2	Hogares con al menos un miembro beneficiario de algún programa alimentario por sexo del jefe, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	302
8.3	Hogares con al menos un miembro beneficiario de algún programa alimentario por condición de pobreza y sexo del jefe, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	303
8.4	Población beneficiaria con al menos un programa alimentario por condición de pobreza, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	304
8.5	Población beneficiaria con al menos un programa alimentario por condición de pobreza, según área de residencia, región natural y grupos de edad, 2003 Mayo-2004 Abril .....	305
8.6	Población beneficiaria de programas alimentarios por condición de pobreza, según tipo de programa, 2003 Mayo-2004 Abril .....	307
8.7	Población beneficiaria de programas alimentarios por condición de pobreza, según tipo de programa y área de residencia, 2003 Mayo-2004 Abril .....	308
8.8	Población beneficiaria del programa del vaso de leche por área de residencia, según grupos de edad y condición de pobreza, 2003 Mayo-2004 Abril .....	309
8.9	Niños beneficiados con el programa del vaso de leche por condición de pobreza, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	310
8.10	Niños y adolescentes beneficiados con el programa de desayuno escolar por condición de pobreza, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	311
8.11	Distribución porcentual de la población beneficiaria de programas alimentarios por condición de pobreza, según tipo de programa y área de residencia, 2003 Mayo-2004 Abril .....	312
8.12	Población beneficiaria de programas alimentarios por condición de pobreza, según tipo de programa y área de residencia, 2003 Mayo-2004 Abril .....	313
8.13	Distribución porcentual de la población beneficiaria del programa del vaso de leche por grupos de edad, según condición de pobreza, área de residencia y región natural, 2003 Mayo-2004 Abril .....	314
8.14	Población beneficiaria de algún programa alimentario por cantidad de programas que recibe, según quintiles de gasto y área de residencia, 2003 Mayo-2004 Abril .....	315
8.15	Población beneficiaria de un programa alimentario por quintiles de gasto, según tipo de programa y área de residencia, 2003 Mayo-2004 Abril .....	316

8.16	Población que recibió únicamente el programa del vaso de leche, según lugar donde se distribuye el programa, condición de pobreza y área de residencia, 2003 Mayo-2004 Abril .....	317
8.17	Frecuencia con la que se benefician de programas alimentarios, según cantidad, tipo de programa recibido y condición de pobreza, 2003 Mayo-2004 Abril .....	318
8.18	Población de 14 y más años de edad beneficiaria de algún programa de empleo por condición de pobreza, según área de residencia, 2003 Mayo-2004 Abril .....	320
8.19	Población beneficiaria de programas de empleo por condición de pobreza, según área de residencia, 2003 Mayo-2004 Abril .....	321
8.20	Población beneficiaria de programas sociales de empleo por grupos de edad, según tipo de programa y área de residencia, 2003 Mayo-2004 Abril .....	322
8.21	Población beneficiaria de programas sociales de empleo por sexo, según tipo de programa y área de residencia, 2003 Mayo-2004 Abril .....	323
8.22	Población beneficiaria de programas de empleo por quintiles de gasto, según tipo de programa y área de residencia, 2003 Mayo-2004 Abril .....	324
8.23	Población de 14 y más años de edad que ha participado en programas de empleo por condición de pobreza, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril.....	325
8.24	Población beneficiaria de programas sociales de empleo por quintiles de gasto, según tipo de programa y área de residencia, 2003 Mayo-2004 Abril .....	326
8.25	Instituciones que imparten o convocaron los programas de empleo, según área de residencia, 2003 Mayo-2004 Abril .....	327
8.26	Población de 3 a 19 años que asiste a colegio estatal y recibió textos y útiles escolares por condición de pobreza, según años simples de edad y área de residencia, 2003 Mayo-2004 Abril .....	328
8.27	Población entre 6 y 16 años de edad que asiste a colegio estatal y recibió textos y útiles escolares, según ámbito geográfico, 2003 Mayo-2004 Abril .....	329
8.28	Principales organizaciones, asociaciones y/o programas sociales en las que participa la población masculina y femenina, según tipo, 2003 Mayo-2004 Abril .....	330
8.29	Población masculina y femenina que participa en cada tipo de organización, asociación y/o programa social, 2003 Mayo-2004 Abril .....	331
8.30	Principales organizaciones, asociaciones y/o programas sociales en las que participa la población por condición de pobreza, según tipo, 2003 Mayo-2004 Abril .....	332
8.31	Formas de participación de hombres y mujeres en el programa del vaso de leche, en asociaciones vecinales, clubes y asociaciones deportivas, según condición de pobreza, 2003 Mayo-2004 Abril .....	333
8.32	Motivos por el que no participa ningún miembro del hogar en alguna organización, asociación y/o programa social, según condición de pobreza, 2003 Mayo-2004 Abril.....	334

# **ENCUESTA NACIONAL DE HOGARES SOBRE CONDICIONES DE VIDA Y POBREZA, 2003 - 2004**

## OPERACIÓN DE CAMPO

César Adolfo Pantoja Olaya  
Responsable

### Supervisores Macro Regionales

Delia Ríos Guillén, Linetty del Mar Delgado, Edwin Cuti Puma, Silvia Sofía Oré Cornejo, Zonalí Castañeda Contreras, Meibor Castro Senmache, Fernando Pablo Senmache Hoyos, Juan Carlos Romero Gonzáles, Elizabeth Caffo Laines, Susy Valeria Neira Regalado.

### Coordinadores Departamentales

Magaly Miluska Soto Valle, Consuelo Lilia Cabrera Medina, Elida Carranza Almandoz, Marisol Elguera Hilares, Elida Nelba Solorzano Mestas, Fanny Rosa Anaya Cárdenas, Maribel Ibonet Cerna Valdivia, Vilma Sacatuma Espinoza, Blady Guinea Villanes Soto, Dorys Ramírez Cevallos, Carmen Rosa Matta Mendoza, Lilian Maritza Yachi Del Pino, Rita Elvira Núñez Blas, Ana María Granda Rodríguez, José Antonio Sihuy Llindo, Paola Margot Santillán Pérez, Dionisia Quintanilla Paredes, Marisol Delia Chambilla Coayla, Bilha Neri Laureano Campos, Marisol Vargas Mulatillo, María del Carmen Mendoza Che Piu, Graciela Romualda Baca Saavedra, Doris Judith Saavedra Bardalez, Anida Maritza Cariapaza Quispe, María Teresa Alvarado Franco, Aleida del Rocío Gómez Cabrera

### Supervisores Locales

Eliana Carina Encina Caballero, Zulema Durand Mitma, Keller Lisbeth Gálvez Briceño, Ivet Huayta Hurtado, Luz Violeta Carbajal Vera, Cecilia Silvana Murguía Vilchez, María Mercedes Pangalima Zavala, Miguel Augusto Bolívar Talavera, Enrique Jorge Gil Benavides, Yris Agustina Carrascal García, Luis Carlos Huamán Abad, Sandra Luz Cordova Sanjinez, Ana Sandoval Richardi, Ana Cecilia Tapia García, Jessica Ysela Revoredo Torres

### Entrevistadores

Carmen Rosa Lozano Tauca, Danny Lizbeth Mirano Fernández, Olga Alicia Alfaro López, Lucinda Vidal Gónzales, Yurica Torres Peña, Katia Patricia Valer Drago, Carmen Tatiana Ruíz Alarcón, Roberto Carlos Condori León, Cecilia Estefanía Calderón Vilca, Hilda Gloria Huaranca Arango, Walter Guillén Bolívar, Edith Giovanna Cculqui Tauca, César Rafael Mercado Pizarro, Ruth Eliana Jordán Delgado, Shellma Alina Rodríguez Mendivil, Vilma Breña Apumaita, Juan Carlos Durand Blua, Amelia María Huamán Bonilla, Marionila

Ventura Naupa, Flor Isabel Caro Oriundo, Roxana Mallma de La Torre, Gladys Virginia Bastidas Coras. John Edgar Zumaeta Delgado, María Elvira Castro Corcuera, Merly Isabel Céspedes Figueroa, Manuela Eloisa Rumiche Purisaca, Carmen Mónica Saavedra Paz, Sofia Isabel Valera Coral, Edith Francisco Guarniz, Walter Esteban Valdez Uribe, Marita Da Costa Saravia, Myriam Susana Eme Moreno, Fidel Gregorio Javier Rima, Jovita Bonifacio Curo, Isabel del Pilar Macedo Pérez, Marco Antonio Huari Rivadeneyra (chofer), Pedro Luis Gónzales Muñoz, Karina Isuiza Manihuari, Yuming Rosmery Luna Olivera, Flor Linda Perdomo Macuyama, Mick Terroba Valdivia,, Marina Juana Mendoza Carita, Fortunata Cueto Yauri, Josefina Grimanesa Cochachi Rojas, Mónica Patricia Merino Vidal, Edith Socorro Castro Sipión. Luis Enrique Renteria Chunga, Luis Enrique Montes de Oca Paredes, Julia Bety Pacharovichs Aquisé, Marlluri Leveau Bocanegra, Magno Fernández Medina, Isolde Diana Mamani Rivera, Francisco Fuentes del Piélago, Faviany Marilyn López Celi, María Rosa Peña Herrera, Cecilia Valladolid Aponte, Ledis Garate García

#### CONSISTENCIA DE DATOS

Alfredo Moisés Ramos Huamaní  
Responsable

Yrma Rosa Chacón Málaga, Frank Cornejo Hanco, Carmen Cecilia Ferreyra Salvatierra, José Kenett Fonseca Saldaña, Irene Angélica La Rosa Reyes, Yamile Ivanof Patiño Saldaña, Yanethy Marilu Quiroz Azula, Elizabeth Ramírez Palomino, Nelly Margot Ramírez Carquín, Félix Oswaldo Rodríguez Saavedra, Marina Estefanía Ruiz Conejo Díaz, Marianela Rosa Saire Choquemaqui, Giancarlo Abelardo Chileno Carquín.

#### DIGITACIÓN DE DATOS

Eileen Pamela Portocarrero Zavaleta, Fernando García Díaz, Silvia Celestino Araujo, Manoly Josefát Collado Benítez, Aisa Portugal Zavalaga, Jimmy Cristian Anaya Cárdenas, Roberto Carlos Saldaña Alvarado, José Domingo Miranda Espinoza, Edisón Claudio Quispe Roca, Félix Iván Solano Beteta, Emilio Fernández Mendoza, Ely Saúl Hurtado Ruiz, Rosalina Díaz Carrasco, Víctor Arquímedes Zegarra Carlos, Ángela Ysabel Nicho Delgado, Francisco Javier Hipólito Pariona Garay, Maria Luisa Álvarez Barasorda, Sarita Sugey García Farfán, Erika del Pilar Vásquez Flores, Henry Hanco Nina, Ricardo Israel Nina Aco, Miguel Ángel Matías Barreto, Manuel Alberto Farfán More, Alfredo Henríquez Tavera, Solsire Guardamino Álvarez, Carlos Urbano Bravo Flores, Cristhian Daniel Sánchez Alfaro, Maria Del Rosario Rueda Socola, Bernabé Rollier Rabanal Espinoza