



CONDICIONES DE VIDA EN EL PERU: EVOLUCION, 1997 - 2001

Encuesta Nacional de Hogares-ENAHO

Dirección Técnica de
Indicadores Sociales

Lima, agosto 2002

CREDITOS

Dirección y Supervisión

Gloria Loza Martínez

Responsable del Estudio

Cirila Gutiérrez Espino

Investigadores

Bertha Orjeda Tupac Yupanqui

Doris Mendoza Loyola

Eliana Quispe Calmett

Blanca Manco Carhuavilca

Edgardo López Mendoza

Alexander Salazar Aragón

Fidel Reynoso Guerrero

Apoyo

Dora Serrano Maúrtua

Martha Tizón Palacios

Lucia Gaslac Torres

Martha de la Cruz Tarmeño

Marco Criollo Zambrano

Elizabeth Inciso Flores

Nelly Rojas Ayala

Mary Silva Bulnes

Preparado	:	Por la Dirección Técnica de Indicadores Sociales
Impreso	:	Talleres de la Oficina Técnica de Administración (OTA) del Instituto Nacional de Estadística e Informática
Diagramación	:	Centro de Edición del INEI
Tiraje	:	250 ejemplares
Nº de Orden	:	523-OI-OTA-INEI
Depósito Legal Nº	:	1501132002-4250

P RESENTACION


El Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), enmarcado en su política de difusión de información estadística confiable y oportuna pone a disposición del público usuario el documento "Condiciones de Vida en el Perú: Evolución, 1997-2001", el mismo que contiene los principales indicadores sobre condiciones de vida de la población, calculados en base a los resultados de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) -IV trimestre de los años 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

A inicios del 2001, el INEI con la finalidad de proporcionar al público usuario información confiable y oportuna, dispuso revisar la metodología de cálculo de la pobreza utilizada hasta entonces por el INEI. Para ello, firmó un convenio de cooperación con el Institut de Recherche pour le Development de Francia, efectivizándose dicha cooperación con la designación del investigador Dr. Javier Herrera, quién revisó los procesos de cálculo de la pobreza conjuntamente con los profesionales del INEI, y con la participación del Consorcio de Investigación Económica y Social, organismo que agrupa a los principales centros de investigación del país.

Cabe indicar que la actividad de la encuesta de hogares del INEI recibe el apoyo del Programa para el Mejoramiento de Encuestas y la Medición de Condiciones de Vida en América Latina y el Caribe (MECOVI), copatrocinado por el Banco Mundial (BM), Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

Este documento contiene indicadores sobre condiciones de vida de la población del período 1997-2001, calculados en base a las nuevas estimaciones de pobreza adoptadas por el Instituto. Sin embargo, es necesario aclarar que los resultados del año 2001 no son estrictamente comparables con la serie del período 1997-2000, debido a que en la encuesta del 2001 se ha usado un marco muestral actualizado y se ha mejorado la estimación del costo de la canasta básica de alimentos.

El documento ha sido estructurado en diez capítulos. En el primer capítulo se incorpora un resumen metodológico de la nueva estimación de la pobreza, así como los aspectos incorporados en la ENAHO -IV trimestre del 2001. En el segundo capítulo, se presenta el comportamiento de la población en situación de pobreza. En el tercer capítulo, se muestra las condiciones de la infraestructura de la vivienda, así como el acceso a los principales servicios básicos. Los aspectos concernientes a las características de los hogares: tipo, tamaño, jefatura de hogar, equipamiento, etc, son abordados en el cuarto capítulo. El quinto, muestra indicadores concernientes a la cobertura y logro educativo. La información sobre el acceso de la población afectada de algún problema de salud a los establecimientos de salud, se presenta en el sexto capítulo.



Los indicadores de participación en la actividad económica, tipos de ocupaciones, entre otros, se abordan en el séptimo capítulo. En el octavo capítulo, se presentan los principales indicadores del consumo de los hogares: promedio de gasto, consumo per cápita, entre otros. En el noveno, se incorporan indicadores sobre la cobertura de los diferentes programas sociales. Finalmente, en el décimo capítulo, se presenta información acerca de la percepción de los hogares de los problemas que enfrenta y las estrategias asumidas para contrarrestarlos.

El INEI agradece a todas las instituciones y hogares que contribuyeron a la realización de las encuestas de hogares. De igual modo, agradece anticipadamente las opiniones y sugerencias de los usuarios, las mismas que contribuirán al mejoramiento de documentos posteriores, a fin de cubrir de manera cada vez más eficaz las necesidades de información estadística del país.

Lima, agosto 2002

Gilberto Moncada Vigo
Jefe
Instituto Nacional de Estadística
e Informática

I NDICE

PRESENTACION 3

CAPITULO 1: ASPECTOS METODOLÓGICOS

1.1	Revisión Metodológica de las Estimaciones de la Pobreza en el Perú, 1997-2000	25
1.1.1	Definición de la pobreza	25
1.1.2	Las normas calóricas	26
1.1.3	Composición de la canasta básica de consumo alimentario	27
1.1.4	Identificación de la estructura de consumo	27
1.1.5	Valorización de la canasta básica de alimentos	27
1.1.6	Población de referencia	28
1.1.7	Nuevas líneas de pobreza extrema	30
1.1.8	Nuevas líneas de pobreza total	30
1.1.9	Indicador de bienestar seleccionado	31
1.2	Modificaciones de la Encuesta Nacional de Hogares sobre Condiciones de Vida del IV Trimestre del 2001	34
1.2.1	Modificaciones del marco muestral	34
1.2.2	Actualización de la canasta básica de alimentos	35
1.2.3	Corrección de las no respuestas para Lima Metropolitana	36
1.3	Comparabilidad de la Tasa de Pobreza del 2001 con la serie 1997-2000	39

CAPITULO 2: POBLACIÓN Y POBREZA

2.1	Características de la Población Pobre en el 2001	45
2.1.1	Incidencia de la pobreza	45
2.1.2	Distribución geográfica de la población pobre	46
2.1.3	Incidencia de la pobreza según grupos de edad	47
2.1.4	Estructura etárea según condición de pobreza	47
2.1.5	Medidas de la pobreza que consideran su intensidad	49
2.1.6	Impacto de las donaciones y la asistencia social en la pobreza	50
2.2	Evolución de la Pobreza en el Período, 1997-2000	51
2.2.1	Evolución de la incidencia de la pobreza	51
2.2.2	Distribución geográfica de los pobres	52
2.2.3	Incidencia de la pobreza según grupos de edad	53
2.2.4	Medidas de la pobreza que consideran su intensidad	54
2.2.5	Impacto de las donaciones y la asistencia social en la pobreza	56

CAPITULO 3: VIVIENDA Y POBREZA

3.1	Indicadores de la Vivienda en el 2001	75
3.1.1	Tipos de viviendas particulares	75
3.1.2	Material predominante en las paredes exteriores	76
3.1.3	Material predominante en el piso de las viviendas	77
3.1.4	Acceso a servicios básicos de la vivienda	77
3.2	Indicadores de la Vivienda, 1997-2000	80
3.2.1	Tipos de viviendas particulares	80
3.2.2	Material predominante en las paredes exteriores	80
3.2.3	Material predominante en el piso de las viviendas	81
3.2.4	Acceso de las viviendas a los servicios básicos	82

CAPITULO 4: HOGAR Y POBREZA

4.1	Características de los Hogares en el 2001	115
4.1.1	Incidencia de la pobreza en los hogares	115
4.1.2	Tipos de hogares	116
4.1.3	Jefatura de hogar	117
4.1.4	Tipos de jefatura de hogar	118
4.1.5	Promedio de miembros del hogar	119
4.1.6	Equipamiento del hogar	120
4.1.7	Acceso al servicio de telefonía	121
4.2	Características de los Hogares en el Período, 1997-2000	121
4.2.1	Tipos de hogares	122
4.2.2	Jefatura de hogar	123
4.2.3	Tipos de jefatura de hogar	124
4.2.4	Promedio de miembros del hogar	124
4.2.5	Equipamiento del hogar	124
4.2.6	Acceso al servicio de teléfono	125

CAPITULO 5: EDUCACIÓN Y POBREZA

5.1	Indicadores Educativos en el Año 2001	181
5.1.1	Asistencia a educación inicial o preescolar	181
5.1.2	Asistencia a educación primaria	182
5.1.3	Asistencia a educación secundaria	185
5.1.4	Nivel de educación alcanzado	187
5.1.5	Promedio de años de estudios alcanzado	188
5.1.6	Tasa de analfabetismo	189
5.1.7	Población en edad escolar en situación de vulnerabilidad	191
5.1.8	Cobertura de centros educativos	191

5.2 Evolucion de los Indicadores Educativos en el Período, 1997-2000	192
5.2.1 Asistencia a educación inicial o preescolar	192
5.2.2 Asistencia a educación primaria	193
5.2.3 Asistencia a educación secundaria	195
5.2.4 Promedio de años de estudios alcanzado	195
5.2.5 Tasa de analfabetismo	196

CAPITULO 6: SALUD Y POBREZA

6.1 Investigación de Aspectos de Salud en la Encuesta Nacional de Hogares sobre Condiciones de Vida	241
6.2 Indicadores de Salud en el 2001	242
6.2.1 Incidencia de alguna sintomatología, enfermedad o accidente en el 2001	242
6.2.2 Acceso a la consulta	243
6.2.3 Acceso a la consulta por tipo de establecimiento	244
6.2.4 Personal de salud que atendió la consulta	245
6.2.5 Cobertura de seguro de salud	246
6.2.6 Acceso al seguro escolar de salud	247
6.3 Indicadores de la Salud en el Período, 1998-2000	248
6.3.1 Población con reporte de enfermedad o accidente	248
6.3.2 Acceso a la consulta	249
6.3.3 Acceso a la consulta por tipo de establecimiento	250
6.3.4 Personal de salud que atendió la consulta	251

CAPITULO 7: ACTIVIDAD ECONÓMICA Y POBREZA

7.1 Características de la Actividad Económica en el 2001	295
7.1.1 Población en edad de trabajar (PET)	295
7.1.2 Composición de la población en edad de trabajar por sexo y grupos de edad	296
7.1.3 Tasa de actividad de la población en edad de trabajar	298
7.1.4 Principales ocupaciones	299
7.1.5 Ocupaciones según sexo	301
7.1.6 Ocupaciones por sectores económicos	302
7.1.7 Categorías de ocupación	303
7.2 Características de la Actividad Económica en el Período, 1997- 2000	304
7.2.1 Población en edad de trabajar (PET)	304
7.2.2 Composición de la población en edad de trabajar por sexo y grupos de edad	304
7.2.3 Tasa de actividad de la población en edad de trabajar	305
7.2.4 Tasa de actividad de la población en edad de trabajar, según grupos de edad	306
7.2.5 Principales ocupaciones	307
7.2.6 Ocupaciones según sexo	308
7.2.7 Ocupaciones por sectores económicos	309
7.2.8 Categorías de ocupación	309

CAPITULO 8 CONSUMO Y POBREZA

8.1	Características del Gasto en el 2001	351
8.1.1	Composición del gasto del hogar	351
8.1.2	Gasto promedio del hogar	352
8.1.3	Gasto en alimentos	353
8.1.4	Consumo per cápita	354
8.2	Características del Gasto en el Período, 1997 - 2000	355
8.2.1	Composición del gasto del hogar	355
8.2.2	Gasto en alimentos del hogar	356

CAPITULO 9: PROGRAMAS SOCIALES Y POBREZA

9.1	Cobertura de Programas Sociales en el 2001	389
9.1.1	Hogares beneficiados con programas alimentarios	389
9.1.2	Población beneficiada con programas alimentarios	390
9.1.3	Tipos de programas alimentarios	391
9.1.4	Lugar donde reciben la ayuda alimentaría	392
9.1.5	Hogares beneficiados con programas en educación	392
9.1.6	Hogares beneficiados con programas en salud	393
9.2	Impacto de los Programas Sociales	395
9.2.1	Impacto de los programas alimentarios	395
9.2.2	Impacto de los programas educativos	396
9.2.3	Impacto de los programas de salud	397
9.3	Indicadores de Programas Sociales en el Período, 1998-2000	397
9.3.1	Cobertura de los programas sociales	397
9.3.2	Hogares beneficiados con programas alimentarios	398
9.3.3	Hogares beneficiados con programas en educación	399
9.3.5	Hogares beneficiados con programas de salud	400

CAPITULO 10: PERCEPCIÓN DE LA POBREZA

10.1	Percepción de los hogares, 2001	439
10.1.1	Percepción de la situación socioeconómica de los hogares	439
10.1.2	Problemas que afectaron a los hogares	440
10.1.3	Impacto de los problemas y estrategias asumidas	441
10.1.4	Percepción de la efectividad de las estrategias	441

APENDICE A

Niveles de confiabilidad	465
--------------------------------	-----

APENDICE B

Ficha técnica	473
---------------------	-----

CONTENIDO DE CUADROS

CAPITULO 2: POBLACIÓN Y POBREZA

2.1	Población en situación de pobreza, según ámbitos geográficos, 1997-2001	59
2.2	Población en situación de pobreza, según grupos de edad, 1997-2001	59
2.3	Población en situación de pobreza extrema, según ámbitos geográficos, 1997-2001	60
2.4	Población en situación de pobreza extrema, según grupos de edad, 1997-2001	60
2.5	Población en situación de pobreza no extrema, según ámbitos geográficos, 1997-2001	61
2.6	Población de 3 a 5 años de edad en situación de pobreza, según ámbitos geográficos, 1997-2001	61
2.7	Población de 6 a 11 años de edad en situación de pobreza, según ámbitos geográficos, 1997-2001	62
2.8	Población de 12 a 16 años de edad en situación de pobreza, según ámbitos geográficos, 1997-2001	62
2.9	Población menor de 18 años de edad en situación de pobreza, según ámbitos geográficos, 1997-2001	63
2.10	Población de 18 y más años de edad en situación de pobreza, según ámbitos geográficos, 1997-2001	63
2.11	Población de 14 y más años de edad en situación de pobreza, según ámbitos geográficos, 1997-2001	64
2.12	Población de 60 y más años de edad en situación de pobreza, según ámbitos geográficos, 1997-2001	64
2.13	Población masculina en situación de pobreza, según grupos de edad, 1997-2001	65
2.14	Población femenina en situación de pobreza, según grupos de edad, 1997-2001	65
2.15	Población femenina en edad fértil (15 a 49 años) en situación de pobreza, según ámbitos geográficos, 1997-2001	66
2.16	Distribución territorial de la población en situación de pobreza, según ámbitos geográficos, 1997-2001	67
2.17	Distribución territorial de la población en situación de pobreza extrema, según ámbitos geográficos, 1997-2001	67
2.18	Estado civil de la población de 12 y más años de edad en situación de pobreza, según ámbitos geográficos, 1997-2001	68
2.19	Estado civil de la población de 12 y más años de edad no pobre, según ámbitos geográficos, 1997-2001	69
2.20	Población no pobre, según ámbitos geográficos, 1997-2001	70
2.21	Distribución de la población no pobre respecto de la línea de pobreza total, según ámbitos geográficos, 2000	70
2.22	Población no pobre por número de perceptores de ingresos, según ubicación de la línea de pobreza, 2000	71
2.23	Distribución porcentual de la población no pobre por número de miembros del hogar, según ubicación de la línea de pobreza, 2000	71
2.24	Incidencia de la pobreza total sin incluir las donaciones públicas y privadas, según área de residencia y región natural, 1997-2001	72
2.25	Incidencia de la pobreza extrema sin incluir las donaciones públicas y privadas, según área de residencia y región natural, 1997-2001	72

CAPITULO 3: VIVIENDA Y POBREZA

A.	INFRAESTRUCTURA DE LAS VIVIENDAS PARTICULARES	
3.1	Tipos de viviendas particulares, según ámbitos geográficos, 1997-2001	85
3.2	Tipos de viviendas particulares de los hogares pobres, según ámbitos geográficos, 1997-2001	86
3.3	Tipo de viviendas particulares de los hogares no pobres, según ámbitos geográficos, 1997-2001	87
3.4	Número de habitaciones de las viviendas particulares, según ámbitos geográficos, 1997-2001	88
3.5	Número de habitaciones de las viviendas particulares con hogares en situación de pobreza, según ámbitos geográficos, 1997-2001	89
3.6	Número de habitaciones de las viviendas particulares con hogares no pobres, según ámbitos geográficos, 1997-2001	90
3.7	Hogares según condición de tenencia de las viviendas particulares y ámbitos geográficos, 1997-2001	91
3.8	Hogares en situación de pobreza según condición de tenencia de las viviendas particulares y ámbitos geográficos, 1997-2001	92
3.9	Hogares no pobres según condición de tenencia de las viviendas particulares y ámbitos geográficos, 1997-2001	93
3.10	Material predominante en las paredes exteriores de las viviendas particulares, según ámbitos geográficos, 1997-2001	94
3.11	Material predominante en las paredes exteriores de las viviendas particulares de los hogares pobres, según ámbitos geográficos, 1997-2001	95
3.12	Material predominante en las paredes exteriores de las viviendas particulares de los hogares no pobres, según ámbitos geográficos, 1997-2001	96
3.13	Material predominante en los pisos de las viviendas particulares, según ámbitos geográficos, 1997-2001	97
3.14	Material predominante en los pisos de las viviendas particulares con hogares en situación de pobreza, según ámbitos geográficos, 1997-2001	98
3.15	Material predominante en los pisos de las viviendas particulares de hogares no pobres, según ámbitos geográficos, 1997-2001	99
B.	ACCESO A SERVICIOS BÁSICOS	
3.16	Formas de abastecimiento de agua de las viviendas particulares, según ámbitos geográficos, 1997-2001	100
3.17	Formas de abastecimiento de agua en viviendas particulares con hogares en situación de pobreza, según ámbitos geográficos, 1997-2001	101
3.18	Formas de abastecimiento de agua en viviendas particulares con hogares no pobres, según ámbitos geográficos, 1997-2001	102
3.19	Tipo de servicio higiénico de las viviendas particulares, según ámbitos geográficos, 1997-2001	103
3.20	Tipo de servicio higiénico de las viviendas con hogares en situación de pobreza, según ámbitos geográficos, 1997-2001	104
3.21	Tipo de servicio higiénico de las viviendas particulares con hogares no pobres, según ámbitos geográficos, 1997-2001	105
3.22	Tipo de alumbrado que utilizan los hogares, según ámbitos geográficos, 1997-2001	106

3.23	Tipo de alumbrado que utilizan los hogares en situación de pobreza, según ámbitos geográficos, 1997-2001	107
3.24	Tipo de alumbrado que utilizan las viviendas con hogares no pobres, según ámbitos geográficos, 1997-2001	108
3.25	Tipo de combustible que utilizan para cocinar sus alimentos los hogares, según ámbitos geográficos, 1997-2001	109
3.26	Tipo de combustible que utilizan para cocinar sus alimentos los hogares en situación de pobreza, según ámbitos geográficos, 1997-2001	110
3.27	Tipo de combustible que utilizan para cocinar sus alimentos los hogares no pobres, según ámbitos geográficos, 1997-2001	111

CAPITULO 4: HOGAR Y POBREZA

4.1	Hogares en situación de pobreza, según ámbitos geográficos, 1997- 2001	127
4.2	Hogares en situación de pobreza extrema, según ámbitos geográficos, 1997- 2001	127
4.3	Hogares en situación de pobreza no extrema, según ámbitos geográficos, 1997- 2001 ..	128
4.4	Hogares no pobres, según ámbitos geográficos, 1997- 2001	128
4.5	Distribución territorial de los hogares, según ámbitos geográficos, 1997- 2001	129
4.6	Distribución territorial de los hogares en situación de pobreza, según ámbitos geográficos, 1997- 2001	129
4.7	Distribución territorial de los hogares en situación de pobreza extrema, según ámbitos geográficos, 1997- 2001	130
4.8	Distribución territorial de los hogares en situación de pobreza no extrema, según ámbitos geográficos, 1997- 2001	130
4.9	Distribución territorial de los hogares no pobres, según ámbitos geográficos, 1997- 2001	131
4.10	Tipos de hogares, según sexo del jefe de hogar, 1997- 2001	132
4.11	Tipos de hogares, según ámbitos geográficos, 1997- 2001	133
4.12	Tipos de hogares en situación de pobreza, según sexo del jefe de hogar, 1997- 2001 ...	134
4.13	Tipos de hogares en situación de pobreza, según ámbitos geográficos, 1997- 2001	135
4.14	Tipos de hogares no pobres, según sexo del jefe de hogar, 1997- 2001	136
4.15	Tipos de hogares no pobres, según ámbitos geográficos, 1997- 2001	137
4.16	Promedio de miembros en hogares, según ámbitos geográficos, 1997- 2001	138
4.17	Promedio de miembros en hogares en situación de pobreza, según ámbitos geográficos, 1997- 2001	138
4.18	Promedio de miembros en hogares no pobres, según ámbitos geográficos, 1997- 2001	139
4.19	Jefatura de hogar, según ámbitos geográficos y sexo, 1997- 2001	140
4.20	Jefatura de hogar por situación de pobreza, según ámbitos geográficos y sexo, 1997- 2001	141
4.21	Jefatura de hogar en pobreza extrema, según ámbitos geográficos y sexo, 1997- 2001	142
4.22	Jefes de hogar en pobreza no extrema, según ámbitos geográficos y sexo, 1997- 2001	142
4.23	Jefatura de hogar no pobre, según ámbitos geográficos y sexo, 1997- 2001	143
4.24	Tipos de jefatura de hogar, según ámbitos geográficos, 1997- 2001	144
4.25	Tipos de jefatura de hogar en situación de pobreza, según ámbitos geográficos, 1997- 2001	145
4.26	Tipos de Jefatura de hogar no pobre, según ámbitos geográficos, 1997- 2001	146
4.27	Tipos de jefatura de hogar, según área de residencia y sexo, 1997- 2001	147
4.28	Tipos de jefatura de hogar en situación de pobreza, según sexo, 1997- 2001	147

4.29	Incidencia de la pobreza, según tipos de jefatura de hogar, según área de residencia y sexo, 1997- 2001	148
4.30	Incidencia de la pobreza extrema y no extrema, según tipos de jefatura de hogar y sexo, 1997- 2001	148
4.31	Edad promedio del jefe de hogar, según ámbitos geográficos y sexo, 1997- 2001	149
4.32	Edad promedio del jefe de hogar en situación de pobreza, según ámbitos geográficos y sexo, 1997- 2001	149
4.33	Edad promedio del jefe de hogar no pobre, según ámbitos geográficos y sexo, 1997- 2001	150
4.34	Edad promedio del jefe de hogar en situación de pobreza extrema, según ámbitos geográficos y sexo, 1997- 2001	150
4.35	Edad promedio del jefe de hogar en situación de pobreza no extrema, según ámbitos geográficos y sexo, 1997- 2001	151
4.36	Nivel de educación alcanzado por el jefe de hogar, según ámbitos geográficos, 1997- 2001	152
4.37	Nivel de educación alcanzado por el jefe de hogar en situación de pobreza, según ámbitos geográficos, 1997- 2001	153
4.38	Nivel de educación alcanzado por el jefe de hogar no pobre, según ámbitos geográficos, 1997- 2001	154
4.39	Nivel de educación alcanzado por el jefe de hogar, según sexo y ámbitos geográficos, 1997- 2001	155
4.40	Jefes de Hogar en situación de pobreza, según sexo y nivel de educación, 1997- 2001	157
4.41	Estado civil del jefe de hogar, según ámbitos geográficos, 1997- 2001	158
4.42	Estado civil del jefe de hogar en situación de pobreza, según ámbitos geográficos, 1997- 2001	160
4.43	Estado civil del jefe de hogar no pobre, según ámbitos geográficos, 1997- 2001	161
4.44	Estado civil del jefe de hogar, según área de residencia y sexo, 1997- 2001	162
4.45	Estado civil del jefe de hogar por condición de pobreza, según sexo, 1997- 2001 ...	163
4.46	Condición de ocupación del jefe de hogar, según ámbitos geográficos, 1997- 2001	164
4.47	Jefes de hogar en situación de pobreza, según condición de actividad económica y ámbitos geográficos, 1997- 2001	165
4.48	Jefes de hogar no pobres, según condición de actividad económica y ámbitos geográficos, 1997- 2001	166
4.49	Jefes de hogar, según condición de actividad económica, sexo y área de residencia, 1997- 2001	167
4.50	Jefes de hogar en situación de pobreza, según condición de actividad económica, sexo y área de residencia, 1997- 2001	167
4.51	Jefes de hogar no pobres, según condición de actividad económica, sexo y área de residencia, 1997- 2001	168
4.52	Jefes de hogar, según categoría de ocupación y área de residencia, 1997- 2001	169
4.53	Jefes de hogar en situación de pobreza, según categoría de ocupación y área de residencia, 1997- 2001	170
4.54	Promedio de perceptores de ingreso por hogar, según ámbitos geográficos, 1997- 2001	171
4.55	Promedio de perceptores de ingreso por hogar, según condición de pobreza y ámbitos geográficos, 1997- 2001	172
4.56	Equipamiento de los hogares, según área de residencia, 1997- 2001	173
4.57	Equipamiento de los hogares en situación de pobreza, según área de residencia, 1997- 2001	174
4.58	Equipamiento de los hogares no pobres, según área de residencia, 1997- 2001	174

4.59	Equipamiento de los hogares en situación de pobreza extrema, según área de residencia, 1997- 2001	175
4.60	Equipamiento de los hogares en situación de pobreza no extrema, según área de residencia, 1997- 2001	175
4.61	Hogares, según condición de tenencia del servicio de telefonía y ámbitos geográficos, 1997- 2001	176
4.62	Hogares en situación de pobreza, según ámbitos geográficos y condición de tenencia del servicio de telefonía, 1997- 2001	177
4.63	Hogares no pobres, según condición de tenencia del servicio de telefonía y ámbitos geográficos, 1997- 2001	178

CAPITULO 5: EDUCACIÓN Y POBREZA

5.1	Tasa de asistencia a educación inicial de la población de 3 a 5 años de edad, según características seleccionadas, 1997-2001	197
5.2	Tasa de asistencia a educación inicial de la población de 3 a 5 años de edad en situación de pobreza, según características seleccionadas, 1997-2001	197
5.3	Tasa de asistencia a educación inicial de la población no pobre de 3 a 5 años de edad, según características seleccionadas, 1997-2001	198
5.4	Tasa de asistencia a educación primaria de la población de 6 a 11 años de edad, según características seleccionadas, 1998-2001	198
5.5	Tasa de asistencia a educación primaria de la población de 6 a 11 años de edad en situación de pobreza, según características seleccionadas, 1998-2001	199
5.6	Tasa de asistencia a educación primaria de la población no pobre de 6 a 11 años de edad, según características seleccionadas, 1998-2001	199
5.7	Tasa de asistencia de la población de 6 a 11 años de edad, al grado de estudios de educación primaria que corresponde a la edad, según características seleccionadas, 1998-2001	200
5.8	Tasa de asistencia de la población de 6 a 11 años de edad en situación de pobreza, al grado de estudios de educación primaria que corresponde a la edad, según características seleccionadas, 1998-2001	201
5.9	Tasa de asistencia de la población de 6 a 11 años de edad no pobre, al grado de estudios de educación primaria que corresponde a la edad, según características seleccionadas, 1998-2001	201
5.10	Tasa de asistencia a educación primaria con atraso escolar de la población de 7 a 11 años de edad, según características seleccionadas, 1998-2001	202
5.11	Tasa de asistencia a educación primaria con atraso escolar de la población en situación de pobreza de 7 a 11 años de edad, según características seleccionadas, 1998-2001	202
5.12	Tasa de asistencia a educación primaria con atraso escolar de la población no pobre de 7 a 11 años de edad, según características seleccionadas, 1998-2001	203
5.13	Tasa de asistencia a educación primaria con adelanto escolar de la población de 6 a 10 años de edad, según características seleccionadas, 1998-2001	203
5.14	Tasa de asistencia a educación primaria con adelanto escolar de la población de 6 a 10 años de edad, según condición de pobreza, sexo y área de residencia, 1998-2001	204
5.15	Población que asiste a educación primaria con extraedad, según características seleccionadas, 1998-2001	204
5.16	Población en situación de pobreza que asiste a educación primaria con extraedad, según características seleccionadas, 1998-2001	205
5.17	Población no pobre que asiste a educación primaria con extraedad, según características seleccionadas, 1998-2001	205

5.18	Tasa de asistencia a educación secundaria de la población de 12 a 16 años de edad, según características seleccionadas, 1997-2001	206
5.19	Tasa de asistencia a educación secundaria de la población de 12 a 16 años de edad en situación de pobreza, según características seleccionadas, 1997-2001	206
5.20	Tasa de asistencia a educación secundaria de la población no pobre de 12 a 16 años de edad, según características seleccionadas, 1997-2001	207
5.21	Tasa de asistencia de la población de 12 a 16 años de edad, al año de estudios de educación secundaria que corresponde a la edad, según características seleccionadas, 1997-2001	207
5.22	Tasa de asistencia de la población de 12 a 16 años de edad en situación de pobreza, al año de estudios de educación secundaria que corresponde a la edad, según características seleccionadas, 1997-2001	208
5.23	Tasa de asistencia de la población de 12 a 16 años de edad no pobre, al año de estudios de educación secundaria que corresponde a la edad, según características seleccionadas, 1997-2001	208
5.24	Tasa de asistencia a educación secundaria con atraso escolar de la población de 13 a 16 años de edad, según características seleccionadas, 1997-2001	209
5.25	Tasa de asistencia a educación secundaria con atraso escolar de la población en situación de pobreza de 13 a 16 años de edad, según características seleccionadas, 1997-2001	209
5.26	Tasa de asistencia a educación secundaria con atraso escolar de la población no pobre de 13 a 16 años de edad, según características seleccionadas, 1997-2001	210
5.27	Tasa de asistencia a educación secundaria con adelanto escolar de la población de 12 a 15 años de edad, según características seleccionadas, 1997-2001	210
5.28	Población que asiste a educación secundaria con extraedad, según características seleccionadas, 1997-2001	211
5.29	Población en situación de pobreza que asiste a educación secundaria con extraedad, según características seleccionadas, 1997-2001	212
5.30	Población no pobre que asiste a educación secundaria con extraedad, según características seleccionadas, 1997-2001	212
5.31	Indicadores de asistencia escolar, según condición de pobreza, 1997-2001	213
5.32	Años promedio de estudios alcanzado por la población de 15 y más años de edad, según características seleccionadas, 1997-2001	214
5.33	Años promedio de estudios alcanzado por la población de 15 y más años de edad en situación de pobreza, según ámbitos geográficos 1997-2001	214
5.34	Años promedio de estudios alcanzado por la población no pobre de 15 y más años de edad, según ámbitos geográficos, 1997-2001	215
5.35	Años promedio de estudios alcanzado por la población masculina de 15 y más años de edad en situación de pobreza, según ámbitos geográficos, 1997-2001	215
5.36	Años promedio de estudios alcanzado por la población masculina no pobre de 15 y más años de edad, según ámbitos geográficos, 1997-2001	216
5.37	Años promedio de estudios alcanzado por la población femenina de 15 y más años de edad en situación de pobreza, según ámbitos geográficos, 1997-2001	216
5.38	Años promedio de estudios alcanzado por la población femenina no pobre de 15 y más años de edad, según ámbitos geográficos, 1997-2001	217
5.39	Años promedio de estudios alcanzado por la población de 15 y más años de edad en situación de pobreza, según sexo y grupos de edad, 1997-2001	218
5.40	Años promedio de estudios alcanzado por la población no pobre de 15 y más años de edad, según sexo y grupos de edad, 1997-2001	219
5.41	Años promedio de estudios alcanzado por la población de 25 y más años de edad, según características seleccionadas, 1997-2001	220

5.42	Años promedio de estudios alcanzado por la población de 25 y más años de edad en situación de pobreza, según ámbitos geográficos, 1997-2001	220
5.43	Años promedio de estudios alcanzado por la población no pobre de 25 y más años de edad, según ámbitos geográficos, 1997-2001	221
5.44	Años promedio de estudios alcanzado por la población masculina de 25 y más años de edad en situación de pobreza, según ámbitos geográficos, 1997-2001	222
5.45	Años promedio de estudios alcanzado por la población masculina no pobre de 25 y más años de edad, según ámbitos geográficos, 1997-2001	222
5.46	Años promedio de estudios alcanzado por la población femenina de 25 y más años de edad en situación de pobreza, según ámbitos geográficos, 1997-2001	223
5.47	Años promedio de estudios alcanzado por la población femenina no pobre de 25 y más años de edad, según ámbitos geográficos, 1997-2001	223
5.48	Nivel de educación alcanzado por la población de 15 y más años de edad, según sexo y ámbitos geográficos, 1997-2001	224
5.49	Nivel de educación alcanzado por la población de 15 y más años de edad en situación de pobreza, según sexo, 1997-2001	225
5.50	Nivel de educación alcanzado por la población no pobre de 15 y más años de edad, según sexo, 1997-2001	225
5.51	Nivel de educación alcanzado por la población de 15 y más años de edad en situación de pobreza, según ámbitos geográficos, 1997-2001	226
5.52	Nivel de educación alcanzado por la población no pobre de 15 y más años de edad, según ámbitos geográficos, 1997-2001	227
5.53	Tasa de analfabetismo de la población de 15 y más años de edad, según características seleccionadas, 1997-2001	228
5.54	Tasa de analfabetismo de la población de 15 y más años de edad en situación de pobreza, según características seleccionadas, 1997-2001	229
5.55	Tasa de analfabetismo de la población no pobre de 15 y más años de edad, según características seleccionadas, 1997-2001	230
5.56	Tasa de analfabetismo de la población masculina de 15 y más años de edad en situación de pobreza, según características seleccionadas, 1997-2001	231
5.57	Tasa de analfabetismo de la población masculina no pobre de 15 y más años de edad, según características seleccionadas, 1997-2001	231
5.58	Tasa de analfabetismo de la población femenina de 15 y más años de edad en situación de pobreza, según características seleccionadas, 1997-2001	232
5.59	Tasa de analfabetismo de la población femenina no pobre de 15 y más años de edad, según características seleccionadas, 1997-2001	232
5.60	Población de 14 a 24 años de edad que no estudia ni trabaja, según características seleccionadas, 1997-2001	233
5.61	Población en situación de pobreza de 14 a 24 años de edad que no estudia ni trabaja, según características seleccionadas, 1997-2001	233
5.62	Población no pobre de 14 a 24 años de edad que no estudia ni trabaja, según características seleccionadas, 1997-2001	234
5.63	Población de 3 a 24 años de edad que asiste a un centro educativo estatal, según características seleccionadas, 1997-2001	234
5.64	Población en situación de pobreza de 3 a 24 años de edad que asiste a un centro educativo estatal, según características seleccionadas, 1997-2001	235
5.65	Población no pobre de 3 a 24 años de edad que asiste a un centro educativo estatal, según características seleccionadas, 1997-2001	235
5.66	Población de 3 a 24 años de edad que asiste a un centro educativo no estatal, según características seleccionadas, 1997-2001	236
5.67	Población no pobre de 3 a 24 años de edad que asiste a un centro educativo no estatal, según características seleccionadas, 1997-2001	236

5.68	Años promedio de estudio alcanzado y tasa de analfabetismo, según condición de pobreza, 1997-2001	237
5.69	Población en situación de vulnerabilidad y cobertura de centros educativos, según condición de pobreza, 1997-2001	237

CAPITULO 6: SALUD Y POBREZA

A. INDICADORES DE SALUD EN EL 2001

6.1	Población que reportó algún tipo de síntoma, enfermedad o accidente, por condición de pobreza, según sexo y ámbitos geográficos, 2001	253
6.2	Población masculina que reportó algún tipo de síntoma, enfermedad o accidente, por condición de pobreza, según ámbitos geográficos, 2001	254
6.3	Población femenina que reportó síntoma, enfermedad o accidente, por condición de pobreza, según ámbitos geográficos, 2001	254
6.4	Población que reportó algún tipo de síntoma, enfermedad o accidente, por condición de pobreza, según grupos de edad y área de residencia, 2001	255
6.5	Condición de consulta de la población que reportó algún tipo de síntoma, enfermedad o accidente, por condición de pobreza, según ámbitos geográficos, 2001	256
6.6	Población con síntoma, enfermedad o accidente, que consultó, por condición de pobreza, según tipo de establecimiento y área de residencia, 2001	258
6.7	Población con síntoma, enfermedad o accidente, que consultó, por condición de pobreza, según ámbitos geográficos y personal que atendió la consulta, 2001	259
6.8	Razones de no consulta de la población que reportó síntoma, enfermedad o accidente, por condición de pobreza, según sexo y ámbitos geográficos, 2001	261
6.9	Población con cobertura de algún tipo de seguro de salud, por condición de pobreza, según área de residencia y tipo de seguro, 2000-2001.	263
6.10	Población con cobertura de algún tipo de seguro de salud, por condición de pobreza, según ámbitos geográficos, sexo y grupos de edad, 2000-2001	264
6.11	Población con cobertura de seguro de salud permanente, por condición de pobreza, según ámbitos geográficos, sexo y grupos de edad, 2000-2001	266
6.12	Población de 3 y más años de edad con cobertura de seguro escolar de salud, por condición de pobreza, según ámbitos geográficos, grupos de edad y sexo, 2000-2001	268

B. INDICADORES DE SALUD DEL PERÍODO 1997-2000

6.13	Población que reportó algún tipo de enfermedad o accidente, según sexo y ámbitos geográficos, 1997-2000	270
6.14	Población en situación de pobreza que reportó algún tipo de enfermedad o accidente, según ámbitos geográficos, 1997-2000	270
6.15	Población en situación de pobreza extrema que reportó algún tipo de enfermedad o accidente, según sexo y ámbitos geográficos, 1997-2000.	271
6.16	Población no pobre que reportó algún tipo de enfermedad o accidente, según ámbitos geográficos, 1997-2000	271
6.17	Población masculina en situación de pobreza que reportó algún tipo de enfermedad o accidente, según ámbitos geográficos, 1997-2000	272
6.18	Población masculina no pobre que reportó algún tipo de enfermedad o accidente, según ámbitos geográficos, 1997-2000	272
6.19	Población femenina en situación de pobreza que reportó algún tipo de enfermedad o accidente, según ámbitos geográficos, 1997-2000	273

6.20	Población femenina no pobre que reportó algún tipo de enfermedad o accidente, según ámbitos geográficos, 1997-2000	273
6.21	Población que reportó algún tipo de enfermedad o accidente, según grupos de edad y área de residencia, 1997-2000.	274
6.22	Población en situación de pobreza que reportó algún tipo de enfermedad o accidente, según grupos de edad y área de residencia, 1997-2000	274
6.23	Población no pobre que reportó algún tipo de enfermedad o accidente, según grupos de edad y área de residencia, 1997-2000.	275
6.24	Condición de consulta de la población que reportó algún tipo de enfermedad o accidente, según sexo y ámbitos geográficos, 1997-2000	276
6.25	Condición de consulta de la población en situación de pobreza que reportó algún tipo de enfermedad o accidente, según sexo y ámbitos geográficos, 1997-2000	278
6.26	Condición de consulta de la población no pobre que reportó algún tipo de enfermedad o accidente, según sexo y ámbitos geográficos, 1997-2000	280
6.27	Establecimiento de salud donde se realizó la consulta, según tipo y área de residencia, 1997-2000.	282
6.28	Establecimiento de salud donde realizó la consulta la población en situación de pobreza que reportó enfermedad o accidente, según tipo y área de residencia, 1997-2000	283
6.29	Establecimiento de salud donde realizó la consulta la población no pobre que reportó enfermedad o accidente, según tipo y área de residencia, 1997-2000	284
6.30	Personal de salud que atendió la consulta, según sexo y ámbitos geográficos, 1998-2000	285
6.31	Personal de salud que atendió la consulta de la población en situación de pobreza, según sexo y ámbitos geográficos, 1998-2000	287
6.32	Personal de salud que atendió la consulta de la población no pobre, según sexo y ámbitos geográficos, 1998-2000	289
6.33	Razones de no consulta de la población que reportó algún tipo de enfermedad o accidente, según sexo y área de residencia, 1998-2000.	291
6.34	Razones de no consulta de la población en situación de pobreza que reportó algún tipo de enfermedad o accidente, según sexo y área de residencia, 1998-2000.	291
6.35	Razones de no consulta de la población no pobre que reportó algún tipo de enfermedad o accidente, según sexo y área de residencia, 1998-2000	292

CAPITULO 7: ACTIVIDAD ECONÓMICA Y POBREZA

7.1	Población en edad de trabajar, según ámbitos geográficos, 1997- 2001	311
7.2	Población en edad de trabajar en situación de pobreza, según ámbitos geográficos, 1997- 2001	311
7.3	Población en edad de trabajar no pobre, según ámbitos geográficos, 1997- 2001 ...	312
7.4	Población masculina en edad de trabajar, según ámbitos geográficos, 1997- 2001 ..	313
7.5	Población masculina en edad de trabajar en situación de pobreza, según ámbitos geográficos, 1997- 2001	313
7.6	Población masculina en edad de trabajar no pobre, según ámbitos geográficos, 1997- 2001	314
7.7	Población femenina en edad de trabajar, según ámbitos geográficos, 1997- 2001 ...	314
7.8	Población femenina en edad de trabajar en situación de pobreza, según ámbitos geográficos, 1997- 2001	315
7.9	Población femenina en edad de trabajar no pobre, según ámbitos geográficos, 1997- 2001	315
7.10	Población en edad de trabajar, según ámbitos geográficos y sexo, 1997- 2001	316

7.11	Población en edad de trabajar en situación de pobreza, según ámbitos geográficos y sexo, 1997- 2001	317
7.12	Población en edad de trabajar no pobre, según ámbitos geográficos y sexo, 1997- 2001	318
7.13	Población en edad de trabajar, según ámbitos geográficos y grupos de edad, 1997- 2001	319
7.14	Población en edad de trabajar en situación de pobreza, según ámbitos geográficos y grupos de edad, 1997- 2001	320
7.15	Población en edad de trabajar no pobre, según ámbitos geográficos y grupos de edad, 1997- 2001	321
7.16	Población en edad de trabajar, según ámbitos geográficos y nivel educativo, 1997- 2001	322
7.17	Población en edad de trabajar en situación de pobreza, según ámbitos geográficos y nivel educativo, 1997- 2001	323
7.18	Población en edad de trabajar no pobre, según ámbitos geográficos y nivel educativo, 1997- 2001	324
7.19	Tasa de actividad de la población en edad de trabajar, según ámbitos geográficos, 1997- 2001	325
7.20	Tasa de actividad de la población en edad de trabajar en situación de pobreza, según ámbitos geográficos, 1997- 2001	325
7.21	Tasa de actividad de la población en edad de trabajar no pobre, según ámbitos geográficos, 1997- 2001	326
7.22	Tasa de actividad masculina y femenina, según condición de pobreza y área de residencia, 1997- 2001	326
7.23	Tasa de actividad, según condición de pobreza, grupos de edad y área de residencia, 1997- 2001	327
7.24	Tasa de actividad, según condición de pobreza, nivel educativo y área de residencia, 1997- 2001	328
7.25	Tasa de actividad masculina, según condición de pobreza, grupos de edad y área de residencia, 1997- 2001	329
7.26	Tasa de actividad femenina, según condición de pobreza, grupos de edad y área de residencia, 1997- 2001	330
7.27	Población económicamente activa ocupada de 14 y más años de edad, según ocupaciones, 1997- 2001	331
7.28	Población económicamente activa ocupada de 14 y más años de edad en situación de pobreza, según ocupaciones, 1997- 2001	332
7.29	Población económicamente activa ocupada de 14 y más años de edad no pobre, según ocupaciones, 1997- 2001	333
7.30	Población masculina económicamente activa ocupada de 14 y más años de edad, según ocupaciones, 1997- 2001	334
7.31	Población masculina económicamente activa ocupada de 14 y más años de edad en situación de pobreza, según ocupaciones, 1997- 2001	335
7.32	Población masculina económicamente activa ocupada de 14 y más años de edad no pobre, según ocupaciones, 1997- 2001	336
7.33	Población femenina económicamente activa ocupada de 14 y más años de edad, según ocupaciones, 1997- 2001	337
7.34	Población femenina económicamente activa ocupada de 14 y más años de edad en situación de pobreza, según ocupaciones, 1997- 2001	338
7.35	Población femenina económicamente activa ocupada de 14 y más años de edad no pobre, según ocupaciones, 1997- 2001	339

7.36	Población económicamente activa ocupada, según características demográficas y condición de pobreza, 1997- 2001	340
7.37	Población económicamente activa ocupada, según características económicas y condición de pobreza, 1997- 2001	341
7.38	Población económicamente activa masculina ocupada, según características demográficas y condición de pobreza, 1997- 2001	343
7.39	Población económicamente activa masculina ocupada, según características económicas y condición de pobreza, 1997- 2001	344
7.40	Población económicamente activa femenina ocupada, según características demográficas y condición de pobreza, 1997- 2001	346
7.41	Población económicamente activa femenina ocupada, según características económicas y condición de pobreza, 1997- 2001	347

CAPITULO 8: CONSUMO Y POBREZA

8.1	Composición del gasto mensual de los hogares, según ámbitos geográficos, 1997- 2001	359
8.2	Composición del gasto mensual de los hogares en situación de pobreza, según ámbitos geográficos, 1997- 2001	360
8.3	Composición del gasto mensual de los hogares no pobres, según ámbitos geográficos, 1997- 2001	361
8.4	Media y mediana del gasto mensual de los hogares, según ámbitos geográficos, 1997- 2001	362
8.5	Media y mediana del gasto mensual de los hogares en situación de pobreza, según ámbitos geográficos, 1997- 2001	364
8.6	Media y mediana del gasto mensual de los hogares no pobres, según ámbitos geográficos, 1997- 2001	366
8.7	Media y mediana del gasto monetario per cápita mensual, según ámbitos geográficos, 1997- 2001	368
8.8	Media y mediana del gasto monetario per cápita mensual de los pobres, según ámbitos geográficos, 1997- 2001	369
8.9	Media y mediana del gasto monetario per cápita mensual de la población no pobre, según ámbitos geográficos, 1997- 2001	369
8.10	Distribución del gasto mensual de los hogares en alimentos, según área de residencia, 1997-2001	370
8.11	Distribución del gasto mensual en alimentos de los hogares en situación de pobreza, según área de residencia, 1997- 2001	372
8.12	Distribución del gasto mensual en alimentos de los hogares no pobres, según área de residencia, 1997- 2001	374
8.13	Distribución del gasto mensual en alimentos de los hogares, en situación de pobreza extrema, según área de residencia, 1997- 2001	376
8.14	Consumo per cápita mensual de los principales productos alimenticios, según área de residencia, 1998 - 2001	378
8.15	Consumo per cápita mensual de la población en situación de pobreza, según principales productos alimenticios y área de residencia, 1998 - 2001	380
8.16	Consumo per cápita mensual de la población en pobreza extrema, según principales productos alimenticios y área de residencia, 1998 - 2001	382
8.17	Consumo per cápita mensual de la población no pobre, según principales productos alimenticios y área de residencia, 1998 - 2001	384

CAPITULO 9 PROGRAMAS SOCIALES Y POBREZA


A.	PROGRAMAS SOCIALES EN EL 2001	
9.1	Hogares beneficiados con al menos un programa alimentario por condición de pobreza, según ámbitos geográficos y sexo del jefe de hogar, 2001	401
9.2	Población beneficiada con al menos un programa alimentario por condición de pobreza, según ámbitos geográficos y grupos de edad, 2001	402
9.3	Población de la región costa beneficiada con al menos un programa alimentario por condición de pobreza y grupos de edad, 2001	403
9.4	Población beneficiada con al menos un programa alimentario por condición de pobreza, según área de residencia y tipo de programa, 2001	404
9.5	Población beneficiada con uno o más programas alimentarios por condición de pobreza, según área de residencia, 2001	404
9.6	Población beneficiada con al menos un programa alimentario por niveles de pobreza, según ámbitos geográficos y lugar donde recibió la ayuda alimentaria, 2001	405
9.7	Población beneficiada con al menos un programa alimentario por niveles de pobreza, según ámbitos geográficos y frecuencia con que reciben la ayuda alimentaria, 2001 ...	406
9.8	Hogares beneficiados con al menos un programa educativo por condición de pobreza, según ámbitos geográficos y sexo del jefe de hogar, 2001	407
9.9	Hogares beneficiados con uno o más programas educativos por condición de pobreza, según área de residencia, 2001	407
9.10	Hogares beneficiados con al menos un programa educativo por condición de pobreza, según ámbitos geográficos y tipo de ayuda, 2001	408
9.11	Hogares beneficiados con al menos un programa educativo por condición de pobreza, según ámbito geográfico y lugar donde recibió la ayuda educativa, 2001 ...	409
9.12	Hogares beneficiados con al menos un programa de salud por condición de pobreza, según ámbitos geográficos y sexo del jefe de hogar, 2001	410
9.13	Hogares beneficiados con uno o más programas de salud por condición de pobreza, según área de residencia, 2001	410
9.14	Hogares beneficiados con al menos un programa de salud por condición de pobreza, según ámbitos geográficos y tipo de ayuda, 2001	411
9.15	Hogares beneficiados con al menos un programa de salud por condición de pobreza, según ámbitos geográficos y lugar donde recibió la ayuda de salud, 2001	412
9.16	Opinión del jefe de hogar acerca del impacto de los programas alimentarios por condición de pobreza, según ámbitos geográficos, 2001	413
9.17	Opinión del jefe de hogar acerca del impacto de programas alimentarios, según niveles de pobreza y tipo de programa, 2001	414
9.18	Opinión del jefe de hogar acerca del impacto de programas educativos, según condición de pobreza y tipo de programa, 2001	415
9.19	Opinión del jefe de hogar acerca del impacto de los programas de salud, según condición de pobreza y tipo de programa, 2001	415
B.	PROGRAMAS SOCIALES EN EL PERIODO 1998-2000	
9.20	Hogares beneficiados con al menos un programa social, según sexo del jefe de hogar y ámbitos geográficos, 1998-2000	416
9.21	Hogares beneficiados con un programa social, según características seleccionadas, 1998-2000	416
9.22	Hogares beneficiados con dos programas sociales, según características seleccionadas, 1998-2000	417

9.23 Hogares beneficiados con tres programas sociales, según características seleccionadas, 1998-2000	417
9.24 Hogares beneficiados con cuatro o más programas sociales, según características seleccionadas, 1998-2000	418
9.25 Hogares en situación de pobreza beneficiados con al menos un programa social, según sexo del jefe de hogar y ámbitos geográficos, 1998-2000	418
9.26 Hogares en situación de pobreza beneficiados con un programa social, según sexo del jefe de hogar y ámbitos geográficos, 1998-2000	419
9.27 Hogares en situación de pobreza beneficiados con dos programas sociales, según sexo del jefe de hogar y ámbitos geográficos, 1998-2000	419
9.28 Hogares en situación de pobreza beneficiados con tres programas sociales, según sexo del jefe de hogar y ámbitos geográficos, 1998-2000	420
9.29 Hogares en situación de pobreza beneficiados con cuatro o más programas sociales, según sexo del jefe de hogar y ámbitos geográficos, 1998-2000	420
9.30 Hogares en situación de pobreza extrema beneficiados con al menos un programa social, según sexo del jefe de hogar y ámbitos geográficos, 1998-2000	421
9.31 Hogares en situación de pobreza no extrema beneficiados con al menos un programa social, según sexo del jefe de hogar y ámbitos geográficos, 1998-2000	421
9.32 Hogares no pobres beneficiados con al menos un programa social, según sexo del jefe de hogar y ámbitos geográficos, 1998-2000	422
9.33 Hogares no pobres beneficiados con un programa social, según sexo del jefe de hogar y ámbitos geográficos, 1998-2000	422
9.34 Hogares no pobres beneficiados con dos programas sociales, según sexo del jefe de hogar y ámbitos geográficos, 1998-2000	423
9.35 Hogares no pobres beneficiados con tres programas sociales, según sexo del jefe de hogar y ámbitos geográficos, 1998-2000	423
9.36 Hogares no pobres beneficiados con cuatro o más programas sociales, según sexo del jefe de hogar y ámbitos geográficos, 1998-2000	424
9.37 Hogares con al menos un miembro que se benefició con algún programa alimentario según características seleccionadas, 1998-2000	424
9.38 Hogares en situación de pobreza con al menos un miembro que se benefició con algún programa alimentario, según características seleccionadas, 1998-2000	425
9.39 Hogares no pobres con al menos un miembro que se beneficia con algún programa alimentario según características seleccionadas, 1998-2000	426
9.40 Hogares en situación de pobreza extrema que se beneficiaron con el programa del vaso de leche, según ámbito geográfico, 1998-2000	426
9.41 Hogares en situación de pobreza no extrema que se beneficiaron con el programa del vaso de leche, según ámbito geográfico, 1998-2000	427
9.42 Hogares en situación de pobreza que se beneficiaron con programas alimentarios, según tipo de programas y ámbito geográfico, 1998-2000	427
9.43 Hogares no pobres que se beneficiaron con programas alimentarios, según tipo de programas y ámbito geográfico, 1998-2000	428
9.44 Hogares con al menos un miembro que se benefició con algún programa educativo, según características seleccionadas, 1998-2000	429
9.45 Hogares en situación de pobreza con al menos un miembro que se benefició con algún programa educativo, según características seleccionadas, 1998-2000	430
9.46 Hogares no pobres con al menos un miembro que se benefició con algún programa educativo, según características seleccionadas, 1998-2000	430
9.47 Hogares en situación de pobreza que se beneficiaron con programas educativos, según tipos de programas y ámbitos geográficos, 1998-2000	431

9.48 Hogares no pobres que se beneficiaron con programas educativos, según tipo de programas y ámbitos geográficos, 1998-2000	431
9.49 Hogares con al menos un miembro que se benefició con algún programa de salud, según características seleccionadas, 1998-2000	432
9.50 Hogares en situación de pobreza con al menos un miembro que se benefició con algún programa de salud, según características seleccionadas, 1998-2000	433
9.51 Hogares no pobres con al menos un miembro que se benefició con algún programa de salud, según características seleccionadas, 1998-2000	433
9.52 Hogares en situación de pobreza que se beneficiaron con programas de salud, según tipo de programas y ámbitos geográficos, 1998-2000	434
9.53 Hogares no pobres que se beneficiaron con programas de salud, según tipo de programas y ámbitos geográficos, 1998-2000	435

CAPITULO 10: PERCEPCIÓN DE LA POBREZA

10.1 Percepción del jefe de hogar acerca del bienestar que producen los ingresos del hogar, por condición de pobreza, según ámbitos geográficos, 2001	443
10.2 Percepción del jefe de hogar acerca del bienestar que producen los ingresos del hogar por condición de pobreza, según grandes grupos de edad, 2001	444
10.3 Percepción del jefe de hogar acerca de la situación económica del hogar, por condición de pobreza, según ámbitos geográficos, 2001	445
10.4 Problemas que afectaron al hogar en los últimos 12 meses antes de la encuesta, por condición de pobreza, según ámbitos geográficos, 2001	446
10.5 Efectos de los problemas vividos por los hogares, por condición de pobreza, según ámbitos geográficos, 2001	448
10.6 Estrategias de los hogares para solucionar los problemas vividos, por condición de pobreza, según área de residencia, 2001	449
10.7 Condición de solución de los hogares a los problemas presentados, por condición de pobreza, 2001	450
10.8 Horizonte de solución declarado por los hogares, por condición de pobreza, según área de residencia, 2001	451
10.9 Percepción de los hogares acerca del funcionamiento de los servicios públicos, según condición de pobreza, 2001	452
10.10 Percepción de los hogares acerca de la existencia de corrupción en instituciones, según condición de pobreza, 2001	453
10.11 Percepción de los hogares acerca de la existencia de corrupción en instituciones, según ámbitos geográficos, 2001	454
10.12 Problemas que más afectan la seguridad del barrio, por condición de pobreza, según ámbitos geográficos, 2001	455
10.13 Hogares que fueron víctimas de algún hecho delictivo, por condición de pobreza, según ámbitos geográficos, 2001	457
10.14 Tipo de delitos que sufrió el hogar, por condición de pobreza, según sexo del jefe de hogar y ámbitos geográficos, 2001	458
10.15 Víctimas de agresión, por condición de pobreza, según ámbitos geográficos y condición de denuncia, 2001	460
10.16 Lengua materna del jefe de hogar, por condición de pobreza, según ámbitos geográficos, 2001	461
NIVELES DE CONFIABILIDAD	465



CAPITULO 1:

**ASPECTOS
METODOLOGICOS**

1. ASPECTOS METODOLOGICOS

1.1 Revisión Metodológica de las Estimaciones de la Pobreza en el Perú, 1997-2000¹

A inicios del 2001, el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), convocó a realizar una auditoría técnica para evaluar la metodología de estimación de la pobreza, utilizada hasta ese entonces por el INEI.

Para ello, contó con el apoyo técnico de la Institut de Recherche pour le Développement (IRD) de Francia, que se efectivizó con la presencia del Dr. Javier Herrera como responsable y, del Instituto Nacional de Estadística e Informática y estableció un Convenio con el Consorcio de Investigación Económica y Social (CIES) -organismo que agrupa a los principales centros de investigación del país- para realizar una revisión metodológica de la estimación de la pobreza que se venía utilizando. El trabajo tuvo como objetivos: i) hacer explícita de una manera detallada la metodología que se utilizaba en el INEI para medir la incidencia de la pobreza; ii) precisar las fortalezas y debilidades de las diferentes opciones adoptadas; iii) proponer una nueva estimación de la pobreza en el Perú, corrigiendo las debilidades encontradas en los indicadores que se venían publicando desde 1997.

Esta revisión permitió al INEI presentar una serie de indicadores de pobreza homogéneos en cuanto a la metodología empleada, lo cual permite una mejor apreciación de su evolución en el tiempo. Esta mejora en el indicador de pobreza contribuye al afinamiento de la evaluación y seguimiento de políticas sociales y sentará bases más sólidas para el estudio de sus determinantes.

Entre los aspectos que han merecido una revisión metodológica se abordó: i) la definición de la línea de pobreza y su actualización en el tiempo; ii) construcción del gasto; iii) la determinación de nuevos requerimientos calóricos.

1.1.1 Definición de la pobreza

La primera decisión que se adoptó fue definir la noción de pobreza a estimar. Se privilegió una noción monetaria absoluta y objetiva de la pobreza. Según esta adopción de pobreza, los pobres son definidos como aquellos individuos residentes en hogares cuyos recursos per cápita sean inferiores al valor de una línea de pobreza.

Es **pobreza monetaria** en el sentido que no se consideraron las otras dimensiones no monetarias de la pobreza (desnutrición, necesidades básicas insatisfechas, exclusión social y política, etc.) y no en el sentido que los elementos considerados provienen exclusivamente del gasto o de los ingresos monetarios. Se incluyen otros modos de adquisición como son el autosuministro y autoconsumo, el pago en especie, las donaciones públicas y privadas.

La **pobreza es objetiva** en la medida que el estándar con el que se mide la pobreza no resulta de la percepción subjetiva de los hogares sino que es deducido de una norma.

Es **pobreza absoluta** puesto que se la está midiendo respecto a un valor de la línea que no depende de la distribución relativa del bienestar de los hogares (como sería una línea de pobreza basada en la mitad de la mediana del gasto o del ingreso).

¹ Esta parte del capítulo es un resumen del trabajo efectuado por el Dr. Javier Herrera, funcionario del Institut de Recherche pour le Développement (IRD), quien revisó las estimaciones de la pobreza realizadas por el Instituto Nacional de Estadística e Informática. Los resultados de la investigación se encuentran en la página web institucional, con el título: "Nuevas Estimaciones de la Pobreza en el Perú, 1997-2000".

1.1.2 Las normas calóricas

En primer lugar se ha efectuado una estimación más fina de las normas calóricas de las diferentes regiones del Perú, teniendo en cuenta las diferencias en la estructura demográfica de la población en lugar de suponer una estructura tipo invariable de una región a otra.

Con la anterior metodología el INEI había definido una norma única para el conjunto del país fijado en 2318 calorías per cápita por día, sobre la base de una estructura demográfica familiar promedio. Para definir la norma calórica el INEI se basó en trabajos de nutricionistas y consideró como referencia un hogar "típico" de cinco miembros, compuesto por dos adultos y tres niños.

Dos cuestiones surgen inmediatamente. ¿Cuán adecuada es la norma de 2318 calorías? ¿Debemos tener una sola norma nacional? ¿Hasta qué punto el supuesto de una sola estructura familiar para el conjunto del país es sustentado por la información disponible?. Generalmente se ha sostenido que las actividades agrícolas que predominan en el campo implican un requerimiento calórico superior al de las actividades terciarias en las ciudades. En el caso del Perú no es evidente que se requiera dos normas distintas, una para las ciudades y otra para el campo y ello por varias razones. La primera es que la norma calórica debe aplicarse al conjunto de la población y no sólo a la

población activa de suerte que queda todavía planteado qué norma calórica debería emplearse para los otros miembros del hogar que no desempeñan actividades productivas.

La nueva norma calórica estimada, fue en colaboración con el Centro Nacional de Alimentación y Nutrición donde se procedió a una estimación más fina de las normas calóricas en base a las recomendaciones de la OMS y FAO. Partiendo de la información disponible sobre cada uno de los individuos del hogar (sexo y edad) se les asignó la norma calórica correspondiente, de suerte que se pudo estimar para cada uno de los hogares el equivalente calórico de su gasto en alimentos con sus requerimientos específicos.

Luego de haberse estimado a nivel individual los requerimientos y agregado por dominios geográficos, los tests de diferencias de promedios indicaron que se podían agrupar ciertos dominios, de suerte que se obtuvieron tres requerimientos calóricos promedios. Dichos promedios difieren únicamente en razón de la diferente composición demográfica de los dominios geográficos, pues todos los individuos de la misma edad y sexo tienen los mismos requerimientos. Al haberse imputado el mismo peso promedio a los mayores de 18 años, se está implícitamente otorgando una mayor "ración" calórica a la población rural que sin duda tiene un menor peso promedio.

Nuevas Normas Calóricas
(Calorías Percápita diarias)

	Calorías promedio
Lima Metropolitana	2232
Costa urbana, Costa rural, Sierra urbana, y Selva urbana	2194
Sierra rural, Selva rural	2133

1.1.3 Composición de la canasta básica de consumo alimentario

La definición de los productos que componen la canasta de alimentos se determinó en base a la Encuesta Nacional de Propósitos Múltiples de 1993 -1994 ejecutada por el INEI. Los productos con mayor frecuencia de gasto dentro de la población de cada una de las tres regiones naturales fueron seleccionados (se tuvo como criterio de inclusión, cuan frecuente era su consumo entre los hogares). Por lo tanto, la canasta considerada por el INEI es una canasta "real" en el sentido que tiene en cuenta los hábitos de consumo de la población, así como la disponibilidad efectiva de los alimentos y los precios relativos. La canasta de alimentos del INEI incluye 48 ítems de los cuales 10 corresponden a los alimentos consumidos fuera del hogar u obtenidos en los comedores populares o clubes de madres.

Una vez fijada la norma calórica y definirse los productos que componen la canasta básica de alimentos, otros dos elementos se consideraron: la definición de la estructura de consumo que satisface dichas normas y la valorización de la canasta básica de alimentos (CBA).

1.1.4 Identificación de la estructura de consumo

En la medición anterior, el INEI optó por considerar la estructura de consumo observada para tres poblaciones de referencia, una para cada una de las tres regiones naturales. Se determinaron las poblaciones de referencia cruzando la información de gasto per cápita (no ajustado por diferencias espaciales de precios) y el consumo per cápita de calorías. La población de referencia comprendía un intervalo de 30% por encima del nivel de gastos per cápita

asociado a los requerimientos calóricos mínimos. Enseguida se normalizan las cantidades de las canastas para ajustarlas al consumo de 2318 calorías.

La nueva metodología determina la estructura de la canasta para una población de referencia definida a nivel nacional (ver más adelante) y se normaron las cantidades de acuerdo a las nuevas estimaciones de requerimientos calóricos y ello para cada uno de los siete dominios geográficos de inferencia de las encuestas ENAHO.

1.1.5 Valorización de la canasta básica de alimentos

Con la medición anterior las canastas básicas alimentarias definidas en las etapas anteriores se valorizaron utilizando los precios implícitos (medianas) de cada uno de los siete dominios geográficos de las respectivas poblaciones de referencia. Este procedimiento tiene la ventaja de poder considerar los precios prevalecientes en cada uno de los dominios y de ser adaptados a las variedades del producto que se consumen en cada uno de los dominios geográficos.

Las disparidades espaciales de los niveles de precios.

Para cualquier persona que haya viajado por el Perú es una verdad que el costo de la vida es más bajo en provincias que en la capital, en las áreas rurales que en las áreas urbanas. Esto es cierto en el caso de los bienes alimentarios y en los servicios (como los alquileres por ejemplo) más no necesariamente en el caso de productos manufacturados fabricados en su mayor parte en Lima y que deben soportar los costos de transporte antes de llegar a los mercados del interior del país. Por consiguiente, cuando se desea comparar los niveles de bienestar de hogares residentes en áreas con bajos

niveles de precios con otros con niveles más altos se deben ajustar los indicadores de bienestar por un deflactor espacial de precios. Este tipo de ajuste no se hizo en la anterior medición del INEI por falta de un deflactor espacial de precios aunque si se actualizaban canastas de consumo utilizando la evolución de los índices de precios de las principales ciudades.

Cuando se estimaban los indicadores de pobreza con la medición anterior, se hacía calculando diferentes canastas para cada uno de los dominios geográficos y se comparaba el valor de dichas canastas con los gastos de los dominios respectivos. Fuera del problema de la multiplicidad de canastas, éste procedimiento introdujo distorsiones, pues no se fijaron las cantidades. Para superar este problema, en la nueva revisión metodológica como primera aproximación, se ha tratado de construir un índice espacial de diferencias de niveles de precio que pueda ser utilizado para deflactar el conjunto de los gastos o de los ingresos y así poder agregar el gasto o el ingreso de las diversas regiones del país. Para ello, se fijaron las cantidades de la canasta utilizada por el INEI, excluyendo las comidas fuera del hogar, la cual fue enseguida valorada a precios medianos de cada uno de los dominios.

1.1.6 Población de referencia

El dilema con las estimaciones de incidencia de la pobreza es que para definir el costo de la canasta básica de consumo de alimentos y luego para calcular los coeficientes de Engel que permiten estimar el componente no alimentario de la canasta, se necesita postular a priori una población de referencia que se supone estará cercana a la verdadera población bajo la línea de pobreza.

En la medición anterior, existía una circularidad en el método usualmente empleado (nada garantiza que en la primera población de referencia no esté en realidad muy lejos de aquella que enseguida se estimará como pobre). Existen sin embargo, recientes métodos iterativos que permiten acercarse a ésta población pobre con mayor precisión. En la anterior medición, el INEI había definido siete poblaciones de referencia, una para cada uno de los dominios geográficos. Inicialmente la población fue dividida en tres poblaciones de referencia una para cada una de las tres regiones naturales, Costa, Sierra y Selva. Para ello, se utilizó como criterio de selección de considerar tres deciles del gasto por encima del percentil cuyo consumo de calorías correspondía a la norma de 2318 calorías. Estas poblaciones de referencia fueron extrapoladas sin modificación alguna a cada una de los siete dominios geográficos. Como resultado final, se tuvo que dichas poblaciones de referencia no sólo ya no respondían al criterio inicial, sino que correspondían a hogares con niveles muy diferentes de gastos. Estas poblaciones de referencia no tenían el mismo nivel de gasto y por ello los costos unitarios de las calorías diferían (eran más elevados para las poblaciones de referencia que tienen mayor gasto) del mismo modo que la proporción de gasto en alimento dentro del gasto era menor. Ello implicó por un lado, que la línea de pobreza que resultó de valorar las diferentes canastas básicas de alimentos fue superior en los dominios geográficos cuyas poblaciones de referencia estaban en las partes superiores de la distribución del gasto respecto a los dominios cuyas poblaciones de referencia pertenecen a los segmentos más pobres de la población nacional.

POBLACIONES DE REFERENCIA UTILIZADAS POR EL INEI EN
SUS ESTIMACIONES OFICIALES, 1997

Ambito geográfico	Gasto per cápita mensual promedio	Coefficiente de Engel promedio	Gasto per cápita mensual promedio a precios de Lima Metropolitana	Rango de los percentiles del gasto a precios de Lima Metropolitana
Costa Urbana	158,43	0,5420	177,48	27 a 54
Costa Rural	93,11	0,6099	105,23	12 a 28
Sierra Urbana	231,37	0,5209	269,22	49 a 76
Sierra Rural	94,11	0,6695	116,54	15 a 34
Selva Urbana	178,91	0,5795	180,52	31 a 56
Selva Rural	97,67	0,6883	106,76	14 a 30
Lima Metropolitana	228,11	0,5139	228,11	40 a 66

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares- IV trimestre del 1997.

Una primera observación que se hizo, es que al no haberse ajustado por las diferencias espaciales de precios, los cálculos de los percentiles del gasto resultaron bastante distorsionados, más aun habiéndose confundido en un mismo dominio las áreas urbanas y rurales que son las que presentan mayores disparidades en los niveles de precios. Dicha separación por dominios se justificaba inicialmente para examinar la hipótesis según la cual los patrones de consumo entre las diversas regiones naturales presentaban divergencias importantes. Sin embargo, dado que los niveles promedio del gasto son menores en los dominios rurales respecto a los urbanos e inferiores a los de Lima Metropolitana, se tiene el hecho que los hogares rurales tienen, en promedio, un costo por caloría inferior al de los hogares urbanos y ello ha implicado que se considere que dichos hogares podrían satisfacerse con una canasta cuyo costo es inferior al de los dominios urbanos, y esto independientemente de las diferencias de los niveles de precios. Si se compara el costo por caloría para hogares con niveles comparables de gasto en diferentes dominios se observa que son bastante similares. Los hogares rurales tienen una CBA "menos costosa" no solamente

porque la alimentación es más barata o por preferencias culturales sino también (y probablemente), porque son más pobres y esto les lleva a consumir calorías más baratas.

Este problema se agravó a la hora de calcular los coeficientes de Engel promedio para dicha población de referencia en cada uno de los dominios. Lógicamente, hogares más pobres dedicarán una parte más importante de su gasto a los alimentos, resultando que dichos coeficientes serán menores que en el caso de hogares urbanos más ricos y por la tanto resultaran teniendo líneas de pobreza inferiores. En suma, no se está "midiendo con la misma vara" a los hogares en los diferentes dominios geográficos y ello es el resultado de haber considerado diferentes poblaciones de referencia estimadas a partir de los percentiles del gasto calculados para cada uno de los dominios geográficos. La solución adoptada siguió las pautas propuestas por Ravallion² que consistió en calcular una sola población de referencia nacional a partir de los gastos per cápita deflactados espacialmente (a precio de Lima por ejemplo) y sólo enseguida proceder a estimar el costo de la canasta de alimentos y los coeficientes de Engel.

² Propuesta hecha por Ravallion (1998): "Poverty lines in theory and in practice". World Bank, LSMS working paper.

1.1.7 Nuevas líneas de pobreza extrema

Las nuevas líneas de pobreza extrema con la nueva población de referencia (que se encuentra en el quintil que va de percentil 30 al 50 de los gastos per cápita a precios de Lima) y los nuevos requerimientos calóricos son en promedio superiores en 6% a las antiguas líneas utilizadas por el INEI en el año 1997, base para las actualizaciones posteriores. Los dominios que muestran mayores incrementos son los de la Sierra urbana y rural y el de la Selva urbana, todos mayores en cerca de 10% a las antiguas líneas. El efecto de la actualización temporal tiende a disminuir estas diferencias iniciales. En el año 2000 la diferencia está en la Selva

urbana con 9% mientras que en los demás dominios dichas diferencias no alcanzan más de 5% e incluso se torna negativa en el caso de la Sierra urbana.

Las antiguas líneas de pobreza extrema del INEI tomaban como base las de 1997 y se les actualizaba con el índice de precios al consumidor (IPC) del grupo de alimentos de Lima Metropolitana. Según la nueva metodología, se actualiza la canasta básica de alimentos con el IPC de alimentos para cada una de las principales ciudades del país. Se asume que los precios de los bienes alimenticios en áreas rurales han seguido la misma evolución que en las principales ciudades (25 ciudades, siendo en su casi totalidad capitales departamentales)

NUEVAS Y ANTIGUAS LINEAS DE POBREZA EXTREMA DEL INEI: 1997 - 2000
(Soles per cápita mensuales)

Línea de pobreza	1997		1998		1999		2000	
	Antes	Ahora	Antes	Ahora	Antes	Ahora	Antes	Ahora
Costa Urbana 1/	88,79	90,12	98,67	99,07	97,20	96,39	98,15	97,72
Costa Rural	85,18	84,88	94,90	93,16	93,42	90,57	94,42	91,81
Sierra Urbana	81,85	90,17	89,61	97,10	88,66	95,35	95,54	97,37
Sierra Rural	73,04	82,39	79,88	89,82	78,59	87,88	85,81	90,15
Selva Urbana	85,47	93,98	93,76	101,68	94,63	99,98	94,49	102,81
Selva Rural	83,33	84,16	91,04	91,64	91,97	89,64	91,80	91,96
Lima Metropolitana	109,10	117,52	115,45	124,28	116,43	123,61	118,37	125,91

1/ No incluye a Lima Metropolitana

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares- IV trimestre de 1997, 1998, 1999 y 2000.

1.1.8 Nuevas líneas de pobreza total

Las nuevas líneas de pobreza total difieren además de lo referido a la parte alimentaria, en el cálculo del coeficiente de Engel, que se ha tomado una sola población de referencia estimada a nivel nacional. Para ello, se procedió de manera iterativa indicada más arriba.

Para el año base las diferencias resultaron ser relativamente pequeñas en casi todos los

dominios (superiores entre 2% y 4%) con la excepción notable de la Sierra rural en donde la nueva línea de pobreza es superior a la antigua en casi 20%. Este ajuste significativo es un primer paso en el objetivo de medir la incidencia de la pobreza poniendo la valla a la misma altura para todos los peruanos.

Queda sin embargo pendiente en la agenda de investigación, la manera de integrar en la canasta de bienes no alimentarios los bienes y servicios públicos, que no se encuentran disponibles en remotas áreas rurales y que

por ende no son consumidos por falta de ingresos sino por no disponibilidad de los mismos. Luego de identificar dichos casos queda enseguida por resolver el problema de la valoración de dichos bienes, teniendo en cuenta particularmente las diferencias de calidad con los equivalentes de mercado.

Al mantener en términos constantes las líneas de pobreza total, se constatan fuertes divergencias con las antiguas estimaciones de la línea en prácticamente todos los dominios geográficos. En el año 1999, las líneas actuales son superiores en porcentajes que van del 7% al 30%, mientras que en el año 2000 varían entre el 1% y el 20%.

NUEVAS Y ANTIGUAS LINEAS DE POBREZA TOTAL DEL INEI: 1997 - 2000

(Soles per cápita mensuales)

Línea de pobreza total	1997		1998		1999		2000	
	Antes	Ahora	Antes	Ahora	Antes	Ahora	Antes	Ahora
Costa Urbana 1/	162,59	166,51	166,22	179,38	164,11	184,23	172,46	192,30
Costa Rural	135,48	138,03	141,05	149,12	138,11	151,72	140,01	157,48
Sierra Urbana	160,77	165,82	164,65	177,28	170,63	183,36	193,18	191,67
Sierra Rural	108,47	126,72	108,90	136,80	107,44	139,66	124,75	145,68
Selva Urbana	151,76	158,27	160,62	170,28	152,71	175,17	172,18	183,47
Selva Rural	120,89	124,66	125,13	134,80	119,68	137,18	123,89	143,07
Lima Metropolitana	213,63	226,58	217,78	240,72	212,13	251,90	220,60	262,87

1/ No incluye a Lima Metropolitana

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares- IV trimestre de 1997, 1998, 1999 y 2000.

1.1.9 Indicador de bienestar seleccionado

Uno de los componentes en la medición de la pobreza es el indicador de bienestar. En esta sección se incluye los elementos que permitieron seleccionar al gasto como el indicador del bienestar que sirve de base para la medición de la pobreza.

a) ¿Gastos o ingresos?

Los gastos son considerados como un indicador de bienestar de los hogares preferible a los ingresos y ello por varias razones:

- i). Los gastos, al incluir los recursos provenientes del ahorro y del crédito, dan una imagen más completa del conjunto de bienes y servicios a los cuales el hogar tiene acceso mientras que el ingreso solo refleja las fuentes corrientes de recursos del hogar. Muchos hogares utilizan el
- ii). El sector informal en el Perú, al igual que en otros países en desarrollo, da cuenta de una proporción muy importante del empleo. Las unidades informales se caracterizan por el hecho de no llevar una contabilidad que permita separar el consumo productivo del consumo

ahorro y el crédito como medios para allanar las fluctuaciones a las cuales están sometidos sus ingresos ya sea como resultado de la coyuntura económica o por aspectos relacionados al ciclo de vida. Durante un periodo de baja transitoria del ingreso una familia puede recurrir a sus reservas de ahorro o a solicitar crédito con el fin de mantener sus niveles de vida. Los gastos reflejan por consiguiente de manera mas adecuada los estándares de niveles de vida corrientes y de largo plazo que los ingresos, razón por la cual muchas veces se les considera como un indicador del ingreso "permanente".

privado (habría que hacer imputaciones para el consumo de energía, agua y local que son realizadas en el mismo hogar) y de imputar los verdaderos costos laborales debido a la extensiva participación de familiares en la unidad informal. Ello implica que no se tenga una buena estimación del excedente de explotación y por ende de los ingresos de los informales. Más aún, los ingresos de los informales se caracterizan por ser más volátiles que sus gastos. Por otro lado, existen las mismas dificultades respecto a la medición del ingreso derivados de la actividad de pequeñas unidades agrícolas en áreas rurales aunadas al hecho que dichos ingresos están sujetos a variaciones estacionales de gran amplitud. Recuérdese que en las encuestas realizadas, el período de referencia para captar los ingresos es relativamente corto de modo que al extrapolar el ingreso mensual para estimar el ingreso anual y al no tener una idea precisa del perfil estacional de los mismos estaremos incurriendo en groseros errores de medición.

- iii). Si el objetivo de la política de lucha contra la pobreza, es reducir la pobreza extrema permanente, entonces un indicador de bienestar que mida el ingreso permanente sería el más adecuado. Esto nos llevaría a privilegiar una vez más el gasto como indicador de bienestar.

b) Los elementos del gasto

En las estimaciones actualmente realizadas por el INEI se consideran todas las fuentes del gasto, sea el gasto monetario, como las diversas formas de adquisición de bienes y servicios que no implican un pago monetario de la parte de los hogares. Tenemos en primer lugar el autoconsumo y el autosuministro así

como los pagos en especie que provienen de las propias actividades económicas de los hogares y también los elementos del gasto recibidos por transferencias ya sea de otros hogares como por parte de organismos públicos y privados.

Dentro de los componentes del gasto se han excluido los gastos en salud y educación pública, no porque se considere que dichos elementos no deban incluirse sino por falta de precios adecuados que permitirían valorar dichos servicios consumidos por los hogares. En la nueva estimación del gasto se han excluido las imputaciones por el consumo de bienes durables por falta de información adecuada y por considerarse que las imputaciones que se venían haciendo eran inadecuadas (se consideraban las cuotas pagadas como el valor de uso de dichos bienes durables). También se ha excluido un elemento discutible como es la imputación por el consumo de agua de río o acequia cuando en realidad el grado de transformación de dicho bien es casi nulo y no se cuente con un valor mercantil que permita una adecuada valoración.

En éste proceso de evaluación, se examinaron con detalle los diferentes procedimientos utilizados en las imputaciones. Los alquileres, de lejos la más importante de todas ellas, recibió una atención especial. Se propusieron estimaciones de regresiones hedonísticas con el fin de evaluar las imputaciones realizadas por los propios entrevistados y se encontró que existía una buena calidad de la información en su conjunto. Se utilizará éste método de regresión no como una alternativa a las estimaciones ya disponibles sino como una manera de corregir los valores aberrantes o ausentes.

De manera fundamental, se corrigió la estimación del gasto siguiendo para ello dos principios generales en la construcción de la variable de gastos de los hogares^{3/}:

^{3/} Se recogieron las propuestas hechas por Agnus Deaton y Margaret Grosh en el capítulo "Consumption" en Paul Glewwe y M. Grosh (eds.), 2000: Designing household survey questionnaires. For developing countries. Lessons from 15 years of the Living Standards Measurement Study. Vol I y por Agnus Deaton y Salman Zaidy, 2000: "Guidelines for constructing consumption aggregates for welfare analysis", mimeo, Princeton University.

- 1) Ser compatibles con el marco conceptual de las cuentas nacionales
- 2) Ser inclusivos de todas las modalidades del gasto

1) La compatibilidad con las cuentas nacionales significa que:

- a) Se corrigieron las dobles contabilidades del gasto. Así, se excluyeron las donaciones a otros hogares. Si las contabilizamos como gastos de los hogares donantes y también se les incluye como una de las modalidades del gasto del hogar que recibe, entonces estamos incurriendo en doble contabilidad. El gasto total nacional no debe incrementarse simplemente a causa de un incremento en las transferencias entre hogares. Del mismo modo, las propinas a otros miembros del hogar fueron excluidas, salvo en el caso del año 1997 en que dichos montos captan lo gastado por miembros menores de 14 años para quienes no se recogió la información relativa al consumo fuera del hogar (aspecto que se corrige en las encuestas siguientes).
- b) Se excluyeron del gasto los elementos que pertenecen a la cuenta de capital. El pago de deuda, las cotizaciones a paderos, etc., no pertenecen a los gastos. Los pagos de cuotas por la compra de bienes durables o vivienda no deben ser incluidos tal cuales. Conviene en este caso estimar un valor de uso sobre el total de la duración de dichos bienes y sólo imputar dicho valor de uso. En su defecto, dichos elementos no fueron incluidos en el gasto.
- c) Los impuestos directos, que son deducciones de los ingresos no deben ser incluidos en los gastos, a menos que se trate en realidad de pago por servicios. Los pagos municipales que implican

servicio de recojo de basura, serenazgo, etc., si deben ser incluidos en el gasto.

2) Todas las modalidades de adquisición del gasto fueron incluidas, entre ellas tenemos:

- gasto monetario
- autoconsumo
- autosuministro
- pago en especie
- regalado por instituciones
- regalado por hogares

Quedan todavía varios aspectos pendientes que hacen parte de la agenda de investigación. En particular, se debe tratar de separar el consumo productivo del consumo familiar. Esto es más fácil decirlo que hacerlo pues en la práctica, cuando los hogares tienen un negocio informal en sus viviendas, parte del consumo de electricidad, agua, espacio para el local; etc. hacen parte del consumo productivo que se debería deducir del gasto total. El objetivo es medir el consumo privado de los hogares y no el consumo productivo de los hogares. Para ello se necesita en realidad otro diseño de encuesta que permita recoger precisiones respecto a los usos (para el hogar, para trabajo), como ya es el caso con los bienes durables para todos los hogares en los que se realizan actividades productivas.

Queda pendiente también el tratamiento de la educación y salud pública, los cuales no fueron incluidos, no por no pertenecer a los gastos del hogar, sino por la falta de un método e información adecuada para su imputación. Otro aspecto que necesita mayor investigación es el considerar economías de escala y escalas de equivalencia. Los métodos econométricos presentan dificultades ligadas a la identificación de los parámetros y por ello quizá la pista más interesante es la del análisis de sensibilidad siguiendo las líneas de la dominancia estocástica secuencial

propuesta por François Bourguignon y Eric Maurin. Finalmente debe mejorarse la calidad de la información relativa a los precios implícitos con el fin de poder realizar las imputaciones por el valor de uso de los bienes durables. No haberlos incluido es por ahora una mejor solución pues de otro modo se habrían introducido distorsiones cuyas implicaciones son difíciles de evaluar.

1.2 Modificaciones de la Encuesta Nacional de Hogares sobre Condiciones de Vida del IV Trimestre del 2001⁴

1.2.1 Modificaciones del marco muestral

Durante los meses de noviembre y diciembre del año 2001, el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), ejecutó la Encuesta Nacional de Hogares sobre Condiciones de Vida y Pobreza ENAHO- IV trimestre. A diferencia de años anteriores⁵, esta encuesta se caracterizó por:

a) Incorporar por primera vez en el país un mayor número de hogares en la muestra a investigarse (18,824), de los cuales 11,977 hogares fueron del área

urbana y 6,847 del área rural. El tamaño de la muestra permitió obtener por primera vez resultados que permiten evaluar la pobreza y extrema pobreza al nivel de cada uno de los departamentos del país, además de los niveles de agregación geográfica habituales.

b) Usar un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999. En la ENAHO-IV trimestre del 2001, no solamente se incrementó el tamaño de la muestra en las áreas (conglomerados) investigadas en las encuestas ENAHO realizadas en años anteriores, sino que también se amplió el marco muestral con el fin de tener en cuenta las nuevas áreas de expansión urbana que se fueron añadiendo en las periferias urbanas de las principales ciudades del país y muy particularmente en Lima Metropolitana. Anteriormente se tenía como marco de referencia el Censo de Población y Vivienda del año 1993. Los trabajos preparatorios del censo efectuados en el año 1999 han permitido actualizar el marco de segmentos (el marco anterior se encontraba desactualizado).

INCREMENTO DE LA MUESTRA EN NUEVAS AREAS DE EXPANSION URBANA, 2001 (%)

Ambitos geográficos	Total	Nuevos conglomerados	Antiguos conglomerados
Total	100,0	18,3	81,7
Costa norte	100,0	30,4	69,6
Costa centro	100,0	24,6	75,4
Costa sur	100,0	28,8	71,2
Sierra norte	100,0	9,9	90,1
Sierra centro	100,0	13,5	86,5
Sierra sur	100,0	10,5	89,5
Selva	100,0	17,8	82,2
Lima Metropolitana	100,0	19,6	80,4

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre del 2001.

⁴ El presente punto es un resumen del trabajo efectuado por el Dr. Javier Herrera, quien analizó el estudio de la pobreza en el Perú en el 2001, cuyos resultados aparecen publicados en el documento: "La Pobreza en el Perú en el 2001 : Una visión departamental", publicados por el INEI.

⁵ El INEI desde 1995 ejecuta la Encuesta Nacional de Hogares sobre Condiciones de Vida y Pobreza. Estas encuestas se realizan en el IV trimestre de cada año. En el año 1997, el Perú, se benefició del Programa de Mejoramiento de la Encuesta y la Medición de Condiciones de Vida (MECOVI), que tuvo como objetivo principal mejorar la recopilación, procesamiento y cálculo de los principales indicadores de condiciones de vida.

1.2.2 Actualización de la canasta básica de alimentos

Una actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza. Se mantuvieron los mismos principios metodológicos que se utilizaron en la reestimación de la pobreza 1997-2000. En particular se mantuvieron constantes en términos reales las canastas de consumo cuyo valor mide la línea de pobreza extrema y pobreza total. Se aportó una mejora en la evaluación del costo de la canasta alimentaria al disponerse en la presente encuesta de información confiable de precios para las áreas rurales de cada uno de los departamentos, información antes no disponible. Dichos precios (mediana) fueron

tomados para idénticos rangos de gasto (ver cuadro) a los utilizados anteriormente. Ello permitió igualmente mejorar el deflactor espacial de precios, elemento esencial para la estimación de los niveles agregados del gasto.

El componente no alimentario fue llevado a precios del 2001 (IV trimestre) con la información de precios al consumidor elaborados por el INEI, utilizando las ponderaciones del gasto no alimentario correspondientes a la misma población de referencia 1997. Se adoptó esta perspectiva con la finalidad de minimizar los errores que pudieran cometerse en el sentido de sobreestimar los niveles de vida de poblaciones con bajos recursos.

LINEA DE POBREZA TOTAL, SEGÚN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997-2001
(En nuevo soles de noviembre del 2001)

Ambitos geográficos	1997	1998	1999	2000	2001
Costa urbana	166,5	179,4	184,2	192,3	200,7
Costa rural	138,0	149,1	151,7	157,5	163,2
Sierra urbana	165,8	177,3	183,4	191,7	209,0
Sierra rural	126,7	136,8	139,7	145,7	161,3
Selva urbana	158,3	170,3	175,2	183,5	219,4
Selva rural	124,7	134,8	137,2	143,1	147,4
Lima Metropolitana	226,6	240,7	251,9	262,9	260,2

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre del 2001.

LINEA DE POBREZA EXTREMA, SEGÚN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997-2001
(En nuevo soles de noviembre del 2001)

Ambitos geográficos	1997	1998	1999	2000	2001
Costa urbana	90,12	99,07	96,39	97,72	104,72
Costa rural	84,88	93,16	90,57	91,81	96,70
Sierra urbana	90,17	97,10	95,35	97,37	114,20
Sierra rural	82,39	89,82	87,88	90,15	105,09
Selva urbana	93,98	101,68	99,98	102,81	138,18
Selva rural	84,16	91,64	89,64	91,96	95,01
Lima Metropolitana	117,52	124,28	123,61	125,91	121,95

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre del 2001.

En la estimación del gasto no se imputaron precios para evaluar el acceso a servicios públicos de salud y de educación, pues los únicos precios disponibles son los correspondientes a los precios de mercado de los mismos servicios ofrecidos por el sector privado. Dadas las diferencias de calidad, imputar dichos precios a los hogares que sólo acceden a servicios públicos hubiera introducido una distorsión mayor que el problema que se quería corregir. Este problema también tendrá una incidencia en la estimación de la línea de pobreza en la medida que los hogares que no tienen acceso a dichos servicios no tendrán los gastos correspondientes y por ende tendrán un coeficiente de Engel mayor (proporción del gasto alimenticio sobre el gasto total) y por ello tendrían una línea de pobreza menor. El impacto de este problema se ha controlado considerando estructuras de gastos para

hogares con niveles de gasto comparables a nivel nacional.

1.2.3 Corrección de las no respuestas para Lima Metropolitana

Del total de hogares seleccionados en la muestra, el 12,5% no respondieron a la encuesta por diversos motivos. Esta tasa presenta una fuerte dispersión regional, dándose en Lima Metropolitana las mayores tasas de valores ausentes (ver cuadro), donde en más de un hogar de cada cinco seleccionados inicialmente, no se obtuvo información. Esta tasa de no respuesta para Lima Metropolitana es similar a la constatada en años anteriores. Se implementó sin embargo en la presente encuesta una corrección post muestral más fina cuyos detalles se precisan más adelante.

TASA DE NO RESPUESTA, 2001

Ambitos geográficos	Tasa de no respuesta
Total	12,5
Costa norte	12,2
Costa centro	11,1
Costa sur	13,3
Sierra norte	6,4
Sierra centro	11,3
Sierra sur	11,0
Selva	8,1
Lima Metropolitana	22,5

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre del 2001.

En más de la mitad de los casos de valores no reportados en Lima Metropolitana se trató de rechazos por parte de los hogares, seguido de cerca por los hogares de la Costa sur en la que también casi la mitad de los valores no reportados se debieron a rechazos. Sin embargo, en el caso de Lima Metropolitana, por su peso demográfico (cerca de 30% de la población) y por la alta tasa de no respuesta y el carácter de la misma, es muy probable que presente un sesgo sistemático.

La alta tasa de no respuesta, de no corregirse en Lima Metropolitana, implicaría que se obtenga resultados e indicadores distorsionados respecto al conjunto de la población que se busca representar. La corrección por no respuesta, que consiste en atribuir ("inflar") el peso de los hogares del mismo conglomerado para quienes se tiene información no sería justificable por dos razones.

Un conglomerado con alta tasa de no respuesta puede implicar también mala calidad de la información para los hogares presentes en el mismo conglomerado. Por ello, reportar la ponderación de los otros hogares sobre estos hogares induciría un incremento importante en los intervalos de

confianza (mayor varianza de los estimadores).

Enseguida, repartir el peso de los hogares ausentes entre los hogares que sí lograron entrevistarse, puede amplificar las distorsiones en el caso que las no respuesta hayan tenido un carácter sistemático.

TASA DE NO RESPUESTA POR MOTIVO, SEGÚN AMBITOS GEOGRAFICOS, 2001
(%)

Ambitos geográficos	Total	Rechazo	Ausente	Vivienda desocupada	Otro
Total	100,0	33,3	18,4	29,5	18,8
Costa norte	100,0	27,0	22,4	35,8	14,9
Costa centro	100,0	28,8	11,4	38,6	21,2
Costa sur	100,0	45,1	15,0	25,7	14,2
Sierra norte	100,0	13,5	10,1	51,7	24,7
Sierra centro	100,0	19,5	19,2	35,2	26,1
Sierra sur	100,0	35,1	20,8	22,1	22,1
Selva	100,0	9,8	20,4	42,3	27,6
Lima Metropolitana	100,0	52,6	17,3	18,4	11,6

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre del 2001.

En el cuadro siguiente se observa que los estratos más ricos (deciles 8 al 10) y los dos deciles más pobres presentan las tasas de no respuesta más elevadas. Parte del peso de los hogares que no respondieron le

corresponde a los hogares más pobres con lo cual la incidencia de la pobreza es mayor a la que se obtendría sin efectuar la corrección por no respuestas.

TASA DE NO RESPUESTA DE LIMA METROPOLITANA, SEGÚN DECILES DEL GASTO
(% respecto del total de la muestra de cada decil)

Deciles de gasto	Tasa de no respuesta
Total	21,0
Decil I	20,0
Decil II	17,0
Decil III	16,0
Decil IV	18,0
Decil V	19,0
Decil VI	18,0
Decil VII	19,0
Decil VIII	23,0
Decil IX	30,0
Decil X	33,0

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares-IV trimestre del 2001

El ajuste por no respuestas de Lima mereció un tratamiento particular por dos razones. 1) alta tasa de no respuesta, muy superior al promedio 2) era el único dominio para el cual no se disponía de ninguna estratificación previa (los otros dominios si estaban estratificados por tamaño poblacional de los centros, variable altamente correlacionada con niveles de pobreza).

Con el fin de suplir la falta de estratificación en el diseño de la muestra (aunque cabe aclarar que se buscó distribuir la muestra de los hogares en todos los distritos de la capital), se utilizó la información relativa a los estratos socioeconómicos de Lima Metropolitana proveniente de las empresas

de estudios de mercado de suerte a obtener finalmente una distribución de la población total no distorsionada respecto al indicador de bienestar.

El marco inicial de Lima Metropolitana estuvo fraccionado en estratos por el parámetro de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), muy bajo en 42,6 %, bajo 25,6 %, medio 15,3 %, medio alto 11,4% y alto en 5,2 %.

No se utilizaron las NBI del censo 1993 por remontar a un periodo demasiado anterior y por haberse constatado que hubieron mejoras significativas en las mismas áreas, como puede apreciarse en el cuadro siguiente.

TOTAL DE SEGMENTOS EN LIMA METROPOLITANA POR AÑO DE ENCUESTA, SEGÚN PORCENTAJE DE NECESIDAD BASICA INSATISFECHA-ESTRATO

NBI-Estrato	Total	NBI 1993	NBI 2001
Total	600	228	164
I 0 a 3	25	39	0
II 3.1 a 7.6	45	46	6
III 7.7 a 13.7	57	64	11
IV 13.8 a 24.5	104	54	40
V de 24.6 a más	161	-	107
Nuevo segmento	208	-	-

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares-IV trimestre del 2001

Los segmentos que tenían alguna Necesidad Básica Insatisfecha y que pertenecían a los estrato I, II y III (110), según el marco de 1993 han disminuido en casi 10 veces según el marco del precenso de 1999. Asimismo, se observa que existe la misma tendencia en el estrato IV.

Esto afirma, que la estratificación del marco con información del Censo de Población y

Vivienda de 1993 ha cambiado con tendencia a mejorar en los primeros cuatro estratos, esto conlleva a que el indicador de las Necesidades Básicas Insatisfechas no sea tomado en cuenta para la estratificación del nuevo marco que proviene del precenso 1999, debido a que el indicador NBI no es un buen discriminador para homogenizar los segmentos.

Resumen de los cambios metodológicos de la medición de la pobreza en el INEI

Antes	Revisión 1997-2000	ENAHO IV-2001
<ul style="list-style-type: none"> • Marco muestral en base al censo de 1993. • Norma calórica para un hogar tipo. • Población de referencia con diferentes niveles de gasto. • Cálculo cada año del componente no alimentario de la CBC. • No se utilizó deflactor espacial para definición de la población de referencia. 	<ul style="list-style-type: none"> • Marco muestral en base al censo de 1993. • Norma calórica estimada para cada miembro del hogar. • Población de referencias con gastos similares (30%-50%). • Componente no alimentario constante en términos reales. • Se construyó un deflactor espacial de precios para definir población de referencia. 	<ul style="list-style-type: none"> • Un nuevo marco muestral en base al precenso de 1999. • Norma calórica estimada para cada miembro del hogar. • Población de referencias con gastos similares (30%-50%). • Componente no alimentario constante en términos reales. • Se mejoró la precisión del deflactor espacial de precios para valorar la canasta básica alimentaria.

1.3 Comparabilidad de la Tasa de Pobreza del 2001 con la Serie 1997- 2000

Por lo expuesto en los párrafos anteriores, la serie de indicadores 1997-2000 presentados en este documento no es estrictamente comparable con los indicadores del año 2001, por las siguientes razones:

- a) Diferentes marcos muestrales. La serie 1997-2000 utilizó los resultados de la ENAHO IV trimestre de los años 1997,1998, 1999 y 2000. El marco muestral de estas encuestas se hizo utilizando como marco de referencia los resultados del Censo de Población y Vivienda de 1993. En cambio, la ENAHO-IV trimestre del año 2001, utilizó como marco de referencia los resultados del precenso de 1999. El cambio de referencia permitió ampliar el marco muestral y el tamaño de la muestra (de un promedio de 3 500 a 18,824 hogares), con fin de tener en cuenta las nuevas áreas de expansión urbana que se fueron añadiendo en las periferias urbanas de las principales ciudades del país, particularmente de Lima Metropolitana.
- b) En la estimación de la pobreza del año 2001 se mejoró la precisión del deflactor espacial de precios para valorar la canasta básica alimentaria. Al disponerse de información más confiable de precios para las áreas rurales de cada uno de los departamentos información antes no disponible, que permitió mejorar el deflactor espacial de precios, elemento esencial para estimación de los niveles agregados de gasto.
- c) En la estimación del año 2001, se mejoró la corrección de las no respuestas para Lima Metropolitana en base a información socioeconómica de empresas de estudio de mercado. Esto implicó aplicar una corrección post muestral más fina.

Ante este proceso de mejoramiento que ha realizado el INEI con la ENAHO-IV trimestre del 2001, para obtener la tasa de pobreza, la más cercana posible a la realidad, surge la pregunta de cuál cifra debe utilizarse. ¿ La cifra de 54,8% que se obtiene de la nueva encuesta con sus cambios metodológicos incluidos u otra cifra en la cual no se incorporan dichos cambios ?. La respuesta evidentemente dependerá del propósito que se le quiera dar al indicador de pobreza. Si el objetivo es la focalización y la asignación de los recursos públicos a poblaciones pobres, es importante contar con una buena "fotografía" de la pobreza. Si en cambio, el propósito es saber cual ha sido la evolución de la pobreza en el tiempo, evaluar el impacto de la coyuntura económica y de las políticas implementadas, entonces conviene una medición homogénea en el tiempo desde el punto de vista metodológico.

Al analizar el cambio observado en la incidencia de la pobreza de 6,4 puntos porcentuales entre el año 2000 y el 2001, esto se debió básicamente a los cambios metodológicos y en menor medida a la evolución de la incidencia de la pobreza experimentada por los hogares en este último año. Los cambios metodológicos pueden a su vez ser agrupados en dos rubros: 1)

cambios en la metodología de actualización de la línea de pobreza, 2) variación debida a la actualización del marco muestral.

En el cuadro siguiente se presenta los resultados de las simulaciones efectuadas manteniendo constante la metodología utilizada para la medición de la pobreza durante el periodo 1997-2000, para que la estimación del 2001 sea comparable a la de los años anteriores, así como los resultados obtenidos introduciendo uno por uno los dos rubros de cambios metodológicos.

a) Así, se observa en el cuadro que la variación en la incidencia de la pobreza en el Perú durante los años 2000 y 2001 ha sido sólo de 1,4 puntos porcentuales (pasando de 48,4% a 49,8%), lo cual representa una neta desaceleración en la evolución de la pobreza. Del total de los 6,4 puntos de variación en la incidencia de pobreza, 2,5 se debe a cambios en la metodología de actualización de la línea de pobreza, 2,5 a los cambios en el marco muestral y 1,4 puntos porcentuales se debe al incremento real de la incidencia de la pobreza.

DESCOMPOSICION DE LAS DIFERENCIAS EN LA INCIDENCIA DE LA POBREZA ENTRE LOS AÑOS 2000 Y 2001

Area de residencia	Tasa de pobreza comparable		Tasa de pobreza extrema del 2001	Variación en puntos porcentuales 2000-2001	Causas de la variación	
	2000	2001			Actualización de la línea de pobreza extrema ^{1/}	Cambio en el marco muestral
Total	48,4	49,8	54,8	6,4	2,5	2,5
Urbana	36,9	35,7	42,0	5,1	2,1	4,2
Rural	70,0	75,9	78,4	8,5	3,3	-0,8

^{1/} Este efecto resultó ser el mismo sea con el antiguo o con el nuevo marco muestral.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares-IV trimestre del 2001

Nota: Los dominios de inferencia en el año 2000 se limitaron a las regiones naturales y a las áreas urbana y rural nacional. Los otros resultados por dominios se presentan a título únicamente indicativo y no pueden ser comparados con información de años anteriores o posteriores.

Al analizar esta evolución global por área de residencia, se observa que se presenta un comportamiento bastante diferenciado entre el área urbana y la rural. Del mismo modo que fueron los hogares urbanos quienes sufrieron el mayor incremento de pobreza durante el periodo 1997-2000, en este último año 2001 fueron ellos y particularmente los residentes de la capital, quienes experimentaron reducciones en los

niveles de la pobreza mientras que la incidencia de la pobreza continuó aumentando en el área rural (quizá debido a la manera retardada en que se propaga la recesión en áreas menos conectadas a los mercados). Del mismo modo, la mejoría se ha concentrado en la Costa mientras que la situación de pobreza empeora en la Sierra y la Selva.

EVOLUCION DE LA INCIDENCIA DE LA POBREZA, SEGÚN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997-2001
(Serie comparable)

Ambitos geográficos	1997	1998	1999	2000	2001
Total	42,7	42,4	47,5	48,4	49,8
Costa urbana	27,7	31,6	36,5	36,1	37,5
Costa rural	51,8	45,2	52,0	50,7	60,3
Sierra urbana	38,3	35,9	36,8	33,1	43,2
Sierra rural	72,5	73,2	79,4	73,3	80,1
Selva urbana	37,0	37,4	40,9	37,8	49,4
Selva rural	55,7	58,1	61,9	73,2	73,4
Lima Metropolitana	25,4	24,1	31,4	36,9	35,7
Area de residencia					
Urbana	29,7	29,7	34,7	36,9	35,7
Rural	66,3	65,9	71,8	70,0	75,9
Regiones naturales					
Costa	28,9	28,8	35,2	39,1	34,6
Sierra	60,4	59,7	64,0	59,0	66,9
Selva	47,1	48,6	52,2	56,9	62,4

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares- IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

b) La variación en la incidencia de la pobreza extrema durante los años 2000 y 2001 ha sido de 4,5 puntos porcentuales (pasando de 15,0% a 19,5%), lo cual representa un

importante incremento en la evolución de la incidencia de la pobreza extrema. En el área urbana fue sólo 1,6 puntos porcentuales, mientras en el área rural fue de 9,6 puntos porcentuales.

EVOLUCION DE LA INCIDENCIA DE LA POBREZA EXTREMA, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 1997-2001

(Serie comparable)

Ambitos geográficos	1997	1998	1999	2000	2001
Total	18,2	17,4	18,4	15,0	19,5
Urbana	5,3	5,2	4,7	4,1	5,7
Rural	41,5	40,0	44,4	35,6	45,2
Región natural					
Costa	4,8	4,9	4,9	4,5	4,5
Sierra	35,5	34,9	37,6	27,5	37,7
Selva	22,2	18,9	20,5	23,4	28,8

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

DESCOMPOSICION DE LAS DIFERENCIAS EN LA INCIDENCIA DE LA POBREZA EXTREMA ENTRE LOS AÑOS 2000 Y 2001

Area de residencia	Tasa de pobreza extrema comparable		Tasa de pobreza extrema del 2001	Variación en puntos porcentuales 2000-2001	Causas de la variación	
	2000	2001			Actualización de la Línea de pobreza extrema 1/	Cambio en el marco muestral
Total	15,0	19,5	24,4	9,4	4,2	0,7
Urbana	4,1	5,7	9,9	5,8	2,7	1,5
Rural	35,6	45,2	51,3	15,7	7,0	-0,9

1/ Este efecto resultó ser el mismo sea con el antiguo o con el nuevo marco muestral.

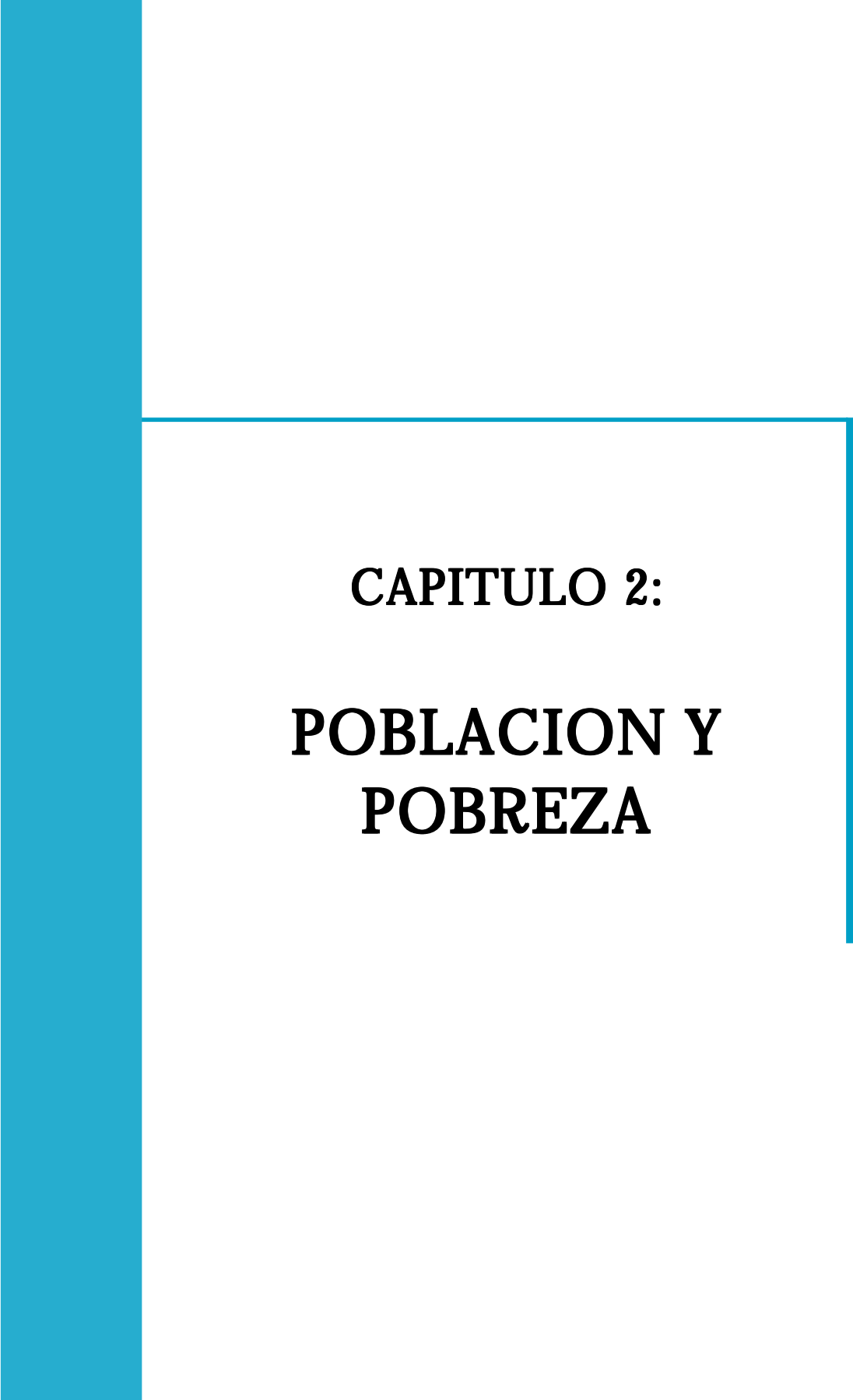
Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares-IV trimestre del 2001.

Al calcularse la incidencia de la pobreza extrema con el nuevo marco muestral y con la nueva línea de pobreza extrema, ha variado en 9,4 puntos porcentuales, de los

cuales 4,2 se deben a cambios en la metodología de actualización de la línea de pobreza extrema y los 0,7 restantes se deben a los cambios en el marco muestral.

ADVERTENCIA

En los capítulos siguientes, se presenta un breve análisis de los resultados de las ENAHOS clasificados por capítulos. Dado que no existe una comparabilidad estricta entre la serie 1997-2000 con la del 2001, el documento presenta un análisis puntual del 2001 y luego de manera secuencial la serie 1997-2000.



CAPITULO 2:

**POBLACION Y
POBREZA**

2. POBLACION Y POBREZA

2.1 Características de la Población Pobre en el 2001

2.1.1 Incidencia de la pobreza

Según resultados de la Encuesta Nacional de Hogares sobre Condiciones de Vida del IV trimestre del 2001, el 54,8% del total de la población del país se encontraría en situación de pobreza, lo que equivale a 14 millones 609 mil habitantes. Esto significa que más de la mitad de la población tenía un nivel de gasto insuficiente como para adquirir la canasta básica de consumo. Sin embargo, el promedio nacional oculta situaciones fuertemente contrastadas según área de residencia y región natural. Mientras que la incidencia de la pobreza era de 42,0% en el área urbana, en el área rural era alrededor de ocho de cada diez habitantes (78,4%).

Si el rostro de la pobreza total en el Perú ha dejado de ser mayoritariamente rural (el número de pobres es prácticamente el mismo en las áreas urbanas y rurales), ello no obedece a que dicho fenómeno sea menos frecuente en las áreas rurales, sino al creciente peso demográfico de las ciudades. La migración rural-urbana, el crecimiento de centros poblados que devienen en urbanos y el crecimiento de las ciudades secundarias y principales son procesos estructurales que en menos de cuatro décadas han invertido la proporción de población residentes en áreas rurales y urbanas (35% y 65% , respectivamente). Este hecho evidencia que, la línea divisoria de la pobreza en el Perú pasa fundamentalmente entre las poblaciones rurales y urbanas, lo cual va a continuar siendo para dichas poblaciones una poderosa fuerza de atracción hacia las ciudades.

POBLACION TOTAL POR CONDICION DE POBREZA, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 2001

(Línea de pobreza con el gasto)

Ambitos geográficos	Condición de pobreza			No Pobre
	Total pobre 1/	Pobreza extrema	Pobreza no extrema	
Total	54,8	24,4	30,4	45,2
Cifras absolutas (Miles)	(14 609)	(6 513)	(8 096)	(12 051)
Urbana	42,0	9,9	32,1	58,0
Rural	78,4	51,3	27,1	21,6
Costa 2/	39,3	5,8	33,5	60,7
Lima Metropolitana 3/	31,9	2,3	29,6	68,1
Resto de Costa 4/	48,7	10,3	38,4	51,3
Sierra	72,0	45,6	26,4	28,0
Selva	68,7	39,7	29,0	31,3

1/ Los hogares en situación de pobreza incluyen a los hogares pobres extremos y no extremos.

2/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

4/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre 2001.

Analizando la incidencia de la pobreza por regiones naturales, se constata que la Costa concentra un poco más de la mitad de la población (51%) y tiene una incidencia de la pobreza de alrededor de 30 puntos porcentuales menos que la Sierra o la Selva.

Aproximadamente uno de cada cuatro personas en el país (24,4%) pueden ser considerados pobres extremos, definidos como aquellos cuyos gastos son inferiores al costo de la canasta básica de consumo de alimentos compatible con una ingesta adecuada de calorías. Se trata por consiguiente de una población que no tiene garantizada una alimentación mínimamente adecuada, comprometiendo la salud y, en el caso de los niños, su rendimiento escolar y por ende, sus ingresos futuros.

Las disparidades de incidencias de pobreza extrema entre áreas rurales y urbanas y entre dominios geográficos o regiones naturales son aún más pronunciadas que en el caso de la pobreza total. Así, mientras que en las áreas urbanas un habitante de cada diez (9,9%) puede ser considerado pobre extremo, en el área rural dicha proporción es cinco veces superior (poco más de uno de cada dos habitantes rurales se encuentra en situación de pobreza extrema, 51,3%).

Analizando la incidencia de la pobreza por ámbitos geográficos, resalta la alta incidencia de la pobreza extrema en la Sierra, en donde, alrededor de cinco de cada diez (45,6%) es pobre extremo. Esto significa, que del total

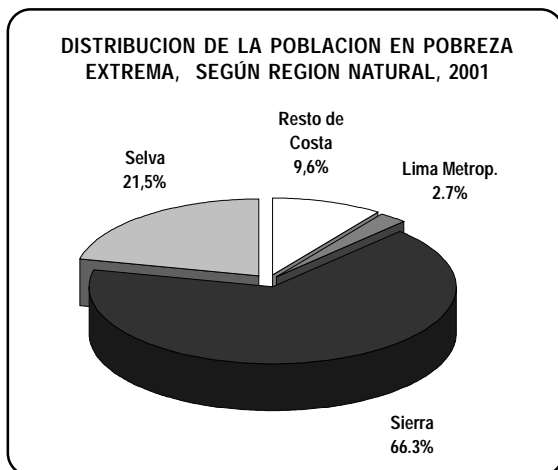
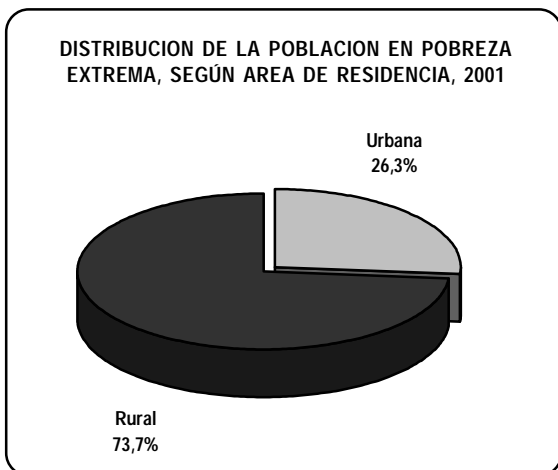
de pobres en dicha región natural (72,0%), solo el 26,4% son pobres no extremos. Se constata igualmente que la Selva tiene una tasa de pobreza extrema de 39,7%, muy por encima de la registrada por la Costa (5,8%).

2.1.2 Distribución geográfica de la población pobre

Una de las características de la población peruana es su creciente urbanización. En el año 2001, el 65% residía en el área urbana y sólo el 35% en el área rural. A pesar que la población rural representa sólo un poco más de un tercio del total de la población, siete de cada diez (73,7%) de los pobres extremos y cinco de cada diez personas (50,2%) de la población pobre se concentran en el área rural.

Por región natural, se observa que la mayor proporción de la población en situación de pobreza extrema (66,3%) se ubica en la Sierra, seguida por la Selva (21,5%) y por la Costa (12,2%).

De las cifras presentadas se puede deducir que la pobreza extrema en el país no se distribuye aleatoriamente a lo largo y ancho del territorio nacional. Así, se podría afirmar que no todos los peruanos "nacen" iguales ante la pobreza: el riesgo de pobreza (coeficiente igual a la incidencia dividida por la proporción de población en una región o grupo particular) es 28 veces más elevada en la Sierra rural que en Lima Metropolitana.



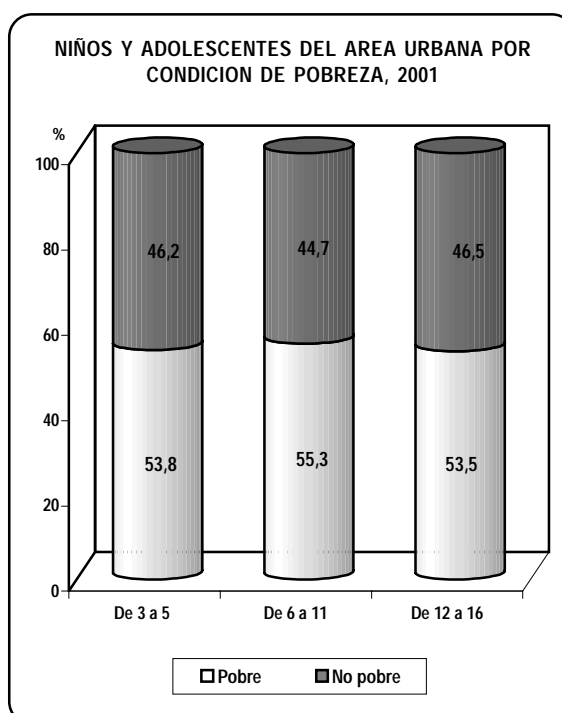
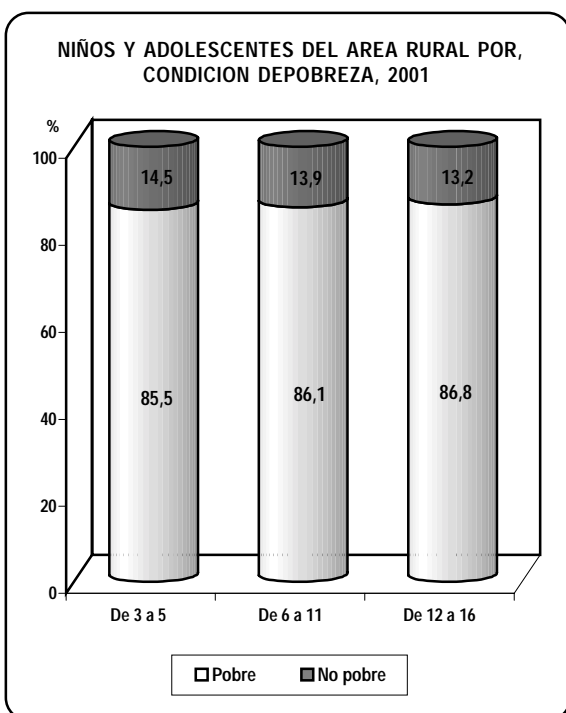
2.1.3 Incidencia de la pobreza según grupos de edad

Al analizar la incidencia de la pobreza por grupos de edad, se observa que ésta afecta en mayor proporción a los niños y a los adolescentes. El 67,3% de niños de 3 a 5 años de edad (preescolar), el 68,5% de 6 a 11 años (edad normativa para educación primaria) y el 67,3% de 12 a 16 años de edad (edad normativa para educación secundaria) pertenecen a hogares, cuyo gasto de consumo no cubre el costo de la canasta básica de consumo.

Esta situación se torna más crítica en el área rural, donde el 85,5% de los niños de 3 a 5 años de edad, el 86,1% de 6 a 11 años y el 86,8% de 12 a 16 años de edad viven

sumidos en la pobreza. Al analizar por regiones naturales, se observa que los niños de la Sierra y la Selva son los más afectados por la pobreza.

Los altos porcentajes de pobres de niños y adolescente, dan cuenta de la alta frecuencia de situaciones límites que ponen en peligro la maduración biológica e intelectual, especialmente de los niños. Los déficit en dicho desarrollo se deben en gran medida a problemas de desnutrición, cuyos efectos se multiplican al combinarse con carencias en la infraestructura sanitaria de la vivienda, en el ámbito comunitario inmediato y, con el control insuficiente de las enfermedades infecciosas, todas ellas condiciones de vida muy frecuentes en los hogares en situación de pobreza y extrema pobreza.



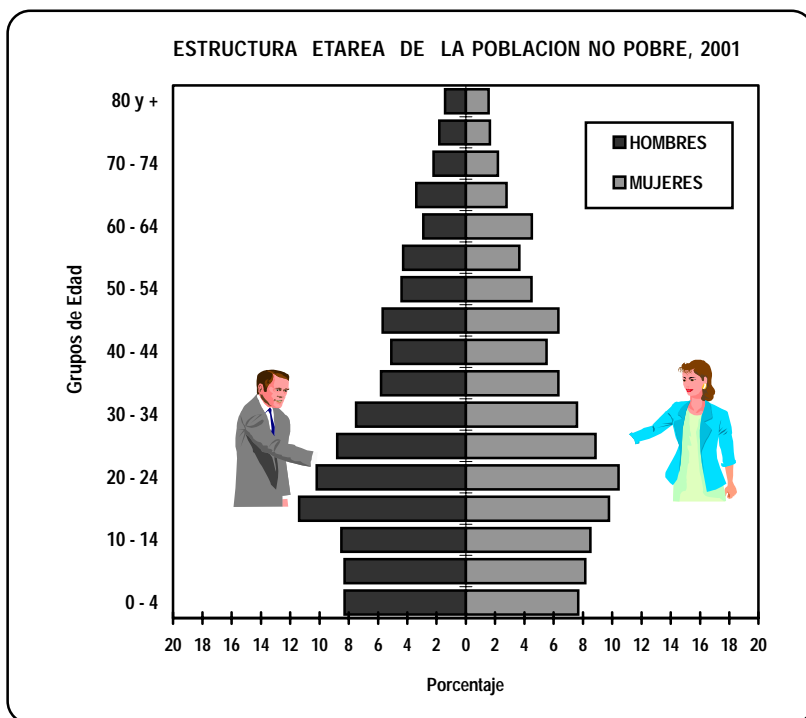
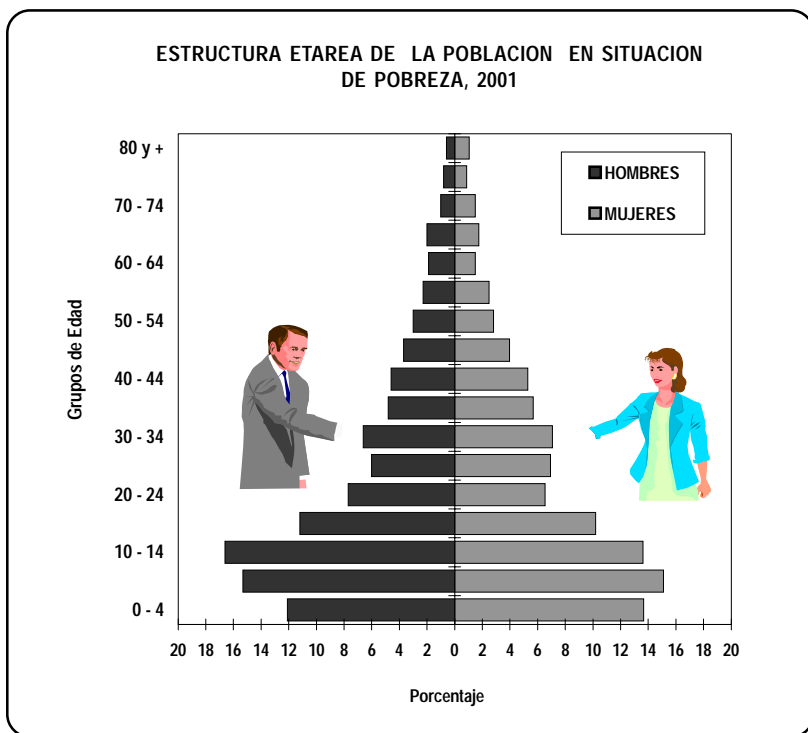
2.1.4 Estructura etárea según condición de pobreza

Al analizar la estructura etárea de la población por condición de pobreza, se observa que presenta comportamientos demográficos diferenciados. Así, la tasa de

fecundidad y mortalidad de los pobres es aún elevada, mientras que en la población no pobre estos indicadores son bajos. El comportamiento heterogéneo se refleja en la estructura etárea de la población, así, en la población pobre el 52,8% está conformada mayoritariamente por niños y

jóvenes, (menores de 20 años) y el 20,1% tienen edades comprendidas entre los 20 y 34 años. La población de 35 a 59 años representa el 20,4% y los de 60 y más años el 6,8%. En cambio, la población no pobre

sólo un poco más de la tercera parte (35,0%) son menores de 20 años, el 26,6% tiene edades entre los 20 y 34 años, el 27,0% tiene entre los 35 y 59 años y el 11,5% son adultos mayores (60 ó más años de edad).



2.1.5 Medidas de la pobreza que consideran su intensidad

Al calcularse la incidencia de la pobreza solamente se establece su magnitud en términos de proporción de población o de hogares cuyos gastos de consumo son inferiores al mínimo establecido para atender la satisfacción de necesidades básicas. Ello conduce, entre otras razones, a la necesidad de complementar los indicadores de incidencia de pobreza e indigencia con otros que ayuden a definir políticas específicas para determinados estratos de la población pobre. Una de las dimensiones de este mismo fenómeno, es la Brecha de Pobreza y la Severidad de la Pobreza.

A) Brecha de la pobreza (FGT1)

Este indicador que refleja el grado de concentración del gasto entre los pobres, trata de establecer qué tan pobres son los pobres y se expresa como la diferencia promedio (en términos porcentuales) que existe entre el gasto total per cápita de cada uno de las personas en condiciones de pobreza, respecto al valor de la línea de pobreza.

En el año 2001, la brecha promedio de los gastos de los hogares pobres respecto al costo de la canasta básica de consumo es de 20,9%. Los pobladores del área rural no sólo tienen una mayor tasa de pobreza, sino que son en promedio casi tres veces más pobres que los pobres del área urbana. Esto se expresa en el indicador de FGT1 que es de 13,0% en el área urbana y de 35,6% en el rural.

La brecha promedio de los gastos de los hogares pobres extremos respecto al costo de la canasta alimentaria es de 7,5%. Nuevamente los habitantes del área rural son en promedio casi ocho veces más pobres extremos que los habitantes del área urbana.

Al analizar por región natural, los pobladores de la Sierra y Selva son tres veces más pobres que los habitantes de la Costa. Esta brecha se acrecienta entre los pobres extremos, así el pobre extremo de la Sierra es diecisiete veces más pobre extremo que los de la Costa y casi dos veces más pobre extremo que el pobre extremo de la Selva.

BRECHA DE LA POBREZA TOTAL Y POBREZA EXTREMA , SEGÚN
ÁREA DE RESIDENCIA, 2001
(Línea de pobreza con el gasto)

Área de residencia	Brecha (FGT 1)	
	Pobreza total	Pobreza extrema
Total	20,9	7,5
Área de residencia		
Urbana	13,0	2,2
Rural	35,6	16,8
Región natural		
Costa	10,9	0,9
Sierra	33,0	15,5
Selva	27,5	9,7

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre 2001.

B) Severidad de la pobreza (FGT2)

Cuán mayor es el valor de este indicador, más intensa es la severidad o desigualdad de la pobreza entre los grupos poblacional es que integran cada ámbito de estudio del país.

Desde este punto de vista, la severidad o desigualdad entre los pobres en el año 2001 fue de 10,7%. La severidad o desigualdad entre los pobres es cerca de cuatro veces superior en las áreas rurales que en las áreas urbanas (5,7% y 20,0%, respectivamente). La severidad de la pobreza es casi cinco veces más intenso en la Sierra que en la Costa.

SEVERIDAD DE LA POBREZA TOTAL Y POBREZA EXTREMA, SEGÚN
AREA DE RESIDENCIA, 2001
(Línea de pobreza con el gasto)

Area de residencia	Severidad (FGT 2)	
	Pobreza total	Pobreza extrema
Total	10,7	3,7
Area de residencia		
Urbana	5,7	1,0
Rural	20,0	8,9
Región natural		
Costa	4,3	0,4
Sierra	18,8	8,2
Selva	13,9	4,7

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre 2001

2.1.6 Impacto de las donaciones y la asistencia social en la pobreza

Si el indicador de incidencia de pobreza fuera sindicado como criterio de asignación del gasto público, es necesario descontar del gasto total lo recibido por concepto de donaciones públicas, para obtener un indicador de pobreza ex-ante a la intervención pública. En el cuadro siguiente se aprecian las tasas de pobreza excluyendo del gasto las donaciones privadas (entre hogares), las donaciones públicas y un grupo de "otros" dentro de los cuales figuran principalmente los bienes recogidos de huertos personales, bienes libres y bienes "encontrados".

La tasa de pobreza sin las donaciones públicas en el 2001, hubiera sido de 55,4%

en lugar de 54,8%, es decir 0,6 puntos porcentuales mayor. Esto no significa que los pobres no estén recibiendo las transferencias, sino que los montos recibidos son insuficientes como para eliminar el déficit de recursos de esos hogares respecto a la línea de pobreza.

Las transferencias entre hogares juegan un papel importante en los hogares urbanos, mientras que en los hogares rurales tanto dichas transferencias como los bienes procedentes de huertos y, sobre todo los bienes "encontrados" en el campo aportan una proporción importante del gasto de los hogares. Sin las donaciones entre los hogares la pobreza en el Perú en el año 2001 hubiera sido el 59,2% en lugar de 54,8%, es decir, 4,2 puntos porcentuales más y de 3,7 puntos porcentuales en el caso de la extrema pobreza.

**INCIDENCIA DE LA POBREZA CON Y SIN DONACIONES,
SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, 2001**

Área de residencia	Sin donaciones públicas y privadas		Sin donaciones				Con donaciones 1/	
	Pobreza total	Pobreza extrema	Públicas		Privadas		Pobreza total	Pobreza extrema
			Pobreza total	Pobreza extrema	Pobreza total	Pobreza extrema		
Total	60,7	31,4	55,4	25,0	59,2	28,1	54,8	24,4
Urbana	47,6	13,6	42,6	10,2	46,9	12,4	42,0	9,9
Rural	85,0	64,5	79,1	52,6	82,1	57,3	78,4	51,3

1/ Con donaciones, incluye las donaciones públicas y privadas más otros.
Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre 2001

2.2 Evolución de la Pobreza en el Periodo 1997-2000

2.2.1 Evolución de la incidencia de la pobreza

Según las nuevas estimaciones realizadas por el INEI sobre la situación de la pobreza, a finales del año 2000 la pobreza habría afectado al 48,4% de los peruanos, lo que equivale en cifras absolutas a más de 12 millones 552 mil habitantes. Para el mismo año, la población en situación de extrema

pobreza alcanzaba al 15,0% del total de la población del país, representando a un poco más de 3 millones 901 mil habitantes. Si se comparan estas cifras con las estimadas para el año 1997, se advierte que el porcentaje de la pobreza total se ha incrementado en 5,7 puntos porcentuales, es decir, en poco más de 2 millones de personas. Mientras, en el mismo período, la incidencia de la extrema pobreza disminuyó en 3,2 puntos porcentuales, lo que significa una reducción aproximada de 580 mil pobres extremos.

EVOLUCION DE LA POBLACION EN SITUACION DE POBREZA, 1997-2000
(Línea de pobreza con el gasto)

Años	Población en situación de pobreza		Población en situación de pobreza extrema			
	% respecto del total de población del país	Cifras absolutas (En miles)	Pobreza extrema		Pobreza no extrema	
			% respecto del total de población del país	Cifras absolutas (En miles)	% respecto del total de población del país	Cifras absolutas (En miles)
1997	42,7	10 536	18,2	4 482	24,5	6 064
1998	42,4	10 651	17,4	4 358	25,0	6 294
1999	47,5	12 126	18,4	4 702	29,1	7 424
2000	48,4	12 552	15,0	3 901	33,4	8 651

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999 y 2000.

En el país, la incidencia relativa de la pobreza rural sigue superando ampliamente a la de la pobreza urbana (70,0% y 36,9% de la población de cada área de residencia,

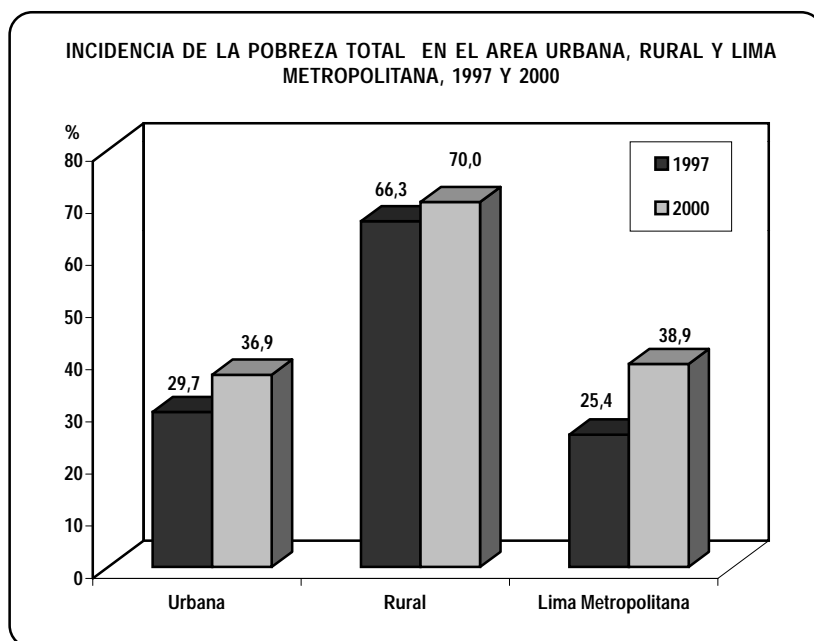
respectivamente), pese a lo cual en el 2000 los pobres urbanos se aproximaban a los 6 millones 881 mil y los pobres rurales a 5 millones 104 mil habitantes, la mayor

cantidad en términos absolutos de población pobre en el área urbana, se debe a la alta concentración de la población del país en las áreas urbanas. Esta proporción contrasta con la incidencia de la pobreza extrema, ya que la población que vive en el área rural el 35,6% vive en situación de extrema pobreza o indigencia, mientras que en el área urbana sólo el 4,1% vive en dicha situación.

Durante el período de 1997-2000, la incidencia de la pobreza en el área urbana fue la que se incrementó en mayor proporción sea en términos absolutos como relativos. Así, de una incidencia de 29,7% en 1997 se incrementó a 36,9% en el 2000, significando un aumento de 7,2 puntos porcentuales, mientras en el área rural la pobreza incidió en el 70,0% de su población y se incrementó en 3,7 puntos porcentuales respecto a 1997, estas cifras muestran que la pobreza urbana es la que se expandió con mayor rapidez en los últimos años.

Entre 1997 y 2000, la incidencia de la pobreza en Lima Metropolitana se incrementó en 13,5 puntos porcentuales, al pasar de 25,4% a 38,9%. Este incremento significativo de la incidencia de la pobreza superó a lo registrado por la Sierra. En el año 2000, de cada diez personas residentes en la capital, cuatro se encontraba en situación de pobreza.

En resumen, se podría afirmar que en los últimos años del milenio pasado, la pobreza en el Perú siguió una tendencia hacia la "urbanización". Sin embargo, esto no niega de que la pobreza sigue siendo muy elevada en el área rural donde siete de cada diez personas residentes en esa área son pobres, y que la mayoría de la población de la Sierra y Selva se encontraban en situación de pobreza.



2.2.2 Distribución geográfica de los pobres

Entre 1997 y el 2000, la distribución territorial de la población en situación de pobreza ha sufrido una ligera variación. En

1997, el 55,2% de la población pobre se encontraba en el área rural y el 44,8% en el área urbana. En el año 2000, la población pobre se distribuía casi por partes iguales en el área urbana y rural (el 49,8% en el área urbana y el 50,2% en el rural), respecto a la

distribución territorial del año 1997, se observa mayor proporción de población en situación de pobreza concentrada en el área urbana (5 puntos porcentuales más), mientras que en el área rural disminuye la concentración de población en situación de pobreza.

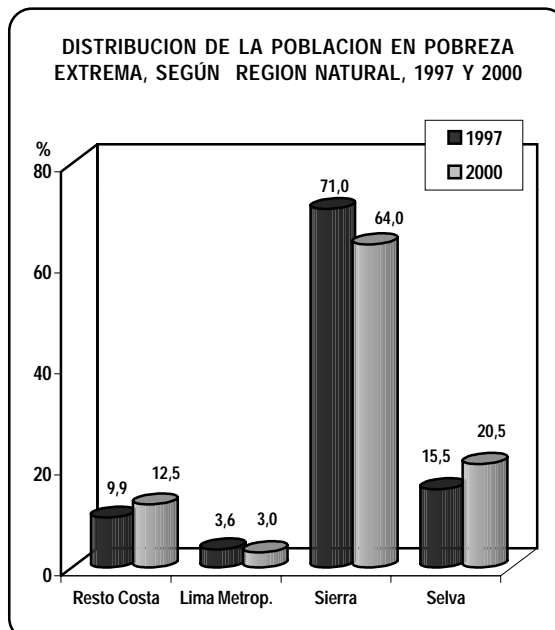
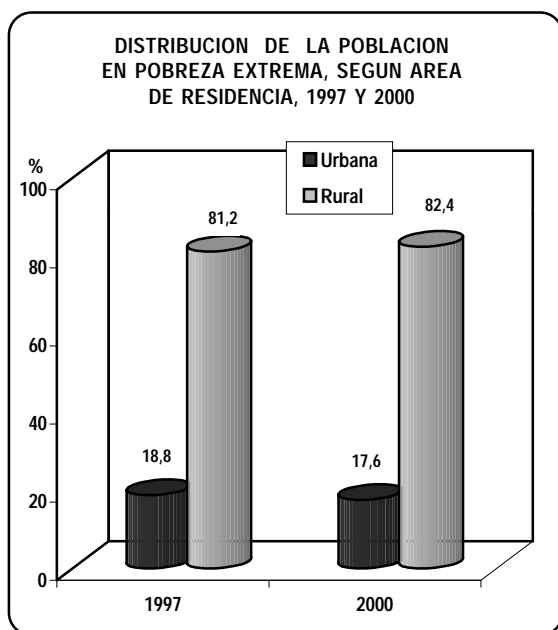
Estas cifras agregadas encierran cambios en la distribución urbano-rural de la población en situación de pobreza, que revisten especial importancia dada la diferente naturaleza que caracteriza a este fenómeno en estos contextos geográficos.

Por región natural, se observa que la Costa concentraba al 41,9% de los pobres (incluye Lima Metropolitana), respecto a 1997 se ha incrementado en 7,4 puntos porcentuales, la Sierra albergaba al 42,6% de los pobres, esta proporción ha disminuido en 8,9 puntos

porcentuales respecto a 1997. En la Selva se encontraban el 15,5%, siendo 1,5 puntos porcentuales más que en 1997.

A diferencia de la distribución territorial de la población en situación de pobreza, la población en extrema pobreza mayoritariamente se concentra en el área rural del país. Así, de cada diez personas en extrema pobreza ocho se encuentra en el área rural. Esta alta concentración de la población en extrema pobreza en el área rural no ha variado sustancialmente entre 1997 y el año 2000.

A nivel de regiones naturales, se observa que la Sierra es la que concentra la mayor cantidad de pobres extremos (64,0%), seguida de la Selva (20,5%) y la Costa (15,5%).



2.2.3 Incidencia de la pobreza según grupos de edad

Entre 1997 y el 2000, el total de menores de 20 años que viven sumidos en la pobreza aumentó de 5 millones 860 mil a 6 millones

845 mil, lo que equivale a un incremento de la pobreza en niños y adolescentes de alrededor de 1 millón. La pobreza aumentó con mayor intensidad en los hogares con más niños y adolescentes que en aquellos con mayor presencia de adultos.

Los niños y niñas menores de 9 años que viven en hogares pobres- el grupo más vulnerable- alcanzaba en el año 2000 alrededor de 4 millones, comparado con el nivel alcanzado en 1997 se ha incrementado en 550 mil niños. Los menores comprendidos en el grupo de 10 a 14 años pasó de 1 millón 479 mil en 1997 a 1 millón 776 mil en el 2000, aumentando en cerca de 300 mil personas. En los adolescentes (15 a 19 años) la pobreza incidió en el 48,7%, lo que equivale en cifras absolutas a 1 millón 289 mil, respecto al año 1997 se ha incrementado en 143 mil adolescentes más.

La existencia de grandes proporciones de niños y adolescentes en situación de pobreza repercute en su desarrollo posterior puesto que gran parte de las oportunidades en la

vida de una persona están determinadas por la forma como ella comienza

La incidencia de la pobreza disminuye a medida que aumenta la edad de las personas, sin embargo, respecto al año 1997 en todos los grupos de edad analizados, la incidencia de la pobreza se incrementó. Este comportamiento se observa en todos los ámbitos geográficos presentados.

Al analizar la incidencia de la pobreza extrema en el año 1997 y el 2000, se observó que también ésta afectó en mayor proporción a los niños y adolescentes. Así, en el año 2000 el 22,4% de los niños menores de cinco años, el 23,5% del grupo de edad de 5 a 9 años y el 21,8% del grupo etáreo de 10 a 14 años se encontraban en situación de indigencia o extrema pobreza.

**INCIDENCIA DE LA POBREZA , SEGUN GRUPOS DE EDAD,
1997 Y 2000**
(% respecto del total de población de cada grupo de edad)

Grupos de edad	Incidencia de la pobreza	
	1997	2000
Total	42,7	48,4
0 a 4	53,5	60,2
5 a 9	53,3	63,5
10 a 14	53,9	62,4
15 a 19	44,0	48,7
20 a 24	35,3	39,3
25 a 44	36,4	44,2
45 a 59	34,1	37,1
60 a más	32,8	33,3

Fuente: INEI- Encuesta Nacional de Hogares -IV trimestre de 1997 y 2000.

2.2.4 Medidas de la pobreza que consideran su intensidad

Al calcularse la incidencia de la pobreza solamente se establece su magnitud en términos de proporción de población o de hogares cuyos gastos de consumo son inferiores al mínimo establecido para atender la satisfacción de necesidades básicas. Ello conduce, entre otras razones, a la necesidad de complementar los indicadores de incidencia de pobreza e indigencia con otros

que ayuden a definir políticas específicas para determinados estratos de la población pobre. Una de las dimensiones de este mismo fenómeno, es la Brecha de Pobreza y la Desigualdad o Severidad de la Pobreza.

A) Brecha de pobreza (FGT1)

Este indicador que refleja el grado de concentración del gasto entre los pobres, trata de establecer qué tan pobres son los

pobres y se expresa como la diferencia promedio (en términos porcentuales) que existe entre el gasto total per cápita de cada uno de las personas en condiciones de pobreza, respecto al valor de la línea de pobreza.

Según, la ENAHO 2000-IV trimestre la brecha de pobreza a nivel nacional fue de 15,7%, es decir, que en promedio los gastos de los hogares pobres estaban 15,7% por debajo de la línea de pobreza total. Por área de residencia, los pobres del área urbana y los

de Lima Metropolitana presentan las menores brechas de pobreza (9,6% y 9,3% respectivamente), mientras que los pobres del área rural, la brecha de pobreza es más profunda (27,0%).

Al analizar la evolución entre 1997 y el 2000, la brecha a nivel nacional de la pobreza se ha mantenido casi constante (15,2% y 15,7%, respectivamente), mientras que en el área urbana se incrementó en 1,7 puntos porcentuales y en Lima Metropolitana en 3,6 puntos porcentuales.

EVOLUCION DE LAS BRECHAS DE LA POBREZA 1/, SEGÚN AREA DE RESIDENCIA, 1997- 2000
(Línea de pobreza con el gasto)

Area de residencia	Brechas de la pobreza FGT 1			
	1997	1998	1999	2000
Total	15,2	15,0	16,4	15,7
Area de residencia				
Urbana	7,9	8,3	9,3	9,6
Rural	28,3	27,4	29,7	27,0
Lima Metropolitana	5,7	6,4	8,0	9,3

1/ Refleja el grado de concentración del gasto entre los pobres.

Fuente: INEI- Encuesta Nacional de Hogares -IV trimestre de 1997 , 1998, 1999 y 2000.

En el año 2000, la brecha que existe entre los pobres extremos fue de 4,1%, es decir, que en promedio el gasto en alimentos de los hogares en pobreza extrema estaban 4,1% por debajo de la línea de pobreza extrema. Respecto a la brecha del año 1997

se observa que ha disminuido en 1,6 puntos porcentuales. La mayor intensidad de pobreza extrema se dio en el área rural (10,5%), mientras que en el área urbana fue sólo de 0,7%.

EVOLUCION DE LAS BRECHAS DE LA POBREZA EXTREMA 1/, SEGÚN AREA DE RESIDENCIA, 1997- 2000
(Línea de pobreza con el gasto)

Area de residencia	Brechas de la pobreza FGT 1			
	1997	1998	1999	2000
Total	5,7	5,5	4,9	4,1
Area de residencia				
Urbana	1,1	1,1	0,9	0,7
Rural	14,0	13,5	12,7	10,5

1/ Refleja el grado de concentración del gasto entre los pobres extremos.

Fuente: INEI- Encuesta Nacional de Hogares -IV trimestre de 1997 , 1998, 1999 y 2000.

B) Severidad de la pobreza

Cuán mayor es el valor de este indicador, más intensa es la severidad o desigualdad de la pobreza entre los grupos poblacionales que integran cada ámbito de estudio del país.

Desde este punto de vista, se encuentra que la severidad o desigualdad entre los pobres en el año 2000, fue de 7,1%. Respecto al año 1997, la severidad de la pobreza ha mostrado un leve decrecimiento. La severidad de la pobreza es más intensa en el área rural (13,6%), en tanto que en el área urbana este indicador es menor (3,6%).

EVOLUCION DE LA SEVERIDAD DE LA POBREZA^{1/}, SEGÚN AREA DE RESIDENCIA, 1997- 2000
(Línea de pobreza con el gasto)

Area de residencia	Severidad de la pobreza FGT2			
	1997	1998	1999	2000
Total	7,5	7,3	7,7	7,1
Area de residencia				
Urbana	3,2	3,3	3,6	3,6
Rural	15,2	14,6	15,4	13,6
Lima Metropolitana	1,9	2,3	2,8	3,1

1/ Indica la desigualdad que existe entre la población pobre.

Fuente: INEI- Encuesta Nacional de Hogares -IV trimestre 1997 , 1998, 1999 y 2000.

La severidad de la pobreza extrema fue de 1,7% en el año 2000, siendo menor en 0,8 puntos porcentuales respecto a 1997 (2,5%). La severidad de la pobreza extrema es más

intensa en el área rural (4,5%) que en el área urbana (0,2%), no obstante que en los últimos cuatro años se observa una tendencia decreciente.

EVOLUCION DE LA SEVERIDAD DE LA POBREZA EXTREMA ^{1/}, SEGÚN AREA DE RESIDENCIA, 1997- 2000
(Línea de pobreza con el gasto)

Area de residencia	Severidad de la pobreza extrema FGT2			
	1997	1998	1999	2000
Total	2,5	2,5	1,9	1,7
Area de residencia				
Urbana	0,4	0,4	0,2	0,2
Rural	6,3	6,2	5,1	4,5

1/ Indica la desigualdad que existe entre la población pobre extremo

Fuente: INEI- Encuesta Nacional de Hogares -IV trimestre de 1997 , 1998, 1999 y 2000.

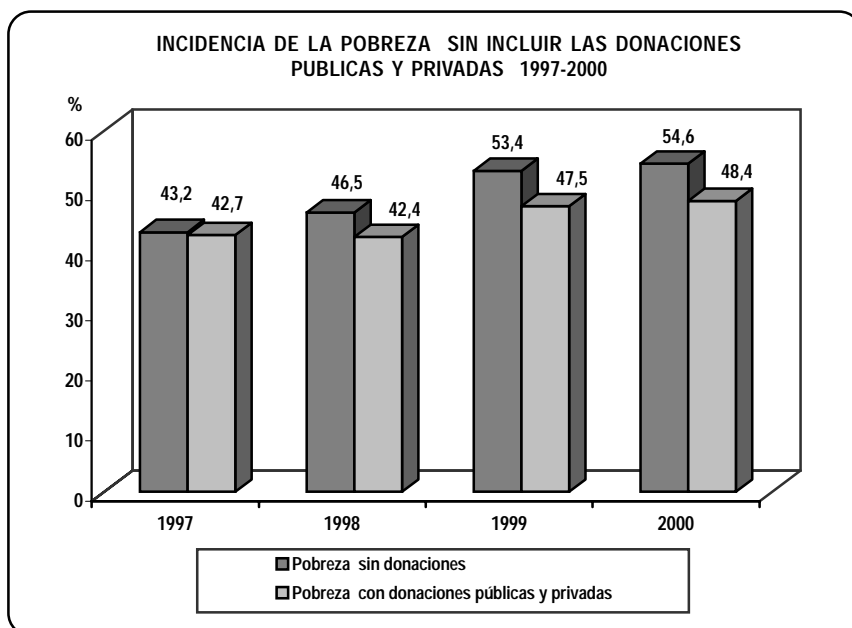
2.2.5 Impacto de las donaciones y la asistencia social en la pobreza

Las donaciones y los programas de ayuda social, tanto de instituciones públicas como privadas, que recibieron los miembros del

hogar en el año 2000, redujeron la incidencia de la pobreza en 6,2 puntos porcentuales. En ausencia de tales donaciones y programas sociales, la incidencia de la pobreza en el 2000 hubiera afectado al 54,6% de la población del país, con la ayuda social la pobreza disminuyó a 48,4%.

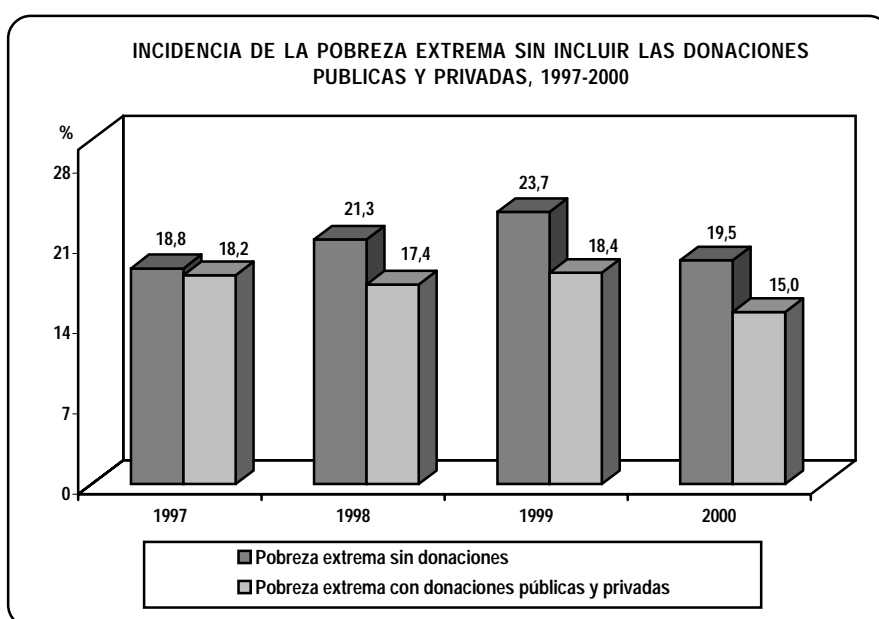
En el área urbana, las donaciones y programas sociales atenuaron el impacto de la pobreza en 5,5 puntos porcentuales,

mientras que en el área rural fue en 7,5 puntos porcentuales.



Las donaciones y los programas sociales disminuyeron la incidencia de la extrema pobreza en 4,5 puntos porcentuales en el año 2000. En ausencia de la ayuda social, la extrema pobreza en el país hubiera afectado al 19,5% de la población del país. Los programas sociales provenientes de instituciones públicas como privadas redujeron la incidencia de la extrema pobreza

a 15,0%. Los programas sociales impactaron con mayor intensidad a partir del año 1998, que redujo la incidencia de la pobreza extrema en 3,9 puntos porcentuales y en 5,3 puntos porcentuales en 1999. En cambio, en 1997 el impacto de la ayuda social en la reducción de la extrema pobreza no fue significativa (0,6 puntos porcentuales).



Cuadros Estadísticos

2.1 POBLACION EN SITUACION DE POBREZA, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997- 2001

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de población de cada año y ámbito geográfico)

Ambito geográfico	Población en situación de pobreza 1/				
	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	42,7	42,4	47,5	48,4	54,8
Cifras absolutas (Miles)	(10 535)	(10 651)	(12 126)	(12 552)	(14 609)
Area de residencia					
Urbana	29,7	29,7	34,7	36,9	42,0
Rural	66,3	65,9	71,8	70,0	78,4
Región natural					
Costa 2/	28,9	28,8	35,2	39,1	39,3
Lima Metropolitana 3/	25,4	24,1	31,4	38,9	31,9
Resto de Costa 4/	33,1	34,7	39,9	39,4	48,7
Sierra	60,5	59,7	64,0	59,0	72,0
Selva	47,1	48,6	52,2	56,9	68,7
Niveles de urbanización					
Ciudades capitales de departamento	28,0	26,5	34,0	30,6	43,4
Otras ciudades	43,5	44,3	47,4	45,3	68,8
Rural	66,3	65,9	71,8	70,0	78,4

1/ Población en situación de pobreza comprende a los pobres extremos y pobres no extremos.

2/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

4/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18,824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

2.2 POBLACION EN SITUACION DE POBREZA, SEGUN GRUPOS DE EDAD, 1997- 2001

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de población de cada grupo de edad y año)

Grupos de edad	Población en situación de pobreza 1/				
	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	42,7	42,4	47,5	48,4	54,8
0-4	53,5	54,4	57,8	60,2	66,3
5-9	53,3	52,4	60,2	63,5	68,0
10-14	53,9	53,8	60,0	62,4	66,9
15-19	44,0	45,0	48,2	48,7	56,6
20-24	35,3	37,4	37,8	39,3	47,0
25-29	33,6	33,8	39,5	40,7	46,2
30-34	37,0	36,0	40,8	45,9	50,5
35-39	38,3	37,6	47,2	44,9	51,7
40-44	37,7	36,9	38,9	46,4	47,8
45-49	35,3	33,7	42,2	37,2	47,2
50-54	31,6	33,8	35,9	37,8	46,1
55-59	35,3	32,0	36,7	36,0	42,7
60-64	35,4	33,7	39,9	30,1	41,4
65-69	31,7	28,8	36,8	36,0	42,0
70-74	29,2	29,9	39,6	34,5	42,2
75-79	40,2	27,7	33,2	31,5	40,4
80 y más	25,3	32,2	33,3	35,0	42,5

1/ Población en situación de pobreza comprende a los pobres extremos y pobres no extremos.

a/ Idem a la nota a/ del cuadro 2.1

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

2.3 POBLACION EN SITUACION DE POBREZA EXTREMA, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997- 2001

(Línea de pobreza extrema con el gasto)
(% respecto del total de población de cada año y ámbito geográfico)

Ambito geográfico	Población en situación de pobreza extrema 1/				
	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	18,2	17,4	18,4	15,0	24,4
Cifras absolutas (Miles)	(4 482)	(4 357)	(4 702)	(3 901)	(6 513)
Area de residencia					
Urbana	5,3	5,2	4,7	4,1	9,9
Rural	41,5	40,0	44,4	35,6	51,3
Región natural					
Costa 2/	4,8	4,9	4,9	4,5	5,8
Lima Metropolitana 3/	2,3	2,4	2,7	1,6	2,3
Resto de Costa 4/	7,9	8,1	7,8	8,3	10,3
Sierra	35,5	34,9	37,6	27,5	45,6
Selva	22,2	18,9	20,5	23,4	39,7
Niveles de urbanización					
Ciudades capitales de departamento	5,1	3,8	4,5	3,5	11,1
Otras ciudades	12,8	11,9	11,7	11,4	29,6
Rural	41,5	40,0	44,4	35,6	51,3

1/ Población en situación de pobreza extrema es aquella que tiene un nivel de gasto insuficiente para adquirir la canasta mínima alimentaria.

2/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

4/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

2.4 POBLACION EN SITUACION DE POBREZA EXTREMA, SEGUN GRUPOS DE EDAD, 1997- 2001

(Línea de pobreza extrema con el gasto)
(% respecto del total de población de cada grupo de edad y año)

Grupos de edad	Población en situación de pobreza extrema 1/				
	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	18,2	17,4	18,4	15,0	24,4
0-4	25,7	25,7	26,8	22,4	33,4
5-9	26,0	24,3	27,2	23,5	35,2
10-14	25,5	24,9	25,1	21,8	33,7
15-19	17,7	16,7	18,2	14,3	23,2
20-24	11,9	11,3	9,3	9,5	16,2
25-29	12,4	11,6	12,6	9,3	17,1
30-34	13,7	14,0	16,9	12,2	20,4
35-39	16,4	15,8	19,1	15,1	22,0
40-44	14,7	13,5	14,7	13,5	19,3
45-49	13,4	12,2	14,5	9,8	20,4
50-54	12,1	12,6	10,5	9,7	18,9
55-59	12,5	11,5	7,4	8,8	17,5
60-64	12,4	15,9	14,4	7,7	18,2
65-69	13,4	11,1	10,7	8,5	16,8
70-74	10,6	10,9	14,5	10,0	17,6
75-79	12,7	8,4	13,6	7,0	15,4
80 y más	13,2	13,1	13,9	12,4	19,3

1/ Población en situación de pobreza extrema es aquella que tiene un nivel de gasto insuficiente para adquirir la canasta mínima alimentaria.

a/ Idem a la nota a/ del cuadro 2.3

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

2.5 POBLACION EN SITUACION DE POBREZA NO EXTREMA, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997- 2001

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de población de cada año y ámbito geográfico)

Ambito geográfico	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	24,5	25,0	29,1	33,4	30,4
Area de residencia					
Urbana	24,4	24,5	30,0	32,8	32,1
Rural	24,8	26,0	27,4	34,3	27,1
Región natural					
Costa 1/	24,1	23,9	30,2	34,6	33,5
Lima Metropolitana 2/	23,1	21,7	28,7	37,3	29,6
Resto de Costa 3/	25,2	26,6	32,2	31,1	38,4
Sierra	25,0	24,8	26,4	31,5	26,4
Selva	24,9	29,7	31,7	33,5	29,0
Niveles de urbanización					
Ciudades capitales de departamento	22,9	22,7	29,4	27,1	32,3
Otras ciudades	30,7	32,5	35,8	33,9	39,2
Rural	24,8	26,0	27,4	34,3	27,1

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

2.6 POBLACION DE 3 A 5 AÑOS DE EDAD EN SITUACION DE POBREZA, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997- 2001

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de población de 3 a 5 años de edad de cada año y ámbito geográfico)

Ambito geográfico	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	51,9	52,7	57,4	63,3	67,3
Area de residencia					
Urbana	35,5	36,9	41,9	50,7	53,8
Rural	74,2	73,9	78,3	80,7	85,5
Región natural					
Costa 1/	34,8	35,9	42,9	54,7	51,0
Lima Metropolitana 2/	29,2	32,5	38,5	62,0	44,4
Resto de Costa 3/	40,5	39,2	47,4	47,3	58,3
Sierra	68,4	70,9	73,2	72,9	82,1
Selva	56,6	55,4	61,4	67,0	77,6
Niveles de urbanización					
Ciudades capitales de departamento	34,3	33,2	40,8	42,1	53,6
Otras ciudades	49,6	52,8	55,4	43,6	76,2
Rural	74,2	73,9	78,3	80,7	85,5

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Idem a la nota a/ del cuadro 2.5

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

2.7 POBLACION DE 6 A 11 AÑOS DE EDAD EN SITUACION DE POBREZA, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997- 2001

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de población de 6 a 11 años de edad de cada año y ámbito geográfico)

Ambito geográfico	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	53,8	53,1	59,6	64,4	68,5
Area de residencia					
Urbana	39,1	37,9	44,1	50,6	55,3
Rural	72,4	73,3	80,5	82,4	86,1
Región natural					
Costa 1/	37,3	36,6	45,1	53,4	51,8
Lima Metropolitana 2/	34,4	30,4	38,7	52,5	43,1
Resto de Costa 3/	40,6	43,4	52,3	54,4	60,7
Sierra	69,4	69,7	76,3	75,3	83,2
Selva	55,3	56,2	56,9	68,6	77,1
Niveles de urbanización					
Ciudades capitales de departamento	36,5	35,3	44,3	45,7	56,4
Otras ciudades	53,5	58,0	56,5	56,1	78,2
Rural	72,4	73,3	80,5	82,4	86,1

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

2.8 POBLACION DE 12 A 16 AÑOS DE EDAD EN SITUACION DE POBREZA, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997- 2001

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de población de 12 a 16 años de edad de cada año y ámbito geográfico)

Ambito geográfico	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	50,4	50,7	57,7	57,8	67,3
Area de residencia					
Urbana	36,9	38,7	45,8	47,7	53,5
Rural	70,2	68,9	75,1	72,3	86,8
Región natural					
Costa 1/	36,3	38,1	43,8	52,1	49,7
Lima Metropolitana 2/	33,7	36,4	40,5	57,3	41,7
Resto de Costa 3/	38,7	39,7	47,3	46,7	58,4
Sierra	66,7	64,9	73,2	62,0	82,3
Selva	50,7	52,0	59,9	63,4	79,3
Niveles de urbanización					
Ciudades capitales de departamento	32,6	35,6	45,1	34,9	53,8
Otras ciudades	51,4	48,6	60,4	57,0	77,5
Rural	70,2	68,9	75,1	72,3	86,8

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Idem a la nota a/ del cuadro 2.7

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

2.9 POBLACION MENOR DE 18 AÑOS DE EDAD EN SITUACION DE POBREZA, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997- 2001

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de población menor de 18 años de edad de cada año y ámbito geográfico)

Ambito geográfico	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	52,3	52,2	58,0	60,5	65,3
Area de residencia					
Urbana	38,0	38,2	44,1	48,0	52,2
Rural	72,0	72,0	77,5	78,2	84,5
Región natural					
Costa 1/	36,9	37,3	44,2	51,3	49,3
Lima Metropolitana 2/	33,8	33,1	40,0	52,4	41,8
Resto de Costa 3/	40,2	41,4	48,6	50,2	57,7
Sierra	68,2	68,3	73,5	69,6	80,3
Selva	54,2	54,5	58,6	65,5	75,6
Niveles de urbanización					
Ciudades capitales de departamento	35,0	35,7	43,1	39,9	52,5
Otras ciudades	51,8	52,6	57,0	55,0	76,6
Rural	72,0	72,0	77,5	78,2	84,5

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18.824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4.000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

2.10 POBLACION DE 18 Y MAS AÑOS DE EDAD EN SITUACION DE POBREZA, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997- 2001

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de población de 18 y más años de edad de cada año y ámbito geográfico)

Ambito geográfico	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	35,6	34,9	40,0	40,1	47,2
Area de residencia					
Urbana	24,6	24,1	29,2	30,4	35,8
Rural	60,6	59,8	66,0	62,4	72,6
Región natural					
Costa 1/	24,3	23,4	30,0	32,0	33,4
Lima Metropolitana 2/	21,2	18,9	27,1	31,8	26,6
Resto de Costa 3/	28,4	29,8	34,1	32,2	42,5
Sierra	53,5	52,1	55,7	50,6	64,9
Selva	39,9	42,2	46,0	49,2	61,9
Niveles de urbanización					
Ciudades capitales de departamento	23,3	24,4	27,9	25,1	37,4
Otras ciudades	37,2	38,1	40,5	38,0	62,6
Rural	60,6	59,8	66,0	62,4	72,6

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Idem a la nota a/ del cuadro 2.9

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999 y 2001.

2.11 POBLACION DE 14 Y MAS AÑOS DE EDAD EN SITUACION DE POBREZA, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997- 2001

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de población de 14 y más años de edad de cada año y ámbito geográfico)

Ambito geográfico	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	37,1	37,0	41,7	42,0	48,9
Area de residencia					
Urbana	25,8	26,2	30,6	32,2	37,2
Rural	61,6	60,6	66,7	63,7	73,8
Región natural					
Costa 1/	25,3	25,4	31,1	34,1	34,8
Lima Metropolitana 2/	22,2	21,2	28,3	33,9	27,9
Resto de Costa 3/	29,4	31,1	34,9	34,4	44,1
Sierra	55,0	53,5	57,4	51,8	66,2
Selva	41,2	43,7	47,7	50,9	63,4
Niveles de urbanización					
Ciudades capitales de departamento	24,2	25,9	29,3	25,7	38,7
Otras ciudades	39,1	39,9	42,3	41,6	64,2
Rural	61,6	60,6	66,7	63,7	73,8

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

2.12 POBLACION DE 60 Y MAS AÑOS DE EDAD EN SITUACION DE POBREZA, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997- 2001

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de población de 60 y más años de edad de cada año y ámbito geográfico)

Ambito geográfico	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	32,8	30,7	37,4	33,3	41,7
Area de residencia					
Urbana	21,0	17,4	25,3	20,1	28,1
Rural	54,1	55,1	61,3	59,3	67,0
Región natural					
Costa 1/	20,2	15,9	25,8	18,4	24,4
Lima Metropolitana 2/	17,8	11,4	24,1	15,5	16,1
Resto de Costa 3/	23,2	23,0	28,0	22,3	35,2
Sierra	51,2	51,0	53,4	49,9	62,0
Selva	34,3	36,9	46,4	43,9	54,4
Niveles de urbanización					
Ciudades capitales de departamento	20,0	20,9	23,6	17,7	31,7
Otras ciudades	32,0	29,2	34,8	34,1	55,4
Rural	54,1	55,1	61,3	59,3	67,0

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Idem a la nota a/ del cuadro 2.11

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

2.13 POBLACION MASCULINA EN SITUACION DE POBREZA, SEGUN GRUPOS DE EDAD, 1997- 2001

(Línea de pobreza con el gasto)
(% respecto del total de población masculina de cada grupo de edad y año)

Grupos de edad	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	42,6	42,7	47,2	49,1	54,9
0-4	52,8	53,8	61,8	58,3	66,8
5-9	53,3	53,9	58,0	64,1	67,8
10-14	53,8	54,0	58,6	65,1	67,5
15-19	45,2	46,3	46,4	48,5	57,1
20-24	35,0	36,9	38,1	42,1	45,9
25-29	32,8	34,3	39,4	39,5	46,3
30-34	36,1	35,5	41,6	45,8	49,9
35-39	36,7	35,3	45,8	44,5	50,2
40-44	37,4	36,4	39,4	46,0	47,8
45-49	33,6	32,0	38,0	38,2	48,0
50-54	29,4	31,3	37,5	39,4	47,2
55-59	36,6	36,0	39,4	33,7	40,9
60-64	35,1	35,1	37,0	39,0	43,0
65-69	33,7	28,5	34,4	35,5	41,2
70-74	30,3	30,3	42,4	30,1	42,7
75-79	38,5	24,1	29,9	30,7	37,7
80 y más	26,9	40,2	34,5	30,5	40,4

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.
Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

2.14 POBLACION FEMENINA EN SITUACION DE POBREZA, SEGUN GRUPOS DE EDAD, 1997- 2001

(Línea de pobreza con el gasto)
(% respecto del total de población femenina de cada grupo de edad y año)

Grupos de edad	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	42,8	42,1	47,8	47,8	54,7
0-4	54,3	55,1	53,8	62,0	65,8
5-9	53,4	50,9	62,7	62,9	68,2
10-14	54,1	53,6	61,5	59,4	66,4
15-19	42,7	43,6	50,0	48,9	55,9
20-24	35,6	38,0	37,5	36,4	48,1
25-29	34,3	33,3	39,6	41,7	46,1
30-34	37,8	36,5	40,1	46,0	51,0
35-39	39,7	39,5	48,5	45,2	53,2
40-44	38,0	37,3	38,5	46,7	47,9
45-49	37,1	35,4	46,0	36,4	46,5
50-54	33,7	36,2	34,2	36,3	45,0
55-59	33,9	27,8	34,2	38,4	44,4
60-64	35,7	32,4	43,0	23,3	39,9
65-69	29,9	29,1	39,1	36,6	42,8
70-74	28,1	29,6	37,0	38,2	41,7
75-79	41,6	31,5	37,0	32,2	42,6
80 y más	23,8	24,5	32,1	38,2	44,2

a/ Idem a la nota a/ del cuadro 2.13
Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

**2. 15 POBLACION FEMENINA EN EDAD FERTIL (15 A 49 AÑOS) EN SITUACION DE POBREZA, SEGUN
AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997- 2001**

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de población femenina de 15 a 49 años de edad de cada año y ámbito geográfico)

Ambito geográfico	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	38,0	38,2	43,2	43,3	50,2
Area de residencia					
Urbana	27,2	27,9	32,4	33,2	39,0
Rural	64,2	63,3	69,5	67,5	76,5
Región natural					
Costa 1/	26,8	27,6	32,6	35,5	36,9
Lima Metropolitana 2/	23,8	23,8	29,8	35,3	31,7
Resto de Costa 3/	30,7	32,6	36,5	35,7	45,1
Sierra	56,0	54,5	60,2	53,4	67,8
Selva	41,2	43,7	46,6	52,0	63,8
Niveles de urbanización					
Ciudades capitales de departamento	25,6	26,8	31,8	26,9	39,7
Otras ciudades	40,3	41,4	44,1	42,3	65,5
Rural	64,2	63,3	69,5	67,5	76,5

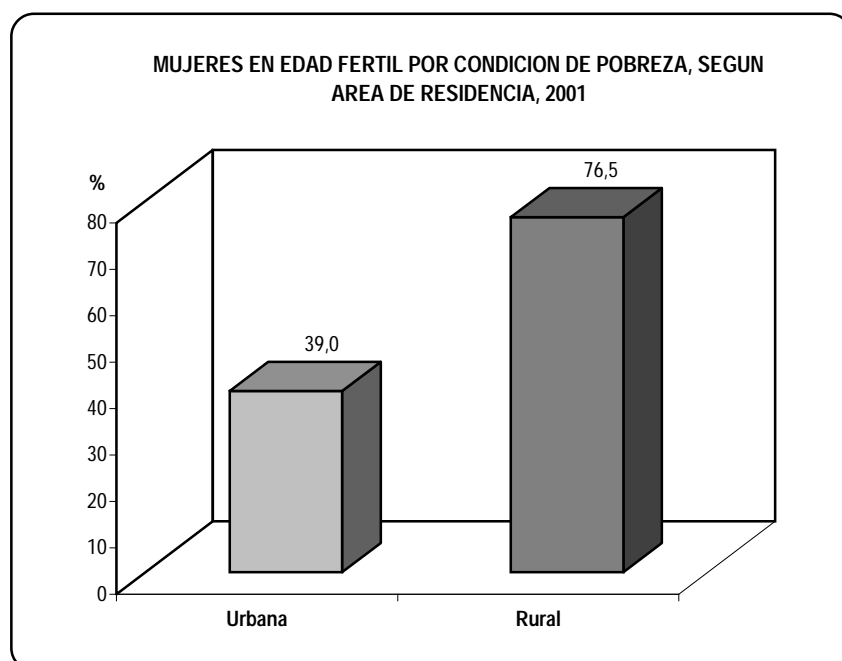
1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.



2.16 DISTRIBUCION TERRITORIAL DE LA POBLACION EN SITUACION DE POBREZA, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997- 2001

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de población en situación de pobreza de cada año y ámbito geográfico)

Ambito geográfico	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Area de residencia	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Urbana	44,8	45,4	47,8	49,8	49,8
Rural	55,2	54,6	52,2	50,2	50,2
Región natural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Costa 1/	34,5	34,8	38,3	41,9	36,8
Lima Metropolitana 2/	16,7	16,1	19,1	23,3	16,7
Resto de Costa 3/	17,8	18,7	19,2	18,6	20,1
Sierra	51,5	50,1	47,1	42,6	46,6
Selva	14,0	15,1	14,5	15,5	16,6
Niveles de urbanización	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Ciudades capitales de departamento	16,3	17,0	19,6	15,5	21,3
Otras ciudades	11,7	12,3	9,1	11,0	11,9
Rural	55,2	54,6	52,2	50,2	50,2

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

2.17 DISTRIBUCION TERRITORIAL DE LA POBLACION EN SITUACION DE POBREZA EXTREMA, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997- 2001

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de población pobre extrema de cada año y ámbito geográfico)

Ambito geográfico	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Area de residencia	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Urbana	18,8	19,5	16,8	17,6	26,3
Rural	81,2	80,5	83,2	82,4	73,7
Región natural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Costa 1/	13,5	14,4	13,9	15,5	12,2
Lima Metropolitana 2/	3,6	3,8	4,2	3,0	2,7
Resto de Costa 3/	9,9	10,6	9,6	12,5	9,6
Sierra	71,0	71,3	71,4	64,0	66,3
Selva	15,5	14,3	14,7	20,5	21,5
Niveles de urbanización	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Lima Metropolitana 2/	3,6	3,8	4,2	3,0	2,7
Ciudades capitales de departamento	7,0	7,6	6,7	5,7	12,2
Otras ciudades	8,1	8,0	5,8	8,9	11,5
Rural	81,2	80,5	83,2	82,4	73,7

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Idem a la nota a/ del cuadro 2.16

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

**2.18 ESTADO CIVIL DE LA POBLACION DE 12 Y MAS AÑOS DE EDAD EN SITUACION DE POBREZA, SEGUN
AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997 - 2001**
(Línea de pobreza con el gasto)

Estado Civil / Ambito geográfico	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Soltero	42,3	42,4	42,3	41,0	40,2
Conviviente	19,0	19,3	17,1	21,0	20,8
Casado	30,7	30,0	31,6	29,0	29,6
Viudo	4,3	4,6	4,5	5,1	4,8
Separado/Divorciado	3,7	3,6	4,5	4,0	4,6
Urbana	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Soltero	44,7	45,8	44,1	43,0	42,2
Conviviente	19,8	19,3	18,0	22,1	20,4
Casado	27,0	26,0	27,9	26,1	27,8
Viudo	3,1	4,2	3,9	3,6	3,6
Separado/Divorciado	5,4	4,8	6,1	5,1	6,0
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Soltero	40,3	39,3	40,5	38,7	38,1
Conviviente	18,2	19,4	16,1	19,8	21,2
Casado	34,0	33,7	35,4	32,2	31,6
Viudo	5,3	5,1	5,0	6,6	6,0
Separado/Divorciado	2,2	2,6	2,9	2,7	3,1
Costa 1/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Soltero	45,7	45,5	42,8	42,9	42,5
Conviviente	19,6	20,3	18,8	21,1	20,4
Casado	26,2	25,5	29,4	27,7	28,2
Viudo	2,9	4,0	3,5	3,6	3,2
Separado/Divorciado	5,6	4,7	5,5	4,6	5,7
Lima Metropolitana 2/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Soltero	46,3	45,7	43,7	43,8	42,3
Conviviente	18,7	20,6	18,8	24,6	21,4
Casado	25,8	24,3	27,8	22,7	26,8
Viudo	2,0	4,0	3,5	4,1	2,8
Separado/Divorciado	7,1	5,5	6,2	4,8	6,8
Resto de Costa 3/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Soltero	45,1	45,3	41,8	41,6	42,7
Conviviente	20,5	20,0	18,9	16,6	19,5
Casado	26,6	26,6	31,2	34,4	29,5
Viudo	3,8	4,1	3,4	3,0	3,5
Separado/Divorciado	4,1	4,0	4,8	4,4	4,8
Sierra	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Soltero	40,7	40,6	41,9	38,7	38,9
Conviviente	15,5	15,6	12,8	17,4	17,4
Casado	35,9	35,4	35,6	33,9	33,8
Viudo	5,4	5,6	5,8	6,9	6,5
Separado/Divorciado	2,4	2,8	3,9	3,0	3,4
Selva	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Soltero	38,8	40,5	42,5	41,6	38,2
Conviviente	30,7	29,7	25,8	30,4	31,8
Casado	23,1	23,0	25,0	19,3	20,9
Viudo	4,0	2,9	2,9	4,0	3,9
Separado/Divorciado	3,4	3,8	3,8	4,7	5,2

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

2.19 ESTADO CIVIL DE LA POBLACION DE 12 Y MAS AÑOS DE EDAD NO POBRE, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997 - 2001
(Línea de pobreza con el gasto)

Estado Civil / Ambito geográfico	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Soltero	42,1	41,3	41,0	41,0	40,5
Conviviente	12,9	13,1	13,7	12,3	13,9
Casado	35,8	35,5	34,6	35,8	34,2
Viudo	4,6	5,3	5,0	5,0	5,3
Separado/Divorciado	4,6	4,9	5,7	5,9	6,1
Urbana	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Soltero	42,9	41,8	41,1	41,4	41,3
Conviviente	11,8	12,0	12,8	10,9	12,7
Casado	35,5	35,8	35,1	36,3	34,7
Viudo	4,6	5,0	4,7	4,6	4,8
Separado/Divorciado	5,2	5,4	6,2	6,7	6,4
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Soltero	38,7	38,9	40,6	39,7	36,3
Conviviente	17,0	17,4	17,4	17,7	20,0
Casado	36,9	34,2	32,0	33,6	31,5
Viudo	4,9	6,4	6,4	6,3	7,6
Separado/Divorciado	2,4	3,1	3,6	2,7	4,6
Costa 1/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Soltero	43,1	41,6	41,3	40,3	40,8
Conviviente	11,3	11,5	12,8	11,3	13,0
Casado	35,8	36,5	35,5	38,2	34,8
Viudo	4,6	5,1	4,5	4,3	5,0
Separado/Divorciado	5,1	5,3	5,9	5,9	6,4
Lima Metropolitana 2/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Soltero	43,1	41,9	41,4	40,8	41,6
Conviviente	10,4	9,3	12,5	10,7	12,1
Casado	36,4	37,2	35,5	38,4	35,1
Viudo	4,6	5,4	4,8	4,4	4,9
Separado/Divorciado	5,5	6,1	5,8	5,7	6,4
Resto de Costa 3/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Soltero	43,2	41,0	41,1	39,7	39,6
Conviviente	12,6	14,8	13,1	12,0	14,5
Casado	35,0	35,3	35,7	37,8	34,4
Viudo	4,7	4,7	4,1	4,3	5,1
Separado/Divorciado	4,5	4,2	6,0	6,1	6,3
Sierra	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Soltero	40,7	41,6	41,8	44,0	41,0
Conviviente	12,4	12,3	12,0	10,9	12,9
Casado	38,3	36,3	34,2	33,2	34,5
Viudo	5,3	6,0	6,8	6,2	6,6
Separado/Divorciado	3,4	3,8	5,3	5,7	5,0
Selva	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Soltero	39,1	38,7	37,9	37,1	36,7
Conviviente	23,2	24,3	22,5	22,0	23,5
Casado	29,8	27,7	29,6	28,8	27,8
Viudo	3,4	4,5	4,2	5,4	4,8
Separado/Divorciado	4,5	4,9	5,7	6,7	7,1

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

2.20 POBLACION NO POBRE, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997- 2001

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de población de cada año y ámbito geográfico)

Ambito geográfico	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	57,3 (14 146)	57,6 (14 453)	52,5 (13 399)	51,6 (13 387)	45,2 (12 051)
Area de residencia					
Urbana	70,3	70,3	65,3	63,1	58,0
Rural	33,7	34,1	28,2	30,0	21,6
Región natural					
Costa 1/	71,1	71,2	64,8	60,9	60,7
Lima Metropolitana 2/	74,6	75,9	68,6	61,1	68,1
Resto de Costa 3/	66,9	65,3	60,1	60,6	51,3
Sierra	39,5	40,3	36,0	41,0	28,0
Selva	52,9	51,4	47,8	43,1	31,3
Niveles de urbanización					
Ciudades capitales de Dpto.	72,0	73,5	66,0	69,4	56,6
Otras ciudades	56,5	55,7	52,6	54,7	31,2
Rural	33,7	34,1	28,2	30,0	21,6

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

2.21 DISTRIBUCION DE LA POBLACION NO POBRE RESPECTO DE LA LINEA DE POBREZA TOTAL, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 2000

Ambito geográfico	Distancia de la población no pobre de la Línea de Pobreza										
	A 10%	A 20%	A 30%	A 40%	A 50%	A 60%	A 70%	A 80%	A 90%	A 100%	A más del 100%
Total	11,5	10,8	9,6	7,5	5,8	7,0	5,2	6,7	5,0	3,6	27,4
Area de residencia											
Urbana	9,0	9,5	9,5	6,9	5,5	7,1	5,1	6,9	5,6	4,1	30,9
Rural	21,2	15,9	10,0	9,9	6,9	6,3	5,6	5,5	2,9	2,0	13,9
Región natural											
Costa 1/	10,5	10,2	10,1	7,7	6,3	6,2	4,8	6,3	5,2	3,2	29,3
Lima Metropolitana 2/	9,6	9,7	9,7	6,3	6,3	7,3	4,5	7,0	5,0	2,8	31,9
Resto de Costa 3/	11,7	10,9	10,6	9,6	6,4		5,3	5,4	5,4	3,8	26,0
Sierra	12,4	12,2	7,9	7,2	4,9		4,9	8,1	4,6	4,5	24,4
Selva	14,3	10,1	10,9	7,3	4,9	6,9	7,6	4,9	5,1	3,7	24,4
Niveles de urbanización											
Ciudades capitales de Dpto.	6,9	8,0	10,1	7,7	4,0	7,7	5,3	7,2	5,7	5,1	32,3
Otras ciudades	12,8	12,7	7,2	6,8	7,3	5,3	6,0	6,2	6,7	4,8	24,2
Rural	21,2	15,9	10,0	9,9	6,9	6,3	5,6	5,5	2,9	2,0	13,9

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Idem a la nota a/ del cuadro 2.20

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre - 2000.

2.22 POBLACION NO POBRE POR NUMERO DE PERCEPTORES DE INGRESOS, SEGÚN UBICACIÓN DE LA LINEA DE POBREZA, 2000

Ubicación de la población no pobre de la Línea de Pobreza	Número de perceptores de ingresos						Total
	Sin perceptor	1	2	3	4	5 y más	
Total	0,1	14,6	31,8	19,3	19,0	15,2	100,0
A 10% de la LP	0,2	24,5	28,1	13,6	20,1	13,5	100,0
A 20% de la LP	-	13,8	23,2	21,4	26,3	15,2	100,0
A 30% de la LP	0,1	14,9	23,5	12,8	17,5	31,3	100,0
A 40% de la LP	0,1	17,3	43,4	8,3	19,9	11,1	100,0
A 50% de la LP	-	10,7	36,0	9,9	23,9	19,5	100,0
A 60% de la LP	-	11,5	37,1	11,8	17,4	22,2	100,0
A 70% de la LP	-	10,6	38,8	33,5	8,9	8,2	100,0
A 80% de la LP	0,6	16,5	20,2	23,3	26,7	12,6	100,0
A 90% de la LP	-	9,3	48,5	20,4	14,7	7,2	100,0
A 100% de la LP	-	8,9	28,5	15,7	18,6	28,3	100,0
A 200% de la LP	0,3	10,5	29,4	27,9	19,3	12,6	100,0
A 300% de la LP	0,4	11,2	41,7	26,0	11,5	9,3	100,0
A 400% de la LP	-	23,6	35,2	28,4	1,7	11,2	100,0
A Más de 400% de la LP	-	28,1	32,3	21,8	17,8	-	100,0

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre - 2000.

2.23 DISTRIBUCION PORCENTUAL DE LA POBLACION NO POBRE POR NUMERO DE MIEMBROS DEL HOGAR, SEGÚN UBICACIÓN DE LA LINEA DE POBREZA, 2000

Ubicación de la población no pobre de la Línea de Pobreza	Número de miembros del hogar							Promedio de miembros por hogar
	1	2	3	4	5	6 y más	Total	
Total	2,8	7,5	15,2	22,8	19,6	32,2	100,0	4,9
A 10% de la LP	0,3	4,1	9,8	23,8	18,3	43,7	100,0	5,7
A 20% de la LP	0,8	3,8	9,7	21,1	12,6	51,9	100,0	5,5
A 30% de la LP	1,9	5,2	11,4	17,0	18,1	46,4	100,0	5,9
A 40% de la LP	1,4	7,4	17,6	21,1	19,3	33,3	100,0	4,9
A 50% de la LP	1,0	5,4	22,7	14,3	28,6	28,0	100,0	4,8
A 60% de la LP	3,3	5,5	15,0	23,5	21,0	31,7	100,0	4,8
A 70% de la LP	1,2	9,1	15,1	22,9	27,2	24,6	100,0	4,8
A 80% de la LP	1,5	7,6	9,5	32,9	12,3	36,2	100,0	4,8
A 90% de la LP	1,5	10,4	19,7	10,0	32,2	26,1	100,0	4,6
A 100% de la LP	4,3	9,4	5,7	17,5	20,6	42,4	100,0	5,1
A 200% de la LP	4,3	9,2	19,4	26,7	25,0	15,4	100,0	4,2
A 300% de la LP	4,6	11,5	22,2	26,1	12,2	23,3	100,0	4,2
A 400% de la LP	13,7	10,1	24,7	22,6	11,2	17,7	100,0	3,7
A Más de 400% de la LP	13,5	19,9	21,6	38,1	7,0	0,0	100,0	3,1

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre - 2000.

**2.24 INCIDENCIA DE LA POBREZA TOTAL SIN INCLUIR LAS DONACIONES PÚBLICAS Y PRIVADAS 1/,
SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y REGIÓN NATURAL, 1997- 2001**

(% respecto del total de población de cada año, área de residencia y región natural)

Área de residencia/Región natural	Incidencia de la pobreza total sin incluir las donaciones públicas y privadas 1/				
	1997	1998	1999	2000	2001a/
Total	43,2	46,5	53,4	54,6	60,7
Área de residencia					
Urbana	30,3	33,5	40,8	42,4	47,6
Rural	66,7	70,5	77,3	77,5	85,0
Región natural					
Costa	29,5	33,3	41,1	45,1	45,5
Sierra	61,1	68,1	69,2	64,6	76,9
Selva	47,4	54,5	59,5	65,9	76,6

1/ Para las estimaciones de la incidencia de la pobreza presentadas en el cuadro, se han excluido las transferencias de bienes y servicios provenientes de otros hogares, así como de instituciones públicas y privadas.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

**2.25 INCIDENCIA DE LA POBREZA EXTREMA SIN INCLUIR LAS DONACIONES PÚBLICAS Y PRIVADAS,
SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y REGIÓN NATURAL, 1997- 2001**

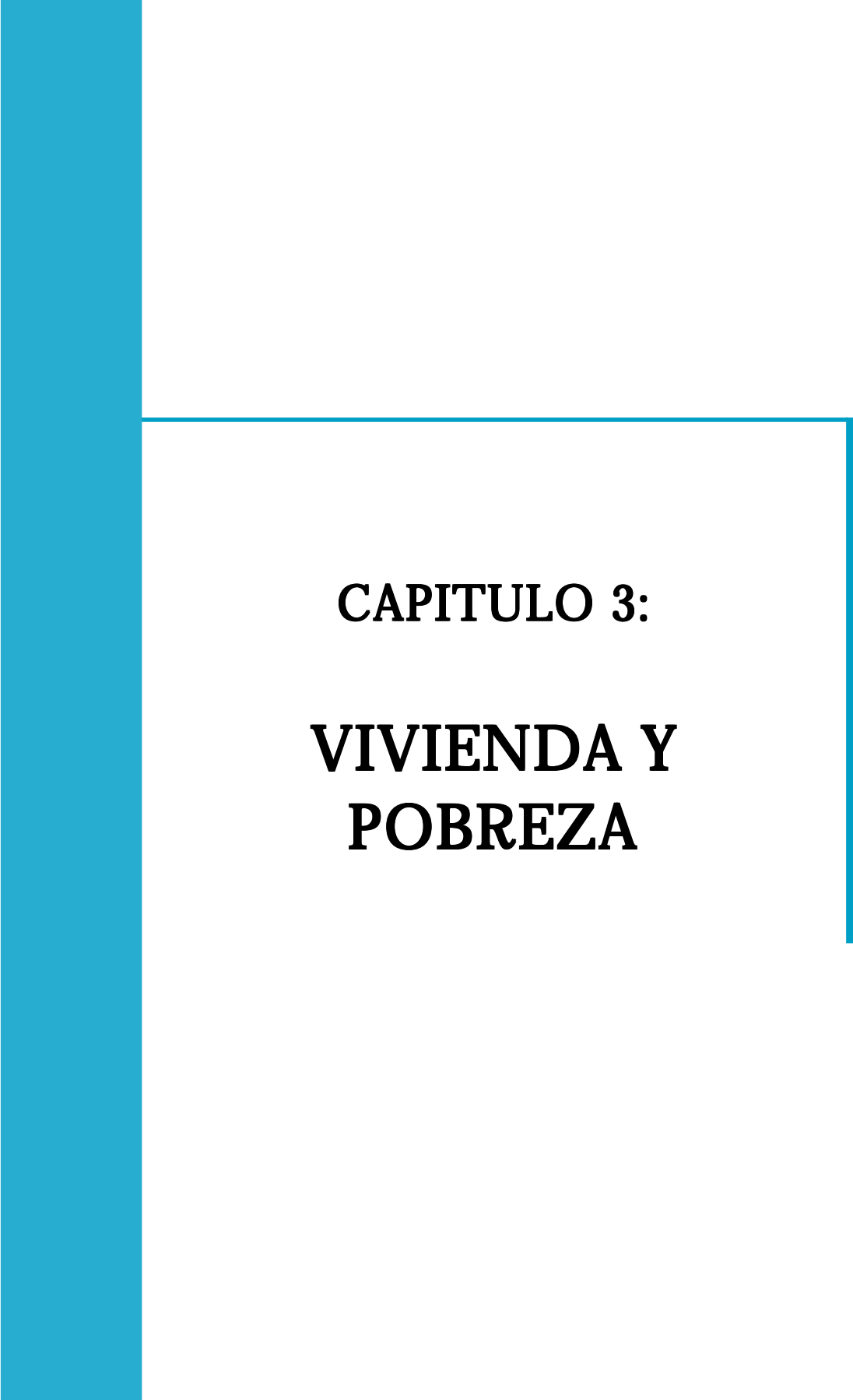
(% respecto del total de población de cada año, área de residencia y región natural)

Área de residencia/Región natural	Incidencia de la pobreza extrema sin incluir las donaciones públicas y privadas 1/				
	1997	1998	1999	2000	2001a/
Total	18,8	21,3	23,7	19,5	31,4
Área de residencia					
Urbana	5,9	7,3	8,0	5,6	13,6
Rural	42,3	47,1	53,6	45,6	64,5
Región natural					
Costa	5,5	6,6	7,6	6,0	9,7
Sierra	36,3	45,3	44,3	34,1	54,8
Selva	22,3	29,9	32,6	34,2	53,0

1/ Para las estimaciones de la incidencia de la pobreza extrema presentadas en el cuadro, se han excluido las transferencias de bienes y servicios provenientes de otros hogares, así como de instituciones públicas y privadas.

a/ Idem a la nota a/ del cuadro 2.24

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.



CAPITULO 3:

**VIVIENDA Y
POBREZA**

3. VIVIENDA Y POBREZA

La vivienda cubre una amplia variedad de necesidades de los miembros del hogar, destacándose entre ellas la protección o abrigo contra las inclemencias del tiempo (temperaturas extremas, viento y lluvia) y contra factores ambientales adversos (polvos, insectos, etc.). Además de definir las condiciones generales de vida del hogar, los déficit en la capacidad que muestran las viviendas para preservar a sus habitantes de la influencia de estos factores pueden tener consecuencias objetivas importantes para la salud, y por ende, afectar las condiciones de vida. También tienen consecuencias subjetivas no menos importantes, en cuanto a sentimientos de privación relativa y de percepción de marginalidad que surge al contrastar la propia situación con los estándares vigentes en la sociedad, de la cual el hogar forma parte en sus viviendas.

Asimismo, la calidad de los materiales predominantes en la construcción de las viviendas, viene a constituir uno de los elementos que evidencian la situación de bienestar de la población.

3.1 Indicadores de la Vivienda en el 2001

3.1.1 Tipos de viviendas particulares

El tipo de vivienda es otra variable que determina la calidad de vida del hogar, así podemos clasificarla teniendo en cuenta su estado físico e independencia en casa independiente, departamento en edificio, quinta, casa de vecindad, choza o cabaña y otro tipo como improvisada, etc.

Según resultados de la ENAHO - IV Trimestre del 2001, el tipo de vivienda predominante del país fue la casa independiente, representando el 87,3%. Por condición de pobreza se observa una mayor proporción de hogares pobres residentes en casas independientes, (89,8%), mientras que los hogares no pobres el 85,1%.

TIPOS DE VIVIENDAS PARTICULARES DE LOS HOGARES,
SEGUN CONDICION DE POBREZA, 2001

Tipo de vivienda	Condición de Pobreza			No Pobre
	Pobre	Pobre extremo	Pobre no extremo	
Total	100,0	100,0	100,0	100,0
Casa independiente	89,8	90,6	89,1	85,1
Departamento en edificio	-	-	-	5,8
Vivienda en quinta	-	-	-	1,8
Viv. en casa de vecindad	2,4	1,7	3,0	3,9
Choza o cabaña	4,1	5,7	2,8	1,4
Viv. Improvisada	2,9	1,7	3,9	
Otro tipo de viv.	0,8	0,3	1,2	2,0

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares IV Trimestre, 2001

Observando los tipos de viviendas por condición de pobreza, se detecta que son los hogares pobres extremos los que residen en mayor porcentaje en casas independientes (90,6%), mientras los hogares pobres no extremos el 89,1%. En cambio en los hogares no pobres el 85,1% residen en casa independientes, siendo 5,5 puntos porcentuales menos que los hogares pobres extremos.

Sin embargo, es necesario distinguir que la mayoría de los hogares pobres que residen

en casas independientes, la calidad y la condición de los materiales de servicios básicos son mínimos.

3.1.2 Material predominante en las paredes exteriores

Según resultados de la ENAHO-IV Trimestre de 2001, el 41,5% de los hogares residían en viviendas donde predominaban paredes de ladrillo o bloque de cemento.

MATERIAL PREDOMINANTE EN LAS PAREDES EXTERIORES DE LAS VIVIENDAS PARTICULARES, 2001

Material predominante en paredes exteriores	Total	Condición de pobreza			No Pobre
		Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo	
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Ladrillo o bloque de cemento	41,5	20,7	5,6	32,3	59,8
Adobe o tapia	41,2	56,7	71,1	45,8	27,5
Quincha (caña con barro)	2,9	3,8	3,2	4,2	2,0
Madera	8,3	10,4	10,1	10,5	6,4
Otro material 2/	6,1	8,4	10,0	7,2	4,3

1/ Población en situación de pobreza comprende a los pobres extremos y pobres no extremos.

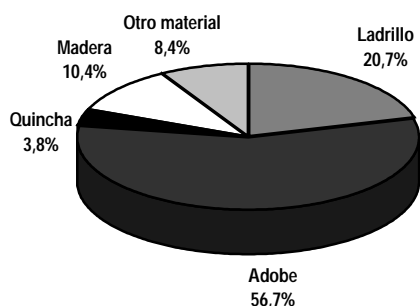
2/ Incluye : Piedra o sillar con cal o cemento; piedra con barro; estera; otro material no especificado.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre del 2001.

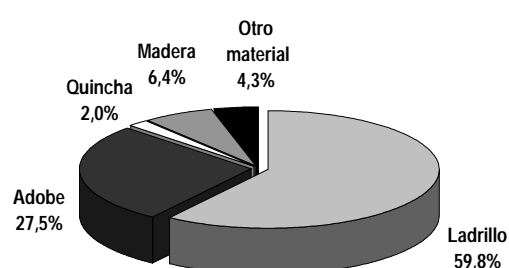
Este tipo de pared, fue más común en las viviendas de los hogares no pobres (59,8%), mientras en los hogares pobres sólo el 20,7%

tenía este tipo de pared, en los hogares con pobreza extrema 5,6%, y en los hogares con pobreza no extrema, el 32,3%.

MATERIAL PREDOMINANTE EN LAS PAREDES EXTERIORES DE LAS VIVIENDAS DE LOS POBRES, 2001



MATERIAL PREDOMINANTE EN LAS PAREDES EXTERIORES DE LAS VIVIENDAS DE LOS NO POBRES, 2001



Por otro lado, en el 41,2% de las viviendas del país, predominan en sus paredes exteriores, el adobe o tapia. Este tipo de pared es más común en las viviendas de los hogares en situación de pobreza (56,7%). En las viviendas con pobreza extrema, el uso del adobe alcanzó el 71,1%, y en las viviendas con pobreza no extrema el 45,8%. En las viviendas de los hogares no pobres sólo el 27,5% tiene este tipo de pared.

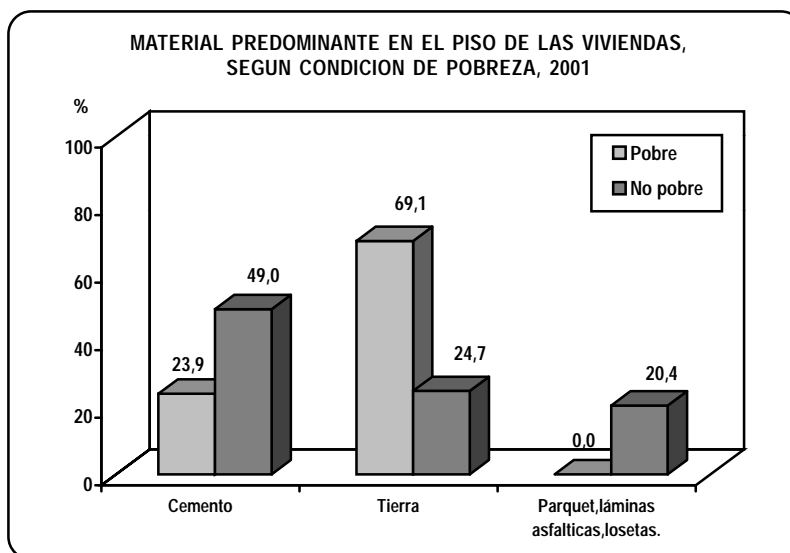
En el 10,4% de las viviendas de los hogares pobres predomina la madera. Asimismo, se observó que, del total de hogares pobres los hogares con pobreza extrema y pobreza no extrema lo usaron en 10,1% y 10,5%, respectivamente. En el caso de los hogares no pobres fue de 6,4%.

3.1.3 Material predominante en el piso de las viviendas

A nivel nacional, el material predominante en el piso de las viviendas, fue el piso de tierra,

45,5%. Este tipo de piso predomina en las viviendas de los hogares en situación de pobreza, donde el 69,1% tiene este tipo de piso; en las viviendas con pobreza extrema el uso de tierra en sus pisos alcanzó el 84,8%, y en las viviendas con pobreza no extrema el 57,0%. Asimismo, en las viviendas de los no pobres predominó en un 24,7% el uso de este material.

El 11,3% de las viviendas tiene en el piso uno de los siguientes materiales: parquet, madera pulida, láminas asfálticas, vinílicos, losetas, terrazos o similares, el 4,7% utilizó madera o entablados y el 37,2% cemento, como material predominante en sus pisos. En el 49,0% de las viviendas de los hogares no pobres predomina en sus pisos el uso del cemento y, en el 20,4% el parquet, madera pulida, láminas asfálticas, vinílicos, losetas terrazos o similares. Por otro lado, sólo el 5,0% de las viviendas con hogares no pobres usan en sus pisos la madera (entablados).



3.1.4 Acceso a servicios básicos de la vivienda

La disponibilidad de los servicios básicos en la vivienda contribuye al mejoramiento

de las condiciones de vida de la población. La no disponibilidad de estos servicios se asocia a una alta proporción de morbilidad y mortalidad, principalmente en los niños.

a) Formas de acceso a agua para consumo humano

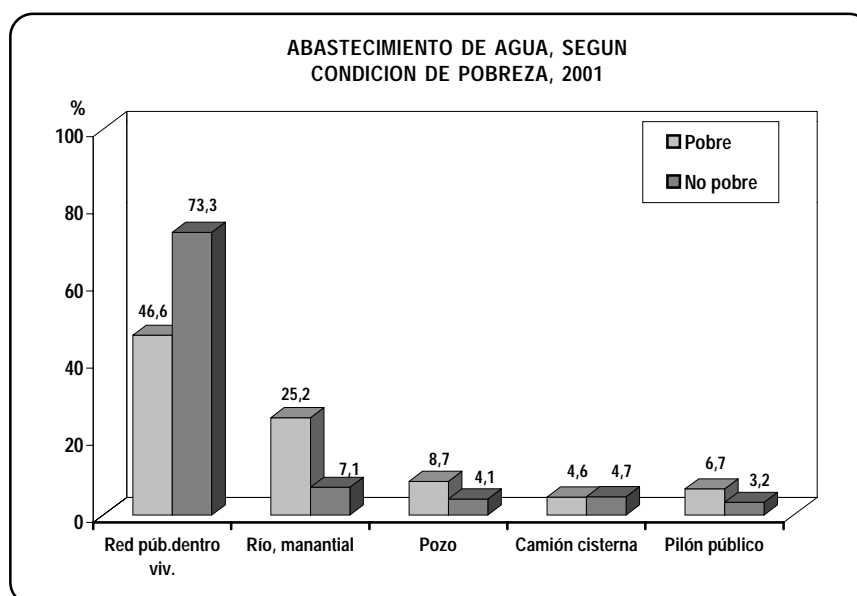
El acceso permanente a fuentes de agua que garanticen un mínimo de condiciones sanitarias constituyen, sin duda, una necesidad básica para todos los hogares, con independencia de su localización geográfica. Inversamente, su carencia representa para las personas y sus familias una privación crítica que afecta la higiene, la salud y el bienestar de cada uno de sus integrantes. En la Encuesta Nacional de Hogares, se investiga el origen del agua para consumo humano, información que resulta una buena aproximación de la calidad sanitaria del agua.

En el año 2001, el 60,8% de los hogares peruanos se abastecían de agua potable mediante tubería por red pública dentro del domicilio. El 15,6% de los hogares se abastecieron de agua de río, acequia,

manantial o similar. El abastecimiento por pilón o camión cisterna fue de 4,8% y 4,6%, respectivamente.

Al analizar por condición de pobreza, se observa que 7 de cada 10 hogares no pobres tienen conexión domiciliaria de agua, mientras que los hogares pobres que cuentan con este servicio es cerca de 5 de cada 10. El 25,2% de los hogares pobres se abastecen de agua de río, manantial o similar, donde el 36,9% corresponde a los hogares con pobreza extrema y el 16,4% a los hogares con pobreza no extrema, los hogares no pobres solo el 7,1% se abastecieron con agua de río.

Asimismo, el 8,7% de las viviendas con hogares pobres y el 4,1% de los no pobres se abastecieron de agua de pozo. El 4,6% de las viviendas con hogares en situación de pobreza se abasteció de camión cisterna u otro similar.



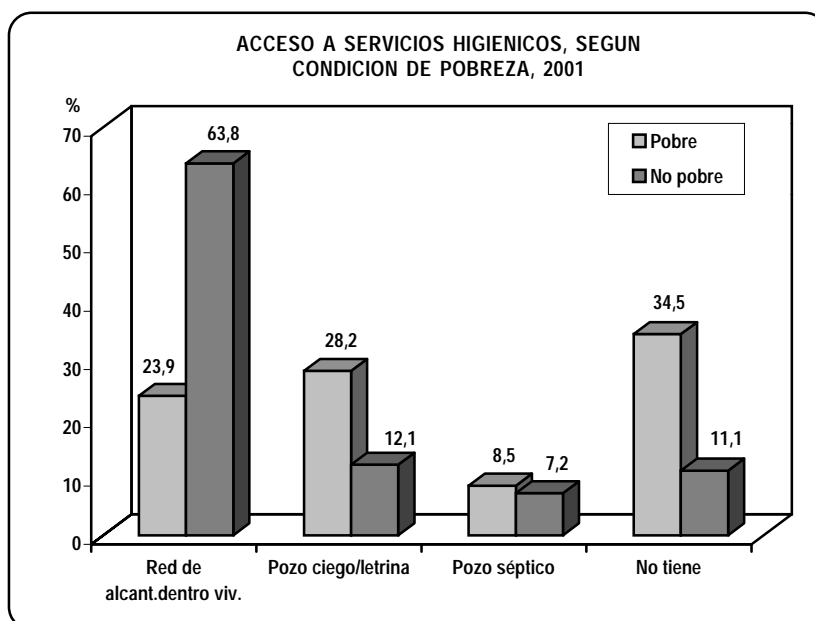
b) Formas de acceso al servicio higiénico

Según resultados de la ENAHO-IV Trimestre del 2001, el 45,1% de los hogares del país tenían dentro de sus viviendas, como sistema de eliminación de excretas, instalaciones de alcantarillado por red pública. Los hogares

no pobres son los que cuentan mayormente en sus viviendas con este tipo de servicio (63,8%), en cambio, los hogares pobres fue en menor proporción, alcanzando solo 23,9%, dentro de este grupo, el 7,9% de las viviendas con hogares en pobreza extrema y el 35,9% de los hogares con pobreza no extrema, tuvo acceso a este servicio.

En los hogares en situación de pobreza, el 28,2% de las viviendas, eliminan las excretas mediante pozo ciego o letrina, el 8,5% por

pozo séptico y el 34,5% no tiene ningún tipo de servicio higiénico.



c) Acceso al alumbrado eléctrico

Según resultados de la ENAHO-IV Trimestre del 2001, el 69,9% de los hogares peruanos accedieron al sistema de alumbrado eléctrico por red pública.

El acceso de los hogares al alumbrado eléctrico por condición de pobreza presenta diferencias. Así, mientras que el 85,5% de los hogares no pobres contaban con este servicio, en los hogares pobres el 52,2% accedió a este servicio.

Alrededor de la cuarta parte, 25,0% de los hogares del país utilizan como combustible para alumbrarse el kerosene, está proporción asciende al 41,5% en los hogares en situación de pobreza y desciende al 10,5% en los hogares no pobres.

El 15,1% de todos los hogares se alumbran con vela, los hogares en situación de pobreza que utiliza este tipo de alumbrado es de 21,6% y los hogares no pobres, de 9,5%.

TIPO DE ALUMBRADO QUE UTILIZAN LOS HOGARES, SEGUN CONDICION DE POBREZA, 2001

Tipo de alumbrado	Total	Condición de pobreza			No Pobre
		Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo	
Electricidad	69,9	52,2	31,1	68,1	85,5
Kerosene (mechero/lamparín)	25,0	41,5	61,1	26,7	10,5
Vela	15,1	21,6	28,2	16,6	9,5
Otro tipo de alumbrado 2/	1,1	1,0	1,3	0,8	1,2

Nota: Los hogares utilizan uno o más tipos de alumbrado.

1/ Población en situación de pobreza comprende a los pobres extremos y pobres no extremos.

2/ Otro tipo de alumbrado incluye, generador, petróleo, batería, leña, etc

Fuente : INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre del 2001.

3.2 Indicadores de la Vivienda, 1997-2000

En esta parte se analizará el periodo 1997-2000, según los resultados de la Encuesta Nacional de Hogares del IV Trimestre de cada año.

3.2.1 Tipos de viviendas particulares

Según los resultados de la ENAHO - IV Trimestre del 2000, el tipo de vivienda que predominó en el país en el año 2000 fue la casa independiente, 85,0%. En las viviendas con hogares pobres este tipo de vivienda fue de 85,6%, incrementándose en cerca de 2

puntos porcentuales en comparación a 1997. Por otro lado, las viviendas no pobres, representaron el 84,6% aumentando 3,2 puntos porcentuales en dicho período. En el área rural el 7,6% de los hogares pobres vivían en el 2000 en chozas o cabaña; en 1997 fue de 5,8%. En la región Selva este porcentaje se eleva ligeramente de 24,4% en 1997 a 24,9% en el 2000.

Analizando tendencias de los hogares no pobres para el periodo 1997-2000, se observa que el porcentaje de casas independientes se incremento en 3,2 puntos porcentuales, al pasar de 81,4% en 1997 al 84,6% en el 2000.

TIPOS DE VIVIENDAS PARTICULARES DE LOS HOGARES,
SEGUN CONDICION DE POBREZA, 1997 y 2000

Tipo de vivienda	1997		2000	
	Pobre	No Pobre	Pobre	No Pobre
Total	100,0	100,0	100,0	100,0
Casa independiente	87,4	81,4	85,6	84,6
Departamento en edificio	-	5,6	-	5,0
Vivienda en quinta	-	2,5	-	2,3
Viv. en casa de vecindad	3,5	6,5	3,5	5,3
Choza o cabaña	3,3	1,5	4,0	1,7
Viv. Improvisada	4,0	-	5,6	-
Otro tipo de viv.	1,8	2,5	1,3	1,1

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares IV Trimestre, 2001

3.2.2 Material predominante en las paredes exteriores

Los resultados de la ENAHO-IV Trimestre del 2000, mostraron que el uso de ladrillo o bloque de cemento en las paredes de las viviendas fue de 46,3%, incrementándose en 5,5 puntos porcentuales en relación a 1997.

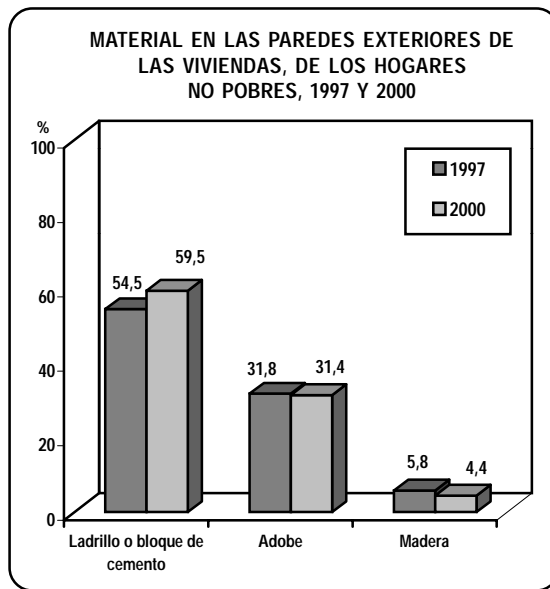
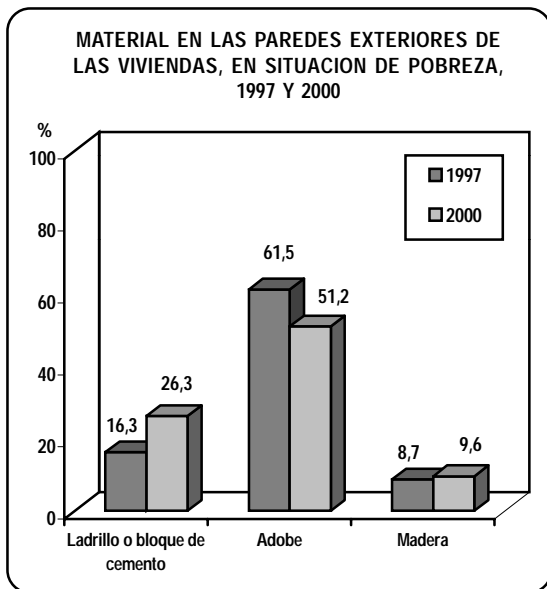
Asimismo, las viviendas de los hogares en situación de pobreza aumentaron en 10 puntos porcentuales, pasando de 16,3% en 1997 a 26,3% en el 2000. Mientras que en

los hogares no pobres, el incremento fue de sólo 5 puntos porcentuales pasando de 54,5% en 1997 a 59,5 en el 2000.

Por otro lado, en el 39,3% de las viviendas del país en el año 2000 predominó en sus paredes exteriores el adobe o tapia. En los hogares en situación de pobreza su uso fue de 61,5% en 1997 y en el 2000 fue 51,2%, disminuyendo en 10,3 puntos porcentuales. En las viviendas de los hogares no pobres en el 2000 fue de 31,4% y en 1997 fue de 31,8%, disminuyendo en 0,4 puntos porcentuales.

El uso de la madera en las paredes exteriores de las viviendas en el 2000 disminuyó en 0,4 puntos porcentuales respecto a 1997, en las viviendas de los hogares pobres hubo un incremento de 0,9 puntos porcentuales al

pasar de 8,7% en 1997 a 9,6% en el 2000, en el caso de los hogares no pobres su uso disminuye en 1,4 puntos porcentuales para dicho período.

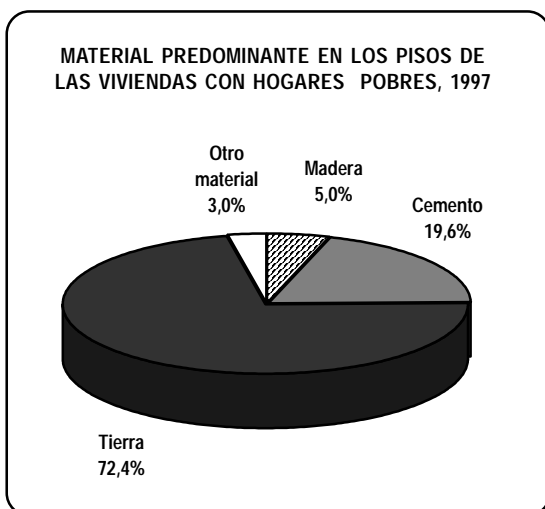


3.2.3 Material predominante en el piso de las viviendas

En el 2000, el 42,2% de las viviendas del país tiene piso de tierra, comparado con el nivel obtenido en 1997 se observa una ligera disminución de 2,4 puntos porcentuales. Este tipo de piso predominó en las viviendas de los hogares en situación de pobreza, donde

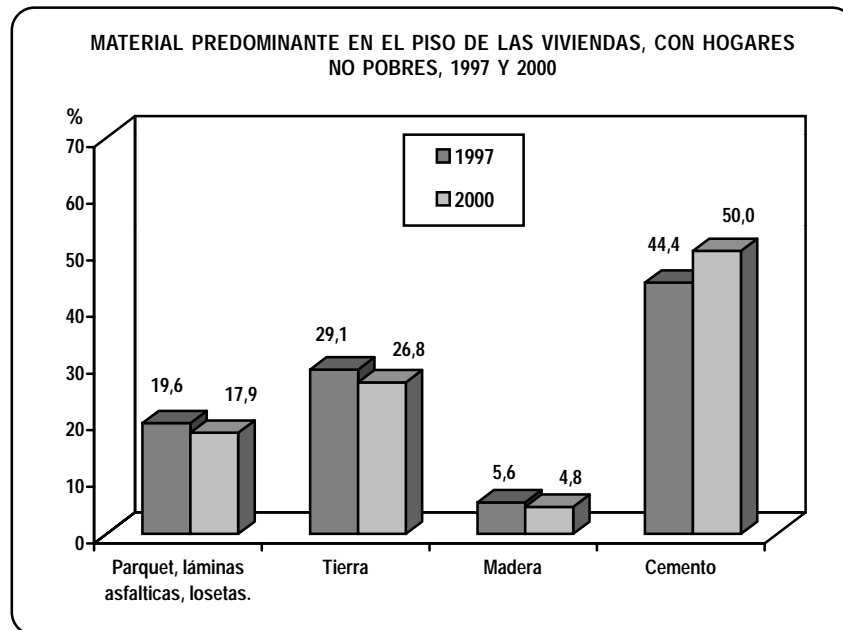
el 65,4% usó este tipo de piso, mostrando una disminución de 7 puntos porcentuales respecto a 1997.

Asimismo, su uso en las viviendas de los no pobres fue de 26,8% presentando una disminución de 2,3 puntos porcentuales en relación a 1997.



En el año 2000 en el 11,1% de las viviendas del país predomina el piso de parquet, madera pulida, láminas asfálticas, vinílicos, losetas, terrazos o similares, en 1997 representó el 13,2%. En las viviendas de los hogares no pobres fue de 17,9% en el 2000 y 19,6% en 1997. En los hogares pobres su uso fue ínfimo.

Asimismo, el uso de cemento en los pisos de la vivienda de los hogares no pobres en 1997, fue de 44,4% y en el 2000 el 50,0% observándose un incremento de 5,6% puntos porcentuales.



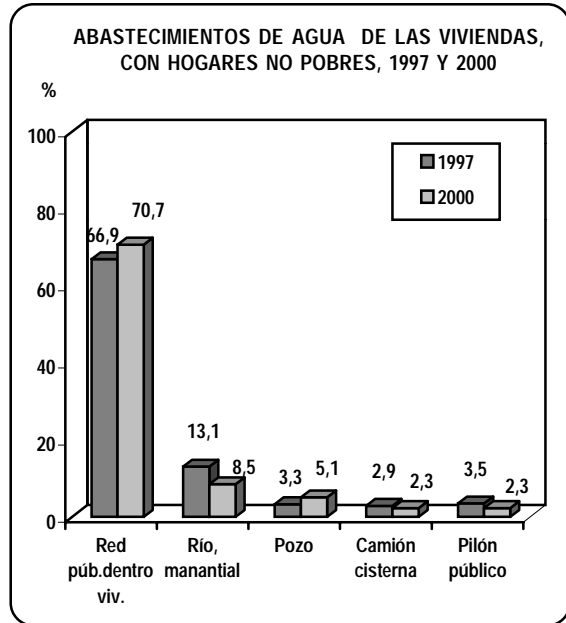
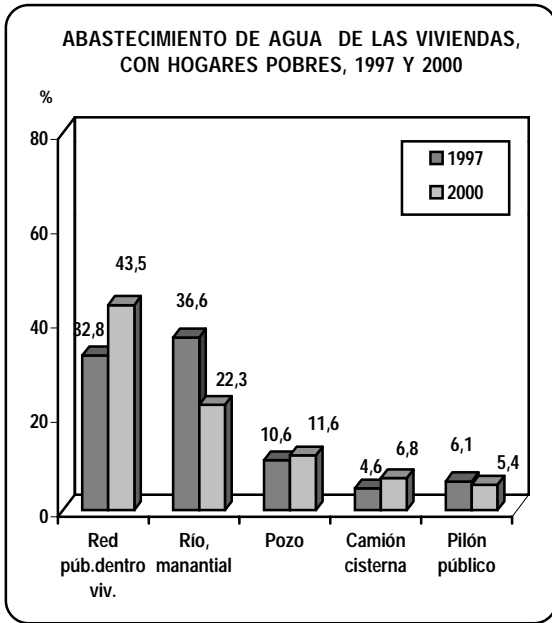
3.2.4 Acceso de las viviendas a los servicios básicos

Es de gran importancia para la salud de la población y a su vez refleja una mejora en las condiciones de vida el acceder a servicios básicos de agua y desagüe en la vivienda, los resultados de la ENAHO muestran que aún existe parte de la población que no cuenta con estos servicios.

a) Formas de acceso a agua para consumo humano

A nivel nacional en el año 2000, el 59,9% de los hogares se abastecían de agua potable mediante tubería por red pública dentro de la vivienda, respecto a 1997 se ha incrementado en 5,1 puntos porcentuales.

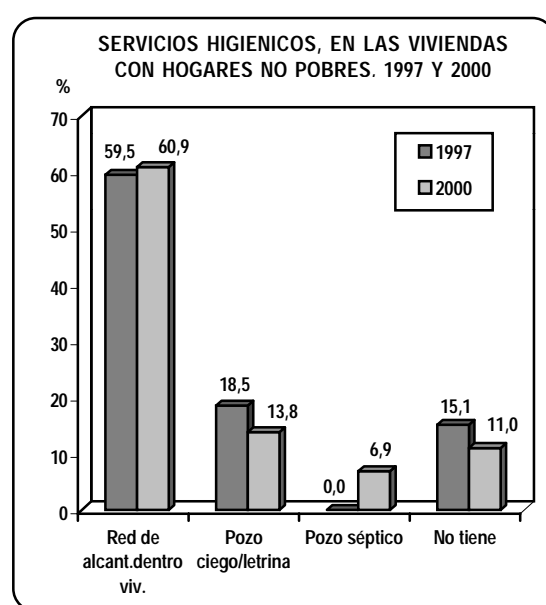
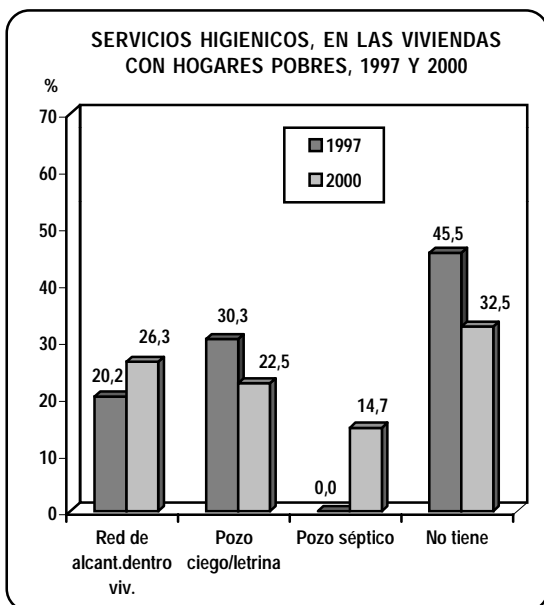
Respecto al periodo 1997-2000 las viviendas con hogares en condición de pobreza, tuvieron un incremento de 10,7 y en los hogares no pobres hubo un incremento de 3,8 puntos porcentuales. En el año 2000, el 22,3% de los hogares pobres utilizaron agua de río, manantial o similar, en 1997 fue de 36,6% teniendo una reducción de 14,3 puntos porcentuales. Por otro lado, el 11,6% de las viviendas con hogares en situación de pobreza en el 2000, usó agua de pozo, observándose un incremento de un punto porcentual respecto a 1997. Asimismo, se observó que para el período 1997-2000 el abastecimiento con agua de camión cisterna u otro similar tuvo un incremento de 1 punto porcentual.



b) Formas de acceso al servicio higiénico

El 47,1% de los hogares del país del año 2000 tenían dentro de sus viviendas como sistema de eliminación de excretas instalaciones de alcantarillado por red pública. Respecto a 1997 se ha incrementado en 1,5 puntos porcentuales. En las viviendas de los hogares no pobres el 60,9% contaron con este servicio y en los hogares pobres solo el 26,3%.

El 22,5% de los hogares en situación de pobreza para el año 2000 eliminaron las excretas mediante pozo ciego o letrina. En 1997, este porcentaje fue de 30,3%. Por otro lado, en el 2000, el 32,5% de los hogares pobres no tenían ningún tipo de servicio higiénico. En 1997, representó el 45,5%, observándose una reducción de 13 puntos porcentuales.



c) Acceso al alumbrado eléctrico

En el año 2000, el 72,8% de los hogares a nivel nacional contaron con el sistema de alumbrado eléctrico por red pública, mientras que el 54,0% de los hogares pobres y el

85,1% de los hogares no pobres accedieron a este servicio.

Respecto al año 1997, este servicio en el país se ha incrementado en 3,6 puntos porcentuales.

TIPO DE ALUMBRADO QUE UTILIZAN LOS HOGARES, 1997-2000

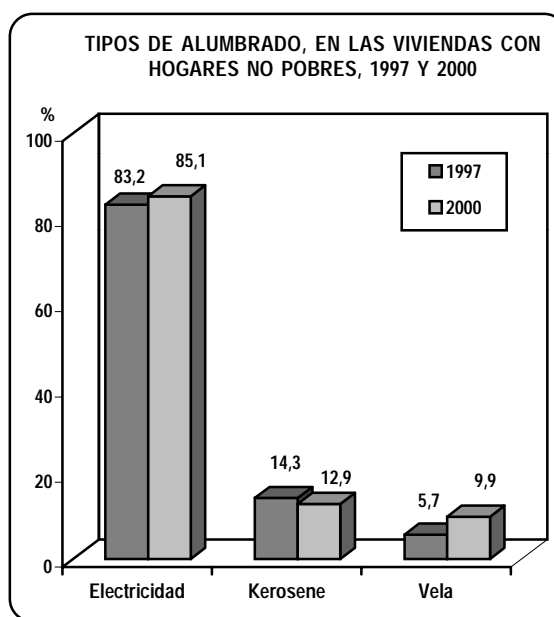
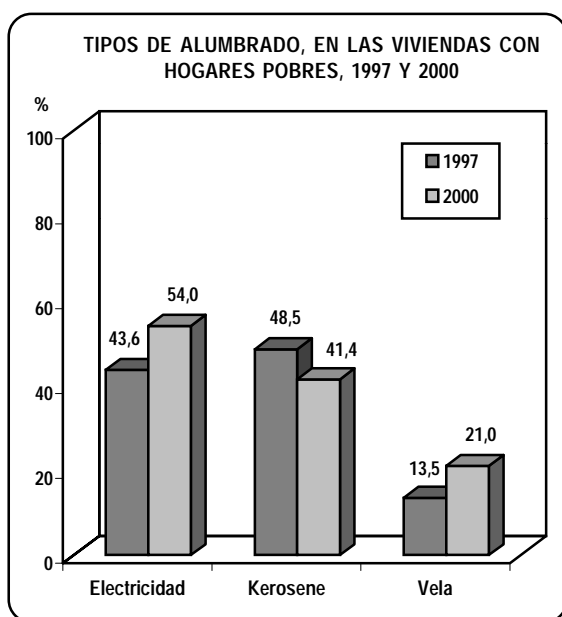
Tipo de alumbrado	1997	2000
Electricidad	69,2	72,8
Kerosene (mechero/lamparín)	26,4	24,2
Vela	8,5	14,3
Otro tipo de alumbrado	1,2	1,1

Otro tipo de alumbrado incluye, generador, petróleo, batería, leña, etc
Fuente : INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre del 2000.

El 24,2% de los hogares en el año 2000 utilizan como combustible para alumbrarse el kerosene, en los hogares en situación de pobreza alcanzó el 41,4% y 12.9% en los hogares no pobres. Respecto a 1997 los hogares pobres que se alumbraron con kerosene fue de 48,5%, observándose una reducción de 7,1 puntos porcentuales, comparando con el 2000 y en los hogares

no pobres se observó una reducción de 1,9 puntos porcentuales en dicho período.

En el 2000, el 14,3% de los hogares del país se alumbraron con vela. Los hogares en situación de pobreza que utilizó este tipo de alumbrado fue de 21,0% y en 1997 fue de 13,5%, observándose un incremento de 7,5 puntos porcentuales.



Cuadros Estadísticos

A. INFRAESTRUCTURA DE LAS VIVIENDAS PARTICULARES

3.1 TIPOS DE VIVIENDAS PARTICULARES, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997-2001

Ambito geográfico / Tipo de vivienda	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Casa independiente	83,5	83,9	84,1	85,0	87,3
Departamento en edificio	3,7	5,0	4,3	3,3	3,2
Vivienda en quinta	2,1	2,6	1,3	1,7	1,1
Vivienda en casa de vecindad (callejón, solar o corralón)	5,4	4,2	5,1	4,6	3,2
Chozo o cabaña	2,1	1,9	2,7	2,6	2,7
Otro tipo 1/	3,2	2,4	2,5	2,8	2,5
Urbana	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Casa independiente	79,3	79,9	81,2	82,5	85,5
Departamento en edificio	5,5	7,3	6,3	5,0	4,9
Vivienda en quinta	3,2	3,9	1,8	2,6	1,7
Vivienda en casa de vecindad (callejón, solar o corralón)	7,3	5,2	6,9	5,7	4,1
Otro tipo 1/	4,7	3,7	3,8	4,2	3,8
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Casa independiente	91,6	91,7	90,1	89,9	90,5
Vivienda en casa de vecindad (callejón, solar o corralón)	1,8	2,2	1,1	2,4	1,6
Chozo o cabaña	6,3	5,7	8,5	7,7	7,6
Otro tipo 2/	0,3	0,4	0,3	-	0,3
Costa 3/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Casa independiente	81,3	80,4	83,2	84,6	86,1
Departamento en edificio	5,9	8,1	7,2	5,4	5,8
Vivienda en quinta	3,6	4,3	1,9	2,5	1,9
Vivienda improvisada	5,5	4,4	4,3	5,5	3,9
Otro tipo 4/	3,7	2,8	3,4	2,0	2,3
Lima Metropolitana 5/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Casa independiente	73,1	72,6	75,1	78,3	80,7
Departamento en edificio	9,0	13,3	11,9	8,8	9,1
Vivienda improvisada	8,1	4,6	6,0	7,9	5,1
Otro tipo de vivienda 6/	9,8	9,5	7,0	5,0	5,1
Resto de Costa 7/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Casa independiente	91,5	90,6	93,9	92,5	93,1
Chozo o cabaña	0,6	1,2	1,4	1,7	1,1
Otro tipo de vivienda 8/	7,9	8,2	4,7	5,8	5,8
Sierra	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Casa independiente	88,7	90,3	88,9	88,0	93,3
Vivienda en casa de vecindad (callejón, solar o corralón)	9,0	7,0	9,1	9,3	5,6
Otro tipo de vivienda 9/	2,3	2,7	2,0	2,7	1,1
Selva	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Casa independiente	77,1	79,9	73,9	77,0	74,3
Vivienda en casa de vecindad (callejón, solar o corralón)	4,8	4,8	3,5	3,9	2,2
Chozo o cabaña	16,6	13,2	18,9	17,2	18,8
Otro tipo de vivienda 2/	1,5	2,1	3,7	1,9	4,7

1/ Incluye : Vivienda improvisada, local no destinado para habitación humana.

2/ Incluye : Departamento en edificio, vivienda en quinta, vivienda improvisada, local no destinado para habitación humana.

3/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

4/ Incluye : Vivienda en casa de vecindad (callejón, solar o corralón), chozo o cabaña, local no destinado para habitación humana.

5/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

6/ Incluye : Vivienda en quinta, vivienda en casa de vecindad (callejón, solar o corralón), local no destinado para habitación humana.

7/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

8/ Incluye : Departamento en edificio, vivienda en quinta, vivienda en casa de vecindad (callejón, solar o corralón), vivienda improvisada, local no destinado para habitación humana.

9/ Incluye : Departamento en edificio, vivienda en quinta, chozo o cabaña, vivienda improvisada, local no destinado para habitación humana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente : INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

3.2 TIPOS DE VIVIENDAS PARTICULARES DE LOS HOGARES POBRES, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997-2001

(Línea de pobreza con el gasto)

Ambito geográfico / Tipo de vivienda	1997	1998	1999	2000	2001 a/		
					Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Casa independiente	87,4	88,6	86,7	85,6	89,8	90,6	89,1
Vivienda en casa de vecindad (callejón, solar o corralón)	3,5	3,9	4,2	3,5	2,4	1,7	3,0
Choza o cabaña	3,3	3,1	4,1	4,0	4,1	5,7	2,8
Vivienda improvisada	4,0	3,2	3,5	5,6	2,9	1,7	3,9
Otro tipo 2/	1,8	1,2	1,5	1,3	0,8	0,3	1,2
Urbana	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Casa independiente	80,8	84,4	82,6	79,7	88,2	88,0	88,2
Vivienda en casa de vecindad (callejón, solar o corralón)	6,1	6,0	7,5	5,6	4,1	4,3	4,1
Vivienda improvisada	9,2	7,2	7,4	11,7	6,3	7,2	6,1
Otro tipo 2/	3,9	2,4	2,5	3,0	1,4	0,5	1,6
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Casa independiente	92,5	92,1	90,5	90,8	91,2	91,4	90,8
Vivienda en casa de vecindad (callejón, solar o corralón)	1,5	2,2	1,3	1,5	1,0	1,0	0,9
Choza o cabaña	5,8	5,7	7,9	7,6	7,7	7,5	8,0
Otro tipo 3/	0,2	-	0,3	0,1	0,1	0,1	0,3
Costa 4/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Casa independiente	80,3	84,6	85,0	80,4	89,4	88,3	89,6
Vivienda improvisada	12,0	9,2	8,4	13,9	6,5	5,3	6,7
Otro tipo 5/	7,7	6,2	6,6	5,7	4,1	6,4	3,7
Lima Metropolitana 6/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Casa independiente	66,5	78,5	76,4	72,5	84,0	78,7	84,4
Vivienda improvisada	20,7	12,1	14,7	20,3	11,2	15,4	10,9
Otro tipo 7/	12,8	9,4	8,9	7,2	4,8	5,9	4,7
Resto de Costa 8/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Casa independiente	92,9	89,9	93,5	90,6	93,8	90,8	94,4
Otro tipo 9/	7,1	10,1	6,5	9,4	6,2	9,2	5,6
Sierra	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Casa independiente	94,7	94,4	93	94,0	96,1	97,6	93,9
Vivienda en casa de vecindad (callejón, solar o corralón)	4,9	4,9	6,6	5,9	3,3	2,1	5,1
Otro tipo 10/	0,4	0,7	0,4	0,1	0,6	0,3	1,0
Selva	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Casa independiente	73,6	76,1	68,3	72,4	70,1	65,9	74,7
Choza o cabaña	24,4	20,8	26,3	24,9	23,3	27,2	19,1
Otro tipo 11/	2,0	3,1	5,4	2,7	6,6	6,9	6,2

1/ Población en situación de pobreza comprende a los pobres extremos y pobres no extremos.

2/ Incluye : Departamento en edificio, vivienda en quinta, local no destinado para habitación humana.

3/ Incluye : Vivienda en quinta, vivienda improvisada, local no destinado para habitación humana.

4/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

5/ Incluye : Departamento en edificio, vivienda en quinta, vivienda en casa vecindad (callejón solar o corralón) y choza o cabaña.

6/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

7/ Incluye : Departamento en edificio, vivienda en quinta, vivienda en casa de vecindad (callejón, solar o corralón), local no destinado para habitación humana.

8/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

9/ Incluye : Departamento en edificio, vivienda en quinta, vivienda en casa de vecindad (callejón, solar o corralón), choza o cabaña y vivienda improvisada.

10/ Incluye : Departamento en edificio, vivienda en quinta, choza o cabaña, vivienda improvisada, local no destinado para habitación humana.

11/ Incluye : Departamento en edificio, vivienda en quinta, vivienda en casa de vecindad (callejón, solar o corralón), vivienda improvisada, local no destinado para habitación humana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente : INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

3.3 TIPOS DE VIVIENDAS PARTICULARES DE LOS HOGARES NO POBRES, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997-2001
(Linea de pobreza con el gasto)

Ambito geográfico / Tipo de vivienda	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Casa independiente	81,4	81,3	82,3	84,6	85,1
Departamento en edificio	5,6	7,5	6,9	5,0	5,8
Vivienda en quinta	2,5	3,7	1,5	2,3	1,8
Vivienda en casa de vecindad (callejón, solar o corralón)	6,5	4,4	5,6	5,3	3,9
Chozo o cabaña	1,5	1,2	1,8	1,7	1,4
Otro tipo 1/	2,5	1,9	1,9	1,1	2,0
Urbana	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Casa independiente	78,9	78,6	80,7	83,6	84,1
Departamento en edificio	7,1	9,3	8,4	6,4	7,1
Vivienda en quinta	3,2	4,6	1,8	3,0	2,2
Vivienda en casa de vecindad (callejón, solar o corralón)	7,7	4,9	6,7	5,7	4,1
Otro tipo 1/	3,1	2,6	2,4	1,3	2,5
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Casa independiente	90,3	91,3	89,3	88,3	88,8
Vivienda en casa de vecindad (callejón, solar o corralón)	2,2	2,3	0,6	3,8	3,1
Chozo o cabaña	7,0	5,8	9,5	7,9	7,4
Otro tipo 2/	0,5	0,6	0,6	-	0,6
Costa 3/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Casa independiente	81,6	79,2	82,5	86,5	84,7
Departamento en edificio	7,5	10,3	9,7	7,0	8,2
Vivienda en quinta	3,4	5,1	1,7	2,8	2,4
Otro tipo de vivienda 4/	7,5	5,4	6,1	3,7	4,7
Lima Metropolitana 5/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Casa independiente	74,7	71,3	74,7	81,0	79,6
Departamento en edificio	11,0	16,1	15,4	11,4	11,7
Otro tipo de vivienda 6/	14,3	12,6	9,9	7,6	8,7
Resto de Costa 7/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Casa independiente	91,0	91,0	94,2	93,4	92,7
Otro tipo de vivienda 8/	9,0	9,0	5,8	6,6	7,3
Sierra	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Casa independiente	81,8	85,7	83,8	82,2	88,0
Vivienda en casa de vecindad (callejón, solar o corralón)	13,8	9,2	12,1	12,7	9,8
Otro tipo de vivienda 9/	4,4	5,1	4,1	5,1	2,2
Selva	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Casa independiente	79,3	82,4	78,2	81,2	80,3
Chozo o cabaña	11,8	8,0	13,4	10,5	12,5
Otro tipo de vivienda 10/	8,9	9,6	8,4	8,3	7,2

1/ Incluye: Vivienda improvisada y local no destinado para habitación humana.

2/ Incluye: Departamento en edificio, vivienda en quinta, vivienda improvisada, local no destinado para habitación humana.

3/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

4/ Incluye: Vivienda en casa de vecindad (callejón, solar o corralón), chozo o cabaña, vivienda improvisada y local no destinado para habitación humana.

5/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

6/ Incluye: Vivienda en quinta, vivienda en casa de vecindad (callejón, solar o corralón), vivienda improvisada, y local no destinado para habitación humana.

7/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

8/ Incluye: Departamento en edificio, vivienda en quinta, vivienda en casa de vecindad (callejón, solar o corralón), chozo o cabaña, vivienda improvisada y local no destinado para habitación humana.

9/ Incluye: Departamento en edificio, vivienda en quinta y chozo o cabaña.

10/ Incluye: Departamento en edificio, vivienda en quinta, vivienda en casa de vecindad (callejón, solar o corralón), vivienda improvisada, local no destinado para habitación humana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

3.4 NUMERO DE HABITACIONES DE LAS VIVIENDAS PARTICULARES, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997-2001

Ambito geográfico / Número de habitaciones en la vivienda	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Con 1 habitación	20,8	17,3	15,0	17,2	17,9
Con 2 habitaciones	24,6	26,0	24,6	24,4	27,0
Con 3 habitaciones	21,8	21,4	23,3	22,5	22,1
Con 4 habitaciones	15,8	17,7	18,7	17,0	16,4
Con 5 o más habitaciones	17,0	17,6	18,4	18,9	16,6
Urbana	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Con 1 habitación	17,1	13,7	11,7	13,3	13,4
Con 2 habitaciones	19,2	21,5	19,2	20,2	22,8
Con 3 habitaciones	23,0	21,9	23,7	23,0	24,2
Con 4 habitaciones	18,5	19,9	22,4	19,2	18,5
Con 5 o más habitaciones	22,2	23,0	23,0	24,3	21,1
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Con 1 habitación	28,0	24,6	22,0	24,8	26,2
Con 2 habitaciones	35,0	34,9	36,0	32,6	34,7
Con 3 habitaciones	19,5	20,4	22,5	21,5	18,4
Con 4 habitaciones	10,5	13,3	10,7	12,8	12,4
Con 5 o más habitaciones	7,0	6,8	8,8	8,3	8,3
Costa 1/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Con 1 habitación	12,0	10,4	9,5	10,3	11,9
Con 2 habitaciones	18,5	20,0	17,7	18,7	22,6
Con 3 habitaciones	25,3	23,1	24,9	26,2	25,7
Con 4 habitaciones	20,4	22,1	23,4	20,9	19,1
Con 5 o más habitaciones	23,8	24,4	24,5	23,9	20,7
Lima Metropolitana 2/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Con 1 habitación	13,0	11,9	11,2	12,4	13,0
Con 2 habitaciones	17,1	18,5	17,3	16,7	22,2
Con 3 habitaciones	24,0	19,7	21,6	24,3	24,2
Con 4 habitaciones	19,8	20,6	23,3	19,7	18,3
Con 5 o más habitaciones	26,1	29,3	26,6	26,9	22,3
Resto de Costa 3/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Con 1 habitación	10,7	8,5	7,1	7,6	10,4
Con 2 habitaciones	20,2	22,0	18,2	21,1	23,1
Con 3 habitaciones	26,9	27,6	29,2	28,5	27,6
Con 4 habitaciones	21,2	24,1	23,5	22,3	20,0
Con 5 o más habitaciones	21,0	17,8	22,0	20,5	18,9
Sierra	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Con 1 habitación	28,4	24,0	20,4	22,3	22,7
Con 2 habitaciones	32,0	33,3	33,6	30,9	31,6
Con 3 habitaciones	18,6	19,5	21,5	19,4	18,0
Con 4 habitaciones	11,0	13,0	12,8	12,9	14,6
Con 5 o más habitaciones	10,0	10,2	11,7	14,5	13,1
Selva	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Con 1 habitación	34,9	27,4	23,1	29,9	27,8
Con 2 habitaciones	28,0	30,3	28,3	28,2	31,1
Con 3 habitaciones	16,8	19,3	22,1	16,7	20,1
Con 4 habitaciones	10,9	12,7	15,2	13,8	10,8
Con 5 o más habitaciones	9,4	10,3	11,3	11,4	10,2

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente : INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

3.5 NUMERO DE HABITACIONES DE LAS VIVIENDAS PARTICULARES CON HOGARES EN SITUACION DE POBREZA, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997-2001

(Línea de pobreza con el gasto)

Ambito geográfico / Número de habitaciones en la vivienda	1997	1998	1999	2000	2001 a/		
					Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Con 1 habitación	28,4	25,6	21,8	24,6	23,2	28,2	19,3
Con 2 habitaciones	33,0	34,2	32,3	32,4	32,9	37,3	29,5
Con 3 habitaciones	21,0	20,5	24,4	21,4	21,8	18,2	24,5
Con 4 habitaciones	11,1	13,0	12,8	12,4	13,5	10,6	15,8
Con 5 o más habitaciones	6,5	6,7	8,7	9,2	8,6	5,7	10,9
Urbana	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Con 1 habitación	25,5	22,2	18,1	21,3	17,8	21,5	16,7
Con 2 habitaciones	27,7	29,4	24,7	27,9	28,3	35,6	26,3
Con 3 habitaciones	23,3	22,3	27,3	23,3	26,2	21,2	27,6
Con 4 habitaciones	13,8	16,3	19,0	14,6	16,1	12,3	17,2
Con 5 o más habitaciones	9,7	9,8	10,9	12,9	11,6	9,4	12,2
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Con 1 habitación	30,7	28,4	25,2	27,6	28,0	30,3	24,1
Con 2 habitaciones	37,0	38,1	39,2	36,5	36,9	37,9	35,4
Con 3 habitaciones	19,2	19,0	21,7	19,7	17,9	17,3	18,9
Con 4 habitaciones	9,0	10,3	7,3	10,4	11,2	10,1	13,1
Con 5 o más habitaciones	4,1	4,2	6,6	5,8	6,0	4,4	8,5
Costa 2/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Con 1 habitación	18,0	17,2	14,8	16,1	15,7	15,0	15,8
Con 2 habitaciones	27,5	26,9	23,5	29,1	28,4	33,7	27,6
Con 3 habitaciones	27,8	26,7	28,8	26,4	28,7	26,9	29,0
Con 4 habitaciones	16,1	19,2	19,7	16,5	16,8	13,9	17,2
Con 5 o más habitaciones	10,6	10,0	13,2	11,9	10,4	10,5	10,4
Lima Metropolitana 3/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Con 1 habitación	22,5	23,2	19,2	22,0	19,4	25,3	19,0
Con 2 habitaciones	26,8	29,8	23,6	27,4	29,0	46,2	27,9
Con 3 habitaciones	25,7	21,3	26,2	25,6	27,7	18,3	28,3
Con 4 habitaciones	16,0	14,4	17,5	14,2	14,6	-	15,6
Con 5 o más habitaciones	9,0	11,3	13,5	10,8	9,3	10,2	9,2
Resto de Costa 4/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Con 1 habitación	13,9	12,0	10,5	8,6	12,7	12,2	12,8
Con 2 habitaciones	28,1	24,4	23,5	31,3	27,9	30,4	27,3
Con 3 habitaciones	29,7	31,3	31,3	27,4	29,5	29,1	29,6
Con 4 habitaciones	16,1	23,3	21,9	19,4	18,5	17,7	18,7
Con 5 o más habitaciones	12,2	9,0	12,8	13,3	11,4	10,6	11,6
Sierra	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Con 1 habitación	31,8	28,3	25,1	28,7	25,7	28,2	21,8
Con 2 habitaciones	36,0	39,2	39,9	35,5	35,7	38,2	31,8
Con 3 habitaciones	18,6	17,8	21,4	18,6	17,9	17,4	18,8
Con 4 habitaciones	9,1	10,2	8,5	10,1	12,8	11,2	15,3
Con 5 o más habitaciones	4,5	4,5	5,1	7,1	7,9	5,0	12,3
Selva	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Con 1 habitación	40,4	35,9	29,0	34,3	30,8	35,0	26,2
Con 2 habitaciones	33,7	33,3	28,9	31,5	33,4	35,8	30,8
Con 3 habitaciones	14,2	15,7	23,0	17,2	19,6	16,8	22,5
Con 4 habitaciones	6,9	8,5	9,9	8,8	9,1	6,7	11,7
Con 5 o más habitaciones	4,8	6,6	9,2	8,2	7,1	5,7	8,8

1/ Población en situación de pobreza comprende a los pobres extremos y pobres no extremos.

2/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Lima Metropolitana incluye: la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

4/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente : INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

**3.6 NUMERO DE HABITACIONES DE LAS VIVIENDAS PARTICULARES CON HOGARES NO POBRES,
SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997-2001**
(Línea de pobreza con el gasto)

Ambito geográfico / Número de habitaciones en la vivienda	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Con 1 habitación	16,5	12,8	10,6	12,3	13,2
Con 2 habitaciones	20,0	21,5	19,6	19,1	21,7
Con 3 habitaciones	22,3	21,9	22,7	23,2	22,4
Con 4 habitaciones	18,4	20,3	22,4	20,1	18,9
Con 5 o más habitaciones	22,8	23,5	24,7	25,3	23,8
Urbana	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Con 1 habitación	14,5	11,0	9,3	10,1	11,1
Con 2 habitaciones	16,6	19,1	17,2	17,2	19,9
Con 3 habitaciones	22,9	21,7	22,4	22,9	23,1
Con 4 habitaciones	20,0	21,0	23,7	21,0	19,8
Con 5 o más habitaciones	26,0	27,2	27,4	28,8	26,1
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Con 1 habitación	24,1	19,3	16,3	20,2	21,8
Con 2 habitaciones	32,1	30,4	30,1	26,3	29,1
Con 3 habitaciones	19,9	22,3	24,0	24,2	19,6
Con 4 habitaciones	12,8	17,5	17,0	16,7	15,2
Con 5 o más habitaciones	11,1	10,5	12,6	12,6	14,3
Costa 1/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Con 1 habitación	10,2	8,4	7,4	7,7	10,2
Con 2 habitaciones	15,8	17,9	15,4	14,1	20,0
Con 3 habitaciones	24,6	22,1	23,4	26,1	24,4
Con 4 habitaciones	21,7	22,9	24,8	22,8	20,1
Con 5 o más habitaciones	27,7	28,7	29,0	29,3	25,3
Lima Metropolitana 2/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Con 1 habitación	10,6	9,2	8,7	8,1	10,9
Con 2 habitaciones	14,7	15,9	15,3	11,9	19,9
Con 3 habitaciones	23,6	19,4	20,1	23,7	23,0
Con 4 habitaciones	20,7	22,0	25,1	22,2	19,5
Con 5 o más habitaciones	30,4	33,5	30,8	34,1	26,7
Resto de Costa 3/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Con 1 habitación	9,6	7,1	5,5	7,2	9,0
Con 2 habitaciones	17,4	21,0	15,6	16,7	20,0
Con 3 habitaciones	25,9	26,1	28,2	29,0	26,5
Con 4 habitaciones	23,0	24,4	24,3	23,5	21,0
Con 5 o más habitaciones	24,1	21,4	26,4	23,6	23,5
Sierra	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Con 1 habitación	24,6	19,2	14,6	16,0	17,0
Con 2 habitaciones	27,3	26,9	25,8	26,4	23,9
Con 3 habitaciones	18,6	21,4	21,6	20,2	18,0
Con 4 habitaciones	13,2	16,0	18,2	15,7	17,9
Con 5 o más habitaciones	16,3	16,5	19,8	21,7	23,2
Selva	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Con 1 habitación	31,5	21,7	18,7	25,9	23,5
Con 2 habitaciones	24,6	28,3	27,9	25,3	27,7
Con 3 habitaciones	18,3	21,7	21,5	16,3	20,8
Con 4 habitaciones	13,3	15,5	19,3	18,1	13,3
Con 5 o más habitaciones	12,3	12,8	12,6	14,4	14,7

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente : INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

3.7 HOGARES SEGUN CONDICION DE TENENCIA DE LA VIVIENDA PARTICULAR Y AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997-2001

Ambito geográfico / Tenencia de la vivienda	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Alquilada	10,0	9,0	7,2	9,5	8,0
Propia 1/	73,6	77,8	79,2	77,0	78,7
Otros 2/	16,4	13,2	13,6	13,5	13,3
Urbana	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Alquilada	13,9	12,4	9,9	12,9	10,9
Propia 1/	67,0	73,3	74,5	71,9	75,0
Otros 2/	19,1	14,3	15,6	15,2	14,1
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Alquilada	2,1	2,1	1,4	2,7	2,6
Propia 1/	86,7	86,8	89,5	87,1	85,5
Otros 2/	11,2	11,1	9,1	10,2	11,9
Costa 3/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Alquilada	11,2	10,4	9,8	11,1	9,3
Propia 1/	71,1	75,7	76,2	73,9	76,5
Otros 2/	17,7	13,9	14,0	15,0	14,2
Lima Metropolitana 4/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Alquilada	13,8	13,6	13,3	13,2	12,2
Propia 1/	68,0	72,5	72,3	71,3	74,4
Otros 2/	18,2	13,9	14,4	15,5	13,4
Resto de Costa 5/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Alquilada	8,0	6,1	5,1	8,5	5,7
Propia 1/	75,1	79,9	81,3	77,2	79,0
Otros 2/	16,9	14,0	13,6	14,3	15,3
Sierra	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Alquilada	8,4	6,9	3,3	7,3	6,3
Propia 1/	76,3	80,2	82,6	80,3	80,8
Otros 2/	15,3	12,9	14,1	12,4	12,9
Selva	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Alquilada	9,7	9,4	7,0	9,5	7,4
Propia 1/	76,0	79,6	82,9	80,0	81,5
Otros 2/	14,3	11,0	10,1	10,5	11,1

Alquilada: Cuando la vivienda es ocupada por un inquilino por decisión del propietario, a cambio del pago de una cantidad fija en forma periódica, generalmente mensual.

Propia, Totalmente Pagada: Es aquella cuyo derecho de propiedad ha sido adquirido por uno de los miembros del hogar mediante compra, herencia u otra forma. De haber sido comprada, al Día de la Encuesta debe estar totalmente pagada.

Propia por Invasión (Ocupada de Hecho): Es aquella vivienda cuyo derecho de propiedad ha sido adquirido mediante la invasión de un terreno y luego se construyó la vivienda.

Propia comprándola a Plazos: Cuando el derecho de propiedad está siendo adquirido por uno de los miembros del hogar, mediante compra al crédito, a mediano o largo plazo, o deuda hipotecaria.

Cedida por el Centro de Trabajo: Es aquella ocupada por el hogar cedida gratuitamente por el centro de trabajo, a alguno de los miembros del hogar, como contraprestación de servicios.

Cedida por Otro Hogar o Institución: Cuando la vivienda está ocupada con consentimiento de algún pariente de otro hogar o institución, sin pago alguno (gratuitamente) y sin contraprestación de servicios.

Otra forma de Tenencia: Comprende cualquier otra forma de ocupación de la vivienda, no comprendida en las categorías anteriores. Incluye anticresis, que es la entrega de una vivienda en garantía de un préstamo en dinero, concediendo al acreedor el derecho de vivir en ella o explotarla.

1/ Incluye: Propia totalmente pagada, propia por invasión, propia comprándola a plazos.

2/ Incluye: Cedida por el centro de trabajo, cedida por otro hogar o institución y otra forma de tenencia.

3/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

4/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

5/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

3.8 HOGARES EN SITUACION DE POBREZA SEGUN CONDICION DE TENENCIA DE LA VIVIENDA PARTICULAR Y AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997-2001

(Línea de pobreza con el gasto)

Ambito geográfico / Tenencia de la vivienda	1997	1998	1999	2000	2001 a/		
					Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Alquilada	5,4	4,9	4,2	5,8	4,6	2,8	6,0
Propia 2/	81,2	82,8	82,9	80,2	82,8	86,2	80,0
Otros 3/	13,4	12,3	12,9	14,0	12,5	11,0	13,7
Urbana	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Alquilada	10,9	9,7	8,2	10,9	8,1	7,6	8,2
Propia 2/	70,5	75,6	73,4	69,9	76,9	76,6	77,0
Otros 3/	18,6	14,7	18,4	19,2	15,0	15,8	14,8
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Alquilada	1,0	1,1	0,6	1,2	1,5	1,3	2,0
Propia 2/	89,8	88,7	91,5	89,6	88,2	89,2	86,5
Otros 3/	9,2	10,2	7,9	9,2	10,3	9,5	11,6
Costa 4/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Alquilada	8,2	6,1	6,6	7,6	5,4	2,9	5,8
Propia 2/	74,6	81,4	75,5	73,6	79,7	85,7	78,9
Otros 3/	17,2	12,5	17,9	18,8	14,9	11,5	15,4
Lima Metropolitana 5/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Alquilada	13,5	10,4	12,5	9,5	8,2	9,4	8,1
Propia 2/	70,9	76,2	68,5	71,2	76,0	82,0	75,7
Otros 3/	15,6	13,4	19,0	19,3	15,8	8,6	16,3
Resto de Costa 6/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Alquilada	3,4	2,4	0,8	5,2	3,1	1,2	3,6
Propia 2/	78,1	85,9	82,3	76,6	82,8	86,6	81,9
Otros 3/	18,5	11,7	16,9	18,2	14,1	12,2	14,5
Sierra	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Alquilada	4,2	3,8	2,1	4,6	4,0	2,2	6,6
Propia 2/	84,4	83,4	87,5	83,7	84,5	86,7	81,0
Otros 3/	11,4	12,8	10,4	11,7	11,6	11,1	12,4
Selva	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Alquilada	3,5	6,1	5,2	4,8	5,0	4,6	5,5
Propia 2/	85,2	84,1	86,4	86,8	84,5	84,9	84,0
Otros 3/	11,3	9,8	8,4	8,4	10,5	10,5	10,5

Alquilada: Cuando la vivienda es ocupada por un inquilino por decisión del propietario, a cambio del pago de una cantidad fija en forma periódica, generalmente mensual.

Propia, Totalmente Pagada: Es aquella cuyo derecho de propiedad ha sido adquirido por uno de los miembros del hogar mediante compra, herencia u otra forma. De haber sido comprada, al Día de la Encuesta debe estar totalmente pagada.

Propia por Invasión (Ocupada de Hecho): Es aquella vivienda cuyo derecho de propiedad ha sido adquirido mediante la invasión de un terreno y luego se construyó la vivienda.

Propia comprándola a Plazos: Cuando el derecho de propiedad está siendo adquirido por uno de los miembros del hogar, mediante compra al crédito, a mediano o largo plazo, o deuda hipotecaria.

Cedida por el Centro de Trabajo: Es aquella ocupada por el hogar cedida gratuitamente por el centro de trabajo, a alguno de los miembros del hogar, como contraprestación de servicios.

Cedida por Otro Hogar o Institución: Cuando la vivienda está ocupada con consentimiento de algún pariente de otro hogar o institución, sin pago alguno (gratuitamente) y sin contraprestación de servicios.

Otra forma de Tenencia: Comprende cualquier otra forma de ocupación de la vivienda, no comprendida en las categorías anteriores. Incluye anticresis, que es la entrega de una vivienda en garantía de un préstamo en dinero, concediendo al acreedor el derecho de vivir en ella o explotarla.

1/ Población en situación de pobreza comprende a los pobres extremos y pobres no extremos.

2/ Incluye: Propia totalmente pagada, propia por invasión, propia comprándola a plazos.

3/ Incluye: Cedida por el centro de trabajo, cedida por otro hogar o institución y otra forma de tenencia.

4/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

5/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

6/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente : INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

3.9 HOGARES NO POBRES SEGUN CONDICION DE TENENCIA DE LA VIVIENDA PARTICULAR Y AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997-2001

(Línea de pobreza con el gasto)

Ambito geográfico / Tenencia de la vivienda	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Alquilada	12,5	11,2	9,1	11,9	10,9
Propia 1/	69,7	75,0	76,9	74,9	75,0
Otros 2/	17,8	13,8	14,0	13,2	14,1
Urbana	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Alquilada	14,9	13,3	10,5	13,8	12,3
Propia 1/	66,1	72,6	74,9	72,7	74,0
Otros 2/	19,0	14,1	14,6	13,5	13,7
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Alquilada	3,7	3,6	2,8	5,1	5,1
Propia 1/	83,2	84,2	85,7	83,2	79,0
Otros 2/	13,1	12,2	11,5	11,7	15,9
Costa 3/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Alquilada	12,1	11,6	11,0	12,6	11,1
Propia 1/	70,1	74,0	76,4	74,1	75,0
Otros 2/	17,8	14,4	12,6	13,3	13,9
Lima Metropolitana 4/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Alquilada	13,8	14,4	13,5	14,9	13,5
Propia 1/	67,2	71,6	73,5	71,3	73,9
Otros 2/	19,0	14,0	13,0	13,8	12,6
Resto de Costa 5/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Alquilada	9,7	7,6	7,2	9,9	7,3
Propia 1/	74,1	77,5	80,8	77,5	76,6
Otros 2/	16,2	14,9	12,0	12,6	16,1
Sierra	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Alquilada	13,1	10,2	4,8	10,0	10,6
Propia 1/	68,2	76,8	76,5	76,9	74,1
Otros 2/	18,7	13,0	18,7	13,1	15,3
Selva	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Alquilada	13,4	11,5	8,4	13,6	10,7
Propia 1/	70,7	76,7	80,2	74,1	77,3
Otros 2/	15,9	11,8	11,4	12,3	12,0

Alquilada: Cuando la vivienda es ocupada por un inquilino por decisión del propietario, a cambio del pago de una cantidad fija en forma periódica, generalmente mensual.

Propia, Totalmente Pagada: Es aquella cuyo derecho de propiedad ha sido adquirido por uno de los miembros del hogar mediante compra, herencia u otra forma. De haber sido comprada, al Día de la Encuesta debe estar totalmente pagada.

Propia por Invasión (Ocupada de Hecho): Es aquella vivienda cuyo derecho de propiedad ha sido adquirido mediante la invasión de un terreno y luego se construyó la vivienda.

Propia comprándola a Plazos: Cuando el derecho de propiedad está siendo adquirido por uno de los miembros del hogar, mediante compra al crédito, a mediano o largo plazo, o deuda hipotecaria.

Cedida por el Centro de Trabajo: Es aquella ocupada por el hogar cedida gratuitamente por el centro de trabajo, a alguno de los miembros del hogar, como contraprestación de servicios.

Cedida por Otro Hogar o Institución: Cuando la vivienda está ocupada con consentimiento de algún pariente de otro hogar o institución, sin pago alguno (gratuitamente) y sin contraprestación de servicios.

Otra forma de Tenencia: Comprende cualquier otra forma de ocupación de la vivienda, no comprendida en las categorías anteriores. Incluye anticresis, que es la entrega de una vivienda en garantía de un préstamo en dinero, concediendo al acreedor el derecho de vivir en ella o explotarla.

1/ Incluye: Propia totalmente pagada, propia por invasión, propia comprándola a plazos.

2/ Incluye: Cedida por el centro de trabajo, cedida por otro hogar o institución y otra forma de tenencia.

3/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

4/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

5/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente : INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

**3.10 MATERIAL PREDOMINANTE EN LAS PAREDES EXTERIORES DE LAS VIVIENDAS PARTICULARES, SEGUN
AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997-2001**

Ambito geográfico / Material predominante de paredes exteriores	1997	1998	1999	2000	2001
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Ladrillo o bloque de cemento	40,8	43,4	44,2	46,3	41,5
Piedra o sillar con cal o cemento	0,7	0,9	1,4	0,5	1,1
Adobe o tapia	42,4	40,4	39,1	39,3	41,2
Quincha (caña con barro)	3,5	3,1	2,8	2,3	2,9
Piedra con barro	1,7	1,5	1,4	1,6	1,2
Madera	6,9	7,1	7,1	6,5	8,3
Estera	1,6	1,4	1,0	0,9	1,2
Otro material	2,4	2,2	3,0	2,6	2,6
Urbana	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Ladrillo o bloque de cemento	59,5	62,5	62,4	67,0	61,6
Adobe o tapia	26,1	23,8	24,6	21,5	23,8
Quincha (caña con barro)	2,8	2,6	2,3	1,9	2,1
Madera	6,8	6,7	6,2	6,3	8,0
Otro material 1/	4,8	4,4	4,5	3,3	4,5
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Ladrillo o bloque de cemento	4,7	5,1	5,2	5,9	4,6
Adobe o tapia	73,9	73,6	70,2	74,0	73,1
Quincha (caña con barro)	4,7	4,0	3,9	3,1	4,2
Piedra con barro	4,3	4,1	4,0	4,1	3,2
Madera	6,9	8,0	8,9	6,8	8,8
Otro material 2/	5,5	5,2	7,8	6,1	6,1
Costa 3/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Ladrillo o bloque de cemento	62,5	18,7	64,8	69,4	64,2
Adobe o tapia	23,6	61,8	22,5	18,4	20,9
Quincha (caña con barro)	4,1	2,4	3,0	2,6	3,7
Madera	4,7	9,3	4,7	5,1	6,3
Otro material 1/	5,2	7,8	5,0	4,5	4,9
Lima Metropolitana 4/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Ladrillo o bloque de cemento	77,7	82,9	80,6	83,1	78,5
Madera	7,1	7,4	6,5	8,0	10,3
Otro material 5/	15,2	9,7	12,9	8,9	11,2
Resto de Costa 6/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Ladrillo o bloque de cemento	43,6	43,9	43,8	52,2	45,8
Adobe o tapia	43,6	41,7	43,6	36,0	39,9
Quincha (caña con barro)	6,5	6,3	5,0	5,3	7,2
Otro material 7/	6,3	8,1	7,6	6,5	7,1
Sierra	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Ladrillo o bloque de cemento	17,0	16,6	20,0	19,9	16,6
Adobe o tapia	75,0	75,3	70,6	73,9	76,8
Piedra con barro	4,0	3,7	3,7	3,8	2,9
Otro material 8/	4,0	4,4	5,7	2,4	3,7
Selva	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Ladrillo o bloque de cemento	22,2	24,7	25,1	31,7	24,2
Adobe o tapia	21,8	21,6	20,3	19,8	17,8
Madera	34,8	35,0	32,9	31,5	38,9
Otro material 9/	21,2	18,7	21,7	17,0	19,1

Otro material no especificado comprende: pona, caña partida, etc.

1/ Incluye : Piedra o sillar con cal o cemento; piedra con barro; estera; otro material no especificado.

2/ Incluye : Piedra o sillar con cal o cemento; estera; otro material no especificado. 3/ Costa comprende : Lima Metropolitana y Resto de Costa.

4/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

5/ Incluye : Piedra o sillar con cal o cemento; adobe o tapia; quincha (caña con barro); piedra con barro; estera; otro material no especificado.

6/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

7/ Incluye : Piedra o sillar con cal o cemento; piedra con barro; madera; estera; otro material no especificado.

8/ Incluye : Piedra o sillar con cal o cemento; quincha (caña con barro); madera; estera; otro material no especificado.

9/ Incluye : Piedra o sillar con cal o cemento; quincha (caña con barro); piedra con barro; estera; otro material no especificado.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente : INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

3.11 MATERIAL PREDOMINANTE EN LAS PAREDES EXTERIORES DE LAS VIVIENDAS PARTICULARES DE LOS HOGARES POBRES, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997-2001

(Línea de pobreza con el gasto)

Ambito Geográfico / Material predominante de paredes exteriores	1997	1998	1999	2000	2001 a/		
					Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Ladrillo o bloque de cemento	16,3	19,3	23,1	26,3	20,7	5,6	32,3
Adobe o tapia	61,5	58,5	55,2	51,2	56,7	71,1	45,8
Quincha (caña con barro)	3,9	3,5	3,5	3,2	3,8	3,2	4,2
Piedra con barro	3,1	3,0	2,5	3,4	2,0	3,4	1,0
Madera	8,7	9,7	8,4	9,6	10,4	10,1	10,5
Otro material 2/	6,5	6,0	7,3	6,3	6,4	6,6	6,2
Urbana	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Ladrillo o bloque de cemento	34,7	41,3	46,0	50,8	41,6	21,2	47,2
Adobe o tapia	39,6	33,3	34,2	25,1	35,2	47,4	31,8
Madera	13,3	13,1	9,4	13,0	13,1	20,1	11,2
Otro material 3/	12,4	12,3	10,4	11,1	10,1	11,3	9,8
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Ladrillo o bloque de cemento	2,2	1,5	2,4	4,1	2,4	0,9	4,8
Adobe o tapia	78,4	78,8	74,3	74,8	75,7	78,2	71,5
Quincha (caña con barro)	4,1	2,8	2,9	3,1	3,9	2,6	6,0
Piedra con barro	5,1	5,0	4,6	5,6	3,6	4,3	2,5
Madera	5,2	7,0	7,4	6,6	8,0	7,1	9,4
Otro material 2/	5,0	4,9	8,4	5,8	6,4	6,9	5,8
Costa 4/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Ladrillo o bloque de cemento	34,1	7,0	48,6	54,0	43,9	19,0	47,5
Adobe o tapia	39,1	72,5	30,5	21,0	31,3	47,6	28,9
Quincha (caña con barro)	5,1	2,3	5,2	3,9	6,8	13,0	5,9
Madera	10,7	9,0	6,7	10,9	10,1	8,2	10,3
Otro material 5/	11,0	9,2	9,0	10,2	7,9	12,2	7,4
Lima Metropolitana 6/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Ladrillo o bloque de cemento	52,8	60,7	67,1	67,3	62,6	43,9	63,7
Madera	19,6	21,0	10,9	17,2	20,7	33,0	19,9
Otro material 7/	27,6	18,3	22,0	15,5	16,7	23,1	16,4
Resto de Costa 8/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Ladrillo o bloque de cemento	17,0	28,5	30,5	36,9	28,7	12,3	32,3
Adobe o tapia	64,7	50,1	50,5	41,8	51,6	58,4	50,1
Quincha (caña con barro)	7,8	9,5	8,2	8,8	11,2	16,5	10,0
Otro material 9/	10,5	11,9	10,8	12,5	8,5	12,8	7,6
Sierra	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Ladrillo o bloque de cemento	7,7	6,4	6,9	6,8	7,1	2,8	13,7
Adobe o tapia	83,4	85,8	82,7	84,6	85,2	88,9	79,6
Piedra con barro	5,2	5,0	4,7	6,5	3,7	4,6	2,3
Otro material 10/	3,7	2,8	5,7	2,1	4,0	3,7	4,4
Selva	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Ladrillo o bloque de cemento	8,1	9,2	11,9	15,0	16,0	9,5	23,1
Adobe o tapia	23,4	21,5	22,7	24,7	18,4	16,3	20,6
Quincha (caña con barro)	11,4	8,7	8,5	10,4	6,9	6,5	7,4
Madera	37,7	39,9	35,4	36,3	42,6	47,3	37,4
Otro material 5/	19,4	20,7	21,5	13,6	16,1	20,4	11,5

Otro material no especificado comprende: pona, caña partida, etc.

1/ Población en situación de pobreza comprende a los pobres extremos y pobres no extremos.

2/ Incluye: Piedra o sillar con cal o cemento; estera; otro tipo de material.

3/ Incluye: Piedra o sillar con cal o cemento; quincha (caña con barro); piedra con barro; estera; otro tipo de material.

4/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

5/ Incluye: Piedra o sillar con cal o cemento; piedra con barro; estera; otro material no especificado.

6/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

7/ Incluye: Piedra o sillar con cal o cemento; adobe; quincha; piedra con barro; estera; otro material no especificado.

8/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

9/ Incluye: Piedra o sillar con cal o cemento; piedra con barro; madera; estera; otro material no especificado.

10/ Incluye: Piedra o sillar con cal o cemento; quincha; madera; estera; otro material no especificado.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18,824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

3.12 MATERIAL PREDOMINANTE EN LAS PAREDES EXTERIORES DE LAS VIVIENDAS PARTICULARES DE LOS HOGARES NO POBRES, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997-2001

(Línea de pobreza con el gasto)

Ambito Geográfico / Material predominante de paredes exteriores	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Ladrillo o bloque de cemento	54,5	56,6	57,8	59,5	59,8
Adobe o tapia	31,8	30,5	28,7	31,4	27,5
Quincha (caña con barro)	3,2	2,9	2,3	1,7	2,0
Madera	5,8	5,7	6,2	4,4	6,4
Otro material 1/	4,7	4,3	5,0	3,0	4,3
Urbana	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Ladrillo o bloque de cemento	67,2	69,0	68,6	73,5	71,9
Adobe o tapia	22,0	20,9	21,0	20,0	18,0
Quincha (caña con barro)	2,5	2,1	1,5	1,4	1,4
Madera	4,8	4,7	5,0	3,6	5,4
Otro material 1/	3,5	3,3	3,9	1,5	3,4
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Ladrillo o bloque de cemento	8,3	10,3	10,3	8,7	9,9
Adobe o tapia	67,4	66,2	62,7	72,8	66,9
Quincha (caña con barro)	5,6	5,8	5,6	3,1	4,9
Madera	9,4	9,4	11,6	7,2	10,7
Otro material 1/	9,3	8,3	9,8	8,2	7,6
Costa 2/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Ladrillo o bloque de cemento	70,8	29,9	71,0	76,2	73,3
Adobe o tapia	19,1	51,5	19,5	17,3	16,2
Quincha (caña con barro)	3,8	2,4	2,2	2,0	2,2
Madera	2,9	9,6	3,9	2,5	4,7
Otro material 1/	3,4	6,6	3,4	2,0	3,5
Lima Metropolitana 3/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Ladrillo o bloque de cemento	83,7	88,0	84,9	90,1	83,7
Otro material 4/	16,3	12,0	15,1	9,9	16,3
Resto de Costa 5/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Ladrillo o bloque de cemento	53,1	50,1	50,2	58,8	56,8
Adobe o tapia	35,9	38,4	40,2	33,4	32,4
Quincha (caña con barro)	6,0	5,1	3,5	3,8	4,7
Otro material 6/	5,0	6,4	6,1	4,0	6,2
Sierra	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Ladrillo o bloque de cemento	27,5	27,6	36,1	33,0	33,9
Adobe o tapia	65,5	64,1	55,6	63,3	61,3
Otro material 7/	7,0	8,3	8,3	3,7	4,8
Selva	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Ladrillo o bloque de cemento	30,7	35,1	35,0	46,4	35,7
Adobe o tapia	20,8	21,7	18,6	15,5	17,1
Madera	33,1	31,7	31,0	27,2	33,6
Otro material 8/	15,4	11,5	15,4	10,9	13,6

Otro material no especificado comprende: pona, caña partida, etc.

1/ Incluye: Piedra o sillar con cal o cemento; piedra con barro; estera; otro material no especificado.

2/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Lima Metropolitana incluye: la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

4/ Incluye: Piedra o sillar con cal o cemento; adobe o tapia; quincha; piedra con barro; madera; estera; otro material no especificado.

5/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

6/ Incluye: Piedra o sillar con cal o cemento; piedra con barro; madera; estera; otro material no especificado.

7/ Incluye: Piedra o sillar con cal o cemento; quincha; piedra con barro; madera; estera; otro material no especificado.

8/ Incluye: Piedra o sillar con cal o cemento; quincha; piedra con barro; estera; otro material no especificado.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

3.13 MATERIAL PREDOMINANTE EN LOS PISOS DE LAS VIVIENDAS PARTICULARES, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997-2001

Ambito Geográfico / Material predominante en pisos	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Parquet o madera pulida	6,1	7,8	7,1	3,9	4,5
Láminas asfálticas, vinílicos o similares	2,0	2,3	1,9	2,0	1,7
Losetas, terrazos o similares	5,1	4,7	5,4	5,2	5,1
Madera (entablados)	5,4	5,5	5,0	4,5	4,7
Cemento	35,5	36,0	37,0	41,1	37,2
Tierra	44,6	42,6	42,3	42,2	45,5
Otro material	1,3	1,1	1,3	1,1	1,3
Urbana	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Parquet o madera pulida	9,2	11,7	10,5	5,9	6,9
Láminas asfálticas, vinílicos o similares	2,9	3,3	2,7	2,9	2,6
Losetas, terrazos o similares	7,6	7,0	7,9	7,9	7,9
Madera (entablados)	6,1	5,5	5,7	4,4	4,3
Cemento	47,7	47,2	47,8	55,1	51,3
Tierra	25,9	24,9	25,1	23,1	26,3
Otro material no especificado	0,6	0,4	0,3	0,7	0,7
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Madera (entablados)	4,1	5,6	3,5	4,5	5,4
Cemento	12,0	13,5	14,1	13,7	11,4
Tierra	80,6	78,1	79,0	79,5	80,8
Otro material 1/	3,3	2,8	3,4	2,3	2,4
Costa 2/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Parquet o madera pulida	10,7	13,9	12,1	6,5	7,9
Láminas asfálticas, vinílicos o similares	3,0	3,4	2,4	2,9	2,4
Losetas, terrazos o similares	9,0	8,1	9,9	9,4	9,5
Cemento	47,4	46,1	47,2	54,5	50,3
Tierra	27,5	26,4	26,6	25,6	28,0
Otro material 3/	2,4	2,1	1,8	1,1	1,9
Lima Metropolitana 4/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Parquet o madera pulida	17,1	23,6	20,8	10,5	13,3
Láminas asfálticas, vinílicos o similares	3,8	4,8	3,4	4,2	3,3
Losetas, terrazos o similares	12,4	11,5	14,7	13,9	13,0
Madera (entablados)	2,6	2,4	2,4	1,6	1,9
Cemento	46,6	41,7	43,2	53,3	51,4
Tierra	17,3	15,6	15,3	16,5	16,4
otro material	0,2	0,4	0,2	-	0,7
Resto de Costa 5/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Láminas asfálticas, vinílicos o similares	2,0	1,4	1,1	1,2	1,3
Losetas, terrazos o similares	4,8	3,7	3,5	3,7	5,1
Cemento	48,3	51,9	52,4	55,9	49,0
Tierra	40,2	40,7	41,7	37,1	43,0
Otro material 6/	4,7	2,3	1,3	2,1	1,6
Sierra	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Láminas asfálticas, vinílicos o similares	1,2	1,3	1,6	1,4	1,3
Madera (entablados)	8,4	8,8	8,6	6,5	6,9
Cemento	20,0	21,7	22,9	24,9	21,5
Tierra	67,5	65,2	64,0	63,6	68,0
Otro material 7/	2,9	3,0	2,9	3,6	2,3
Selva	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Madera (entablados)	10,0	11,7	9,4	12,0	12,3
Cemento	33,3	34,9	34,3	35,4	31,3
Tierra	46,6	45,3	47,3	45,3	49,4
Otro material 8/	10,1	8,1	9,0	7,3	7,0

Otro material no especificado comprende : piedra, mármol, etc.

1/ Incluye : Parquet o madera pulida; láminas asfálticas, vinílicos o similares; otro material no especificado.

2/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Incluye: Madera (entablados); otro material no especificado.

4/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

5/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

6/ Incluye: Parquet o madera pulida; madera (entablados); otro material no especificado.

7/ Incluye: Parquet o madera pulida; losetas, terrazos o similares; otro material no especificado.

8/ Incluye: Parquet o madera pulida; láminas asfálticas, vinílicos o similares; losetas, terrazos o similares; otro material no especificado.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente : INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

3.14 MATERIAL PREDOMINANTE EN LOS PISOS DE LAS VIVIENDAS PARTICULARES CON HOGARES EN SITUACION DE POBREZA, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997-2001

(Línea de pobreza con el gasto)

Ambito Geográfico / Material predominante en pisos	1997	1998	1999	2000	2001 a/		
					Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Madera (entablados)	5,0	4,4	4,9	4,0	4,4	4,8	4,1
Cemento	19,6	22,2	22,1	27,6	23,9	8,0	36,1
Tierra	72,4	70,7	68,6	65,4	69,1	84,8	57,0
Otro material 2/	3,0	2,7	4,4	3,0	2,6	2,4	2,8
Urbana	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Madera (entablados)	7,6	5,5	8,1	4,7	4,8	8,3	3,8
Cemento	37,9	42,4	40,2	48,9	44,7	23,2	50,6
Tierra	51,0	49,0	46,3	42,8	47,6	67,3	42,2
Otro material 2/	3,5	3,1	5,4	3,6	2,9	1,2	3,4
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Cemento	5,4	5,9	5,8	8,3	5,6	3,5	9,2
Tierra	88,8	88,2	88,8	85,9	87,9	90,1	84,3
Otro material 3/	5,8	5,9	5,4	5,8	6,5	6,4	6,5
Costa 4/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Cemento	38,3	42,5	41,6	51,4	44,4	19,0	48,1
Tierra	55,8	53,2	50,2	44,7	51,7	80,1	47,6
Otro material 3/	5,9	4,3	8,2	3,9	3,9	0,9	4,3
Lima Metropolitana 5/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Cemento	51,4	50,9	47,0	59,8	58,3	42,1	59,3
Tierra	39,8	41,1	38,5	34,0	35,3	56,1	33,9
Otro material 3/	8,8	8,0	14,5	6,2	6,4	1,8	6,8
Resto de Costa 6/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Cemento	26,4	35,3	36,3	40,6	33,1	12,8	37,5
Tierra	70,4	63,7	61,6	58,3	65,0	86,5	60,2
Otro material 3/	3,2	1,0	2,1	1,1	1,9	0,7	2,3
Sierra	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Cemento	9,6	10,7	8,6	10,9	11,6	5,2	21,5
Tierra	84,7	83,9	84,7	84,6	83,6	92,0	70,6
Otro material 3/	5,7	5,4	6,7	4,5	4,8	2,8	7,9
Selva	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Madera (entablados)	12,5	10,8	8,7	14,8	13,0	16,0	9,6
Cemento	14,8	16,7	18,0	17,5	20,4	13,0	28,6
Tierra	61,1	62,8	60,7	59,5	58,8	60,4	57,1
Otro material 7/	11,6	9,7	12,6	8,2	7,8	10,6	4,7

Otro material no especificado comprende : piedra, mármol, etc.

1/ Población en situación de pobreza comprende a los pobres extremos y pobres no extremos.

2/ Incluye : Parquet o madera pulida; láminas asfálticas, vinílicos o similares; losetas, terrazos o similares; otro material no especificado.

3/ Incluye : Parquet o madera pulida; láminas asfálticas, vinílicos o similares; losetas, terrazos o similares; madera (entablados); otro material no especificado.

4/ Costa comprende : Lima Metropolitana y Resto de Costa.

5/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

6/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

7/ Incluye : Láminas asfálticas, vinílicos o similares; losetas, terrazos o similares; otro material no especificado.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente : INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

**3.15 MATERIAL PREDOMINANTE EN LOS PISOS DE LAS VIVIENDAS PARTICULARES DE HOGARES NO
POBRES, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997-2001**
(Línea de pobreza con el gasto)

Ambito Geográfico / Material predominante en pisos	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Parquet o madera pulida	9,4	11,9	11,6	6,5	8,3
Láminas asfálticas, vinílicos o similares	2,8	3,4	2,7	3,1	3,1
Losetas, terrazos o similares	7,4	6,9	7,9	8,3	9,0
Madera (entablados)	5,6	6,1	5,1	4,8	5,0
Cemento	44,4	43,5	46,7	50,0	49,0
Tierra	29,1	27,3	25,2	26,8	24,7
Otro material no especificado	1,3	0,9	0,8	0,5	0,9
Urbana	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Parquet o madera pulida	11,9	15,1	14,3	8,2	10,2
Láminas asfálticas, vinílicos o similares	3,5	4,2	3,3	3,8	3,8
Losetas, terrazos o similares	9,5	8,7	9,6	10,6	11,2
Madera (entablados)	5,6	5,5	4,8	4,3	4,1
Cemento	50,7	48,7	50,7	57,6	54,7
Tierra	18,2	17,4	17,1	15,2	15,4
Otro material no especificado	0,6	0,4	0,2	0,3	0,7
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Madera (entablados)	5,5	8,6	6,1	6,4	8,6
Cemento	21,7	24,3	29,3	22,4	25,4
Tierra	68,7	63,8	60,8	69,1	63,6
Otro material 1/	4,1	3,3	3,8	2,1	2,4
Costa 2/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Parquet o madera pulida	13,8	17,8	16,5	9,3	11,2
Láminas asfálticas, vinílicos o similares	3,5	4,3	3,1	3,8	3,3
Losetas, terrazos o similares	11,0	10,0	12,0	13,0	13,0
Madera (entablados)	2,3	2,0	1,4	0,9	1,4
Cemento	50,0	47,2	49,3	55,8	53,0
Tierra	19,2	18,5	17,5	17,2	17,4
Otro material	0,2	0,2	0,2	-	0,7
Lima Metropolitana 3/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Parquet o madera pulida	21,3	28,7	27,0	15,2	17,3
Losetas, terrazos o similares	14,3	13,3	16,8	19,2	16,4
Cemento	45,5	39,6	42,0	50,4	49,2
Otro material 4/	18,9	18,4	14,2	15,2	17,2
Resto de Costa 5/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Cemento	56,2	58,5	60,3	62,6	59,2
Tierra	29,2	31,6	32,0	27,9	28,9
Otro material 6/	14,6	9,9	7,7	9,5	11,9
Sierra	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Madera (entablados)	12,0	13,0	11,6	10,3	11,7
Cemento	31,7	33,5	40,5	38,6	39,6
Tierra	48,0	45,1	38,3	42,8	39,5
Otro material 7/	8,3	8,4	9,6	8,3	9,2
Selva	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Madera (entablados)	8,5	12,4	10,0	9,5	11,5
Cemento	44,6	47,0	46,4	51,2	46,1
Tierra	37,7	33,6	37,3	32,7	36,2
Otro material 7/	9,2	7,0	6,3	6,6	6,2

Otro material no especificado comprende : piedra, mármol, etc.

1/ Incluye : Parquet o madera pulida; láminas asfálticas, vinílicos o similares; otro material no especificado.

2/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

4/ Incluye : Láminas asfálticas, vinílicos o similares; madera (entablados); tierra; otro material no especificado.

5/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

6/ Incluye : Parquet o madera pulida; láminas asfálticas, vinílicos o similares; losetas, terrazos o similares; madera (entablados); otro material no especificado.

7/ Incluye : Parquet o madera pulida; láminas asfálticas, vinílicos o similares; losetas, terrazos o similares; otro material no especificado.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente : INEI - Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

B. ACCESO A SERVICIOS BASICOS

3.16 FORMAS DE ABASTECIMIENTO DE AGUA DE LAS VIVIENDAS PARTICULARES, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997-2001

Ambito Geográfico / Tipo de abastecimiento de agua	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Cifras absolutas (Miles)	(5 237)	(5 397)	(5 447)	(5 745)	(5 909)
Red pública, dentro de la vivienda	54,8	58,8	60,2	59,9	60,8
Red pública, fuera de la vivienda pero dentro del edificio	4,4	4,4	5,2	5,6	2,9
Pilón de uso público	4,4	4,4	4,7	3,5	4,8
Camión cisterna u otro similar	3,2	3,3	2,1	4,1	4,6
Pozo	5,9	6,0	4,7	7,7	6,3
Río, acequia, manantial o similar	21,4	18,8	16,9	14,0	15,6
Otro tipo de abastecimiento de agua	5,9	4,3	6,2	5,2	5,0
Urbana	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública, dentro de la vivienda	73,3	76,1	76,0	73,5	74,3
Red pública, fuera de la vivienda pero dentro del edificio	6,5	5,8	7,3	7,0	3,9
Pilón de uso público	4,2	3,7	3,2	1,9	4,1
Camión cisterna u otro similar	4,6	4,7	3,0	6,2	7,0
Pozo	2,0	2,3	1,6	3,3	3,1
Río, acequia, manantial o similar	3,2	2,4	1,2	1,9	2,1
Otro tipo de abastecimiento de agua	6,2	5,0	7,7	6,2	5,5
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública, dentro de la vivienda	17,7	24,1	26,3	33,2	35,3
Red pública, fuera de la vivienda pero dentro del edificio	0,4	1,6	0,7	3,0	0,9
Pilón de uso público	5,0	6,0	7,8	6,6	6,2
Pozo	13,6	13,5	11,3	16,3	12,2
Río, acequia, manantial o similar	58,0	51,9	50,6	37,6	41,0
Otro tipo de abastecimiento de agua 1/	5,3	2,9	3,3	3,3	4,4
Costa 2/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública, dentro de la vivienda	74,4	75,6	76,4	73,5	72,0
Red pública, fuera de la vivienda pero dentro del edificio	2,7	2,9	3,0	2,4	1,8
Pilón de uso público	4,1	3,4	3,5	1,8	4,3
Camión cisterna u otro similar	5,7	5,7	3,7	7,7	8,2
Pozo	3,8	3,7	2,9	4,5	4,1
Río, acequia, manantial o similar	3,8	3,6	3,5	3,4	3,9
Otro tipo de abastecimiento de agua	5,5	5,1	7,0	6,7	5,7
Lima Metropolitana 3/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública, dentro de la vivienda	80,1	82,6	81,2	75,4	76,0
Camión cisterna u otro similar	8,6	8,1	5,7	11,9	12,1
Otro tipo de abastecimiento 4/	11,3	9,3	13,1	12,7	11,9
Resto de Costa 5/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública, dentro de la vivienda	67,2	66,5	70,0	71,2	66,7
Pilón de uso público	4,6	4,3	4,7	3,0	5,5
Pozo	7,9	8,4	6,1	6,4	7,1
Río, acequia, manantial o similar	8,2	7,8	7,3	5,0	8,9
Otro tipo de abastecimiento de agua 6/	12,1	13,0	11,9	14,4	11,8
Sierra	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública, dentro de la vivienda	32,6	39,7	41,7	48,6	53,1
Red pública, fuera de la vivienda pero dentro del edificio	6,9	5,9	8,7	9,8	4,6
Pilón de uso público	5,9	6,6	6,8	6,6	5,9
Pozo	7,5	6,5	5,5	8,0	7,5
Río, acequia, manantial o similar	41,5	37,3	32,8	24,2	25,1
Otro tipo de abastecimiento de agua 1/	5,6	4,0	4,5	2,8	3,8
Selva	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública, dentro de la vivienda	37,2	42,8	43,2	38,4	37,8
Red pública, fuera de la vivienda pero dentro del edificio	4,4	6,5	4,8	6,2	2,1
Pozo	9,8	14,2	9,9	19,7	11,5
Río, acequia, manantial o similar	37,3	29,7	29,2	26,5	35,1
Otro tipo de abastecimiento 7/	11,3	6,8	12,9	9,2	13,5

Otro tipo de abastecimiento de agua incluye: agua de lluvia, agua de nieve derretida, red pública de la casa del vecino, etc.

1/ Incluye : Camión cisterna u otro similar: otro tipo de abastecimiento de agua.

2/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa. 3/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

4/ Incluye : Red pública fuera de la vivienda pero dentro del edificio; pilón de uso público; pozo; río, acequia, manantial o similar: otro tipo de abastecimiento de agua.

5/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

6/ Incluye : Red pública fuera de la vivienda pero dentro del edificio; camión cisterna u otro similar; otro tipo de abastecimiento de agua.

7/ Incluye : Pilón de uso público; camión cisterna u otro similar; otro tipo de abastecimiento de agua.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente : INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

3.17 FORMAS DE ABASTECIMIENTO DE AGUA EN VIVIENDAS PARTICULARES CON HOGARES EN SITUACION DE POBREZA, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997-2001

(Línea de pobreza con el gasto)

Ambito Geográfico / Tipo de abastecimiento de agua	1997	1998	1999	2000	2001 a/		
					Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública, dentro de la vivienda	32,8	36,8	41,6	43,5	46,6	37,3	53,5
Red pública, fuera de la vivienda pero dentro del edificio	2,5	3,2	4,4	3,8	2,2	1,3	2,8
Pilón de uso público	6,1	7,2	7,8	5,4	6,7	7,7	5,9
Camión cisterna u otro similar	3,8	3,5	2,3	6,8	4,6	1,2	7,2
Pozo	10,6	10,3	7,6	11,6	8,7	10,5	7,3
Río, acequia, manantial o similar	36,6	33,4	28,1	22,3	25,2	36,9	16,4
Otro tipo de abastecimiento de agua	7,6	5,6	8,2	6,6	6,0	5,1	6,9
Urbana	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública, dentro de la vivienda	57,3	59,4	62,7	59,6	61,9	56,3	63,5
Red pública, fuera de la vivienda pero dentro del edificio	5,2	6,2	8,3	5,9	3,8	3,6	3,8
Pilón de uso público	6,6	6,8	5,8	3,0	6,2	7,2	6,0
Camión cisterna u otro similar	8,2	7,4	4,5	14,3	9,5	4,6	10,8
Pozo	4,2	4,7	3,4	3,9	4,9	8,8	3,9
Río, acequia, manantial o similar	6,6	5,3	1,5	2,0	4,2	8,3	3,1
Otro tipo de abastecimiento	11,9	10,2	13,8	11,3	9,5	11,2	8,9
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública, dentro de la vivienda	13,1	18,5	22,5	28,9	32,6	31,4	34,6
Red pública, fuera de la vivienda pero dentro del edificio	0,4	0,8	0,8	2,0	0,7	0,6	0,9
Pilón de uso público	5,7	7,5	9,7	7,6	7,1	7,8	5,8
Pozo	15,6	14,7	11,4	18,6	12,1	11,1	13,8
Río, acequia, manantial o similar	60,5	56,2	52,2	40,6	44,2	45,8	41,5
Otro tipo de abastecimiento 2/	4,7	2,3	3,4	2,3	3,3	3,3	3,4
Costa 3/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública, dentro de la vivienda	56,3	56,5	62,2	58,5	55,6	47,5	56,7
Red pública, fuera de la vivienda pero dentro del edificio	1,9	2,7	3,9	2,1	1,9	1,0	2,0
Pilón de uso público	6,6	7,0	6,4	3,2	7,3	11,5	6,7
Camión cisterna u otro similar	10,4	9,6	5,3	17,1	11,9	6,5	12,7
Pozo	7,1	7,0	5,2	5,7	6,4	11,0	5,8
Río, acequia, manantial o similar	6,8	6,9	4,9	2,9	7,5	10,9	7,1
Otro tipo de abastecimiento	10,9	10,3	12,1	10,5	9,4	11,6	9,0
Lima Metropolitana 4/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública, dentro de la vivienda	63,5	63,5	64,9	60,8	57,6	39,5	58,7
Red pública, fuera de la vivienda pero dentro del edificio	3,5	3,9	6,2	2,5	3,0	4,7	2,9
Pilón de uso público	5,5	7,9	4,5	2,4	6,1	12,3	5,7
Camión cisterna u otro similar	19,1	17,6	10,1	26,5	21,4	10,4	22,1
Pozo	0,6	0,0	2,0	3,1	3,1	9,4	2,7
Otro tipo de abastecimiento	7,8	7,1	12,3	4,7	8,8	23,7	7,9
Resto de Costa 5/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública, dentro de la vivienda	49,8	50,4	59,6	55,4	53,9	49,7	54,8
Red pública, fuera de la vivienda pero dentro del edificio	0,4	1,7	1,7	1,5	0,9	-	1,1
Pilón de uso público	7,7	6,1	8,3	4,2	8,2	11,2	7,6
Camión cisterna u otro similar	2,5	2,8	0,6	5,2	4,1	5,4	3,8
Pozo	13,1	13,0	8,4	9,0	9,2	11,5	8,7
Río, acequia, manantial o similar	13,0	12,1	8,7	6,5	13,7	13,8	13,7
Otro tipo de abastecimiento	13,5	13,9	12,7	18,2	10,0	8,4	10,3
Sierra	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública, dentro de la vivienda	20,4	25,9	28,5	35,9	45,4	39,4	54,7
Red pública, fuera de la vivienda pero dentro del edificio	3,3	3,3	5,4	5,6	2,7	1,6	4,3
Pilón de uso público	6,8	8,4	8,9	8,7	7,1	8,1	5,4
Pozo	11,3	10,1	8,4	13,2	9,2	9,4	9,0
Río, acequia, manantial o similar	52,6	49,0	42,9	33,5	31,8	38,2	22,1
Otro tipo de abastecimiento 2/	5,6	3,3	5,9	3,1	3,8	3,3	4,5
Selva	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública, dentro de la vivienda	23,1	30,5	32,8	28,0	31,0	24,5	38,0
Red pública, fuera de la vivienda pero dentro del edificio	1,0	4,2	2,0	2,8	1,1	0,5	1,8
Pozo	16,3	19,0	11,2	22,4	11,7	14,3	8,9
Río, acequia, manantial o similar	46,9	38,9	37,9	38,1	41,8	45,4	37,9
Otro tipo de abastecimiento 6/	12,7	7,4	16,1	8,7	14,4	15,3	13,4

Otro tipo de abastecimiento de agua incluye: agua de lluvia, agua de nieve derretida, red pública de la casa del vecino, etc.

1/ Población en situación de pobreza comprende a los pobres extremos y pobres no extremos.

2/ Incluye: Camión cisterna u otro similar; otro tipo de abastecimiento de agua. 3/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

4/ Lima Metropolitana incluye: la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao. 5/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

6/ Incluye: Pilón de uso público; camión cisterna u otro similar; otro tipo de abastecimiento de agua.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18,824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

**3.18 FORMAS DE ABASTECIMIENTO DE AGUA EN VIVIENDAS PARTICULARES CON HOGARES NO POBRES, SEGUN
AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997-2001**
(Línea de pobreza con el gasto)

Ambito Geográfico / Tipo de abastecimiento de agua	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública, dentro de la vivienda	66,9	70,9	72,1	70,7	73,3
Red pública, fuera de la vivienda pero dentro del edificio	5,5	5,0	5,7	6,8	3,5
Pilón de uso público	3,5	2,9	2,7	2,3	3,2
Camión cisterna u otro similar	2,9	3,2	2,0	2,3	4,7
Pozo	3,3	3,7	2,8	5,1	4,1
Río, acequia, manantial o similar	13,1	10,9	9,7	8,5	7,1
Otro tipo de abastecimiento de agua	4,8	3,4	5,0	4,3	4,1
Urbana	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública, dentro de la vivienda	78,3	81,3	81,0	79,1	80,7
Red pública, fuera de la vivienda pero dentro del edificio	6,8	5,7	6,9	7,4	4,0
Pilón de uso público	3,4	2,7	2,3	1,5	3,0
Camión cisterna u otro similar	3,4	3,9	2,4	3,0	5,7
Pozo	1,3	1,5	0,9	3,0	2,1
Río, acequia, manantial o similar	2,1	1,5	1,1	1,8	1,0
Otro tipo de abastecimiento de agua	4,7	3,4	5,4	4,2	3,5
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública, dentro de la vivienda	24,3	32,0	33,1	40,2	41,8
Red pública, fuera de la vivienda pero dentro del edificio	0,3	2,8	0,5	4,7	1,6
Pilón de uso público	3,9	3,8	4,4	5,1	4,3
Pozo	10,6	11,7	11,2	12,6	12,6
Río, acequia, manantial o similar	54,3	45,6	47,8	32,7	33,2
Otro tipo de abastecimiento de agua 1/	6,6	4,1	3,0	4,7	6,5
Costa 2/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública, dentro de la vivienda	79,7	81,3	81,8	80,2	79,4
Red pública, fuera de la vivienda pero dentro del edificio	3,0	2,9	2,6	2,6	1,8
Pilón de uso público	3,4	2,3	2,4	1,1	3,0
Camión cisterna u otro similar	4,3	4,6	3,1	3,5	6,6
Pozo	2,8	2,8	2,0	4,0	3,0
Río, acequia, manantial o similar	2,9	2,7	3,0	3,6	2,2
Otro tipo de abastecimiento de agua	3,9	3,4	5,1	5,0	4,0
Lima Metropolitana 3/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública, dentro de la vivienda	84,2	86,9	86,3	81,9	82,2
Red pública, fuera de la vivienda pero dentro del edificio	3,3	3,5	3,1	3,8	2,2
Pilón de uso público	3,3	1,5	1,9	0,1	2,5
Camión cisterna u otro similar	6,0	5,9	4,3	5,4	9,0
Pozo	0,4	0,2	-	3,0	1,3
Río, acequia, manantial o similar	0,3	0,4	0,7	2,9	-
Otro tipo de abastecimiento de agua	2,5	1,6	3,7	2,9	2,8
Resto de Costa 4/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública, dentro de la vivienda	73,6	73,0	75,0	78,0	74,9
Pilón de uso público	3,4	2,1	3,0	2,4	3,8
Pozo	6,0	3,6	5,0	5,3	5,7
Río, acequia, manantial o similar	6,5	6,0	6,6	4,4	5,8
Otro tipo de abastecimiento de agua 5/	10,5	15,3	10,4	9,9	9,8
Sierra	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública, dentro de la vivienda	46,2	54,7	58,1	61,1	67,1
Red pública, fuera de la vivienda pero dentro del edificio	10,9	8,8	12,9	13,8	8,2
Pilón de uso público	5,0	4,7	4,2	4,5	3,8
Pozo	3,3	2,7	1,9	2,8	4,3
Río, acequia, manantial o similar	29,0	24,6	20,3	14,9	13,0
Otro tipo de abastecimiento de agua 1/	5,6	4,5	2,6	2,9	3,6
Selva	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública, dentro de la vivienda	45,6	51,1	50,9	47,7	47,5
Red pública, fuera de la vivienda pero dentro del edificio	6,4	8,0	7,0	9,3	3,5
Pozo	6,0	11,0	9,0	17,3	11,2
Río, acequia, manantial o similar	31,6	23,6	22,7	16,2	25,6
Otro tipo de abastecimiento de agua 6/	10,4	6,3	10,4	9,5	12,2

Otro tipo de abastecimiento de agua incluye: agua de lluvia, agua de nieve derretida, red pública de la casa del vecino, etc.

1/ Incluye : Camión cisterna u otro similar; otro tipo de abastecimiento de agua.

2/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao. 4/ Resto de Costa excluye a Lima Metropol.

5/ Incluye : Red pública, fuera de la vivienda pero dentro del edificio; camión cisterna u otro similar; otro tipo de abastecimiento de agua.

6/ Incluye : Pilón de uso público; camión cisterna u otro similar; otro tipo de abastecimiento de agua.

7/ Incluye : Camión cisterna u otro similar; río, acequia, manantial o similar; otro tipo de abastecimiento de agua.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente : INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

3.19 TIPO DE SERVICIO HIGIENICO DE LAS VIVIENDAS PARTICULARES, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997-2001

Ambito Geográfico / Tipo de servicio higiénico	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Cifras absolutas (Miles)	(5 237)	(5 397)	(5 447)	(5 745)	(5 909)
Red pública dentro de la vivienda	45,6	48,4	49,2	47,1	45,1
Red pública fuera de la vivienda pero dentro del edificio	4,5	4,0	4,7	4,7	3,2
Pozo séptico 1/	-	2,9	8,1	10,0	7,8
Pozo ciego o negro/letrina	22,7	20,7	16,8	17,2	19,6
Río, acequia o canal	1,3	1,1	1,8	1,3	2,1
No tiene	25,9	22,9	19,4	19,7	22,2
Urbana	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública dentro de la vivienda	66,3	70,0	70,4	69,5	66,8
Red pública fuera de la vivienda pero dentro del edificio	6,6	5,6	6,9	6,8	4,6
Pozo séptico 1/	-	1,4	4,1	7,3	6,1
Pozo ciego o negro/letrina	16,3	14,1	10,4	8,2	11,6
Río, acequia o canal	1,2	0,8	1,6	0,6	2,1
No tiene	9,6	8,1	6,6	7,6	8,8
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública dentro de la vivienda	4,1	5,0	3,5	3,3	4,2
Red pública fuera de la vivienda pero dentro del edificio	0,4	0,7	0,1	0,7	0,6
Pozo séptico 1/	-	6,0	16,7	15,3	11,0
Pozo ciego o negro/letrina	35,3	34,0	30,5	34,9	34,7
Río, acequia o canal	1,6	1,7	2,3	2,8	2,1
No tiene	58,6	52,6	46,9	43,0	47,4
Costa 2/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública dentro de la vivienda	67,3	70,5	71,0	67,8	66,3
Red pública fuera de la vivienda pero dentro del edificio	3,2	2,7	3,2	2,8	2,6
Pozo séptico 1/	-	1,8	5,0	8,6	6,5
Pozo ciego o negro/letrina	18,2	15,1	12,0	11,2	13,0
Río, acequia o canal	1,2	0,5	1,2	0,2	1,5
No tiene	10,1	9,4	7,6	9,4	10,1
Lima Metropolitana 3/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública dentro de la vivienda	79,1	82,5	83,3	77,0	76,4
Red pública fuera de la vivienda pero dentro del edificio	3,8	3,4	4,6	4,0	3,6
Pozo séptico 1/	-	0,8	1,9	10,9	5,3
Pozo ciego o negro/letrina	10,8	9,9	5,6	3,5	8,1
Río, acequia o canal	1,3	0,4	0,7	0,0	1,6
No tiene	5,0	3,0	3,9	4,6	5,0
Resto de Costa 4/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública dentro de la vivienda	52,6	54,7	54,5	56,3	53,4
Red pública fuera de la vivienda pero dentro del edificio	2,4	1,6	1,4	1,2	1,3
Pozo séptico 1/	-	3,2	9,2	5,6	8,0
Pozo ciego o negro/letrina	27,5	22,0	20,6	20,9	19,2
Río, acequia o canal	1,1	0,7	1,8	0,4	1,4
No tiene	16,4	17,8	12,5	15,6	16,7
Sierra	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública dentro de la vivienda	21,7	24,6	25,2	26,7	23,5
Red pública fuera de la vivienda pero dentro del edificio	6,5	5,5	7,1	7,2	4,5
Pozo séptico 1/	-	3,8	11,2	12,2	8,3
Pozo ciego o negro/letrina	22,0	21,7	17,5	19,4	22,5
Río, acequia o canal	0,8	1,3	2,0	2,3	1,7
No tiene	49,0	43,1	37,0	32,2	39,5
Selva	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública dentro de la vivienda	23,4	23,5	24,0	24,0	22,0
Red pública fuera de la vivienda pero dentro del edificio	4,6	5,0	4,5	5,1	2,1
Pozo séptico 1/	-	5,3	12,7	9,5	11,6
Pozo ciego o negro/letrina	44,2	42,2	35,1	35,0	38,1
Río, acequia o canal	3,5	2,7	3,9	3,1	5,7
No tiene	24,3	21,3	19,8	23,3	20,5

1/ Pozo séptico se consideró a partir de la ENAHO de 1998.

2/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao. 4/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18.824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4.000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

3.20 TIPO DE SERVICIO HIGIENICO DE LAS VIVIENDAS CON HOGARES EN SITUACION DE POBREZA, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997-2001

(Línea de pobreza con el gasto)

Ambito geográfico / Tipo de servicio higiénico	1997	1998	1999	2000	2001 a/		
					Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública dentro de la vivienda	20,2	22,6	24,5	26,3	23,9	7,9	35,9
Red pública fuera de la vivienda pero dentro del edificio	2,8	2,4	3,7	2,6	2,5	1,0	3,6
Pozo séptico 2/	-	3,3	11,2	14,7	8,5	7,4	9,3
Pozo ciego o negro/letrina	30,3	29,6	24,3	22,5	28,2	33,0	24,5
Río, acequia o canal	1,2	1,2	1,4	1,4	2,4	2,2	2,5
No tiene	45,5	40,9	34,9	32,5	34,5	48,5	24,2
Urbana	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública dentro de la vivienda	43,8	48,2	49,9	53,0	47,7	28,5	52,9
Red pública fuera de la vivienda pero dentro del edificio	5,7	5,3	7,7	5,2	4,6	3,3	5,0
Pozo séptico 2/	-	2,2	8,2	13,5	8,2	7,5	8,4
Pozo ciego o negro/letrina	28,7	25,7	19,3	12,5	20,1	28,5	17,8
Río, acequia o canal	1,4	1,2	1,4	0,7	3,0	4,6	2,6
No tiene	20,4	17,4	13,5	15,1	16,4	27,6	13,3
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública dentro de la vivienda	1,3	1,8	1,5	2,0	2,3	1,5	3,5
Red pública fuera de la vivienda pero dentro del edificio	0,4	0,1	0,2	0,2	0,5	0,3	0,9
Pozo séptico 2/	-	4,3	14,0	15,8	8,7	7,4	10,8
Pozo ciego o negro/letrina	31,7	32,7	28,8	31,5	35,5	34,4	37,3
Río, acequia o canal	1,1	1,2	1,4	2,1	1,8	1,5	2,3
No tiene	65,5	59,9	54,1	48,4	51,2	54,9	45,2
Costa 3/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública dentro de la vivienda	43,1	48,8	51,2	51,6	46,5	23,9	49,8
Red pública fuera de la vivienda pero dentro del edificio	2,6	2,2	3,9	1,7	2,7	2,0	2,8
Pozo séptico 2/	-	2,7	8,5	15,1	8,1	7,2	8,2
Pozo ciego o negro/letrina	31,6	24,9	20,7	14,8	22,6	26,7	22,0
Río, acequia o canal	0,9	0,9	1,1	0,2	1,9	2,0	1,9
No tiene	21,8	20,5	14,6	16,6	18,2	38,2	15,3
Lima Metropolitana 4/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública dentro de la vivienda	58,4	64,0	67,6	59,9	59,3	47,0	60,1
Red pública fuera de la vivienda pero dentro del edificio	4,5	3,5	6,5	2,5	4,5	8,6	4,2
Pozo séptico 2/	-	2,2	4,5	22,0	7,7	2,9	8,0
Pozo ciego o negro/letrina	23,1	23,3	12,9	4,6	16,2	8,6	16,7
Río, acequia o canal	0,8	-	1,0	0,0	1,7	-	1,8
No tiene	13,2	7,0	7,5	11,0	10,6	32,9	9,2
Resto de Costa 5/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública dentro de la vivienda	29,1	35,9	35,1	40,9	36,0	17,7	40,0
Red pública fuera de la vivienda pero dentro del edificio	0,8	1,2	1,3	0,7	1,3	0,2	1,5
Pozo séptico 2/	-	3,1	12,4	6,4	8,3	8,4	8,3
Pozo ciego o negro/letrina	39,3	26,2	28,3	27,7	27,8	31,5	27,0
Río, acequia o canal	1,0	1,6	1,1	0,5	2,1	2,5	2,0
No tiene	29,8	32,0	21,8	23,8	24,5	39,7	21,2
Sierra	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública dentro de la vivienda	9,1	9,6	8,5	10,5	11,7	5,4	21,6
Red pública fuera de la vivienda pero dentro del edificio	3,2	2,6	4,2	3,7	2,5	1,0	4,8
Pozo séptico 2/	-	3,5	11,6	15,3	7,7	6,8	9,0
Pozo ciego o negro/letrina	24,7	26,9	23,0	22,9	27,1	29,4	23,5
Río, acequia o canal	0,7	1,1	1,4	2,1	1,8	1,6	2,2
No tiene	62,3	56,3	51,3	45,5	49,2	55,8	38,9
Selva	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública dentro de la vivienda	6,7	7,5	9,5	9,1	13,6	9,0	18,6
Red pública fuera de la vivienda pero dentro del edificio	1,2	2,3	1,7	1,5	1,8	0,3	3,5
Pozo séptico 2/	-	4,4	17,4	11,7	11,8	9,8	14,1
Pozo ciego o negro/letrina	51,7	51,4	39,1	41,5	43,5	49,3	37,2
Río, acequia o canal	4,0	2,7	2,4	2,3	5,2	4,6	6,0
No tiene	36,4	31,7	29,9	33,9	24,1	27,0	20,6

1/ Población en situación de pobreza comprende a los pobres extremos y pobres no extremos.

2/ Pozo séptico se consideró a partir de la ENAHO de 1998.

3/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

4/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

5/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

3.21 TIPO DE SERVICIO HIGIENICO DE LAS VIVIENDAS PARTICULARES CON HOGARES NO POBRES, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997-2001

(Línea de pobreza con el gasto)

Ambito geográfico / Tipo de servicio higiénico	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública dentro de la vivienda	59,5	62,5	65,1	60,9	63,8
Red pública fuera de la vivienda pero dentro del edificio	5,5	4,8	5,4	6,1	3,9
Pozo séptico 1/	-	2,7	6,1	6,9	7,2
Pozo ciego o negro/letrina	18,5	15,9	11,9	13,8	12,1
Río, acequia o canal	1,4	1,0	2,1	1,3	1,9
No tiene	15,1	13,1	9,4	11,0	11,1
Urbana	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública dentro de la vivienda	73,2	76,7	78,1	76,1	76,7
Red pública fuera de la vivienda pero dentro del edificio	6,9	5,7	6,6	7,4	4,6
Pozo séptico 1/	-	1,1	2,6	4,8	5,0
Pozo ciego o negro/letrina	12,5	10,5	7,1	6,4	7,2
Río, acequia o canal	1,1	0,6	1,7	0,5	1,7
No tiene	6,3	5,4	3,9	4,8	4,8
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública dentro de la vivienda	8,1	9,6	7,2	5,5	9,1
Red pública fuera de la vivienda pero dentro del edificio	0,3	1,5	-	1,5	0,8
Pozo séptico 1/	-	8,6	21,7	14,5	16,5
Pozo ciego o negro/letrina	40,7	35,9	33,5	40,5	32,7
Río, acequia o canal	2,4	2,4	4,0	4,1	2,8
No tiene	48,5	42,0	33,6	33,9	38,1
Costa 2/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública dentro de la vivienda	74,5	76,9	78,5	75,0	75,3
Red pública fuera de la vivienda pero dentro del edificio	3,4	2,8	3,0	3,2	2,5
Pozo séptico 1/	-	1,6	3,7	5,7	5,7
Pozo ciego o negro/letrina	14,3	12,2	8,7	9,7	8,6
Río, acequia o canal	1,3	0,4	1,2	0,2	1,3
No tiene	6,5	6,1	4,9	6,2	6,6
Lima Metropolitana 3/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública dentro de la vivienda	84,2	86,8	88,2	84,6	82,2
Red pública fuera de la vivienda pero dentro del edificio	3,6	3,4	4,0	4,7	3,3
Pozo séptico 1/	-	0,5	1,0	6,0	4,5
Pozo ciego o negro/letrina	7,9	6,8	3,3	3,1	5,4
Río, acequia o canal	1,4	0,5	0,6	*	1,6
No tiene	2,9	2,0	2,9	1,6	3,0
Resto de Costa 4/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública dentro de la vivienda	61,2	62,2	63,9	63,0	64,5
Red pública fuera de la vivienda pero dentro del edificio	3,0	1,8	1,4	1,5	1,3
Pozo séptico 1/	-	3,2	7,6	5,3	7,8
Pozo ciego o negro/letrina	23,1	20,3	16,8	17,9	13,7
Río, acequia o canal	1,1	0,4	2,1	0,4	0,9
No tiene	11,6	12,1	8,2	11,9	11,8
Sierra	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública dentro de la vivienda	35,8	40,7	45,9	42,7	44,7
Red pública fuera de la vivienda pero dentro del edificio	10,1	8,7	10,8	10,8	8,1
Pozo séptico 1/	-	4,1	10,7	9,0	9,5
Pozo ciego o negro/letrina	19,0	16,0	10,6	16,0	14,2
Río, acequia o canal	0,9	1,5	2,9	2,6	1,5
No tiene	34,2	29,0	19,1	18,9	22,0
Selva	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública dentro de la vivienda	33,3	34,1	34,8	37,2	34,0
Red pública fuera de la vivienda pero dentro del edificio	6,6	6,8	6,6	8,4	2,5
Pozo séptico 1/	-	6,0	9,1	7,5	11,3
Pozo ciego o negro/letrina	39,7	36,1	32,1	29,2	30,4
Río, acequia o canal	3,2	2,6	5,0	3,8	6,4
No tiene	17,2	14,4	12,4	13,9	15,4

1/ Pozo séptico se consideró a partir de la ENAHO de 1998.

2/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

4/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

3.22 TIPO DE ALUMBRADO QUE UTILIZAN LOS HOGARES, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997-2001

(% respecto del total de hogares de cada año y ámbito geográfico)

Ambito geográfico / Tipo de alumbrado	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total					
Electricidad	69,2	72,1	74,1	72,8	69,9
Kerosene (mechero/lamparín)	26,4	25,1	24,1	24,2	25,0
Vela	8,5	10,3	8,7	14,3	15,1
Otro tipo de alumbrado	1,2	2,1	1,3	1,1	1,1
Urbana					
Electricidad	91,8	93,4	95,1	95,2	92,0
Kerosene (mechero/lamparín)	5,7	5,1	4,6	4,6	5,9
Vela	4,3	4,8	3,8	4,3	6,1
Otro tipo de alumbrado	0,6	0,7	0,4	0,3	0,4
Rural					
Electricidad	23,8	29,2	29,0	28,9	28,2
Kerosene (mechero/lamparín)	68,0	65,3	65,9	62,5	60,9
Vela	16,8	21,4	19,3	33,9	32,2
Otro tipo de alumbrado	2,5	5,1	3,2	2,7	2,4
Costa 1/					
Electricidad	87,4	89,1	90,3	90,3	87,4
Kerosene (mechero/lamparín)	10,1	9,8	9,9	9,0	9,7
Vela	3,8	4,4	4,0	4,6	6,4
Otro tipo de alumbrado	1,3	2,2	1,2	0,9	0,8
Lima Metropolitana 2/					
Electricidad	97,4	99,0	98,9	99,3	97,3
Kerosene (mechero/lamparín)	0,9	0,1	0,3	-	1,2
Vela	1,9	1,7	1,1	0,7	3,1
Otro tipo de alumbrado	0,4	0,3	0,1	0,5	0,3
Resto de Costa 3/					
Electricidad	74,8	76,2	78,8	79,1	74,7
Kerosene (mechero/lamparín)	21,7	22,4	22,6	20,3	20,7
Vela	6,2	8,0	7,8	9,4	10,8
Otro tipo de alumbrado	2,5	4,6	2,5	1,4	1,4
Sierra					
Electricidad	49,1	53,6	56,0	57,1	52,6
Kerosene (mechero/lamparín)	42,6	40,3	38,8	36,1	38,3
Vela	15,9	19,5	16,4	29,0	28,5
Otro tipo de alumbrado	0,6	1,9	1,4	0,3	1,1
Selva					
Electricidad	50,8	53,3	56,1	48,1	49,3
Kerosene (mechero/lamparín)	48,4	46,4	42,9	50,3	48,4
Vela	6,2	8,5	7,3	9,9	11,6
Otro tipo de alumbrado	2,6	2,6	1,8	4,3	2,6

Nota: Los hogares utilizan uno o más tipos de alumbrado.

Otro tipo de alumbrado incluye, generador, petróleo, batería, leña, etc

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

3.23 TIPO DE ALUMBRADO QUE UTILIZAN LOS HOGARES EN SITUACION DE POBREZA, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997-2001

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de hogares en situación de pobreza de cada año y ámbito geográfico)

Ambito geográfico/Tipo de alumbrado	1997	1998	1999	2000	2001 a/		
					Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo
Total							
Electricidad	43,6	47,7	53,7	54,0	52,2	31,1	68,1
Kerosene (mechero/lamparín)	48,5	46,7	43,3	41,4	41,5	61,1	26,7
Vela	13,5	16,3	13,1	21,0	21,6	28,2	16,6
Otro tipo de alumbrado	1,2	2,8	1,0	1,0	1,0	1,3	0,8
Urbana							
Electricidad	80,8	83,7	89,8	88,6	84,4	67,8	88,9
Kerosene (mechero/lamparín)	12,3	11,1	7,8	10,6	11,6	24,9	8,0
Vela	8,9	10,2	7,2	6,9	10,5	17,8	8,6
Otro tipo de alumbrado	1,1	1,2	0,4	0,5	0,5	1,0	0,3
Rural							
Electricidad	13,8	18,5	21,1	22,6	23,0	19,7	28,5
Kerosene (mechero/lamparín)	77,5	75,6	75,4	69,3	68,6	72,4	62,4
Vela	17,3	21,2	18,5	33,8	31,6	31,4	32,0
Otro tipo de alumbrado	1,3	4,1	1,7	1,5	1,6	1,4	1,9
Costa 2/							
Electricidad	72,7	76,5	81,8	83,2	75,9	47,3	79,9
Kerosene (mechero/lamparín)	21,6	20,0	17,5	16,1	19,7	42,9	16,4
Vela	7,6	8,6	5,8	6,6	10,5	16,4	9,7
Otro tipo de alumbrado	1,8	3,4	0,4	1,0	1,1	2,5	0,8
Lima Metropolitana 3/							
Electricidad	93,4	95,5	96,1	97,7	95,2	79,1	96,2
Kerosene (mechero/lamparín)	0,8	0,6	0,8	-	1,3	0,0	0,0
Vela	5,2	5,6	4,4	2,3	6,0	20,9	5,1
Otro tipo de alumbrado	1,2	1,7	-	0,9	0,4	0,0	0,4
Resto de Costa 4/							
Electricidad	53,8	60,2	67,7	64,7	59,9	38,8	64,6
Kerosene (mechero/lamparín)	40,5	36,6	33,8	36,7	34,9	51,6	31,2
Vela	9,7	11,1	7,1	12,2	14,2	15,2	14,0
Otro tipo de alumbrado	2,3	4,9	0,8	1,3	1,6	3,2	1,3
Sierra							
Electricidad	28,9	33,1	36,4	38,4	39,9	28,9	56,9
Kerosene (mechero/lamparín)	60,2	58,7	58,3	53,3	50,5	61,6	33,6
Vela	18,9	23,4	20,3	36,6	32,6	34,8	29,2
Otro tipo de alumbrado	0,7	2,3	1,7	0,4	0,8	1,0	0,6
Selva							
Electricidad	29,2	32,7	39,8	26,0	40,3	30,9	50,5
Kerosene (mechero/lamparín)	70,2	66,5	59,6	70,5	59,6	68,8	49,4
Vela	6,2	7,9	7,1	9,4	10,5	9,9	11,1
Otro tipo de alumbrado	2,0	3,4	0,7	3,0	1,7	1,9	1,6

Nota: Los hogares utilizan uno o más tipos de alumbrado.

Otro tipo de alumbrado incluye, generador, petróleo, batería, leña, etc

1/ Población en situación de pobreza comprende a los pobres extremos y pobres no extremos.

2/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Lima Metropolitana incluye a la Provincia de Lima y a la Provincia Constitucional del Callao.

4/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente : INEL.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

3.24 TIPO DE ALUMBRADO QUE UTILIZAN LAS VIVIENDAS CON HOGARES NO POBRES, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997-2001

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de hogares no pobres de cada año y ámbito geográfico)

Ámbito geográfico / Tipo de alumbrado	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total					
Electricidad	83,2	85,4	87,2	85,1	85,5
Kerosene (mechero/lamparín)	14,3	13,3	11,7	12,9	10,5
Vela	5,7	7,0	5,9	9,9	9,5
Otro tipo de alumbrado	1,3	1,8	1,5	1,1	1,2
Urbana					
Electricidad	95,2	96,4	97,0	97,8	96,0
Kerosene (mechero/lamparín)	3,6	3,2	3,4	2,3	3,0
Vela	2,9	3,1	2,6	3,2	3,8
Otro tipo de alumbrado	0,4	0,5	0,5	0,2	0,4
Rural					
Electricidad	38,4	44,5	43,6	39,2	40,8
Kerosene (mechero/lamparín)	54,2	50,7	48,4	51,5	42,4
Vela	16,1	21,7	20,7	34,1	33,6
Otro tipo de alumbrado	4,3	6,4	6,0	4,4	4,3
Costa 1/					
Electricidad	91,7	92,9	93,6	93,5	92,6
Kerosene (mechero/lamparín)	6,7	6,7	7,0	5,9	5,2
Vela	2,7	3,2	3,3	3,6	4,6
Otro tipo de alumbrado	1,2	1,8	1,5	0,8	0,6
Lima Metropolitana 2/					
Electricidad	98,4	99,8	99,8	99,9	98,0
Kerosene (mechero/lamparín)	0,9	-	0,2	-	1,1
Vela	1,0	0,8	0,1	-	2,1
Otro tipo de alumbrado	0,2	-	0,2	0,3	0,3
Resto de Costa 3/					
Electricidad	82,5	82,6	84,2	85,5	84,1
Kerosene (mechero/lamparín)	14,7	16,7	17,2	13,1	11,7
Vela	4,9	6,8	8,1	8,1	8,6
Otro tipo de alumbrado	2,6	4,5	3,4	1,5	1,2
Sierra					
Electricidad	71,9	75,7	80,2	75,7	75,6
Kerosene (mechero/lamparín)	22,8	20,4	14,7	19,1	16,1
Vela	12,4	15,2	11,6	21,4	21,2
Otro tipo de alumbrado	0,6	1,6	1,0	0,2	1,5
Selva					
Electricidad	63,6	67,0	68,3	67,6	62,1
Kerosene (mechero/lamparín)	35,5	33,1	30,6	32,5	32,6
Vela	6,3	8,9	7,4	10,4	13,1
Otro tipo de alumbrado	3,0	2,1	2,6	5,4	3,8

Nota: Los hogares utilizan uno o más tipos de alumbrado.

Otro tipo de alumbrado incluye, generador, petróleo, batería, leña, etc

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente : INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

3.25 TIPO DE COMBUSTIBLE QUE UTILIZAN PARA COCINAR SUS ALIMENTOS LOS HOGARES, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997-2001

(% respecto del total de hogares de cada año y ámbito geográfico)

Ambito geográfico / Combustible usado para cocinar alimentos	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total					
Electricidad	2,4	3,0	2,8	2,5	1,9
Gas	36,3	40,5	44,9	46,1	43,3
Kerosene	37,5	33,1	33,1	31,1	25,3
Carbón	1,0	1,2	1,9	2,2	2,4
Leña	35,3	36,8	36,2	37,9	41,0
Otro combustible	7,3	6,2	8,2	11,2	8,4
No cocinan	2,2	1,8	2,0	2,0	2,1
Urbana					
Electricidad	3,5	4,1	4,0	3,8	2,8
Gas	51,8	57,0	61,4	65,4	62,3
Kerosene	48,9	41,7	42,7	40,6	33,8
Carbón	0,8	1,3	2,1	3,3	3,5
Leña	13,2	14,8	15,4	18,4	20,4
Otro combustible	1,2	1,2	1,0	2,1	2,2
No cocinan	2,9	2,0	2,6	2,4	2,4
Rural					
Electricidad	0,1	0,6	0,1	-	0,3
Gas	5,3	7,2	9,7	8,4	7,6
Kerosene	14,7	15,6	12,2	12,6	9,2
Carbón	1,4	1,0	1,5	0,2	0,4
Leña	79,7	81,1	81,0	76,1	79,8
Otro combustible	19,5	16,3	23,7	29,0	19,9
No cocinan	0,9	1,3	0,9	1,2	1,5
Costa 1/					
Electricidad	3,5	4,3	4,1	3,9	3,1
Gas	57,6	62,5	65,9	68,6	65,8
Kerosene	45,3	38,3	40,3	39,6	32,3
Carbón	0,2	0,7	1,6	2,4	2,8
Leña	12,3	13,7	14,5	15,3	18,2
Otro combustible	0,5	0,1	0,2	2,7	0,8
No cocinan	2,5	1,5	1,9	1,9	1,9
Lima Metropolitana 2/					
Electricidad	4,7	6,0	6,7	5,5	4,6
Gas	66,9	72,6	74,6	78,2	75,4
Kerosene	45,6	31,3	36,0	37,4	36,4
Leña	1,6	1,3	1,8	2,5	4,2
No cocinan	2,0	1,1	1,0	1,1	1,4
Resto de Costa 3/					
Electricidad	2,0	2,1	0,7	1,9	1,2
Gas	45,9	49,3	54,4	56,7	53,5
Kerosene	45,0	47,5	45,9	42,3	27,0
Carbón	0,4	1,6	3,8	4,9	6,0
Leña	25,6	29,9	31,4	31,3	36,1
Otro combustible	1,0	0,2	0,5	6,0	1,8
No cocinan	3,1	2,1	3,2	2,8	2,4
Sierra					
Electricidad	1,1	1,7	1,5	1,4	0,9
Gas	12,5	14,7	20,3	22,5	18,3
Kerosene	29,0	28,1	26,6	23,5	18,6
Carbón	1,1	0,9	1,1	0,2	0,2
Leña	58,5	61,2	58,2	58,0	62,1
Otro combustible	19,1	17,1	22,2	24,4	21,7
No cocinan	1,1	1,4	2,1	2,1	1,8
Selva					
Electricidad	1,5	0,8	0,6	0,3	0,4
Gas	16,3	21,7	25,3	25,4	24,8
Kerosene	29,2	24,9	20,7	19,6	16,4
Carbón	4,1	4,1	5,5	7,8	7,3
Leña	65,3	64,2	66,7	69,7	71,9
Otro combustible	1,0	0,1	2,9	5,9	0,3
No cocinan	4,6	4,0	2,4	2,6	3,9

Nota: Los hogares utilizan uno o más tipos de combustible.

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

3.26 TIPO DE COMBUSTIBLE QUE UTILIZAN PARA COCINAR SUS ALIMENTOS LOS HOGARES EN SITUACION DE POBREZA, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997-2001

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de hogares en situación de pobreza de cada año y ámbito geográfico)

Ambito geográfico / Combustible usado para cocinar alimentos	1997	1998	1999	2000	2001 a/		
					Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo
Total							
Electricidad	0,2	0,4	0,5	0,7	0,2	0,1	0,4
Gas	10,9	14,1	20,3	23,9	20,7	3,8	33,4
Kerosene	34,0	30,8	30,6	29,9	23,2	10,3	32,9
Carbón	0,7	0,9	1,8	1,5	2,6	1,4	3,5
Leña	56,9	60,6	56,4	55,8	61,7	77,4	49,9
Otro combustible	15,2	13,0	17,1	19,7	14,8	24,2	7,8
No cocinan	0,8	1,0	0,9	0,2	0,3	0,2	0,4
Urbana							
Electricidad	0,5	0,8	1,0	1,4	0,4	-	0,5
Gas	22,7	29,1	40,1	46,9	40,5	12,7	48,1
Kerosene	65,2	56,7	55,5	52,4	41,4	28,8	44,8
Carbón	0,7	1,5	2,6	3,1	5,2	5,1	5,3
Leña	26,7	31,9	29,6	33,4	39,2	41,2	42,2
Otro combustible	3,9	3,6	2,1	3,2	4,8	11,9	2,9
No cocinan	1,2	1,4	1,4	0,2	0,5	0,5	0,5
Rural							
Gas	1,6	1,9	2,4	3,1	2,6	1,0	5,4
Kerosene	9,0	9,7	8,1	9,5	6,6	4,6	10,1
Carbón	0,8	0,3	1,0	-	0,2	0,2	0,2
Leña	81,0	83,9	80,6	76,1	82,1	80,8	84,2
Otro combustible	24,2	20,6	30,6	34,8	23,8	28,0	16,9
No cocinan	0,5	0,6	0,5	0,3	0,1	0,1	0,2
Costa 2/							
Electricidad	0,4	0,7	0,2	1,6	0,4	-	0,4
Gas	27,6	33,3	45,2	49,6	44,9	10,0	49,9
Kerosene	62,4	59,8	57,1	56,9	42,0	30,5	43,6
Carbón	0,1	0,8	2,1	2,5	4,3	3,0	4,5
Leña	25,2	29,5	28,9	26,0	35,9	71,2	30,9
Otro combustible	1,4	0,2	0,2	4,3	1,2	1,0	1,3
No cocinan	1,6	1,1	1,2	0,2	0,5	0,6	0,5
Lima Metropolitana 3/							
Electricidad	0,8	-	-	1,0	0,4	-	0,5
Gas	36,6	42,1	53,2	60,5	59,4	15,8	62,1
Kerosene	75,3	65,0	64,1	60,9	58,5	69,1	57,9
Leña	2,9	4,5	4,9	7,2	10,0	30,3	8,8
No cocinan	1,3	1,3	1,3	-	-	-	-
Resto de Costa 4/							
Electricidad	-	1,4	0,5	2,4	0,3	-	0,4
Gas	19,3	25,7	37,3	35,6	33,1	8,5	38,4
Kerosene	50,7	55,3	50,3	51,6	28,4	20,3	30,2
Carbón	0,1	1,6	4,2	4,1	7,2	3,8	7,9
Leña	45,4	50,9	52,4	50,1	57,3	82,1	51,9
Otro combustible	2,7	0,3	0,3	9,8	2,0	1,2	2,2
No cocinan	1,8	1,0	1,1	0,3	0,8	0,7	0,9
Sierra							
Electricidad	0,1	0,3	0,7	0,1	0,2	0,1	0,5
Gas	2,5	3,3	4,6	6,8	6,3	1,7	13,4
Kerosene	19,0	16,2	15,5	12,5	12,8	6,9	21,8
Carbón	0,5	0,5	0,8	0,2	0,2	0,0	0,5
Leña	70,1	74,1	69,6	70,9	72,1	75,3	67,1
Otro combustible	26,7	24,6	33,3	36,3	28,5	33,9	20,3
No cocinan	0,3	0,6	0,7	0,4	0,1	-	0,3
Selva							
Electricidad	0,3	0,2	0,1	-	0,1	0,1	-
Gas	3,1	8,0	9,0	10,1	14,1	8,1	20,7
Kerosene	22,6	15,0	12,7	13,7	15,8	12,6	19,4
Carbón	3,5	2,4	4,2	3,0	6,5	5,4	7,7
Leña	84,6	85,5	83,5	87,2	83,9	88,1	79,3
Otro combustible	1,9	0,2	4,1	7,9	0,3	0,2	0,3
No cocinan	0,9	2,1	0,9	-	0,6	0,5	0,7

Nota: Los hogares utilizan uno o más tipos de combustible.

1/ Población en situación de pobreza comprende a los pobres extremos y pobres no extremos.

2/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

4/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

3.27 TIPO DE COMBUSTIBLE QUE UTILIZAN PARA COCINAR SUS ALIMENTOS LOS HOGARES NO POBRES, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997-2001

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de hogares no pobres de cada año y ámbito geográfico)

Ambito geográfico / Combustible usado para cocinar alimentos	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total					
Electricidad	3,6	4,3	4,2	3,8	3,4
Gas	50,3	54,9	60,8	60,8	63,2
Kerosene	39,4	34,3	34,6	31,9	27,1
Carbón	1,2	1,4	2,0	2,7	2,3
Leña	23,5	23,8	23,2	26,1	22,8
Otro combustible	2,9	2,5	2,5	5,5	2,7
No cocinan	3,0	2,2	2,8	3,2	3,6
Urbana					
Electricidad	4,5	5,2	5,1	4,8	4,0
Gas	60,9	65,7	69,4	72,9	73,5
Kerosene	43,8	37,1	38,0	35,9	29,9
Carbón	0,9	1,2	2,0	3,4	2,7
Leña	9,0	9,4	10,0	12,4	10,6
Otro combustible	0,4	0,4	0,6	1,6	0,9
No cocinan	3,4	2,1	3,0	3,3	3,4
Rural					
Electricidad	0,3	1,2	0,4	0,1	-
Gas	10,7	14,7	23,1	16,8	19,5
Kerosene	23,0	24,0	19,9	17,4	15,3
Carbón	2,2	1,9	2,3	0,4	0,8
Leña	77,8	77,1	81,6	76,1	74,2
Otro combustible	12,5	10,2	11,1	19,7	10,4
No cocinan	1,6	2,4	1,6	2,8	4,7
Costa 1/					
Electricidad	4,4	5,4	5,6	4,9	4,4
Gas	66,5	71,2	73,8	77,1	75,2
Kerosene	40,3	31,9	33,8	31,9	27,9
Carbón	0,3	0,7	1,4	2,3	2,1
Leña	8,5	9,0	8,9	10,5	10,1
Otro combustible	0,2	0,1	0,3	1,9	0,6
No cocinan	2,8	1,6	2,2	2,6	2,5
Lima Metropolitana 2/					
Electricidad	5,7	7,4	8,8	7,5	6,0
Gas	74,4	79,5	81,3	86,1	80,7
Kerosene	38,4	23,6	27,2	26,8	29,0
Leña	1,3	0,6	0,8	0,4	2,3
No cocinan	2,2	1,0	0,9	1,6	1,9
Resto de Costa 3/					
Electricidad	2,7	2,4	0,8	1,7	1,7
Gas	55,6	58,7	62,6	65,9	66,6
Kerosene	42,9	44,4	43,8	38,2	26,1
Carbón	0,5	1,6	3,6	5,2	5,2
Leña	18,4	21,5	21,3	23,1	22,4
Otro combustible	0,4	0,2	0,6	4,3	1,6
No cocinan	3,5	2,6	4,2	3,9	3,4
Sierra					
Electricidad	2,3	3,1	2,4	2,7	2,0
Gas	23,8	27,1	39,6	38,0	39,9
Kerosene	40,2	41,0	40,2	34,4	29,1
Carbón	1,8	1,3	1,5	0,2	0,3
Leña	45,3	47,2	44,0	45,3	44,1
Otro combustible	10,4	9,1	8,3	12,7	9,2
No cocinan	2,0	2,2	3,8	3,8	4,7
Selva					
Electricidad	2,3	1,2	1,0	0,7	0,8
Gas	24,1	30,9	37,5	39,0	40,1
Kerosene	33,2	31,5	26,6	24,9	17,2
Carbón	4,4	5,3	6,4	12,2	8,5
Leña	53,8	50,0	54,3	54,3	55,0
Otro combustible	0,4	0,0	2,0	4,1	0,3
No cocinan	6,7	5,3	3,5	4,9	8,6

Nota: Los hogares utilizan uno o más tipos de combustible.

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.



CAPITULO 4:

**HOGAR Y
POBREZA**

4. HOGAR Y POBREZA

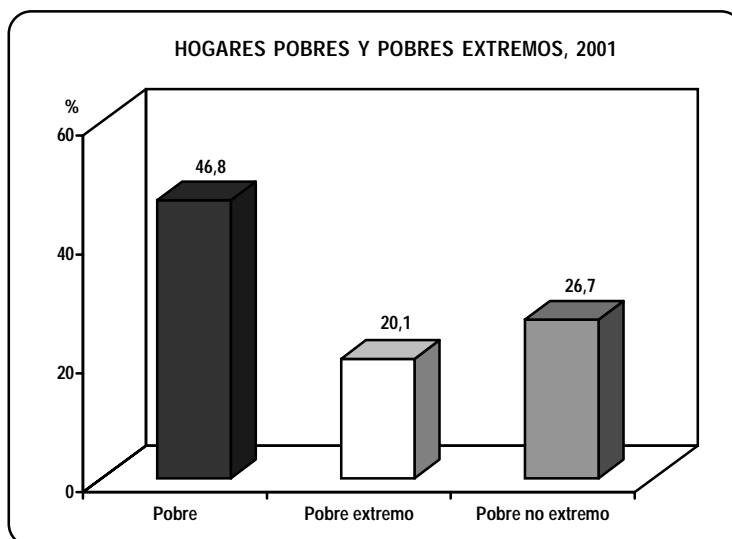
4.1 Características de los Hogares en el 2001

En la Encuesta Nacional de Hogares -IV trimestre del 2001, se define como hogar a una persona o conjunto de personas emparentadas o no entre sí, que residen habitualmente en la vivienda y se asocian para atender sus necesidades de alimentos y otros bienes y servicios esenciales. De acuerdo a esta definición caracteriza al país una heterogeneidad de arreglos familiares, los cuales originan los distintos tipos de hogares. Una primera aproximación de hogar es cuando existe grupo formado por los miembros del hogar emparentados entre sí por sangre, adopción o matrimonio, incluyéndose las uniones consensuales cuando son estables. En otro sentido, y

dependiendo de quienes constituyen la familia se distinguen cinco tipos de hogares cuyas relaciones internas y externas pueden ser significativamente diferentes: unipersonal, nuclear, extendido, compuesto y sin núcleo.

4.1.1 Incidencia de la pobreza en los hogares

De acuerdo a la definición señalada, en el año 2001 había en el país, 5 millones 909 mil hogares de diferentes tipos, de los cuales 2 millones 764 mil se encontraban en situación de pobreza, lo que representó en cifras relativas al 46,8%. De este total, el 20,1% eran hogares cuyo gasto de consumo no cubría el costo de la canasta básica alimentaria, es decir, son hogares situados en pobreza extrema.



Al analizar por área de residencia, se observó que la pobreza afectó en mayor proporción a los hogares del área rural, donde siete de cada diez hogares se encontraban en situación de pobreza (70,7%), de los cuales un poco más de cuatro (44,1%) eran pobres

extremos. En cambio, en el área urbana la pobreza incidió en un poco más de la tercera parte (34,0%) de los hogares, repartidos en 7,2% en hogares pobres extremos y 26,8% en hogares pobres no extremos.

Por región natural, la mayor proporción de hogares en situación de pobreza se encuentra en la Sierra. En esta región el 64,4% de los hogares son pobres, le sigue la Selva con 58,6% y la Costa con 31,2%.

4.1.2 Tipos de hogares

De acuerdo a la clasificación de los hogares señalada en el párrafo anterior, en el país predomina el tipo de **hogar nuclear**, es decir los conformados por el jefe y cónyuge con y sin hijos, o sólo jefe con hijos. En el 2001, el 58,3% de los hogares del país eran nucleares. Al analizar según condición de pobreza, se observó que existe mayor proporción de hogares nucleares en situación de pobreza (62,1%) que hogares no pobres (55,0%).

Asimismo, existe mayor proporción de hogares nucleares en el área rural (63,1%) que en el área urbana (55,8%). En los hogares en situación de pobreza del área rural, el 66,5% son nucleares mientras que en el área urbana es el 57,2%. Por regiones naturales también predomina los hogares nucleares, siendo la mayor proporción en la Sierra (60,2%) y en la Selva (60,1%).

El segundo tipo de organización familiar del país, que llegó a representar a una cuarta parte (25,0%) de los hogares, es el **extendido**, que se caracteriza por la presencia de otros parientes que conviven en el núcleo familiar. La situación económica de los hogares han hecho que esta forma familiar haya sido adoptada como estrategia de supervivencia y mejoramiento de las condiciones de vida de sus integrantes. Así, más de la cuarta parte (28,0%) de los hogares en situación de pobreza son extendidos, mientras que en los hogares no pobres, este tipo de hogar representa el 22,3%.

En el área urbana, el 27,3% de los hogares son extendidos, mientras que en el área rural el 20,6%. Al analizar por condición de pobreza se observa que más de la tercera

parte de los hogares pobres urbanos son extendidos, en cambio, en el área rural fue el 23,1%.

Los **hogares compuestos** son también una estrategia de supervivencia que se ha ampliado para acoger a personas sin vínculos cercanos. Componen este tipo de hogar, además del jefe, cónyuge e hijos y otros parientes, otras personas que no son parientes (excluidos los trabajadores domésticos).

En el año 2001, este tipo de hogar representaba el 4,0% de los hogares del país. Los hogares pobres el 3,4% eran compuestos y los hogares no pobres el 4,6%.

El 4,6% de los hogares del área urbana y el 3,0% del área rural son compuestos. Por condición de pobreza se observa que existe igual proporción de hogares urbanos compuestos pobres (4,5%) y no pobres (4,6%). En cambio, en el área rural existe mayor proporción de hogares no pobres (4,4%) que hogares pobres compuestos (2,4%).

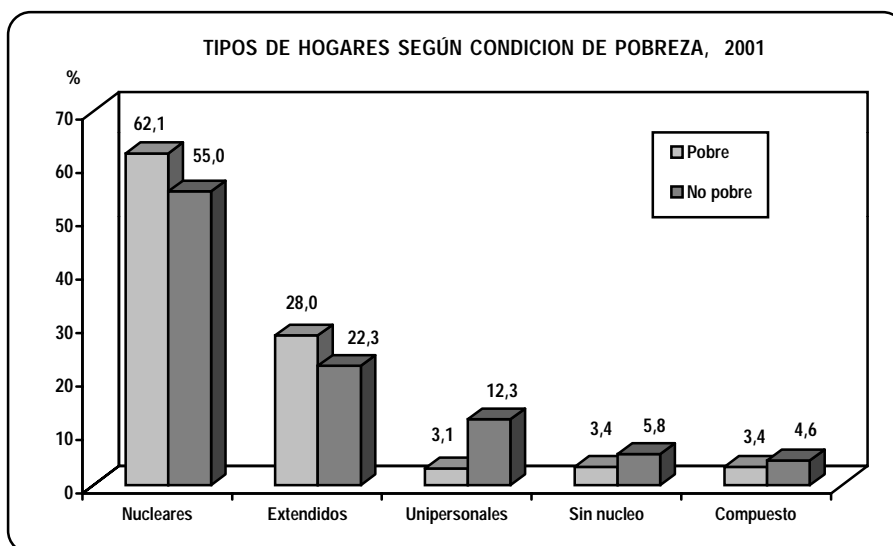
Otro tipo de hogar, son aquellos constituidos por personas que viven solas, que conforman el denominado **"hogar unipersonal"**, por opción o por viudez deciden formar su propio hogar. El 8,0% de los hogares del país son de este tipo. Se observa mayor proporción de hogares no pobres unipersonales (12,3%) que pobres (3,1%).

Los hogares unipersonales son conformados mayormente por mujeres, así el 14,4% de los hogares que tenían como jefe a una mujer eran hogares unipersonales, mientras que en hogares conducidos por hombres representaban sólo el 6,4%.

En el área rural, el 9,2% de los hogares son unipersonales mientras que en el área urbana es el 7,4%. Se observa tanto en el área urbana como en el rural, mayor proporción de hogares no pobres unipersonales (10,4% y 20,7%, respectivamente).

El 4,7% de los hogares del país lo conformaban los **hogares sin núcleo**. Estos hogares están constituidos por un jefe de hogar sin cónyuge ni hijos, aunque pueden haber personas con otras relaciones de

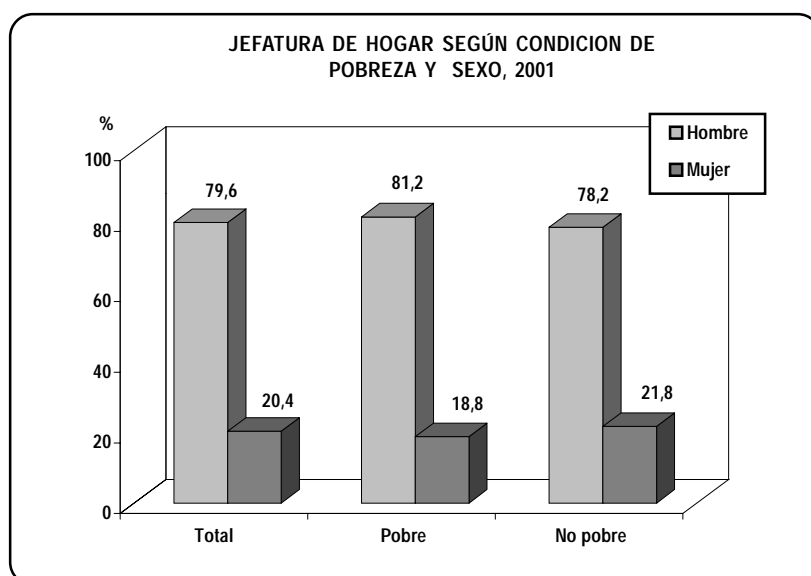
parentesco. Según condición de pobreza se observa una mayor proporción de este tipo de hogares no pobres (5,8%) que pobres (3,4%).



4.1.3 Jefatura de hogar

En la ENAHO-IV trimestre del 2001, se definió como jefe de hogar, a la persona que es reconocida como tal por los demás miembros del hogar. Para su determinación se utilizaron principalmente criterios económicos y culturales.

Según este criterio el 79,6% de los hogares son conducidos por hombres y el 20,4% por mujeres. Es decir, de los 5 millones 909 mil hogares, 4 millones 706 mil hogares son jefaturados por hombres y 1 millón 203 mil por mujeres.



Las mujeres no pobres asumen en mayor proporción la conducción de los hogares que aquellos que se encuentran en situación de pobreza. Así, de cada 100 hogares no pobres 22 son conducidos por mujeres, mientras que los hogares pobres 19 de cada 100 tienen como jefa a una mujer.

Asimismo, existe mayor proporción de hogares del área urbana que del rural conducidas por mujeres. Así, 22 hogares del área urbana de cada 100 son jefaturadas por mujeres, mientras que en el área rural son 17 hogares. Los hogares del área urbana sean pobres como no pobres son conducidos en mayor proporción por mujeres (21,0% y 22,7%, respectivamente).

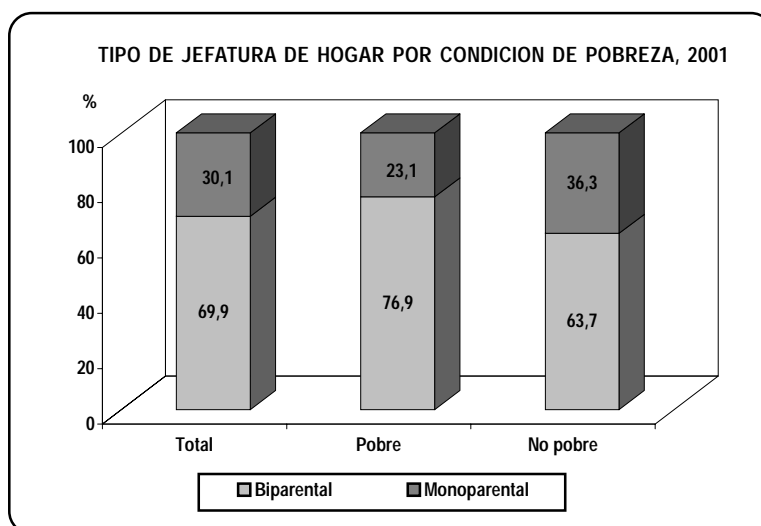
La proporción de hogares jefaturados por mujeres de la Costa como de la Sierra son

casi similares (21,1% y 20,9%). En cambio, los hogares de la Selva son jefaturadas por mujeres en menor proporción (16,0%).

4.1.4 Tipos de jefatura de hogar

Cuando el hombre o la mujer asume la jefatura de hogar y tiene pareja o cónyuge, se denomina jefatura de hogar **biparental**, y cuando el hombre o la mujer conduce sólo o sola el hogar se denomina jefatura de hogar **monoparental**.

En el 2001, del total de hogares existentes en el país, el 69,9% fueron conducidos por jefe o jefa que tiene pareja o cónyuge, es decir son jefaturas biparentales, mientras el 30,1% fueron conducidos por jefe o jefa sin cónyuge o pareja, es decir son jefaturas monoparentales.

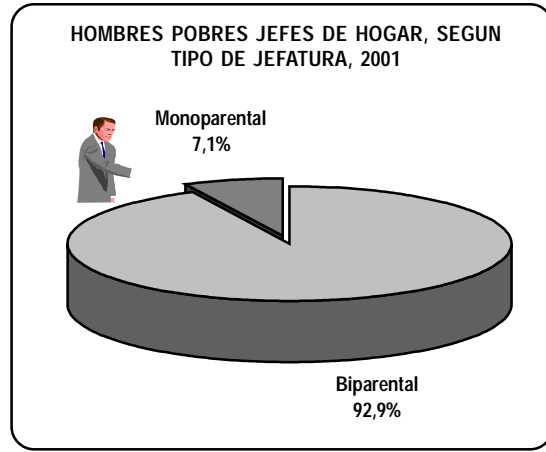
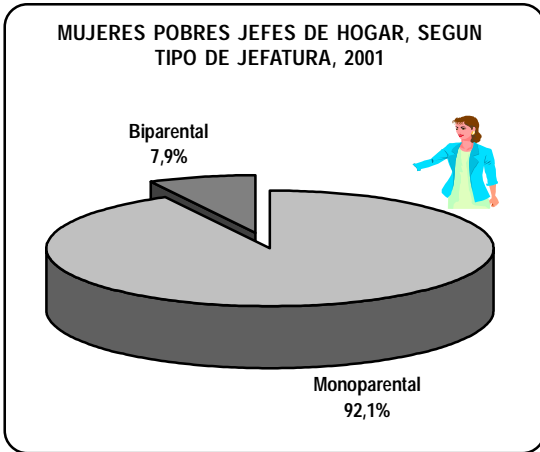


Al analizar por condición de pobreza, se observa que existe mayor proporción de hogares monoparentales no pobres. Así, más de la tercera parte (36,3%) de los hogares no pobres son conducidos por jefe o jefa de hogar sólo (a), mientras que en los hogares en situación de pobreza es menor la proporción (23,1%).

El área urbana presenta mayor proporción de hogares monoparentales (31,6%) que en el área rural (27,2%).

El 35,5% de los hogares no pobres del área urbana son monoparentales, en el área rural este porcentaje es de 39,6%. En cambio, los hogares monoparentales en situación de pobreza tanto del área urbana como la rural proporcionalmente son menores (24,2% y 22,0%, respectivamente).

Por condición de pobreza observamos que las mujeres pobres jefes de hogar, el 92,1% son monoparentales, es decir 9 de cada 10 no tienen pareja, en cambio con los hombres jefes de hogares pobres sucede a la inversa, donde uno de cada 10 es monoparental.



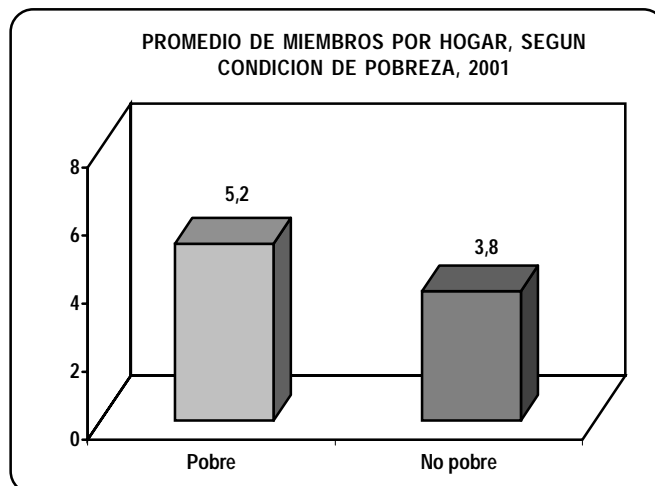
Al analizar, el tipo de jefatura de hogar según sexo del jefe de hogar, se observa que la mujer asume la jefatura mayormente cuando no tiene pareja o cónyuge (93,3%). En cambio, los hogares con jefe hombre sin cónyuge o pareja es sólo 13,9%.

Varios estudios efectuados en América Latina sobre el tema muestra una relación positiva entre la jefatura de hogar femenina y pobreza. En el caso del Perú, los datos indican claramente que los hogares conducidos por mujeres solas tienen un mayor riesgo de pobreza que los hogares encabezados por hombres solos. Así, del total de hogares

monoparentales que tienen como jefa a una mujer el 42,6% se encuentra en situación de pobreza, mientras que en el caso de los hombres fue el 24,3%.

4.1.5 Promedio de miembros del hogar

En el año 2001, el tamaño promedio de los hogares peruanos es de 4,5 personas. Los hogares en situación de pobreza están compuestos por más miembros que los no pobres. Así, un hogar pobre tiene en promedio 5,2 miembros, mientras que un hogar no pobre, 3,8 personas.



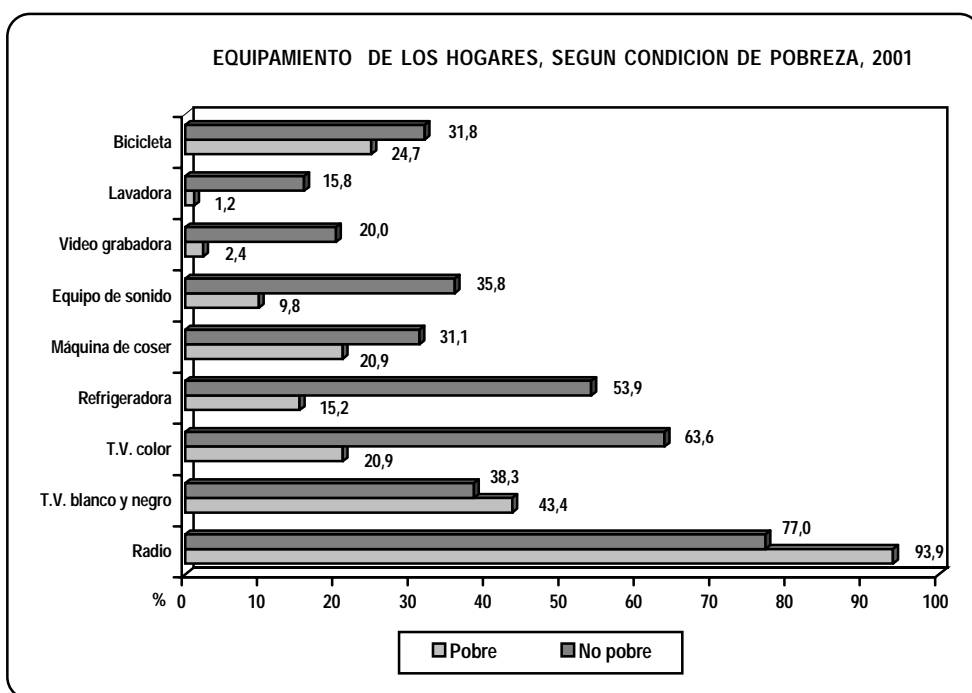
Cuanto más pobres son los hogares más numeroso son sus miembros. Así, los hogares pobres extremos del área urbana tienen en

promedio 6,1 personas y los hogares pobres extremos del área rural 5,3.

4.1.6 Equipamiento del hogar

La tenencia de algunos equipos en el hogar viene a constituir uno de los indicadores de confort y de calidad de vida, ya que confiere un status diferente de los demás integrantes del grupo social que no las poseen. Sin embargo, existen algunos equipos o artefactos que su tenencia no discrimina ni

indica ningún status social diferenciado. Tal es el caso de la radio, que lo tiene el 83,9% de los hogares en situación de pobreza y el 77,0% de los hogares no pobres. Otro artefacto que se encuentra en hogares pobres como en hogares no pobres es el televisor en blanco y negro, (43,4% y 38,3%, respectivamente).



Los artefactos o equipos que tienen en mayor proporción los hogares no pobres son: TV a color (63,6%), refrigeradora o congeladora (53,9%); video grabadora (20,0%) y lavadora (15,8%). En cambio, en los hogares pobres sólo el 20,9% tiene TV a color, el 15,2% refrigeradora o congeladora y el 9,8% equipo de sonido.

Por área de residencia, se observa diferencias en la tenencia de los artefactos domésticos. En los hogares urbanos en situación de pobreza el 78,2% tienen radio; el 56,4% TV blanco y negro, el 36,5% TV a Color y el 28,0% refrigeradora o congeladora. En

cambio, en el área rural, la gran mayoría (90,1%) tienen al menos un radio y, el 23,3% TV blanco y negro.

Por otro lado, siete de cada diez (72,6%) hogares no pobres del área urbana tiene TV a color; seis de cada diez (62,5%) refrigeradora o congeladora, la tercera parte (32,3%) tiene máquina de coser, el 40,3% equipo de sonido, el 23,3% video grabadora y el 23,3% lavadora. En cambio, los hogares no pobres del área rural, el 83,7% tiene radio, el 45,1% TV blanco y negro, el 25,3% máquina de coser y el 20,6% refrigeradora o congeladora.

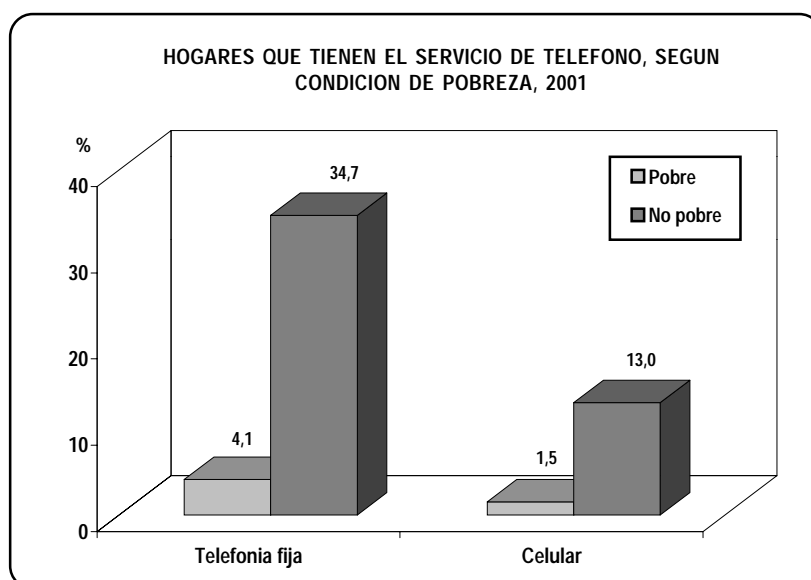
4.1.7 Acceso al servicio de telefonía

El 20,4% de los hogares peruanos tienen servicio de telefonía fija y el 7,6% celular. Al analizar por condición de pobreza se observa grandes diferencias, así, mientras el 34,7% de los hogares no pobres tienen servicio de telefonía fija, los hogares que se encuentran en situación de pobreza que accede a este servicio es sólo 4,1%. Los hogares no pobres que tienen celular representan el 13,0%, en el caso de los pobres es sólo el 1,5%.

La tercera parte (33,1%) de los hogares de la Costa cuentan con el servicio de teléfono

dentro del domicilio, mientras que los hogares de la Sierra y Selva sólo el 7,1% y 7,4%, respectivamente. El 44,8% de los hogares de Lima Metropolitana cuentan con el servicio de telefonía fija.

El acceso al servicio de teléfono en las regiones naturales es diferenciado de acuerdo a la condición de pobreza. Así, mientras de los hogares no pobres el 43,9%, de la Costa, el 54,8% de Lima Metropolitana, el 17,9% de la Sierra y el 14,8% de la Selva, cuentan con teléfono; los hogares pobres que accedieron a este servicio fue en menor proporción (9,4%, 15,0%, 1,2% y 2,3%, respectivamente).

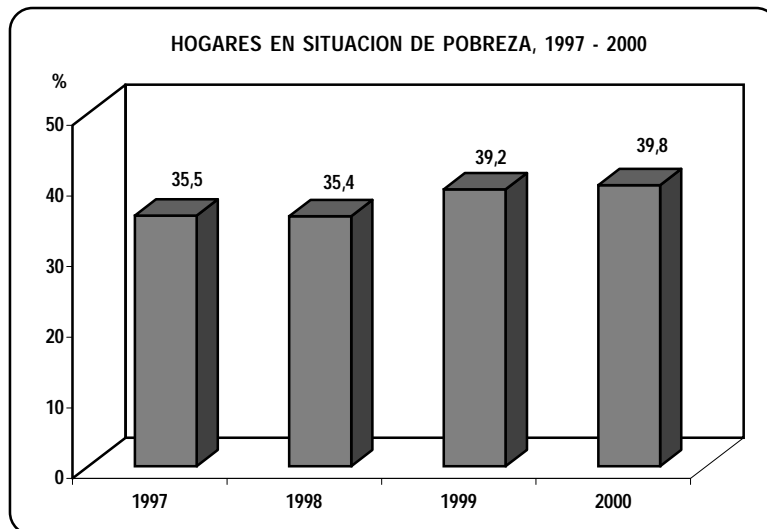


4.2 Características de los Hogares en el Período 1997-2000

En el año 2000, había en el país 5 millones 745 mil hogares, respecto al año 1997 se incrementó en aproximadamente 510 mil hogares. En el año 2000, la pobreza incidió en mayor proporción de hogares (39,8%) que en el año 1997 (35,5%). En cambio, la incidencia de la pobreza extrema en los hogares disminuyó en 2,2 puntos

porcentuales, al pasar de 13,9% en 1997 a 11,7% en el 2000.

En los hogares del área rural la pobreza incidió en el 61,7%, siendo más del doble de la incidencia del área urbana que fue de 28,6%. Respecto a 1997, la incidencia de la pobreza en los hogares rurales aumentó en 2,5 puntos porcentuales y en 5,0 puntos porcentuales en el área urbana.



4.2.1 Tipos de hogares

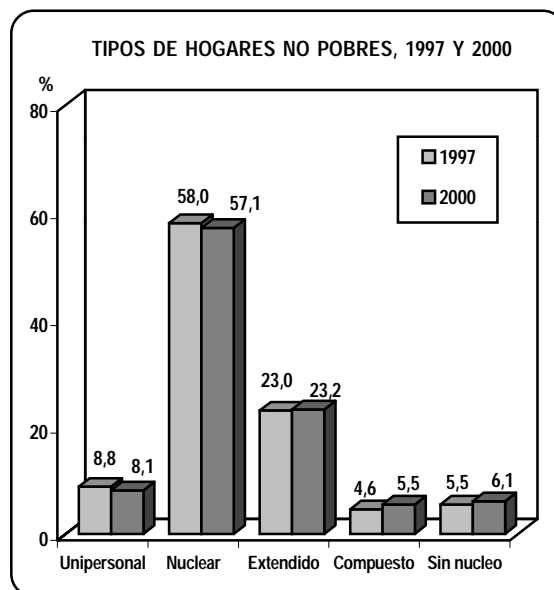
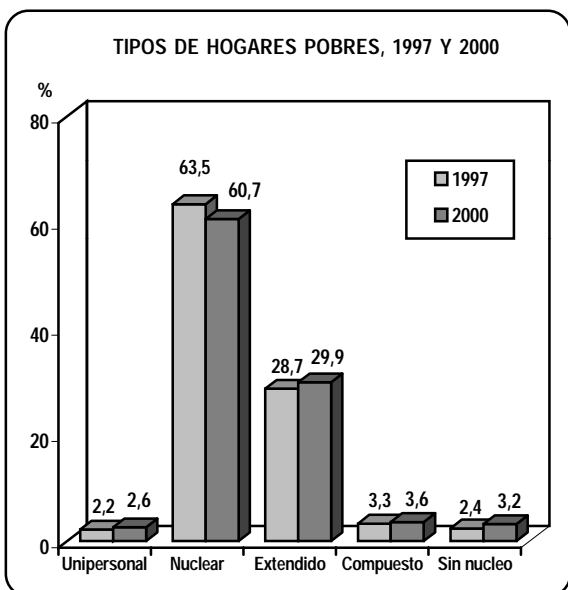
De acuerdo a la clasificación señalada, en el año 2000 la ENAHO - IV trimestre registró que el 57,1% de los hogares peruanos eran nucleares, decreciendo en 2,9 puntos porcentuales respecto a 1997. Al analizar según condición de pobreza, se observó también, que la proporción de hogares nucleares en situación de pobreza disminuyó en 2,8 puntos porcentuales, al pasar de 63,5% en 1997 a 60,7% en el 2000. El mismo caso ocurrió con los hogares nucleares no pobres que decreció en 3,2 puntos porcentuales entre los años 1997 y el 2000.

En dicho período, se observa que los hogares extendidos ocupan el segundo tipo de organización familiar predominante del país. En 1997, la cuarta parte de los hogares del país eran extendidos (25,0%), para el 2000 presentan una ligera tendencia positiva, llegando a representar al 26,2% del total de hogares. Los hogares pobres extendidos son los que han aumentado de 28,7% en 1997 a 29,9% en el 2000. En cambio, la proporción de hogares extendidos no pobres se mantiene casi constante entre 1997 y el 2000 (23,0% y 23,8%, respectivamente).

Los hogares compuestos representaron el 4,2% de los hogares del país en el año 1997 y en el 2000. Las proporciones son similares tanto en hogares pobres (3,3% y 3,6%) como en los no pobres (4,6% y 4,6%).

Los hogares unipersonales, que son aquellos hogares constituidos por una sola persona, representaron el 6,4% en 1997, para el 2000 se incrementó ligeramente a 6,9%. Este tipo de hogar se representa en mayor proporción en los hogares no pobres (8,8% en 1997 y 9,8% en el 2000), mientras que en los hogares pobres fue menor la representación (2,2% en 1997 y 2,6% en el 2000).

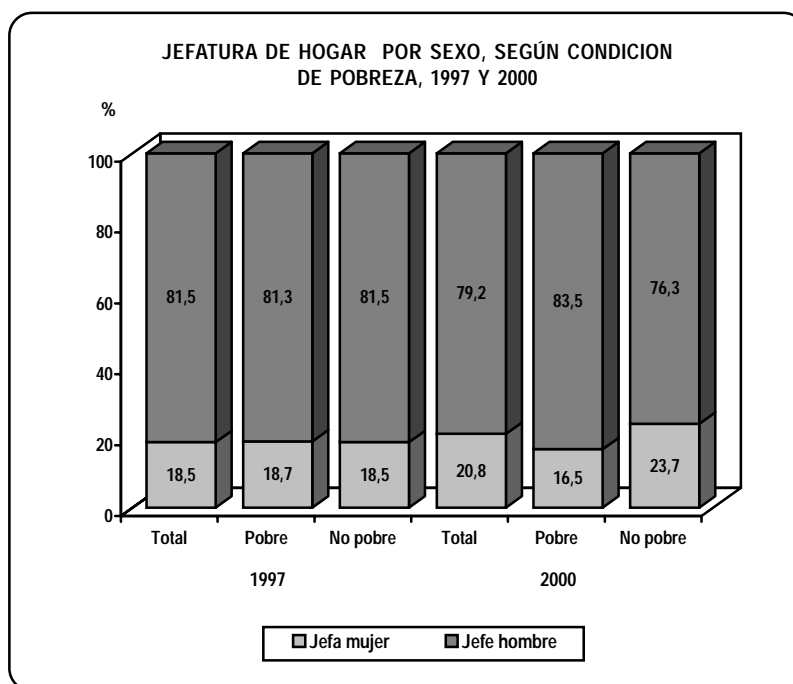
El 5,5% de los hogares del país en el año 2000 lo conformaban los hogares sin núcleo. Estos hogares están constituidos por un jefe de hogar sin cónyuge ni hijos, aunque pueden haber personas con otras relaciones de parentesco. Desde 1997 este tipo de hogar viene aumentando porcentualmente, de 4,4% a 5,5% en el 2000. Según condición de pobreza se observa una mayor proporción de este tipo de hogares no pobres (7,1%) que pobres (3,2%).



4.2.2 Jefatura de hogar

En el 2000, el 79,2% de los hogares peruanos tenían como jefe a un hombre, mientras que el 20,8% eran conducidos por una mujer. Respecto al año 1997, los hogares jefaturados por los hombres muestra una ligera tendencia a la disminución de 2,3 puntos porcentuales, mientras que aumentan los hogares conducidos por mujeres, de 18,5% en 1997 a 20,8% en el 2000.

Las mujeres no pobres son las que asumen en mayor proporción la conducción del hogar, así en el 2000, alrededor de la cuarta parte (23,7%) de los hogares no pobres fueron jefaturadas por mujeres, respecto a 1997 se ha incrementado en 5,2 puntos porcentuales. En el caso de los hogares pobres, la proporción de hogares jefaturadas por mujeres ha disminuido en 2,2 puntos porcentuales.



4.2.3 Tipos de jefatura de hogar

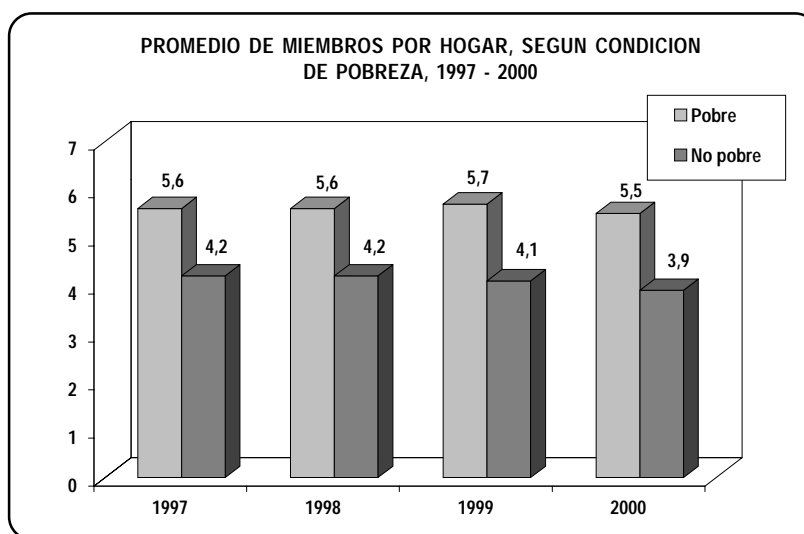
En el año 2000 se observa que del total de hogares existentes, el 70,1% son biparentales y el 29,9% son hogares monoparentales, respecto al año 1997 la proporción de hogares monoparentales se ha incrementado en 2,3 puntos porcentuales. Al analizar por condición de pobreza, en el año 2000 más de la tercera parte (35,3%) de los hogares no pobres son conducidos por jefe o jefa de hogar sólo (a), respecto al año 1997 se ha incrementado en 4,7 puntos porcentuales. En el 2000, los hogares monoparentales en situación de pobreza alcanzó al 21,7%, mientras en el año 1997 representó al 22,0%.

En el área urbana entre los años 1997 y el 2000, se observa un decrecimiento porcentual de la proporción de hogares monoparentales en situación de pobreza, así mientras en 1997 representaba el 23,8%,

en el 2000 fue el 19,8%. En cambio, los hogares no pobres monoparentales urbanos se ha incrementado porcentualmente al pasar de 31,9% en 1997 a 36,0% en el 2000. En el área rural los hogares no pobres y los hogares en situación de pobreza monoparentales se ha incrementado en 6,5 y 2,8 puntos porcentuales.

4.2.4 Promedio de miembros del hogar

Los datos provenientes de la Encuesta Nacional de Hogares, revelan que el tamaño promedio de los hogares peruanos muestran una ligera tendencia decreciente. Así, en 1997 el promedio de miembros fue 4,7 y para el año 2000 se situó en 4,5 personas. Los hogares en situación de pobreza están compuestos por más miembros que los no pobres. Así, un hogar pobre en el 2000 tiene como promedio 5,5 miembros, mientras que un hogar no pobre 3,9 personas.



4.2.5 Equipamiento del hogar

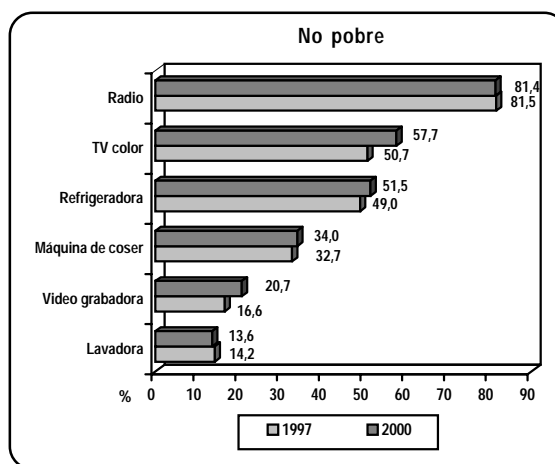
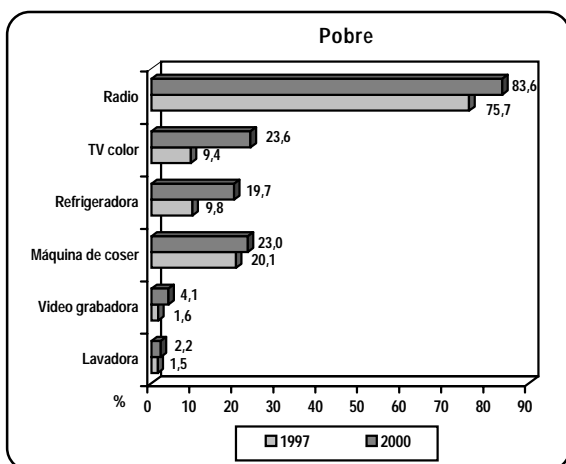
La tenencia de algunos equipos en el hogar entre los años de 1997 y 2000 se ha visto incrementado. Tal es el caso de la radio, que en el año 2000 el 82,2% tenía este artefacto, casi 3 puntos porcentuales mayor a 1997. Por otro lado, la TV a color en el 2000 representó el 44,9% y en 1997, 36,1%, habiéndose incrementado 8,8 puntos porcentuales en dicho período. Otro artefacto que se ha incrementado es la tenencia del televisor en blanco y negro, el

44,3% de los hogares pobres y el 43,5% de los no pobres en el año 2000 tienen dicho artefacto.

Los artefactos o equipos que los hogares no pobres tienen en su mayoría son la TV a color (57,7%), la refrigeradora o congeladora (51,5%), la máquina de coser (34,0%) y el equipo de sonido (31,0%), porcentajes que son mayores si se compara con los hogares pobres: 23,6% tienen TV a color, 19,7% poseen refrigeradora, 23,0% máquina de coser y sólo el 7,9% tiene equipo de sonido.

Por área de residencia, se observa diferencias en la tenencia de los artefactos domésticos. En los hogares no pobres del área urbana, el 78,7% tiene al menos una radio, el 68,9% TV a color, el 62,2% refrigeradora, el 42,6% TV blanco y negro, el 35,8% equipo de sonido y el 34,3% máquina de coser. En cambio, en el área rural, la gran mayoría (91,8%) tiene al menos una radio, el 46,9% TV blanco y negro y el 32,9% máquina de coser, entre otros.

El 78,4% de los hogares en situación de pobreza del área urbana tienen radio, el 56,8% TV blanco y negro, el 42,9% TV a color, el 36,7% refrigeradora, el 28,8% bicicleta y el 21,9% máquina de coser, entre los principales. En los hogares en situación de pobreza del área rural predomina la radio (89,1%), TV blanco y negro (31,3%), máquina de coser (24,2%) y bicicleta (22,1%).

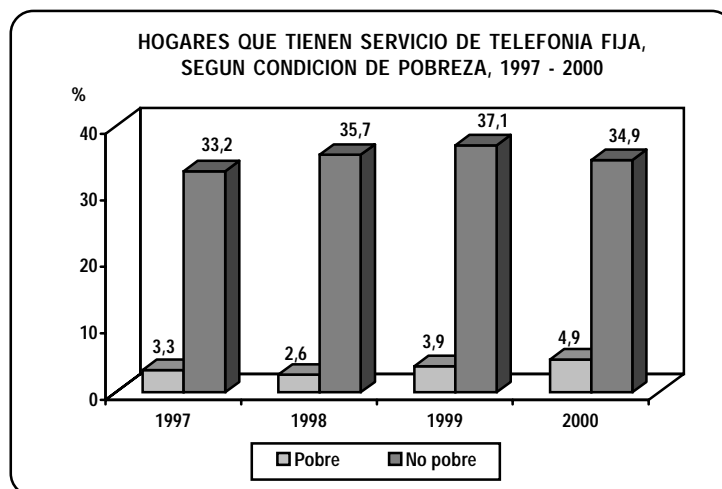


4.2.6 Acceso al servicio de teléfono

El 23,0% de los hogares peruanos en el año 2000 tienen el servicio de telefonía fija, el 6,5% celular y sólo el 0,3% beeper. Si comparamos con el año 1997 observamos un pequeño incremento en el porcentaje de acceso al servicio de la telefonía fija, en 1997 el 22,6% tenía dicho servicio, mientras que en el 2000 aumentó en 0,4%, esto nos indica que todavía las tres cuartas parte de los

hogares no cuentan con este servicio (74,3%).

Al analizar por condición de pobreza notamos grandes diferencias, así, mientras el 34,9% de los hogares no pobres tienen telefonía fija, los hogares que se encuentran en situación de pobreza que accedían a este servicio es sólo 4,9%. El 9,9% de los hogares no pobres tiene celular, en el caso de los pobres es el 1,4%.



Cuadros Estadísticos

4.1 HOGARES EN SITUACION DE POBREZA, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997- 2001

(Línea de pobreza con el gasto)
(% respecto del total de hogares de cada año y ámbito geográfico)

Ambito geográfico	Hogares en situación de pobreza (%) 1/				
	1997	1998	1999	2000	2001a/
Total	35,5	35,4	39,2	39,8	46,8
Cifras Absolutas (Miles)	(1 858)	(1 909)	(2 134)	(2 286)	(2 764)
Area de residencia					
Urbana	23,6	23,7	27,3	28,6	34,0
Rural	59,2	58,8	64,7	61,7	70,7
Región natural					
Costa 2/	22,8	22,9	27,6	30,7	31,2
Lima Metropolitana 3/	19,6	18,6	23,9	31,0	25,1
Resto de Costa 4/	26,8	28,5	32,6	30,4	39,1
Sierra	52,9	52,0	55,3	49,7	64,4
Selva	37,3	40,0	42,7	46,9	58,6
Niveles de urbanización					
Ciudades capitales de departamento	22,6	23,3	26,6	22,5	35,0
Otras ciudades	35,5	37,1	40,2	35,9	58,4
Rural	59,2	58,8	64,7	61,7	70,7

1/ Los Hogares en situación de pobreza incluyen a los hogares pobres extremos y pobres no extremos.

2/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

4/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18,824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

4.2 HOGARES EN SITUACION DE POBREZA EXTREMA, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997- 2001

(Línea de pobreza con el gasto)
(% respecto del total de hogares de cada año y ámbito geográfico)

Ambito geográfico	1997	1998	1999	2000	2001 a/
	Total	13,9	13,6	14,1	11,7
Cifras absolutas (Miles)	(728)	(733)	(766)	(672)	(1 186)
Area de residencia					
Urbana	3,7	3,8	3,2	3,0	7,2
Rural	34,3	33,3	37,3	28,7	44,1
Región natural					
Costa	3,1	3,2	3,2	3,1	3,9
Sierra	28,7	28,6	29,9	21,3	39,0
Selva	15,6	13,9	15,5	17,6	30,6

a/ Idem a la nota a/ del cuadro 4.1.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

4.3 HOGARES EN SITUACION DE POBREZA NO EXTREMA, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997- 2001

(Línea de pobreza con el gasto)
(% respecto del total de hogares de cada año y ámbito geográfico)

Ambito geográfico	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	21,6	21,8	25,1	28,1	26,7
Cifras absolutas (Miles)	(1 130)	(1 176)	(1 368)	(1 614)	(1 578)
Area de residencia					
Urbana	19,9	20,0	24,1	25,6	26,8
Rural	24,9	25,5	27,4	32,9	26,6
Región natural					
Costa	19,7	19,7	24,4	27,6	27,3
Sierra	24,3	23,4	25,4	28,4	25,4
Selva	21,6	26,1	27,1	29,3	28,0

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

4.4 HOGARES NO POBRES, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997- 2001

(Línea de pobreza con el gasto)
(% respecto del total de hogares de cada año y ámbito geográfico)

Ambito geográfico	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	64,5	64,6	60,8	60,2	53,2
Cifras absolutas (Miles)	(3 380)	(3 488)	(3 314)	(3 459)	(3 145)
Area de residencia					
Urbana	76,4	76,3	72,7	71,4	66,0
Rural	40,8	41,2	35,3	38,3	29,3
Región natural					
Costa 1/	77,2	77,1	72,4	69,3	68,8
Lima Metropolitana 2/	80,4	81,4	76,1	69,0	74,9
Resto de Costa 3/	73,2	71,5	67,4	69,6	60,9
Sierra	47,1	48,0	44,7	50,3	35,6
Selva	62,7	60,0	57,3	53,1	41,4
Niveles de urbanización					
Ciudades capitales de departamento	77,4	76,7	73,4	77,5	65,0
Otras ciudades	64,5	62,9	59,8	64,1	41,6
Rural	40,8	41,2	35,3	38,3	29,3

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye: la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Idem a la nota a/ del cuadro 4.3.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

4.5 DISTRIBUCION TERRITORIAL DE LOS HOGARES, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997- 2001

Ambito geográfico	Hogares en situación de pobreza 1/				
	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Cifras absolutas (Miles)	(5 237)	(5 397)	(5 447)	(5 745)	(5 909)
Area de residencia					
Urbana	66,7	66,8	68,2	66,2	65,2
Rural	33,3	33,2	31,8	33,8	34,8
Región natural					
Costa 1/	51,9	52,1	52,7	50,4	50,9
Lima Metropolitana 2/	28,8	29,6	30,1	28,0	28,6
Resto de Costa 3/	23,1	22,6	22,6	22,4	22,3
Sierra	36,3	35,8	35,0	37,2	36,5
Selva	11,8	12,1	12,3	12,3	12,6
Niveles de urbanización					
Ciudades capitales de departamento	25,9	25,1	28,7	25,6	27,2
Otras ciudades	12,0	12,1	9,4	12,6	9,4
Rural	33,3	33,2	31,8	33,8	34,8

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18,824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

4.6 DISTRIBUCION TERRITORIAL DE LOS HOGARES EN SITUACION DE POBREZA, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997- 2001 (Línea de pobreza con el gasto)

Ambito geográfico	Hogares en situación de pobreza 1/				
	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Cifras absolutas (Miles)	(1 858)	(1 909)	(2 134)	(2 286)	(2 764)
Area de residencia					
Urbana	44,4	44,8	47,5	47,6	47,4
Rural	55,6	55,2	52,5	52,4	52,6
Región natural					
Costa 2/	33,4	33,8	37,2	38,9	34,0
Lima Metropolitana 3/	16,0	15,6	18,4	21,8	15,3
Resto de Costa 4/	17,5	18,2	18,8	17,1	18,6
Sierra	54,2	52,6	49,4	46,5	50,2
Selva	12,4	13,7	13,4	14,6	15,8
Niveles de urbanización					
Ciudades capitales de departamento	16,5	16,6	19,5	14,4	20,4
Otras ciudades	12,0	12,6	9,6	11,3	11,7
Rural	55,6	55,2	52,5	52,4	52,6

1/ Los Hogares en situación de pobreza incluyen a los hogares pobres extremos y pobres no extremos

2/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

4/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Idem a la nota a/ del cuadro 4.5.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

**4.7 DISTRIBUCION TERRITORIAL DE LOS HOGARES EN SITUACION DE POBREZA EXTREMA,
SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997- 2001**

(Línea de pobreza con el gasto)

Ambito geográfico	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Cifras absolutas (Miles)	(728)	(733)	(766)	(672)	(1 186)
Area de residencia					
Urbana	17,7	18,5	15,6	16,9	23,5
Rural	82,3	81,5	84,4	83,1	76,5
Región natural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Costa	11,8	12,4	12,0	13,6	9,9
Sierra	74,9	75,2	74,4	67,8	70,9
Selva	13,3	12,3	13,6	18,6	19,3
Niveles de urbanización	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Ciudades capitales de departamento	6,9	7,0	6,2	5,2	10,9
Otras ciudades	7,8	8,1	6,0	8,7	10,6
Rural	82,3	81,5	84,4	83,1	76,5

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.
Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

**4.8 DISTRIBUCION TERRITORIAL DE LOS HOGARES EN SITUACION DE POBREZA NO EXTREMA,
SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997- 2001**

(Línea de pobreza con el gasto)

Ambito geográfico	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Cifras absolutas (Miles)	(1 130)	(1 176)	(1 368)	(1 614)	(1 578)
Area de residencia					
Urbana	61,6	61,2	65,3	60,3	65,4
Rural	38,4	38,8	34,7	39,7	34,6
Región natural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Costa	47,4	47,1	51,3	49,4	52,1
Sierra	40,8	38,4	35,4	37,7	34,7
Selva	11,8	14,5	13,3	12,9	13,2
Niveles de urbanización	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Ciudades capitales de departamento	22,7	22,5	26,9	18,3	27,5
Otras ciudades	14,6	15,5	11,7	12,4	12,6
Rural	38,4	38,8	34,7	39,7	34,6

a/ Idem a la nota a/ del cuadro 4.7

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001 .

**4.9 DISTRIBUCION TERRITORIAL DE LOS HOGARES NO POBRES,
SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997- 2001**
(Línea de pobreza con el gasto)

Ambito geográfico	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Cifras absolutas (Miles)	(3 380)	(3 488)	(3 314)	(3 459)	(3 145)
Area de residencia					
Urbana	78,9	78,8	81,6	78,5	80,9
Rural	21,1	21,2	18,4	21,5	19,1
Región natural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Costa 1/	62,0	62,2	62,7	58,0	65,8
Lima Metropolitana 2/	35,9	37,2	37,7	32,1	40,3
Resto de Costa 3/	26,2	24,9	25,0	25,9	25,5
Sierra	26,5	26,6	25,7	31,1	24,4
Selva	11,5	11,2	11,6	10,9	9,8
Niveles de urbanización	43,1	100,0	43,9	46,3	100,0
Ciudades capitales de departamento	31,1	29,8	34,6	32,9	33,2
Otras ciudades	12,0	11,8	9,2	13,4	7,3
Rural	21,1	21,2	18,4	21,5	19,1

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

4.10 TIPOS DE HOGARES, SEGÚN SEXO DEL JEFE DE HOGAR, 1997- 2001

Tipo de hogar/ sexo	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Cifras absolutas (Miles)	(5 237)	(5 397)	(5 447)	(5 745)	(5 909)
Unipersonales1/	6,4	6,0	5,7	6,9	8,0
Nucleares 2/	60,0	59,9	57,9	57,1	58,3
Extendidos 3/	25,0	26,3	26,8	26,2	25,0
Compuestos 4/	4,2	3,3	5,1	4,2	4,0
Sin núcleo 5/	4,4	4,5	4,6	5,5	4,7
Jefe hombre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
(4 266)	(4 317)	(4 379)	(4 548)	(4 706)	
Unipersonales1/	5,1	4,5	4,5	5,1	6,4
Nucleares 2/	64,4	65,4	62,0	62,0	63,3
Extendidos 3/	23,1	24,1	25,1	24,8	23,0
Compuestos 4/	4,7	3,4	5,7	4,7	4,5
Sin núcleo 5/	2,7	2,5	2,8	3,5	2,8
Jefa mujer	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
(971)	(1 080)	(1 068)	(1 197)	(1 203)	
Unipersonales1/	12,4	12,1	10,7	14,0	14,4
Nucleares 2/	40,4	38,0	41,2	38,6	38,9
Extendidos 3/	33,3	34,7	33,8	31,8	32,6
Compuestos 4/	1,8	2,8	2,7	2,3	2,2
Sin núcleo 5/	12,1	12,5	11,7	13,3	11,8

1/ Unipersonales: constituido por una sola persona.

2/ Nucleares: conformado por jefe de hogar y cónyuge con y sin hijos, o sólo jefe con hijos.

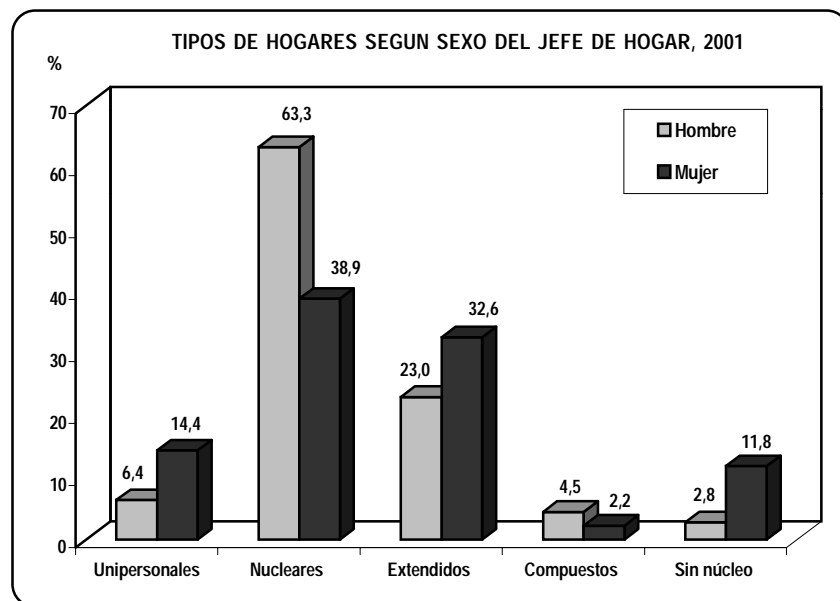
3/ Extendidos: Jefe y cónyuge con o sin hijos, sólo jefe con hijos, más otros parientes.

4/ Compuestos: Igual que los nucleares o extendidos más otras personas que no son parientes (excluidos los trabajadores domésticos).

5/ Sin núcleo: jefe sin cónyuge ni hijo, aunque puede haber otras relaciones de parentesco.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.



4.11 TIPOS DE HOGARES, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 1997- 2001

Tipo de hogar /ambito geográfico	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Urbana	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Unipersonales1/	7,1	6,0	6,3	7,0	7,4
Nucleares 2/	56,9	58,2	55,8	54,6	55,8
Extendidos 3/	26,1	26,9	26,9	27,8	27,3
Compuestos 4/	4,9	3,8	5,7	4,7	4,6
Sin núcleo 5/	5,1	5,1	5,3	5,9	4,9
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Unipersonales1/	5,2	6,0	4,3	6,8	9,2
Nucleares 2/	66,1	63,4	62,3	62,0	63,1
Extendidos 3/	22,9	25,1	26,6	23,1	20,6
Compuestos 4/	2,7	2,2	3,8	3,3	3,0
Sin núcleo 5/	3,1	3,3	3,0	4,7	4,1
Costa 6/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Unipersonales1/	6,2	5,0	5,1	5,0	6,4
Nucleares 2/	57,4	58,3	56,8	57,8	56,5
Extendidos 3/	26,7	27,4	28,3	28,4	27,7
Compuestos 4/	4,7	4,1	5,2	4,1	4,6
Sin núcleo 5/	5,0	5,2	4,5	4,7	4,8
Lima Metropolitana 7/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Unipersonales1/	6,0	5,0	5,3	4,5	6,5
Nucleares 2/	57,5	57,4	55,8	58,4	55,5
Extendidos 3/	25,8	27,5	27,6	28,7	27,8
Compuestos 4/	5,3	4,4	6,8	3,8	5,2
Sin núcleo 5/	5,4	5,7	4,4	4,6	5,0
Resto de Costa 8/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Unipersonales1/	6,4	5,1	4,8	5,7	6,2
Nucleares 2/	57,3	59,5	58,1	56,9	57,9
Extendidos 3/	27,8	27,2	29,3	28,2	27,5
Compuestos 4/	3,9	3,6	3,2	4,4	3,9
Sin núcleo 5/	4,6	4,6	4,6	4,8	4,6
Sierra	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Unipersonales1/	6,9	7,6	6,6	9,6	10,4
Nucleares 2/	64,4	63,3	60,0	56,6	60,2
Extendidos 3/	22,3	23,6	24,5	23,7	21,6
Compuestos 4/	2,5	1,7	4,0	3,1	2,8
Sin núcleo 5/	3,8	3,9	5,0	7,0	4,9
Selva	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Unipersonales1/	5,8	5,6	5,4	6,7	7,7
Nucleares 2/	57,8	57,2	56,6	56,2	60,1
Extendidos 3/	26,0	29,5	26,7	24,7	23,9
Compuestos 4/	6,9	4,6	7,6	8,1	5,1
Sin núcleo 5/	3,5	3,2	3,7	4,4	3,3
Capitales y Grandes ciudades	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Unipersonales1/	7,2	6,4	7,1	8,1	7,3
Nucleares 2/	56,2	59,4	55,2	51,3	55,8
Extendidos 3/	27,1	25,9	26,2	27,0	27,8
Compuestos 4/	4,4	3,6	4,5	5,9	4,0
Sin núcleo 5/	5,1	4,7	7,0	7,8	5,1
Otras Ciudades	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Unipersonales1/	9,3	7,9	6,9	10,3	10,4
Nucleares 2/	57,1	57,9	57,9	53,1	57,1
Extendidos 3/	24,5	27,1	26,6	27,6	24,3
Compuestos 4/	4,8	2,9	5,6	4,0	4,0
Sin núcleo 5/	4,3	4,3	3,0	5,0	4,3

1/ Unipersonales: Constituido por una sola persona.

2/ Nucleares: conformado por jefe de hogar y cónyuge con y sin hijos, o sólo jefe con hijos.

3/ Extendidos: Jefe y cónyuge con o sin hijos, sólo jefe con hijos, más otros parientes.

4/ Compuestos: Igual que los nucleares o extendidos más otras personas que no son parientes (excluidos los trabajadores domésticos).

5/ Sin núcleo: jefe sin cónyuge ni hijo, aunque puede haber otras relaciones de parentesco.

6/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

7/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

8/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

4.12 TIPOS DE HOGARES EN SITUACION DE POBREZA, SEGUN SEXO DEL JEFE DE HOGAR, 1997- 2001

(Línea de pobreza con el gasto)

Tipo de hogar / Sexo	1997	1998	1999	2000	2001 a/		
					Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Cifras absolutas (Miles)	(1 858)	(1 909)	(2 134)	(2 286)	(2 764)	(1 186)	(1 578)
Unipersonales ^{2/}	2,2	2,7	2,0	2,6	3,1	3,2	3,0
Nucleares ^{3/}	63,5	65,3	59,1	60,7	62,1	65,0	59,9
Extendidos ^{4/}	28,7	27,5	32,3	29,9	28,0	25,9	29,6
Compuestos ^{5/}	3,3	2,6	4,4	3,6	3,4	2,7	3,9
Sin núcleo ^{6/}	2,4	1,9	2,3	3,2	3,4	3,2	3,5
Jefe hombre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Unipersonales ^{2/}	1,0	1,3	1,0	1,3	1,4	1,0	1,7
Nucleares ^{3/}	68,2	70,5	63,8	64,3	67,4	70,6	65,0
Extendidos ^{4/}	26,0	24,8	29,3	28,5	25,6	24,1	26,8
Compuestos ^{5/}	3,6	2,4	4,6	4,1	3,6	2,9	4,2
Sin núcleo ^{6/}	1,2	0,9	1,3	1,7	1,9	1,3	2,3
Jefa mujer	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Unipersonales ^{2/}	7,0	9,2	6,3	9,5	10,3	12,4	8,8
Nucleares ^{3/}	43,3	41,4	38,2	42,5	39,0	40,6	37,9
Extendidos ^{4/}	40,2	39,6	45,6	36,9	38,4	33,7	41,9
Compuestos ^{5/}	1,7	3,3	3,3	0,8	2,5	2,0	2,8
Sin núcleo ^{6/}	7,8	6,5	6,7	10,3	9,8	11,3	8,6

1/ Los Hogares en situación de pobreza incluye a los hogares pobres extremos y pobres no extremos.

2/ Unipersonales: Constituido por una sola persona.

3/ Nucleares: conformado por jefe de hogar y cónyuge con y sin hijos, o sólo jefe con hijos.

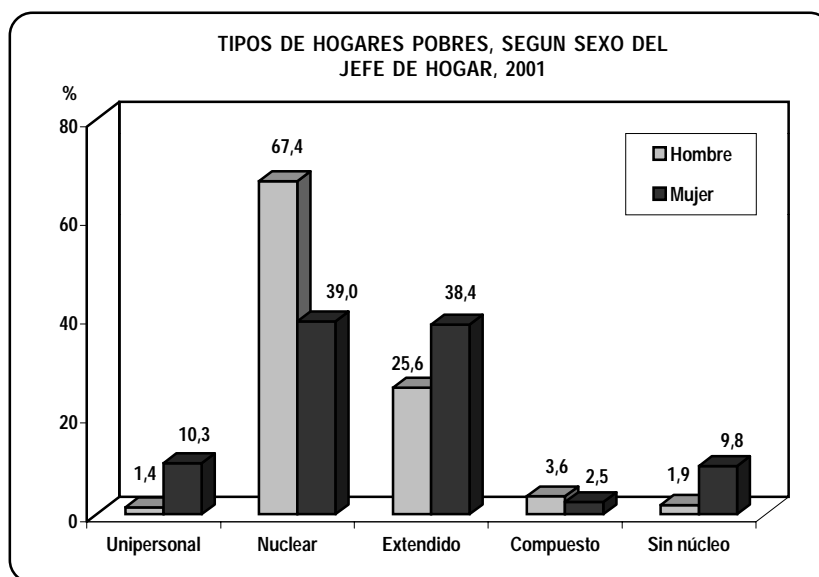
4/ Extendidos: Jefe y cónyuge con o sin hijos, sólo jefe con hijos, más otros parientes.

5/ Compuestos: Igual que los nucleares o extendidos más otras personas que no son parientes (excluidos los trabajadores domésticos).

6/ Sin núcleo: jefe sin cónyuge ni hijo, aunque puede haber otras relaciones de parentesco.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.



4.13 TIPOS DE HOGARES EN SITUACION DE POBREZA , SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997- 2001

(Línea de pobreza con el gasto)

Tipo de hogar/ambito geográfico	1997	1998	1999	2000	2001 a/		
					Total pobre1/	Pobre extremo	Pobre no extremo
Urbana	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Unipersonales2/	2,0	1,9	2,1	1,5	1,6	1,5	1,6
Nucleares 3/	57,8	64,5	53,7	57,5	57,2	57,0	57,3
Extendidos 4/	32,3	28,6	36,9	34,7	33,5	34,0	33,3
Compuestos 5/	5,2	3,5	5,1	4,1	4,5	4,3	4,5
Sin núcleo 6/	2,6	1,5	2,3	2,3	3,3	3,1	3,3
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Unipersonales2/	2,2	3,4	1,9	3,7	4,4	3,7	5,8
Nucleares 3/	68,1	65,9	64,0	63,7	66,5	67,5	65,0
Extendidos 4/	25,7	26,6	28,1	25,6	23,1	23,4	22,7
Compuestos 5/	1,7	1,8	3,7	3,1	2,4	2,2	2,9
Sin núcleo 6/	2,2	2,2	2,3	4,0	3,4	3,2	3,8
Costa 7/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Unipersonales2/	2,0	1,4	1,1	0,7	0,3	0,2	0,3
Nucleares 3/	56,0	64,6	54,2	59,1	57,9	62,4	57,2
Extendidos 4/	34,5	28,5	39,5	34,4	35,0	32,1	35,4
Compuestos 5/	5,0	3,9	4,2	4,2	4,2	3,5	4,3
Sin núcleo 6/	2,4	1,5	0,9	1,6	2,6	1,7	2,8
Lima Metropolitana 8/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Unipersonales2/	1,3	1,4	0,7	0,7	0,2	0,0	0,2
Nucleares 3/	54,1	64,3	50,2	57,9	55,5	67,9	54,7
Extendidos 4/	36,1	29,1	41,0	35,6	35,5	32,1	35,8
Compuestos 5/	6,5	4,8	6,9	4,7	6,4	0,0	6,8
Sin núcleo 6/	2,0	0,4	1,1	1,0	2,4	0,0	2,5
Resto de Costa 9/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Unipersonales2/	2,8	1,4	1,5	0,7	0,4	0,3	0,5
Nucleares 3/	57,8	64,9	58,2	60,6	59,9	60,9	59,6
Extendidos 4/	33,2	28,1	38,0	32,9	34,5	32,2	35,0
Compuestos 5/	3,6	3,2	1,6	3,5	2,4	4,5	1,9
Sin núcleo 6/	2,7	2,4	0,7	2,3	2,9	2,2	3,0
Sierra	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Unipersonales2/	2,4	3,8	2,7	4,2	5,6	4,3	7,5
Nucleares 3/	68,7	67,2	63,5	61,1	64,3	66,1	61,6
Extendidos 4/	24,8	25,6	26,3	28,3	23,3	23,9	22,4
Compuestos 5/	1,4	1,1	4,2	1,8	2,4	1,7	3,5
Sin núcleo 6/	2,7	2,3	3,3	4,7	4,4	4,0	5,0
Selva	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Unipersonales2/	1,5	1,9	1,5	2,8	1,1	0,3	2,0
Nucleares 3/	60,8	59,3	56,6	63,9	64,1	62,3	66,0
Extendidos 4/	29,6	32,0	34,2	23,2	28,1	30,1	26,0
Compuestos 5/	7,0	5,0	5,5	7,8	5,0	6,1	3,9
Sin núcleo 6/	1,1	1,7	2,3	2,4	1,6	1,2	2,1
Capitales y Grandes ciudades	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Unipersonales2/	1,9	2,5	2,9	1,3	0,8	0,2	1,1
Nucleares 3/	60,8	63,5	54,1	56,5	57,4	54,5	58,2
Extendidos 4/	32,5	28,4	36,5	34,9	35,1	37,8	34,3
Compuestos 5/	3,1	3,9	3,4	4,9	3,0	4,8	2,5
Sin núcleo 6/	1,8	1,7	3,0	2,4	3,7	2,7	4,0
Otras Ciudades	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Unipersonales2/	3,3	1,8	2,8	3,0	4,6	3,2	5,5
Nucleares 3/	58,5	66,0	59,7	57,9	59,2	57,4	60,2
Extendidos 4/	27,0	28,1	29,8	32,6	27,9	30,5	26,3
Compuestos 5/	6,4	1,4	4,8	1,9	4,5	4,6	4,5
Sin núcleo 6/	4,7	2,6	2,8	4,6	3,8	4,3	3,5

1/ Los Hogares en situación de pobreza incluye a los hogares pobres extremos y pobres no extremos.

2/ Unipersonales: Constituido por una sola persona.

3/ Nucleares: conformado por jefe de hogar y cónyuge con y sin hijos, o sólo jefe con hijos.

4/ Extendidos: Jefe y cónyuge con o sin hijos, sólo jefe con hijos, más otros parientes.

5/ Compuestos: Igual que los nucleares o extendidos más otras personas que no son parientes (excluidos los trabajadores domésticos).

6/ Sin núcleo: jefe sin cónyuge ni hijo, aunque puede haber otras relaciones de parentesco.

7/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

8/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

9/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

4.14 TIPOS DE HOGARES NO POBRES, SEGUN SEXO DEL JEFE DE HOGAR, 1997- 2001

(Línea de pobreza con el gasto)

Tipo de hogar	Hogar no pobre (%)				
	1997	1998	1999	2000	2001a/
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Unipersonales ^{1/}	8,8	7,8	8,1	9,8	12,3
Nucleares ^{2/}	58,0	57,0	57,1	54,8	55,0
Extendidos ^{3/}	23,0	25,6	23,2	23,8	22,3
Compuestos ^{4/}	4,6	3,7	5,5	4,6	4,6
Sin núcleo ^{5/}	5,5	5,9	6,1	7,1	5,8
Jefe hombre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Unipersonales ^{1/}	7,3	6,3	6,7	7,8	10,9
Nucleares ^{2/}	62,4	62,5	60,8	60,4	59,5
Extendidos ^{3/}	21,5	23,8	22,2	22,0	20,6
Compuestos ^{4/}	5,3	4,0	6,4	5,1	5,3
Sin núcleo ^{5/}	3,5	3,4	3,9	4,7	3,7
Jefa Mujer	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Unipersonales ^{1/}	15,4	13,4	13,1	16,1	17,5
Nucleares ^{2/}	38,9	36,4	42,9	36,8	38,7
Extendidos ^{3/}	29,5	32,4	27,1	29,4	28,3
Compuestos ^{4/}	1,8	2,5	2,3	3,0	2,1
Sin núcleo ^{5/}	14,5	15,3	14,5	14,7	13,4

1/ Unipersonales: Constituido por una sola persona.

2/ Nucleares: conformado por jefe de hogar y cónyuge con y sin hijos, o sólo jefe con hijos.

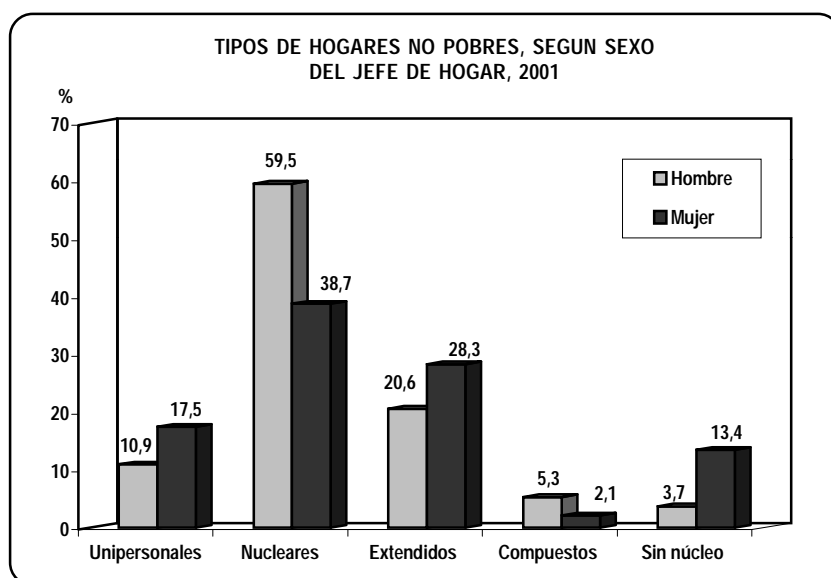
3/ Extendidos: Jefe y cónyuge con o sin hijos, sólo jefe con hijos, más otros parientes.

4/ Compuestos: Igual que los nucleares o extendidos más otras personas que no son parientes (excluidos los trabajadores domésticos).

5/ Sin núcleo: jefe sin cónyuge ni hijo, aunque puede haber otras relaciones de parentesco.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.



4.15 TIPOS DE HOGARES NO POBRES, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997- 2001

(Línea de pobreza con el gasto)

Ambito geográfico / Tipo de hogar	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Urbana	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Unipersonales1/	8,6	7,3	7,9	9,2	10,4
Nucleares 2/	56,6	56,3	56,6	53,5	55,1
Extendidos 3/	24,2	26,3	23,1	25,0	24,1
Compuestos 4/	4,8	3,9	5,9	4,9	4,6
Sin núcleo 5/	5,8	6,2	6,5	7,4	5,8
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Unipersonales1/	9,4	9,6	8,9	11,8	20,7
Nucleares 2/	63,3	59,8	59,1	59,4	54,7
Extendidos 3/	18,7	22,9	23,7	19,2	14,4
Compuestos 4/	4,2	2,8	4,0	3,6	4,4
Sin núcleo 5/	4,3	4,9	4,3	6,0	5,8
Costa 6/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Unipersonales1/	7,5	6,1	6,6	7,0	9,1
Nucleares 2/	57,8	56,4	57,8	57,2	55,9
Extendidos 3/	24,3	27,0	24,1	25,8	24,3
Compuestos 4/	4,6	4,1	5,6	4,0	4,8
Sin núcleo 5/	5,8	6,3	5,9	6,1	5,8
Lima Metropolitana 7/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Unipersonales1/	7,2	5,8	6,8	6,3	8,6
Nucleares 2/	58,3	55,8	57,6	58,6	55,5
Extendidos 3/	23,3	27,2	23,4	25,5	25,2
Compuestos 4/	5,0	4,4	6,7	3,4	4,8
Sin núcleo 5/	6,2	6,9	5,5	6,2	5,9
Resto de Costa 8/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Unipersonales1/	7,8	6,6	6,4	7,8	9,9
Nucleares 2/	57,0	57,3	58,1	55,5	56,7
Extendidos 3/	25,8	26,8	25,1	26,1	22,9
Compuestos 4/	4,0	3,8	3,9	4,7	4,8
Sin núcleo 5/	5,3	5,5	6,5	5,8	5,7
Sierra	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Unipersonales1/	12,1	11,6	11,5	15,0	19,2
Nucleares 2/	59,6	59,0	55,6	52,1	52,8
Extendidos 3/	19,5	21,4	22,1	19,2	18,4
Compuestos 4/	3,8	2,4	3,7	4,4	3,6
Sin núcleo 5/	5,0	5,6	7,1	9,3	5,9
Selva	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Unipersonales1/	8,4	8,0	8,4	10,2	17,0
Nucleares 2/	56,0	55,7	56,6	49,3	54,4
Extendidos 3/	23,8	27,8	21,2	26,1	17,9
Compuestos 4/	6,8	4,3	9,2	8,4	5,1
Sin núcleo 5/	5,0	4,2	4,7	6,1	5,5
Capitales y Grandes ciudades	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Unipersonales1/	8,7	7,6	8,6	10,1	10,8
Nucleares 2/	54,9	58,1	55,6	49,7	54,9
Extendidos 3/	25,6	25,2	22,5	24,7	23,9
Compuestos 4/	4,7	3,5	4,9	6,2	4,6
Sin núcleo 5/	6,1	5,6	8,4	9,4	5,8
Otras Ciudades	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Unipersonales1/	12,5	11,5	9,7	14,3	18,4
Nucleares 2/	56,3	53,1	56,7	50,4	54,1
Extendidos 3/	23,1	26,5	24,3	24,8	19,2
Compuestos 4/	4,0	3,7	6,1	5,2	3,2
Sin núcleo 5/	4,1	5,2	3,2	5,2	5,1

1/ Unipersonales: Constituido por una sola persona.

2/ Nucleares: conformado por jefe de hogar y cónyuge con y sin hijos, o sólo jefe con hijos.

3/ Extendidos: Jefe y cónyuge con o sin hijos, sólo jefe con hijos, más otros parientes.

4/ Compuestos: Igual que los nucleares o extendidos más otras personas que no son parientes (excluidos los trabajadores domésticos).

5/ Sin núcleo: jefe sin cónyuge ni hijo, aunque puede haber otras relaciones de parentesco.

6/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

7/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

8/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

**4.16 PROMEDIO DE MIEMBROS EN HOGARES, SEGUN
AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997- 2001**

Ambito geográfico	1997	1998	1999	2000	2001 a/
	Total	4,7	4,7	4,7	4,5
Area de residencia					
Urbana	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5
Rural	5,0	4,9	5,1	4,7	4,5
Región natural					
Costa 1/	4,6	4,6	4,6	4,7	4,5
Lima Metropolitana 2/	4,6	4,5	4,5	4,7	4,5
Resto de Costa 3/	4,6	4,7	4,8	4,6	4,5
Sierra	4,7	4,6	4,7	4,3	4,4
Selva	5,0	5,1	5,0	4,8	4,7
Niveles de urbanización					
Lima Metropolitana 2/	4,6	4,5	4,5	4,7	4,5
Ciudades capitales de depart.	4,5	4,6	4,5	4,3	4,5
Otras ciudades	4,5	4,5	4,6	4,2	4,4
Rural	5,0	4,9	5,1	4,7	4,5

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye: la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos:
i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

**4.17 PROMEDIO DE MIEMBROS EN HOGARES EN SITUACION DE POBREZA,
SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997- 2001**
(Línea de pobreza con el gasto)

Ambito geográfico	1997	1998	1999	2000	2001 a/		
					Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo
Total	5,6	5,6	5,7	5,5	5,2	5,5	5,0
Area de residencia							
Urbana	5,7	5,7	5,7	5,8	5,5	6,1	5,2
Rural	5,6	5,5	5,7	5,3	5,0	5,3	4,6
Región natural							
Costa 2/	5,8	5,7	5,9	5,9	5,6	6,6	5,5
Lima Metropolitana 3/	5,9	5,8	5,9	5,9	5,7	6,7	5,7
Resto de Costa 4/	5,7	5,7	5,8	6,0	5,6	6,6	5,4
Sierra	5,4	5,3	5,4	5,0	4,9	5,2	4,5
Selva	6,4	6,2	6,2	5,9	5,5	6,0	4,9
Niveles de urbanización							
Lima Metropolitana 3/	5,9	5,8	5,9	5,9	5,7	6,7	5,7
Ciudades capitales de depart.	5,6	5,7	5,7	5,9	5,5	6,2	5,3
Otras ciudades	5,5	5,4	5,4	5,4	5,2	5,9	4,8
Rural	5,6	5,5	5,7	5,3	5,0	5,3	4,6

1/ Los Hogares en situación de pobreza incluyen a los hogares pobres extremos y no extremos

2/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Lima Metropolitana incluye: la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

4/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Idem a la nota a/ del cuadro 4.16

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

4.18 PROMEDIO DE MIEMBROS EN HOGARES NO POBRES, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997- 2001
(Línea de pobreza con el gasto)

Ambito geográfico	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	4,2	4,2	4,1	3,9	3,8
Area de residencia					
Urbana	4,2	4,2	4,0	3,9	3,9
Rural	4,1	4,1	4,1	3,6	3,3
Región natural					
Costa 1/	4,2	4,2	4,1	4,1	4,0
Lima Metropolitana 2/	4,2	4,2	4,1	4,2	4,1
Resto de Costa 3/	4,2	4,3	4,2	4,0	3,9
Sierra	3,9	3,9	3,8	3,5	3,4
Selva	4,2	4,4	4,2	3,9	3,6
Niveles de urbanización					
Lima Metropolitana 2/	4,2	4,2	4,1	4,2	4,1
Ciudades capitales de departamento	4,2	4,2	4,0	3,9	3,9
Otras ciudades	3,9	4,0	4,0	3,6	3,4
Rural	4,1	4,1	4,1	3,6	3,3

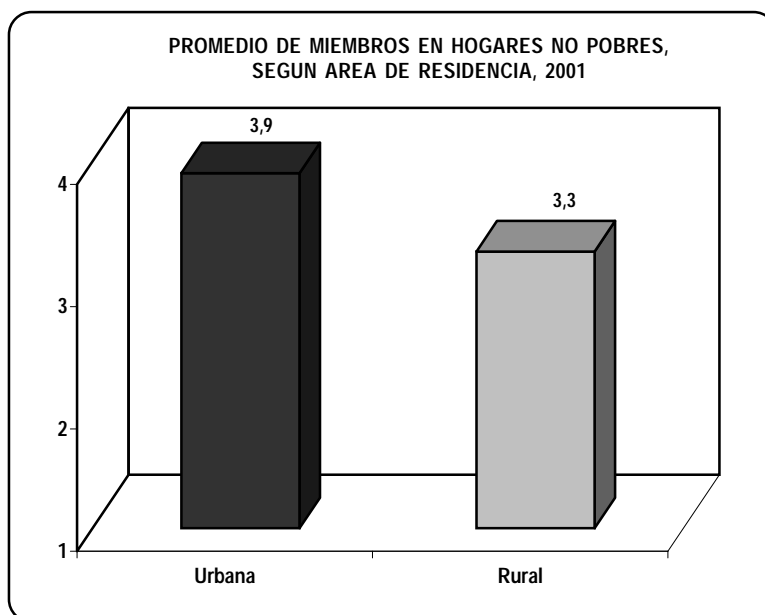
1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.



4.19 JEFATURA DE HOGAR, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS Y SEXO, 1997- 2001

Ambito geográfico / Sexo del jefe de hogar	1997	1998	1999	2000	2001 <i>a/</i>
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Cifras Absolutas (Miles)	(5 237)	(5 397)	(5 447)	(5 745)	(5 909)
Jefe Hombre	81,5	80,0	80,4	79,2	79,6
Jefa Mujer	18,5	20,0	19,6	20,8	20,4
Urbana	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Jefe Hombre	80,0	78,3	79,3	78,0	77,9
Jefa Mujer	20,0	21,7	20,7	22,0	22,1
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Jefe Hombre	84,3	83,5	82,8	81,5	82,9
Jefa Mujer	15,7	16,5	17,2	18,5	17,1
Costa 1/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Jefe Hombre	81,1	79,3	81,1	80,9	78,9
Jefa Mujer	18,9	20,7	18,9	19,1	21,1
Lima Metropolitana 2/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Jefe Hombre	81,5	77,6	80,7	80,7	78,2
Jefa Mujer	18,5	22,4	19,3	19,3	21,8
Resto de Costa 3/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Jefe Hombre	80,5	81,5	81,7	81,0	79,9
Jefa Mujer	19,5	18,5	18,3	19,0	20,1
Sierra	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Jefe Hombre	80,7	79,5	78,4	75,5	79,1
Jefa Mujer	19,3	20,5	21,6	24,5	20,9
Selva	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Jefe Hombre	85,3	84,5	83,0	83,3	84,0
Jefa Mujer	14,7	15,5	17,0	16,7	16,0
Capitales y Grandes Ciudades	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Jefe Hombre	77,3	77,9	76,9	73,6	76,8
Jefa Mujer	22,7	22,1	23,1	26,4	23,2
Otras Ciudades	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Jefe Hombre	82,3	80,6	81,9	80,6	79,9
Jefa Mujer	17,7	19,4	18,1	19,4	20,1

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

**4.20 JEFATURA DE HOGARES POR SITUACION DE POBREZA, SEGUN AMBITOS
GEOGRAFICOS Y SEXO, 1997- 2001**
(Línea de pobreza con el gasto)

Ambito geográfico / Sexo del jefe de hogar	1997	1998	1999	2000	2001 a/		
					Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Jefe Hombre	81,3	81,9	81,9	83,5	81,2	81,2	81,2
Jefa Mujer	18,7	18,1	18,1	16,5	18,8	18,8	18,8
Urbana	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Jefe Hombre	78,0	78,2	78,9	86,7	79,0	77,9	79,2
Jefa Mujer	22,0	21,8	21,1	13,3	21,0	22,1	20,8
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Jefe Hombre	84,0	84,9	84,7	80,7	83,3	82,3	84,9
Jefa Mujer	16,0	15,1	15,3	19,3	16,7	17,7	15,1
Costa 1/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Jefe Hombre	78,3	80,7	82,4	88,8	82,0	84,3	81,7
Jefa Mujer	21,7	19,3	17,6	11,2	18,0	15,7	18,3
Lima Metropolitana 2/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Jefe Hombre	74,7	80,1	78,3	88,8	79,6	79,1	79,6
Jefa Mujer	25,3	19,9	21,7	11,2	20,4	20,9	20,4
Resto de Costa 3/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Jefe Hombre	81,6	81,2	86,4	88,8	84,0	85,1	83,6
Jefa Mujer	18,4	18,8	13,6	11,2	16,0	14,9	16,4
Sierra	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Jefe Hombre	81,8	81,5	80,2	78,0	79,6	79,8	81,5
Jefa Mujer	18,2	18,5	19,8	22,0	20,4	20,2	18,5
Selva	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Jefe Hombre	87,5	86,6	87,2	87,0	84,8	85,1	84,6
Jefa Mujer	12,5	13,4	12,8	13,0	15,2	14,9	15,4
Capitales y Grandes Ciudades	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Jefe Hombre	77,7	77,4	77,7	79,3	77,7	77,5	77,8
Jefa Mujer	22,3	22,6	22,3	20,7	22,3	22,5	22,2
Otras Ciudades	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Jefe Hombre	82,7	77,0	82,8	92,1	80,4	78,2	81,7
Jefa Mujer	17,3	23,0	17,2	7,9	19,6	21,8	18,3

1/ Los Hogares en situación de pobreza incluyen a los hogares pobres extremos y pobres no extremos.

2/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

4/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

**4.21 JEFATURA DE HOGAR EN POBREZA EXTREMA, SEGUN AMBITOS
GEOGRAFICOS Y SEXO, 1997- 2001**
(Línea de pobreza con el gasto)

Ambito geográfico / Sexo	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Jefe Hombre	82,2	84,3	84,9	80,3	81,2
Jefa Mujer	17,8	15,7	15,1	19,7	18,8
Urbana	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Jefe Hombre	71,5	81,6	80,4	75,7	77,9
Jefa Mujer	28,5	18,4	19,6	24,3	22,1
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Jefe Hombre	84,6	84,9	85,7	81,2	82,3
Jefa Mujer	15,4	15,1	14,3	18,8	17,7
Región natural					
Costa	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Jefe Hombre	72,9	84,2	90,8	85,0	84,3
Jefa Mujer	27,1	15,8	9,2	15,0	15,7
Sierra	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Jefe Hombre	82,8	83,5	83,3	77,0	79,8
Jefa Mujer	17,2	16,5	16,7	23,0	20,2
Selva	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Jefe Hombre	87,2	89,5	88,2	88,6	85,1
Jefa Mujer	12,8	10,5	11,8	11,4	14,9

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

**4.22 JEFES DE HOGAR EN POBREZA NO EXTREMA, SEGUN AMBITOS
GEOGRAFICOS Y SEXO, 1997- 2001**
(Línea de pobreza con el gasto)

Ambito geográfico / Sexo	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Jefe Hombre	80,7	80,4	80,3	84,9	81,2
Jefa Mujer	19,3	19,6	19,7	15,1	18,8
Urbana	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Jefe Hombre	79,2	77,6	78,7	88,0	79,2
Jefa Mujer	20,8	22,4	21,3	12,0	20,8
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Jefe Hombre	83,3	84,9	83,2	80,2	84,9
Jefa Mujer	16,7	15,1	16,8	19,8	15,1
Región natural					
Costa	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Jefe Hombre	79,2	80,2	81,3	89,2	81,7
Jefa Mujer	20,8	19,8	18,7	10,8	18,3
Sierra	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Jefe Hombre	80,5	79,1	76,5	78,8	79,2
Jefa Mujer	19,5	20,9	23,5	21,2	20,8
Selva	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Jefe Hombre	87,7	85,0	86,6	86,1	84,6
Jefa Mujer	12,3	15,0	13,4	13,9	15,4

a/ Idem a la nota a/ del cuadro 4.21

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

4.23 JEFATURA DE HOGAR NO POBRE, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS Y SEXO, 1997- 2001

(Línea de pobreza con el gasto)

Ambito geográfico / Sexo	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Jefe Hombre	81,5	78,9	79,4	76,3	78,2
Jefa Mujer	18,5	21,1	20,6	23,7	21,8
Urbana	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Jefe Hombre	80,7	78,3	79,4	74,5	77,3
Jefa Mujer	19,3	21,7	20,6	25,5	22,7
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Jefe Hombre	84,8	81,4	79,5	82,9	82,1
Jefa Mujer	15,2	18,6	20,5	17,1	17,9
Costa 1/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Jefe Hombre	81,9	78,8	80,6	77,4	77,6
Jefa Mujer	18,1	21,2	19,4	22,6	22,4
Lima Metropolitana 2/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Jefe Hombre	83,2	77,0	81,4	77,1	77,8
Jefa Mujer	16,8	23,0	18,6	22,9	22,2
Resto de Costa 3/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Jefe Hombre	80,1	81,6	79,4	77,6	77,2
Jefa Mujer	19,9	18,4	20,6	22,4	22,8
Sierra	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Jefe Hombre	79,6	77,4	76,2	73,0	78,2
Jefa Mujer	20,4	22,6	23,8	27,0	21,8
Selva	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Jefe Hombre	84,0	83,1	80,0	80,0	82,9
Jefa Mujer	16,0	16,9	20,0	20,0	17,1
Capitales y Grandes Ciudades	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Jefe Hombre	77,2	78,1	76,7	71,9	76,4
Jefa Mujer	22,8	21,9	23,3	28,1	23,6
Otras Ciudades	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Jefe Hombre	82,1	82,7	81,3	74,2	79,3
Jefa Mujer	17,9	17,3	18,7	25,8	20,7

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

4.24 TIPOS DE JEFATURA DE HOGAR, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997- 2001

Ambito geográfico / Tipo de jefatura	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Monoparental	27,6	28,4	28,4	29,9	30,1
Biparental	72,4	71,6	71,6	70,1	69,9
Urbana	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Monoparental	30,0	30,6	30,6	31,4	31,6
Biparental	70,0	69,4	69,4	68,6	68,4
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Monoparental	22,8	23,9	23,5	26,9	27,2
Biparental	77,2	76,1	76,5	73,1	72,8
Costa 1/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Monoparental	29,0	29,6	27,9	26,9	30,2
Biparental	71,0	70,4	72,1	73,1	69,8
Lima Metropolitana 2/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Monoparental	29,2	32,0	29,5	26,0	31,3
Biparental	70,8	68,0	70,5	74,0	68,7
Resto de Costa 3/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Monoparental	28,7	26,4	25,8	28,0	28,9
Biparental	71,3	73,6	74,2	72,0	71,1
Sierra	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Monoparental	26,9	28,4	30,8	35,0	31,3
Biparental	73,1	71,6	69,2	65,0	68,7
Selva	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Monoparental	23,4	23,1	23,5	26,4	26,0
Biparental	76,6	76,9	76,5	73,6	74,0
Capitales y grandes ciudades	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Monoparental	31,2	29,9	33,7	38,3	32,6
Biparental	68,8	70,1	66,3	61,7	67,4
Otras ciudades	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Monoparental	29,2	28,6	25,1	29,2	30,0
Biparental	70,8	71,4	74,9	70,8	70,0

Monoparental: Cuando la jefatura del hogar es ejercida sólo por la madre o el padre, con o sin hijos u otros parientes.

Biparental: Cuando el jefe de hogar tiene cónyuge o pareja, sea con hijos o sin hijos u otros.

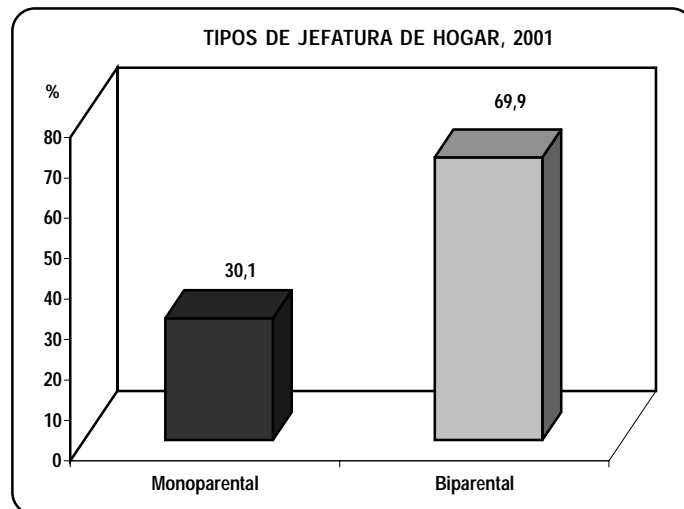
1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.



**4.25 TIPOS DE JEFATURA DE HOGAR EN SITUACION DE POBREZA,
SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997- 2001**
(Línea de pobreza con el gasto)

Ambito geográfico / Tipo de jefatura	1997	1998	1999	2000	2001 a/		
					Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Monoparental	22,0	21,7	21,5	21,7	23,1	22,1	23,8
Biparental	78,0	78,3	78,5	78,3	76,9	77,9	76,2
Urbana	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Monoparental	23,8	24,2	24,1	19,8	24,2	22,4	24,7
Biparental	76,2	75,8	75,9	80,2	75,8	77,6	75,3
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Monoparental	20,6	19,8	19,1	23,4	22,0	22,1	22,0
Biparental	79,4	80,2	80,9	76,6	78,0	77,9	78,0
Costa 2/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Monoparental	23,6	21,9	19,4	17,4	21,0	18,4	21,4
Biparental	76,4	78,1	80,6	82,6	79,0	81,6	78,6
Lima Metropolitana 3/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Monoparental	24,8	21,9	22,5	18,4	22,4	20,9	22,5
Biparental	75,2	78,1	77,5	81,6	77,6	79,1	77,5
Resto de Costa 4/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Monoparental	22,6	21,9	16,3	16,1	19,8	17,7	20,3
Biparental	77,4	78,1	83,7	83,9	80,2	82,3	79,7
Sierra	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Monoparental	22,1	22,7	24,2	25,6	25,8	24,2	28,3
Biparental	77,9	77,3	75,8	74,4	74,2	75,8	71,7
Selva	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Monoparental	17,4	17,6	17,3	20,8	18,7	16,5	21,2
Biparental	82,6	82,4	82,7	79,2	81,3	83,5	78,8
Capitales y grandes ciudades	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Monoparental	23,1	25,8	26,3	23,9	25,9	22,1	27,0
Biparental	76,9	74,2	73,7	76,1	74,1	77,9	73,0
Otras ciudades	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Monoparental	23,3	24,8	22,8	17,3	23,7	22,9	24,1
Biparental	76,7	75,2	77,2	82,7	76,3	77,1	75,9

Monoparental: Cuando la jefatura del hogar es ejercida sólo por la madre o el padre, con o sin hijos u otros parientes.

Biparental: Cuando el jefe de hogar tiene cónyuge o pareja, sea con hijos o sin hijos u otros.

1/ Los Hogares en situación de pobreza incluyen a los hogares pobres extremos y pobres no extremos.

2/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

4/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

4.26 TIPOS DE JEFATURA DE HOGAR NO POBRE, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997- 2001

(Línea de pobreza con el gasto)

Ambito geográfico / Tipo de jefatura	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Monoparental	30,6	32,0	32,8	35,3	36,3
Biparental	69,4	68,0	67,2	64,7	63,7
Urbana	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Monoparental	31,9	32,6	33,1	36,0	35,5
Biparental	68,1	67,4	66,9	64,0	64,5
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Monoparental	26,0	29,7	31,4	32,5	39,6
Biparental	74,0	70,3	68,6	67,5	60,4
Costa 1/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Monoparental	30,6	31,9	31,2	31,1	34,4
Biparental	69,4	68,1	68,8	68,9	65,6
Lima Metropolitana 2/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Monoparental	30,3	34,3	31,7	29,5	34,3
Biparental	69,7	65,7	68,3	70,5	65,7
Resto de Costa 3/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Monoparental	31,0	28,2	30,4	33,2	34,7
Biparental	69,0	71,8	69,6	66,8	65,3
Sierra	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Monoparental	32,4	34,5	38,9	44,4	41,2
Biparental	67,6	65,5	61,1	55,6	58,8
Selva	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Monoparental	27,0	26,7	28,0	31,4	36,2
Biparental	73,0	73,3	72,0	68,6	63,8
Capitales y grandes ciudades	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Monoparental	33,52	31,1	36,4	42,5	36,2
Biparental	66,48	68,9	63,6	57,5	63,8
Otras ciudades	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Monoparental	32,39	30,9	26,8	36,0	38,8
Biparental	67,61	69,1	73,2	64,0	61,2

Monoparental: Cuando la jefatura del hogar es ejercida sólo por la madre o el padre, con o sin hijos u otros parientes.

Biparental: Cuando el jefe de hogar tiene cónyuge o pareja, sea con hijos o sin hijos u otros.

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

4.27 TIPOS DE JEFATURA DE HOGAR, SEGUN AREA DE RESIDENCIA Y SEXO, 1997- 2001

Area de residencia / Sexo / Tipo de jefatura del hogar	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total					
Jefe Hombre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Monoparental	12,3	11,7	12,0	12,9	13,9
Biparental	87,7	88,3	88,0	87,1	86,1
Jefa Mujer	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Monoparental	94,7	95,0	95,4	94,3	93,3
Biparental	5,3	5,0	4,6	5,7	6,7
Urbana					
Jefe Hombre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Monoparental	13,9	12,8	13,7	13,8	14,3
Biparental	86,1	87,2	86,3	86,2	85,7
Jefa Mujer	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Monoparental	94,5	94,7	95,6	93,7	92,6
Biparental	5,5	5,3	4,4	6,3	7,4
Rural					
Jefe Hombre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Monoparental	9,3	9,6	8,6	11,3	13,2
Biparental	90,7	90,4	91,4	88,7	86,8
Jefa Mujer	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Monoparental	95,4	95,9	95,0	95,9	95,1
Biparental	4,6	4,1	5,0	4,1	4,9

Monoparental: Cuando la jefatura del hogar es ejercida sólo por la madre o el padre, con o sin hijos u otros parientes.

Biparental: Cuando el jefe de hogar tiene cónyuge o pareja, sea con hijos o sin hijos u otros.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

4.28 TIPOS DE JEFATURA DE HOGAR EN SITUACION DE POBREZA, SEGUN SEXO, 1997- 2001

(Línea de pobreza con el gasto)

Sexo / Tipo de jefatura	Hogares en situación de pobreza 1/				
	1997	1998	1999	2000	2001a/
Hogares Pobres					
Jefe Hombre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Monoparental	5,4	5,3	4,9	7,3	7,1
Biparental	94,6	94,7	95,1	92,7	92,9
Jefa Mujer	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Monoparental	94,2	96,1	96,7	94,8	92,1
Biparental	5,8	3,9	3,3	5,2	7,9
Hogares No Pobres					
Jefe Hombre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Monoparental	16,0	15,3	16,7	17,0	20,2
Biparental	84,0	84,7	83,3	83,0	79,8
Jefa Mujer	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Monoparental	95,0	94,5	94,7	94,1	94,1
Biparental	5,0	5,5	5,3	5,9	5,9

Monoparental: Cuando la jefatura del hogar es ejercida sólo por la madre o el padre, con o sin hijos u otros parientes.

Biparental: Cuando el jefe de hogar tiene cónyuge o pareja, sea con hijos o sin hijos u otros.

1/ Los hogares en situación de pobreza incluyen a los hogares pobres extremos y pobres no extremos.

a/ Idem a la nota a/ del cuadro 4.27.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

4.29 INCIDENCIA DE LA POBREZA, SEGUN TIPOS DE JEFATURA DE HOGAR, AREA DE RESIDENCIA Y SEXO, 1997- 2001

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de hogares en situación de pobreza para cada año y área de residencia)

Area de residencia / Sexo / Tipo de jefatura del hogar	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total					
Jefe Hombre					
Monoparental	15,7	16,5	16,4	23,7	24,3
Biparental	38,2	38,8	43,1	44,7	51,5
Jefa Mujer					
Monoparental	35,5	32,3	36,6	31,6	42,6
Biparental	39,3	24,9	26,2	29,0	50,5
Urbana					
Jefe Hombre					
Monoparental	7,6	9,2	9,4	19,5	16,5
Biparental	25,5	25,9	30,0	33,8	37,5
Jefa Mujer					
Monoparental	25,3	23,4	28,0	17,3	31,2
Biparental	39,4	30,6	21,1	17,4	46,5
Rural					
Jefe Hombre					
Monoparental	38,4	34,7	38,9	33,4	39,2
Biparental	61,1	62,4	68,7	64,5	75,8
Jefa Mujer					
Monoparental	61,4	55,7	58,9	64,2	69,5
Biparental	39,2	5,6	37,9	71,4	65,1

Monoparental: Cuando la jefatura del hogar es ejercida sólo por la madre o el padre, con o sin hijos u otros parientes.

Biparental: Cuando el jefe de hogar tiene cónyuge o pareja, sea con hijos o sin hijos u otros.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos:

- i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993;
- iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

4.30 INCIDENCIA DE LA POBREZA EXTREMA Y NO EXTREMA, SEGUN TIPOS DE JEFATURA DE HOGAR Y SEXO, 1997- 2001

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de hogares en situación de pobreza para cada año y área de residencia)

Sexo / Tipo de jefatura del hogar	% respecto del total de hogares de cada tipo de jefatura				
	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Hogares en Pobreza extrema					
Total					
Jefe Hombre					
Monoparental	4,8	5,8	6,6	5,5	8,2
Biparental	15,3	15,4	16,0	12,8	22,5
Jefa Mujer					
Monoparental	13,4	11,1	11,2	11,4	18,6
Biparental	11,2	1,3	3,0	5,9	17,0
Hogares en Pobreza no extrema					
Total					
Jefe Hombre					
Monoparental	10,9	10,7	9,8	18,2	16,1
Biparental	22,9	23,4	27,2	31,9	29,0
Jefa Mujer					
Monoparental	22,1	21,2	25,4	20,2	24,0
Biparental	28,1	23,7	23,2	23,1	33,4

Monoparental: Cuando la jefatura del hogar es ejercida sólo por la madre o el padre, con o sin hijos u otros parientes.

Biparental: Cuando el jefe de hogar tiene cónyuge o pareja, sea con hijos o sin hijos u otros.

a/ Idem a la nota a/ del cuadro 4.29

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

4.31 EDAD PROMEDIO DEL JEFE DE HOGAR, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS Y SEXO, 1997- 2001

Ambito geográfico / Sexo	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	47	46	49	48	48
Hombre	46	52	48	47	48
Mujer	51	47	52	52	47
Urbana	47	46	48	48	48
Hombre	46	46	48	47	48
Mujer	53	50	51	50	47
Rural	46	48	49	48	47
Hombre	45	47	48	47	47
Mujer	49	55	56	56	48
Lima Metropolitana	46	48	50	48	48
Hombre	45	47	49	48	48
Mujer	54	52	52	51	47
Resto Costa	47	48	49	49	48
Hombre	46	47	49	48	49
Mujer	51	53	52	51	47
Costa	47	48	49	49	47
Hombre	45	47	48	49	48
Mujer	51	52	50	51	46
Sierra	47	48	49	49	47
Hombre	46	47	47	47	46
Mujer	51	53	54	54	48
Selva	46	44	46	46	48
Hombre	45	43	45	45	49
Mujer	50	47	50	51	48

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

4.32 EDAD PROMEDIO DEL JEFE DE HOGAR EN SITUACION DE POBREZA, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS Y SEXO, 1997- 2001

Ambito geográfico / Sexo	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	47	46	48	46	48
Hombre	46	52	47	45	48
Mujer	50	47	54	52	48
Urbana	46	46	47	44	50
Hombre	45	45	45	44	50
Mujer	49	47	51	45	50
Rural	47	47	48	48	47
Hombre	47	46	47	45	46
Mujer	50	55	56	57	48
Lima Metropolitana	44	44	49	43	49
Hombre	42	43	46	42	49
Mujer	52	48	62	44	50
Resto Costa	46	47	47	45	49
Hombre	47	46	47	45	50
Mujer	44	50	51	42	49
Costa	46	47	46	45	47
Hombre	47	46	46	46	51
Mujer	45	49	48	43	45
Sierra	47	48	48	48	47
Hombre	45	47	47	46	46
Mujer	53	52	54	56	48
Selva	47	44	45	45	48
Hombre	47	44	45	44	49
Mujer	49	47	51	49	48

a/ Idem a la nota a/ del cuadro 4.31

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

4.33 EDAD PROMEDIO DEL JEFE DE HOGAR NO POBRE, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS Y SEXO, 1997- 2001

Ambito geográfico / Sexo	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	47	46	49	49	47
Hombre	46	52	49	49	48
Mujer	52	48	52	52	47
Urbana	48	47	49	49	47
Hombre	46	46	48	49	47
Mujer	54	50	51	51	46
Rural	45	49	51	50	48
Hombre	45	48	50	48	48
Mujer	49	55	56	56	48
Lima Metropolitana	47	49	50	50	48
Hombre	45	48	50	50	48
Mujer	54	52	51	52	47
Resto Costa	47	49	50	50	46
Hombre	46	47	49	49	47
Mujer	52	54	52	51	45
Costa	47	48	49	49	46
Hombre	45	47	49	49	48
Mujer	52	53	51	51	45
Sierra	47	48	49	50	47
Hombre	46	47	48	48	47
Mujer	51	53	54	53	47
Selva	46	44	46	46	48
Hombre	45	43	45	45	49
Mujer	51	48	49	52	47

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

4.34 EDAD PROMEDIO DEL JEFE DE HOGAR EN SITUACION DE POBREZA EXTREMA, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS Y SEXO, 1997- 2001

Ambito geográfico / Sexo	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	48	46	47	45	48
Hombre	46	51	46	44	47
Mujer	51	47	55	51	49
Urbana	46	46	45	44	50
Hombre	45	46	44	44	48
Mujer	50	46	51	43	52
Rural	48	47	48	46	47
Hombre	47	46	46	44	46
Mujer	52	53	56	53	48
Lima Metropolitana	42	42	48	43	50
Hombre	39	42	44	41	48
Mujer	51	44	72	46	52
Resto Costa	45	46	46	44	48
Hombre	47	46	46	45	49
Mujer	43	48	49	32	48
Costa	46	46	44	42	44
Hombre	49	45	44	43	54
Mujer	44	47	46	34	42
Sierra	47	47	48	46	48
Hombre	45	47	46	44	46
Mujer	54	50	55	53	49
Selva	50	44	44	44	49
Hombre	49	44	43	43	48
Mujer	55	50	52	48	49

a/ Idem a la nota a/ del cuadro 4.33

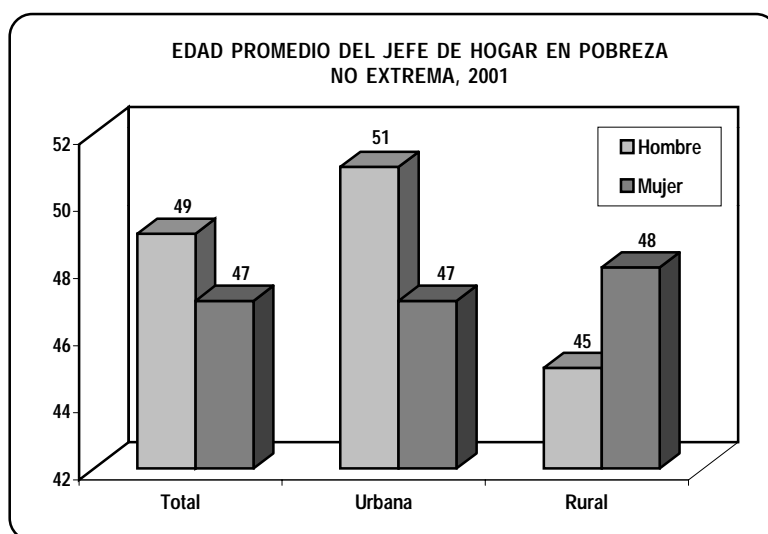
Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

4.35 EDAD PROMEDIO DEL JEFE DE HOGAR EN SITUACION DE POBREZA NO EXTREMA, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS Y SEXO, 1997- 2001

Ambito geográfico / Sexo	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	46	46	48	47	48
Hombre	46	52	47	46	49
Mujer	48	47	52	54	47
Urbana	46	45	48	45	49
Hombre	46	44	47	45	51
Mujer	48	49	50	47	47
Rural	46	48	49	49	46
Hombre	46	47	48	47	45
Mujer	48	57	56	60	48
Lima Metropolitana	47	46	49	43	48
Hombre	45	45	49	43	50
Mujer	52	53	52	42	47
Resto Costa	46	47	48	47	50
Hombre	46	46	47	46	52
Mujer	46	52	52	52	49
Costa	46	47	48	49	49
Hombre	46	46	48	49	49
Mujer	46	52	50	52	48
Sierra	47	49	48	50	46
Hombre	46	47	47	47	46
Mujer	51	55	52	59	46
Selva	45	43	46	46	48
Hombre	46	43	46	46	49
Mujer	42	44	50	50	48

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.



4.36 NIVEL DE EDUCACION ALCANZADO POR EL JEFE DE HOGAR, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997- 2001

Ambito geográfico / Nivel de educación	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel / Inicial	10,0	8,6	9,6	9,7	9,1
Primaria	38,2	38,4	37,4	38,3	40,2
Secundaria	33,8	33,4	34,1	34,9	33,5
Superior	18,1	19,6	18,9	17,1	17,2
Urbana	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel / Inicial	4,2	3,9	4,0	4,4	4,5
Primaria	28,4	27,7	27,4	28,5	30,4
Secundaria	41,9	41,1	42,2	43,0	40,8
Superior	25,5	27,3	26,4	24,1	24,3
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel / Inicial	21,4	18,0	21,4	20,1	17,6
Primaria	57,5	59,8	58,7	57,2	58,2
Secundaria	17,8	18,1	16,9	19,1	19,9
Superior	3,4	4,1	2,9	3,7	4,3
Costa 1/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel / Inicial	4,5	4,0	4,6	3,8	4,6
Primaria	30,8	29,8	29,3	30,4	32,6
Secundaria	41,8	40,2	41,3	44,9	40,9
Superior	23,0	25,9	24,8	20,9	21,9
Lima Metropolitana 2/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel / Inicial	1,7	2,0	2,3	1,9	2,7
Primaria	22,7	20,7	21,7	21,3	24,9
Secundaria	46,3	43,3	44,0	52,0	45,7
Superior	29,2	34,0	32,0	24,8	26,7
Resto de Costa 3/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel / Inicial	7,9	6,6	7,8	6,3	6,9
Primaria	40,8	41,7	39,4	41,6	42,4
Secundaria	36,1	36,3	37,7	36,1	35,0
Superior	15,1	15,4	15,1	16,1	15,8
Sierra	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel / Inicial	18,5	16,3	17,9	17,4	15,9
Primaria	44,7	47,0	45,1	45,2	46,9
Secundaria	24,0	23,8	24,8	22,9	24,4
Superior	12,8	12,8	12,3	14,5	12,8
Selva	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel / Inicial	7,6	5,6	7,6	10,2	7,4
Primaria	50,5	49,9	51,3	49,5	50,7
Secundaria	29,0	32,4	29,1	30,3	30,2
Superior	12,8	12,1	12,0	10,0	11,7
Capitales y grandes ciudades	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel / Inicial	4,6	4,4	4,8	5,9	4,7
Primaria	30,4	30,1	30,8	30,6	31,9
Secundaria	40,8	41,1	41,1	38,5	38,4
Superior	24,2	24,4	23,3	25,0	25,0
Otras ciudades	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel / Inicial	9,5	7,4	7,2	6,7	8,9
Primaria	38,1	39,8	35,6	40,1	42,6
Secundaria	33,3	35,7	39,3	32,4	33,4
Superior	19,1	17,0	17,9	20,7	15,1

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye: la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos:

- i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

**4.37 NIVEL DE EDUCACION ALCANZADO POR EL JEFE DE HOGAR EN SITUACION DE POBREZA,
SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997- 2001**
(Línea de pobreza con el gasto)

Ambito geográfico / Nivel de educación	1997	1998	1999	2000	2001 a/		
					Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel / Inicial	18,2	15,7	17,0	16,0	14,1	19,9	9,6
Primaria	53,2	54,7	50,1	47,1	52,7	59,3	47,6
Secundaria	25,0	26,4	28,1	32,3	28,6	18,9	36,0
Superior	3,7	3,2	4,9	4,6	4,7	1,8	6,8
Urbana	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel / Inicial	8,7	8,4	7,3	6,4	7,5	12,8	6,1
Primaria	42,5	41,9	36,8	33,9	42,6	50,0	40,6
Secundaria	41,6	43,4	46,2	50,8	41,9	32,8	44,3
Superior	7,1	6,3	9,7	8,9	8,0	4,4	8,9
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel / Inicial	25,5	21,6	25,5	24,6	19,8	22,1	16,0
Primaria	61,6	65,0	61,8	58,6	61,5	62,1	60,5
Secundaria	11,9	12,7	12,1	16,0	16,9	14,8	20,5
Superior	1,0	0,7	0,6	0,8	1,8	1,1	3,0
Costa	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel / Inicial	8,7	7,2	8,0	3,7	7,8	19,2	6,2
Primaria	44,5	46,7	39,2	35,5	45,7	55,5	44,3
Secundaria	42,0	42,2	44,3	52,4	40,7	24,0	43,1
Superior	4,8	3,9	8,5	8,4	5,8	1,3	6,4
Sierra	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel / Inicial	25,7	22,7	25,2	25,8	20,0	23,0	15,3
Primaria	55,0	58,3	54,4	53,4	54,7	58,4	48,9
Secundaria	16,2	16,2	18,1	18,4	21,2	16,9	27,8
Superior	3,2	2,8	2,4	2,4	4,1	1,7	7,9
Selva	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel / Inicial	10,5	9,8	11,8	16,9	8,4	9,0	7,6
Primaria	68,1	60,4	64,4	56,9	60,8	64,5	56,8
Secundaria	18,6	26,9	20,0	24,3	26,7	23,8	29,9
Superior	2,9	3,0	3,8	1,9	4,1	2,7	5,7
Capitales y grandes ciudades	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel / Inicial	8,9	8,9	7,1	13,1	7,2	9,7	6,5
Primaria	42,8	40,0	38,0	39,8	43,0	50,7	40,8
Secundaria	41,2	41,7	46,0	38,5	40,0	35,0	41,5
Superior	7,1	9,4	8,9	8,7	9,7	4,6	11,2
Otras ciudades	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel / Inicial	14,9	13,5	12,4	9,5	11,0	16,0	7,9
Primaria	47,6	47,9	43,0	48,0	49,9	50,7	49,4
Secundaria	30,5	32,9	36,9	31,5	32,3	28,8	34,5
Superior	7,0	5,6	7,7	11,0	6,8	4,5	8,3

1/ Los Hogares en situación de pobreza incluyen a los hogares pobres extremos y pobres no extremos.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

4.38 NIVEL DE EDUCACION ALCANZADO POR EL JEFE DE HOGAR NO POBRE,
SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997- 2001

(Línea de pobreza con el gasto)

Ambito geográfico / Nivel de educación	1997	1998	1999	2000	2001a/
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel / Inicial	5,5	4,7	4,9	5,6	4,7
Primaria	29,9	29,6	29,4	32,5	29,2
Secundaria	38,6	37,2	37,9	36,6	37,8
Superior	25,9	28,5	27,9	25,3	28,3
Urbana	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel / Inicial	2,8	2,5	2,8	3,6	2,9
Primaria	24,2	23,3	23,9	26,4	24,2
Secundaria	41,9	40,4	40,7	40,0	40,3
Superior	31,1	33,8	32,6	30,0	32,6
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel / Inicial	15,4	13,0	14,1	12,7	12,2
Primaria	51,5	52,6	53,1	54,8	50,4
Secundaria	26,3	25,6	25,8	24,2	27,2
Superior	6,8	8,9	7,0	8,3	10,2
Costa 1/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel / Inicial	3,3	3,1	3,3	3,9	3,1
Primaria	26,7	24,9	25,5	28,1	26,7
Superior	41,7	39,6	40,2	41,7	41,1
Superior	28,3	32,4	31,0	26,3	29,1
Lima Metropolitana 2/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel / Inicial	1,2	1,6	1,4	2,6	2,0
Primaria	18,9	16,5	18,4	20,9	21,1
Secundaria	45,4	40,8	41,8	44,5	43,6
Superior	34,6	41,0	38,4	32,0	33,3
Resto de Costa 3/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel / Inicial	6,1	5,1	6,2	5,5	4,9
Primaria	37,5	37,1	36,2	37,2	35,5
Secundaria	36,8	37,9	37,9	38,2	37,1
Superior	19,6	19,8	19,7	19,2	22,5
Sierra	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel / Inicial	10,5	9,5	9,0	9,2	8,5
Primaria	33,0	35,0	33,5	37,0	32,9
Secundaria	32,8	32,0	33,0	27,4	30,0
Superior	23,6	23,5	24,5	26,4	28,5
Selva	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel / Inicial	6,0	2,8	4,4	4,2	5,9
Primaria	40,1	43,0	41,5	43,0	36,5
Secundaria	35,2	36,0	35,9	35,7	35,1
Superior	18,7	18,2	18,1	17,2	22,4
Capitales y grandes ciudades	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel / Inicial	3,3	3,0	4,0	3,9	3,3
Primaria	26,9	27,1	28,2	28,0	25,9
Secundaria	40,7	41,0	39,4	38,5	37,6
Superior	29,0	28,9	28,4	29,6	33,2
Otras ciudades	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel / Inicial	6,6	3,9	3,8	5,2	6,0
Primaria	32,9	35,1	30,7	35,7	32,4
Secundaria	34,8	37,4	40,9	32,9	34,9
Superior	25,6	23,6	24,6	26,2	26,8

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

4.39 NIVEL DE EDUCACION ALCANZADO POR EL JEFE DE HOGAR, SEGUN SEXO,
Y AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997- 2001

Ambito geográfico / Sexo / Nivel de educación	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total					
Jefe Hombre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel / Inicial	6,6	4,7	6,2	5,9	5,3
Primaria	38,9	39,1	37,5	38,2	40,8
Secundaria	35,5	35,6	36,5	37,8	35,7
Superior	19,0	20,5	19,7	18,2	18,3
Jefa Mujer	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel / Inicial	24,8	24,1	23,2	24,3	23,9
Primaria	35,0	35,6	37,1	38,6	37,9
Secundaria	26,2	24,7	24,3	23,9	25,0
Superior	14,0	15,6	15,4	13,3	13,2
Urbana					
Jefe Hombre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel / Inicial	2,1	1,4	2,1	2,7	2,2
Primaria	26,7	25,6	25,2	25,4	28,1
Secundaria	43,8	43,6	44,9	46,0	43,4
Superior	27,4	29,4	27,8	25,8	26,3
Jefa Mujer	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel / Inicial	12,6	12,7	11,2	10,1	12,2
Primaria	35,5	35,4	35,7	39,5	38,3
Secundaria	34,3	32,1	32,0	32,4	32,1
Superior	17,6	19,9	21,1	18,0	17,4
Rural					
Jefe Hombre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel / Inicial	15,0	10,9	14,7	11,6	10,5
Primaria	61,9	64,5	62,5	61,9	62,7
Secundaria	20,0	20,6	19,6	22,5	22,4
Superior	3,1	4,0	3,3	4,0	4,5
Jefa Mujer	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel / Inicial	55,7	53,9	53,9	57,1	52,0
Primaria	33,7	36,3	40,9	36,5	36,7
Secundaria	10,6	9,8	5,2	6,5	11,2
Costa					
Jefe Hombre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel / Inicial	2,9	2,2	2,9	2,4	2,9
Primaria	29,4	28,0	27,6	28,3	30,7
Secundaria	43,2	42,0	43,6	46,8	42,9
Superior	24,6	27,8	25,9	22,5	23,5
Jefa Mujer	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel / Inicial	11,2	11,0	11,7	9,9	10,8
Primaria	36,7	36,6	36,1	38,9	39,8
Secundaria	36,0	33,5	31,9	37,0	33,6
Superior	16,2	18,9	20,3	14,2	15,8

Continúa...

**4.39 NIVEL DE EDUCACION ALCANZADO POR EL JEFE DE HOGAR, SEGUN SEXO,
Y AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997- 2001**

(% respecto al número de jefes de hogares de cada año y ámbito geográfico)

Ambito geográfico / Sexo / Nivel de educación	Conclusión.				
	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Sierra					
Jefe Hombre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel / Inicial	11,9	9,0	11,8	10,3	8,6
Primaria	48,3	51,2	48,1	48,2	50,9
Secundaria	26,5	26,6	27,3	26,7	27,1
Superior	13,2	13,2	12,8	14,9	13,5
Jefa Mujer	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel / Inicial	46,1	44,8	39,8	39,4	43,5
Primaria	29,4	30,9	34,1	35,9	32,2
Secundaria	13,5	13,2	15,6	11,5	14,1
Superior	11,0	11,1	10,4	13,2	10,3
Selva					
Jefe Hombre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel / Inicial	6,2	3,3	5,3	7,3	5,1
Primaria	51,1	50,3	50,9	49,6	51,0
Secundaria	30,2	34,7	31,2	32,9	32,0
Superior	12,6	11,7	12,6	10,1	11,9
Jefa Mujer	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel / Inicial	16,0	17,8	18,9	24,5	19,0
Primaria	47,5	48,1	53,4	48,8	49,4
Secundaria	22,2	19,6	18,7	17,1	20,8
Superior	14,3	14,5	9,0	9,6	10,8
Capitales y grandes ciudades					
Jefe Hombre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel / Inicial	1,8	1,6	2,6	3,6	2,3
Primaria	28,6	27,0	28,7	28,1	29,8
Secundaria	43,5	45,3	44,6	41,7	41,0
Superior	26,2	26,2	24,2	26,7	27,0
Jefa Mujer	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel / Inicial	14,0	14,1	12,2	12,5	12,6
Primaria	36,4	41,0	37,8	37,6	38,9
Secundaria	32,0	26,7	29,6	29,5	30,1
Superior	17,6	18,1	20,4	20,4	18,4
Otras ciudades					
Jefe Hombre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel / Inicial	6,1	3,5	4,7	4,4	4,4
Primaria	38,1	39,5	33,1	38,3	42,9
Secundaria	35,6	39,9	44,0	35,4	36,8
Superior	20,2	17,2	18,2	21,9	15,9
Jefa Mujer	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel / Inicial	25,6	24,0	18,3	16,6	26,8
Primaria	37,9	41,3	46,8	47,6	41,4
Secundaria	22,7	18,8	18,7	19,9	19,9
Superior	13,8	16,0	16,3	15,9	12,0

1/ Los Hogares en situación de pobreza incluyen a los hogares pobres extremos y pobres no extremos

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

4.40 JEFES DE HOGAR EN SITUACION DE POBREZA, SEGUN SEXO Y NIVEL DE EDUCACION, 1997- 2001

(Línea de pobreza con el gasto)

Sexo / Nivel de educación	Jefes de hogar en situación de pobreza 1/				
	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Jefe de Hogar Pobre					
Total					
Jefe Hombre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel / Inicial	12,8	9,4	11,5	9,4	8,1
Primaria	56,0	58,5	52,7	49,7	55,5
Secundaria	27,0	28,6	30,0	35,9	31,1
Superior	4,2	3,5	5,7	5,0	5,2
Jefa Mujer	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel / Inicial	41,2	43,8	41,6	49,1	39,3
Primaria	41,1	37,7	38,1	33,8	40,4
Superior	17,7	18,5	20,3	17,1	20,3
Jefe de Hogar No Pobre					
Total					
Jefe Hombre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel / Inicial	3,2	2,1	2,8	3,3	2,6
Primaria	29,6	28,2	27,5	29,9	27,4
Secundaria	40,2	39,5	40,8	39,2	39,8
Superior	27,0	30,1	29,0	27,6	30,2
Jefa Mujer	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel / Inicial	15,7	14,7	12,9	12,8	12,1
Primaria	31,6	34,6	36,6	40,8	35,9
Secundaria	31,6	28,5	26,9	28,2	30,5
Superior	21,2	22,2	23,5	18,2	21,5

1/ Los Hogares en situación de pobreza incluyen a los hogares pobres extremos y pobres no extremos

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos:

- i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993;
- iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

4.41 ESTADO CIVIL DEL JEFE DE HOGAR, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997- 2001

Ambito geográfico / Estado civil	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Conviviente	21,2	21,5	20,0	21,3	23,3
Casado	52,7	52,3	53,1	50,9	48,9
Viudo	10,6	11,4	11,5	11,1	11,4
Divorciado / Separado	8,1	8,3	9,9	9,7	9,8
Soltero	7,4	6,5	5,5	7,0	6,6
Urbana	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Conviviente	20,1	20,0	19,1	19,3	21,0
Casado	51,5	51,8	51,9	51,3	49,7
Viudo	9,3	10,3	10,1	8,9	10,0
Divorciado / Separado	10,0	10,1	12,0	12,4	11,7
Soltero	9,1	7,8	6,9	8,2	7,7
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Conviviente	23,4	24,5	22,0	25,2	27,6
Casado	54,9	53,2	55,7	50,3	47,3
Viudo	13,2	13,7	14,3	15,3	14,2
Divorciado / Separado	4,4	4,9	5,5	4,6	6,3
Soltero	4,0	3,7	2,5	4,6	4,5
Costa 1/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Conviviente	19,8	20,1	19,5	19,8	21,2
Casado	52,8	52,7	54,4	54,9	50,7
Viudo	9,4	10,4	9,6	8,3	10,0
Divorciado / Separado	9,9	9,8	10,9	10,7	11,5
Soltero	8,1	7,0	5,5	6,2	6,7
Lima Metropolitana 2/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Conviviente	18,3	17,4	19,4	21,8	20,1
Casado	54,0	53,2	53,5	53,7	51,0
Viudo	8,4	10,5	10,3	7,6	9,9
Divorciado / Separado	10,9	10,9	11,0	11,1	12,0
Soltero	8,5	7,9	5,8	5,9	7,0
Resto de Costa 3/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Conviviente	21,7	23,6	19,6	17,3	22,5
Casado	51,2	52,0	55,6	56,5	50,2
Viudo	10,7	10,2	8,7	9,3	10,1
Divorciado / Separado	8,6	8,3	10,9	10,2	10,9
Soltero	7,7	5,9	5,1	6,6	6,4

Continúa...

4.41 ESTADO CIVIL DEL JEFE DE HOGAR, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997- 2001

Conclusión.

Ambito geográfico / Estado civil	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Sierra	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Conviviente	18,3	18,3	16,1	18,1	20,5
Casado	56,4	55,5	54,3	49,6	50,8
Viudo	13,2	14,3	15,3	15,2	14,9
Divorciado / Separado	5,5	6,0	8,3	8,5	7,2
Soltero	6,6	5,9	6,0	8,6	6,6
Selva	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Conviviente	36,0	37,0	33,4	36,8	40,1
Casado	40,8	40,8	44,0	38,8	36,0
Viudo	8,1	7,8	8,3	9,5	7,3
Divorciado / Separado	8,5	8,9	10,2	9,5	10,6
Soltero	6,6	5,5	4,1	5,3	6,0
Capitales y grandes ciudades	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Conviviente	20,0	21,9	18,0	16,0	21,4
Casado	50,1	50,0	49,0	47,5	48,2
Viudo	9,9	9,9	10,3	9,7	9,6
Divorciado / Separado	9,8	10,0	14,0	16,3	12,5
Soltero	10,1	8,3	8,7	10,4	8,4
Otras ciudades	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Conviviente	24,4	22,3	21,6	20,2	22,5
Casado	48,6	52,1	55,3	53,5	49,8
Viudo	10,2	10,8	9,0	10,2	11,5
Divorciado / Separado	8,3	8,1	8,8	7,3	8,4
Soltero	8,5	6,7	5,2	8,8	7,7

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

4.42 ESTADO CIVIL DEL JEFE DE HOGAR EN SITUACION DE POBREZA, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997- 2001

(Línea de pobreza con el gasto)

Ambito geográfico / Estado civil	1997	1998	1999	2000	2001 a/		
					Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Conviviente	26,8	28,0	24,0	30,5	29,5	29,7	29,4
Casado	51,6	50,9	54,8	49,1	48,5	49,0	48,0
Viudo	11,5	11,5	11,3	11,4	11,3	12,7	10,2
Divorciado / Separado	7,3	7,4	8,0	6,2	7,7	6,1	9,0
Soltero	2,7	2,2	1,9	2,8	3,0	2,5	3,5
Urbana	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Conviviente	30,3	30,4	26,7	34,4	29,8	33,7	28,8
Casado	46,0	46,2	49,5	46,8	47,3	44,9	47,9
Viudo	8,2	9,7	9,5	7,1	8,6	8,4	8,7
Divorciado / Separado	11,7	10,9	12,0	8,1	10,6	9,6	10,9
Soltero	3,7	2,7	2,3	3,6	3,6	3,4	3,7
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Conviviente	24,0	26,0	21,6	27,0	29,2	28,5	30,5
Casado	56,1	54,8	59,7	51,2	49,5	50,3	48,2
Viudo	14,1	12,8	12,9	15,3	13,7	14,1	13,0
Divorciado / Separado	3,9	4,6	4,3	4,4	5,1	5,0	5,3
Soltero	1,9	1,8	1,5	2,2	2,5	2,2	3,1
Costa	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Conviviente	31,0	33,6	28,6	33,8	30,8	32,5	30,5
Casado	45,4	45,6	52,4	49,7	49,0	49,7	48,9
Viudo	8,0	8,9	7,8	6,5	7,4	5,4	7,7
Divorciado / Separado	11,6	10,2	9,8	6,3	9,6	9,4	9,6
Soltero	4,0	1,8	1,4	3,7	3,2	3,0	3,2
Sierra	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Conviviente	20,2	20,7	16,8	22,9	23,1	32,1	29,0
Casado	58,5	57,2	59,3	53,1	52,3	51,0	51,0
Viudo	14,3	14,4	15,3	16,3	15,3	6,1	8,1
Divorciado / Separado	4,8	5,5	6,3	5,2	5,8	7,1	8,3
Soltero	2,2	2,2	2,3	2,5	3,5	3,8	3,5
Selva	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Conviviente	44,3	42,2	37,7	46,1	47,2	51,9	42,1
Casado	38,3	40,4	45,3	34,6	35,0	32,4	37,9
Viudo	8,9	6,5	6,5	8,6	6,7	6,6	6,9
Divorciado / Separado	7,1	7,7	8,9	8,8	9,6	8,0	11,3
Soltero	1,4	3,2	1,7	1,8	1,4	1,1	1,7
Capitales y grandes ciudades	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Conviviente	32,6	29,3	22,4	28,4	30,6	37,9	28,5
Casado	44,2	45,9	51,3	48,3	45,2	41,6	46,3
Viudo	9,5	9,1	11,9	7,8	8,6	6,0	9,4
Divorciado / Separado	10,6	12,0	11,7	13,0	12,0	11,6	12,1
Soltero	3,0	3,7	2,7	2,6	3,6	2,9	3,8
Otras ciudades	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Conviviente	28,7	26,7	30,6	30,3	25,3	29,4	22,7
Casado	48,3	50,0	47,9	54,3	51,9	48,2	54,2
Viudo	7,9	11,2	6,9	6,9	10,7	12,0	9,9
Divorciado, separado y soltero	15,1	12,1	14,6	8,5	12,1	10,5	13,2

1/ Los Hogares en situación de pobreza incluyen a los hogares pobres extremos y pobres no extremos

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

4.43 ESTADO CIVIL DEL JEFE DE HOGAR NO POBRE, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997- 2001

(Línea de pobreza con el gasto)

Ambito geográfico / Estado civil	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Conviviente	18,1	17,9	17,5	15,2	17,9
Casado	53,2	53,0	52,0	52,2	49,2
Viudo	10,1	11,4	11,5	10,8	11,6
Divorciado / Separado	8,6	8,9	11,2	12,1	11,6
Soltero	10,0	8,8	7,9	9,7	9,7
Urbana	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Conviviente	16,9	16,7	16,3	13,2	16,5
Casado	53,2	53,5	52,8	53,1	50,9
Viudo	9,7	10,5	10,3	9,6	10,7
Divorciado / Separado	9,4	9,8	12,0	14,0	12,2
Soltero	10,8	9,4	8,7	10,1	9,7
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Conviviente	22,5	22,4	22,6	22,4	23,7
Casado	53,3	51,0	48,5	48,9	42,1
Viudo	11,9	14,9	16,9	15,3	15,5
Divorciado / Separado	5,2	5,4	7,7	5,0	9,3
Soltero	7,1	6,4	4,3	8,5	9,5
Costa	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Conviviente	16,5	16,1	16,0	13,7	16,8
Casado	54,9	54,8	55,2	57,2	51,4
Viudo	9,8	10,8	10,3	9,2	11,1
Divorciado / Separado	9,4	9,7	11,4	12,6	12,3
Soltero	9,4	8,6	7,1	7,3	8,3
Sierra	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Conviviente	16,1	15,7	15,2	13,3	15,8
Casado	54,0	53,7	48,2	46,1	48,1
Viudo	12,0	14,1	15,4	14,2	14,2
Divorciado / Separado	6,3	6,6	10,7	11,8	9,7
Soltero	11,6	9,9	10,5	14,6	12,1
Selva	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Conviviente	31,1	33,5	30,2	28,6	30,1
Casado	42,2	41,1	43,0	42,5	37,2
Viudo	7,6	8,6	9,7	10,3	8,2
Divorciado / Separado	9,4	9,7	11,2	10,1	12,0
Soltero	9,7	7,1	6,0	8,4	12,6
Capitales y grandes ciudades	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Conviviente	16,4	19,6	16,4	12,4	16,4
Casado	51,8	51,2	48,2	47,3	49,8
Viudo	10,1	10,1	9,8	10,3	10,1
Divorciado / Separado	9,6	9,4	14,9	17,2	12,8
Soltero	12,2	9,7	10,8	12,7	10,9
Otras ciudades	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Conviviente	22,1	19,7	15,6	14,5	18,7
Casado	48,8	53,3	60,3	53,1	47,0
Viudo	11,5	10,6	10,4	12,0	12,6
Divorciado / Separado	7,4	7,6	7,7	9,0	10,0
Soltero	10,3	8,8	6,1	11,4	11,6

1/ Los Hogares en situación de pobreza incluyen a los hogares pobres extremos y pobres no extremos

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

4.44 ESTADO CIVIL DEL JEFE DE HOGAR, SEGUN AREA DE RESIDENCIA Y SEXO, 1997- 2001

Area de residencia / Estado civil y Sexo	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total					
Jefe Hombre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Conviviente	25,4	26,0	24,2	25,8	27,9
Casado	63,5	64,1	64,9	62,7	59,8
Viudo	3,5	3,5	3,7	3,7	4,1
Divorciado / Separado	2,6	2,5	3,6	2,9	3,3
Soltero	4,9	4,0	3,5	4,8	4,9
Jefa Mujer	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Conviviente	2,7	3,6	2,8	4,1	5,2
Casado	4,9	5,0	4,5	6,4	6,1
Viudo	41,8	43,2	43,1	38,8	40,3
Divorciado / Separado	32,4	31,9	36,0	35,5	35,3
Soltero	18,2	16,3	13,6	15,1	13,1
Urbana					
Jefe Hombre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Conviviente	24,3	24,5	23,6	23,7	25,5
Casado	63,2	64,7	64,2	63,7	61,7
Viudo	3,1	3,0	3,4	3,4	3,5
Divorciado / Separado	3,1	2,9	4,5	3,9	3,7
Soltero	6,2	4,9	4,4	5,3	5,6
Jefa Mujer	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Conviviente	2,9	3,9	2,1	3,6	5,2
Casado	4,7	5,2	4,7	7,4	7,2
Viudo	34,3	36,7	35,9	28,2	32,7
Divorciado / Separado	37,5	35,8	40,5	42,2	39,9
Soltero	20,6	18,3	16,7	18,5	15,0
Rural					
Jefe Hombre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Conviviente	27,4	28,8	25,5	29,8	32,3
Casado	64,1	62,9	66,5	60,8	56,4
Viudo	4,4	4,4	4,5	4,3	5,0
Divorciado / Separado	1,6	1,6	1,7	1,1	2,6
Soltero	2,5	2,2	1,8	4,0	3,7
Jefa Mujer	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Conviviente	2,1	2,7	4,7	5,2	5,0
Casado	5,6	4,3	3,9	4,0	3,4
Viudo	60,8	60,5	61,6	63,6	58,8
Divorciado / Separado	19,4	21,5	24,1	20,0	24,1
Soltero	12,1	11,0	5,6	7,3	8,7

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

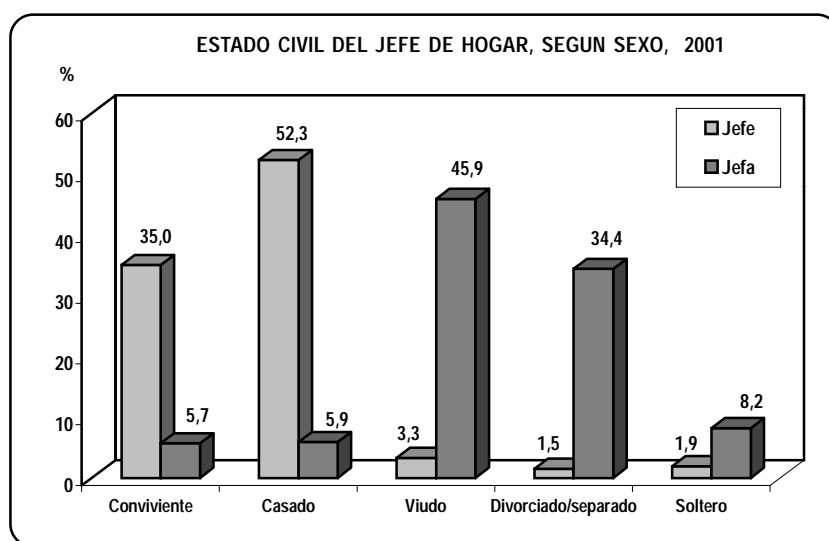
Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

4.45 ESTADO CIVIL DEL JEFE DE HOGAR POR CONDICION DE POBREZA, SEGUN SEXO, 1997- 2001

(Línea de pobreza con el gasto)

Sexo / Estado civil	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Jefe de Hogar Pobre					
Jefe Hombre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Conviviente	32,5	33,6	28,8	35,2	35,0
Casado	62,2	61,2	66,5	57,8	58,3
Viudo	2,9	3,0	2,4	4,2	3,3
Divorciado / Separado	1,2	1,0	1,0	1,0	1,5
Soltero	1,2	1,2	1,4	1,6	1,9
Jefa Mujer	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Conviviente	1,9	2,6	2,5	6,5	5,7
Casado	5,4	4,4	1,8	4,8	5,9
Viudo	49,2	50,0	51,9	47,6	45,9
Divorciado / Separado	34,1	36,2	39,5	32,1	34,4
Soltero	9,4	6,8	4,1	9,0	8,2
Jefe de Hogar No Pobre					
Jefe Hombre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Conviviente	21,5	21,6	21,2	19,0	21,5
Casado	64,2	65,7	63,9	66,2	61,2
Viudo	3,9	3,8	4,7	3,4	4,8
Divorciado / Separado	3,4	3,3	5,3	4,3	4,9
Soltero	7,0	5,6	5,0	7,2	7,7
Jefa Mujer	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Conviviente	3,1	4,0	3,0	3,0	4,8
Casado	4,7	5,2	6,0	7,1	6,2
Viudo	37,6	40,1	38,1	34,8	36,1
Divorciado / Separado	31,4	29,8	33,9	37,1	36,0
Soltero	23,1	20,8	19,0	17,9	16,9

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.
Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.



4.46 CONDICION DE OCUPACION DEL JEFE DE HOGAR, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997 - 2001

Ambito geográfico / Condición de ocupación	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Ocupados	88,5	86,3	85,5	85,4	83,9
Desocupados	1,8	1,8	2,1	2,1	2,2
Inactivos	9,7	11,9	12,4	12,5	13,8
Urbano	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Ocupados	84,2	81,2	81,1	80,9	78,0
Desocupados	2,6	3,0	3,0	2,8	3,2
Inactivos	13,2	15,8	15,9	16,3	18,7
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Ocupados	95,0	93,3	95,1	94,9	95,1
Desocupados	0,6	0,3	0,2	0,5	0,3
Inactivos	4,4	6,4	4,7	4,6	4,6
Lima Metropolitana 1 /	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Ocupados	79,7	76,0	78,3	76,9	74,4
Desocupados	4,1	3,7	3,5	2,7	4,4
Inactivos	16,2	20,2	18,3	20,4	21,2
Resto de Costa 2/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Ocupados	84,5	83,8	83,4	82,7	81,7
Desocupados	2,8	2,8	2,5	2,4	2,3
Inactivos	12,7	13,4	14,1	14,9	16,1
Sierra	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Ocupados	91,1	89,5	88,9	88,1	90,8
Desocupados	1,0	1,0	1,5	1,9	0,8
Inactivos	7,9	9,6	9,7	10,0	8,3
Selva	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Ocupados	94,0	88,9	90,0	90,3	90,0
Desocupados	0,6	1,3	1,4	1,5	1,2
Inactivos	5,4	9,8	8,6	8,2	8,8
Costa 3/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Ocupados	83,0	81,5	81,2	80,8	77,5
Desocupados	3,2	3,1	2,9	2,5	3,5
Inactivos	13,8	15,5	15,9	16,8	19,0

1/ Lima Metropolitana incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

3/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos:
 i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993;
 iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

4.47 JEFES DE HOGAR EN SITUACION DE POBREZA, SEGUN CONDICION DE ACTIVIDAD ECONOMICA Y
 AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997- 2001

(Línea de pobreza con el gasto)

Ambito geográfico / Condición de actividad	1997	1998	1999	2000	2001 a/		
					Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Pea	88,6	90,1	91,2	92,2	91,3	95,2	88,4
No Pea	11,4	9,9	8,8	7,8	8,7	4,8	11,6
Area de residencia							
Urbana	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Pea	85,4	84,9	84,6	87,6	85,6	89,6	84,6
No Pea	14,6	15,1	15,4	12,4	14,4	10,4	15,4
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Pea	91,1	94,2	97,1	96,2	96,4	96,9	95,7
No Pea	8,9	5,8	2,9	3,8	3,6	3,1	4,3
Costa 2/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Pea	83,3	85,1	86,0	87,8	85,5	92,0	84,5
No Pea	16,7	14,9	14,0	12,2	14,5	8,0	15,5
Lima Metropolitana 3/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Pea	81,2	82,3	82,1	87,2	82,5	88,3	82,1
No Pea	18,8	17,7	17,9	12,8	17,5	11,7	17,9
Resto de Costa 4/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Pea	85,3	87,5	89,8	88,6	87,9	92,9	86,8
No Pea	14,7	12,5	10,2	11,4	12,1	7,1	13,2
Sierra	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Pea	91,4	92,8	94,8	95,4	95,0	94,8	95,4
No Pea	8,6	7,2	5,2	4,6	5,0	5,2	4,6
Selva	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Pea	90,5	91,9	92,8	93,2	92,2	93,0	91,3
No Pea	9,5	8,1	7,2	6,8	7,8	7,0	8,7
Capitales y grandes ciudades	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Pea	86,2	82,2	83,1	85,8	86,3	89,5	85,3
No Pea	13,8	17,8	16,9	14,2	13,7	10,5	14,7
Otras ciudades	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Pea	89,8	91,5	92,3	90,4	88,7	90,0	87,9
No Pea	10,2	8,5	7,7	9,6	11,3	10,0	12,1

1/ Los Hogares en situación de pobreza incluyen a los hogares pobres extremos y pobres no extremos

2/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Lima Metropolitana incluye: la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

4/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

**4.48 JEFES DE HOGAR NO POBRES, SEGUN CONDICION DE ACTIVIDAD ECONOMICA
Y AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997- 2001**
(Línea de pobreza con el gasto)

Ambito geográfico / Condición de actividad	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Pea	84,6	83,1	83,0	81,6	81,7
No Pea	15,4	16,9	17,0	18,4	18,3
Urbana	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Pea	83,0	80,5	80,9	77,8	79,0
No Pea	17,0	19,5	19,1	22,2	21,0
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Pea	90,6	92,8	92,4	95,4	92,8
No Pea	9,4	7,2	7,6	4,6	7,2
Costa 1/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Pea	82,4	79,3	80,9	77,7	79,0
No Pea	17,6	20,7	19,1	22,3	21,0
Lima Metropolitana 2/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Pea	83,7	76,7	80,2	77,7	77,5
No Pea	16,3	23,3	19,8	22,3	22,5
Resto de Costa 3/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Pea	80,5	83,3	82,0	77,7	81,4
No Pea	19,5	16,7	18,0	22,3	18,6
Sierra	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Pea	87,2	89,6	84,9	85,1	85,6
No Pea	12,8	10,4	15,1	14,9	14,4
Selva	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Pea	90,8	88,4	90,5	91,8	89,8
No Pea	9,2	11,6	9,5	8,2	10,2
Capitales y grandes ciudades	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Pea	81,7	82,6	80,0	77,0	79,4
No Pea	18,3	17,4	20,0	23,0	20,6
Otras ciudades	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Pea	84,3	87,0	86,9	79,7	85,6
No Pea	15,7	13,0	13,1	20,3	14,4

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye: la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

**4.49 JEFES DE HOGAR, SEGUN CONDICION DE ACTIVIDAD ECONOMICA,
SEXO Y AREA DE RESIDENCIA, 1997- 2001**
(Línea de pobreza con el gasto)

Sexo / Condición de actividad / Area de residencia	1997	1998	1999	2000	2001 a/
	Total				
Jefe Hombre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Pea	90,2	89,7	89,7	89,7	90,7
No Pea	9,8	10,3	10,3	10,3	9,3
Jefe Mujer	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Pea	67,7	69,0	71,8	70,8	68,9
No Pea	32,3	31,0	28,2	29,2	31,1
Urbana					
Jefe Hombre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Pea	88,6	86,5	86,3	85,6	87,1
No Pea	11,4	13,5	13,7	14,4	12,9
Jefe Mujer	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Pea	63,8	63,6	64,9	62,7	61,4
No Pea	36,2	36,4	35,1	37,3	38,6
Rural					
Jefe Hombre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Pea	93,4	95,7	96,7	97,4	96,9
No Pea	6,6	4,3	3,3	2,6	3,1
Jefe Mujer	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Pea	77,7	83,2	89,1	89,5	87,8
No Pea	22,3	16,8	10,9	10,5	12,2

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos:
i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993;
iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

**4.50 JEFES DE HOGAR EN SITUACION DE POBREZA, SEGUN CONDICION DE ACTIVIDAD ECONOMICA,
SEXO Y AREA DE RESIDENCIA, 1997- 2001**
(Línea de pobreza con el gasto)

Sexo / Condición de actividad / Area de residencia	1997	1998	1999	2000	2001 a/		
					Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo
Total							
Hombre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Pea	92,4	93,3	92,9	94,5	94,8	97,4	92,8
No Pea	7,6	6,7	7,1	5,5	5,2	2,6	7,2
Mujer	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Pea	72,3	75,9	83,6	80,3	76,8	85,5	70,6
No Pea	27,7	24,1	16,4	19,7	23,2	14,5	29,4
Urbana							
Hombre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Pea	90,4	89,7	86,8	91,0	91,1	94,4	90,2
No Pea	9,6	10,3	13,2	9,0	8,9	5,6	9,8
Mujer	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Pea	68,1	67,8	76,1	65,9	66,4	73,2	64,5
No Pea	31,9	32,2	23,9	34,1	33,6	26,8	35,5
Rural							
Hombre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Pea	93,8	95,8	97,9	97,8	97,9	98,3	97,2
No Pea	6,2	4,2	2,1	2,2	2,1	1,7	2,8
Mujer	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Pea	76,9	85,3	92,6	89,3	89,2	90,2	87,3
No Pea	23,1	14,7	7,4	10,7	10,8	9,8	12,7

1/ Los Hogares en situación de pobreza incluyen a los hogares pobres extremos y pobres no extremos

a/ Idem a la nota a/ del cuadro 4.49.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

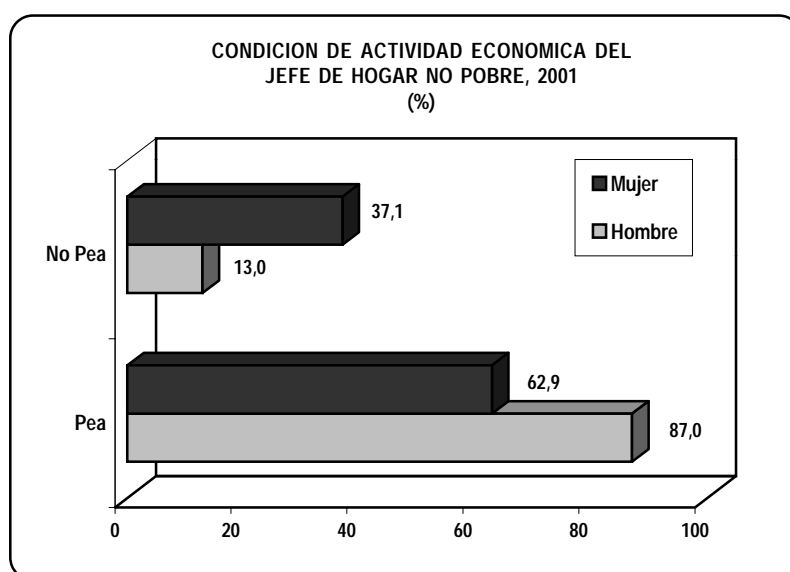
4.51 JEFES DE HOGAR NO POBRES, SEGUN CONDICION DE ACTIVIDAD ECONOMICA, SEXO Y AREA DE RESIDENCIA, 1997- 2001

(Línea de pobreza con el gasto)

Area de residencia / Sexo / Condición de actividad	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total					
Jefe Hombre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Pea	89,1	87,7	87,7	86,3	87,0
No Pea	10,9	12,3	12,3	13,7	13,0
Jefa Mujer	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Pea	65,2	65,8	65,0	66,4	62,9
No Pea	34,8	34,2	35,0	33,6	37,1
Urbana					
Jefe Hombre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Pea	88,0	85,5	86,1	83,2	85,1
No Pea	12,0	14,5	13,9	16,8	14,9
Jefa Mujer	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Pea	62,3	62,3	60,6	62,1	58,9
No Pea	37,7	37,7	39,4	37,9	41,1
Rural					
Jefe Hombre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Pea	92,7	95,5	94,5	96,6	94,6
No Pea	7,3	4,5	5,5	3,4	5,4
Jefa Mujer	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Pea	78,9	80,8	84,3	89,9	84,6
No Pea	21,1	19,2	15,7	10,1	15,4

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos:
 i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993;
 iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

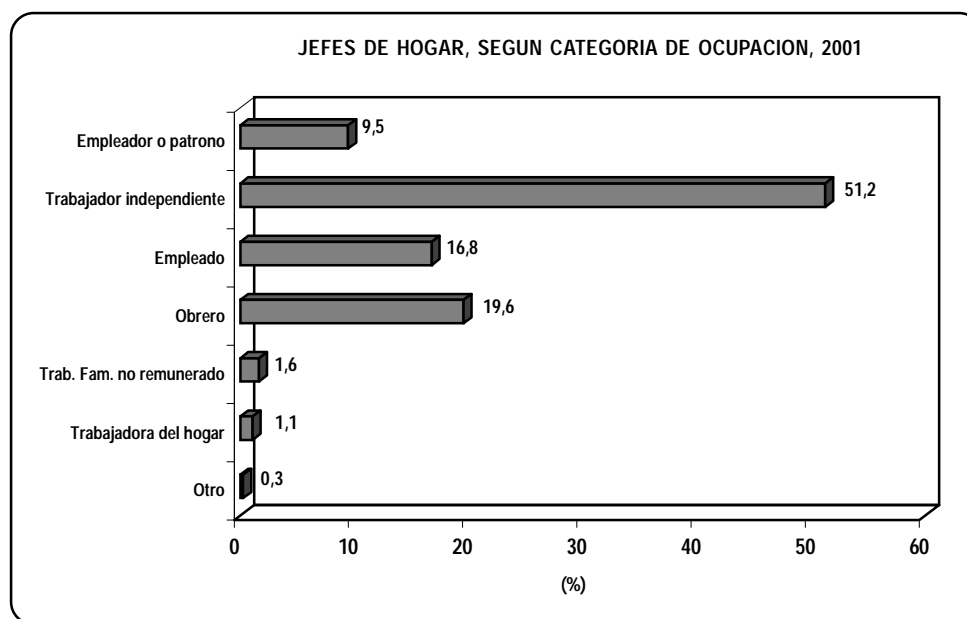


4.52 JEFES DE HOGAR, SEGUN CATEGORIA DE OCUPACION Y AREA DE RESIDENCIA, 1997- 2001

Categoría de ocupación / Área de residencia	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Empleador o patrono	10,7	10,9	10,9	10,7	9,5
Trabajador independiente	49,0	51,9	52,3	51,3	51,2
Empleado	17,5	17,2	17,3	16,4	16,8
Obrero	20,1	17,3	16,8	17,8	19,6
Trab. Fam. no remunerado	1,8	1,8	1,6	2,0	1,6
Trabajadora del hogar	0,9	1,0	0,9	1,4	1,1
Otro	-	-	0,2	0,3	0,3
Urbana	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Empleador o patrono	11,1	11,5	9,5	10,8	8,8
Trabajador independiente	36,6	40,2	41,8	39,0	40,1
Empleado	25,0	24,8	26,1	24,2	24,8
Obrero	24,0	19,8	19,3	20,6	22,4
Trab. Fam. no remunerado	2,1	2,1	1,7	2,6	1,8
Trabajadora del hogar	1,3	1,5	1,4	2,3	1,7
Otro	-	0,1	0,3	0,5	0,3
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Empleador o patrono	10,1	10,1	13,3	10,7	10,5
Trabajador independiente	70,5	71,2	70,7	70,6	68,3
Empleado	4,5	4,4	1,9	4,0	4,4
Obrero	13,4	13,0	12,4	13,4	15,3
Trab. Fam. no remunerado	1,3	1,2	1,6	1,0	1,4
Trabajadora del hogar	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1
Otro	-	-	-	0,1	0,2

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.



4.53 JEFES DE HOGAR EN SITUACION DE POBREZA, SEGUN CATEGORIA DE OCUPACION Y AREA DE RESIDENCIA, 1997- 2001

(Línea de pobreza con el gasto)

Categoría de ocupación / Área de residencia	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Jefes de Hogar Pobre					
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Empleador o patrono	6,2	5,9	8,7	7,6	7,3
Trabajador independiente	64,2	67,8	65,2	64,6	63,0
Empleado	4,8	5,0	5,3	5,1	6,0
Obrero	22,7	19,3	18,0	18,9	21,4
Trab. Fam. no remunerado	1,1	1,1	1,2	2,7	1,4
Trabajadora del hogar	1,2	0,9	1,3	0,8	0,8
Otro	-	-	0,2	0,2	0,2
Urbana	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Empleador o patrono	6,4	5,0	7,6	7,7	6,5
Trabajador independiente	45,1	52,0	50,5	48,4	48,4
Empleado	9,2	10,7	11,8	10,4	11,1
Obrero	35,6	28,9	25,7	26,2	30,7
Trab. Fam. no remunerado	1,1	1,4	0,9	5,0	1,6
Trabajadora del hogar	2,7	2,1	3,0	1,9	1,7
Otro	-	-	0,5	0,5	0,1
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Empleador o patrono	6,0	6,5	9,6	7,6	8,0
Trabajador independiente	77,2	78,6	76,1	77,1	74,2
Empleado	1,7	1,0	0,6	1,1	2,1
Obrero	13,8	12,9	12,3	13,3	14,2
Trab. Fam. no remunerado	1,1	0,9	1,4	0,9	1,2
Trabajadora del hogar	0,1	0,1	-	-	0,1
Otro	-	-	-	-	0,2
Jefes de Hogar No Pobre					
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Empleador o patrono	13,4	13,9	12,4	13,1	11,6
Trabajador independiente	40,2	42,5	43,2	41,5	39,6
Empleado	24,9	24,4	25,7	24,7	27,4
Obrero	18,6	16,1	16,0	16,9	17,8
Trab. Fam. no remunerado	2,2	2,1	1,9	1,6	1,9
Trabajadora del hogar	0,7	1,0	0,6	1,9	1,3
Otro	-	-	0,2	0,4	0,4
Urbana	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Empleador o patrono	12,6	13,5	10,2	12,1	10,1
Trabajador independiente	33,9	36,6	38,4	35,0	35,6
Empleado	29,9	29,3	31,5	30,2	32,4
Obrero	20,4	17,0	16,9	18,1	17,8
Trab. Fam. no remunerado	2,4	2,3	2,0	1,7	2,0
Trabajadora del hogar	0,9	1,3	0,7	2,5	1,7
Otro	-	-	0,3	0,4	0,4
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Empleador o patrono	16,2	15,2	20,3	15,8	16,7
Trabajador independiente	60,6	60,5	60,6	60,1	53,5
Empleado	8,7	9,3	4,4	8,9	10,0
Obrero	12,7	13,2	12,5	13,5	18,0
Trab. Fam. no remunerado	1,5	1,6	1,8	1,2	1,7
Trabajadora del hogar	0,2	0,2	0,3	0,3	0,0
Otro	-	-	-	0,2	0,1

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares -IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

**4.54 PROMEDIO DE PERCEPTORES DE INGRESO POR HOGAR,
SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997- 2001**

Ambito geográfico	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	2,0	2,2	2,1	2,4	2,0
Area de residencia					
Urbana	2,1	2,4	2,3	2,6	2,2
Rural	1,7	1,9	1,9	2,0	1,7
Región natural					
Costa 1/	2,2	2,5	2,3	2,7	2,2
Lima Metropolitana 2/	2,3	2,6	2,3	2,8	2,3
Resto de Costa 3/	2,0	2,4	2,3	2,6	2,2
Sierra	1,8	1,9	1,9	2,1	1,8
Selva	1,8	2,0	1,9	2,2	1,9
Niveles de urbanización					
Ciudades capitales de departamento	2,0	2,3	2,2	2,5	2,2
Otras ciudades	1,9	2,2	2,2	2,4	2,0
Rural	1,7	1,9	1,9	2,0	1,7

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos:

i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación

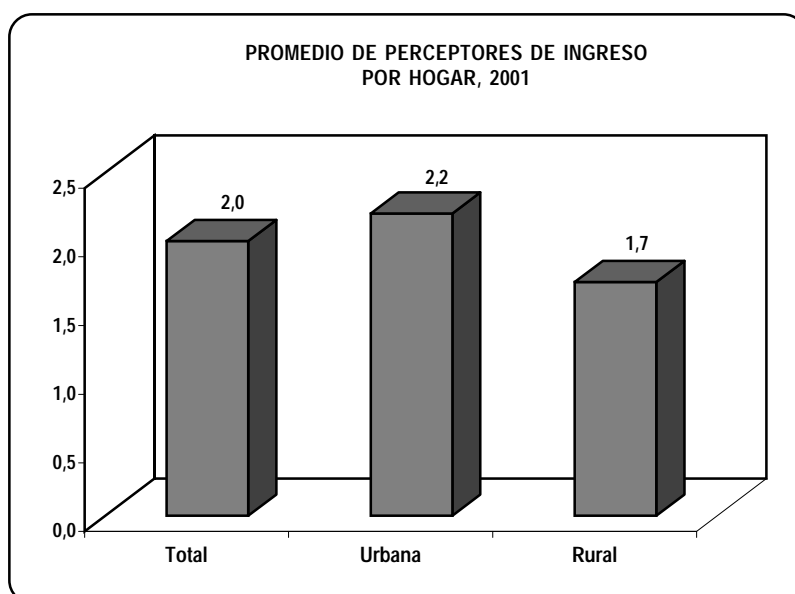
de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993;

iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv)

corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de

mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.



**4.55 PROMEDIO DE PERCEPTORES DE INGRESO POR HOGAR, SEGUN CONDICION DE POBREZA Y
AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997- 2001**

(Línea de pobreza con el gasto)

Ambito geográfico	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Hogar Pobre					
Total	1,9	2,1	2,1	2,3	1,9
Area de residencia					
Urbana	2,1	2,4	2,4	2,6	2,2
Rural	1,7	1,9	1,8	2,0	1,7
Región natural					
Costa 1/	2,2	2,5	2,4	2,7	2,3
Lima Metropolitana 2/	2,4	2,6	2,5	2,7	2,2
Resto de Costa 3/	2,0	2,4	2,3	2,7	2,3
Sierra	1,7	1,9	1,8	2,0	1,8
Selva	1,8	2,0	2,0	2,2	1,9
Niveles de urbanización					
Ciudades capitales de departamento	2,0	2,3	2,3	2,6	2,2
Otras ciudades	1,9	2,2	2,2	2,6	2,0
Rural	1,7	1,9	1,8	2,0	1,7
Hogar No Pobre					
Total	2,1	2,3	2,2	2,5	2,1
Area de residencia					
Urbana	2,1	2,4	2,2	2,6	2,2
Rural	1,7	2,0	2,0	2,0	1,7
Región natural					
Costa 1/	2,2	2,5	2,3	2,7	2,2
Lima Metropolitana 2/	2,3	2,6	2,3	2,9	2,3
Resto de Costa 3/	2,0	2,4	2,3	2,6	2,1
Sierra	1,8	2,0	2,0	2,1	1,9
Selva	1,8	2,0	1,9	2,2	1,9
Niveles de urbanización					
Ciudades capitales de departamento	2,0	2,2	2,2	2,5	2,2
Otras ciudades	1,9	2,2	2,2	2,3	1,9
Rural	1,7	2,0	2,0	2,0	1,7

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto Costa excluye a Lima Metropolitana

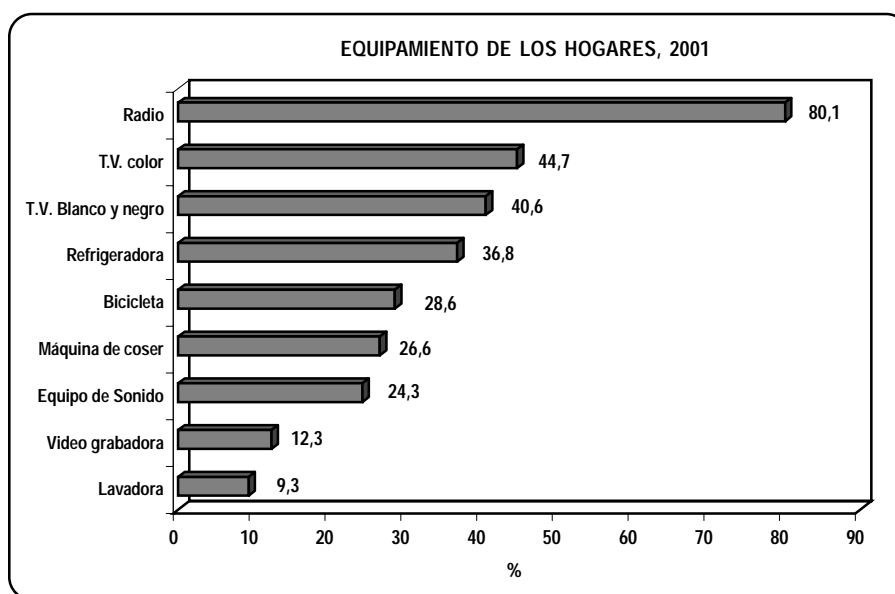
a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEL.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

4. 56 EQUIPAMIENTO DE LOS HOGARES, SEGUN AREA DE RESIDENCIA, 1997- 2001
(% respecto del total de hogares de cada año y área de residencia)

Area de residencia	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total					
Radio	79,5	85,4	83,2	82,2	80,1
Tv. blanco y negro	46,0	47,9	47,2	43,8	40,6
Tv. color	36,1	43,1	43,9	44,9	44,7
Refrigeradora / congeladora	35,1	42,0	41,0	39,6	36,8
Máquina de coser	28,2	32,7	31,5	29,9	26,6
Equipo de Sonido	21,9	23,6	22,6	22,4	24,3
Video Grabadora	11,3	16,4	14,9	14,5	12,3
Lavadora	9,7	12,3	10,2	9,3	9,3
Bicicleta	24,8	30,4	29,1	29,8	28,6
Urbana					
Radio	79,8	82,8	80,5	78,6	76,5
Tv. blanco y negro	54,4	52,2	50,0	46,5	43,4
Tv. color	51,3	57,7	58,2	61,7	60,6
Refrigeradora / congeladora	50,7	57,3	54,8	55,1	51,0
Máquina de coser	31,4	35,7	32,8	30,8	28,5
Equipo de Sonido	29,6	30,8	29,2	29,2	32,0
Video Grabadora	16,4	22,6	20,2	20,3	17,0
Lavadora	14,1	17,2	14,1	13,3	13,3
Bicicleta	28,5	33,6	31,8	32,1	30,8
Rural					
Radio	78,9	91,4	90,0	90,2	88,1
Tv. blanco y negro	29,0	38,0	40,4	37,7	34,2
Tv. color	5,6	9,2	8,1	7,5	9,1
Refrigeradora / congeladora	3,9	6,2	6,6	5,0	4,9
Máquina de coser	21,8	25,8	28,1	27,7	22,3
Equipo de Sonido	6,5	6,9	6,2	7,2	7,1
Video Grabadora	1,0	1,7	1,4	1,5	1,7
Lavadora	0,7	0,8	0,4	0,3	0,5
Bicicleta	17,2	23,1	22,5	24,6	23,7

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.
Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.



**4.57 EQUIPAMIENTO DE LOS HOGARES EN SITUACION DE POBREZA,
SEGUN AREA DE RESIDENCIA, 1997 - 2001**

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de hogares de cada año y área de residencia)

Area de residencia	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total					
Radio	75,7	87,4	84,9	83,6	83,9
Tv. blanco y negro	38,9	46,3	47,4	44,3	43,4
Tv. color	9,4	15,0	18,6	23,6	20,9
Refrigeradora / congeladora	9,8	16,2	17,4	19,7	15,2
Máquina de coser	20,1	23,2	23,0	23,0	20,9
Equipo de Sonido	6,3	6,6	8,3	7,9	9,8
Video Grabadora	1,6	2,4	1,9	4,1	2,4
Lavadora	1,5	1,4	1,8	2,2	1,2
Bicicleta	19,2	23,3	22,7	25,5	24,7
Urbana					
Radio	75,8	82,4	77,6	78,4	78,2
Tv. blanco y negro	63,2	64,2	61,4	56,8	56,4
Tv. color	19,5	28,3	33,8	42,9	36,5
Refrigeradora / congeladora	20,9	31,4	32,4	36,7	28,0
Máquina de coser	24,9	24,8	20,8	21,9	20,8
Equipo de Sonido	11,0	10,2	13,2	11,8	15,2
Video Grabadora	3,4	4,6	3,4	7,8	4,1
Lavadora	2,8	2,6	3,2	4,1	2,2
Bicicleta	24,7	26,8	25,4	28,8	26,4
Rural					
Radio	75,6	92,2	92,7	89,1	90,1
Tv. blanco y negro	19,4	29,0	32,5	31,3	29,3
Tv. color	1,4	2,3	2,5	3,4	3,9
Refrigeradora / congeladora	0,8	1,6	1,5	1,7	1,3
Máquina de coser	16,2	21,6	25,4	24,2	21,0
Equipo de Sonido	2,5	3,1	3,0	3,8	4,0
Video Grabadora	0,2	0,3	0,3	0,2	0,5
Lavadora	0,4	0,2	0,3	0,2	0,0
Bicicleta	14,8	20,0	19,9	22,1	22,8

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.
Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

4.58 EQUIPAMIENTO DE LOS HOGARES NO POBRES, SEGUN AREA DE RESIDENCIA, 1997- 2001

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de hogares de cada año y área de residencia)

Area de residencia	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total					
Radio	81,5	84,4	82,2	81,4	77,0
Tv. blanco y negro	49,9	48,8	47,2	43,5	38,3
Tv. color	50,7	56,7	58,6	57,7	63,6
Refrigeradora / congeladora	49,0	54,5	54,7	51,5	53,9
Máquina de coser	32,7	37,3	36,4	34,0	31,1
Equipo de Sonido	30,5	31,9	31,0	31,0	35,8
Video Grabadora	16,6	23,1	22,4	20,7	20,0
Lavadora	14,2	17,5	15,1	13,6	15,8
Bicicleta	27,8	33,9	32,8	32,3	31,8
Urbana					
Radio	81,0	83,0	81,5	78,7	75,6
Tv. blanco y negro	51,7	48,7	45,9	42,6	36,9
Tv. color	61,1	66,3	67,0	68,9	72,6
Refrigeradora / congeladora	59,9	65,0	62,9	62,2	62,5
Máquina de coser	33,4	38,9	37,1	34,3	32,3
Equipo de Sonido	35,3	36,9	35,0	35,8	40,3
Video Grabadora	20,5	28,0	26,3	25,1	23,3
Lavadora	17,6	21,4	18,0	16,9	18,8
Bicicleta	29,7	35,6	34,1	33,4	33,0
Rural					
Radio	83,6	90,4	85,5	91,8	83,7
Tv. blanco y negro	43,0	49,1	53,4	46,9	45,1
Tv. color	11,8	17,7	17,5	13,4	20,6
Refrigeradora / congeladora	8,2	11,8	15,0	9,6	12,8
Máquina de coser	29,9	31,0	32,7	32,9	25,3
Equipo de Sonido	12,3	11,6	11,4	12,1	13,8
Video Grabadora	2,1	3,4	3,2	3,4	4,3
Lavadora	1,1	1,5	0,7	0,5	1,6
Bicicleta	20,7	27,0	26,8	28,1	25,7

a/ Idem a la nota a/ del cuadro 4.57

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

4.59 EQUIPAMIENTO DE LOS HOGARES EN SITUACION DE POBREZA EXTREMA, SEGUN AREA DE RESIDENCIA, 1997- 2001

(Línea de pobreza con el gasto)
(% respecto del total de hogares de cada año y área de residencia)

Area de residencia	1997	1998	1999	2000	2001a/
Total					
Radio	73,1	91,4	90,9	91,2	87,1
Tv. blanco y negro	20,2	28,2	29,7	24,2	30,0
Tv. color	1,9	4,4	5,2	4,0	5,4
Refrigeradora / congeladora	1,2	4,9	3,3	2,3	2,6
Máquina de coser	14,8	21,2	20,1	15,0	17,9
Equipo de Sonido	1,5	1,7	2,4	1,4	4,0
Video Grabadora	0,2	0,3	0,9	0,3	0,6
Lavadora	0,1	0,2	-	0,3	0,2
Bicicleta	14,3	21,0	17,1	22,0	20,3
Urbana					
Radio	75,7	82,4	79,3	79,6	76,1
Tv. blanco y negro	47,9	52,1	61,2	44,1	53,5
Tv. color	10,0	19,5	22,5	21,5	15,4
Refrigeradora / congeladora	5,1	22,4	15,6	9,8	8,2
Máquina de coser	17,5	26,4	15,7	6,9	17,9
Equipo de Sonido	3,1	1,7	7,0	1,2	6,6
Video Grabadora	0,6	-	5,1	-	0,7
Lavadora	0,2	1,2	-	1,0	0,6
Bicicleta	18,2	29,3	20,1	26,7	23,5
Rural					
Radio	72,5	93,6	93,4	93,8	91,0
Tv. blanco y negro	14,2	22,3	22,8	19,8	21,7
Tv. color	0,2	0,6	1,5	0,1	1,9
Refrigeradora / congeladora	0,3	0,5	0,7	0,7	0,6
Máquina de coser	14,2	20,0	21,0	16,7	17,9
Equipo de Sonido	1,1	1,6	1,5	1,4	3,0
Video Grabadora	0,1	0,4	-	0,4	0,5
Lavadora	0,1	-	-	0,1	0,0
Bicicleta	13,5	18,9	16,5	21,0	19,2

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.
Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

4.60 EQUIPAMIENTO DE LOS HOGARES EN SITUACION DE POBREZA NO EXTREMA, SEGUN AREA DE RESIDENCIA, 1997- 2001

(Línea de pobreza con el gasto)
(% respecto del total de hogares de cada año y área de residencia)

Area de residencia	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total					
Radio	77,4	85,3	82,0	80,9	82,0
Tv. blanco y negro	50,9	55,8	56,0	51,4	51,7
Tv. color	14,3	20,7	25,1	30,5	30,4
Refrigeradora / congeladora	15,3	22,2	24,2	25,7	23,0
Máquina de coser	23,5	24,2	24,4	25,8	22,7
Equipo de Sonido	9,4	9,1	11,1	10,2	13,4
Video Grabadora	2,5	3,5	2,4	5,4	3,5
Lavadora	2,3	2,0	2,7	2,9	1,8
Bicicleta	22,3	24,6	25,4	26,7	27,4
Urbana					
Radio	75,8	82,4	77,3	78,2	78,7
Tv. blanco y negro	66,0	66,2	61,4	58,0	57,1
Tv. color	21,3	29,7	35,2	45,0	41,6
Refrigeradora / congeladora	23,8	32,9	34,5	39,4	32,8
Máquina de coser	26,3	24,6	21,4	23,3	21,5
Equipo de Sonido	12,4	11,5	14,0	12,9	17,3
Video Grabadora	3,9	5,3	3,2	8,6	5,0
Lavadora	3,3	2,9	3,7	4,4	2,6
Bicicleta	25,9	26,4	26,1	29,0	27,1
Rural					
Radio	79,8	90,6	91,8	85,5	88,9
Tv. blanco y negro	26,6	37,1	44,6	40,1	40,2
Tv. color	3,0	4,3	3,7	5,8	6,7
Refrigeradora / congeladora	1,5	2,9	2,6	2,5	2,3
Máquina de coser	19,1	23,5	30,7	29,9	25,4
Equipo de Sonido	4,5	4,8	5,0	5,6	5,3
Video Grabadora	0,3	0,3	0,7	0,0	0,5
Lavadora	0,7	0,5	0,7	0,3	0,0
Bicicleta	16,6	21,3	24,1	22,9	28,0

a/ Idem a la nota a/ del cuadro 4.59

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

4.61 HOGARES, SEGUN CONDICION DE TENENCIA DEL SERVICIO DE TELEFONIA Y AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997-2001

(% respecto del total de hogares de cada año y ámbito geográfico)

Ambito geográfico / Condición de tenencia	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total					
Telefonía fija	22,6	24,0	24,1	23,0	20,4
Celular	2,4	5,7	4,3	6,5	7,6
Beeper	0,3	0,2	0,1	0,3	0,0
No tienen	76,7	75,0	74,1	74,3	75,6
Costa 1/					
Telefonía fija	35,6	38,0	36,4	34,4	33,1
Celular	4,1	10,1	6,6	9,7	13,0
Beeper	0,6	0,4	0,1	0,4	0,1
No tienen	63,4	60,4	60,9	61,6	60,4
Lima Metropolitana 2/					
Telefonía fija	48,2	53,6	51,0	49,0	44,8
Celular	6,2	16,2	9,5	15,7	18,0
Beeper	1,0	0,6	0,2	1,0	0,1
No tienen	50,8	44,3	45,9	46,4	47,4
Resto de Costa 3/					
Telefonía fija	19,9	17,4	17,0	19,5	18,1
Celular	1,6	2,1	2,7	4,5	6,7
No tienen	79,1	81,4	81,1	77,3	77,2
Sierra					
Telefonía fija	8,4	8,7	10,4	10,1	7,1
Celular	0,4	0,9	2,1	2,7	2,2
No tienen	91,4	91,0	88,6	88,2	91,3
Selva					
Telefonía fija	9,2	8,7	10,4	8,9	7,4
Celular	0,7	0,8	0,8	1,0	1,2
No tienen	90,3	90,8	89,0	90,6	91,7

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Nota: Un hogar puede tener más de un tipo de servicio de telefonía.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

4.62 HOGARES EN SITUACION DE POBREZA, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS Y CONDICION DE TENENCIA DEL SERVICIO DE TELEFONIA, 1997-2001

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de hogares en situación de pobreza de cada año y ámbito geográfico)

Ambito geográfico/Condición de tenencia	1997	1998	1999	2000	2001 a/		
					Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo
Total							
Telefonía fija	3,3	2,6	3,9	4,9	4,1	0,5	6,9
Celular	-	0,2	0,5	1,4	1,5	0,1	2,5
No tienen	96,7	97,3	95,6	94,0	94,5	99,4	90,9
Costa 2/							
Telefonía fija	8,4	6,3	8,8	10,1	9,4	1,5	10,5
Celular	-	0,5	0,7	3,3	4,0	-	4,5
No tienen	91,5	93,5	90,5	87,4	87,1	98,5	85,4
Lima Metropolitana 3/							
Telefonía fija	14,2	10,4	15,7	17,7	15,0	5,7	15,6
Celular	-	1,2	1,4	5,9	7,4	-	7,8
No tienen	85,8	89,0	82,9	77,8	78,5	94,3	77,5
Resto de Costa 4/							
Telefonía fija	3,2	2,8	2,1	0,3	4,8	0,3	5,8
No tienen	96,7	97,2	97,9	99,7	94,1	99,7	92,9
Sierra							
Telefonía fija	0,7	0,9	1,0	1,4	1,2	0,2	2,6
Celular	-	-	0,5	0,2	0,2	0,2	0,4
No tienen	99,3	99,1	98,5	98,4	98,6	99,6	97,0
Selva							
Telefonía fija	1,0	0,2	1,1	2,4	2,3	1,0	3,6
No tienen	99,0	99,8	98,9	97,6	97,7	99,0	96,3

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye: la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Nota: Un hogar puede tener más de un tipo de servicio de telefonía.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

**4.63 HOGARES NO POBRES, SEGUN CONDICION DE TENENCIA DEL SERVICIO DE TELEFONIA
Y AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997-2001**

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de hogares no pobres de cada año y ámbito geográfico)

Ámbito geográfico/Condición de tenencia	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total					
Telefonía fija	33,2	35,7	37,1	34,9	34,7
Celular	3,7	8,7	6,8	9,9	13,0
No tienen	65,8	62,8	60,2	61,3	59,0
Costa 1/					
Telefonía fija	43,6	47,4	46,9	47,4	43,9
Celular	5,3	13,0	8,9	14,0	17,2
No tienen	55,0	50,5	49,7	48,0	48,3
Lima Metropolitana 2/					
Telefonía fija	56,6	63,5	62,0	63,0	54,8
Celular	7,7	19,7	12,0	20,1	21,5
No tienen	42,2	34,1	34,2	32,3	37,0
Resto de Costa 3/					
Telefonía fija	26,0	23,3	24,2	27,9	26,6
Celular	2,1	2,9	4,0	6,4	10,3
No tienen	72,6	75,1	72,9	67,5	66,3
Sierra					
Telefonía fija	17,1	17,3	22,1	18,7	17,9
Celular	0,9	1,9	4,1	5,1	5,7
No tienen	82,6	82,1	76,4	78,2	78,0
Selva					
Telefonía fija	14,1	14,4	17,4	14,6	14,8
Celular	1,1	1,3	1,3	1,8	2,9
No tienen	85,2	84,8	81,6	84,3	83,3

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

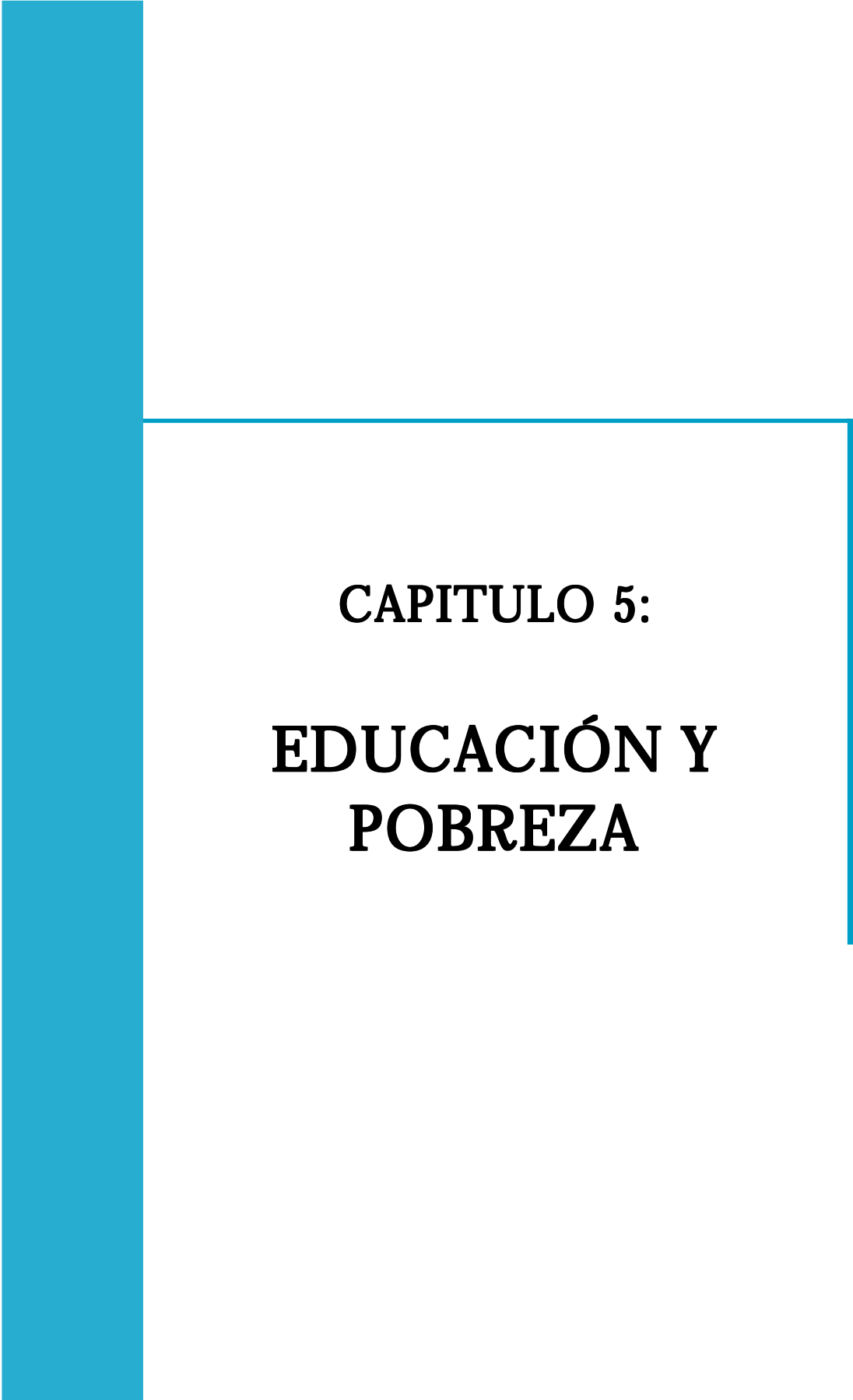
2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Nota: Un hogar puede tener más de un tipo de servicio de telefonía.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.



CAPITULO 5:

**EDUCACIÓN Y
POBREZA**

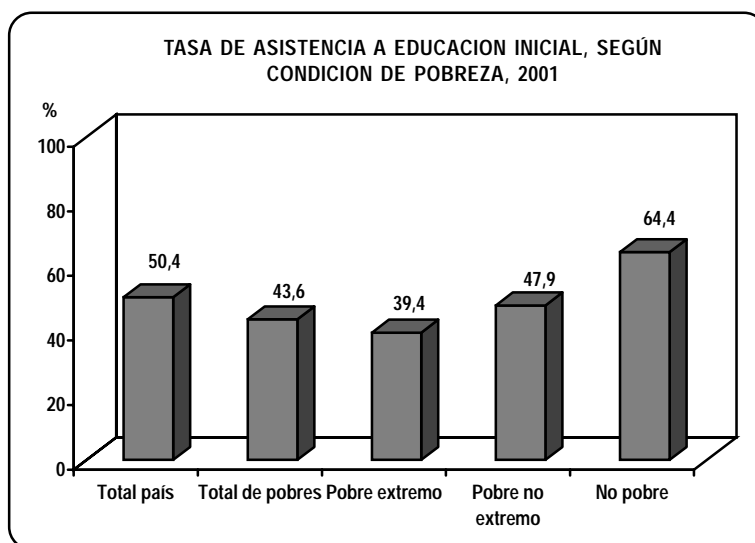
5. EDUCACION Y POBREZA

5.1 Indicadores Educativos en el Año 2001

5.1.1 Asistencia a educación inicial o preescolar

Según resultados de la ENAHO -IV trimestre del 2001, el 50,4% de los niños^{1/} de 3 a 5 años asisten al primer nivel de educación formal. Si bien, la mitad de los niños asisten a educación inicial, se observa que la cobertura de este nivel se encuentra todavía

lejos de ser universal. Este problema persiste en los niños de hogares pobres, donde de cada 100 niños alrededor de 44 asisten a educación inicial, mientras que entre los niños de hogares no pobres la asistencia es de 64 de cada 100. Se sabe que la educación inicial o pre-escolar es fundamental para el desarrollo intelectual del niño porque orienta a un mejor desarrollo bio-psico-social, y proporciona un aprestamiento básico para los estudiantes en los siguientes niveles del sistema educativo.



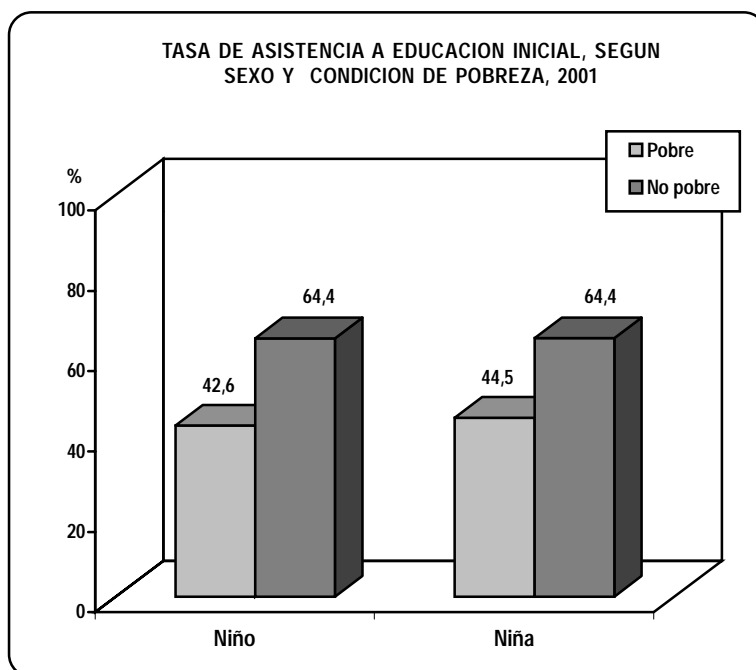
A pesar de las brechas existentes en la asistencia entre los niños en situación de pobreza y los no pobres, según sexo se observó mayor proporción de asistencia de las niñas que de los niños (51,1% y 49,6%, respectivamente). Esto pone de manifiesto que actualmente la "condición de mujer", no constituye una barrera para el acceso de

la población femenina a la educación. En el estrato no pobre tanto niños como niñas asisten a educación inicial en similar proporción (64,4% en ambos casos). Asimismo, el 44,5% de las niñas de hogares en situación pobreza asisten a educación inicial mientras que los niños del mismo estrato fue el 42,6%.

^{1/} El término genérico "niños" comprende ambos sexos, es decir, niños y niñas

Si bien se viene logrando un mayor acceso de los niños y niñas a educación inicial, a nivel de área de residencia se presentan todavía inequidades. Los niños no pobres del

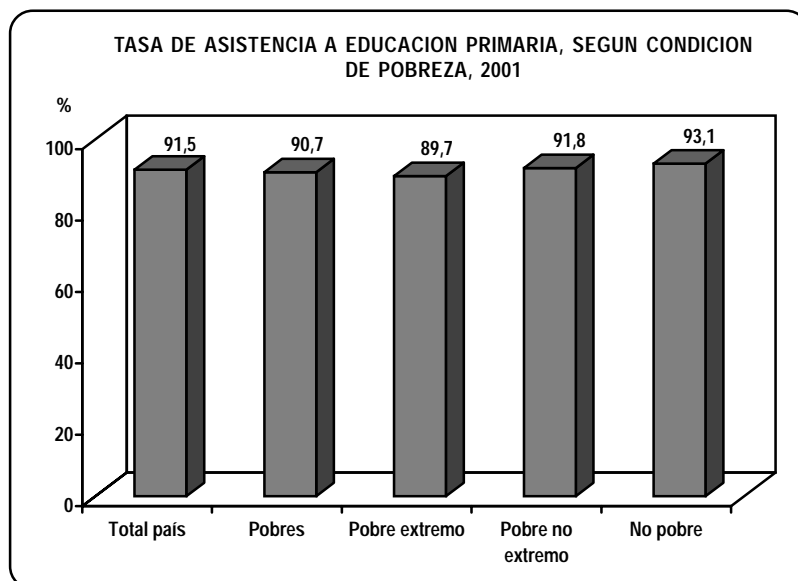
área urbana accedieron en mayor proporción (67,3%), que los niños en situación de pobreza del área rural (40,5%).



5.1.2 Asistencia a educación primaria

La asistencia a educación primaria de la población en edad normativa (de 6 a 11 años de edad) fue la que presentó los mayores niveles, llegando a cubrir al 91,5% de la población de 6 a 11 años de edad, en el 2001. Es decir, alrededor de 92 niños (as), de cada 100 entre los 6 y 11 años de edad asistieron a algún grado de educación primaria. Si bien, existe una alta proporción de asistencia a educación primaria, los que asisten al grado de estudios que corresponde a su edad es sólo el 48,2% , el 36,7% asiste con desfase de la edad (atraso escolar), y el 6,5% con adelanto escolar.

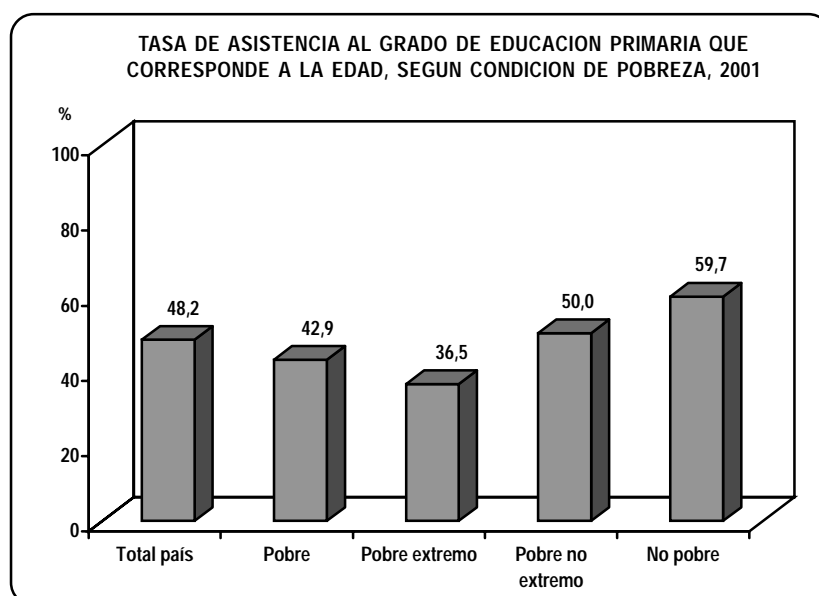
Según condición de pobreza, se observa que los niveles de asistencia son altos y similares en todos los estratos sociales. Así, el 90,7% de la población de 6 a 11 años de edad en pobreza asistió a algún grado de educación primaria ; de los cuales el 42,9% fue al grado de educación que le corresponde a la edad, el 41,7% asistieron a un grado de educación primaria inferior a la edad normativa (atraso escolar) y sólo el 6,0% con adelanto escolar. En cambio, la población no pobre de 6 a 11 años de edad, el 93,1% asistió a algún grado de educación primaria de los cuales el 59,7% fue al grado de educación que corresponde a la edad, el 25,7% asistió con atraso escolar y el 7,7% con adelanto escolar.



Entre los niños en situación de pobreza extrema, sólo el 36,5% asiste al grado de educación primaria que corresponde a la edad, de los pobres no extremos asiste el 50,0%.

Analizando según sexo, las niñas y los niños en situación de pobreza asistieron en proporciones casi similares (43,4% y 42,5%, respectivamente); mientras en el estrato no pobre, existe 3,0 puntos porcentuales de ventaja de las niñas (61,2%) frente a los niños (58,2%).

Por área de residencia, se observa que los niños pobres como no pobres del área urbana, alcanzaron una mayor asistencia escolar al grado de estudios que corresponde a la edad. Así, el 49,8% de los niños (as) en situación de pobreza y el 60,1% de los niños (as) no pobres asistieron al grado correspondiente a la edad; mientras en el área rural esta proporción desciende tanto en los pobres (37,0%) como en los no pobres (58,1%).

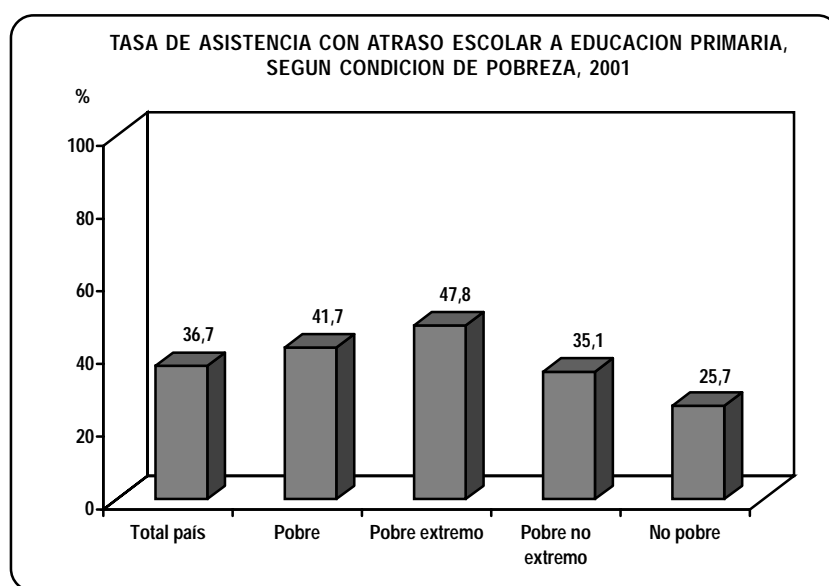


Por otro lado, el 47,8% de la población de 7 a 11 años en situación de extrema pobreza, el 35,1% de los pobres no extremos y el 25,7% de los no pobres, que asisten a algún grado de educación primaria presentan **atraso o desfase escolar**, es decir asisten a un grado de estudios inferior al que corresponde a su edad.

La tasa de asistencia a educación primaria con atraso escolar es mayor en los niños (42,8%) en situación de pobreza que en las

niñas de la misma condición social (40,7%). En el estrato no pobre la tasa de asistencia con atraso escolar es menor, tanto en los niños (27,2%) como en las niñas (24,2%).

Analizando por área de residencia, la asistencia con atraso o desfase escolar tiene mayor incidencia en la población que reside en las zonas rurales, estas diferencias se explican por la prevalencia de bajos niveles de vida, la lejanía de los centros educativos, entre otros motivos.



Por otro lado, existe también población entre los 6 y 10 años que está asistiendo a **un grado de estudios superior al que le corresponde a su edad, es decir están adelantados**. En el año 2001, el 6,0% de la población de 6 a 10 años en situación de pobreza y el 7,7% de los no pobres asistían a un grado de estudios superior al que le correspondía de acuerdo a su edad.

Según sexo, el 5,8% de los niños en situación de pobreza asisten con adelanto escolar, y las niñas es de 6,2%. En el grupo de los no pobres, casi la misma proporción de niños

(7,8%) que de niñas (7,6%) asisten con adelanto escolar.

La edad normativa para asistir a algún grado de educación primaria es de 6 a 11 años, sin embargo, el 16,5% de los niños que asisten a educación primaria tiene **12 o más años de edad, es decir asisten con extraedad**. Por condición de pobreza se observa marcadas diferencias: de cada 100 niños en situación de pobreza que asisten a algún grado de educación primaria 19 tienen extraedad, en el caso de los no pobres la relación es 10, de cada 100.

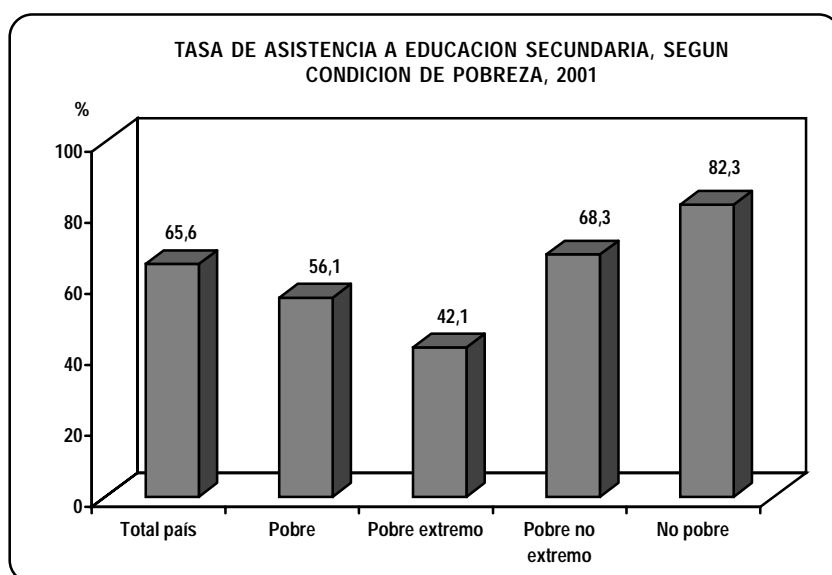
Asimismo, es mayor la proporción de niños (20,0%) que de niñas (18,7%) en situación de pobreza que asisten a algún grado de educación primaria con extraedad, similar situación se presenta en el grupo de los no pobres (niños 10,2% y niñas 9,5%).

5.1.3 Asistencia a educación secundaria

En el país, la edad normativa para asistir a educación secundaria es de 12 a 16 años de edad. En el año 2001, el 65,6% de la población de este grupo asistía a algún año de educación secundaria. De este total, el 30,4% asistía al año de estudios que corresponde a la edad, el 31,2% con atraso escolar y el 4,0% con adelanto escolar.

Al analizar según condición de pobreza, se observa diferencias significativas. Así, mientras que el 82,3% de la población no pobre de 12 a 16 años asiste a algún año de educación secundaria, entre los que se encuentran en pobreza extrema sólo el 42,1% asiste y de los pobres no extremos el 68,3%.

Al analizar la tasa de asistencia según sexo de la población en situación de pobreza, se observa una mayor proporción de población masculina de 12 a 16 años que asiste a algún año de educación secundaria (58,2%) en comparación a la población femenina (53,9%).



Al analizar el porcentaje de alumnos que asiste al año de estudios que corresponde a la edad, se observa que el 46,0% de la población no pobre de 12 a 16 años asiste al año o grado que le corresponde, lo cual comparativamente equivale a 24,5 puntos porcentuales más que la asistencia de la población en situación de pobreza (21,5%).

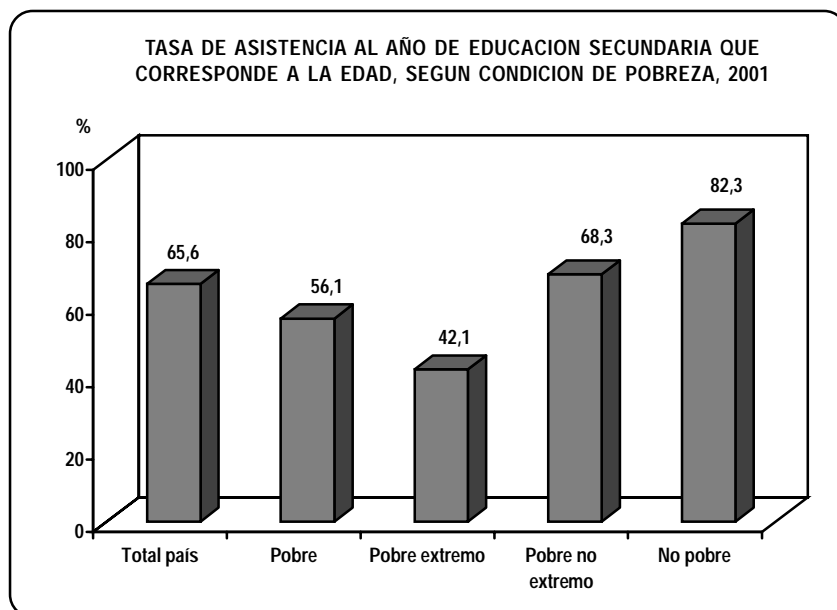
Analizando según sexo, las mujeres no pobres de 12 a 16 años de edad alcanzaron

una mayor asistencia (48,5%) al año de estudios de secundaria que corresponde a su edad, mientras que los hombres del mismo grupo etáreo y de la misma condición social fue en menor proporción (43,5%). En el caso de los pobres similar proporción de asistencia se presentó entre mujeres (21,8%) y hombres (21,2%).

Por área de residencia, se observó que la población de 12 a 16 años del área urbana, tanto pobres como no pobres, alcanzaron

una mayor asistencia escolar al año de estudio que corresponde a la edad. Así, el 30,0% de la población de esta edad en situación de pobreza y el 49,2% de la población no pobre asistían al año correspondiente a la edad; mientras en el área rural esta proporción desciende a 13,2% en los pobres y 31,0% en los no pobres.

Por otro lado, el 31,7% de la población de 13 a 16 años en situación de pobreza y el 30,4% de los no pobres, asisten a algún año o grado de educación secundaria **con atraso o desfase escolar**; es decir, asisten a un año o grado de estudio inferior al que corresponde a su edad.



La tasa de asistencia a educación secundaria con atraso escolar es más frecuente en los hombres que en las mujeres, independientemente de su condición de pobreza. Así, el 33,9% de la población masculina pobre presentaban este problema, en el caso de las mujeres esta proporción fue menor (29,3%); asimismo, el 31,7% de los hombres no pobres estaban atrasados en sus estudios y 29,1% de las mujeres estaban en la misma situación.

Por área de residencia, la asistencia con atraso o desfase escolar en el estrato no pobre es mayor en el área rural; donde el 37,8% de la población de 13 a 16 años tenían desfase escolar, proporción mayor a la registrada en el área urbana (28,8%). Entre la población pobre el nivel de atraso escolar es mayor en el área urbana (34,4%) que en el rural (29,1%).

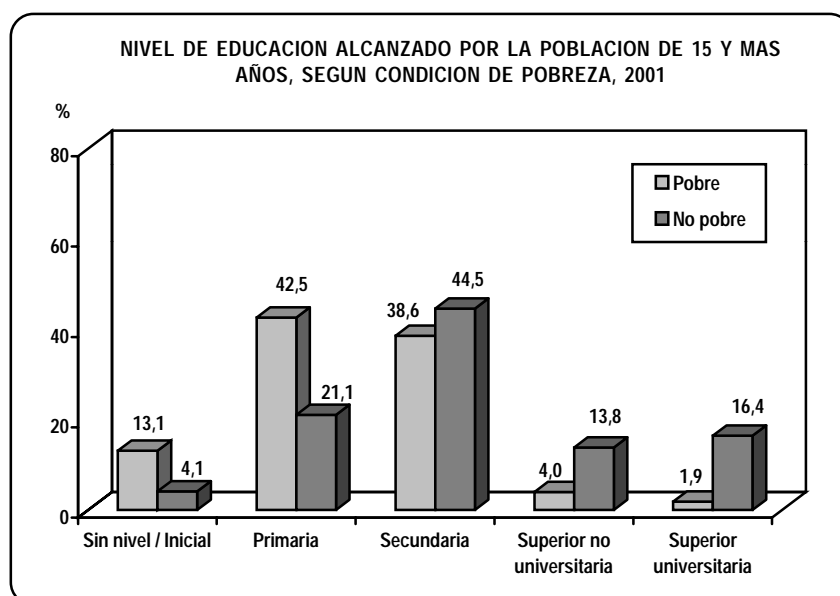
Por otro lado, existe un grupo de población entre los 12 a 15 años que están asistiendo a un año o grado superior al que corresponde a su edad, es decir están **adelantados en sus estudios**. En el año 2001, el 4,0% de la población de 12 a 15 años asisten a un año o grado superior a la edad que le corresponde. Al analizar por condición de pobreza, es la población no pobre (5,9%) la que en mayor proporción que la población en situación de pobreza (2,9%), se encuentran asistiendo a un año superior al que corresponde a su edad.

El 22,0% de la población que asiste a educación secundaria tiene 17 o más años de edad; es decir, asisten con extraedad. Este problema afecta al 24,2% de la población pobre que asiste y al 19,3% de los no pobres.

5.1.4 Nivel de educación alcanzado

El nivel de educación logrado por la población de 15 y más años de edad, es un indicador de logro educativo. En el año 2001, el 41,6% de la población de 15 y más años de edad alcanzó a estudiar algún año de educación secundaria, el 31,5% algún grado de educación primaria, el 9,0% educación superior no universitaria, el 9,4% educación superior universitaria y el 8,5% carecía de nivel de educación.

Al analizar por condición de pobreza, se observa que la población no pobre es la que alcanzó mejores niveles educativos, logrando el 30,2% estudiar educación superior (universitaria 16,4% y no universitaria 13,8%), el 44,5% tenía algún año de educación secundaria, el 21,1% educación primaria y sólo un 4,1% carecía de nivel educativo alguno. En cambio, la población pobre, sólo el 5,9% logró estudiar algún año de educación superior, el 38,6% alcanzó a estudiar algún año de educación secundaria, el 42,5% educación primaria y el 13,1% no tenía ningún nivel de estudios logrados.



Los hombres logran a obtener mejores niveles educativos que las mujeres, este hecho se observa tanto en la población pobre como en la no pobre. Así, entre los pobres, el 6,3% de los hombres tienen educación superior y las mujeres el 5,3%. El 44,7% de los hombres alcanzaron a estudiar algún año de educación secundaria, en el caso de las mujeres fue el 32,8%. Sólo el 5,8% de los hombres no tienen nivel alguno de educación o solo inicial, mientras que las mujeres fue el 20,0 %.

En el grupo de los no pobres, las mujeres mantienen todavía brechas respecto a los hombres. Así, mientras el 31,9% de los hombres lograron estudiar algún año de educación superior, las mujeres que estudiaron este nivel fue el 28,7%. Por otro lado, el 47,2% de los hombres de este grupo social alcanzó algún año de educación secundaria, en el caso de las mujeres fue el 42,0%. En cambio, el porcentaje de mujeres (23,2%) que alcanzaron a estudiar algún año de educación primaria o no tienen estudio alguno (6,2%) es mayor que en el caso de los hombres (19,0% y 2,0% respectivamente).

El nivel educativo alcanzado por la población de 15 y más años de edad presenta diferencias de acuerdo al lugar de residencia. La población pobre y no pobre residente en el área urbana fue la que obtuvo mejores niveles de educación. En contraste, en el área rural la población pobre (53,6%) y no pobre (40,3%) alcanzó a estudiar en mayor proporción educación primaria; sin embargo, también se encuentra porcentajes importantes de población sin nivel educativo alguno (19,7% para los pobres y 11,0% para los no pobres).

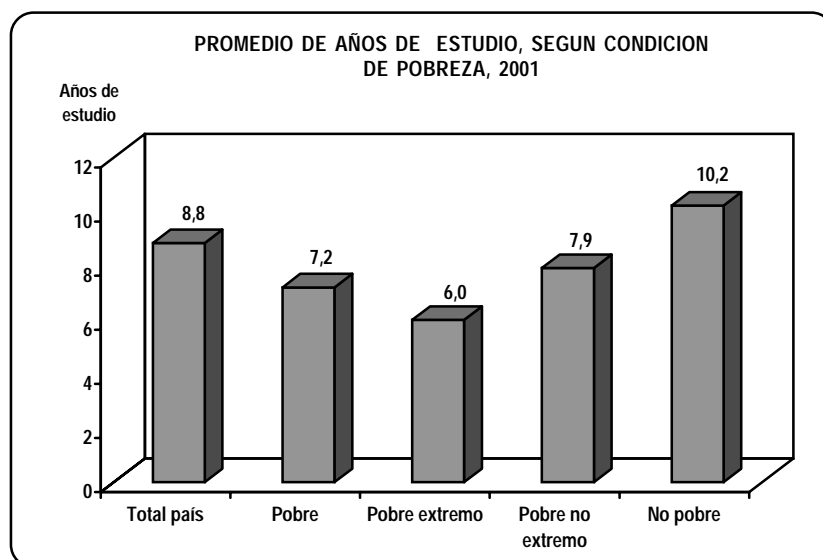
5.1.5 Promedio de años de estudios alcanzado

El número promedio de años de estudios logrado por la población es una medida que cuantifica el stock de capital humano existente y puede ser interpretado como un indicador que mide el acceso de la población al sistema educativo y refleja su efectividad a

largo plazo. Obviamente, este indicador sólo refleja la cantidad de educación recibida y no la calidad.

Según resultados de la ENAHO-IV trimestre del año 2001, la población de 15 y más años de edad alcanzó como promedio estudiar 8,8 años. El logro educativo por condición de pobreza es diferencial. La población no pobre logró alcanzar 10,2 años de estudios, siendo superior en 4,2 años de estudio al promedio logrado por la población en pobreza extrema (6,0 años), mientras los pobres no extremos alcanzaron 7,9 años de estudio.

Por área de residencia, la población no pobre del área urbana (10,7 años) logra 3 años de estudio más que la población no pobre del área rural (7,7 años). La población en situación de pobreza del área urbana estudia en promedio 8,2 años, lo que supera en 2,3 años de estudio al promedio alcanzado por los que viven en el área rural (5,9 años).

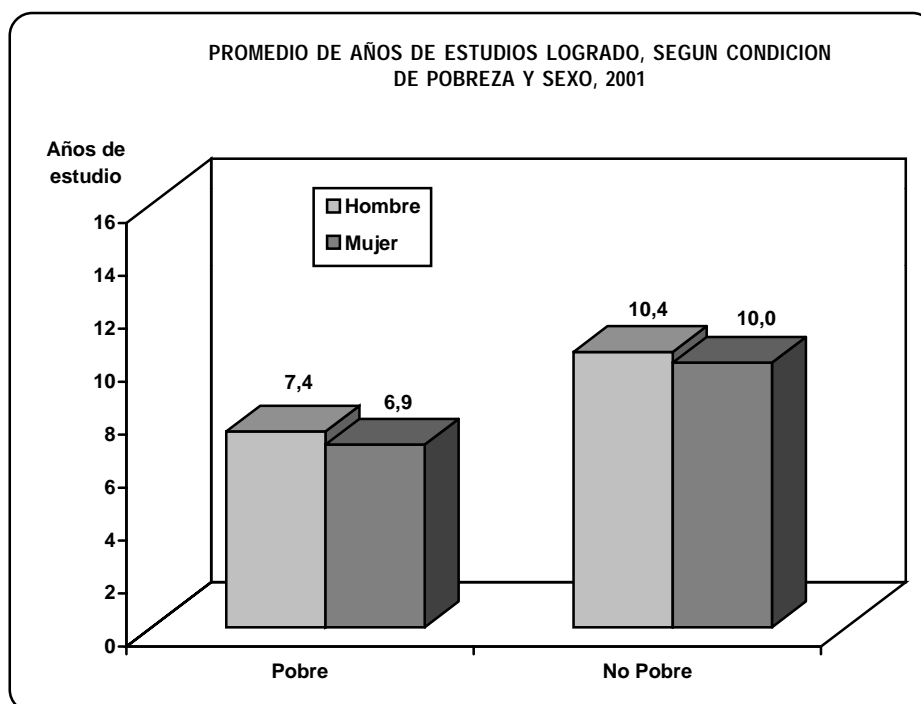


Analizando por sexo, se observa que la brecha en los años de estudio entre hombres (9,0 años) y mujeres (8,6 años) no es muy amplia. Este hecho se observa tanto en la población en situación de pobreza, como en la no pobre. En el grupo de pobres, la

diferencia entre hombres y mujeres es de medio año (hombres 7,4 y mujer 6,9). En el estrato de los no pobres la diferencia es de menos de medio año de estudios (los hombres obtuvieron como promedio 10,4 y las mujeres 10,0 años de estudio).

El promedio más alto de años de estudios es alcanzado por la población no pobre residente en Lima Metropolitana (10,9 años), logrando los hombres estudiar 11,1 años y

las mujeres 10,6 años; caso contrario se presenta en la Selva donde la población no pobre masculina estudia 9,3 años y la femenina 8,9 años.



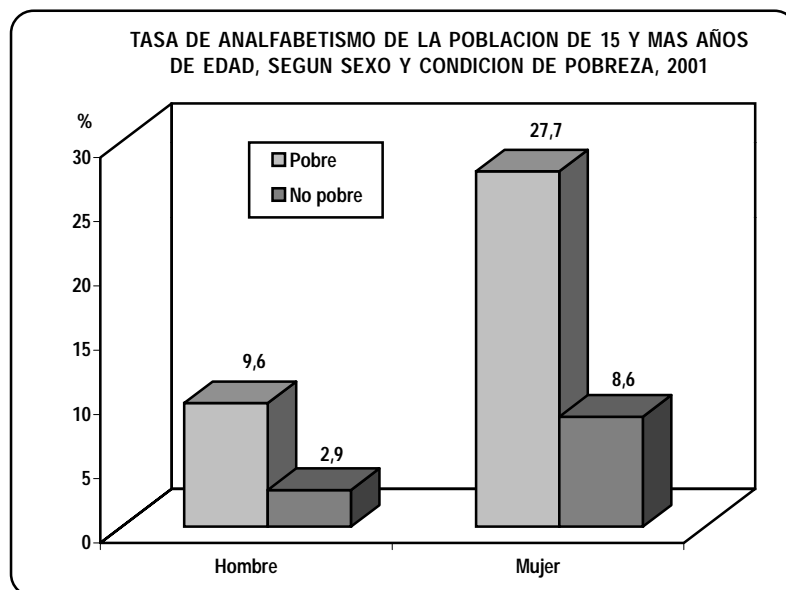
5.1.6 Tasa de analfabetismo

La tasa de analfabetismo es otro indicador que permite medir la existencia del stock de capital humano. El número de analfabetos es un indicador del nivel de retraso en el desarrollo educativo de una sociedad, siendo una muestra de las deficiencias históricas y culturales del sistema educativo en cuanto a garantizar una mínima educación a la población.

Cuantificar a la población analfabeta en una sociedad es muy importante, pues permite detectar las desigualdades en la expansión del sistema educativo, en especial en el caso

de los grupos más vulnerables de la población.

En el país, aún persiste la incidencia del analfabetismo. De cada 100 personas entrevistadas de 15 y más años de edad, 12 manifestaron no saber leer ni escribir. El analfabetismo incide en mayor proporción en las mujeres que en los hombres. Así, de cada 100 mujeres casi 18 son iletradas y de cada 100 hombres 6 son analfabetos. Este comportamiento diferenciado del indicador se hace más nítido entre la población femenina (pobre 27,7% y no pobre 8,6%) y la masculina (pobre 9,6% y no pobre 2,9%).

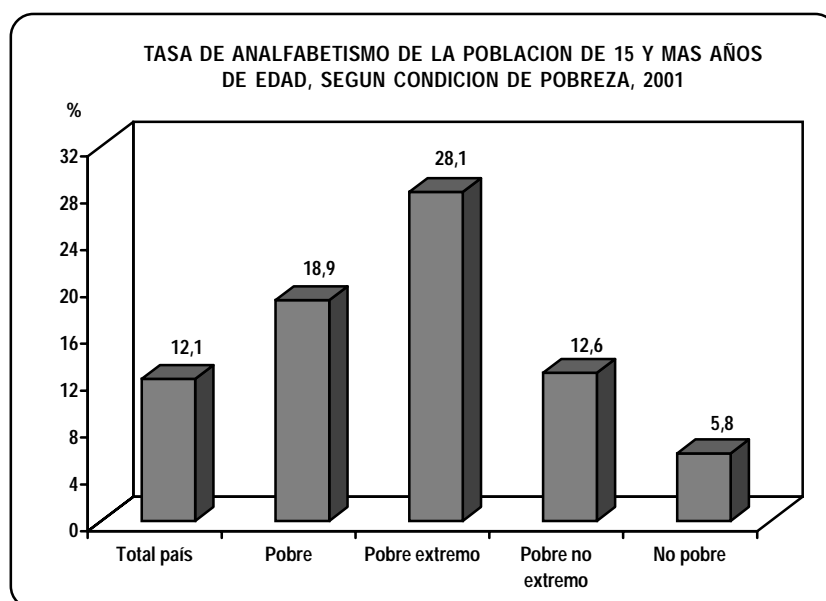


Se observa una relación directa entre la incidencia del analfabetismo y la pobreza. Así, el analfabetismo incidió en mayor proporción en la población en situación de pobreza extrema, donde el 28,1% de la misma era iletrada; mientras que en la población no pobre incidió en el 5,8%.

porcentuales que la población no pobre del mismo grupo etáreo (20,1%).

El analfabetismo en el país es un problema principalmente de los adultos mayores; así, el 56,5% de la población pobre de 60 y más años de edad no sabe leer ni escribir, porcentaje mayor en 36,4 puntos

Mayor incidencia del analfabetismo se observa en el área rural del país, donde el 28,2% de la población pobre mayor de 15 años y el 15,5% de los no pobres son analfabetos. La incidencia según sexo es desigual, mientras en los hombres el 14,4% de pobres y el 8,7% de los no pobres no saben leer ni escribir, en el caso de las mujeres la tasa se eleva al 41,7% y 23,2%, respectivamente.



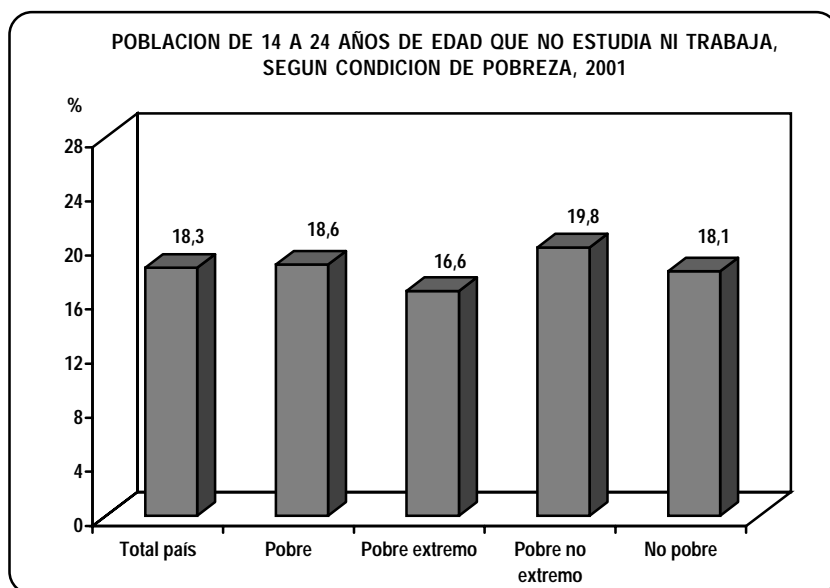
5.1.7 Población en edad escolar en situación de vulnerabilidad

Si bien existe un avance en el nivel educativo de la población peruana, aún hay un grupo poblacional entre los 14 y 24 años que no estudia ni trabaja encontrándose en situación de vulnerabilidad. Esta situación es preocupante en la medida que la educación es un tema prioritario en el desarrollo nacional.

Según resultados de la ENAHO IV trimestre del 2001, el 18,3% de la población de 14 a 24 años no estudiaba ni trabajaba. Analizando por condición de pobreza, se observa que esta situación afecta al 18,1% de la población no pobre y al 18,6% de los que se encuentran en situación de pobreza (pobres extremos 16,6% y pobres no extremos 19,8%).

Según sexo, esta situación de vulnerabilidad tiene mayor incidencia en las mujeres que en los hombres. Así, de la población en situación de pobreza, el 11,2% de los hombres de 14 a 24 años no estudiaban ni trabajaban, las mujeres en la misma situación era el 26,5%. En la población no pobre, el 13,8% de hombres y el 22,6% de mujeres no desarrollaba ninguna actividad.

Por área de residencia, en el área urbana se registraron mayores porcentajes de la población de 14 a 24 años que no estudiaba ni trabajaba; así, de la población en situación de pobreza el 22,3% que reside en el área presentaba este problema y en los no pobres afectó al 19,0%, en tanto que los que viven en zonas rurales sólo el 14,4% de pobres y el 13,7% de los no pobres manifestaron no estudiar ni trabajar.



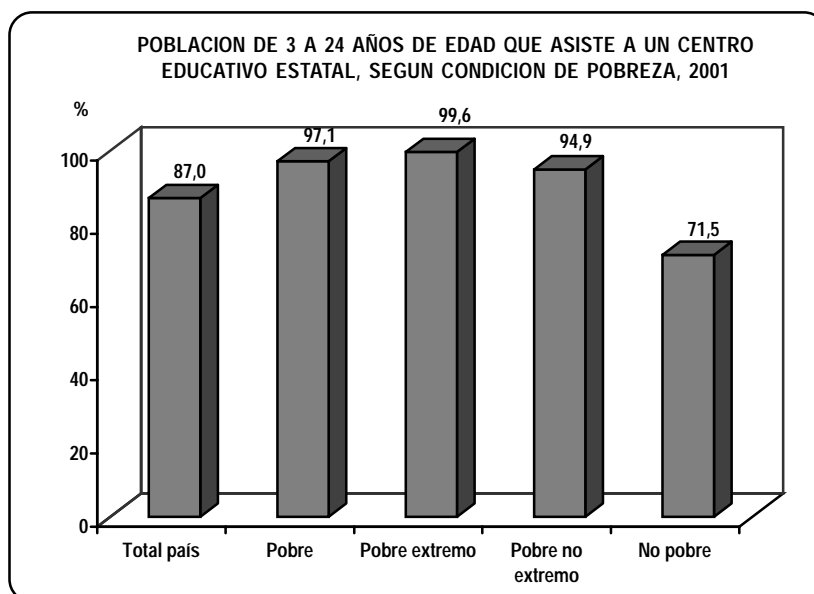
5.1.8 Cobertura de centros educativos

Según resultados de ENAHO -IV trimestre del año 2001, del total de alumnos de 3 a 24 años de edad que asistieron al colegio, el 87,0% fue a un centro educativo estatal. Los

centros educativos estatales cubrieron la demanda del 99,6% de la población que se encontraba en situación de pobreza extrema y del 94,9% de la población en situación de pobreza no extrema, mientras que la cobertura de los centros educativos estatales en la población no pobre fue de 71,5%.

En el área rural los centros educativos estatales cubrieron casi la totalidad de la demanda en educación. Así, el 99,4% de los alumnos en situación de pobreza del área rural asistieron a un colegio estatal y los no pobres el 92,0%. Mientras en el área urbana, la cobertura alcanzó el 94,8% y el 67,3% de asistencia de la población pobre y no pobre, respectivamente.

Por región natural, se observó una mayor demanda de los colegios estatales en la Selva (pobres 98,8% y no pobres 89,3%) y en la Sierra (pobres 98,3% y no pobres 78,6%). En Lima Metropolitana, la cobertura para la población pobre alcanzó el 92,0% y en los no pobres sólo el 60,3%.



5.2 Evolución de los Indicadores Educativos en el Periodo 1997-2000

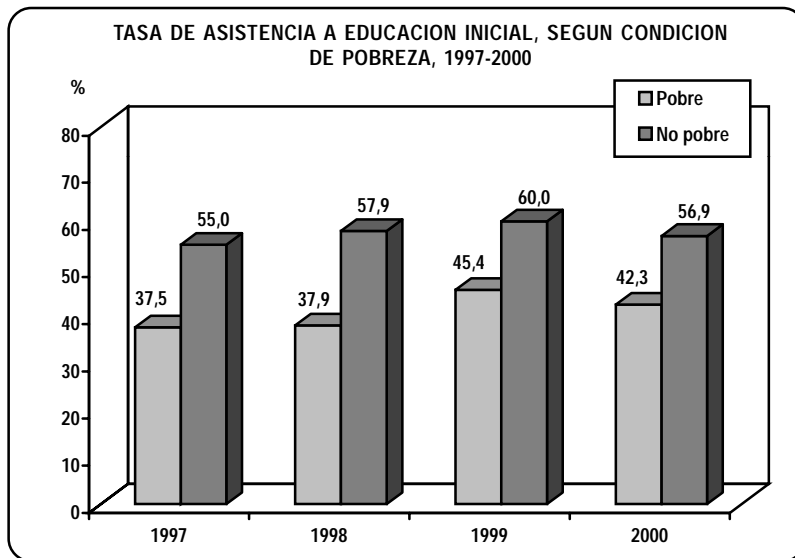
5.2.1 Asistencia a educación inicial o preescolar

Según resultados de la ENAHO -IV trimestre del 2000, el 47,7% de los niños de 3 a 5 años asistieron al primer nivel de educación formal, respecto a la tasa de asistencia de 1997, se ha incrementado en 1,7 puntos porcentuales.

Entre 1997 y el 2000, se observa que la asistencia a educación inicial o preescolar es diferencial entre los estratos sociales. A pesar de las brechas existente, la tasa de asistencia de los niños en situación de pobreza se ha incrementado en 4,8 puntos porcentuales al

pasar de 37,5% en 1997 a 42,3% en el 2000. En cambio, el incremento en la asistencia de los niños no pobres fue sólo de 1,9 puntos porcentuales (de 55,0% en el 1997 a 56,9% en el 2000).

Por área de residencia, en el 2000 se observó que los niños no pobres del área urbana accedieron en mayor proporción (58,2%), que los niños en situación de pobreza del área rural (40,6%). Al comparar con el nivel de asistencia de 1997, se observa que el mayor incremento se produjo en el área rural, tanto en los estratos pobres como no pobres, (5,4 y 5,5 puntos porcentuales, respectivamente), mientras en el área urbana, la asistencia de los niños no pobres no registró avances significativos (0,8 puntos porcentuales) y de los niños pobres se incrementó en 3,3 puntos porcentuales.

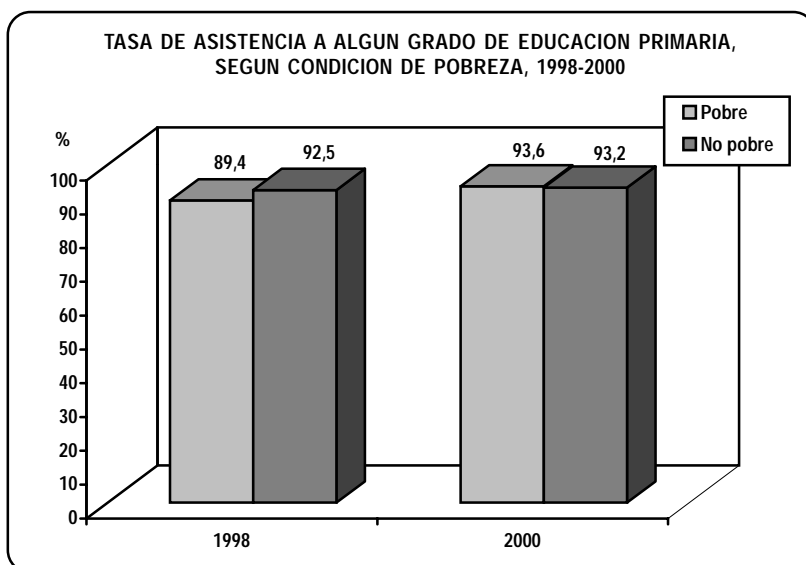


5.2.2 Asistencia a educación primaria

Entre 1998 y el 2000, la tasa de asistencia a educación primaria se incrementó en 2,6 puntos porcentuales, al pasar de 90,9% a 93,5%, respectivamente. Al analizar según condición de pobreza en el año 2000, la asistencia tanto de niños en situación de pobreza como de los niños no pobres son elevadas y presentan proporciones casi similares (93,6% y 93,2%, respectivamente). Al comparar con el año 1998, se observa -al igual que en el nivel inicial- que la tasa de asistencia de los niños en situación de

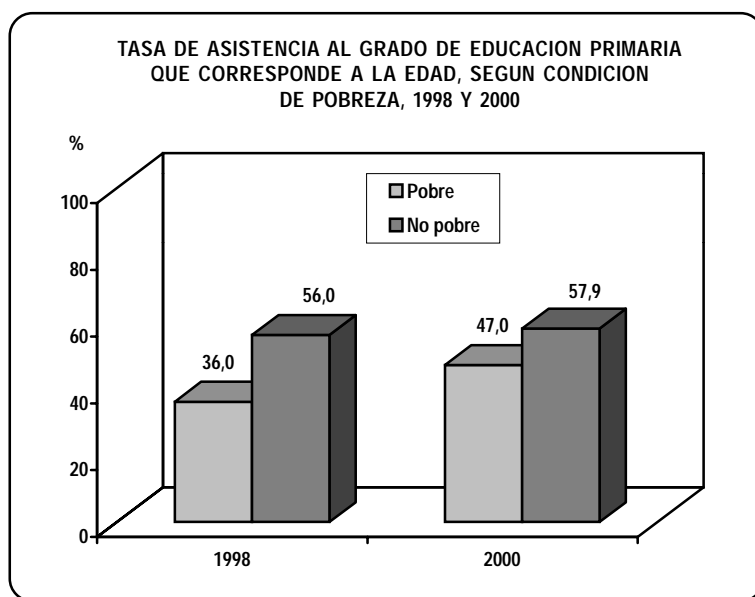
pobreza es la que se incrementó en mayor proporción (4,2 puntos porcentuales), mientras que la asistencia de los niños no pobres aumentó sólo en 0,7 puntos porcentuales.

En el 2000, si bien la tasa de asistencia de la población de 6 a 11 años (edad normativa para asistir a educación primaria) es elevada, los que asisten al grado de estudios de educación primaria que corresponde a la edad representan sólo el 50,9%, al comparar con el nivel alcanzado en el año 1998 se ha incrementado en 5,5 puntos porcentuales.



Entre 1998 y el 2000, la proporción de niños pobres que asiste al grado de estudios de educación primaria acorde a la edad se ha incrementado en 11,0 puntos porcentuales, al pasar de 36,0% a 47,0%. En el caso de los niños no pobres, el aumento ha sido sólo de 1,9 puntos porcentuales (de 56,0% a 57,9% respectivamente).

Al analizar por área de residencia, se observa que la asistencia al grado de estudios que corresponde a la edad, de los niños en situación de pobreza del área rural se ha incrementado en 11,3 puntos porcentuales, pasando de 29,1% en 1998 a 40,4% en el 2000, mientras que en el área urbana el aumento fue de 9,2 puntos porcentuales (de 46,1% a 55,3%).

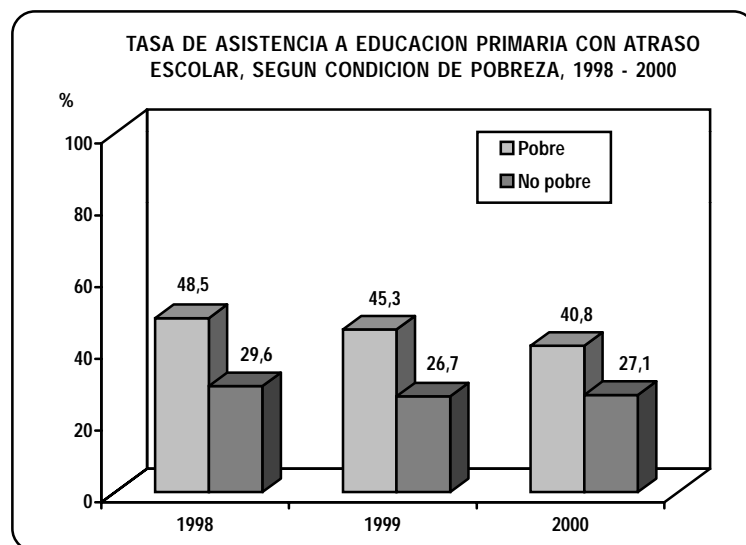


Por otro lado, en el período de 1998 - 2000, ha disminuido en 3,7 puntos porcentuales la proporción de niños de 7 a 11 años de edad que asiste a un grado de educación inferior a la edad normativa que le corresponde (atraso escolar), al pasar de 39,6% a 35,9%. La proporción de niños en situación de pobreza que asisten con atraso escolar disminuyó en 7,7 puntos porcentuales (de 48,5% pasaron al 40,8%), mientras que entre los niños no pobres fue en 2,5 puntos porcentuales (de 29,6% a 27,1%).

su edad, respecto al año 1998 se ha incrementado en 0,8 puntos porcentuales (5,9%).

Por otro lado, existe también población entre los 6 y 10 años que asistió a un grado de estudios superior al que le corresponde a su edad, es decir están adelantados. En el año 2000, el 6,7% de la población de 6 a 10 años asistieron a un grado de estudios superior al que le correspondía de acuerdo a

Si bien, la edad normativa para asistir a algún grado de educación primaria es de 6 a 11 años de edad, sin embargo, en el año 2000 el 18,2% de los niños que asistían a educación primaria tenían 12 o más años de edad, en el año 1998 fue el 17,2%. Por condición de pobreza se observa marcadas diferencias, el 20,7% de los niños que se encontraban en situación de pobreza tenían más de 11 años de edad, en 1998 fue el 21,5%; en cambio, los niños no pobres que asistían a educación primaria el 13,4% tenían extraedad, respecto a 1998 se incrementó en 1,5 puntos porcentuales (11,9%).



5.2.3 Asistencia a educación secundaria

En el año 2000, el 61,7% de la población de 12 a 16 años de edad asistía a algún año de educación secundaria, respecto al año 1997 se ha incrementado en 4,8 puntos porcentuales (56,9%).

Al comparar con el nivel de asistencia de 1997, se observa que la tasa de asistencia de la población de 12 a 16 años en situación de pobreza es la que se incrementó en mayor proporción (8,2 puntos porcentuales), mientras que la asistencia de los no pobres aumentó sólo en 5,1 puntos porcentuales.

En el período de 1997 al 2000, la proporción de población de 12 a 16 años de edad, que asiste al año de estudios que corresponde a la edad se ha incrementado en 5,3 puntos porcentuales, al pasar de 23,6% en 1997 a 28,9% en el 2000.

Al analizar por condición de pobreza, se observa que la asistencia de la población no pobre al grado de estudios de educación secundaria que corresponde a su edad se ha incrementado en 10,5 puntos porcentuales (de 32,0% a 42,5%), mientras la asistencia de los pobres aumentó sólo en 3,8 puntos porcentuales (de 15,2% a 19,0%).

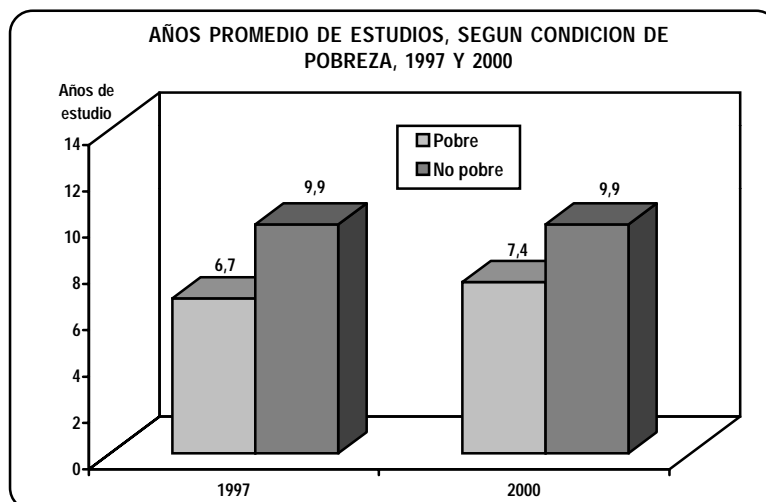
5.2.4 Promedio de años de estudios alcanzado

Según resultados de la ENAHO-IV trimestre del año 2000, la población de 15 y más años de edad alcanzó como promedio 8,9 años de estudio, manteniéndose casi en los mismos niveles desde 1997 (8,8 años de estudio).

El logro educativo por condición de pobreza es diferencial, la población no pobre logró alcanzar 9,9 años de estudio como promedio tanto en el 2000 como en 1997. En cambio, el promedio logrado por la población en situación de pobreza se incrementó levemente al pasar de 6,7 años de estudio en 1997 a 7,4 en el 2000.

Analizando por sexo, en 1997 los hombres obtienen como promedio 9 años de estudio, en el año 2000 se obtiene casi los mismos promedios (9,1 años de estudio como promedio). En el caso de la mujeres se observa similar comportamiento (8,6 años de estudio en 1997 y 8,8 en el 2000).

El promedio de años de estudio logrado por la población masculina en situación de pobreza se incrementó de 6,9 en 1997 a 7,6 en el 2000 y la población femenina de 6,5 a 7,2 años. En cambio, el promedio de años de estudio de la población no pobre sea masculina como femenina no ha variado en el período de 1997 al 2000.



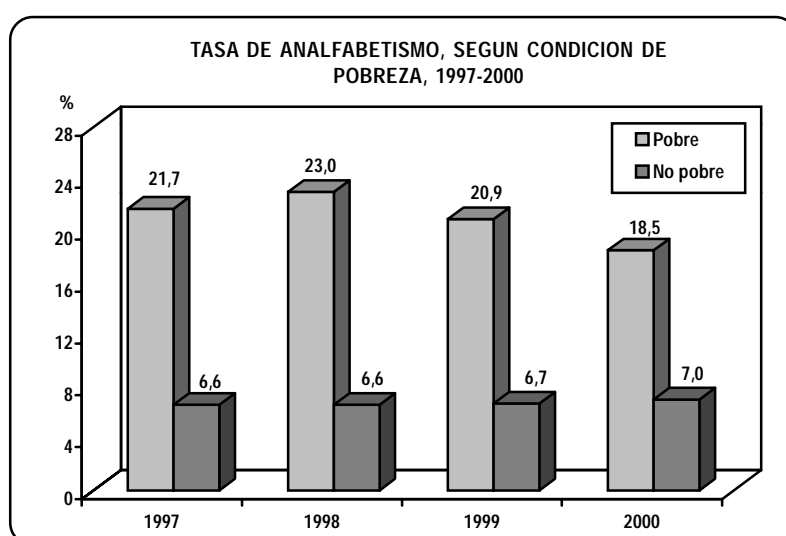
5.2.5 Tasa de analfabetismo

En el período 1997 al 2000, la tasa de analfabetismo no mostró variaciones significativas, presentándose casi los mismos niveles. Así, mientras en 1997 el 12,1% de la población de 15 y más años de edad declaró no saber leer ni escribir, en el 2000 fue el 11,7% .

A pesar de que el analfabetismo incidió en mayor proporción en la población en situación de pobreza, está disminuyendo en 3,2 puntos porcentuales en el período analizado, al pasar de 21,7% a 18,5%, respectivamente. En cambio, en la población no pobre la incidencia fue menor (6,6% en 1997 y 7,0% en el 2000), observándose un leve incremento en el año 2000.

El analfabetismo en el país es un problema de la población adulta mayor, principalmente de las mujeres. En 1997, el analfabetismo afectó al 70,5% de las mujeres pobres y al 29,6% de las no pobres del grupo de edad de 50 y más años, para el año 2000, esta incidencia no disminuyó, por el contrario presentó una tendencia hacia el incremento (71,0% mujeres pobres y 29,7% no pobres).

Al analizar la incidencia de la tasa de analfabetismo por área de residencia, se observó mayor incidencia del analfabetismo en el área rural del país, donde un poco más de la cuarta parte de la población de 15 y más años es iletrada. Esta proporción se mantuvo casi en las mismas proporciones en el año 1997 (26,6%) como en el 2000 (25,9%).



Cuadros Estadísticos

5.1 TASA DE ASISTENCIA A EDUCACION INICIAL DE LA POBLACION DE 3 A 5 AÑOS DE EDAD, SEGUN CARACTERISTICAS SELECCIONADAS, 1997-2001

(% respecto del total de población de 3 a 5 años de edad de cada año y ámbito geográfico)

Características seleccionadas	1997	1998	1999	2000	2001 a/
	Total	46,0	47,3	51,6	47,7
Cifras absolutas (Miles)	(819)	(838)	(863)	(814)	(887)
Sexo					
Hombre	45,1	47,4	50,8	46,2	49,6
Mujer	46,9	47,2	52,4	49,2	51,1
Area de residencia					
Urbana	51,7	53,2	55,3	51,2	56,5
Rural	38,3	39,4	46,7	42,9	42,2
Región natural					
Costa 1/	52,7	53,6	54,5	50,4	58,4
Lima Metropolitana 2/	58,1	59,6	57,0	49,8	60,6
Resto de Costa 3/	47,3	47,6	51,9	51,0	56,1
Sierra	41,4	41,4	51,5	47,5	42,6
Selva	40,0	44,2	43,2	39,7	46,3
Niveles de urbanización					
Lima Metropolitana 2/	58,1	59,6	57,0	49,8	60,6
Capitales y grandes ciudades	49,1	49,0	58,0	55,6	55,9
Otras ciudades	45,5	49,2	41,5	46,4	48,0
Rural	38,3	39,4	46,7	42,9	42,2

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

5.2 TASA DE ASISTENCIA A EDUCACION INICIAL DE LA POBLACION DE 3 A 5 AÑOS DE EDAD EN SITUACION DE POBREZA, SEGUN CARACTERISTICAS SELECCIONADAS, 1997-2001

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de población pobre de 3 a 5 años de edad de cada año y ámbito geográfico)

Características seleccionadas	1997	1998	1999	2000	2001 a/		
					Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo
Total	37,5	37,9	45,4	42,3	43,6	39,4	47,9
Sexo							
Hombre	37,0	37,7	43,2	42,1	42,6	38,0	47,3
Mujer	38,0	38,0	47,7	42,6	44,5	40,8	48,5
Area de residencia							
Urbana	41,0	39,9	43,8	44,3	47,2	42,7	48,8
Rural	35,2	36,5	46,6	40,6	40,5	38,3	45,8
Región natural							
Costa 2/	42,9	38,0	43,8	43,4	49,2	44,5	50,2
Lima Metropolitana 3/	50,2	33,6	39,0	43,0	50,7	59,9	50,0
Resto de Costa 4/	38,0	41,6	47,8	43,9	48,0	40,9	50,4
Sierra	36,1	38,1	49,0	43,6	39,4	37,5	44,3
Selva	33,0	36,9	37,7	36,4	43,7	42,8	45,2
Niveles de urbanización							
Lima Metropolitana 3/	50,2	33,6	39,0	43,0	50,7	59,9	50,0
Capitales y grandes ciudades	37,0	41,9	51,2	47,5	46,1	41,6	48,0
Otras ciudades	37,6	45,2	35,2	42,9	44,1	40,5	47,9
Rural	35,2	36,5	46,6	40,6	40,5	38,3	45,8

1/ Población en situación de pobreza comprende a los pobres extremos y pobres no extremos.

2/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

4/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Idem a la nota a/ del cuadro 5.1

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

5.3 TASA DE ASISTENCIA A EDUCACION INICIAL DE LA POBLACION NO POBRE DE 3 A 5 AÑOS DE EDAD, SEGUN CARACTERISTICAS SELECCIONADAS, 1997-2001

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de población no pobre de 3 a 5 años de edad de cada año y ámbito geográfico)

Características seleccionadas	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	55,0	57,9	60,0	56,9	64,4
Sexo					
Hombre	53,9	57,6	61,8	53,1	64,4
Mujer	56,1	58,2	58,3	60,9	64,4
Area de residencia					
Urbana	57,4	61,0	63,6	58,2	67,3
Rural	46,9	47,8	46,8	52,4	51,9
Región natural					
Costa 1/	57,6	62,4	62,4	58,9	68,0
Lima Metropolitana 2/	61,1	72,2	68,2	60,9	68,5
Resto de Costa 3/	53,5	51,4	55,7	57,4	67,4
Sierra	52,8	49,5	58,2	58,0	57,1
Selva	48,5	53,2	51,8	46,3	55,4
Niveles de urbanización					
Lima Metropolitana 2/	61,1	72,2	68,2	60,9	68,5
Capitales y grandes ciudades	55,4	52,7	62,6	61,5	67,3
Otras ciudades	53,0	53,7	49,3	49,1	60,7
Rural	46,9	47,8	46,8	52,4	51,9

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye a la Provincia de Lima y a la provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

5.4 TASA DE ASISTENCIA A EDUCACION PRIMARIA DE LA POBLACION DE 6 A 11 AÑOS DE EDAD, SEGUN CARACTERISTICAS SELECCIONADAS, 1998-2001

(% respecto del total de población de 6 a 11 años de edad de cada año y ámbito geográfico)

Características seleccionadas	1998	1999	2000	2001 a/
Total	90,9	92,7	93,5	91,5
Cifras absolutas (Miles)	(3 421)	(3 615)	(3 408)	(3 555)
Sexo				
Hombre	90,6	92,7	93,5	91,7
Mujer	91,1	92,7	93,4	91,2
Area de residencia				
Urbana	91,0	94,7	93,9	92,5
Rural	90,6	89,9	92,9	90,1
Región natural				
Costa 1/	90,8	94,4	93,3	91,8
Lima Metropolitana 2/	89,1	94,8	95,3	91,9
Resto de Costa 3/	92,8	93,9	91,2	91,7
Sierra	91,1	91,5	93,9	91,4
Selva	90,4	91,2	92,7	90,8
Niveles de urbanización				
Lima Metropolitana 2/	89,1	94,8	95,3	91,9
Capitales y grandes ciudades	92,0	94,4	91,8	92,6
Otras ciudades	93,0	95,4	94,9	93,3
Rural	90,6	89,9	92,9	90,1

Tasa de asistencia a educación primaria: Se refiere a la asistencia de la población de 6 a 11 años de edad a algún grado de educación primaria.

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Idem a la nota a/ del cuadro 5.3

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1998, 1999, 2000 y 2001.

5.5 TASA DE ASISTENCIA A EDUCACION PRIMARIA DE LA POBLACION DE 6 A 11 AÑOS DE EDAD EN SITUACION DE POBREZA, SEGUN CARACTERISTICAS SELECCIONADAS, 1998-2001

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de población pobre de 6 a 11 años de edad de cada año y ámbito geográfico)

Características seleccionadas	1998	1999	2000	2001 a/		
				Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo
Total	89,4	91,7	93,6	90,7	89,7	91,8
Sexo						
Hombre	90,0	91,9	93,2	91,1	89,9	92,3
Mujer	88,8	91,5	94,1	90,3	89,5	91,3
Area de residencia						
Urbana	89,6	95,3	95,0	92,4	92,3	92,4
Rural	89,3	89,1	92,5	89,3	88,8	90,6
Región natural						
Costa 2/	89,4	93,9	94,5	90,8	87,9	91,6
Lima Metropolitana 3/	88,0	93,6	97,2	91,8	90,6	91,9
Resto de Costa 4/	90,4	94,1	91,8	90,2	87,1	91,2
Sierra	89,6	90,8	93,3	91,0	90,4	92,5
Selva	88,9	90,1	92,6	89,8	88,7	91,6
Niveles de urbanización						
Lima Metropolitana 3/	88,0	93,6	97,2	91,8	90,6	91,9
Capitales y grandes ciudades	89,9	96,6	91,0	92,2	91,2	92,6
Otras ciudades	90,9	95,4	97,0	93,5	93,8	93,1
Rural	89,3	89,1	92,5	89,3	88,8	90,6

Tasa de asistencia a educación primaria: Se refiere a la asistencia de la población pobre de 6 a 11 años de edad a algún grado de educación primaria.

1/ Población en situación de pobreza comprende a los pobres extremos y pobres no extremos.

2/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

4/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4.000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1998, 1999, 2000 y 2001.

5.6 TASA DE ASISTENCIA A EDUCACION PRIMARIA DE LA POBLACION NO POBRE DE 6 A 11 AÑOS DE EDAD, SEGUN CARACTERISTICAS SELECCIONADAS, 1998-2001

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de población no pobre de 6 a 11 años de edad de cada año y ámbito geográfico)

Características seleccionadas	1998	1999	2000	2001 a/
Total	92,5	94,1	93,2	93,1
Sexo				
Hombre	91,5	93,7	94,1	93,1
Mujer	93,5	94,5	92,3	93,1
Area de residencia				
Urbana	91,9	94,3	92,7	92,6
Rural	94,4	93,3	94,8	95,4
Región natural				
Costa 1/	91,7	94,7	92,0	92,8
Lima Metropolitana 2/	89,5	95,5	93,3	92,1
Resto de Costa 3/	94,6	93,7	90,5	94,0
Sierra	94,6	93,4	95,9	93,3
Selva	92,3	92,8	93,0	94,2
Niveles de urbanización				
Lima Metropolitana 2/	89,5	95,5	93,3	92,1
Capitales y grandes ciudades	93,1	92,7	92,4	93,2
Otras ciudades	95,9	95,3	92,2	92,4
Rural	94,4	93,3	94,8	95,4

Tasa de asistencia a educación primaria: Se refiere a la asistencia de la población no pobre de 6 a 11 años de edad a algún grado de educación primaria.

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Idem a la nota a/ del cuadro 5.5

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1998, 1999, 2000 y 2001.

5.7 TASA DE ASISTENCIA DE LA POBLACION DE 6 A 11 AÑOS DE EDAD, AL GRADO DE ESTUDIOS DE EDUCACION PRIMARIA QUE CORRESPONDE A LA EDAD, SEGUN CARACTERISTICAS SELECCIONADAS, 1998-2001

(% respecto del total de población de 6 a 11 años de edad de cada año y ámbito geográfico)

Características seleccionadas	1998	1999	2000	2001 a/
Total	45,4	49,7	50,9	48,2
Cifras absolutas (Miles)	(1 708)	(1 937)	(1 855)	(1 874)
Sexo				
Hombre	43,8	49,9	48,7	47,5
Mujer	46,9	49,5	53,1	49,0
Area de residencia				
Urbana	53,9	59,5	57,6	54,4
Rural	34,0	36,4	42,2	40,0
Región natural				
Costa 1/	52,6	58,3	57,0	53,3
Lima Metropolitana 2/	53,9	58,4	59,3	56,2
Resto de Costa 3/	51,1	58,2	54,6	50,3
Sierra	40,0	41,6	45,9	43,4
Selva	39,6	46,7	46,1	46,5
Niveles de urbanización				
Lima Metropolitana 2/	53,9	58,4	59,3	56,2
Capitales y grandes ciudades	56,2	61,5	58,9	55,3
Otras ciudades	49,1	56,9	51,5	48,5
Rural	34,0	36,4	42,2	40,0

Tasa de asistencia de la población de 6 a 11 años de edad a educación primaria: Se refiere a la asistencia al grado de educación primaria que corresponde a la edad, de la población de 6 a 11 años.

Se considera la siguiente equivalencia:

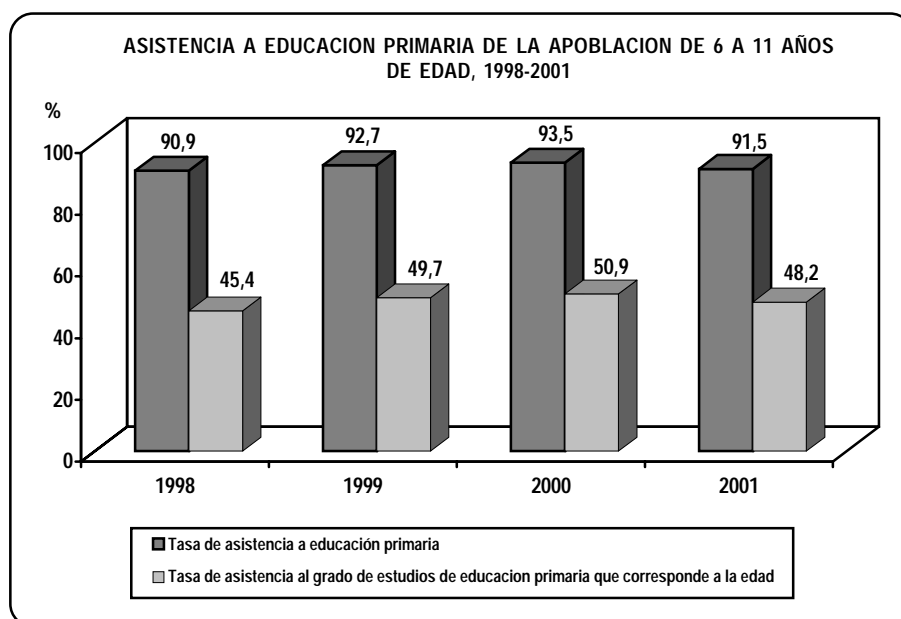
- De 6 años al 1er. grado de primaria
- De 7 años al 2do. grado de primaria
- De 8 años al 3er. grado de primaria
- De 9 años al 4to. grado de primaria
- De 10 años al 5to. grado de primaria
- De 11 años al 6to. grado de primaria

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18,824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.



5.8 TASA DE ASISTENCIA DE LA POBLACION DE 6 A 11 AÑOS DE EDAD EN SITUACION DE POBREZA, AL GRADO DE ESTUDIOS DE EDUCACION PRIMARIA QUE CORRESPONDE A LA EDAD, SEGUN CARACTERISTICAS SELECCIONADAS, 1998-2001

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de población pobre de 6 a 11 años de edad de cada año y ámbito geográfico)

Características seleccionadas	1998	1999	2000	2001 a/		
				Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo
Total	36,0	42,7	47,0	42,9	36,5	50,0
Sexo						
Hombre	34,4	40,6	43,6	42,5	36,0	49,3
Mujer	37,7	44,9	50,6	43,4	36,9	50,6
Area de residencia						
Urbana	46,1	54,2	55,3	49,8	41,4	53,2
Rural	29,1	34,1	40,4	37,0	34,7	42,9
Región natural						
Costa 2/	42,3	53,5	52,2	46,9	33,7	50,1
Lima Metropolitana 3/	41,9	54,3	56,2	51,5	30,4	53,9
Resto de Costa 4/	42,6	52,9	48,0	43,6	34,7	46,7
Sierra	33,9	36,9	43,9	40,2	36,3	49,5
Selva	31,7	39,1	44,2	43,0	38,5	50,5
Niveles de urbanización						
Lima Metropolitana 3/	41,9	54,3	56,2	51,5	30,4	53,9
Capitales y grandes ciudades	47,7	57,4	57,7	50,9	47,6	52,2
Otras ciudades	48,6	47,9	49,8	46,0	38,0	54,3
Rural	29,1	34,1	40,4	37,0	34,7	42,9

Tasa de asistencia de la población de 6 a 11 años de edad a educación primaria: Se refiere a la asistencia al grado de educación primaria que corresponde a la edad, de la población pobre de 6 a 11 años.

1/ Población en situación de pobreza comprende a los pobres extremos y pobres no extremos.

2/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

4/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18,824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

5.9 TASA DE ASISTENCIA DE LA POBLACION DE 6 A 11 AÑOS DE EDAD NO POBRE, AL GRADO DE ESTUDIOS DE EDUCACION PRIMARIA QUE CORRESPONDE A LA EDAD, SEGUN CARACTERISTICAS SELECCIONADAS, 1998-2001

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de población no pobre de 6 a 11 años de edad de cada año y ámbito geográfico)

Características seleccionadas	1998	1999	2000	2001 a/
Total	56,0	60,0	57,9	59,7
Sexo				
Hombre	55,2	62,6	58,2	58,2
Mujer	56,7	56,8	57,5	61,2
Area de residencia				
Urbana	58,6	63,6	59,9	60,1
Rural	47,7	45,9	50,5	58,1
Región natural				
Costa 1/	58,5	62,2	62,5	60,2
Lima Metropolitana 2/	59,1	61,0	62,7	59,8
Resto de Costa 3/	57,6	63,9	62,4	60,8
Sierra	54,0	56,8	52,0	58,8
Selva	49,7	56,8	50,2	58,6
Niveles de urbanización				
Lima Metropolitana 2/	59,1	61,0	62,7	59,8
Capitales y grandes ciudades	60,9	64,7	60,0	61,0
Otras ciudades	49,9	68,7	53,7	57,8
Rural	47,7	45,9	50,5	58,1

Tasa de asistencia de la población de 6 a 11 años de edad a educación primaria: Se refiere a la asistencia al grado de educación primaria que corresponde a la edad, de la población no pobre de 6 a 11 años.

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Idem a la nota a/ del cuadro 5.8.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1998, 1999, 2000 y 2001.

5.10 TASA DE ASISTENCIA A EDUCACION PRIMARIA CON ATRASO ESCOLAR DE LA POBLACION DE 7 A 11 AÑOS DE EDAD, SEGUN CARACTERISTICAS SELECCIONADAS, 1998-2001
(% respecto del total de población de 6 a 11 años de edad de cada año y ámbito geográfico)

Características seleccionadas	1998	1999	2000	2001 a/
Total	39,6	37,8	35,9	36,7
Sexo				
Hombre	41,0	38,2	37,7	37,8
Mujer	38,3	37,3	34,1	35,5
Area de residencia				
Urbana	31,4	28,8	28,9	30,6
Rural	50,6	49,9	45,0	44,9
Región natural				
Costa 1/	32,6	29,9	29,1	31,3
Lima Metropolitana 2/	30,1	30,6	26,2	27,1
Resto de Costa 3/	35,4	29,1	32,3	35,6
Sierra	44,7	45,1	41,3	41,6
Selva	45,6	40,7	41,5	39,0
Niveles de urbanización				
Lima Metropolitana 2/	30,1	30,6	26,2	27,1
Capitales y grandes ciudades	31,0	26,9	28,1	30,6
Otras ciudades	34,7	29,4	35,8	37,6
Rural	50,6	49,9	45,0	44,9

Tasa de asistencia con atraso escolar a educación primaria: Se refiere a la asistencia de la población de 7 a 11 años de edad a educación primaria con atraso escolar de la edad normativa. Es decir, la asistencia con desfase de la edad respecto al grado de estudios correspondiente.

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

5.11 TASA DE ASISTENCIA A EDUCACION PRIMARIA CON ATRASO ESCOLAR DE LA POBLACION EN SITUACION DE POBREZA DE 7 A 11 AÑOS DE EDAD, SEGUN CARACTERISTICAS SELECCIONADAS, 1998-2001

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de población pobre de 6 a 11 años de edad de cada año y ámbito geográfico)

Características seleccionadas	1998	1999	2000	2001 a/		
				Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo
Total	48,5	45,3	40,8	41,7	47,8	35,1
Sexo						
Hombre	51,0	48,6	43,0	42,8	48,0	37,3
Mujer	45,8	41,9	38,5	40,7	47,7	32,8
Area de residencia						
Urbana	38,1	35,9	32,3	35,2	43,7	31,7
Rural	55,6	52,2	47,6	47,3	49,3	42,5
Región natural						
Costa 2/	41,0	36,2	34,5	36,9	50,5	33,6
Lima Metropolitana 3/	38,4	37,2	27,7	31,9	50,1	29,8
Resto de Costa 4/	43,0	35,4	41,7	40,6	50,6	37,0
Sierra	50,8	50,3	44,5	44,8	48,2	36,9
Selva	54,3	47,8	44,4	42,3	45,4	37,0
Niveles de urbanización						
Lima Metropolitana 3/	38,4	37,2	27,7	31,9	50,1	29,8
Capitales y grandes ciudades	38,1	33,6	30,5	34,3	38,1	32,7
Otras ciudades	37,9	38,5	43,7	40,6	47,7	33,4
Rural	55,6	52,2	47,6	47,3	49,3	42,5

Tasa de asistencia con atraso escolar a educación primaria: Se refiere a la asistencia de la población pobre de 7 a 11 años de edad a educación primaria con atraso escolar de la edad normativa. Es decir, la asistencia con desfase de la edad respecto al grado de estudios correspondiente.

1/ Población en situación de pobreza comprende a los pobres extremos y pobres no extremos.

2/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

4/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Idem a la nota a/ del cuadro 5.10.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

5.12 TASA DE ASISTENCIA A EDUCACION PRIMARIA CON ATRASO ESCOLAR DE LA POBLACION NO POBRE DE 7 A 11 AÑOS DE EDAD, SEGUN CARACTERISTICAS SELECCIONADAS, 1998-2001

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de población no pobre de 6 a 11 años de edad de cada año y ámbito geográfico)

Características seleccionadas	1998	1999	2000	2001 a/
Total	29,6	26,7	27,1	25,7
Sexo				
Hombre	28,9	24,0	27,9	27,2
Mujer	30,3	29,9	26,3	24,2
Area de residencia				
Urbana	27,3	23,2	25,4	24,8
Rural	36,7	40,3	33,1	29,4
Región natural				
Costa 1/	27,8	24,7	23,0	25,3
Lima Metropolitana 2/	26,5	26,4	24,6	23,6
Resto de Costa 3/	29,6	22,2	21,2	27,8
Sierra	30,8	28,2	31,5	25,7
Selva	34,5	31,5	35,2	27,9
Niveles de urbanización				
Lima Metropolitana 2/	26,5	26,4	24,6	23,6
Capitales y grandes ciudades	27,2	21,6	26,1	25,9
Otras ciudades	30,4	17,6	25,7	26,6
Rural	36,7	40,3	33,1	29,4

Tasa de asistencia con atraso escolar a educación primaria: Se refiere a la asistencia de la población no pobre de 7 a 11 años de edad a educación primaria con atraso escolar de la edad normativa. Es decir, la asistencia con desfase de la edad respecto al grado de estudios correspondiente.

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

5.13 TASA DE ASISTENCIA A EDUCACION PRIMARIA CON ADELANTO ESCOLAR DE LA POBLACION DE 6 A 10 AÑOS DE EDAD, SEGUN CARACTERISTICAS SELECCIONADAS, 1998-2001

(% respecto del total de población de 6 a 11 años de edad de cada año y ámbito geográfico)

Características seleccionadas	1998	1999	2000	2001 a/
Total	5,9	5,2	6,7	6,5
Sexo				
Hombre	5,8	4,6	7,1	6,4
Mujer	5,9	5,8	6,3	6,7
Area de residencia				
Urbana	5,7	6,4	7,4	7,5
Rural	6,0	3,6	5,7	5,3
Región natural				
Costa	5,6	6,2	7,2	7,2
Sierra	6,4	4,8	6,7	6,4
Selva	5,2	3,6	5,2	5,2

Tasa de asistencia con adelanto escolar a educación primaria: Se refiere a la asistencia de la población de 6 a 10 años de edad al grado de estudios superior correspondiente a la edad normativa.

a/ Idem a la nota a/ del cuadro 5.12.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

5.14 TASA DE ASISTENCIA A EDUCACION PRIMARIA CON ADELANTO ESCOLAR DE LA POBLACION DE 6 A 10 AÑOS DE EDAD, SEGUN CONDICION DE POBREZA, SEXO Y AREA DE RESIDENCIA, 1998-2001

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de población de 6 a 11 años de edad de cada año y área de residencia)

Condición de pobreza / Sexo / Área de residencia	1998	1999	2000	2001 a/
Pobre	4,9	3,7	5,8	6,0
Sexo				
Hombre	4,5	2,8	6,6	5,8
Mujer	5,3	4,7	5,0	6,2
Área de residencia				
Urbana	5,3	5,0	7,4	7,4
Rural	4,6	2,7	4,5	4,9
No pobre	7,0	7,4	8,2	7,7
Sexo				
Hombre	7,4	7,2	8,0	7,8
Mujer	6,5	7,7	8,5	7,6
Área de residencia				
Urbana	6,0	7,5	7,4	7,6
Rural	10,0	7,1	11,2	7,9

Tasa de asistencia con adelanto escolar a educación primaria: Se refiere a la asistencia de la población de 6 a 10 años de edad, por condición de pobreza, al grado de estudios superior correspondiente a la edad normativa.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18.824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4.000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

5.15 POBLACION QUE ASISTE A EDUCACION PRIMARIA CON EXTRAEDAD, SEGUN CARACTERISTICAS SELECCIONADAS, 1998-2001

(% respecto del total de población que asiste a educación primaria de cada año y ámbito geográfico)

Características seleccionadas	Población de 12 y más años de edad que asiste a educación primaria			
	1998	1999	2000	2001 a/
Total	17,2	18,3	18,2	16,5
Sexo				
Hombre	17,5	17,2	18,5	17,1
Mujer	16,9	19,4	18,0	16,0
Área de residencia				
Urbana	12,5	12,5	14,2	12,4
Rural	22,7	25,3	23,0	21,6
Región natural				
Costa 1/	12,6	13,0	15,2	13,3
Lima Metropolitana 2/	9,7	11,7	13,3	12,7
Resto de Costa 3/	15,4	14,5	17,3	13,9
Sierra	20,0	22,2	20,5	19,2
Selva	21,2	21,5	20,5	18,1
Niveles de urbanización				
Lima Metropolitana 2/	9,7	11,7	13,3	12,7
Capitales y grandes ciudades	14,7	13,0	14,5	11,1
Otras ciudades	13,0	13,3	15,3	14,7
Rural	22,7	25,3	23,0	21,6

Asistencia con extraedad: Se refiere a la asistencia de la población de 12 y más años de edad a algún grado de educación primaria.

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Idem a la nota a/ del cuadro 5.14.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1998, 1999, 2000 y 2001.

5.16 POBLACION EN SITUACION DE POBREZA QUE ASISTE A EDUCACION PRIMARIA CON EXTRAEDAD, SEGUN CARACTERISTICAS SELECCIONADAS, 1998-2001

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de población pobre que asiste a educación primaria de cada año y ámbito geográfico)

Características seleccionadas	Población pobre de 12 y más años de edad que asiste a educación primaria 1/					
	1998	1999	2000	2001 a/		
				Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo
Total	21,5	22,3	20,7	19,4	22,7	15,4
Sexo						
Hombre	21,3	21,5	20,5	20,0	24,2	15,1
Mujer	21,8	23,1	20,9	18,7	21,3	15,8
Area de residencia						
Urbana	17,1	16,9	18,4	15,0	19,6	12,9
Rural	24,3	26,1	22,4	22,9	23,8	20,5
Región natural						
Costa 2/	18,6	15,9	18,9	16,3	23,5	14,4
Lima Metropolitana 3/	16,8	14,4	17,9	16,1	26,4	14,8
Resto de Costa 4/	19,8	17,1	20,0	16,5	22,6	14,2
Sierra	22,5	24,8	21,1	20,9	22,6	16,7
Selva	23,3	26,5	23,2	20,4	22,6	16,4
Niveles de urbanización						
Lima Metropolitana 3/	16,8	14,4	17,9	16,1	26,4	14,8
Capitales y grandes ciudades	19,4	19,1	17,7	13,2	16,8	11,6
Otras ciudades	14,4	16,2	20,3	16,6	20,5	12,1
Rural	24,3	26,1	22,4	22,9	23,8	20,5

Asistencia con extraedad: Se refiere a la asistencia de la población pobre de 12 y más años de edad a algún grado de educación primaria.

1/ Población en situación de pobreza comprende a los pobres extremos y pobres no extremos.

2/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

4/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18.824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4.000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

5.17 POBLACION NO POBRE QUE ASISTE A EDUCACION PRIMARIA CON EXTRAEDAD, SEGUN CARACTERISTICAS SELECCIONADAS, 1998-2001

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de población no pobre que asiste a educación primaria de cada año y ámbito geográfico)

Características seleccionadas	Población no pobre de 12 y más años de edad que asiste a educación primaria			
	1998	1999	2000	2001 a/
Total	11,9	11,6	13,4	9,9
Sexo				
Hombre	12,5	10,6	14,5	10,2
Mujer	11,3	12,9	12,4	9,5
Area de residencia				
Urbana	9,5	8,7	9,3	9,0
Rural	18,3	21,7	25,8	13,4
Región natural				
Costa	8,9	10,5	10,4	9,9
Sierra	14,0	12,6	18,9	9,8
Selva	18,5	14,1	13,9	9,6

Asistencia con extraedad: Se refiere a la asistencia de la población de 12 y más años de edad a algún grado de educación primaria.

a/ Idem a la nota a/ del cuadro 5.16.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1998, 1999, 2000 y 2001.

5.18 TASA DE ASISTENCIA A EDUCACION SECUNDARIA DE LA POBLACION DE 12 A 16 AÑOS DE EDAD, SEGUN CARACTERISTICAS SELECCIONADAS, 1997-2001

(% respecto del total de población de 12 a 16 años de edad de cada año y ámbito geográfico)

Características seleccionadas	1997	1998	1999	2000	2001 a/
	Total	56,9	62,0	59,3	61,7
Cifras absolutas (Miles)	(1 617)	(1 842)	(1 816)	(1 844)	(2 041)
Sexo					
Hombre	56,2	62,4	61,4	62,6	66,3
Mujer	57,6	61,7	57,3	60,7	64,9
Area de residencia					
Urbana	70,6	75,9	73,8	74,1	76,2
Rural	36,9	41,1	38,1	43,8	48,9
Región natural					
Costa 1/	67,4	74,1	71,6	69,7	74,0
Lima Metropolitana 2/	71,9	79,5	75,0	74,9	76,3
Resto de Costa 3/	63,2	69,2	68,1	64,4	71,6
Sierra	49,4	53,2	50,6	57,9	59,8
Selva	43,8	48,4	44,7	48,4	54,0
Niveles de urbanización					
Lima Metropolitana 2/	71,9	79,5	75,0	74,9	76,3
Capitales y grandes ciudades	70,9	72,9	74,4	75,6	78,8
Otras ciudades	67,7	75,8	69,5	69,4	69,3
Rural	36,9	41,1	38,1	43,8	48,9

Tasa de asistencia a educación secundaria: Se refiere a la asistencia de la población de 12 a 16 años de edad a algún año de educación secundaria.

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

5.19 TASA DE ASISTENCIA A EDUCACION SECUNDARIA DE LA POBLACION DE 12 A 16 AÑOS DE EDAD EN SITUACION DE POBREZA, SEGUN CARACTERISTICAS SELECCIONADAS, 1997-2001

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de población pobre de 12 a 16 años de edad de cada año y ámbito geográfico)

Características seleccionadas	1997	1998	1999	2000	2001 a/		
					Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo
Total	42,7	48,4	46,1	50,9	56,1	42,1	68,3
Sexo							
Hombre	42,9	49,4	46,3	54,1	58,2	44,7	70,5
Mujer	42,6	47,5	45,9	47,3	53,9	39,1	66,1
Area de residencia							
Urbana	59,6	67,4	62,9	65,6	68,4	52,1	74,5
Rural	29,8	32,4	31,0	37,0	44,1	38,1	55,6
Región natural							
Costa 2/	53,0	63,7	60,7	63,3	64,8	45,0	69,7
Lima Metropolitana 3/	57,4	72,2	65,3	69,2	66,4	44,8	69,4
Resto de Costa 4/	49,3	56,4	56,6	55,9	63,6	45,1	69,9
Sierra	39,3	42,1	40,1	45,7	53,2	43,5	69,7
Selva	31,5	35,3	32,5	34,7	45,4	35,5	59,1
Niveles de urbanización							
Lima Metropolitana 3/	57,4	72,2	65,3	69,2	66,4	44,8	69,4
Capitales y grandes ciudades	59,5	62,1	60,9	62,0	72,2	59,9	76,5
Otras ciudades	62,3	68,7	63,3	63,3	64,5	47,0	79,9
Rural	29,8	32,4	31,0	37,0	44,1	38,1	55,6

Tasa de asistencia a educación secundaria: Se refiere a la asistencia de la población pobre de 12 a 16 años de edad a algún año de educación secundaria.

1/ Población en situación de pobreza comprende a los pobres extremos y pobres no extremos.

2/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

4/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Idem a la nota a/ del cuadro 5.18.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

5.20 TASA DE ASISTENCIA A EDUCACION SECUNDARIA DE LA POBLACION NO POBRE DE 12 A 16 AÑOS DE EDAD, SEGUN CARACTERISTICAS SELECCIONADAS, 1997-2001

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de población no pobre de 12 a 16 años de edad de cada año y ámbito geográfico)

Características seleccionadas	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	71,3	76,1	77,4	76,4	82,3
Sexo					
Hombre	70,1	75,9	79,0	75,1	81,0
Mujer	72,5	76,2	75,6	77,8	83,6
Area de residencia					
Urbana	77,1	81,3	83,0	81,9	84,3
Rural	53,6	60,5	59,6	61,5	73,0
Región natural					
Costa 1/	75,7	80,6	80,1	76,6	82,9
Lima Metropolitana 2/	79,3	83,6	81,5	82,5	83,1
Resto de Costa 3/	71,9	77,6	78,5	71,8	82,5
Sierra	69,5	73,9	79,3	77,8	82,3
Selva	56,5	62,6	63,0	72,2	78,5
Niveles de urbanización					
Lima Metropolitana 2/	79,3	83,6	81,5	82,5	83,1
Capitales y grandes ciudades	76,4	78,8	85,4	82,9	85,4
Otras ciudades	73,4	82,5	79,1	77,5	85,0
Rural	53,6	60,5	59,6	61,5	73,0

Tasa de asistencia a educación secundaria: Se refiere a la asistencia de la población no pobre de 12 a 16 años de edad a algún año de educación secundaria.

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

5.21 TASA DE ASISTENCIA DE LA POBLACION DE 12 A 16 AÑOS DE EDAD, AL AÑO DE ESTUDIOS DE EDUCACION SECUNDARIA QUE CORRESPONDE A LA EDAD, SEGUN CARACTERISTICAS SELECCIONADAS, 1997-2001

(% respecto del total de población de 12 a 16 años de edad de cada año y ámbito geográfico)

Características seleccionadas	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	23,6	27,5	27,4	28,9	30,4
Cifras absolutas (Miles)	(669)	(816)	(838)	(865)	(945)
Sexo					
Hombre	21,8	27,3	27,7	27,4	29,1
Mujer	25,2	27,7	27,1	30,6	31,7
Area de residencia					
Urbana	32,4	36,8	37,7	39,5	39,4
Rural	10,6	13,5	12,2	13,6	16,1
Región natural					
Costa 1/	30,6	35,6	37,8	37,6	38,8
Lima Metropolitana 2/	33,3	38,5	40,7	40,1	41,5
Resto de Costa 3/	27,9	32,8	34,8	35,1	35,9
Sierra	18,8	21,6	19,5	22,3	24,0
Selva	14,0	18,5	16,4	20,8	20,2
Niveles de urbanización					
Lima Metropolitana 2/	33,3	38,5	40,7	40,1	41,5
Capitales y grandes ciudades	33,4	36,1	37,4	41,9	40,8
Otras ciudades	28,9	35,1	31,6	33,1	30,8
Rural	10,6	13,5	12,2	13,6	16,1

Tasa de asistencia a educación secundaria: Se refiere a la asistencia al año de estudios de educación secundaria que corresponde a la edad.

Se considera la siguiente equivalencia:

De 12 años al 1er. año de secundaria

De 13 años al 2do. año de secundaria

De 14 años al 3er. año de secundaria

De 15 años al 4to. año de secundaria

De 16 años al 5to. año de secundaria

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Idem a la nota a/ del cuadro 5.20.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

5.22 TASA DE ASISTENCIA DE LA POBLACION DE 12 A 16 AÑOS DE EDAD EN SITUACION DE POBREZA, AL AÑO DE ESTUDIOS DE EDUCACION SECUNDARIA QUE CORRESPONDE A LA EDAD, SEGUN CARACTERISTICAS SELECCIONADAS, 1997-2001

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de población pobre de 12 a 16 años de edad de cada año y ámbito geográfico)

Características seleccionadas	1997	1998	1999	2000	2001 a/		
					Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo
Total	15,2	16,7	18,4	19,0	21,5	13,2	28,7
Sexo							
Hombre	15,2	16,3	17,3	17,7	21,2	13,0	28,6
Mujer	15,3	17,0	19,3	20,5	21,8	13,4	28,8
Area de residencia							
Urbana	24,8	25,6	29,8	27,8	30,0	19,3	33,9
Rural	7,9	9,1	8,1	10,6	13,2	10,7	17,8
Región natural							
Costa 2/	21,8	23,7	30,9	26,5	28,4	17,0	31,2
Lima Metropolitana 3/	26,6	24,4	35,9	28,1	30,7	16,4	32,8
Resto de Costa 4/	17,7	23,1	26,6	24,5	26,7	17,2	29,9
Sierra	13,0	14,5	12,3	13,4	18,3	13,1	27,0
Selva	8,5	8,2	9,5	15,3	15,5	10,8	22,0
Niveles de urbanización							
Lima Metropolitana 3/	26,6	24,4	35,9	28,1	30,7	16,4	32,8
Capitales y grandes ciudades	24,4	25,1	26,5	30,4	32,5	22,7	35,9
Otras ciudades	23,1	27,7	26,9	23,8	24,8	17,1	31,5
Rural	7,9	9,1	8,1	10,6	13,2	10,7	17,8

Tasa de asistencia a educación secundaria: Se refiere a la asistencia a algún año o grado de secundaria de la población pobre de 12 a 16 años, al año de estudio que corresponde a la edad.

1/ Población en situación de pobreza comprende a los pobres extremos y pobres no extremos.

2/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

4/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

5.23 TASA DE ASISTENCIA DE LA POBLACION DE 12 A 16 AÑOS DE EDAD NO POBRE, AL AÑO DE ESTUDIOS DE EDUCACION SECUNDARIA QUE CORRESPONDE A LA EDAD, SEGUN CARACTERISTICAS SELECCIONADAS, 1997-2001

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de población no pobre de 12 a 16 años de edad de cada año y ámbito geográfico)

Características seleccionadas	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	32,0	38,6	39,7	42,5	46,0
Sexo					
Hombre	28,7	38,7	39,8	41,6	43,5
Mujer	35,1	38,6	39,6	43,5	48,5
Area de residencia					
Urbana	36,9	43,9	44,4	50,2	49,2
Rural	16,9	23,0	24,5	21,6	31,0
Región natural					
Costa 1/	35,6	42,9	43,1	49,7	48,7
Lima Metropolitana 2/	36,7	46,6	43,9	56,3	48,9
Resto de Costa 3/	34,4	39,3	42,1	44,4	48,5
Sierra	30,5	34,6	38,9	36,9	43,8
Selva	19,8	29,6	26,7	30,2	33,6
Niveles de urbanización					
Lima Metropolitana 2/	36,7	46,6	43,9	56,3	48,9
Capitales y grandes ciudades	37,7	42,3	46,4	48,1	49,3
Otras ciudades	35,0	42,2	38,8	45,4	51,0
Rural	16,9	23,0	24,5	21,6	31,0

Tasa de asistencia a educación secundaria: Se refiere a la asistencia a algún año o grado de secundaria de la población no pobre de 12 a 16 años, al año de estudio que corresponde a la edad.

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Idem a la nota a/ del cuadro 5.22

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

5.24 TASA DE ASISTENCIA A EDUCACION SECUNDARIA CON ATRASO ESCOLAR DE LA POBLACION DE 13 A 16 AÑOS DE EDAD, SEGUN CARACTERISTICAS SELECCIONADAS, 1997-2001
(% respecto del total de población de 12 a 16 años de edad de cada año y ámbito geográfico)

Características seleccionadas	1997	1998	1999	2000	2001 a/
	Total	29,5	30,8	29,7	29,7
Sexo					
Hombre	30,4	31,4	31,7	31,7	33,1
Mujer	28,8	30,3	27,8	27,4	29,3
Area de residencia					
Urbana	33,2	34,7	32,7	30,9	31,6
Rural	24,1	25,0	25,4	27,8	30,5
Región natural					
Costa 1/	32,4	34,3	30,7	28,9	30,7
Lima Metropolitana 2/	33,7	36,0	30,8	31,4	29,6
Resto de Costa 3/	31,2	32,6	30,6	26,4	31,9
Sierra	26,6	27,8	29,9	32,0	31,6
Selva	28,4	28,2	26,3	25,6	31,8
Niveles de urbanización					
Lima Metropolitana 2/	33,7	36,0	30,8	31,4	29,6
Capitales y grandes ciudades	32,6	33,5	33,2	28,9	32,9
Otras ciudades	33,7	34,5	35,7	34,5	33,2
Rural	24,1	25,0	25,4	27,8	30,5

Tasa de asistencia con atraso escolar a educación secundaria: Se refiere a la asistencia de la población de 13 a 16 años a educación secundaria con atraso escolar. Es decir la asistencia con desfase de la edad respecto al año o grado de estudios correspondiente.

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

5.25 TASA DE ASISTENCIA A EDUCACION SECUNDARIA CON ATRASO ESCOLAR DE LA POBLACION EN SITUACION DE POBREZA DE 13 A 16 AÑOS DE EDAD, SEGUN CARACTERISTICAS SELECCIONADAS, 1997-2001
(Línea de pobreza con el gasto)
(% respecto del total de población pobre de 12 a 16 años de edad de cada año y ámbito geográfico)

Características seleccionadas	1997	1998	1999	2000	2001 a/		
					Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo
Total	24,7	28,8	26,2	29,4	31,7	27,3	35,5
Sexo							
Hombre	24,5	29,8	26,4	32,5	33,9	30,0	37,4
Mujer	24,8	27,9	26,1	26,0	29,3	24,3	33,5
Area de residencia							
Urbana	30,0	38,1	30,4	34,5	34,4	30,2	35,9
Rural	20,6	21,0	22,5	24,6	29,1	26,2	34,6
Región natural							
Costa 2/	27,1	36,9	27,1	33,6	32,8	26,6	34,3
Lima Metropolitana 3/	26,2	43,9	25,3	35,6	32,7	28,4	33,4
Resto de Costa 4/	28,0	30,9	28,7	31,1	32,8	26,0	35,2
Sierra	23,6	24,2	27,0	29,8	31,8	28,6	37,2
Selva	22,8	26,1	22,1	18,4	29,0	24,0	35,9
Niveles de urbanización							
Lima Metropolitana 3/	26,2	43,9	25,3	35,6	32,7	28,4	33,4
Capitales y grandes ciudades	30,1	35,8	32,2	30,0	35,3	34,7	35,4
Otras ciudades	34,6	34,1	35,0	38,3	34,9	26,5	42,2
Rural	20,6	21,0	22,5	24,6	29,1	26,2	34,6

Tasa de asistencia con atraso escolar a educación secundaria: Se refiere a la asistencia de la población pobre de 13 a 16 años a educación secundaria con atraso escolar. Es decir la asistencia con desfase de la edad respecto al año o grado de estudios correspondiente.

1/ Población en situación de pobreza comprende a los pobres extremos y pobres no extremos.

2/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

4/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Idem a la nota a/ del cuadro 5.24.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

5.26 TASA DE ASISTENCIA A EDUCACION SECUNDARIA CON ATRASO ESCOLAR DE LA POBLACION NO POBRE DE 13 A 16 AÑOS DE EDAD, SEGUN CARACTERISTICAS SELECCIONADAS, 1997-2001

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de población no pobre de 12 a 16 años de edad de cada año y ámbito geográfico)

Características seleccionadas	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	34,5	32,9	34,4	30,0	30,4
Sexo					
Hombre	36,4	33,0	38,0	30,7	31,7
Mujer	32,7	32,7	30,4	29,3	29,1
Area de residencia					
Urbana	35,1	32,5	34,6	27,7	28,8
Rural	32,5	33,9	33,9	36,2	37,8
Región natural					
Costa 1/	35,4	32,6	33,5	23,8	28,8
Lima Metropolitana 2/	37,5	31,5	34,5	25,6	27,4
Resto de Costa 3/	33,2	33,7	32,3	22,3	30,7
Sierra	32,6	34,6	38,0	35,7	31,0
Selva	34,1	30,4	32,4	38,1	39,7
Niveles de urbanización					
Lima Metropolitana 2/	37,5	31,5	34,5	25,6	27,4
Capitales y grandes ciudades	33,8	32,3	34,1	28,3	30,5
Otras ciudades	32,7	35,0	36,8	29,5	27,6
Rural	32,5	33,9	33,9	36,2	37,8

Tasa de asistencia con atraso escolar a educación secundaria: Se refiere a la asistencia de la población no pobre de 13 a 16 años a educación secundaria con atraso escolar. Es decir la asistencia con desfase de la edad respecto al año o grado de estudios correspondiente.

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

5.27 TASA DE ASISTENCIA A EDUCACION SECUNDARIA CON ADELANTO ESCOLAR DE LA POBLACION DE 12 A 15 AÑOS DE EDAD, SEGUN CARACTERISTICAS SELECCIONADAS, 1997-2001

(% respecto del total de población de 12 a 16 años de edad de cada año y área de residencia)

Características seleccionadas	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	3,8	3,7	2,2	3,1	4,0
Sexo					
Hombre	4,0	3,7	2,0	3,5	4,1
Mujer	3,6	3,7	2,5	2,7	3,9
Area de residencia					
Urbana	4,9	4,5	3,4	3,7	5,1
Rural	2,2	2,6	...	2,3	2,2

Tasa de asistencia con adelanto escolar a educación secundaria: Se refiere a la asistencia de la población de 12 a 15 años de edad al año de estudios superior a la edad normativa.

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Idem a la nota a/ del cuadro 5.26.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

5.28 POBLACION QUE ASISTE A EDUCACION SECUNDARIA CON EXTRAEDAD, SEGUN CARACTERISTICAS SELECCIONADAS, 1997-2001

(% respecto del total de población que asiste a educación secundaria de cada año y ámbito geográfico)

Características seleccionadas	Población de 17 y más años de edad que asiste a educación secundaria				
	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	23,1	21,9	22,4	23,7	22,0
Sexo					
Hombre	25,1	22,8	21,2	24,6	24,4
Mujer	21,1	21,0	23,7	22,6	19,5
Area de residencia					
Urbana	21,8	20,2	20,0	21,8	19,4
Rural	26,5	26,4	28,7	27,8	28,0
Región natural					
Costa 1/	20,9	19,2	18,8	21,9	19,4
Lima Metropolitana 2/	22,2	20,0	18,5	23,5	20,1
Resto de Costa 3/	19,5	18,2	19,1	19,9	18,4
Sierra	25,2	26,6	27,3	25,1	24,2
Selva	26,6	20,2	24,2	26,2	26,9
Niveles de urbanización					
Lima Metropolitana 2/	22,2	20,0	18,5	23,5	20,1
Capitales y grandes ciudades	19,4	19,3	19,6	19,5	17,4
Otras ciudades	25,8	22,2	24,5	23,6	22,8
Rural	26,5	26,4	28,7	27,8	28,0

Asistencia con extraedad: Se refiere a la asistencia de la población de 17 y más años de edad a algún año o grado de educación secundaria.

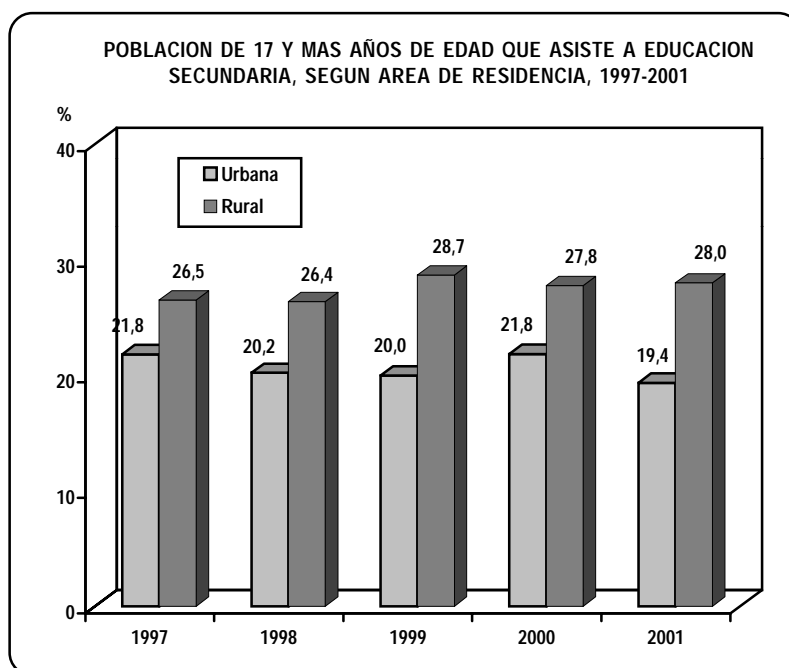
1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.



5.29 POBLACION EN SITUACION DE POBREZA QUE ASISTE A EDUCACION SECUNDARIA CON EXTRAEDAD, SEGUN CARACTERISTICAS SELECCIONADAS, 1997-2001

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de población pobre que asiste a educación secundaria de cada año y ámbito geográfico)

Características seleccionadas	Población pobre de 17 y más años de edad que asiste a educación secundaria 1/						
	1997	1998	1999	2000	2001 a/		
					Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo
Total	26,3	24,3	24,1	25,3	24,2	26,5	23,0
Sexo							
Hombre	28,0	25,9	26,3	25,3	26,4	29,1	24,7
Mujer	24,5	22,6	22,1	25,4	21,6	22,9	21,0
Area de residencia							
Urbana	26,5	22,5	21,1	24,2	21,5	24,2	20,8
Rural	26,0	27,4	29,0	27,1	28,0	27,6	28,4
Región natural							
Costa 2/	24,8	19,8	20,9	23,0	20,9	17,6	21,4
Lima Metropolitana 3/	29,5	17,5	21,3	22,1	22,3	17,7	22,7
Resto de Costa 4/	19,8	22,4	20,6	24,4	19,7	17,5	20,2
Sierra	27,2	28,7	27,1	27,5	25,9	26,9	24,9
Selva	27,9	23,4	24,6	27,8	28,1	31,9	24,6
Niveles de urbanización							
Lima Metropolitana 3/	29,5	17,5	21,3	22,1	22,3	17,7	22,7
Capitales y grandes ciudades	22,4	23,3	22,0	21,5	19,3	22,6	18,3
Otras ciudades	27,7	27,6	18,8	31,7	24,5	27,6	22,7
Rural	26,0	27,4	29,0	27,1	28,0	27,6	28,4

Asistencia con extraedad: Se refiere a la asistencia de la población pobre de 17 y más años de edad a algún año o grado de educación secundaria.

1/ Población en situación de pobreza comprende a los pobres extremos y pobres no extremos.

2/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

4/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

5.30 POBLACION NO POBRE QUE ASISTE A EDUCACION SECUNDARIA CON EXTRAEDAD, SEGUN CARACTERISTICAS SELECCIONADAS, 1997-2001

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de población no pobre que asiste a educación secundaria de cada año y ámbito geográfico)

Características seleccionadas	Población no pobre de 17 y más años de edad que asiste a educación secundaria					
	1997	1998	1999	2000	2001 a/	
Total	21,0	20,3	21,0	22,0	19,3	
Sexo						
Hombre		23,2	20,6	17,3	23,7	21,6
Mujer		18,9	19,9	25,1	20,4	17,0
Area de residencia						
Urbana		19,5	18,9	19,3	20,0	17,4
Rural		27,2	25,2	28,2	28,7	28,1
Región natural						
Costa 1/		19,3	18,8	17,4	20,8	18,1
Lima Metropolitana 2/		19,2	21,2	16,9	24,9	18,9
Resto de Costa 3/		19,4	16,0	18,1	16,4	17,0
Sierra		22,8	24,1	27,5	22,7	20,0
Selva		25,8	18,2	24,0	24,9	24,9
Niveles de urbanización						
Lima Metropolitana 2/		19,2	21,2	16,9	24,9	18,9
Capitales y grandes ciudades		18,2	17,4	18,2	18,7	15,7
Otras ciudades		23,9	17,3	30,4	12,5	18,0
Rural		27,2	25,2	28,2	28,7	28,1

Asistencia con extraedad: Se refiere a la asistencia de la población no pobre de 17 y más años de edad a algún año o grado de educación secundaria.

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Idem a la nota a/ del cuadro 5.29.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

5.31 INDICADORES DE ASISTENCIA ESCOLAR, SEGUN CONDICION DE POBREZA, 1997-2001

Condición de pobreza / Nivel educativo	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Educación Inicial (población de 3 a 5 años de edad)					
Condición de pobreza					
Pobre	37,5	37,9	45,4	42,3	43,6
Pobre extremo	33,0	30,8	42,4	37,3	39,4
Pobre no extremo	41,9	44,0	48,1	45,1	47,9
No pobre	55,0	57,9	60,0	56,9	64,4
Educación Primaria (población de 6 a 11 años de edad)					
Condición de pobreza					
Pobre	-	89,4	91,7	93,6	90,7
Pobre extremo	-	87,8	89,0	90,1	89,7
Pobre no extremo	-	90,8	93,9	95,6	91,8
No pobre	-	92,5	94,1	93,2	93,1
Asistencia a Educación Primaria de la población de 6 a 11 años de edad, al grado de estudios que corresponde a la edad					
Condición de pobreza					
Pobre	-	36,0	42,7	47,0	42,9
Pobre extremo	-	27,8	34,7	38,1	36,5
Pobre no extremo	-	43,2	49,1	52,2	50,0
No pobre	-	56,0	60,0	57,9	59,7
Asistencia a Educación Primaria con atraso escolar					
Condición de pobreza					
Pobre	-	48,5	45,3	40,8	41,7
Pobre extremo	-	55,5	51,8	47,7	47,8
Pobre no extremo	-	42,4	40,1	36,8	35,1
No pobre	-	29,6	26,7	27,1	25,7
Asistencia a Educación Primaria con adelanto escolar					
Condición de pobreza					
Pobre	-	4,9	3,7	5,8	6,0
No pobre	-	7,0	7,4	8,2	7,7
Asistencia a Educación Primaria con extraedad (población de 12 y más años de edad)					
Condición de pobreza					
Pobre	-	21,5	22,3	20,7	19,4
Pobre extremo	-	24,5	26,2	24,5	22,7
Pobre no extremo	-	18,8	19,1	18,4	15,4
No pobre	-	11,9	11,6	13,4	9,9
Educación Secundaria (población de 12 a 16 años de edad)					
Condición de pobreza					
Pobre	42,7	48,4	46,1	50,9	56,1
Pobre extremo	29,2	33,0	30,7	33,6	42,1
Pobre no extremo	53,8	60,2	56,8	60,3	68,3
No pobre	71,3	76,1	77,4	76,4	82,3
Asistencia a Educación Secundaria de la población de 12 a 16 años de edad, al año de estudios que corresponde a la edad					
Condición de pobreza					
Pobre	15,2	16,7	18,4	19,0	21,5
Pobre extremo	8,3	9,2	7,0	10,2	13,2
Pobre no extremo	20,9	22,4	26,3	23,7	28,7
No pobre	32,0	38,6	39,7	42,5	46,0
Asistencia a Educación Secundaria con atraso escolar					
Condición de pobreza					
Pobre	24,7	28,8	26,2	29,4	31,7
No pobre	34,5	32,9	34,4	30,0	30,4
Asistencia a Educación Secundaria con adelanto escolar					
Condición de pobreza					
Pobre	2,8	2,9	1,5	2,5	2,9
No pobre	4,8	4,6	3,3	3,9	5,9
Asistencia a Educación Secundaria con extraedad (población de 17 y más años de edad)					
Condición de pobreza					
Pobre	26,3	24,3	24,1	25,3	24,2
Pobre extremo	26,2	24,6	27,9	20,9	26,5
Pobre no extremo	26,3	24,2	22,5	26,6	23,0
No pobre	21,0	20,3	21,0	22,0	19,3

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

5.32 AÑOS PROMEDIO DE ESTUDIOS ALCANZADO POR LA POBLACION DE 15 Y MAS AÑOS DE EDAD, SEGUN CARACTERISTICAS SELECCIONADAS, 1997-2001

Características seleccionadas	1997	1998	1999	2000	2001 a/
	Total	8,8	8,9	8,9	8,9
Sexo					
Hombre	9,0	9,1	9,2	9,1	9,0
Mujer	8,6	8,8	8,7	8,8	8,6
Grupos de edad					
De 15 a 19 años	8,2	8,5	8,5	8,6	8,6
De 20 a 29 años	10,1	10,3	10,5	10,4	10,2
De 30 a 39 años	9,6	9,5	9,3	9,8	9,4
De 40 a 49 años	8,6	9,0	9,0	8,7	8,7
De 50 a 59 años	7,2	7,4	7,9	7,4	7,5
De 60 y más	6,3	6,5	6,2	6,0	6,0
Area de residencia					
Urbana	9,9	10,0	10,0	10,0	9,8
Rural	5,9	6,2	6,2	6,3	6,4
Región natural					
Costa 1/	9,7	9,9	9,8	9,8	9,6
Lima Metropolitana 2/	10,4	10,7	10,5	10,4	10,3
Resto de Costa 3/	8,8	8,7	8,9	8,9	8,8
Sierra	7,6	7,7	7,8	8,0	7,9
Selva	7,3	7,6	7,5	7,4	7,6
Niveles de urbanización					
Lima Metropolitana 2/	10,4	10,7	10,5	10,4	10,3
Capitales y grandes ciudades	9,8	9,7	9,7	9,9	9,8
Otras ciudades	8,7	8,8	9,0	8,9	8,4
Rural	5,9	6,2	6,2	6,3	6,4

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

5.33 AÑOS PROMEDIO DE ESTUDIOS ALCANZADO POR LA POBLACION DE 15 Y MAS AÑOS DE EDAD EN SITUACION DE POBREZA, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997-2001

(Línea de pobreza con el gasto)

Ambito geográfico	1997	1998	1999	2000	2001 a/		
					Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo
Total	6,7	6,8	7,1	7,4	7,2	6,0	7,9
Area de residencia							
Urbana	8,1	8,1	8,5	8,7	8,2	7,2	8,5
Rural	5,2	5,3	5,4	5,8	5,9	5,5	6,4
Región natural							
Costa 2/	8,0	7,8	8,4	8,6	8,0	6,4	8,2
Lima Metropolitana 3/	8,7	8,5	9,1	9,2	8,6	7,0	8,7
Resto de Costa 4/	7,3	7,2	7,6	7,8	7,5	6,2	7,7
Sierra	5,9	6,0	6,0	6,3	6,7	5,9	7,7
Selva	5,7	6,2	6,2	6,4	6,7	6,2	7,2
Niveles de urbanización							
Lima Metropolitana 3/	8,7	8,5	9,1	9,2	8,6	7,0	8,7
Capitales y grandes ciudades	7,9	8,1	8,3	8,5	8,3	7,5	8,5
Otras ciudades	7,5	7,6	7,5	7,8	7,6	6,8	8,1
Rural	5,2	5,3	5,4	5,8	5,9	5,5	6,4

1/ Población en situación de pobreza comprende a los pobres extremos y pobres no extremos.

2/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

4/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Idem a la nota a/ del cuadro 5.32

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

5.34 AÑOS PROMEDIO DE ESTUDIOS ALCANZADO POR LA POBLACION NO POBRE
DE 15 Y MAS AÑOS DE EDAD, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997-2001

(Línea de pobreza con el gasto)

Ambito geográfico	1997	1998	1999	2000	2001 a/
	Total	9,9	10,0	10,1	9,9
Area de residencia					
Urbana	10,5	10,6	10,6	10,5	10,7
Rural	7,0	7,3	7,4	7,2	7,7
Región natural					
Costa 1/	10,3	10,6	10,4	10,3	10,4
Lima Metropolitana 2/	10,8	11,3	11,0	11,0	10,9
Resto de Costa 3/	9,4	9,4	9,5	9,4	9,7
Sierra	9,4	9,3	9,7	9,5	10,0
Selva	8,4	8,5	8,6	8,4	9,1
Niveles de urbanización					
Lima Metropolitana 2/	10,8	11,3	11,0	11,0	10,9
Capitales y grandes ciudades	10,3	10,2	10,2	10,3	10,6
Otras ciudades	9,5	9,5	9,9	9,7	9,7
Rural	7,0	7,3	7,4	7,2	7,7

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18.824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4.000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

5.35 AÑOS PROMEDIO DE ESTUDIOS ALCANZADO POR LA POBLACION MASCULINA DE 15 Y MAS
AÑOS DE EDAD EN SITUACION DE POBREZA, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997-2001

(Línea de pobreza con el gasto)

Ambito geográfico	1997	1998	1999	2000	2001 a/		
					Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo
Total	6,9	6,9	7,4	7,6	7,4	6,3	8,1
Area de residencia							
Urbana	8,5	8,3	8,9	8,9	8,5	7,5	8,8
Rural	5,5	5,6	5,8	6,1	6,3	5,9	6,8
Región natural							
Costa 2/	8,3	7,9	8,6	8,8	8,2	6,7	8,4
Lima Metropolitana 3/	9,1	8,7	9,4	9,5	8,8	7,4	8,9
Resto de Costa 4/	7,4	7,2	7,8	7,8	7,7	6,5	7,9
Sierra	6,2	6,3	6,5	6,6	7,0	6,2	8,0
Selva	5,9	6,6	6,4	6,7	7,0	6,5	7,4
Niveles de urbanización							
Lima Metropolitana 3/	9,1	8,7	9,4	9,5	8,8	7,4	8,9
Capitales y grandes ciudades	8,4	8,3	8,8	8,7	8,6	7,8	8,8
Otras ciudades	7,7	7,9	7,8	7,9	7,9	7,3	8,3
Rural	5,5	5,6	5,8	6,1	6,3	5,9	6,8

1/ Población en situación de pobreza comprende a los pobres extremos y pobres no extremos.

2/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

4/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Idem a la nota a/ del cuadro 5.34

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

5.36 AÑOS PROMEDIO DE ESTUDIOS ALCANZADO POR LA POBLACION MASCULINA NO POBRE DE 15 Y MAS AÑOS DE EDAD, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997-2001

(Línea de pobreza con el gasto)

Ambitos geográficos	1997	1998	1999	2000	2001 a/
	Total	10,1	10,3	10,3	10,1
Area de residencia					
Urbana	10,8	10,9	10,9	10,8	11,0
Rural	7,2	7,6	7,7	7,5	7,9
Región natural					
Costa 1/	10,5	10,8	10,7	10,5	10,7
Lima Metropolitana 2/	11,2	11,6	11,4	11,2	11,1
Resto de Costa 3/	9,5	9,5	9,6	9,5	9,8
Sierra	9,5	9,6	9,9	9,8	10,3
Selva	8,7	8,8	8,8	8,7	9,3
Niveles de urbanización					
Lima Metropolitana 2/	11,2	11,6	11,4	11,2	11,1
Capitales y grandes ciudades	10,6	10,5	10,5	10,7	10,9
Otras ciudades	9,7	9,7	10,1	9,9	10,0
Rural	7,2	7,6	7,7	7,5	7,9

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

5.37 AÑOS PROMEDIO DE ESTUDIOS ALCANZADO POR LA POBLACION FEMENINA DE 15 Y MAS AÑOS DE EDAD EN SITUACION DE POBREZA, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997-2001

(Línea de pobreza con el gasto)

Ambitos geográficos	1997	1998	1999	2000	2001 a/		
					Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo
Total	6,5	6,6	6,8	7,2	6,9	5,6	7,7
Area de residencia							
Urbana	7,8	7,9	8,1	8,5	8,0	6,8	8,3
Rural	4,8	4,9	5,0	5,4	5,4	5,0	6,0
Región natural							
Costa 2/	7,8	7,8	8,2	8,4	7,8	6,1	8,0
Lima Metropolitana 3/	8,4	8,3	8,8	8,8	8,4	6,6	8,5
Resto de Costa 4/	7,2	7,2	7,5	7,8	7,2	6,0	7,5
Sierra	5,4	5,7	5,5	6,0	6,3	5,4	7,3
Selva	5,4	5,8	5,8	6,1	6,3	5,8	6,9
Niveles de urbanización							
Lima Metropolitana 3/	8,4	8,3	8,8	8,8	8,4	6,6	8,5
Capitales y grandes ciudades	7,6	7,8	7,8	8,4	8,0	7,2	8,3
Otras ciudades	7,2	7,4	7,3	7,6	7,2	6,3	7,8
Rural	4,8	4,9	5,0	5,4	5,4	5,0	6,0

1/ Población en situación de pobreza comprende a los pobres extremos y pobres no extremos.

2/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

4/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Idem a la nota a/ del cuadro 5.36.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

5.38 AÑOS PROMEDIO DE ESTUDIOS ALCANZADO POR LA POBLACION FEMENINA NO POBRE DE 15 Y MAS AÑOS DE EDAD, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997-2001

(Línea de pobreza con el gasto)

Ambito geográfico	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	9,6	9,8	9,8	9,7	10,0
Area de residencia					
Urbana	10,2	10,4	10,3	10,3	10,4
Rural	6,8	6,9	7,0	6,8	7,5
Región natural					
Costa 1/	10,0	10,3	10,2	10,2	10,2
Lima Metropolitana 2/	10,5	11,0	10,7	10,8	10,6
Resto de Costa 3/	9,3	9,3	9,3	9,3	9,6
Sierra	9,2	9,0	9,4	9,2	9,7
Selva	8,0	8,2	8,4	8,0	8,9
Niveles de urbanización					
Lima Metropolitana 2/	10,5	11,0	10,7	10,8	10,6
Capitales y grandes ciudades	10,0	10,0	10,0	9,9	10,3
Otras ciudades	9,2	9,3	9,7	9,5	9,3
Rural	6,8	6,9	7,0	6,8	7,5

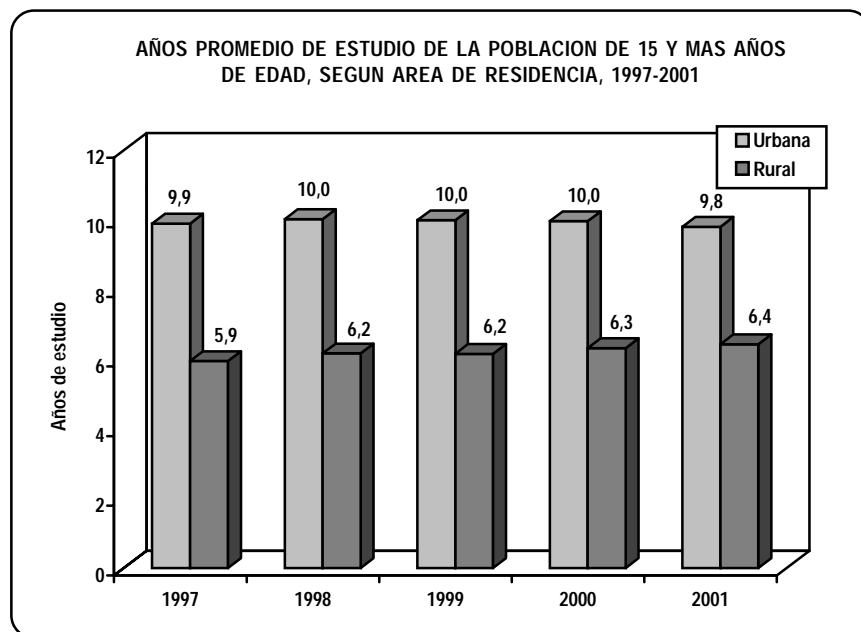
1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.



**5.39 AÑOS PROMEDIO DE ESTUDIOS ALCANZADO POR LA POBLACION DE 15 Y MAS AÑOS DE EDAD
EN SITUACION DE POBREZA, SEGUN SEXO Y GRUPOS DE EDAD, 1997-2001**
(Línea de pobreza con el gasto)

Sexo / Grupos de edad	1997	1998	1999	2000	2001 a/		
					Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo
Total							
De 15 a 19 años	7,2	7,6	7,6	7,8	7,9	7,1	8,5
De 20 a 29 años	7,9	8,1	8,6	8,7	8,5	7,1	9,2
De 30 a 39 años	6,9	6,5	7,0	7,7	7,4	5,9	8,4
De 40 a 49 años	5,8	5,7	6,2	6,5	6,4	4,9	7,3
De 50 a 59 años	4,5	4,7	5,4	5,5	5,0	4,0	5,5
De 60 y más	4,1	3,5	4,6	3,8	3,8	3,0	4,2
Sexo							
Hombre							
De 15 a 19 años	7,2	7,6	7,8	7,8	7,9	7,2	8,5
De 20 a 29 años	8,2	8,3	8,7	9,0	8,9	7,8	9,5
De 30 a 39 años	7,4	7,1	7,7	8,2	7,8	6,4	8,7
De 40 a 49 años	6,5	6,4	6,7	7,2	7,0	5,5	8,0
De 50 a 59 años	4,8	5,3	5,9	5,9	5,5	4,5	6,1
De 60 y más	4,4	3,5	4,6	4,3	4,0	3,2	4,5
Mujer							
De 15 a 19 años	7,1	7,6	7,4	7,8	7,9	6,9	8,5
De 20 a 29 años	7,6	8,0	8,4	8,5	8,0	6,4	9,0
De 30 a 39 años	6,5	6,0	6,4	7,2	7,0	5,3	8,1
De 40 a 49 años	5,1	5,0	5,6	5,8	5,6	3,9	6,5
De 50 a 59 años	3,9	3,7	4,7	4,9	4,3	3,1	4,7
De 60 y más	3,4	3,4	4,6	2,7	3,4	2,3	3,7
Area de residencia							
Urbana							
De 15 a 19 años	8,4	8,6	8,6	8,7	8,6	7,8	8,9
De 20 a 29 años	9,7	9,6	9,9	10,1	9,6	8,6	9,8
De 30 a 39 años	8,6	8,4	9,1	9,3	8,7	7,4	9,0
De 40 a 49 años	7,2	6,9	7,6	7,7	7,7	6,3	8,0
De 50 a 59 años	5,6	6,0	6,9	6,7	5,8	4,2	6,2
De 60 y más	5,0	4,4	5,5	4,9	4,5	3,4	4,6
Rural							
De 15 a 19 años	5,9	6,6	6,5	6,9	7,1	6,8	7,7
De 20 a 29 años	6,0	6,4	6,8	6,8	7,0	6,5	7,8
De 30 a 39 años	5,2	4,8	4,8	5,6	5,7	5,3	6,5
De 40 a 49 años	4,2	4,2	4,2	4,6	4,7	4,3	5,3
De 50 a 59 años	3,1	3,1	3,1	3,6	3,9	3,9	3,9
De 60 y más	2,8	2,6	2,9	2,7	3,0	2,8	3,2

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

**5.40 AÑOS PROMEDIO DE ESTUDIOS ALCANZADO POR LA POBLACION NO POBRE DE 15 Y MAS
AÑOS DE EDAD, SEGUN SEXO Y GRUPOS DE EDAD, 1997-2001**
(Línea de pobreza con el gasto)

Sexo / Grupos de edad	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total					
De 15 a 19 años	9,1	9,2	9,3	9,4	9,5
De 20 a 29 años	11,2	11,4	11,6	11,5	11,6
De 30 a 39 años	11,0	11,0	11,0	11,4	11,3
De 40 a 49 años	10,0	10,4	10,5	10,1	10,6
De 50 a 59 años	8,2	8,4	9,0	8,2	9,1
De 60 y más	7,0	7,2	6,8	6,6	7,0
Sexo					
Hombre					
De 15 a 19 años	9,0	9,2	9,2	9,4	9,5
De 20 a 29 años	11,2	11,4	11,7	11,4	11,6
De 30 a 39 años	11,3	11,4	11,3	11,4	11,6
De 40 a 49 años	10,8	11,1	11,3	11,0	11,1
De 50 a 59 años	8,7	9,0	9,8	9,0	10,1
De 60 y más	7,3	7,5	7,1	7,1	7,3
Mujer					
De 15 a 19 años	9,1	9,3	9,4	9,4	9,6
De 20 a 29 años	11,2	11,4	11,5	11,6	11,6
De 30 a 39 años	10,7	10,7	10,8	11,4	11,1
De 40 a 49 años	9,1	9,7	9,9	9,4	10,2
De 50 a 59 años	7,6	7,8	8,1	7,2	8,1
De 60 y más	6,6	6,9	6,4	6,0	6,5
Area de residencia					
Urbana					
De 15 a 19 años	9,4	9,5	9,7	9,7	9,7
De 20 a 29 años	11,7	11,9	12,0	12,0	12,0
De 30 a 39 años	11,7	11,7	11,5	12,0	11,8
De 40 a 49 años	10,6	11,1	11,3	11,0	11,2
De 50 a 59 años	9,0	9,3	9,7	9,0	9,7
De 60 y más	7,6	7,9	7,2	7,1	7,5
Rural					
De 15 a 19 años	7,9	8,3	8,1	8,4	8,6
De 20 a 29 años	8,5	9,1	9,3	9,2	9,7
De 30 a 39 años	7,7	8,2	8,2	7,6	8,6
De 40 a 49 años	6,3	6,4	6,4	6,0	7,2
De 50 a 59 años	4,2	4,5	4,5	4,4	5,5
De 60 y más	4,0	4,0	4,6	3,6	4,0

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

5.41 AÑOS PROMEDIO DE ESTUDIOS ALCANZADO POR LA POBLACION DE 25 Y MAS AÑOS DE EDAD, SEGUN CARACTERISTICAS SELECCIONADAS, 1997-2001

Características seleccionadas	1997	1998	1999	2000	2001 a/
	Total	8,6	8,8	8,8	8,7
Sexo					
Hombre	8,9	9,0	9,1	9,0	8,9
Mujer	8,3	8,5	8,4	8,5	8,3
Area de residencia					
Urbana	9,8	10,0	9,9	9,9	9,7
Rural	5,3	5,4	5,4	5,5	5,7
Región natural					
Costa 1/	9,6	9,8	9,7	9,7	9,5
Lima Metropolitana 2/	10,5	10,8	10,6	10,4	10,3
Resto de Costa 3/	8,5	8,3	8,5	8,6	8,4
Sierra	7,2	7,2	7,3	7,5	7,4
Selva	7,0	7,2	7,2	7,1	7,3
Niveles de urbanización					
Lima Metropolitana 2/	10,5	10,8	10,6	10,4	10,3
Capitales y grandes ciudades	9,6	9,5	9,5	9,7	9,6
Otras ciudades	8,3	8,3	8,6	8,7	8,0
Rural	5,3	5,4	5,4	5,5	5,7

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

5.42 AÑOS PROMEDIO DE ESTUDIOS ALCANZADO POR LA POBLACION DE 25 Y MAS AÑOS DE EDAD EN SITUACION DE POBREZA, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997-2001
(Línea de pobreza con el gasto)

Ambito geográfico	1997	1998	1999	2000	2001 a/		
					Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo
Total	6,2	6,0	6,6	7,0	6,6	5,3	7,4
Area de residencia							
Urbana	7,6	7,5	8,1	8,4	7,8	6,5	8,1
Rural	4,5	4,4	4,7	5,0	5,1	4,8	5,6
Región natural							
Costa 2/	7,5	7,2	8,1	8,3	7,6	5,6	7,8
Lima Metropolitana 3/	8,4	8,0	8,9	9,0	8,4	6,6	8,4
Resto de Costa 4/	6,5	6,3	7,1	7,4	6,9	5,3	7,2
Sierra	5,2	5,1	5,2	5,6	5,9	5,1	6,9
Selva	5,1	5,6	5,4	5,9	6,2	5,7	6,7
Niveles de urbanización							
Lima Metropolitana 3/	8,4	8,0	8,9	9,0	8,4	6,6	8,4
Capitales y grandes ciudades	7,2	7,4	7,7	8,1	7,8	6,8	8,1
Otras ciudades	6,7	6,8	6,7	7,3	6,9	6,2	7,4
Rural	4,5	4,4	4,7	5,0	5,1	4,8	5,6

1/ Población en situación de pobreza comprende a los pobres extremos y pobres no extremos.

2/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

4/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Idem a la nota a/ del cuadro 5.41.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

5.43 AÑOS PROMEDIO DE ESTUDIOS ALCANZADO POR LA POBLACION NO POBRE DE 25 Y MAS AÑOS DE EDAD, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997-2001

(Línea de pobreza con el gasto)

Ambito geográfico	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	9,8	10,0	10,0	9,8	10,1
Area de residencia					
Urbana	10,5	10,6	10,5	10,5	10,6
Rural	6,4	6,6	6,7	6,2	7,1
Región natural					
Costa 1/	10,2	10,6	10,4	10,2	10,4
Lima Metropolitana 2/	10,9	11,4	11,1	11,0	10,9
Resto de Costa 3/	9,1	9,1	9,1	9,1	9,4
Sierra	9,1	8,9	9,5	9,2	9,8
Selva	8,2	8,2	8,4	8,1	8,9
Niveles de urbanización					
Lima Metropolitana 2/	10,9	11,4	11,1	11,0	10,9
Capitales y grandes ciudades	10,2	10,1	10,1	10,2	10,5
Otras ciudades	9,2	9,1	9,6	9,5	9,5
Rural	6,4	6,6	6,7	6,2	7,1

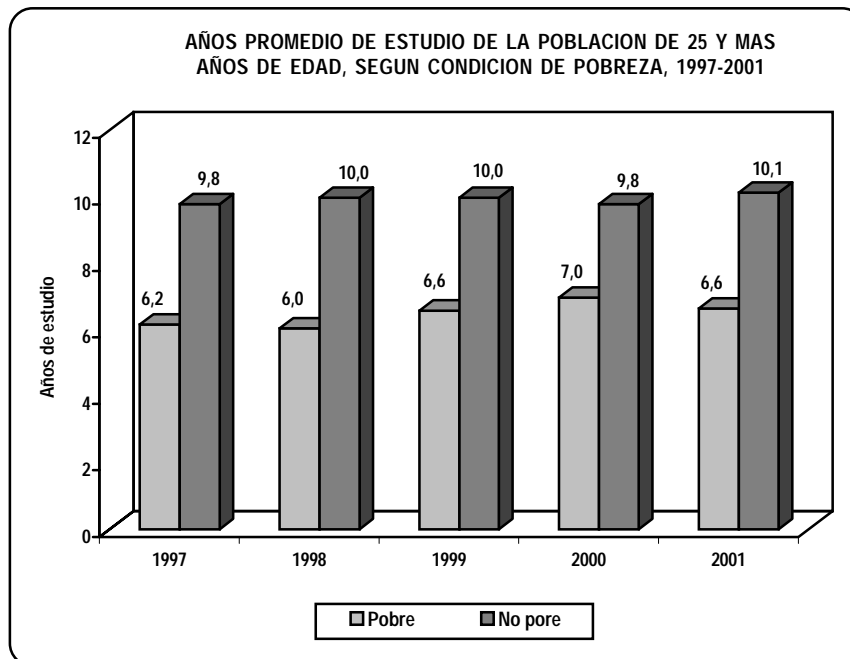
1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.



5.44 AÑOS PROMEDIO DE ESTUDIOS ALCANZADO POR LA POBLACION MASCULINA DE 25 Y MAS AÑOS DE EDAD EN SITUACION DE POBREZA, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997-2001
(Línea de pobreza con el gasto)

Ambito geográfico	1997	1998	1999	2000	2001 a/		
					Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo
Total	6,5	6,4	7,0	7,3	7,0	5,7	7,7
Area de residencia							
Urbana	8,3	8,0	8,7	8,8	8,2	6,9	8,5
Rural	4,9	4,8	5,1	5,5	5,6	5,3	6,0
Región natural							
Costa 2/	8,0	7,5	8,5	8,7	7,9	5,8	8,1
Lima Metropolitana 3/	9,1	8,6	9,5	9,6	8,7	6,9	8,7
Resto de Costa 4/	6,8	6,4	7,4	7,5	7,2	5,5	7,6
Sierra	5,6	5,5	5,8	6,0	6,3	5,6	7,3
Selva	5,5	6,1	5,7	6,2	6,5	6,1	6,9
Niveles de urbanización							
Lima Metropolitana 3/	9,1	8,6	9,5	9,6	8,7	6,9	8,7
Capitales y grandes ciudades	8,0	7,9	8,5	8,4	8,3	7,1	8,6
Otras ciudades	7,1	7,3	7,1	7,6	7,4	6,8	7,8
Rural	4,9	4,8	5,1	5,5	5,6	5,3	6,0

1/ Población en situación de pobreza comprende a los pobres extremos y pobres no extremos.

2/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

4/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

5.45 AÑOS PROMEDIO DE ESTUDIOS ALCANZADO POR LA POBLACION MASCULINA NO POBRE DE 25 Y MAS AÑOS DE EDAD, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997-2001
(Línea de pobreza con el gasto)

Ambito geográfico	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	10,1	10,3	10,4	10,1	10,5
Area de residencia					
Urbana	10,9	11,0	10,9	10,9	11,1
Rural	6,7	7,1	7,3	6,6	7,4
Región natural					
Costa 1/	10,6	10,9	10,8	10,5	10,7
Lima Metropolitana 2/	11,4	11,9	11,6	11,3	11,3
Resto de Costa 3/	9,3	9,3	9,4	9,3	9,6
Sierra	9,4	9,3	9,9	9,6	10,2
Selva	8,6	8,5	8,8	8,6	9,3
Niveles de urbanización					
Lima Metropolitana 2/	11,4	11,9	11,6	11,3	11,3
Capitales y grandes ciudades	10,7	10,5	10,4	10,7	11,0
Otras ciudades	9,5	9,3	10,0	9,9	9,9
Rural	6,7	7,1	7,3	6,6	7,4

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Idem a la nota a/ del cuadro 5.44.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

5.46 AÑOS PROMEDIO DE ESTUDIOS ALCANZADO POR LA POBLACION FEMENINA DE 25 Y MAS AÑOS DE EDAD EN SITUACION DE POBREZA, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997-2001

(Línea de pobreza con el gasto)

Ambito geográfico	1997	1998	1999	2000	2001 a/		
					Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo
Total	5,7	5,7	6,1	6,6	6,3	4,8	7,0
Area de residencia							
Urbana	6,9	7,0	7,5	7,9	7,4	6,1	7,7
Rural	4,1	3,9	4,2	4,5	4,5	4,2	5,0
Región natural							
Costa 2/	7,0	6,8	7,6	7,9	7,2	5,3	7,5
Lima Metropolitana 3/	7,8	7,5	8,3	8,3	8,1	6,4	8,2
Resto de Costa 4/	6,2	6,2	6,9	7,3	6,4	5,0	6,7
Sierra	4,6	4,6	4,4	5,1	5,4	4,5	6,4
Selva	4,6	5,0	5,1	5,4	5,8	5,2	6,4
Niveles de urbanización							
Lima Metropolitana 3/	7,8	7,5	8,3	8,3	8,1	6,4	8,2
Capitales y grandes ciudades	6,4	6,9	7,0	7,8	7,4	6,5	7,6
Otras ciudades	6,2	6,2	6,3	7,1	6,4	5,6	6,9
Rural	4,1	3,9	4,2	4,5	4,5	4,2	5,0

1/ Población en situación de pobreza comprende a los pobres extremos y pobres no extremos.

2/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

4/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18,824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

5.47 AÑOS PROMEDIO DE ESTUDIOS ALCANZADO POR LA POBLACION FEMENINA NO POBRE DE 25 Y MAS AÑOS DE EDAD, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997-2001

(Línea de pobreza con el gasto)

Ambito geográfico	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	9,4	9,7	9,6	9,5	9,8
Area de residencia					
Urbana	10,0	10,3	10,2	10,1	10,2
Rural	6,0	6,0	5,9	5,6	6,6
Región natural					
Costa 1/	9,9	10,2	10,0	10,0	10,1
Lima Metropolitana 2/	10,5	11,0	10,7	10,6	10,5
Resto de Costa 3/	8,9	8,9	8,8	9,0	9,3
Sierra	8,8	8,6	9,1	8,7	9,3
Selva	7,7	7,9	8,1	7,6	8,5
Niveles de urbanización					
Lima Metropolitana 2/	10,5	11,0	10,7	10,6	10,5
Capitales y grandes ciudades	9,8	9,7	9,7	9,7	10,1
Otras ciudades	8,9	8,9	9,3	9,1	9,0
Rural	6,0	6,0	5,9	5,6	6,6

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Idem a la nota a/ del cuadro 5.46.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

**5.48 NIVEL DE EDUCACION ALCANZADO POR LA POBLACION DE 15 Y MAS AÑOS DE EDAD,
SEGUN SEXO Y AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997-2001**

(% respecto del total de la población de 15 y más años de edad de cada año y ámbito geográfico)

Sexo / Ambito geográfico / Nivel de educación	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel / Inicial	9,5	8,1	7,9	8,0	8,5
Primaria	30,5	30,4	30,4	30,8	31,5
Secundaria	40,8	41,3	42,1	42,0	41,6
Superior No Universitaria	7,0	8,5	8,7	9,4	9,0
Superior Universitaria	12,2	11,7	10,9	9,8	9,4
Sexo					
Hombre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel / Inicial	4,9	3,2	4,0	3,9	3,8
Primaria	30,7	30,3	29,1	29,1	30,7
Secundaria	44,0	44,8	46,1	47,5	46,0
Superior No Universitaria	6,7	8,4	8,0	8,7	8,8
Superior Universitaria	13,7	13,2	12,9	10,8	10,8
Mujer	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel / Inicial	13,9	12,7	11,6	11,9	12,9
Primaria	30,4	30,4	31,5	32,4	32,3
Secundaria	37,7	38,0	38,4	36,9	37,5
Superior No Universitaria	7,3	8,6	9,4	9,8	9,3
Superior Universitaria	10,7	10,4	9,1	9,0	8,0
Area de residencia					
Urbana	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel / Inicial	4,3	3,6	3,5	3,7	4,3
Primaria	21,4	20,8	20,4	21,5	22,7
Secundaria	48,2	48,4	49,6	48,8	48,2
Superior No Universitaria	9,3	10,9	11,3	12,2	11,7
Superior Universitaria	16,8	16,3	15,2	13,7	13,1
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel / Inicial	20,9	18,1	17,8	17,5	17,4
Primaria	50,4	51,4	52,5	51,1	50,1
Secundaria	24,5	25,8	25,4	27,2	27,7
Superior No Universitaria	2,1	3,1	2,9	2,9	3,3
Superior Universitaria	2,1	1,6	1,4	1,4	1,5
Región natural					
Costa 1/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel / Inicial	4,6	3,6	3,8	3,7	4,4
Primaria	22,8	22,0	21,7	22,9	24,1
Secundaria	48,2	48,1	50,0	49,8	48,7
Superior No Universitaria	9,0	10,1	10,3	10,9	10,5
Superior Universitaria	15,4	16,2	14,2	12,7	12,3
Lima Metropolitana 2/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel / Inicial	2,7	1,9	1,9	2,6	2,8
Primaria	17,2	15,3	15,8	16,7	18,4
Secundaria	51,0	49,7	52,3	52,8	52,0
Superior No Universitaria	10,0	10,6	10,8	11,3	11,1
Superior Universitaria	19,1	22,4	19,3	16,7	15,7
Resto de Costa 3/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel / Inicial	7,1	5,9	6,4	5,3	6,5
Primaria	30,3	31,0	29,7	31,1	31,6
Secundaria	44,4	46,0	47,0	45,7	44,3
Superior No Universitaria	7,7	9,3	9,5	10,5	9,7
Superior Universitaria	10,5	7,8	7,4	7,4	7,9
Sierra	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel / Inicial	18,0	16,0	15,1	14,9	15,2
Primaria	38,4	39,4	39,5	39,0	38,5
Secundaria	30,1	30,8	30,8	31,1	32,1
Superior No Universitaria	4,5	6,6	6,9	7,5	7,5
Superior Universitaria	9,0	7,2	7,7	7,6	6,7
Selva	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel / Inicial	8,2	6,6	7,3	8,6	7,7
Primaria	44,9	43,8	45,5	44,0	44,3
Secundaria	36,4	39,4	36,5	37,6	37,1
Superior No Universitaria	4,8	6,3	6,5	6,6	7,1
Superior Universitaria	5,8	3,8	4,3	3,2	3,8

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18,824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

5.49 NIVEL DE EDUCACION ALCANZADO POR LA POBLACION DE 15 Y MAS AÑOS DE EDAD EN SITUACION DE POBREZA, SEGUN SEXO, 1997-2001

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de la población pobre de 15 y más años de edad de cada año y sexo)

Sexo / Nivel de educación	1997	1998	1999	2000	2001 a/		
					Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel / Inicial	16,9	14,5	13,5	13,0	13,1	19,5	8,7
Primaria	44,0	45,1	43,0	40,6	42,5	51,9	36,2
Secundaria	33,8	35,6	37,1	40,1	38,6	26,4	46,8
Superior No Universitaria	3,0	3,4	3,8	4,3	4,0	1,6	5,5
Superior Universitaria	2,2	1,4	2,6	2,0	1,9	0,5	2,8
Sexo							
Hombre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel / Inicial	9,0	6,2	7,3	6,0	5,8	8,9	3,7
Primaria	46,6	47,7	43,4	40,7	43,2	55,0	35,4
Secundaria	38,6	41,4	41,8	47,0	44,7	33,3	52,3
Superior No Universitaria	3,0	3,1	4,1	4,4	4,1	2,1	5,4
Superior Universitaria	2,8	1,6	3,5	1,9	2,2	0,7	3,2
Mujer	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel / Inicial	24,3	22,2	19,3	19,7	20,0	29,4	13,6
Primaria	41,6	42,6	42,6	40,5	41,9	49,1	36,9
Secundaria	29,4	30,3	32,7	33,5	32,8	20,0	41,5
Superior No Universitaria	3,0	3,6	3,5	4,3	3,8	1,2	5,7
Superior Universitaria	1,7	1,3	1,8	2,0	1,5	0,3	2,3

1/ Población en situación de pobreza comprende a los pobres extremos y pobres no extremos.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

5.50 NIVEL DE EDUCACION ALCANZADO POR LA POBLACION NO POBRE DE 15 Y MAS AÑOS DE EDAD, SEGUN SEXO, 1997-2001

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de la población no pobre de 15 y más años de edad de cada año y sexo)

Sexo / Nivel de educación	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel / Inicial	5,2	4,5	4,0	4,6	4,1
Primaria	22,8	21,9	21,5	23,8	21,1
Secundaria	44,7	44,6	45,6	43,4	44,5
Superior No Universitaria	9,3	11,4	12,1	12,8	13,8
Superior Universitaria	17,9	17,6	16,7	15,4	16,4
Sexo					
Hombre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel / Inicial	2,5	1,5	1,7	2,4	2,0
Primaria	21,7	20,5	19,4	20,9	19,0
Secundaria	47,0	46,8	49,0	47,8	47,2
Superior No Universitaria	8,9	11,4	10,6	11,8	13,2
Superior Universitaria	19,9	19,8	19,3	17,1	18,7
Mujer	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel / Inicial	7,8	7,2	6,2	6,5	6,2
Primaria	23,8	23,3	23,6	26,7	23,2
Secundaria	42,5	42,5	42,4	39,3	42,0
Superior No Universitaria	9,8	11,4	13,6	13,7	14,5
Superior Universitaria	16,0	15,6	14,2	13,8	14,2

a/ Idem a la nota a/ del cuadro 5.49.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

5.51 NIVEL DE EDUCACION ALCANZADO POR LA POBLACION DE 15 Y MAS AÑOS DE EDAD EN SITUACION DE POBREZA, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997-2001

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de la población pobre de 15 y más años de edad de cada año y ámbito geográfico)

Ambito geográfico / Nivel de educación	1997	1998	1999	2000	2001 a/		
					Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo
Area de residencia							
Urbana	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel / Inicial	8,2	6,5	5,5	5,7	6,8	11,2	5,7
Primaria	31,7	32,2	29,4	27,8	32,1	41,4	29,6
Secundaria	51,0	53,1	53,6	55,9	51,8	42,9	54,2
Superior No Universitaria	5,1	5,6	6,6	7,1	6,3	3,4	7,1
Superior Universitaria	4,0	2,6	4,9	3,5	3,0	1,1	3,4
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel / Inicial	24,7	21,9	21,5	20,9	19,7	22,5	15,4
Primaria	55,0	57,1	56,6	54,4	53,6	55,7	50,2
Secundaria	18,4	19,4	20,5	23,2	24,5	20,5	30,8
Superior (Universitaria y no universitaria)	1,8	1,7	1,4	1,5	2,2	1,3	3,5
Región natural							
Costa	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel / Inicial	8,2	5,9	5,9	5,1	7,1	13,9	6,2
Primaria	33,2	35,3	30,8	29,3	34,5	48,3	32,5
Secundaria	50,7	52,4	52,5	56,0	51,4	36,2	53,6
Superior No Universitaria	4,8	4,6	6,0	6,4	4,7	1,2	5,2
Superior Universitaria	3,2	1,7	4,8	3,2	2,2	0,4	2,5
Sierra	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel / Inicial	24,6	22,7	21,2	21,4	19,4	23,3	13,7
Primaria	48,2	49,4	49,8	48,4	45,8	51,0	38,4
Secundaria	23,2	23,7	25,6	26,5	29,3	23,6	37,6
Superior No Universitaria	2,0	2,8	2,2	2,4	3,6	1,6	6,5
Superior Universitaria	1,9	1,4	1,3	1,3	1,9	0,6	3,7
Selva	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel / Inicial	11,8	9,0	10,5	13,0	9,2	10,5	7,7
Primaria	59,6	56,6	57,1	52,1	52,1	56,9	46,6
Secundaria	26,3	31,8	29,2	31,1	34,5	30,2	39,5
Superior (Universitaria y no universitaria)	2,4	2,6	3,2	3,8	4,1	2,4	6,2

1/ Población en situación de pobreza comprende a los pobres extremos y pobres no extremos.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

**5.52 NIVEL DE EDUCACION ALCANZADO POR LA POBLACION NO POBRE DE 15 Y MAS AÑOS DE EDAD,
SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997-2001**

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de la población no pobre de 15 y más años de edad de cada año y ámbito geográfico)

Ambito geográfico / Nivel de educación	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Area de residencia					
Urbana	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel / Inicial	3,0	2,6	2,7	2,8	2,8
Primaria	18,0	16,9	16,7	18,7	17,3
Secundaria	47,2	46,7	47,9	45,7	46,1
Superior No Universitaria	10,7	12,8	13,3	14,5	14,9
Superior Universitaria	21,1	21,0	19,5	18,3	19,0
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel / Inicial	14,8	12,3	10,5	11,6	11,0
Primaria	43,0	42,8	44,3	45,2	40,3
Secundaria	34,2	35,6	35,0	34,2	36,6
Superior No Universitaria	3,6	5,7	6,8	5,6	8,5
Superior Universitaria	4,4	3,6	3,5	3,4	3,6
Región natural					
Costa 1/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel / Inicial	3,4	2,8	2,9	3,1	3,0
Primaria	19,5	17,6	17,7	19,7	18,7
Secundaria	47,3	46,7	49,0	46,7	47,2
Superior No Universitaria	10,4	11,9	12,1	13,1	13,5
Superior Universitaria	19,4	21,0	18,3	17,4	17,6
Lima Metropolitana 2/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel / Inicial	1,8	1,6	1,5	2,4	2,2
Primaria	15,1	12,3	13,1	14,0	15,2
Secundaria	48,5	46,3	49,5	47,3	48,6
Superior No Universitaria	11,4	12,2	12,4	13,7	13,5
Superior Universitaria	23,2	27,6	23,4	22,6	20,5
Resto de Costa 3/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel / Inicial	5,6	4,7	5,0	4,1	4,4
Primaria	25,7	25,7	24,7	27,3	24,6
Secundaria	45,7	47,3	48,1	45,9	44,9
Superior No Universitaria	9,1	11,4	11,6	12,4	13,4
Superior Universitaria	13,8	10,9	10,5	10,3	12,6
Sierra	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel / Inicial	10,0	8,6	7,0	8,0	7,1
Primaria	26,6	28,1	26,0	28,9	24,3
Secundaria	38,3	38,7	37,6	35,8	37,5
Superior No Universitaria	7,5	11,0	13,1	13,0	15,0
Superior Universitaria	17,6	13,6	16,2	14,3	16,1
Selva	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel / Inicial	5,8	4,9	4,4	4,2	5,2
Primaria	34,9	34,2	35,0	35,8	31,2
Secundaria	43,3	45,2	43,0	44,1	41,4
Superior No Universitaria	6,9	9,5	10,0	9,8	13,7
Superior Universitaria	9,2	6,2	7,5	6,1	8,4

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18,824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

5.53 TASA DE ANLFABETISMO DE LA POBLACION DE 15 Y MAS AÑOS DE EDAD, SEGUN CARACTERISTICAS SELECCIONADAS, 1997-2001

(% respecto del total de la población de 15 y más años de edad de cada año y ámbito geográfico)

Características seleccionadas	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	12,1	12,6	12,5	11,7	12,1
Cifras absolutas (Miles)	(1 893)	(2 030)	(2 058)	(2 005)	(2 087)
Sexo					
Hombre	6,7	6,9	7,2	6,1	6,1
Mujer	17,2	17,9	17,6	17,0	17,9
Grupos de edad					
De 15 a 19 años	3,5	3,7	3,4	2,0	2,4
De 20 a 29 años	4,1	4,2	3,4	2,9	4,0
De 30 a 39 años	7,7	8,7	9,9	7,2	8,2
De 40 a 49 años	13,5	14,3	12,6	10,8	12,4
De 50 a 59 años	25,1	24,3	24,6	23,6	22,7
De 60 y más	34,5	34,2	34,4	36,4	35,4
Area de residencia					
Urbana	5,4	5,5	5,6	5,3	6,1
Rural	26,6	28,1	28,1	25,9	24,8
Región natural					
Costa 1/	5,9	5,9	5,8	5,3	6,3
Lima Metropolitana 2/	3,6	3,6	3,7	3,7	3,6
Resto de Costa 3/	8,9	8,9	8,6	7,6	9,8
Sierra	22,2	23,7	23,7	22,1	21,3
Selva	12,1	12,1	13,3	12,0	12,3
Niveles de urbanización					
Lima Metropolitana 2/	3,6	3,6	3,7	3,7	3,6
Capitales y grandes ciudades	5,6	5,4	6,1	5,7	6,7
Otras ciudades	10,1	10,5	10,3	8,5	12,6
Rural	26,6	28,1	28,1	25,9	24,8

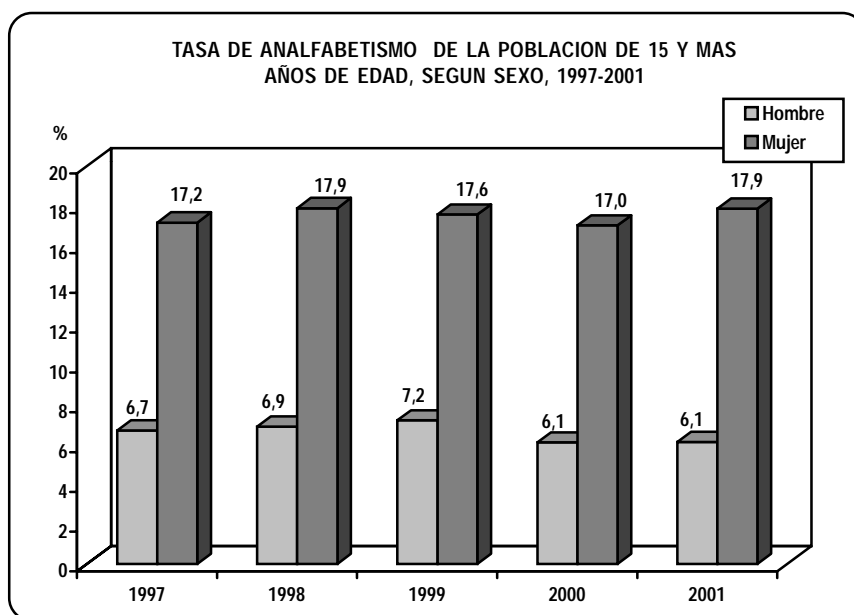
1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.



5.54 TASA DE ANALFABETISMO DE LA POBLACION DE 15 Y MAS AÑOS DE EDAD EN SITUACION DE POBREZA, SEGUN CARACTERISTICAS SELECCIONADAS, 1997-2001

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de la población pobre de 15 y más años de edad de cada año y ámbito geográfico)

Característica seleccionadas	1997	1998	1999	2000	2001 a/		
					Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo
Total	21,7	23,0	20,9	18,5	18,9	28,1	12,6
Sexo							
Hombre	12,6	13,2	12,4	9,5	9,6	14,2	6,6
Mujer	30,1	32,1	28,8	27,0	27,7	41,0	18,4
Grupos de edad							
De 15 a 19 años	6,6	7,0	5,9	3,6	3,6	5,8	2,0
De 20 a 29 años	9,5	9,3	7,5	5,3	7,2	13,6	3,6
De 30 a 39 años	17,0	19,9	18,8	14,2	13,9	23,3	7,1
De 40 a 49 años	26,4	30,2	24,0	20,4	21,8	33,8	13,0
De 50 a 59 años	44,7	43,1	37,2	37,2	37,1	50,4	27,8
De 60 y más	58,1	61,4	56,8	61,2	56,5	70,6	46,2
Area de residencia							
Urbana	10,3	10,7	8,7	7,8	10,1	17,6	8,1
Rural	31,8	34,4	33,1	30,1	28,2	31,9	22,4
Región natural							
Costa 2/	10,5	11,3	8,7	7,2	10,4	20,9	9,0
Lima Metropolitana 3/	7,5	7,4	5,7	4,6	5,8	11,9	5,4
Resto de Costa 4/	13,5	14,7	12,0	10,6	14,2	22,9	12,2
Sierra	30,6	33,9	32,4	30,7	27,1	32,4	19,3
Selva	18,9	16,7	18,9	17,6	15,3	18,1	12,1
Niveles de urbanización							
Lima Metropolitana 3/	7,5	7,4	5,7	4,6	5,8	11,9	5,4
Capitales y grandes ciudades	11,0	10,4	8,8	10,0	10,3	14,3	9,1
Otras ciudades	13,9	15,6	15,5	11,6	15,6	22,2	11,4
Rural	31,8	34,4	33,1	30,1	28,2	31,9	22,4

1/ Población en situación de pobreza comprende a los pobres extremos y pobres no extremos.

2/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

4/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18,824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

5.55 TASA DE ANALFABETISMO DE LA POBLACION NO POBRE DE 15 Y MAS AÑOS DE EDAD, SEGUN CARACTERISTICAS SELECCIONADAS, 1997-2001

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de la población no pobre de 15 y más años de edad de cada año y ámbito geográfico)

Características seleccionadas	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	6,6	6,6	6,7	7,0	5,8
Sexo					
Hombre	3,4	3,3	3,7	3,7	2,9
Mujer	9,6	9,7	9,6	10,0	8,6
Grupos de edad					
De 15 a 19 años	1,1	1,1	1,2	0,5	0,9
De 20 a 29 años	1,3	1,3	0,9	1,4	1,1
De 30 a 39 años	2,1	2,2	2,9	1,5	2,3
De 40 a 49 años	5,9	5,7	5,0	3,9	3,9
De 50 a 59 años	15,5	15,1	17,4	15,9	10,9
De 60 y más	23,0	22,1	21,0	24,2	20,1
Area de residencia					
Urbana	3,8	3,7	4,2	4,1	3,8
Rural	18,4	18,4	18,3	18,7	15,5
Región natural					
Costa 1/	4,4	4,1	4,5	4,4	4,1
Lima Metropolitana 2/	2,5	2,6	3,0	3,2	2,8
Resto de Costa 3/	7,1	6,3	6,8	6,0	6,3
Sierra	12,1	12,4	12,1	13,0	10,2
Selva	7,4	8,5	8,3	6,3	7,3
Niveles de urbanización					
Lima Metropolitana 2/	2,5	2,6	3,0	3,2	2,8
Capitales y grandes ciudades	3,9	3,8	5,1	4,3	4,4
Otras ciudades	7,6	7,2	6,6	6,4	7,6
Rural	18,4	18,4	18,3	18,7	15,5

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18.824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4.000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

5.56 TASA DE ANALFABETISMO DE LA POBLACION MASCULINA DE 15 Y MAS AÑOS DE EDAD EN SITUACION DE POBREZA, SEGUN CARACTERISTICAS SELECCIONADAS, 1997-2001

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de la población masculina pobre de 15 y más años de edad de cada año y ámbito geográfico)

Característica seleccionadas	1997	1998	1999	2000	2001 a/		
					Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo
Total	12,6	13,2	12,4	9,5	9,6	14,2	6,6
Grupos de edad							
De 15 a 49 años	7,1	8,0	6,2	4,5	4,9	8,0	2,8
De 50 y más	33,1	33,4	33,4	28,8	27,3	36,6	20,8
Area de residencia							
Urbana	5,4	5,6	4,3	3,2	4,9	8,8	3,9
Rural	18,8	19,9	20,1	16,5	14,4	16,1	12,0
Región natural							
Costa	6,2	7,6	5,2	2,4	6,6	14,3	5,5
Sierra	17,8	18,6	18,7	17,5	12,6	15,3	8,8
Selva	10,5	10,1	12,9	9,9	8,5	10,9	5,8

1/ Población en situación de pobreza comprende a los pobres extremos y pobres no extremos.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

5.57 TASA DE ANALFABETISMO DE LA POBLACION MASCULINA NO POBRE DE 15 Y MAS AÑOS DE EDAD, SEGUN CARACTERISTICAS SELECCIONADAS, 1997-2001

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de la población masculina no pobre de 15 y más años de edad de cada año y ámbito geográfico)

Característica seleccionadas	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	3,4	3,3	3,7	3,7	2,9
Grupos de edad					
De 15 a 49 años	1,3	1,4	1,2	0,9	1,2
De 50 y más	9,5	9,1	10,9	11,1	7,7
Area de residencia					
Urbana	1,6	1,6	2,1	1,8	1,6
Rural	10,2	9,9	10,9	10,6	8,7
Región natural					
Costa	2,3	2,1	2,3	2,5	2,0
Sierra	5,7	5,8	7,4	6,6	4,4
Selva	4,6	4,2	4,1	3,0	5,0

a/ Idem a la nota a/ del cuadro 5.56.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

5.58 TASA DE ANALFABETISMO DE LA POBLACION FEMENINA DE 15 Y MAS AÑOS DE EDAD EN SITUACION DE POBREZA, SEGUN CARACTERISTICAS SELECCIONADAS, 1997-2001

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de la población femenina pobre de 15 y más años de edad de cada año y ámbito geográfico)

Característica seleccionadas	1997	1998	1999	2000	2001 a/		
					Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo
Total	30,1	32,1	28,8	27,0	27,7	41,0	18,4
Grupos de edad							
De 15 a 49 años	19,9	22,1	19,7	15,6	16,8	28,4	8,9
De 50 y más	70,5	72,2	63,3	71,0	66,5	83,8	53,9
Area de residencia							
Urbana	14,7	15,2	12,6	12,2	14,8	25,4	12,0
Rural	44,4	48,7	45,6	42,8	41,7	46,8	33,2
Región natural							
Costa 2/	14,4	14,6	11,8	12,0	14,0	27,5	12,2
Lima Metropolitana 3/	11,3	10,0	8,8	8,9	8,5	19,1	7,9
Resto de Costa 4/	17,5	18,9	15,2	16,1	18,8	29,4	16,5
Sierra	42,4	47,9	44,7	41,8	40,4	47,6	29,5
Selva	27,6	24,1	25,4	26,5	22,6	25,8	19,0
Niveles de urbanización							
Lima Metropolitana 3/	11,3	10,0	8,8	8,9	8,5	19,1	7,9
Capitales y grandes ciudades	14,7	14,7	12,7	14,1	15,2	20,7	13,5
Otras ciudades	20,2	22,9	21,2	16,8	23,3	31,8	17,8
Rural	44,4	48,7	45,6	42,8	41,7	46,8	33,2

1/ Población en situación de pobreza comprende a los pobres extremos y pobres no extremos.

2/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

4/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

5.59 TASA DE ANALFABETISMO DE LA POBLACION FEMENINA NO POBRE DE 15 Y MAS AÑOS DE EDAD, SEGUN CARACTERISTICAS SELECCIONADAS, 1997-2001

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de la población femenina no pobre de 15 y más años de edad de cada año y ámbito geográfico)

Característica seleccionadas	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	9,6	9,7	9,6	10,0	8,6
Grupos de edad					
De 15 a 49 años	3,3	3,4	3,4	2,6	2,8
De 50 y más	29,6	28,3	27,8	29,7	24,3
Area de residencia					
Urbana	5,8	5,7	6,3	6,2	5,9
Rural	27,1	27,5	26,2	27,8	23,2
Región natural					
Costa 1/	6,4	5,8	6,6	6,2	6,1
Lima Metropolitana 2/	4,2	4,2	4,5	4,7	4,6
Resto de Costa 3/	9,6	8,4	9,9	8,2	8,6
Sierra	18,2	18,6	16,7	19,0	16,1
Selva	10,3	13,1	12,7	9,8	9,7
Niveles de urbanización					
Lima Metropolitana 2/	4,2	4,2	4,5	4,7	4,6
Capitales y grandes ciudades	5,9	5,9	7,1	6,3	6,5
Otras ciudades	11,0	10,3	11,1	10,3	12,0
Rural	27,1	27,5	26,2	27,8	23,2

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Idem a la nota a/ del cuadro 5.58.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

5.60 POBLACION DE 14 A 24 AÑOS DE EDAD QUE NO ESTUDIA NI TRABAJA, SEGUN CARACTERISTICAS SELECCIONADAS, 1997-2001

(% respecto del total de población de 14 a 24 años de edad de cada año y ámbito geográfico)

Característica seleccionadas	1997	1998	1999	2000	2001 a/
	Total	19,0	17,7	18,1	18,4
Sexo					
Hombre	11,9	11,4	13,4	14,5	12,4
Mujer	26,0	24,1	22,9	22,6	24,7
Area de residencia					
Urbana	19,4	18,1	19,2	20,6	20,4
Rural	18,1	17,1	15,9	14,2	14,3
Región natural					
Costa 1/	20,8	19,4	20,8	23,2	21,7
Lima Metropolitana 2/	19,3	17,6	22,1	23,6	22,0
Resto de Costa 3/	22,5	21,5	19,3	22,7	21,3
Sierra	14,9	13,2	13,2	11,2	11,9
Selva	22,8	23,6	19,9	19,2	21,6
Niveles de urbanización					
Lima Metropolitana 2/	19,3	17,6	22,1	23,6	22,0
Capitales y grandes ciudades	19,4	18,7	17,2	17,9	19,5
Otras ciudades	19,6	17,8	16,0	19,9	18,3
Rural	18,1	17,1	15,9	14,2	14,3

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

5.61 POBLACION EN SITUACION DE POBREZA DE 14 A 24 AÑOS DE EDAD QUE NO ESTUDIA NI TRABAJA, SEGUN CARACTERISTICAS SELECCIONADAS, 1997-2001

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de población pobre de 14 a 24 años de edad de cada año y ámbito geográfico)

Característica seleccionadas	1997	1998	1999	2000	2001 a/		
					Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo
Total	22,9	20,7	19,7	17,4	18,6	16,6	19,8
Sexo							
Hombre	12,9	14,0	13,2	11,8	11,2	8,8	12,7
Mujer	32,9	27,5	26,0	23,8	26,5	25,2	27,3
Area de residencia							
Urbana	26,3	23,0	22,2	20,9	22,3	23,9	21,8
Rural	19,5	18,2	16,9	13,4	14,4	13,6	15,6
Región natural							
Costa 2/	28,4	26,7	23,2	22,4	23,5	22,5	23,7
Lima Metropolitana 3/	29,6	25,3	23,4	21,0	25,8	22,1	26,1
Resto de Costa 4/	27,3	28,0	22,9	24,0	21,5	22,6	21,3
Sierra	16,8	13,8	15,4	10,3	11,6	11,2	12,1
Selva	28,9	26,1	22,9	20,9	25,0	27,8	21,7
Niveles de urbanización							
Lima Metropolitana 3/	29,6	25,3	23,4	21,0	25,8	22,1	26,1
Capitales y grandes ciudades	25,0	24,4	23,4	23,9	21,4	27,2	19,5
Otras ciudades	23,3	17,7	16,8	16,8	18,3	20,3	17,1
Rural	19,5	18,2	16,9	13,4	14,4	13,6	15,6

1/ Población en situación de pobreza comprende a los pobres extremos y pobres no extremos.

2/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

4/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Idem a la nota a/ del cuadro 5.60.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

5.62 POBLACION NO POBRE DE 14 A 24 AÑOS DE EDAD QUE NO ESTUDIA NI TRABAJA, SEGUN CARACTERISTICAS SELECCIONADAS, 1997-2001

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de población no pobre de 14 a 24 años de edad de cada año y ámbito geográfico)

Características seleccionadas	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	16,3	15,6	16,8	19,3	18,1
Sexo					
Hombre	11,1	9,5	13,5	17,0	13,8
Mujer	21,2	21,6	20,3	21,7	22,6
Area de residencia					
Urbana	16,5	15,7	17,5	20,5	19,0
Rural	15,5	15,1	13,7	15,5	13,7
Región natural					
Costa 1/	17,5	15,9	19,6	23,8	20,5
Lima Metropolitana 2/	15,6	14,3	21,4	25,4	20,0
Resto de Costa 3/	20,0	17,9	17,2	21,9	21,2
Sierra	12,3	12,5	10,1	12,2	12,6
Selva	18,1	21,2	16,5	17,2	14,9
Niveles de urbanización					
Lima Metropolitana 2/	15,6	14,3	21,4	25,4	20,0
Capitales y grandes ciudades	17,3	16,3	14,2	15,7	18,0
Otras ciudades	16,7	17,9	15,4	23,1	18,2
Rural	15,5	15,1	13,7	15,5	13,7

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

5.63 POBLACION DE 3 A 24 AÑOS DE EDAD QUE ASISTE A UN CENTRO EDUCATIVO ESTATAL, SEGUN CARACTERISTICAS SELECCIONADAS, 1997-2001

(% respecto del total de población de 3 a 24 años de edad que asiste a un centro educativo de cada año y ámbito geográfico)

Características seleccionadas	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	85,3	85,5	87,1	87,5	87,0
Sexo					
Hombre	85,9	85,3	86,7	87,9	87,5
Mujer	84,8	85,7	87,4	87,0	86,6
Grupos de edad					
De 3 a 5 años	80,9	81,6	85,2	85,1	84,1
De 6 a 11 años	89,1	87,7	89,2	91,8	90,6
De 12 a 16 años	90,7	89,8	91,7	88,8	90,2
De 17 a 24 años	67,5	73,3	72,6	74,3	71,9
Area de residencia					
Urbana	78,2	78,4	80,4	81,1	80,5
Rural	97,9	97,7	98,5	98,0	98,1
Región natural					
Costa 1/	76,4	77,0	79,8	81,1	78,9
Lima Metropolitana 2/	69,6	67,5	71,1	74,8	72,2
Resto de Costa 3/	84,4	87,6	89,6	88,2	86,3
Sierra	92,2	92,1	92,7	91,9	93,5
Selva	96,5	95,6	95,4	95,7	96,2
Niveles de urbanización					
Lima Metropolitana 2/	69,6	67,5	71,1	74,8	72,2
Capitales y grandes ciudades	79,8	82,7	84,5	82,1	82,6
Otras ciudades	92,5	91,4	92,1	91,4	94,5
Rural	97,9	97,7	98,5	98,0	98,1

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Idem a la nota a/ del cuadro 5.62.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

5.64 POBLACION EN SITUACION DE POBREZA DE 3 A 24 AÑOS DE EDAD QUE ASISTE A UN CENTRO EDUCATIVO ESTATAL, SEGUN CARACTERISTICAS SELECCIONADAS, 1997-2001

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de población pobre de 3 a 24 años de edad que asiste a un centro educativo de cada año y ámbito geográfico)

Características seleccionadas	1997	1998	1999	2000	2001 a/		
					Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo
Total	97,4	98,0	98,3	97,0	97,1	99,6	94,9
Sexo							
Hombre	97,5	97,9	98,5	96,6	97,3	99,6	95,4
Mujer	97,2	98,2	98,1	97,5	96,8	99,6	94,3
Grupos de edad							
De 3 a 5 años	96,2	97,1	96,5	97,3	94,8	99,9	90,4
De 6 a 11 años	98,6	98,7	99,1	97,5	97,8	99,8	95,7
De 12 a 16 años	97,9	98,3	99,2	97,9	98,4	99,5	97,6
De 17 a 24 años	89,9	94,6	92,2	90,8	91,2	97,9	87,8
Area de residencia							
Urbana	95,4	96,7	97,1	94,8	94,8	99,1	93,2
Rural	99,0	99,1	99,4	99,2	99,4	99,8	98,5
Región natural							
Costa 2/	94,8	96,7	96,8	94,4	94,5	99,4	93,5
Lima Metropolitana 3/	92,9	96,2	94,5	91,4	92,0	98,6	91,3
Resto de Costa 4/	96,7	97,2	98,8	98,0	96,4	99,7	95,4
Sierra	98,4	98,5	99,0	98,5	98,3	99,6	96,1
Selva	99,4	99,0	99,4	99,6	98,8	99,7	97,6
Niveles de urbanización							
Lima Metropolitana 3/	92,9	96,2	94,5	91,4	92,0	98,6	91,3
Capitales y grandes ciudades	96,1	96,5	98,3	96,7	95,0	98,8	93,6
Otras ciudades	97,8	97,6	98,7	98,4	97,6	99,4	96,0
Rural	99,0	99,1	99,4	99,2	99,4	99,8	98,5

1/ Población en situación de pobreza comprende a los pobres extremos y pobres no extremos.

2/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

4/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

5.65 POBLACION NO POBRE DE 3 A 24 AÑOS DE EDAD QUE ASISTE A UN CENTRO EDUCATIVO ESTATAL, SEGUN CARACTERISTICAS SELECCIONADAS, 1997-2001

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de población no pobre de 3 a 24 años de edad que asiste a un centro educativo de cada año y ámbito geográfico)

Características seleccionadas	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	75,5	74,9	74,7	75,5	71,5
Sexo					
Hombre	76,1	74,3	74,4	76,4	72,0
Mujer	74,9	75,5	75,0	74,7	71,0
Grupos de edad					
De 3 a 5 años	70,0	70,0	73,1	69,2	68,6
De 6 a 11 años	78,9	75,8	75,1	81,6	75,3
De 12 a 16 años	84,5	82,2	82,6	77,3	77,1
De 17 a 24 años	59,8	65,6	64,1	66,8	59,3
Area de residencia					
Urbana	69,9	69,4	69,7	70,2	67,3
Rural	95,8	94,8	95,7	94,5	92,0
Región natural					
Costa 1/	68,1	67,8	68,8	68,7	66,1
Lima Metropolitana 2/	60,3	57,1	58,8	58,3	60,3
Resto de Costa 3/	78,2	82,0	82,2	79,6	74,7
Sierra	82,6	81,9	79,4	81,1	78,6
Selva	93,9	92,2	90,9	89,6	89,3
Niveles de urbanización					
Lima Metropolitana 2/	60,3	57,1	58,8	58,3	60,3
Capitales y grandes ciudades	73,2	76,4	75,8	74,4	71,4
Otras ciudades	87,7	85,2	84,7	83,6	85,3
Rural	95,8	94,8	95,7	94,5	92,0

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Idem a la nota a/ del cuadro 5.64

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

5.66 POBLACION DE 3 A 24 AÑOS DE EDAD QUE ASISTE A UN CENTRO EDUCATIVO NO ESTATAL, SEGUN CARACTERISTICAS SELECCIONADAS, 1997-2001

(% respecto del total de población de 3 a 24 años de edad que asiste a un centro educativo de cada año y ámbito geográfico)

Características seleccionadas	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	14,7	14,5	12,9	12,5	13,0
Sexo					
Hombre	14,1	14,7	13,3	12,1	12,5
Mujer	15,2	14,3	12,6	13,0	13,4
Grupos de edad					
De 3 a 5 años	19,1	18,4	14,8	14,9	15,9
De 6 a 11 años	10,9	12,3	10,8	8,2	9,4
De 12 a 16 años	9,3	10,2	8,3	11,2	9,8
De 17 a 24 años	32,5	26,7	27,4	25,7	28,1
Area de residencia					
Urbana	21,8	21,6	19,6	18,9	19,5
Rural	2,1	2,3	1,5	2,0	1,9
Región natural					
Costa 1/	23,6	23,0	20,2	18,9	21,1
Lima Metropolitana 2/	30,4	32,5	28,9	25,2	27,8
Resto de Costa 3/	15,6	12,4	10,4	11,8	13,7
Sierra	7,8	7,9	7,3	8,1	6,5
Selva	3,5	4,4	4,6	4,3	3,8
Niveles de urbanización					
Lima Metropolitana 2/	30,4	32,5	28,9	25,2	27,8
Capitales y grandes ciudades	20,2	17,3	15,5	17,9	17,4
Otras ciudades	7,5	8,6	7,9	8,6	5,5
Rural	2,1	2,3	1,5	2,0	1,9

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18.824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4.000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

5.67 POBLACION NO POBRE DE 3 A 24 AÑOS DE EDAD QUE ASISTE A UN CENTRO EDUCATIVO NO ESTATAL, SEGUN CARACTERISTICAS SELECCIONADAS, 1997-2001

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de población no pobre de 3 a 24 años de edad que asiste a un centro educativo de cada año y ámbito geográfico)

Características seleccionadas	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	24,5	25,1	25,3	24,5	28,5
Sexo					
Hombre	23,9	25,7	25,6	23,6	28,0
Mujer	25,1	24,5	25,0	25,3	29,0
Grupos de edad					
De 3 a 5 años	30,0	30,0	26,9	30,8	31,4
De 6 a 11 años	21,1	24,2	24,9	18,4	24,7
De 12 a 16 años	15,5	17,8	17,4	22,7	22,9
De 17 a 24 años	40,2	34,4	35,9	33,2	40,7
Area de residencia					
Urbana	30,1	30,6	30,3	29,8	32,7
Rural	4,2	5,2	4,3	5,5	8,0
Región natural					
Costa 1/	31,9	32,2	31,2	31,3	33,9
Lima Metropolitana 2/	39,7	42,9	41,2	41,7	39,7
Resto de Costa 3/	21,8	18,0	17,8	20,4	25,3
Sierra	17,4	18,1	20,6	18,9	21,4
Selva	6,1	7,8	9,1	10,4	10,7
Niveles de urbanización					
Lima Metropolitana 2/	39,7	42,9	41,2	41,7	39,7
Capitales y grandes ciudades	26,8	23,6	24,2	25,6	28,6
Otras ciudades	12,3	14,8	15,3	16,4	14,7
Rural	4,2	5,2	4,3	5,5	8,0

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Idem a la nota a/ del cuadro 5.66.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

**5.68 AÑOS PROMEDIO DE ESTUDIO ALCANZADO Y TASA DE ANALFABETISMO, SEGUN
CONDICION DE POBREZA, 1997-2001**

Indicador / condición de pobreza	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Años promedio de estudios alcanzado (población de 15 y más años de edad)					
Condición de pobreza					
Pobre	6,7	6,8	7,1	7,4	7,2
Pobre extremo	5,4	5,5	5,5	5,6	6,0
Pobre no extremo	7,4	7,5	7,8	8,0	7,9
No pobre	9,9	10,0	10,1	9,9	10,2
Años promedio de estudios alcanzado (población de 25 y más años de edad)					
Condición de pobreza					
Pobre	6,2	6,0	6,6	7,0	6,6
Pobre extremo	4,7	4,7	4,8	4,9	5,3
Pobre no extremo	6,9	6,7	7,3	7,6	7,4
No pobre	9,8	10,0	10,0	9,8	10,1
Tasa de analfabetismo (población de 15 y más años de edad)					
Condición de pobreza					
Pobre	21,7	23,0	20,9	18,5	18,9
Pobre extremo	31,5	35,4	34,1	31,5	28,1
Pobre no extremo	15,5	15,8	14,0	13,6	12,6
No pobre	6,6	6,6	6,7	7,0	5,8

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18,824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

**5.69 POBLACION EN SITUACION DE VULNERABILIDAD Y COBERTURA DE CENTROS EDUCATIVOS, SEGUN CONDICION
DE POBREZA, 1997-2001**

Vulnerabilidad / Cobertura / Condición de pobreza	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Población que no estudia ni trabaja (población de 14 a 24 años de edad)					
Condición de pobreza					
Pobre	22,9	20,7	19,7	17,4	18,6
Pobre extremo	22,4	17,8	17,3	15,3	16,6
Pobre no extremo	23,2	22,3	20,9	18,2	19,8
No pobre	16,3	15,6	16,8	19,3	18,1
Población que asiste a un centro educativo estatal (población de 3 a 24 años de edad)					
Condición de pobreza					
Pobre	97,4	98,0	98,3	97,0	97,1
Pobre extremo	99,3	98,9	99,5	99,1	99,6
Pobre no extremo	95,9	97,4	97,5	96,0	94,9
No pobre	75,5	74,9	74,7	75,5	71,5
Población que asiste a un centro educativo no estatal (población de 3 a 24 años de edad)					
Condición de pobreza					
Pobre	2,6	2,0	1,7	3,0	2,9
No pobre	24,5	25,1	25,3	24,5	28,5

a/ Idem a la nota a/ del cuadro 5.68.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.



CAPITULO 6:

**SALUD Y
POBREZA**

6. SALUD Y POBREZA

6.1 Investigación de Aspectos de Salud en la Encuesta Nacional de Hogares sobre Condiciones de Vida

Desde 1995 a la actualidad, el Instituto Nacional de Estadística e Informática -INEI- ejecuta anualmente en el cuarto trimestre la Encuesta Nacional de Hogares sobre Condiciones de Vida y Pobreza. Esta encuesta contiene un módulo sobre salud, que tiene como finalidad obtener indicadores adecuados de salud desde una perspectiva de las condiciones de vida de la población.

En el cuestionario del módulo de salud se incluye un conjunto de preguntas para identificar a la población que demanda atención en salud. Para un mejor entendimiento del acceso a los servicios, es necesario conocer el comportamiento de una serie de variables que influyen en el estado de salud de la población, como las condiciones económicas, educativas, nutritivas y de higiene, etc.

Desde su inclusión en las encuestas de hogares, el módulo de salud ha experimentado una serie de modificaciones, con la finalidad de captar lo mejor posible los indicadores investigados. Las modificaciones han sido principalmente en dos aspectos: i) en el período de referencia; ii) y en el objetivo mismo del módulo de salud.

En lo que se refiere al período de referencia desde 1995 hasta el año 1996, se ha investigado los aspectos de salud ocurridos en los 15 días anteriores a la fecha de ejecución de la encuesta, el objetivo de la encuesta era investigar sintomatología de la población entrevistada.

En 1997, en base a las recomendaciones de una consultoría, se cambió el período de referencia y el objetivo de la encuesta. El período de referencia que se adoptó fue de seis meses previos a la ejecución de la encuesta y el objetivo fue captar información sobre la incidencia de las enfermedades o padecimientos serios que afectan los sistemas orgánicos, así como el acceso a los diferentes centros de salud.

En la ENAHO-IV trimestre de 1998 hasta el 2000, el período de referencia fue nuevamente modificado, adoptándose como referencia de la investigación los tres meses previos a la ejecución de la encuesta. En cambio, el objetivo de la encuesta continuó siendo el adoptado en la encuesta de 1997 (aspectos graves o serios de enfermedad o accidente).

En el año 2001, nuevamente es revisado el módulo de salud. De esta revisión se llegó a determinar que desde la perspectiva de las condiciones de vida, conviene investigar a la población que padeció alguna sintomatología, por que ello conlleva al padecimiento de alguna enfermedad seria. El período de referencia no se modificó y continuó siendo los tres meses previos a la fecha de la encuesta.

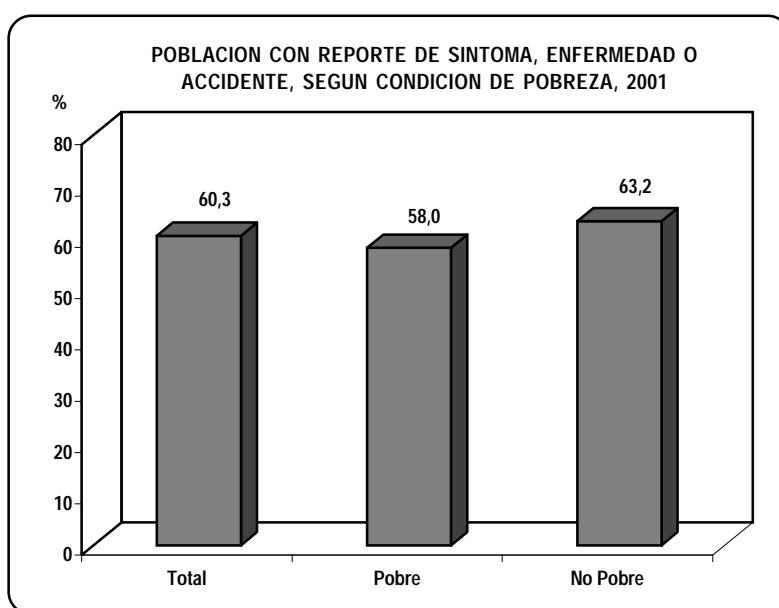
Las modificaciones en la forma de captar la información, así como la actualización del marco muestral y la ampliación de la muestra en la ENAHO-IV trimestre del 2001, hacen que la serie de 1998-2000 con las del año 2001 no sean comparables.

6.2 Indicadores de Salud en el 2001

6.2.1 Incidencia de alguna sintomatología, enfermedad o accidente en el 2001

Según resultados de la Encuesta Nacional de Hogares -ENAH-IV trimestre del 2001, el 60,3% de la población del país, declaró haber padecido algún síntoma, enfermedad y/o accidente, en los tres meses previos a la ejecución de la encuesta.

Al analizar la información recopilada por condición de pobreza, se observó que mientras más pobre es el entrevistado menor es la proporción de población que manifestó haber padecido algún síntoma, enfermedad y/o accidente. Así, mientras que el 58,0% de la población en situación de pobreza reportó dicha situación, la población no pobre lo hizo en un 63,2%, siendo 5,2 puntos porcentuales más que los pobres.



Por otro lado, al analizar la incidencia del síntoma, enfermedad y/o accidente según sexo de las personas, se observa que las mujeres reportaron en mayor proporción (63,7%) haber padecido alguna sintomatología, enfermedad o accidente, en tanto que los hombres lo hicieron en menor proporción (56,9%). Esta situación se observa tanto en la población pobre como en la no pobre. Así, de cada 100 mujeres pobres 61 manifestaron haber padecido dicha situación, mientras los hombres del mismo grupo social fue 55 de cada 100. En el estrato de los no pobres de cada 100 mujeres 67 habrían presentado algún

síntoma, enfermedad y/o accidente, en el caso de los hombres fue 60.

Según área de residencia, se observa que la población residente en el área urbana, es la que manifestó en mayor proporción (61,9%) el padecimiento de alguna sintomatología, enfermedad y/o accidente, mientras que los habitantes del área rural fue en menor proporción (57,5%). Al analizar por condición de pobreza, se observa que tanto en el área urbana como la rural, la población no pobre es la que reportó mayor proporción de padecimiento de alguna sintomatología, enfermedad y/o accidente.

Al analizar por grupos de edad, se advierte que los síntomas, enfermedades y/o accidentes incidieron en mayor proporción en la población adulta mayor (60 y más años) y en los niños. El 74,8% de los adultos mayores y el 67,9% de los niños menores de 6 años manifestaron haber padecido dicha situación. Esta situación es observada al margen de su condición de pobreza. Así, en el grupo etéreo de los adultos mayores, similar proporción de pobres (74,8%) y de no pobres (74,9%) reportaron haber padecido algún síntoma, enfermedad y/o accidente. En el caso de los niños menores de 6 años, mayor proporción de niños del estrato no pobre (74,0%) que los niños en situación de pobreza (64,8%) reportaron haber padecido alguna sintomatología, enfermedad y/o accidente.

6.2.2 Acceso a la consulta

El objetivo principal de la inclusión del módulo de salud en la encuesta de hogares, es conocer el nivel de acceso a los servicios de salud de la población que potencialmente requiere atención. Este objetivo se enmarca dentro de la finalidad implícita de todo sistema de salud de lograr la equidad en el acceso y la utilización de los servicios de salud. Es decir, ante una necesidad de salud de cualquier persona, se tenga igual oportunidad de consultar a un profesional de la salud. Sin embargo, existen algunas limitaciones que no permiten un acceso equitativo a toda la población que necesita ser atendida. Estas barreras son variadas, comprenden desde aspectos organizativos y logísticos de los establecimientos de salud hasta aspectos culturales y económicos de las personas.

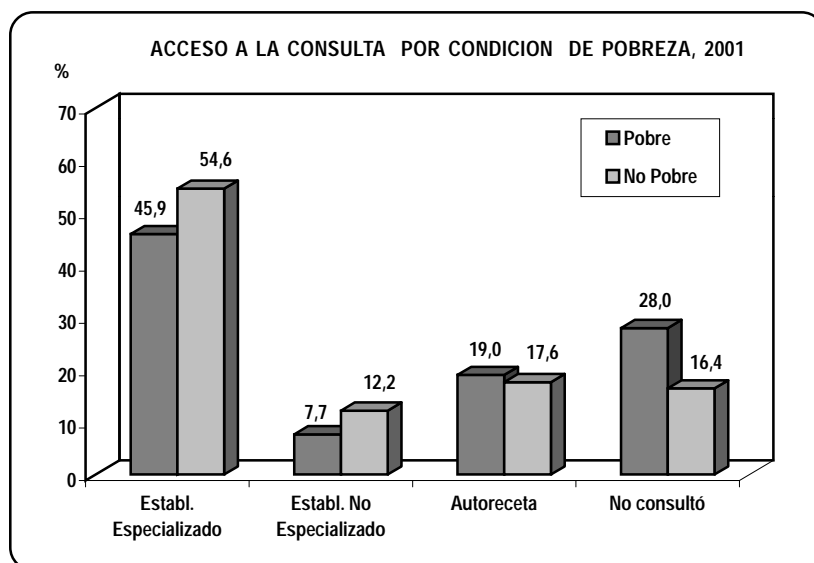
En la ENAHO-IV trimestre del 2001 se investiga alguna de ellas relacionadas con los factores económicos, disponibilidad efectiva, falta de credibilidad y calidad de atención ofrecida por los establecimientos de salud, entre otros.

Del total de población que reportó haber padecido algún síntoma, enfermedad y/o accidente en el 2001, el 50,0% declaró haber consultado en algún establecimiento de salud especializado, sea hospital, puesto, centro de salud y Uro comunal del Ministerio de Salud o en hospital, posta, policlínico, consultorio PAAD de ESSALUD, o en hospital de las Fuerzas Armadas y Policía Nacional, o en consultorio de médico o clínica particular.

Al analizar por condición de pobreza, el acceso a la consulta en establecimientos especializados, se observa que tanto la población pobre como la no pobre demandaron en mayor proporción atención en salud en este tipo de establecimientos. Así, del total de la población no pobre que manifestó haber padecido algún síntoma, enfermedad y/o accidente, el 54,6% consultaron en este tipo de establecimientos, siendo 8,7 puntos porcentuales más que el nivel de consulta de la población pobre (45,9%).

El 52,1% de la población que reportó el padecimiento de alguna sintomatología, enfermedad o accidente residente del área urbana consultaron en establecimientos especializados de salud, mientras los del área rural que consultaron en este tipo de establecimientos fue el 45,9%. La población no pobre tanto del área urbana como de la rural accedieron casi en similar proporción a estos establecimientos de salud (54,6% y 54,8%, respectivamente).

Por otro lado, el 9,8% de la población que manifestó haber padecido algún síntoma, enfermedad y/o accidente consultó en establecimientos no especializados (farmacia, botica, casa de curandero, huesero o en el domicilio). En este tipo de establecimientos consultaron el 7,7% de la población en situación de pobreza y el 12,2% de la población no pobre. El 11,8% de las consultas del área urbana y el 5,9% del área rural se llevaron a cabo en este tipo de establecimientos.



El 18,4% de la población con reporte de algún síntoma, enfermedad y/o accidente se autorecetó o repitió la receta anterior. Esta modalidad fue practicada por el 17,6% de la población no pobre y por el 19,0% de los pobres. El 20,1% de la población pobre residente del área urbana y el 17,8% de los pobres del área rural se autorecetarón o repitieron la receta anterior.

Por otro lado, alrededor de la cuarta parte (22,5%) de la población que necesitando atención en salud no recibieron atención alguna. La población en situación de pobreza es la que no consultó en mayor proporción (28,0%), mientras que la población no pobre fue el 16,4%. Es decir, se observa una relación inversamente proporcional entre condición de pobreza y acceso a los servicios de salud.

6.2.3 Acceso a la consulta por tipo de establecimiento

El 54,2% de la demanda de atención por salud es cubierta por establecimientos del Ministerio de Salud (MINSa), de los cuales el 42,0% se realiza mediante los centros y puestos de salud y el 12,2% por los hospitales. Los establecimientos de salud del MINSa cubren en mayor proporción la

demanda de atención de la población pobre del país, así, el 59,2% de las consultas de este estrato social se llevó a cabo en centros y puestos de salud y el 11,1% en los hospitales.

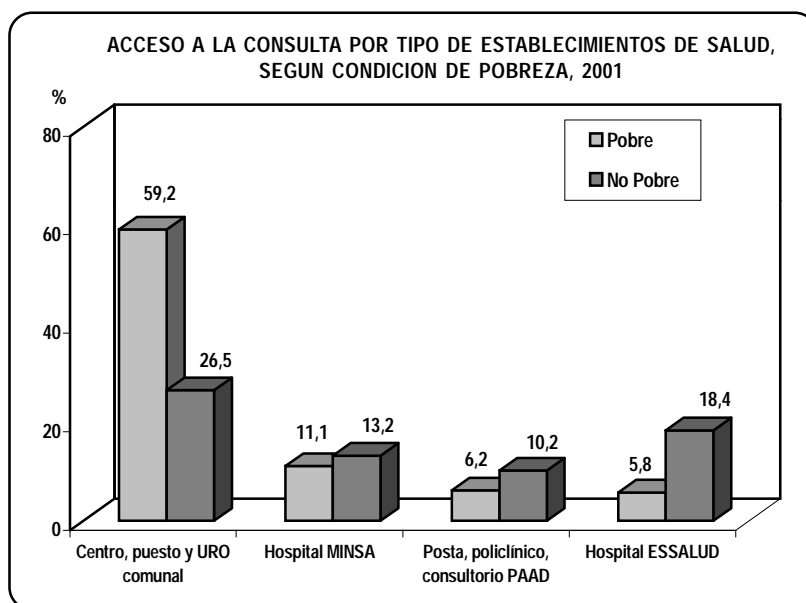
En el área rural los centros y puestos del MINSa cubrieron la demanda de atención del 76,1% de la población pobre y del 50,9% de los no pobres. En el área urbana, se atendieron en estos establecimientos el 45,4% de los pobres y el 22,1% de los no pobres.

Por otro lado, los establecimientos de ESSALUD cubrieron la demanda de consulta del 20,7% de la población que reportó algún síntoma, enfermedad y/o accidente (12,4% en hospital y 8,3% en posta, policlínico o consultorio PAAD). A estos establecimientos accedieron en mayor proporción la población no pobre y los residentes del área urbana. Así, el 28,6% de la población no pobre que manifestó haber padecido de algún síntoma, enfermedad y/o accidente consultó en hospitales (18,4%) y en postas o policlínicos (10,2%) de ESSALUD. En cambio, la población pobre que consultó en este tipo de establecimientos fue el 12,0%, de los cuales el 5,8% fue en hospital y el 6,2% en posta o policlínico PAAD.

Asimismo, el 11,0% de la población con reporte de síntoma, enfermedad y/o accidente consultó en establecimientos de salud pertenecientes al sector privado, (clínicas y consultorios particulares). La población no pobre es la que consultó en mayor proporción en estos establecimientos, 15,9%, en cambio, sólo el 5,5% de los pobres solicitaron atención en estos establecimientos.

El 11,7% de las consultas se llevaron a cabo en farmacias o boticas. El 9,8% de la población en situación de pobreza y el 13,3% de los no pobres consultaron en estos tipos de establecimientos.

El 3,5% de las personas manifestaron haber realizado consulta en casa del curandero y/o huesero. El 3,4% de la población en situación de pobreza y el 3,6% de los no pobres consultaron en estos lugares.



6.2.4 Personal de salud que atendió la consulta

A partir de 1998 se incluyó en el módulo de salud de las ENAHO- IV trimestre, algunas preguntas referentes al personal que atendió la consulta de la población que requería atención.

Los resultados obtenidos en la ENAHO-IV trimestre del 2001, indican que nueve (94,7%) de cada diez personas que consultaron lo hicieron con un profesional de la salud (médico, enfermera, obstetriz, dentista o farmacéutico). Al analizar por condición de pobreza, se observó que la población no pobre es la que consultó en

mayor proporción con profesionales de la salud. Así, el 97,6% de la población de este estrato social consultó con algún profesional de la salud y los que estaban en situación de pobreza fue el 91,4%.

Al analizar por tipo de profesional, se observó que la mayoría de las consultas son absueltas por el médico. Así, el 70,9% de las personas que consultaron lo hicieron con este profesional. Ocho de cada diez personas no pobres que consultaron lo hicieron con un médico, mientras que en los pobres fue seis de cada diez.

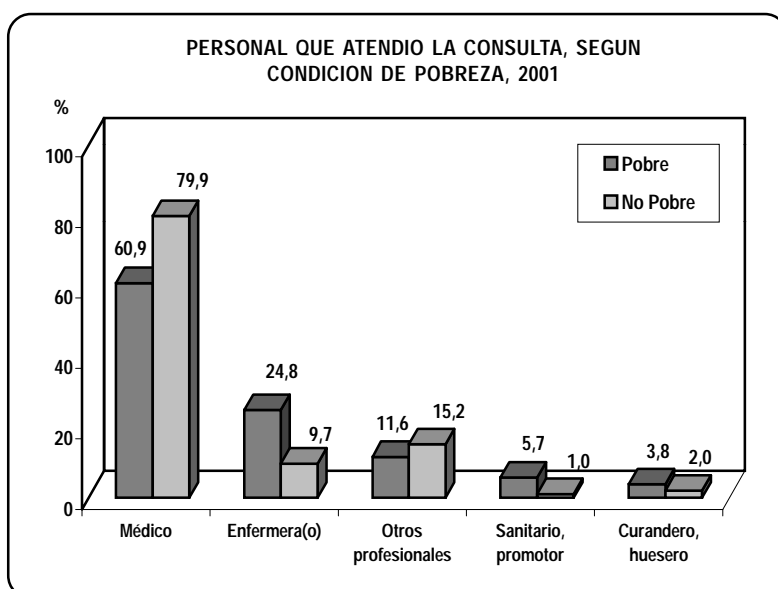
El 16,8% de las personas que manifestaron haber realizado consulta señalaron haberlo

realizado con la enfermera. El 40,2% de las personas en situación de pobreza extrema y el 9,7% de los no pobres, indicaron haber consultado con este profesional. La presencia de este tipo de profesional es más notorio en el área rural del país, donde atendieron al 36,7% de la población que demandaba atención de salud.

El 3,3% de la población que requería atención consultaron con el sanitario o con el promotor de salud. Este personal técnico de la salud atendió al 7,9% de la población

en extrema pobreza, mientras que a la población no pobre fue sólo en 1,0%. Es de resaltar la presencia de este personal en el área rural del país, donde el 11,7% de las consultas de los pobres y el 5,6% de los no pobres fueron llevadas a cabo por ellos.

Finalmente, el 2,8% de las consultas fueron llevadas a cabo por personas no especializadas en atención de salud (curandero, huesero, amigo, familiar u otro tipo). Las personas en pobreza extrema consultaron en un 5,3% con dicho personal.

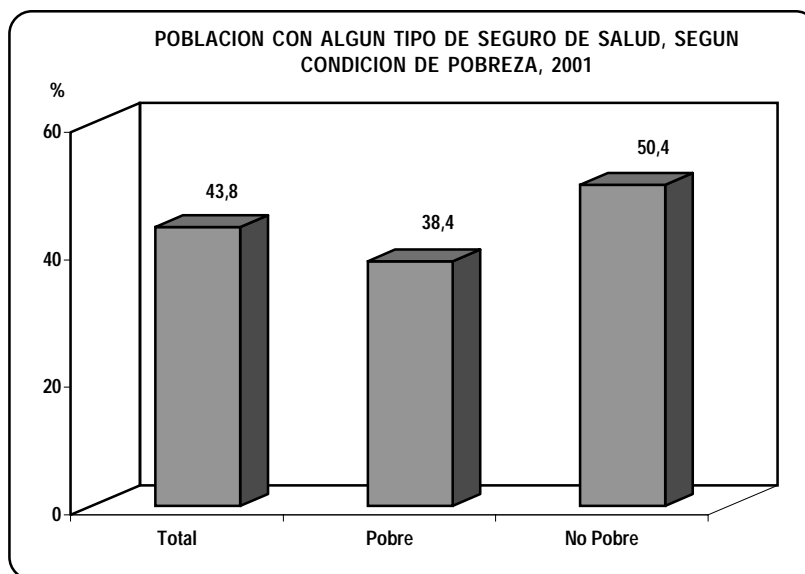


6.2.5 Cobertura de seguro de salud

Según resultados de la ENAHO-IV trimestre del 2001, el 43,8% de la población del país tiene acceso a algún tipo de seguro de salud. El acceso a un seguro de salud es diferencial por condición de pobreza, así mientras que el 50,4% de la población no pobre tiene al menos un tipo de seguro de salud, la población en situación de pobreza que accede a este servicio es sólo del 38,4%.

El seguro de salud que mayor cobertura presenta el país es el seguro escolar¹⁷ que brinda el Estado cubriendo al 24,5% del total de población del país. Alrededor de la tercera parte (31,7%) de la población pobre y el 15,8% de los no pobres accedieron al seguro escolar. Sólo el 5,3% de la población del país tiene otro tipo de seguro de salud diferente a las modalidades señaladas. El 10,0% de la población no pobre tiene este tipo de seguro, mientras que los pobres fue sólo el 1,4%.

¹⁷ Al ser el seguro escolar un programa social dirigido a la población escolar, su cobertura relacionado con el grupo etáreo correspondiente es mucha más elevada. La cobertura de este programa se analizará con mayor detalle en párrafos posteriores.



Al analizar la cobertura del seguro de salud, excluyendo al seguro escolar y universitario, se constata que sólo el 17,5% de la población tiene acceso a un seguro permanente de salud (ESSALUD, Seguro privado, Seguro de Fuerzas Armadas y Policiales). Esta cobertura de seguro de salud es inequitativo por condición de pobreza, así, mientras que el 31,7% de la población no pobre accede a este servicio, en los pobres fue sólo el 6,8%.

Al analizar por grupos de edad se observa que a medida que avanza la edad, mayor proporción de personas accede a este servicio. Así, mientras sólo el 13,4% de la población menor de 15 años contaba con este servicio, en la población de 65 y más años de edad fue el 29,1%. Por condición de pobreza existen grandes brechas entre pobres y no pobres. Mientras el 30,4% de la población no pobre menor de 15 años tiene acceso a un seguro de salud, los pobres de la misma edad sólo accedieron el 5,7%. En el caso de la población de 65 y más años de edad, sólo el 11,5% de los pobres y el 43,7% de los no pobres accedieron al seguro de salud.

Al analizar por área de residencia, se observa una mayor cobertura de seguro de salud en la población residente en el área urbana que en la rural. Este hecho se observa en todos los grupos de edad, sean pobres o no pobres.

6.2.6 Acceso al seguro escolar de salud

En los últimos años de la década de los 90, la población escolar del país de los colegios estatales se benefició del seguro escolar gratuito. En el año 2001, este servicio cubrió al 36,5% de la población en edad preescolar (3 a 5 años), al 82,6% de la población en edad de asistir a educación primaria (6 a 11 años de edad) y al 73,3% de la población en edad normativa de asistir a educación secundaria (12 a 16 años de edad).

A este programa social, accedieron en mayor proporción los estudiantes en situación de pobreza. Así, el 89,1% de los niños pobres de 6 a 11 años de edad, el 79,0% de 12 a 16 años de edad, tuvieron acceso al seguro escolar. Los escolares no pobres que tuvieron cobertura del seguro escolar gratuito fue en menor proporción (68,4% de 6 a 11 años y el 63,5% de 12 a 16 años de edad).

**POBLACION CON COBERTURA DE SEGURO ESCOLAR DE SALUD, POR
CONDICION DE POBREZA , SEGUN GRUPOS DE EDAD, 2001**
(% respecto al total de población de cada grupo de edad)

Grupos de edad	Condición de pobreza		
	Total	Pobre	No Pobre
Total	26,0	34,1	16,5
De 3 a 5 años	36,5	36,6	36,4
De 6 a 11 años	82,6	89,1	68,4
De 12 a 16 años	73,3	79,0	63,5
De 17 y más	2,6	3,1	1,4

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares -IV trimestre del 2001

La cobertura del seguro escolar de salud alcanzó a las zonas más alejadas del país, así lo evidencian las cifras, donde los escolares residentes en el área rural y especialmente los niños de 6 a 11 años del nivel primario, presentan las cifras más altas de afiliación 90,7%, mientras que los escolares del mismo grupo de edad, residentes en el área urbana están afiliados en este tipo de seguro el 76,5%.

Por región natural se observa que Lima Metropolitana registra las cifras más bajas de afiliación en este tipo de seguro, respecto a las otras regiones, ello es debido posiblemente al mayor acceso de esta población a otros seguros de salud. En el 2001, las regiones de la Sierra y Selva del grupo escolar de 6 a 11 años presentan las coberturas más altas en la afiliación de este seguro 88,4% en la Sierra y 88,5% en Selva.

6.3 Indicadores de la Salud en el Período 1998-2000

6.3.1 Población con reporte de enfermedad o accidente

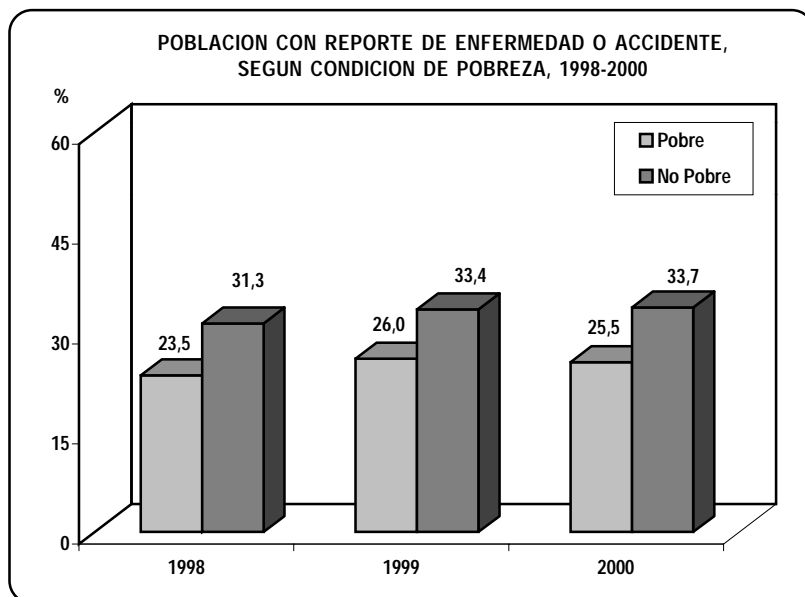
Entre 1998 y el 2000, la proporción de población que reportó haber sufrido alguna enfermedad o accidente en los tres meses previos a la ejecución de la encuesta se incrementó en 1,7 puntos porcentuales, al

pasar de 28,0% a 29,7%. La población en situación de pobreza que manifestó dicho padecimiento aumentó de 23,5% a 25,5% y la población no pobre pasó de 31,3% a 33,7%. Si se considera que la relación debería ser a la inversa de la presentada, es decir, a mayor situación de pobreza, mayor incidencia de enfermedad o accidente, la explicación podría ubicarse en el ámbito de las apreciaciones personales de cuándo se está enfermo o no. Es posible que la apreciación personal de enfermedad o accidente esté relacionada a varios factores entre los que se encuentran el nivel de información (acceso a medios de comunicación) y conocimientos (nivel de educación adquirido). Así, posiblemente en los estratos sociales de los no pobres, es más factible que éstos detecten con mayor facilidad las enfermedades, que la población de los estratos en pobreza.

Otro factor que habría influido en la referencia sobre la presentación de enfermedad o accidente, fue el acceso a la atención en salud. Los sectores no pobres acceden en mayor medida a un servicio de salud, lo cual conlleva a la certificación de la enfermedad que se padece, mientras que el acceso de la población en pobreza es más limitado, debido principalmente a factores económicos.

Asimismo, en el período analizado se observa que la proporción de población afectada del área urbana muestra una tendencia creciente al pasar de 30,1% en 1998 a 32,4% en el 2000. En cambio, en el área rural la proporción de población afectada casi se mantiene en la misma proporción en el período analizado (24,2% en 1998 y 24,6%

en el 2000). En el área urbana, la proporción de personas en situación de pobreza que reportaron enfermedad o accidente se ha incrementado en tres puntos porcentuales, al pasar de 25,2% a 28,2%, mientras que en el área rural se mantiene casi en los mismos niveles (22,0% y 22,8%).



Por otro lado, en el período analizado, la incidencia de enfermedades o accidentes según el sexo de las personas, se presenta de manera diferenciada, evidenciándose una mayor incidencia en las mujeres que en los hombres, este hecho se observa al margen del nivel socioeconómico a la cual pertenezcan. Así, por ejemplo en el año 2000 de cada 100 entrevistadas mujeres 33 manifestaron haber padecido alguna enfermedad o accidente, en el caso de los hombres fue 27. En el grupo de los pobres, de cada 100 mujeres 28 manifestaron haber padecido alguna enfermedad o accidente, mientras en los hombres pobres fue 23. En el estrato de los no pobres, de cada 100 mujeres 37 se habrían enfermado o accidentado, en el caso de los hombres fue 30.

Al analizar por grupos de edad, se advierte que en el período analizado las enfermedades o accidentes incidieron en mayor proporción en la población adulta mayor y en los niños, esta situación de vulnerabilidad se observa tanto en la población en situación de pobreza como en los no pobres.

6.3.2 Acceso a la consulta

Entre 1998 y el 2000, la mayoría de la población que manifestó haber padecido de alguna enfermedad o accidente, declaró haber consultado en algún establecimiento especializado de salud (hospital, puesto, centro, Uro comunal, posta, policlínico, consultorio médico particular, clínica privada, etc.), cifra que refleja un incremento de 4,7 puntos porcentuales, al pasar de 72,2% en 1998 a 76,9% en el 2000.

Al analizar el acceso a la consulta en establecimientos especializados por condición de pobreza, se observa que tanto la población pobre como la no pobre han demandado mayoritariamente atención en este tipo de establecimientos. Así en el año 2000, entre los no pobres, el 79,9%, de los que presentaron alguna enfermedad o accidente, hicieron la consulta en estos

establecimientos, respecto al año 1998 (76,3%) esta cifra, se ha incrementado en 3,6 puntos porcentuales. Por otra parte, el 72,6% de la población en situación de pobreza con reporte de enfermedad o accidente consultó en establecimientos especializados de salud, aumentando en 7,8 puntos porcentuales respecto al año 1998 (64,8%).

ACCESO A LA CONSULTA DE LA POBLACION ENFERMA O ACCIDENTADA POR CONDICION DE POBREZA, SEGUN TIPO DE ESTABLECIMIENTO, 1998 Y 2000

(% respecto del total de población que reportó enfermedad o accidente)

Condición de Consulta	Pobre		No Pobre	
	1998	2000	1998	2000
Establecimiento especializado	64,8	72,6	76,3	79,9
Establecimiento no especializado	12,8	13,0	12,4	10,7
Autoreceta	7,1	6,6	6,2	7,1
No consultó	16,6	9,6	6,7	4,6

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares -IV trimestre 1998 Y 2000.

De la población que manifestó haber padecido alguna enfermedad o accidente, el 11,7%, consultó en establecimientos no especializados para la atención de salud, (farmacia, botica, casa de curandero, huesero o en el domicilio), respecto a 1998 ha disminuido 0,9 puntos porcentuales. En estos establecimientos consultaron el 13,0% de la población en situación de pobreza y el 10,7% de la población no pobre.

La proporción de población enferma o accidentada que se autorecetó se mantiene casi en los mismos niveles entre 1998 y el 2000 (6,5% y 6,9%, respectivamente) Esta modalidad fue practicada en el año 2000 por el 7,1% de la población no pobre y por el 6,6% de los pobres.

Cabe destacar que, tanto en el área urbana como en la rural, la consulta en establecimientos especializados son los que

tienen mayor demanda. Así, en el año 2000, en el área urbana de cada 100 personas que reportaron haber tenido algún tipo de enfermedad o accidente 79 de ellos consultaron en este tipo de establecimientos, en tanto que en 1998 fue 76 de cada 100 personas. Es de resaltar que en los últimos años de la década de los noventa se acentuó la preferencia de la población por atenderse en establecimientos especializados.

6.3.3 Acceso a la consulta por tipo de establecimiento

Entre 1998 y el 2000, más del 50% de las consultas de las personas enfermas o accidentadas se llevaron a cabo en un establecimiento del Ministerio de Salud, principalmente en un centro o puesto de salud. Si bien, estos establecimientos cubrieron la demanda de atención de la población pobre, se observa una disminución

en su cobertura en el período analizado al pasar de 72,0% en 1998 (16,7% hospital y 55,3% centro o puesto de salud) a 66,5% en el 2000 (16,3% hospital y 50,2% centro o puesto de salud). En cambio, el acceso de la población pobre a la consulta en establecimientos de ESSALUD se incrementó en alrededor de ocho puntos porcentuales,

al pasar de 8,8% en 1998 a 16,7% en el 2000.

Es de mencionar que en el período analizado, los establecimientos de ESSALUD, cubrieron en mayor proporción la demanda de atención de la población no pobre y de las áreas urbanas.

ESTABLECIMIENTOS DE CONSULTA DE LA POBLACION ENFERMA O ACCIDENTADA POR CONDICION DE POBREZA, 1998 Y 2000

(% respecto del total de población que reportó enfermedad o accidente)

Tipo de establecimiento	Pobre		No Pobre	
	1998	2000	1998	2000
Establecimiento MINSA				
. Hospital	16,7	16,3	17,4	18,2
. Centro/ puesto/ uro comunal	55,3	50,2	28,9	26,8
Establecimiento ESSALUD				
. Hospital	5,1	7,7	17,8	19,7
. Posta, policlínico, consultorio PAAD	3,7	9,0	8,1	11,6
Hospital de las FF.AA y Policía Nacional	0,1	0,7	2,1	2,2
Clinicas y consultorios particulares	7,2	5,6	18,9	18,3
Farmacia/ botica	6,1	9,0	5,7	7,0
Domicilio del paciente	3,1	1,1	3,9	1,5
Casa de huesero/ curandero/ otro	7,8	6,0	4,9	3,8

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares -IV trimestre 1998 Y 2000.

Por otro lado, las consultas en establecimientos de salud pertenecientes al sector privado, (clínicas y consultorios médicos particulares) mostró una tendencia decreciente. Así, de un nivel de 15,1% en 1998 pasó a 13,2% en el 2000. Esta disminución se dio en la población de escasos recursos económicos (de 7,2% en 1998 pasó a 5,6% en el 2000), mientras que el nivel de consulta del estrato socioeconómico no pobre se mantuvo casi en los mismos niveles (18,9% y 18,3% ,respectivamente).

6.3.4 Personal de salud que atendió la consulta

A partir de 1998 se indagó en las ENAHOs-IV trimestre, acerca del personal que atiende la consulta. Los resultados obtenidos indican que una alta proporción de población -que manifestó haber padecido alguna enfermedad o accidente- consultaron con un profesional de la salud, en especial con el médico. Así, en el 2000, el 96,4% de las personas enfermas o accidentadas que consultaron lo hicieron con un profesional de

la salud, principalmente con el médico (82,2%). Respecto al nivel de consulta de 1998 se ha incrementado en 2,3 puntos porcentuales.

En el período analizado, el nivel de consultas al médico por la población en situación de

pobreza, se ha incrementado en 3,7 puntos porcentuales al pasar de 69,3% en 1998 a 73,0% en el 2000. En cambio, en la población no pobre el nivel de consulta de este profesional se mantuvo casi en los mismos niveles.

PERSONAL QUE ATENDIO LA CONSULTA POR CONDICION DE POBREZA, 1998 Y 2000
(% respecto del total de población que reportó enfermedad o accidente)

Personal que atendió la consulta	Pobre		No Pobre	
	1998	2000	1998	2000
Personal profesional	89,4	93,5	96,3	98,4
. Médico	69,3	73,0	86,5	88,4
. Enfermera	16,5	20,2	7,1	13,8
. Otro profesional	6,1	8,9	6,1	7,0
Personal técnico	4,1	3,5	1,0	1,1
Personal no especializado	8,1	4,8	3,9	2,5

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares -IV trimestre 1998 y 2000.

Cuadros Estadísticos

A. INDICADORES DE SALUD EN EL 2001

6.1 POBLACION QUE REPORTO ALGUN TIPO DE SINTOMA, ENFERMEDAD O ACCIDENTE, POR CONDICION DE POBREZA, SEGUN SEXO Y AMBITOS GEOGRAFICOS, 2001

(% respecto del total de población según sexo y ámbito geográfico)

Sexo / Ambito geográfico	Total	Condición de Pobreza			No Pobre
		Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo	
Total	60,3	58,0	55,8	59,8	63,2
Cifras absolutas (Miles)	(15 897)	(8 389)	(3 617)	(4 772)	(7 508)
Sexo					
Hombre	56,9	54,7	52,7	56,4	59,5
Mujer	63,7	61,2	58,8	63,1	66,8
Area de residencia					
Urbana	61,9	59,3	54,1	60,9	63,8
Rural	57,5	56,7	56,4	57,4	60,1
Región natural					
Costa 2/	61,9	59,0	51,8	60,3	63,8
Lima Metropolitana 3/	63,2	61,9	59,9	62,0	63,8
Resto de Costa 4/	60,4	56,8	49,6	58,7	63,8
Sierra	60,1	58,9	58,4	59,8	63,2
Selva	54,9	53,2	50,0	57,4	58,6
Niveles de urbanización					
Lima Metropolitana 3/	63,2	61,9	59,9	62,0	63,8
Ciudades capitales de departamentos	61,6	58,4	51,1	60,9	64,0
Otras ciudades	59,0	57,3	55,9	58,3	62,8
Rural	57,5	56,7	56,4	57,4	60,1

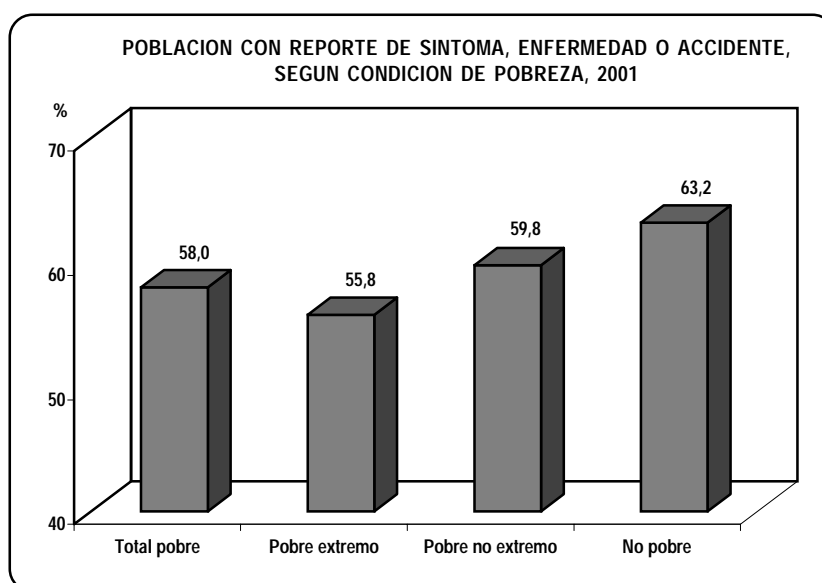
1/ Población en situación de pobreza comprende a los pobres extremos y pobres no extremos

2/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa

3/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

4/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana

Fuente: INEI. - Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre del 2001.



6.2 POBLACION MASCULINA QUE REPORTO ALGUN TIPO DE SINTOMA, ENFERMEDAD O ACCIDENTE, POR CONDICION DE POBREZA, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 2001

(% respecto del total de población masculina por condición de pobreza y ámbito geográfico)

Ambito geográfico	Total	Condición de Pobreza			No Pobre
		Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo	
Total	56,9	54,7	52,7	56,4	59,5
Cifras absolutas (Miles)	(7 399)	(3 915)	(1 679)	(2 236)	(3 485)
Area de residencia					
Urbana	58,4	55,9	51,3	57,4	60,2
Rural	54,2	53,6	53,2	54,4	56,3
Región natural					
Costa 2/	58,3	55,2	47,9	56,5	60,3
Lima Metropolitana 3/	59,6	58,7	59,8	58,7	60,0
Resto de Costa 4/	56,6	52,4	44,4	54,5	60,7
Sierra	57,0	56,1	55,4	57,2	59,3
Selva	51,6	50,3	47,5	54,2	54,3
Niveles de urbanización					
Capitales y grandes ciudades	58,7	56,0	48,9	58,4	60,7
Otras ciudades	54,2	52,1	51,6	52,4	58,9

1/ Población en situación de pobreza comprende a los pobres extremos y pobres no extremos

2/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa

3/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

4/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana

Fuente: INEI. - Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre del 2001 .

6.3 POBLACION FEMENINA QUE REPORTO SINTOMA, ENFERMEDAD O ACCIDENTE, POR CONDICION DE POBREZA, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 2001

(% respecto del total de población femenina por condición de pobreza y ámbito geográfico)

Ambito geográfico	Total	Condición de Pobreza			No Pobre
		Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo	
Total	63,7	61,2	58,8	63,1	66,8
Cifras absolutas (Miles)	(8 498)	(4 474)	(1 938)	(2 536)	(4 023)
Area de residencia					
Urbana	65,3	62,5	56,7	64,3	67,3
Rural	60,8	59,9	59,5	60,5	64,4
Región natural					
Costa 2/	65,5	62,8	55,8	64,0	67,2
Lima Metropolitana 3/	66,6	64,9	60,1	65,2	67,4
Resto de Costa 4/	64,1	61,2	54,8	62,9	66,8
Sierra	63,1	61,6	61,2	62,5	67,2
Selva	58,3	56,1	52,7	60,7	63,0
Niveles de urbanización					
Capitales y grandes ciudades	64,4	60,7	53,1	63,3	67,2
Otras ciudades	63,7	62,4	59,8	64,5	66,7

1/ Población en situación de pobreza comprende a los pobre extremos y pobres no extremos.

2/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa .

3/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

4/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

Fuente: INEI. - Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre del 2001 .

**6.4 POBLACION QUE REPORTO ALGUN TIPO DE SINTOMA, ENFERMEDAD O ACCIDENTE POR
CONDICION DE POBREZA, SEGUN GRUPOS DE EDAD Y AREA DE RESIDENCIA, 2001**
(% respecto del total de población y área de residencia)

Grupos de edad / Área de residencia	Total	Condición de Pobreza			No Pobre
		Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo	
Total	60,3	58,0	55,8	59,8	63,2
Cifras absolutas (Miles)	(15 897)	(8 389)	(3 617)	(4 722)	(7 508)
De 0 a 5 años	67,9	64,8	61,9	67,8	74,0
De 6 a 11 años	60,5	58,0	53,6	62,8	65,9
De 12 a 16 años	55,7	52,9	50,5	55,1	60,5
De 17 a 24 años	51,4	47,8	45,7	49,1	55,0
De 25 a 29 años	54,6	52,5	49,7	54,1	56,5
De 30 a 39 años	57,0	54,9	53,7	55,7	59,2
De 40 a 49 años	61,4	60,9	60,8	61,0	61,8
De 50 a 59 años	65,6	63,9	61,2	65,8	66,9
De 60 y más	74,8	74,8	73,9	75,5	74,9
Urbana					
De 0 a 5 años	71,0	66,7	60,4	69,0	75,8
De 6 a 11 años	63,5	61,5	53,6	64,8	66,0
De 12 a 16 años	58,8	55,5	50,4	57,3	62,3
De 17 a 24 años	54,3	50,4	45,8	51,6	56,7
De 25 a 29 años	55,5	51,7	44,8	53,2	57,5
De 30 a 39 años	58,4	56,5	53,1	57,4	59,7
De 40 a 49 años	61,8	61,3	57,2	62,5	62,1
De 50 a 59 años	65,1	63,0	56,0	64,9	66,1
De 60 y más	74,4	73,4	72,1	73,7	74,8
Rural					
De 0 a 5 años	63,5	63,1	62,3	65,1	65,7
De 6 a 11 años	56,5	55,0	53,6	58,5	65,6
De 12 a 16 años	50,8	50,5	50,5	50,4	52,1
De 17 a 24 años	45,5	44,8	45,7	43,7	47,2
De 25 a 29 años	52,5	53,3	51,4	56,3	50,3
De 30 a 39 años	53,8	53,0	53,9	51,2	56,4
De 40 a 49 años	60,4	60,5	62,1	57,8	60,1
De 50 a 59 años	66,6	64,8	63,0	67,5	71,1
De 60 y más	75,7	75,9	74,4	78,0	75,3

1/ Población en situación de pobreza comprende a los pobres extremos y pobres no extremos.
Fuente: INEI. - Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre del 2001.

6.5 CONDICION DE CONSULTA DE LA POBLACION QUE REPORTO ALGUN TIPO DE SINTOMA, ENFERMEDAD O ACCIDENTE, POR CONDICION DE POBREZA, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 2001

(% respecto del total de población que reportó síntoma, enfermedad o accidente y ámbito geográfico)

Ambito geográfico / Condición de consulta	Total	Condición de Pobreza			No Pobre
		Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo	
Total					
Consultó en :					
.Establecimiento especializado 2/	50,0	45,9	41,7	49,2	54,6
.Establecimiento no especializado 3/	9,8	7,7	4,9	9,7	12,2
Autoreceta	18,4	19,0	17,5	20,1	17,6
No consultó	22,5	28,0	36,3	21,7	16,4
Hombre					
Consultó en :					
.Establecimiento especializado 2/	49,1	46,3	42,1	49,4	52,3
.Establecimiento no especializado 3/	10,2	8,2	4,8	10,7	12,5
Autoreceta	18,7	18,6	17,3	19,6	18,8
No consultó	22,6	27,4	36,0	21,0	17,3
Mujer					
Consultó en :					
.Establecimiento especializado 2/	50,8	45,6	41,2	48,9	56,6
.Establecimiento no especializado 3/	9,4	7,2	5,0	8,9	11,9
Autoreceta	18,0	19,3	17,7	20,6	16,6
No consultó	22,4	28,4	36,5	22,3	15,7
Urbana					
Consultó en :					
.Establecimiento especializado 2/	52,1	48,4	44,9	49,4	54,6
.Establecimiento no especializado 3/	11,8	10,1	5,7	11,3	12,9
Autoreceta	18,7	20,1	21,1	19,8	17,7
No consultó	18,2	21,9	28,5	20,1	15,8
Rural					
Consultó en :					
.Establecimiento especializado 2/	45,9	43,4	40,5	48,6	54,8
.Establecimiento no especializado 3/	5,9	5,1	4,6	6,0	8,7
Autoreceta	17,7	17,8	16,3	20,7	17,3
No consultó	30,9	34,1	38,9	25,2	20,0
Costa 4/					
Consultó en :					
.Establecimiento especializado 2/	53,3	50,3	45,5	51,0	55,1
.Establecimiento no especializado 3/	12,8	10,7	6,9	11,3	14,1
Autoreceta	18,9	21,8	26,1	21,2	17,2
No consultó	15,8	17,9	21,8	17,3	14,6
Lima Metropolitana 5/					
Consultó en :					
.Establecimiento especializado 2/	53,8	50,9	54,0	50,7	55,1
.Establecimiento no especializado 3/	14,2	12,9	12,2	13,0	14,7
Autoreceta	16,3	18,2	16,4	18,3	15,4
No consultó	16,6	19,0	17,3	19,1	15,6

Continúa...

6.5 CONDICION DE CONSULTA DE LA POBLACION QUE REPORTO ALGUN TIPO DE SINTOMA, ENFERMEDAD O ACCIDENTE, POR CONDICION DE POBREZA, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 2001

(% respecto del total de población que reportó síntoma, enfermedad o accidente y ámbito geográfico)

Conclusión.

Ambito geográfico / Condición de consulta	Total	Condición de Pobreza			No Pobre
		Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo	
Resto de Costa 6/					
Consultó en :					
.Establecimiento especializado 2/	52,6	49,7	42,8	51,3	45,0
.Establecimiento no especializado 3/	11,1	8,8	5,3	9,6	19,4
Autoreceta	22,3	25,0	29,2	24,1	20,0
No consultó	14,7	16,9	23,3	15,4	10,0
Sierra					
Consultó en :					
.Establecimiento especializado 2/	44,9	41,8	39,8	45,2	52,2
.Establecimiento no especializado 3/	6,6	5,9	4,5	8,1	8,3
Autoreceta	16,1	15,2	14,1	17,2	18,2
No consultó	33,0	37,5	41,8	30,1	22,1
Selva					
Consultó en :					
.Establecimiento especializado 2/	51,0	48,1	46,0	50,6	56,6
.Establecimiento no especializado 3/	6,2	5,9	5,2	6,8	6,8
Autoreceta	22,6	23,8	24,8	22,7	20,1
No consultó	20,8	22,7	24,6	20,4	17,0

1/ Población en situación de pobreza comprende a los pobres extremos y pobres no extremos.

2/ Establecimiento especializado comprende las consultas realizadas en hospital, puesto, centro de salud y Uro comunal del MINSA. Hospital, posta, policlínico, consultorio PAAD de ESSALUD. Hospital de las FF.AA. y Policía Nacional, consultorio de médico particular y clínica particular.

3/ Establecimiento no especializado comprende las consultas realizadas en Farmacia o botica, en el domicilio del paciente, casa de huesero, curandero.

4/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa

5/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

6/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

Fuente: INEI. - Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre del 2001.

6.6 POBLACION CON SINTOMA, ENFERMEDAD O ACCIDENTE, QUE CONSULTO, POR CONDICION DE POBREZA, SEGUN TIPO DE ESTABLECIMIENTO Y AREA DE RESIDENCIA, 2001

(% respecto del total de población que reportó síntoma, enfermedad o accidente y área de residencia)

Tipo de establecimiento / Área de residencia	Total	Condición de Pobreza			No Pobre
		Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo	
Total					
Establecimiento MINSA					
. Hospital	12,2	11,1	9,2	12,3	13,2
. Centro/ puesto/ uro comunal	42,0	59,2	74,4	50,0	26,5
Establecimiento ESSALUD					
. Hospital	12,4	5,8	1,9	8,1	18,4
. Posta, policlínico, consultorio PAAD	8,3	6,2	3,3	7,9	10,2
Hospital de las FF.AA y Policía Nacional	1,9	0,5	0,2	0,7	3,2
Clínica y consultorios particulares	11,0	5,5	2,1	7,6	15,9
Farmacia/ botica	11,7	9,8	4,9	12,8	13,3
Domicilio del paciente	1,5	1,3	1,8	1,0	1,7
Casa de huesero/ curandero / otro	3,5	3,4	4,0	3,0	3,6
Urbana					
Establecimiento del MINSA					
. Hospital	13,6	14,4	18,5	13,5	13,1
. Centro/ puesto/ uro comunal	30,7	45,4	57,3	42,7	22,1
Establecimiento de ESSALUD					
. Hospital	15,9	8,8	5,4	9,6	20,0
. Posta, policlínico, consultorio PAAD	10,3	8,9	6,0	9,6	11,1
Hospital de las FF.AA y Policía Nacional	2,5	0,7	0,2	0,8	3,6
Clínicas y consultorios particulares	13,3	7,3	3,2	8,3	16,7
Farmacia/ botica	14,1	13,9	7,3	15,4	14,2
Domicilio del paciente	1,4	0,8	1,0	0,7	1,7
Casa de huesero/ curandero/ otro	3,3	2,9	3,2	2,9	3,5
Rural					
Establecimiento del MINSA					
. Hospital	8,9	7,0	5,6	9,3	13,8
. Centro/ puesto/ uro comunal	69,2	76,1	81,0	68,5	50,9
Establecimiento de ESSALUD					
. Hospital	4,0	2,0	0,6	4,2	9,2
. Posta, policlínico, consultorio PAAD	3,5	2,8	2,3	3,8	5,2
Hospital de las FF.AA y Policía Nacional	0,4	0,3	0,2	0,4	0,8
Clínicas y consultorios particulares	5,4	3,3	1,7	5,9	11,0
Farmacia/ botica	5,7	4,8	4,0	6,2	8,2
Domicilio del paciente	1,9	1,9	2,1	1,6	1,8
Casa de huesero/ curandero/ otro	4,0	4,0	4,3	3,5	4,1

1/ Población en situación de pobreza comprende a los pobres extremos y pobres no extremos.

Fuente: INEI. - Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre del 2001.

6.7 POBLACION CON SINTOMA, ENFERMEDAD O ACCIDENTE QUE CONSULTO, POR CONDICION DE POBREZA, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS Y PERSONAL QUE ATENDIO LA CONSULTA, 2001

(% respecto del total de población que consultó síntoma, enfermedad o accidente y ámbito geográfico)

Ambito geográfico / Personal que atendió consulta	Total	Condición de Pobreza			No Pobre
		Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo	
Total					
Personal profesional	94,7	91,4	87,7	93,5	97,6
. Médico	70,9	60,9	46,7	69,5	79,9
. Enfermera	16,8	24,8	40,2	15,6	9,7
. Otro profesional 2/	13,5	11,6	6,7	14,5	15,2
Personal técnico 3/	3,3	5,7	7,9	4,4	1,0
personal no especializado 4/	2,8	3,8	5,3	2,9	2,0
Urbana					
Personal profesional	98,0	97,0	94,2	97,7	98,6
. Médico	80,1	76,5	72,0	77,6	82,2
. Enfermera	8,6	10,9	18,7	9,1	7,3
. Otro profesional 2/	15,9	15,6	9,0	17,2	16,1
Personal técnico 3/	0,5	0,9	1,8	0,7	0,2
personal no especializado 4/	1,9	2,6	4,4	2,2	1,6
Rural					
Personal profesional	86,5	84,4	85,3	83,0	92,1
. Médico	48,9	41,8	37,0	49,1	67,5
. Enfermera	36,7	42,0	48,4	32,2	22,9
. Otro profesional 2/	7,6	6,6	5,9	7,7	10,1
Personal técnico 3/	10,0	11,7	10,3	13,9	5,6
personal no especializado 4/	5,0	5,2	5,6	4,6	4,5
Costa 5/					
Personal profesional	97,6	95,8	90,5	96,5	98,5
. Médico	80,2	77,4	71,5	78,2	81,7
. Enfermera	5,3	6,2	12,4	5,4	4,9
. Otro profesional 2/	16,7	16,2	9,4	17,1	16,9
Personal técnico 3/	1,1	2,6	3,6	2,5	0,3
personal no especializado 4/	1,7	2,1	5,9	1,7	1,5
Lima Metropolitana 6/					
Personal profesional	98,7	98,3	93,6	98,7	98,8
. Médico	81,0	79,1	77,6	79,3	81,7
. Enfermera	4,5	4,8	8,3	4,6	4,3
. Otro profesional 2/	17,7	18,7	12,0	19,2	17,3
Personal técnico 3/	0,2	0,4	0,0	0,4	0,1
personal no especializado 4/	1,6	2,0	6,4	1,7	1,4
Resto de Costa 7/					
Personal profesional	96,1	93,4	89,2	94,2	98,0
. Médico	79,2	75,8	68,8	77,0	81,7
. Enfermera	6,5	7,5	14,3	6,3	5,8
. Otro profesional 2/	15,2	13,9	8,2	15,0	16,1
Personal técnico 3/	2,5	4,8	5,2	4,7	0,8
personal no especializado 4/	1,9	2,3	5,6	1,7	1,6

Continúa...

6.7 POBLACION CON SINTOMA, ENFERMEDAD O ACCIDENTE QUE CONSULTO, POR CONDICION DE POBREZA, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS Y PERSONAL QUE ATENDIO LA CONSULTA, 2001

(% respecto del total de población que consultó sintoma, enfermedad o accidente y ámbito geográfico)

Conclusión.

Ambito geográfico / Personal que atendió consulta	Total	Condición de Pobreza			No Pobre
		Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo	
Sierra					
Personal profesional	91,4	88,8	88,1	89,9	96,1
. Médico	56,2	46,3	39,6	55,9	75,1
. Enfermera	36,0	42,3	49,0	32,8	24,0
. Otro profesional 2/	9,9	9,1	7,1	11,8	11,5
Personal técnico 3/	5,5	7,3	7,7	6,6	2,1
personal no especializado 4/	4,5	5,1	5,4	4,8	3,2
Selva					
Personal profesional	88,9	86,2	85,0	87,5	93,4
. Médico	63,7	56,3	54,1	58,6	76,2
. Enfermera	23,5	27,6	29,0	26,1	16,6
. Otro profesional 2/	7,0	5,8	3,9	7,7	9,1
Personal técnico 3/	7,9	9,9	11,0	8,8	4,6
personal no especializado 4/	4,2	4,5	4,7	4,3	3,5
Capitales y grandes ciudades					
Personal profesional	98,0	97,1	96,0	97,3	98,6
. Médico	81,0	77,6	76,1	78,0	83,1
. Enfermera	10,8	11,8	16,4	10,7	10,1
. Otro profesional 2/	15,0	15,1	10,6	16,2	15,0
Personal técnico 3/	0,5	0,9	1,1	0,8	0,3
personal no especializado 4/	2,0	2,4	3,0	2,3	1,7
Otras ciudades					
Personal profesional	96,0	94,9	92,6	96,3	97,7
. Médico	74,3	70,4	66,3	72,7	80,8
. Enfermera	16,9	19,1	24,3	16,2	13,2
. profesional 2/	12,2	11,6	6,6	14,5	13,2
Personal técnico 3/	1,4	1,7	2,9	1,1	0,9
personal no especializado 4/	3,1	3,9	5,0	3,3	1,7

1/ Población en situación de pobreza comprende a los pobres extremos y pobres no extremos.

2/ Comprende : Obstetiz, dentista y farmacéutico.

3/ Comprende : Sanitario y promotor.

4/ Comprende : Curandero, huesero, familiar, amigo (no médicos) y otros.

5/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

6/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

7/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

Fuente: INEI. - Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre del 2001 .

6.8 RAZONES DE NO CONSULTA DE LA POBLACION QUE REPORTO SINTOMA, ENFERMEDAD O ACCIDENTE, POR CONDICION DE POBREZA, SEGUN SEXO Y AMBITOS GEOGRAFICOS, 2001

(% respecto del total de población que reportó síntoma, enfermedad o accidente que no consultó y ámbito geográfico)

Sexo / Ambito geográfico	Total	Condición de Pobreza			No Pobre
		Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo	
Total					
No tuvo dinero	31,7	37,6	39,7	35,0	20,5
Prefiere curarse con remedios caseros	35,1	41,2	48,7	31,6	23,6
Falta de credibilidad 2/	39,8	31,7	26,8	37,8	55,3
Otra razón 3/	12,0	13,3	16,2	9,6	9,6
Hombre					
No tuvo dinero	28,6	35,0	38,5	30,6	17,0
Prefiere curarse con remedios caseros	34,5	40,8	48,6	30,8	23,1
Falta de credibilidad 2/	43,0	34,0	28,1	41,7	58,9
Otra razón 3/	11,9	13,0	15,6	9,7	10,0
Mujer					
No tuvo dinero	34,5	39,8	40,7	38,6	23,8
Prefiere curarse con remedios caseros	35,7	41,4	48,7	32,3	24,2
Falta de credibilidad 2/	37,0	29,6	25,7	34,6	51,9
Otra razón 3/	12,1	13,5	16,7	9,5	9,2
Urbana					
No tuvo dinero	29,0	39,6	46,9	36,7	19,1
Prefiere curarse con remedios caseros	23,0	27,4	37,1	23,7	18,9
Falta de credibilidad 2/	48,5	37,2	25,3	41,8	59,0
Otra razón 3/	8,5	7,1	5,6	7,6	9,8
Rural					
No tuvo dinero	34,8	36,3	37,9	31,7	26,2
Prefiere curarse con remedios caseros	49,1	50,2	51,6	46,1	43,1
Falta de credibilidad 2/	29,8	28,0	27,2	30,5	39,9
Otra razón 3/	16,1	17,4	18,8	13,2	8,5
Costa 4/					
No tuvo dinero	27,8	37,2	37,2	37,2	21,0
Prefiere curarse con remedios caseros	15,4	17,9	23,0	16,9	13,6
Falta de credibilidad 2/	54,6	44,6	41,6	45,2	61,9
Otra razón 3/	8,1	7,5	8,8	7,3	8,5
Lima Metropolitana 5/					
No tuvo dinero	28,5	43,4	59,7	42,4	20,4
Prefiere curarse con remedios caseros	13,8	14,8	17,8	14,6	13,3
Falta de credibilidad 2/	54,6	40,2	21,4	41,4	62,5
Otra razón 3/	9,3	10,1	26,2	9,1	8,8
Resto de Costa 6/					
No tuvo dinero	26,8	31,0	31,9	30,7	22,2
Prefiere curarse con remedios caseros	17,8	20,9	24,2	19,7	14,4
Falta de credibilidad 2/	54,5	49,0	46,4	49,9	60,7
Otra razón 3/	6,3	4,9	4,7	5,0	7,8

Continúa...

6.8 RAZONES DE NO CONSULTA DE LA POBLACION QUE REPORTO SINTOMA, ENFERMEDAD O ACCIDENTE, POR CONDICION DE POBREZA, SEGUN SEXO Y AMBITOS GEOGRAFICOS, 2001

(% respecto del total de población que reportó síntoma, enfermedad o accidente que no consultó y ámbito geográfico)

Sexo / Ambito geográfico	Condicción de Pobreza				Conclusión.
	Total	Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo	No Pobre
Sierra					
No tuvo dinero	34,0	37,6	39,9	32,3	19,1
Prefiere curarse con remedios caseros	48,7	50,8	52,4	47,0	40,2
Falta de credibilidad 2/	29,9	26,7	25,3	30,0	43,3
Otra razón 3/	14,7	15,6	17,2	11,8	11,2
Selva					
No tuvo dinero	33,6	38,2	39,5	36,3	21,6
Prefiere curarse con remedios caseros	36,2	35,9	39,1	31,5	37,0
Falta de credibilidad 2/	37,4	32,6	28,6	38,4	50,2
Otra razón 3/	12,3	12,6	14,0	10,5	11,5
Capitales y grandes ciudades					
No tuvo dinero	27,6	36,5	46,5	32,9	18,7
Prefiere curarse con remedios caseros	26,4	30,3	38,0	27,5	22,5
Falta de credibilidad 2/	47,0	38,0	25,3	42,6	56,2
Otra razón 3/	8,6	6,1	5,1	6,4	11,2
Otras ciudades					
No tuvo dinero	33,6	40,5	45,5	34,0	12,5
Prefiere curarse con remedios caseros	37,0	37,1	38,7	34,9	36,7
Falta de credibilidad 2/	37,2	32,4	25,8	40,8	51,8
Otra razón 3/	6,2	5,3	3,5	7,7	9,0

1/ Población en situación de pobreza comprende a los pobres extremos y pobres no extremos.

2/ Incluye: Falta de confianza, no cree en la medicina y, no fue necesario.

3/ Considera: No tiene seguro, no existe servicio de salud cercano y, otros motivos.

4/ Costa comprende : Lima Metropolitana y Resto de Costa.

5/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

6/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

Fuente : INEL.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre del 2001.

6.9 POBLACION CON COBERTURA DE ALGUN TIPO DE SEGURO DE SALUD POR CONDICION DE POBREZA, SEGUN AREA DE RESIDENCIA Y TIPO DE SEGURO, 2000 - 2001

(% respecto del total de población con algún tipo de seguro de salud, sexo y área de residencia)

Area de residencia / Tipo de seguro	2000			2001 a/		
	Total	Pobre	No Pobre	Total	Pobre	No Pobre
Total						
Con algún tipo de seguro						
. ESSALUD	18,4	6,1	29,9	17,6	7,1	30,3
.Seguro escolar del Estado	24,7	32,9	17,0	24,5	31,7	15,8
.Otro seguro 1/	5,5	1,3	9,3	5,3	1,4	10,0
No tiene ningún tipo de seguro	55,6	61,2	50,4	56,2	61,6	49,6
Tienen seguro	44,4	38,8	49,6	43,8	38,4	50,4
Hombre						
Con algún tipo de seguro						
. ESSALUD	18,3	6,7	29,3	17,2	7,3	29,2
.Seguro escolar del Estado	25,4	34,0	17,2	25,4	32,9	16,3
.Otro seguro 1/	5,7	1,6	9,7	5,5	1,4	10,5
No tiene ningún tipo de seguro	54,6	59,0	50,3	55,5	60,1	49,8
Tienen seguro	45,4	41,0	49,7	44,5	39,9	50,2
Mujer						
Con algún tipo de seguro						
. ESSALUD	18,6	5,5	30,5	17,9	6,9	31,3
.Seguro escolar del Estado	23,9	31,7	16,9	23,6	30,5	15,3
.Otro seguro 1/	5,1	1,1	8,6	5,0	1,3	9,5
No tiene ningún tipo de seguro	56,5	63,2	50,4	57,0	63,1	49,4
Tienen seguro	43,5	36,8	49,6	43,0	36,9	50,6
Urbana						
Con algún tipo de seguro						
. ESSALUD	26,4	11,0	35,2	24,6	12,3	33,6
.Seguro escolar del Estado	20,8	30,9	15,0	20,9	30,0	14,3
.Otro seguro 1/	7,6	2,2	10,9	7,5	1,9	11,6
No tiene ningún tipo de seguro	51,0	58,6	46,5	51,9	58,7	46,9
Tienen seguro	49,0	41,4	53,5	48,1	41,3	53,1
Rural						
Con algún tipo de seguro						
. ESSALUD	3,6	1,3	9,0	4,6	2,0	14,2
.Seguro escolar del Estado	31,8	34,8	24,7	31,1	33,3	23,2
.Otro seguro 1/	1,1	0,6	2,8	1,2	0,8	2,4
No tiene ningún tipo de seguro	64,1	63,6	65,4	64,2	64,4	63,3
Tienen seguro	35,9	36,4	34,6	35,8	35,6	36,7

1/ Comprende: Seguro privado de salud, seguro de FF.AA. / Policiales, seguro universitario, seguro escolar privado y otros.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI. - Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre del 2001.

6.10 POBLACION CON COBERTURA DE ALGUN TIPO DE SEGURO DE SALUD, POR CONDICION DE POBREZA, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, SEXO Y GRUPOS DE EDAD, 2000 - 2001

(% respecto del total de población con algún tipo de seguro de salud y ámbito geográfico)

Grupos de edad / Ambito geográfico	2000			2001 a/		
	Total	Pobre 1/	No Pobre	Total	Pobre 1/	No Pobre
Total	44,4	38,8	49,6	43,8	38,4	50,4
Menor de 15 años	69,9	66,8	74,9	70,2	67,9	75,0
De 15 a 17 años	66,7	61,9	71,7	63,7	59,3	69,8
De 18 a 34 años	20,6	8,6	28,9	19,7	9,7	29,1
De 35 a 44 años	28,4	9,9	43,8	27,7	11,3	44,1
De 45 a 54 años	30,3	12,8	40,8	29,3	10,3	46,2
De 55 a 64 años	34,7	12,9	45,6	33,0	11,4	48,9
De 65 y más	38,9	14,0	52,1	38,9	14,3	56,9
Hombre						
Menor de 15 años	70,3	67,5	75,1	70,7	68,6	75,1
De 15 a 17 años	69,3	64,7	74,4	68,2	62,1	76,4
De 18 a 34 años	19,4	9,5	26,5	19,5	10,4	28,0
De 35 a 44 años	29,6	11,3	44,6	27,1	11,6	42,1
De 45 a 54 años	30,8	14,7	40,8	29,1	10,9	45,8
De 55 a 64 años	7,0	12,5	45,5	32,6	13,3	46,6
De 65 y más	46,8	24,2	57,7	42,7	17,7	60,1
Mujer						
Menor de 15 años	69,5	66,2	74,6	69,8	67,2	74,8
De 15 a 17 años	63,9	58,8	69,1	59,0	56,4	62,6
De 18 a 34 años	21,7	7,7	31,2	19,8	9,0	30,2
De 35 a 44 años	27,5	8,7	43,0	28,2	11,0	45,9
De 45 a 54 años	29,9	10,9	40,7	29,5	9,7	46,5
De 55 a 64 años	35,6	13,3	45,6	33,4	9,7	50,9
De 65 y más	31,6	5,5	46,5	35,4	11,2	53,7
Urbana						
Menor de 15 años	71,6	67,2	75,8	72,3	70,0	74,9
De 15 a 17 años	71,9	73,7	70,8	67,7	64,1	70,8
De 18 a 34 años	25,3	11,3	32,1	24,7	13,1	31,7
De 35 a 44 años	38,7	17,9	48,9	36,3	17,8	47,8
De 45 a 54 años	39,6	20,5	47,6	39,5	17,2	51,0
De 55 a 64 años	47,5	21,7	55,6	45,5	20,8	55,9
De 65 y más	55,1	27,9	62,5	55,3	28,1	65,9
Rural						
Menor de 15 años	67,6	66,5	71,7	67,4	66,0	75,4
De 15 a 17 años	57,8	50,3	74,9	56,9	54,5	65,3
De 18 a 34 años	8,6	5,0	14,6	8,1	5,5	14,9
De 35 a 44 años	5,6	2,0	15,5	7,9	3,9	21,3
De 45 a 54 años	8,4	3,3	15,0	8,1	3,7	20,7
De 55 a 64 años	8,9	4,8	13,3	9,2	3,5	20,6
De 65 y más	7,4	4,6	11,8	9,2	3,9	20,4
Costa 2/						
Menor de 15 años	68,4	65,1	72,1	70,7	68,1	73,3
De 15 a 17 años	68,6	68,3	68,8	65,7	61,6	68,9
De 18 a 34 años	23,6	10,5	30,4	24,0	11,9	30,7
De 35 a 44 años	35,7	14,7	47,7	33,9	15,7	44,2
De 45 a 54 años	37,9	20,7	45,7	37,4	14,7	47,8
De 55 a 64 años	46,9	21,1	55,3	45,6	21,5	54,1
De 65 y más	58,0	35,8	63,4	59,2	31,2	68,5

Continúa...

6.10 POBLACION CON COBERTURA DE ALGUN TIPO DE SEGURO DE SALUD, POR CONDICION DE POBREZA, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, SEXO Y GRUPOS DE EDAD, 2000 - 2001

Grupos de edad / Ambito geográfico	Conclusión.					
	2000			2001 a/		
	Total	Pobre 1/	No Pobre	Total	Pobre 1/	No Pobre
Lima Metropolitana 3/						
Menor de 15 años	67,8	64,1	72,0	68,6	64,7	71,5
De 15 a 17 años	72,4	76,2	69,3	67,4	65,3	68,7
De 18 a 34 años	26,5	9,0	35,9	28,9	14,1	35,1
De 35 a 44 años	41,5	18,5	54,8	37,9	16,9	46,1
De 45 a 54 años	40,5	24,0	47,7	41,8	16,1	50,2
De 55 a 64 años	52,1	19,1	62,0	52,6	27,1	58,9
De 65 y más	66,8	42,7	71,6	67,7	38,7	72,9
Resto de costa 4/						
Menor de 15 años	69,2	66,1	72,3	73,0	70,9	76,2
De 15 a 17 años	64,8	60,4	68,4	63,9	59,0	69,2
De 18 a 34 años	19,4	12,7	22,7	17,2	10,0	23,0
De 35 a 44 años	27,6	9,3	38,0	28,8	14,8	40,9
De 45 a 54 años	33,9	15,8	42,6	31,5	13,7	43,8
De 55 a 64 años	40,5	23,3	46,6	36,9	17,4	46,9
De 65 y más	47,0	29,7	52,3	48,4	27,3	61,0
Sierra						
Menor de 15 años	70,8	67,5	79,1	69,0	67,2	77,4
De 15 a 17 años	67,2	60,1	76,7	65,1	62,0	72,8
De 18 a 34 años	17,4	7,2	27,6	13,6	7,7	24,7
De 35 a 44 años	17,5	4,5	35,6	19,7	7,6	44,9
De 45 a 54 años	21,7	6,8	33,8	20,4	7,7	44,8
De 55 a 64 años	20,4	6,2	32,1	18,3	5,1	38,8
De 65 y más	20,7	5,8	36,4	18,1	7,1	36,6
Selva						
Menor de 15 años	72,0	69,3	77,2	72,1	69,5	80,6
De 15 a 17 años	58,2	48,9	71,9	54,4	48,8	68,3
De 18 a 34 años	14,8	6,1	23,5	15,8	9,3	27,2
De 35 a 44 años	22,1	9,2	37,2	22,5	10,7	41,7
De 45 a 54 años	18,1	2,9	30,5	18,3	7,9	36,2
De 55 a 64 años	18,1	11,0	22,7	19,6	11,1	32,8
De 65 y más	14,3	2,8	23,2	12,0	5,3	19,3
Capitales y grandes ciudades						
Menor de 15 años	76,1	72,0	79,1	74,2	71,2	77,8
De 15 a 17 años	69,4	65,3	71,0	68,6	63,5	72,8
De 18 a 34 años	27,2	15,5	31,3	22,0	12,7	28,1
De 35 a 44 años	37,2	15,3	45,5	37,6	19,6	49,6
De 45 a 54 años	46,0	30,6	50,2	42,0	22,2	52,5
De 55 a 64 años	45,9	35,8	49,0	44,7	20,4	55,0
De 65 y más	52,4	20,7	59,2	51,0	27,0	62,4
Otras ciudades						
Menor de 15 años	70,6	66,4	75,5	76,3	75,0	81,0
De 15 a 17 años	76,4	78,3	73,7	66,0	63,5	72,3
De 18 a 34 años	17,3	10,7	22,2	17,6	12,3	27,3
De 35 a 44 años	33,0	21,1	39,1	27,7	15,3	49,3
De 45 a 54 años	24,8	3,2	40,1	24,9	10,4	48,7
De 55 a 64 años	40,3	7,8	52,1	26,2	14,5	42,1
De 65 y más	35,7	20,5	44,9	29,3	21,2	39,5

1/ Población en situación de pobreza comprende a los pobres extremos y pobres no extremos.

2/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

4/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI. - Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre del 2000-2001.

6.11 POBLACION CON COBERTURA DE SEGURO DE SALUD PERMANENTE, POR CONDICION DE POBREZA,
SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, SEXO Y GRUPOS DE EDAD, 2000 - 2001

(% respecto del total de población por sexo y ámbito geográfico)

Grupos de edad / Ambito geográfico	2000			2001 a/		
	Total	Pobre 1/	No Pobre	Total	Pobre 1/	No Pobre
Total	20,6	6,6	33,6	17,5	6,8	31,7
Menor de 15 años	15,5	4,9	32,6	13,4	5,7	30,4
De 15 a 17 años	14,6	4,3	25,4	14,6	6,3	26,9
De 18 a 34 años	15,3	4,9	22,6	14,0	5,3	22,9
De 35 a 44 años	28,0	9,5	43,3	23,9	9,6	39,0
De 45 a 54 años	30,1	12,8	40,5	24,9	9,6	39,5
De 55 a 64 años	34,2	12,3	45,1	26,6	10,0	40,4
De 65 y más	38,8	14,0	51,9	29,1	11,5	43,7
Hombre						
Menor de 15 años	16,4	5,2	35,2	13,3	5,5	30,4
De 15 a 17 años	15,4	3,7	28,2	14,4	5,7	28,3
De 18 a 34 años	13,4	5,3	19,3	13,2	5,3	21,2
De 35 a 44 años	29,2	11,3	44,0	23,1	9,7	37,0
De 45 a 54 años	30,5	14,7	40,4	24,6	10,6	38,3
De 55 a 64 años	33,1	11,3	45,3	26,4	11,2	38,8
De 65 y más	46,5	24,1	57,3	32,6	14,1	47,0
Mujer						
Menor de 15 años	14,5	4,5	30,2	13,6	6,0	30,4
De 15 a 17 años	13,7	4,9	22,7	14,9	6,9	25,7
De 18 a 34 años	17,0	4,5	25,6	14,8	5,3	24,7
De 35 a 44 años	27,0	8,1	42,8	24,7	9,5	40,8
De 45 a 54 años	29,8	10,9	40,5	25,3	8,5	40,6
De 55 a 64 años	35,2	13,3	45,0	26,7	8,9	41,9
De 65 y más	31,6	5,5	46,5	25,8	9,0	40,4
Urbana						
Menor de 15 años	24,9	9,6	39,5	21,5	10,8	34,7
De 15 a 17 años	22,2	7,7	32,1	21,9	11,2	31,7
De 18 a 34 años	19,8	8,0	25,6	18,9	8,8	25,4
De 35 a 44 años	38,3	17,6	48,4	31,8	15,6	42,2
De 45 a 54 años	39,5	20,5	47,3	34,6	16,3	44,5
De 55 a 64 años	47,0	21,7	55,0	38,4	19,1	47,5
De 65 y más	55,0	27,9	62,2	44,7	24,2	54,0
Rural						
Menor de 15 años	2,5	0,8	8,8	3,8	1,8	15,3
De 15 a 17 años	1,9	0,9	4,0	3,3	1,6	9,1
De 18 a 34 años	3,6	0,6	8,6	4,6	1,7	12,3
De 35 a 44 años	5,2	1,4	15,2	8,6	3,6	23,8
De 45 a 54 años	8,2	3,3	14,5	7,6	3,7	18,1
De 55 a 64 años	8,2	3,5	13,3	8,1	3,2	17,8
De 65 y más	7,4	4,5	11,8	6,9	2,8	14,5
Costa 2/						
Menor de 15 años	22,7	8,8	37,9	20,3	9,1	31,4
De 15 a 17 años	20,7	5,7	33,1	20,3	9,8	28,2
De 18 a 34 años	19,4	7,9	25,4	18,4	8,0	23,9
De 35 a 44 años	35,4	14,7	47,3	28,8	13,0	37,5
De 45 a 54 años	37,6	20,7	45,2	32,7	14,2	40,3
De 55 a 64 años	46,4	21,1	54,6	38,4	20,6	44,7
De 65 y más	57,8	35,6	63,2	51,0	30,8	57,5

Continúa...

6.11 POBLACION CON COBERTURA DE SEGURO DE SALUD PERMANENTE, POR CONDICION DE POBREZA,
SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, SEXO Y GRUPOS DE EDAD, 2000 - 2001

(% respecto del total de población por sexo y ámbito geográfico)

Conclusión.

Grupos de edad / Ambito geográfico	2000			2001 a/		
	Total	Pobre 1/	No Pobre	Total	Pobre 1/	No Pobre
Lima Metropolitana 3/						
Menor de 15 años	23,9	8,7	41,4	22,8	10,4	30,7
De 15 a 17 años	25,1	7,7	39,1	20,9	11,3	25,7
De 18 a 34 años	21,7	6,1	30,1	23,2	9,8	28,0
De 35 a 44 años	41,5	18,5	54,8	31,3	14,5	37,1
De 45 a 54 años	40,5	24,0	47,7	33,7	16,5	38,6
De 55 a 64 años	51,3	19,1	61,1	43,4	22,2	48,0
De 65 y más	66,8	42,7	71,6	58,6	32,7	62,8
Resto de costa 4/						
Menor de 15 años	21,3	9,0	34,1	19,0	8,6	31,9
De 15 a 17 años	16,3	3,7	26,9	20,0	9,2	29,9
De 18 a 34 años	16,1	10,5	18,9	15,1	7,2	20,4
De 35 a 44 años	26,9	9,3	36,9	27,2	12,4	37,8
De 45 a 54 años	33,0	15,8	41,3	32,0	13,3	41,7
De 55 a 64 años	40,2	23,3	46,2	35,1	19,9	42,1
De 65 y más	46,0	29,3	51,9	45,8	30,2	53,0
Sierra						
Menor de 15 años	8,8	2,1	25,6	9,7	4,6	32,4
De 35 a 44 años	8,2	3,6	14,4	11,4	4,4	29,7
De 35 a 44 años	9,5	1,5	17,5	9,8	3,8	21,4
De 35 a 44 años	17,0	3,8	35,2	19,6	7,8	43,2
De 45 a 54 años	21,7	6,8	33,8	19,0	8,0	40,3
De 55 a 64 años	19,8	4,8	32,1	17,6	5,5	36,3
De 65 y más	20,7	5,8	36,4	14,6	5,9	28,7
Selva						
Menor de 15 años	10,8	3,0	25,8	9,7	4,6	24,5
De 15 a 17 años	9,3	2,3	19,5	10,6	6,2	18,9
De 18 a 34 años	10,9	3,9	18,0	11,6	4,9	21,9
De 35 a 44 años	21,6	8,5	36,9	21,0	8,8	37,7
De 45 a 54 años	18,1	2,9	30,5	18,4	7,6	34,2
De 55 a 64 años	18,1	11,0	22,7	17,5	9,5	28,7
De 65 y más	13,8	2,8	22,3	9,4	5,7	13,6
Capitales y grandes ciudades						
Menor de 15 años	28,2	11,4	40,2	23,3	11,5	37,0
De 15 a 17 años	24,5	12,9	29,1	24,1	12,3	34,3
De 18 a 34 años	20,1	11,0	23,2	18,3	9,3	23,9
De 35 a 44 años	36,4	15,2	44,4	34,0	16,5	44,9
De 45 a 54 años	45,5	30,6	49,7	39,3	20,5	48,8
De 55 a 64 años	45,6	35,8	48,5	40,4	20,9	48,7
De 65 y más	51,9	20,7	58,6	45,5	27,6	53,3
Otras ciudades						
Menor de 15 años	20,3	8,8	33,9	16,0	10,0	34,2
De 15 a 17 años	11,5	2,4	24,0	17,1	9,1	33,2
De 18 a 34 años	14,0	8,4	18,2	14,0	7,1	25,3
De 35 a 44 años	32,5	19,5	39,1	26,4	14,6	43,2
De 45 a 54 años	24,8	3,2	40,1	22,8	9,5	41,2
De 55 a 64 años	40,3	7,8	52,1	25,9	15,1	40,5
De 65 y más	35,7	20,5	44,9	25,0	17,0	34,5

Nota: Considera a ESSALUD, seguro privado de salud, seguro de las FF.AA. y Policiales.

1/ Población en situación de pobreza comprende a los pobres extremos y pobres no extremos

2/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa

3/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

4/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI. - Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre del 2000-2001.

6.12 POBLACION DE 3 Y MAS AÑOS DE EDAD CON COBERTURA DE SEGURO ESCOLAR DE SALUD, POR CONDICION DE POBREZA, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, GRUPOS DE EDAD Y SEXO, 2000- 2001

(% respecto del total de población por sexo y ámbito geográfico)

Grupos de edad / Sexo / Ambito geográfico	2000			2001 a/		
	Total	Pobre 1/	No Pobre	Total	Pobre 1/	No Pobre
Total	26,0	35,0	17,8	26,0	34,1	16,5
Grupos de edad						
De 3 a 5 años	37,4	38,0	36,5	36,5	36,6	36,4
De 6 a 11 años	85,2	89,3	77,9	82,6	89,1	68,4
De 12 a 16 años	73,9	79,2	66,6	73,3	79,0	63,5
De 17 y más	2,5	3,3	2,0	2,6	3,1	1,4
Hombre						
De 3 a 5 años	36,3	37,2	34,9	36,4	36,5	36,2
De 6 a 11 años	83,7	87,4	76,8	83,3	89,5	69,7
De 12 a 16 años	74,2	79,6	66,4	74,5	80,6	63,5
De 17 y más	2,8	4,0	2,0	2,7	3,7	1,7
Mujer						
De 3 a 5 años	38,5	38,7	38,2	36,6	36,6	36,7
De 6 a 11 años	86,7	91,2	79,0	81,9	88,7	67,0
De 12 a 16 años	73,6	78,9	66,8	72,1	77,3	63,4
De 17 y más	2,2	2,6	2,0	1,7	2,5	1,1
Urbana						
De 3 a 5 años	35,8	36,9	34,6	34,9	35,8	33,9
De 6 a 11 años	79,5	85,2	73,7	76,5	87,8	62,6
De 12 a 16 años	72,2	84,7	60,8	69,7	79,6	59,4
De 17 y más	2,0	3,1	1,6	1,7	2,7	1,2
Rural						
De 3 a 5 años	39,8	38,9	43,4	38,7	37,2	47,3
De 6 a 11 años	92,6	92,5	93,4	90,7	90,2	93,4
De 12 a 16 años	76,3	74,1	82,3	79,1	78,4	82,6
De 17 y más	3,6	3,6	3,7	3,2	3,4	2,5
Costa 2/						
De 3 a 5 años	33,4	36,5	29,6	34,8	35,7	33,9
De 6 a 11 años	77,2	82,4	71,3	74,9	87,5	61,5
De 12 a 16 años	70,9	82,4	58,6	69,0	78,5	59,9
De 17 y más	1,8	2,6	1,4	1,7	2,6	1,2
Lima Metropolitana 3/						
De 3 a 5 años	28,7	33,7	20,5	31,6	32,5	30,9
De 6 a 11 años	74,9	81,2	68,0	68,3	85,5	55,4
De 12 a 16 años	69,9	83,4	51,7	64,2	78,7	54,5
De 17 y más	1,9	3,0	1,4	1,6	3,1	1,1

Continúa...

6.12 POBLACION DE 3 Y MAS AÑOS DE EDAD CON COBERTURA DE SEGURO ESCOLAR DE SALUD, POR CONDICION DE POBREZA, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, GRUPOS DE EDAD Y SEXO, 2000- 2001

(% respecto del total de población por sexo y ámbito geográfico)

Grupos de edad / Sexo / Ambito geográfico	Conclusión.					
	2000			2001 a/		
	Total	Pobre 1/	No Pobre	Total	Pobre 1/	No Pobre
Resto de Costa 4/						
De 3 a 5 años	38,1	40,2	36,2	38,3	38,4	38,3
De 6 a 11 años	79,7	83,7	75,0	81,7	88,9	70,6
De 12 a 16 años	71,9	80,7	64,3	73,9	78,4	67,8
De 17 y más	1,8	2,6	1,4	1,7	2,2	1,4
Sierra						
De 3 a 5 años	41,8	39,5	48,1	35,8	34,9	39,9
De 6 a 11 años	91,5	93,2	86,3	88,4	90,3	79,1
De 12 a 16 años	76,2	78,8	72,0	78,0	80,9	67,8
De 17 y más	3,8	4,5	3,2	2,8	3,4	1,7
Selva						
De 3 a 5 años	39,7	37,8	43,5	43,3	42,7	45,5
De 6 a 11 años	92,0	93,3	89,1	88,5	88,9	87,2
De 12 a 16 años	76,7	73,3	82,5	75,1	74,5	76,7
De 17 y más	2,0	1,6	2,5	2,8	3,1	2,3

Nota: Sólo considera al seguro escolar estatal.

1/ Población en situación de pobreza comprende a los pobres extremos y pobres no extremos.

2/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

4/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

B. INDICADORES DE SALUD DEL PERIODO 1997-2000

6.13 POBLACION QUE REPORTO ALGUN TIPO DE ENFERMEDAD O ACCIDENTE, SEGUN SEXO Y AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997- 2000

(% respecto del total de población de cada año y ámbito geográfico)

Sexo / Ambito geográfico	1997 a/	1998	1999	2000
Total	25,2	28,0	29,9	29,7
Cifras absolutas (Miles)	(6 220)	(7 029)	(7 632)	(7 704)
Sexo				
Hombre	23,8	26,1	27,3	26,5
Mujer	26,6	29,8	32,4	32,8
Area de residencia				
Urbana	25,7	30,1	31,9	32,4
Rural	24,4	24,2	26,2	24,6
Región natural				
Costa 1/	26,5	30,0	31,1	32,0
Lima Metropolitana 2/	28,2	31,3	34,9	32,4
Resto de Costa 3/	24,3	28,5	26,4	31,5
Sierra	22,2	24,6	28,0	26,3
Selva	28,8	29,3	29,9	29,6
Niveles de urbanización				
Lima Metropolitana 2/	28,2	31,3	34,9	32,4
Capitales y grandes ciudades	24,5	29,1	29,1	32,5
Otras ciudades	21,8	29,3	30,3	32,4
Rural	24,4	24,2	26,2	24,6

a/ Los datos del año 1997 no es comparable con la serie 1998-2000, por haberse considerado en 1997 como periodo de referencia los 6 meses previos a la ejecución de la encuesta, mientras entre 1998 al 2000 el periodo de referencia fue de 3 meses antes de la encuesta.

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

6.14 POBLACION EN SITUACION DE POBREZA QUE REPORTO ALGUN TIPO DE ENFERMEDAD O ACCIDENTE, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997- 2000

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de población de cada año y ámbito geográfico)

Sexo / Ambito geográfico	1997 a/	1998	1999	2000
Total nacional	21,4	23,5	26,0	25,5
Area de residencia				
Urbana	21,2	25,2	28,5	28,2
Rural	21,6	22,0	23,8	22,8
Región natural				
Costa 1/	21,7	24,9	27,5	28,8
Lima Metropolitana 2/	23,2	26,7	33,3	29,7
Resto de Costa 3/	20,3	23,3	22,0	27,6
Sierra	19,5	21,1	24,8	21,8
Selva	27,5	28,2	26,1	26,6
Niveles de urbanización				
Lima Metropolitana 2/	23,2	26,7	33,3	29,7
Capitales y grandes ciudades	20,5	24,0	26,0	27,8
Otras ciudades	19,4	24,9	23,9	25,6
Rural	21,6	22,0	23,8	22,8

a/ Idem a la nota a/ del cuadro 6.13

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999 y 2000.

6.15 POBLACION EN SITUACION DE POBREZA EXTREMA QUE REPORTO ALGUN TIPO DE ENFERMEDAD O ACCIDENTE, SEGUN SEXO Y AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997- 2000

(Línea de pobreza extrema con el gasto)

(% respecto del total de población de cada año y ámbito geográfico)

Ambito geográfico	1997 a/	1998	1999	2000
Total	20,1	20,2	23,5	20,5
Sexo				
Hombre	19,4	18,8	22,5	19,4
Mujer	20,8	21,7	24,5	21,6
Area de residencia				
Urbana	18,6	22,3	23,9	17,1
Rural	20,5	19,7	23,4	21,3
Región natural				
Costa 1/	17,6	18,0	20,1	20,6
Resto de Costa 2/	14,8	15,3	12,9	22,2
Sierra	18,5	19,3	24,2	18,7
Selva	29,4	26,7	23,3	26,1
Niveles de urbanización				
Capitales y grandes ciudades	17,7	20,4	16,3	17,3
Otras ciudades	16,3	22,3	22,6	18,2
Rural	20,5	19,7	23,4	21,3

a/ Los datos del año 1997 no es comparable con la serie 1998-2000, por haberse considerado en 1997 como período de referencia los 6 meses previos a la ejecución de la encuesta, mientras entre 1998 al 2000 el período de referencia fue de 3 meses antes de la encuesta.

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999 y 2000.

6.16 POBLACION NO POBRE QUE REPORTO ALGUN TIPO DE ENFERMEDAD O ACCIDENTE, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997- 2000

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de población de cada año y ámbito geográfico)

Ambito geográfico	1997 a/	1998	1999	2000
Total	28,0	31,3	33,4	33,7
Area de residencia				
Urbana	27,5	32,1	33,6	34,9
Rural	29,8	28,4	32,4	28,9
Región natural				
Costa 1/	28,3	32,1	33,1	34,1
Lima Metropolitana 2/	29,9	32,7	35,7	34,0
Resto de Costa 3/	26,2	31,2	29,3	34,1
Sierra	26,1	29,9	33,9	32,8
Selva	30,0	30,4	34,1	33,5
Niveles de urbanización				
Lima Metropolitana 2/	29,9	32,7	35,7	34,0
Capitales y grandes ciudades	26,0	31,1	30,7	34,5
Otras ciudades	23,7	32,8	36,1	38,1
Rural	29,8	28,4	32,4	28,9

a/ Idem a la nota a/ del cuadro 6.15.

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999 y 2000.

6.17 POBLACION MASCULINA EN SITUACION DE POBREZA QUE REPORTO ALGUN TIPO DE ENFERMEDAD O ACCIDENTE, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997- 2000

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de población masculina de cada año y ámbito geográfico)

Ambito geográfico	1997 a/	1998	1999	2000
Total	20,7	21,7	24,1	23,2
Area de residencia				
Urbana	20,2	22,9	25,7	24,6
Rural	21,2	20,8	22,8	21,8
Región natural				
Costa 1/	20,7	22,7	24,7	25,2
Lima Metropolitana 2/	21,7	23,1	30,9	26,2
Resto de Costa 3/	19,8	22,3	18,8	24,1
Sierra	19,1	19,5	24,0	20,9
Selva	26,7	26,7	23,1	23,7
Niveles de urbanización				
Lima Metropolitana 2/	21,7	23,1	30,9	26,2
Capitales y grandes ciudades	21,2	22,5	22,7	26,0
Otras ciudades	16,9	23,1	21,4	19,9
Rural	21,2	20,8	22,8	21,8

a/ Los datos del año 1997 no es comparable con la serie 1998-2000, por haberse considerado en 1997 como período de referencia los 6 meses previos a la ejecución de la encuesta, mientras entre 1998 al 2000 el período de referencia fue de 3 meses antes de la encuesta.

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999 y 2000.

6.18 POBLACION MASCULINA NO POBRE QUE REPORTO ALGUN TIPO DE ENFERMEDAD O ACCIDENTE, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997- 2000

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de población masculina de cada año y ámbito geográfico)

Ambito geográfico	1997 a/	1998	1999	2000
Total	25,9	29,4	30,2	29,6
Area de residencia				
Urbana	25,1	30,1	29,9	30,9
Rural	28,8	26,9	31,3	25,1
Región natural				
Costa 1/	26,1	29,7	29,2	29,6
Lima Metropolitana 2/	27,4	29,5	30,9	29,0
Resto de Costa 3/	24,5	29,9	26,9	30,3
Sierra	23,2	28,3	31,9	30,3
Selva	30,5	29,8	31,9	28,3
Niveles de urbanización				
Lima Metropolitana 2/	27,4	29,5	30,9	29,0
Capitales y grandes ciudades	24,1	30,0	27,7	32,2
Otras ciudades	20,9	32,1	34,4	32,6
Rural	28,8	26,9	31,3	25,1

a/ Idem a la nota a/ del cuadro 6.17.

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999 y 2000.

6.19 POBLACION FEMENINA EN SITUACION DE POBREZA QUE REPORTO ALGUN TIPO DE ENFERMEDAD O ACCIDENTE, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997- 2000

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de población femenina de cada año y ámbito geográfico)

Ambito geográfico	1997 a/	1998	1999	2000
Total	22,1	25,2	27,8	27,7
Area de residencia				
Urbana	22,3	27,4	30,9	31,5
Rural	21,9	23,3	24,9	23,9
Región natural				
Costa 1/	22,7	26,9	30,2	32,4
Lima Metropolitana 2/	24,6	30,0	35,6	33,3
Resto de Costa 3/	20,9	24,3	24,9	31,3
Sierra	19,9	22,6	25,5	22,7
Selva	28,3	29,8	29,4	29,6
Niveles de urbanización				
Lima Metropolitana 2/	24,6	30,0	35,6	33,3
Capitales y grandes ciudades	20,0	25,4	28,7	29,2
Otras ciudades	22,1	26,8	26,4	31,6
Rural	21,9	23,3	24,9	23,9

a/ Los datos del año 1997 no es comparable con la serie 1998-2000, por haberse considerado en 1997 como período de referencia los 6 meses previos a la ejecución de la encuesta, mientras entre 1998 al 2000 el período de referencia fue de 3 meses antes de la encuesta.

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999 y 2000.

6.20 POBLACION FEMENINA NO POBRE QUE REPORTO ALGUN TIPO DE ENFERMEDAD O ACCIDENTE, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997- 2000

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de población femenina de cada año y ámbito geográfico)

Ambito geográfico	1997 a/	1998	1999	2000
Total	29,9	33,2	36,5	37,4
Area de residencia				
Urbana	29,7	34,0	37,2	38,5
Rural	30,8	30,0	33,6	33,0
Región natural				
Costa 1/	30,4	22,7	24,7	25,2
Lima Metropolitana 2/	32,2	35,6	40,1	38,5
Resto de Costa 3/	28,0	32,4	31,7	37,9
Sierra	28,9	31,4	35,9	35,2
Selva	29,4	31,0	36,6	38,6
Niveles de urbanización				
Lima Metropolitana 2/	32,2	35,6	40,1	38,5
Capitales y grandes ciudades	27,9	32,2	33,7	36,7
Otras ciudades	26,5	33,4	37,9	43,2
Rural	30,8	30,0	33,6	33,0

a/ Idem a la nota a/ del cuadro 6.19

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999 y 2000.

6.21 POBLACION QUE REPORTO ALGUN TIPO DE ENFERMEDAD O ACCIDENTE, SEGUN GRUPOS DE EDAD Y AREA DE RESIDENCIA, 1997- 2000

Area de residencia / Grupo de edad	1997 a/	1998	1999	2000
Total	25,2	28,0	29,9	29,7
De 0 a 5 años	39,4	39,1	42,6	43,1
De 6 a 11 años	18,7	26,5	31,3	29,1
De 12 a 16 años	14,3	18,6	20,9	20,8
De 17 a 24 años	15,1	16,6	18,9	17,6
De 25 a 29 años	18,1	19,2	20,6	23,2
De 30 a 39 años	23,2	24,5	23,3	25,5
De 40 a 49 años	29,9	31,7	30,7	31,1
De 50 a 59 años	38,3	36,2	35,1	32,5
De 60 y más	49,9	49,1	52,8	50,5
Urbana				
De 0 a 5 años	41,6	44,6	47,3	51,1
De 6 a 11 años	19,8	31,0	36,4	31,8
De 12 a 16 años	14,2	20,9	23,1	22,8
De 17 a 24 años	15,4	17,7	19,8	20,2
De 25 a 29 años	17,4	19,2	22,3	24,5
De 30 a 39 años	23,2	25,1	24,4	26,9
De 40 a 49 años	29,4	32,4	30,7	33,0
De 50 a 59 años	40,2	37,1	36,1	33,7
De 60 y más	51,1	54,0	56,4	54,9
Rural				
De 0 a 5 años	36,3	31,8	36,2	31,6
De 6 a 11 años	17,3	20,5	24,5	25,5
De 12 a 16 años	14,4	15,1	17,7	17,8
De 17 a 24 años	14,3	14,0	16,8	11,9
De 25 a 29 años	19,9	19,3	16,4	19,4
De 30 a 39 años	23,1	23,2	20,9	22,1
De 40 a 49 años	31,1	29,8	30,6	26,6
De 50 a 59 años	34,4	34,2	32,7	30,1
De 60 y más	47,8	40,3	45,7	41,7

a/ Los datos del año 1997 no es comparable con la serie 1998-2000, por haberse considerado en 1997 como período de referencia los 6 meses previos a la ejecución de la encuesta, mientras entre 1998 al 2000 el período de referencia fue de 3 meses antes de la encuesta.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999 y 2000.

6.22 POBLACION EN SITUACION DE POBREZA QUE REPORTO ALGUN TIPO DE ENFERMEDAD O ACCIDENTE, SEGUN GRUPOS DE EDAD Y AREA DE RESIDENCIA, 1997- 2000

(Linea de pobreza con el gasto)

Area de residencia / Grupo de edad	1997 a/	1998	1999	2000
Total	21,4	23,5	26,0	25,5
De 0 a 5 años	33,7	33,4	37,1	37,5
De 6 a 11 años	14,4	21,5	25,2	25,1
De 12 a 16 años	11,8	15,3	19,2	16,4
De 17 a 24 años	12,2	14,1	16,7	13,4
De 25 a 29 años	17,8	17,8	18,4	18,5
De 30 a 39 años	20,5	21,8	22,8	25,7
De 40 a 49 años	30,9	28,4	29,8	27,7
De 50 a 59 años	35,5	30,7	26,9	29,0
De 60 y más	43,5	38,8	42,1	40,9
Urbana				
De 0 a 5 años	35,0	38,3	41,8	48,3
De 6 a 11 años	14,6	25,6	28,5	26,0
De 12 a 16 años	10,4	16,6	23,0	16,8
De 17 a 24 años	12,1	15,6	19,5	15,1
De 25 a 29 años	16,6	16,5	20,6	20,7
De 30 a 39 años	19,8	22,4	26,5	30,3
De 40 a 49 años	31,7	28,9	30,3	30,1
De 50 a 59 años	41,2	32,0	25,7	27,6
De 60 y más	43,8	44,7	44,4	46,8
Rural				
De 0 a 5 años	32,9	29,9	33,7	28,2
De 6 a 11 años	14,4	18,7	22,8	24,4
De 12 a 16 años	12,9	14,3	16,0	16,1
De 17 a 24 años	12,4	12,5	13,2	11,3
De 25 a 29 años	18,8	19,1	16,4	15,5
De 30 a 39 años	21,2	21,3	19,5	20,9
De 40 a 49 años	30,1	27,9	29,3	24,8
De 50 a 59 años	31,1	29,5	28,1	30,4
De 60 y más	43,4	35,4	40,3	37,0

a/ Idem a la nota a/ del cuadro 6.21

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999 y 2000.

6.23 POBLACION NO POBRE QUE REPORTO ALGUN TIPO DE ENFERMEDAD O ACCIDENTE, SEGUN GRUPOS DE EDAD Y AREA DE RESIDENCIA, 1997- 2000

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de población de cada año y área de residencia)

Área de residencia / Grupo de edad	1997 a/	1998	1999	2000
Total	28,0	31,3	33,4	33,7
De 0 a 5 años	45,1	45,9	50,3	51,8
De 6 a 11 años	23,6	32,1	40,4	36,2
De 12 a 16 años	16,8	21,9	23,1	26,7
De 17 a 24 años	16,8	18,2	20,5	20,6
De 25 a 29 años	18,3	19,9	22,0	26,2
De 30 a 39 años	24,7	26,1	23,6	25,3
De 40 a 49 años	29,3	33,5	31,3	33,5
De 50 a 59 años	39,7	38,8	39,7	34,5
De 60 y más	53,0	53,7	59,2	55,2
Urbana				
De 0 a 5 años	45,1	48,5	51,5	53,6
De 6 a 11 años	23,1	34,3	42,7	37,8
De 12 a 16 años	16,4	23,6	23,1	28,4
De 17 a 24 años	16,7	18,6	19,9	22,8
De 25 a 29 años	17,6	20,0	22,9	26,2
De 30 a 39 años	24,3	26,0	23,5	25,3
De 40 a 49 años	28,6	33,5	30,9	34,5
De 50 a 59 años	39,9	38,6	39,6	35,9
De 60 y más	53,0	55,9	60,5	56,9
Rural				
De 0 a 5 años	45,0	37,5	45,8	44,8
De 6 a 11 años	24,9	25,5	31,5	30,5
De 12 a 16 años	17,9	16,9	23,1	22,1
De 17 a 24 años	17,3	16,4	22,9	12,7
De 25 a 29 años	21,7	19,5	16,4	26,3
De 30 a 39 años	26,7	26,5	24,6	25,5
De 40 a 49 años	32,8	33,2	33,3	29,5
De 50 a 59 años	38,9	39,4	39,9	29,7
De 60 y más	52,9	46,3	54,3	48,6

a/ Los datos del año 1997 no es comparable con la serie 1998-2000, por haberse considerado en 1997 como período de referencia los 6 meses previos a la ejecución de la encuesta, mientras entre 1998 al 2000 el período de referencia fue de 3 meses antes de la encuesta.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999 y 2000.

6.24 CONDICION DE CONSULTA DE LA POBLACION QUE REPORTO ALGUN TIPO DE ENFERMEDAD O ACCIDENTE, SEGUN SEXO Y AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997- 2000

(% respecto del total de población que reportó enfermedad o accidente)

Ambito geográfico / Condición de consulta	1997 a/	1998	1999	2000
Total				
. Consultó en:				
Establecimiento especializado 1/	71,5	72,2	72,4	76,9
Establecimiento no especializado 2/	14,5	12,6	12,9	11,7
. Autoreceta	...	6,5	8,4	6,9
. No consultó	15,9	10,2	8,4	6,7
Hombre				
. Consultó en:				
Establecimiento especializado 1/	71,2	71,5	69,5	75,8
Establecimiento no especializado 2/	14,5	13,7	13,9	11,7
. Autoreceta	...	6,8	8,8	7,6
. No consultó	16,0	9,6	9,1	6,6
Mujer				
. Consultó en:				
Establecimiento especializado 1/	71,7	72,9	74,7	77,8
Establecimiento no especializado 2/	14,5	11,6	12,1	11,6
. Autoreceta	...	6,3	8,1	6,4
. No consultó	15,8	10,8	7,8	6,8
Urbana				
. Consultó en:				
Establecimiento especializado 1/	77,6	76,1	76,6	79,0
Establecimiento no especializado 2/	13,2	11,4	12,6	10,9
. Autoreceta	...	6,9	7,7	7,3
. No consultó	11,3	6,9	5,0	4,9
Rural				
. Consultó en:				
Establecimiento especializado 1/	59,5	63,4	62,8	71,6
Establecimiento no especializado 2/	17,1	15,1	13,6	13,5
. Autoreceta	...	5,6	10,1	6,0
. No consultó	25,0	17,7	16,0	11,1
Costa 3/				
. Consultó en:				
Establecimiento especializado 1/	78,0	77,7	79,1	81,9
Establecimiento no especializado 2/	12,8	10,1	11,0	10,0
. Autoreceta	...	6,9	7,4	5,8
. No consultó	11,1	6,3	4,2	4,6

Continúa...

6.24 CONDICION DE CONSULTA DE LA POBLACION QUE REPORTO ALGUN TIPO DE ENFERMEDAD O ACCIDENTE, SEGUN SEXO Y AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997- 2000
(% respecto del total de población que reportó enfermedad o accidente)

Ambito geográfico / Condición de consulta	Conclusión.			
	1997 a/	1998	1999	2000
Lima Metropolitana 4/				
. Consultó en:				
Establecimiento especializado 1/	77,7	78,2	78,7	84,4
Establecimiento no especializado 2/	14,0	9,4	10,3	9,0
. Autoreceta	...	7,4	8,8	5,3
. No consultó	10,6	5,8	3,8	3,8
Resto de Costa 5/				
. Consultó en:				
Establecimiento especializado 1/	78,6	77,1	79,6	78,8
Establecimiento no especializado 2/	11,2	11,2	12,3	11,3
. Autoreceta	...	6,2	5,0	6,6
. No consultó	11,7	6,9	4,8	5,7
Sierra				
. Consultó en:				
Establecimiento especializado 1/	60,7	63,7	63,2	70,1
Establecimiento no especializado 2/	16,6	15,3	15,6	13,5
. Autoreceta	...	5,5	9,5	8,9
. No consultó	24,6	17,9	14,4	9,1
Selva				
. Consultó en:				
Establecimiento especializado 1/	70,5	69,8	67,9	71,5
Establecimiento no especializado 2/	16,1	15,9	14,1	14,3
. Autoreceta	...	7,3	10,1	6,6
. No consultó	14,9	8,5	10,3	9,7

Nota: Las consultas pueden haber sido realizadas en establecimientos especializados como en no especializados.

1/ Establecimiento especializado comprende las consultas realizadas en Hospital, puesto, centro de salud y Uro comunal del MINSA. Hospital, posta, policlínico, consultorio PAAD de ESSALUD. Hospital de las FF. AA y Policía Nacional, consultorio de médico particular y clínica particular.

2/ Establecimiento no especializado comprende las consultas realizadas en: Farmacia o botica, en el domicilio del paciente, casa de huesero, curandero.

3/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

4/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

5/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Los datos del año 1997 no es comparable con la serie 1998-2000, por haberse considerado en 1997 como período de referencia los 6 meses previos a la ejecución de la encuesta, mientras entre 1998 al 2000 el período de referencia fue de 3 meses antes de la encuesta. Asimismo no se investigó para el año 1997 la autorreceta.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999 y 2000.

6.25 CONDICION DE CONSULTA DE LA POBLACION EN SITUACION DE POBREZA QUE REPORTO ALGUN TIPO DE ENFERMEDAD O ACCIDENTE, SEGUN SEXO Y AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997- 2000

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de población que reportó enfermedad o accidente)

Ambito geográfico / Condición de consulta	1997 a/	1998	1999	2000
Total				
. Consultó en:				
Establecimiento especializado 1/	61,2	64,8	64,9	72,6
Establecimiento no especializado 2/	16,8	12,8	12,6	13,0
. Autoreceta	...	7,1	9,9	6,6
. No consultó	23,9	16,6	14,1	9,6
Hombre				
. Consultó en:				
Establecimiento especializado 1/	61,6	64,7	62,7	71,4
Establecimiento no especializado 2/	16,0	13,7	13,8	13,6
. Autoreceta	...	7,5	9,3	6,3
. No consultó	23,8	15,6	15,5	9,6
Mujer				
. Consultó en:				
Establecimiento especializado 1/	60,8	65,0	66,7	73,6
Establecimiento no especializado 2/	17,4	12,0	11,6	12,6
. Autoreceta	...	6,8	10,5	6,8
. No consultó	24,0	17,5	12,9	9,6
Urbana				
. Consultó en:				
Establecimiento especializado 1/	70,6	73,1	71,9	76,0
Establecimiento no especializado 2/	15,3	9,4	12,0	11,6
. Autoreceta	...	8,0	8,5	7,4
. No consultó	16,3	10,5	8,8	6,9
Rural				
. Consultó en:				
Establecimiento especializado 1/	53,6	57,0	57,5	68,5
Establecimiento no especializado 2/	18,0	15,9	13,2	14,7
. Autoreceta	...	6,2	11,4	5,6
. No consultó	30,1	22,4	19,7	12,9
Región natural				
Costa 3/				
. Consultó en:				
Establecimiento especializado 1/	73,8	74,8	76,3	77,3
Establecimiento no especializado 2/	14,9	8,8	9,5	10,9
. Autoreceta	...	7,9	8,2	7,3
. No consultó	13,6	9,2	6,5	6,4

Continúa...

6.25 CONDICION DE CONSULTA DE LA POBLACION EN SITUACION DE POBREZA QUE REPORTO ALGUN TIPO DE ENFERMEDAD O ACCIDENTE, SEGUN SEXO Y AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997- 2000

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de población que reportó enfermedad o accidente)

Ambito geográfico / Condición de consulta	Conclusión.			
	1997 a/	1998	1999	2000
Lima Metropolitana 4/				
. Consultó en:				
Establecimiento especializado 1/	77,1	77,5	76,1	80,5
Establecimiento no especializado 2/	17,2	6,5	7,3	10,2
. Autoreceta	...	8,8	10,5	6,8
. No consultó	9,1	7,6	6,5	4,9
Resto de Costa 5/				
. Consultó en:				
Establecimiento especializado 1/	70,0	72,2	76,6	73,2
Establecimiento no especializado 2/	12,2	11,1	12,6	11,8
. Autoreceta	...	7,2	4,8	8,0
. No consultó	18,7	10,7	6,4	8,4
Sierra				
. Consultó en:				
Establecimiento especializado 1/	49,2	56,4	55,9	68,7
Establecimiento no especializado 2/	19,5	14,9	14,5	14,7
. Autoreceta	...	5,9	11,3	5,6
. No consultó	32,9	24,8	20,5	12,5
Selva				
. Consultó en:				
Establecimiento especializado 1/	68,5	85,9	61,3	67,7
Establecimiento no especializado 2/	13,1	15,5	15,3	15,1
. Autoreceta	...	8,4	10,2	6,6
. No consultó	20,0	11,4	15,0	12,3

Nota: Las consultas pueden haber sido realizadas en establecimientos especializados como en no especializados.

1/ Establecimiento especializado comprende las consultas realizadas en Hospital, puesto, centro de salud y Uro comunal del MINSA; posta, policlínico, consultorio PAAD y hospital de ESSALUD, hospital de las FF. AA y Policía Nacional, consultorio médico particular y clínica particular.

2/ Establecimiento no especializado comprende las consultas realizadas en Farmacia o botica, su domicilio, casa de huesero, curandero.

3/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

4/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

5/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Los datos del año 1997 no es comparable con la serie 1998-2000, por haberse considerado en 1997 como período de referencia los 6 meses previos a la ejecución de la encuesta, mientras entre 1998 al 2000 el período de referencia fue de 3 meses antes de la encuesta. Asimismo no se investigó para el año 1997 la autorreceta.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999 y 2000.

6.26 CONDICION DE CONSULTA DE LA POBLACION NO POBRE QUE REPORTO ALGUN TIPO DE ENFERMEDAD O ACCIDENTE, SEGUN SEXO Y AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997- 2000

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de población que reportó enfermedad o accidente)

Ámbito geográfico / Condición de consulta	1997 a/	1998	1999	2000
Total				
. Consultó en:				
Establecimiento especializado 1/	77,0	76,3	77,6	79,9
Establecimiento no especializado 2/	13,3	12,4	13,2	10,7
. Autoreceta	...	6,2	7,4	7,1
. No consultó	11,6	6,7	4,3	4,6
Hombre				
. Consultó en:				
Establecimiento especializado 1/	76,6	75,2	74,4	79,0
Establecimiento no especializado 2/	13,6	13,7	14,0	10,4
. Autoreceta	...	6,4	8,5	8,5
. No consultó	11,6	6,2	4,6	4,3
Mujer				
. Consultó en:				
Establecimiento especializado 1/	77,4	77,2	80,2	80,6
Establecimiento no especializado 2/	13,0	11,3	12,5	11,0
. Autoreceta	...	6,0	6,5	6,1
. No consultó	11,5	7,0	4,2	4,9
Urbana				
. Consultó en:				
Establecimiento especializado 1/	79,7	77,1	78,7	80,5
Establecimiento no especializado 2/	12,5	12,1	12,9	10,6
. Autoreceta	...	6,6	7,4	7,2
. No consultó	9,7	5,7	3,3	4,0
Rural				
. Consultó en:				
Establecimiento especializado 1/	67,6	73,0	72,7	77,4
Establecimiento no especializado 2/	15,9	13,8	14,3	11,3
. Autoreceta	...	4,6	7,6	6,7
. No consultó	18,1	10,7	9,0	7,8
Costa 3/				
. Consultó en:				
Establecimiento especializado 1/	79,3	78,6	80,3	84,4
Establecimiento no especializado 2/	12,2	10,6	11,7	9,5
. Autoreceta	...	6,5	7,0	5,1
. No consultó	10,3	5,4	3,2	3,7

Continúa...

6.26 CONDICION DE CONSULTA DE LA POBLACION NO POBRE QUE REPORTO ALGUN TIPO DE ENFERMEDAD O ACCIDENTE, SEGUN SEXO Y AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997- 2000

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de población que reportó enfermedad o accidente)

Ambito geográfico / Condición de consulta	Conclusión.			
	1997 a/	1998	1999	2000
Lima Metropolitana 4/				
. Consultó en:				
Establecimiento especializado 1/	77,8	78,3	79,8	86,4
Establecimiento no especializado 2/	13,2	10,1	11,5	8,4
. Autoreceta	...	7,0	8,1	4,4
. No consultó	11,0	5,4	2,7	3,2
Resto de Costa 5/				
. Consultó en:				
Establecimiento especializado 1/	81,6	79,0	81,1	81,8
Establecimiento no especializado 2/	10,8	11,3	12,2	11,0
. Autoreceta	...	5,8	5,0	5,9
. No consultó	9,3	5,4	4,0	4,3
Sierra				
. Consultó en:				
Establecimiento especializado 1/	73,4	71,3	72,7	71,5
Establecimiento no especializado 2/	13,3	15,6	17,0	12,4
. Autoreceta	...	5,2	7,1	12,0
. No consultó	15,4	10,6	6,5	5,9
Selva				
. Consultó en:				
Establecimiento especializado 1/	72,2	73,6	73,4	75,6
Establecimiento no especializado 2/	18,4	16,2	13,0	13,4
. Autoreceta	...	6,4	10,1	6,6
. No consultó	10,9	5,9	6,3	7,0

Nota: Las consultas pueden haber sido realizadas en establecimientos especializados como en no especializados.

1/ Establecimiento especializado comprende las consultas realizadas en puesto, centro de salud, hospital y Uro comunal-MINSA; posta, policlínico ESSALUD, consultorio PAAD-ESSALUD; hospital del seguro, hospital de las FF. AA y Policía Nacional, consultorio médico particular, clínica particular.

2/ Establecimiento no especializado comprende: Farmacia o Botica, su domicilio, casa de huesero, curandero.

3/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

4/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

5/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Los datos del año 1997 no es comparable con la serie 1998-2000, por haberse considerado en 1997 como período de referencia los 6 meses previos a la ejecución de la encuesta, mientras entre 1998 al 2000 el período de referencia fue de 3 meses antes de la encuesta. Asimismo no se investigó para el año 1997 la autorreceta.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999 y 2000.

**6.27 ESTABLECIMIENTO DE SALUD DONDE SE REALIZO LA CONSULTA, SEGUN TIPO
Y AREA DE RESIDENCIA, 1997- 2000**

(% respecto del total de población que reportó enfermedad o accidente)

Area de residencia / Tipo de establecimiento	1997 a/	1998	1999	2000
Total				
Establecimiento MINSA				
. Hospital	20,6	17,2	16,4	17,4
. Centro/ puesto/ uro comunal	28,3	37,5	37,3	36,2
Establecimiento ESSALUD				
. Hospital	13,6	13,7	13,5	14,9
. Posta, policlínico, consultorio PAAD	7,8	6,7	9,2	10,6
Hospital de las FF.AA y Policia Nacional	2,0	1,5	1,6	1,6
Clinicas y consultorios particulares	19,2	15,1	14,2	13,2
Farmacia/ botica	7,9	5,9	8,2	7,8
Domicilio del paciente	3,3	3,7	2,2	1,3
Casa de huesero/ curandero/ otro	6,0	5,9	5,5	4,7
Urbana				
Establecimiento MINSA				
. Hospital	22,0	18,1	16,3	18,2
. Centro/ puesto/ uro comunal	19,6	29,4	29,1	27,6
Establecimiento ESSALUD				
. Hospital	17,5	17,7	17,5	19,2
. Posta, policlínico, consultorio PAAD	10,3	8,5	11,7	12,5
Hospital de las FF.AA y Policia Nacional	2,8	2,0	2,0	2,1
Clinicas y consultorios particulares	22,6	17,6	16,2	15,5
Farmacia/ botica	7,9	5,6	8,0	8,1
Domicilio del paciente	2,2	3,3	1,9	1,1
Casa de huesero/ curandero/ otro	4,8	4,6	4,8	3,6
Rural				
Establecimiento MINSA				
. Hospital	17,4	14,7	16,4	15,3
. Centro/ puesto/ uro comunal	48,4	58,2	59,3	58,5
Establecimiento ESSALUD				
. Hospital	4,4	3,5	2,8	3,0
. Posta, policlínico, consultorio PAAD	2,1	1,9	2,4	5,6
Hospital de las FF.AA y Policia Nacional	0,3	0,2	0,3	0,2
Clinicas y consultorios particulares	11,2	8,7	8,9	7,5
Farmacia/ botica	8,0	6,4	8,5	7,0
Domicilio del paciente	6,1	4,6	3,1	2,0
Casa de huesero/ curandero/ otro	8,8	9,0	7,2	7,6

a/ Los datos del año 1997 no es comparable con la serie 1998-2000, por haberse considerado en 1997 como período de referencia los 6 meses previos a la ejecución de la encuesta, mientras entre 1998 al 2000 el período de referencia fue de 3 meses antes de la encuesta.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999 y 2000.

6.28 ESTABLECIMIENTO DE SALUD DONDE REALIZO LA CONSULTA LA POBLACION EN SITUACION DE POBREZA QUE REPORTO ENFERMEDAD O ACCIDENTE, SEGUN TIPO Y AREA DE RESIDENCIA, 1997- 2000

(% respecto del total de población que reportó enfermedad o accidente)

Area de residencia / Tipo de establecimiento	1997 a/	1998	1999	2000
Total				
Establecimiento MINSAs				
. Hospital	22,6	16,7	16,9	16,3
. Centro/ puesto/ uro comunal	40,4	55,3	50,2	50,2
Establecimiento ESSALUD				
. Hospital	5,5	5,1	7,3	7,7
. Posta, policlínico, consultorio PAAD	5,5	3,7	7,3	9,0
Hospital de las FF.AA y Policía Nacional	0,7	0,1	0,8	0,7
Clinicas y consultorios particulares	9,1	7,2	6,8	5,6
Farmacia/ botica	9,7	6,1	9,2	9,0
Domicilio del paciente	4,2	3,1	1,6	1,1
Casa de huesero/ curandero/ otro	8,0	7,8	6,1	6,0
Urbana				
Establecimiento MINSAs				
. Hospital	29,0	21,9	18,5	20,4
. Centro/ puesto/ uro comunal	29,1	47,8	38,9	38,6
Establecimiento ESSALUD				
. Hospital	8,7	8,9	11,8	13,0
. Posta, policlínico, consultorio PAAD	9,3	5,4	12,1	12,5
Hospital de las FF.AA y Policía Nacional	1,1	0,2	1,3	1,2
Clinicas y consultorios particulares	10,3	9,4	8,3	6,6
Farmacia/ botica	10,3	4,9	9,4	10,1
Domicilio del paciente	1,7	1,2	0,4	0,4
Casa de huesero/ curandero/ otro	5,9	5,6	4,9	3,6
Rural				
Establecimiento MINSAs				
. Hospital	16,3	11,2	14,8	11,2
. Centro/ puesto/ uro comunal	51,5	63,3	64,6	64,9
Establecimiento ESSALUD				
. Hospital	2,3	1,1	1,6	1,0
. Posta, policlínico, consultorio PAAD	1,8	1,8	1,2	4,6
Hospital de las FF.AA y Policía Nacional	0,3	0,1	0,2	-
Clinicas y consultorios particulares	7,9	4,9	4,8	4,5
Farmacia/ botica	9,1	7,4	9,0	7,5
Domicilio del paciente	6,6	5,1	3,0	1,9
Casa de huesero/ curandero/ otro	10,2	10,2	7,6	9,0

a/ Los datos del año 1997 no es comparable con la serie 1998-2000, por haberse considerado en 1997 como período de referencia los 6 meses previos a la ejecución de la encuesta, mientras entre 1998 al 2000 el período de referencia fue de 3 meses antes de la encuesta.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999 y 2000.

**6.29 ESTABLECIMIENTO DE SALUD DONDE REALIZO LA CONSULTA LA POBLACION NO POBRE QUE
REPORTO ENFERMEDAD O ACCIDENTE, SEGUN TIPO Y AREA DE RESIDENCIA, 1997- 2000**

(% respecto del total de población que reportó enfermedad o accidente)

Area de residencia / Tipo de establecimiento	1997 a/	1998	1999	2000
Total				
Establecimiento MINSA				
. Hospital	19,7	17,4	16,1	18,2
. Centro/ puesto/ uro comunal	22,6	28,9	29,6	26,8
Establecimiento ESSALUD				
. Hospital	17,4	17,8	17,2	19,7
. Posta, policlínico, consultorio PAAD	8,9	8,1	10,3	11,6
Hospital de las FF.AA y Policía Nacional	2,6	2,1	2,0	2,2
Clínicas y consultorios particulares	23,9	18,9	18,7	18,3
Farmacia/ botica	7,1	5,7	7,5	7,0
Domicilio del paciente	2,9	3,9	2,6	1,5
Casa de huesero/ curandero/ otro	5,0	4,9	5,1	3,8
Urbana				
Establecimiento MINSA				
. Hospital	19,9	17,0	15,4	17,3
. Centro/ puesto/ uro comunal	16,9	23,8	25,1	22,6
Establecimiento ESSALUD				
. Hospital	20,1	20,4	19,8	22,4
. Posta, policlínico, consultorio PAAD	10,5	9,5	11,6	12,5
Hospital de las FF.AA y Policía Nacional				
Hospital	3,2	2,5	2,4	2,5
Clínicas y consultorios particulares	26,2	20,2	19,4	19,5
Farmacia/ botica	7,1	5,9	7,5	7,2
Domicilio del paciente	2,3	3,9	2,5	1,4
Casa de huesero/ curandero/ otro	4,5	4,3	4,8	3,5
Rural				
Establecimiento MINSA				
. Hospital	18,8	19,3	19,0	22,5
. Centro/ puesto/ uro comunal	44,9	51,7	51,1	47,2
Establecimiento ESSALUD				
. Hospital	6,8	6,5	4,6	6,4
. Posta, policlínico, consultorio PAAD	2,5	2,0	4,2	7,3
Hospital de las FF.AA y Policía Nacional	0,3	0,3	0,3	0,6
Clínicas y consultorios particulares	15	13,4	15,2	12,8
Farmacia/ botica	6,8	5,2	7,7	6,2
Domicilio del paciente	5,4	4,0	3,2	2,1
Casa de huesero/ curandero/ otro	7,3	7,6	6,7	5,1

a/ Los datos del año 1997 no es comparable con la serie 1998-2000, por haberse considerado en 1997 como período de referencia los 6 meses previos a la ejecución de la encuesta, mientras entre 1998 al 2000 el período de referencia fue de 3 meses antes de la encuesta.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999 y 2000.

**6.30 PERSONAL DE SALUD QUE ATENDIO LA CONSULTA , SEGUN SEXO Y
AMBITOS GEOGRAFICOS, 1998- 2000**

(% respecto del total de población que reportó enfermedad o accidente que consultó)

Ambito geográfico / Personal que atendió consulta	1998	1999	2000
Total			
Personal profesional	94,1	95,5	96,4
. Médico	80,9	81,4	82,2
. Enfermera	10,2	9,6	16,4
. Otro profesional 1/	6,1	7,7	7,8
Personal técnico 2/	2,0	1,8	2,1
Personal no especializado 3/	5,2	3,9	3,4
Hombre			
Personal profesional	93,3	94,5	95,1
. Médico	80,0	79,1	80,1
. Enfermera	10,4	9,6	17,9
. Otro profesional 1/	5,9	8,9	7,4
Personal técnico 2/	2,1	2,1	2,6
Personal no especializado 3/	6,0	4,4	4,1
Mujer			
Personal profesional	94,7	96,2	97,5
. Médico	81,7	83,3	83,9
. Enfermera	10,0	9,6	15,2
. Otro profesional 1/	6,3	6,8	8,1
Personal técnico 2/	1,9	1,5	1,6
Personal no especializado 3/	4,6	3,5	2,9
Urbana			
Personal profesional	97,5	97,9	98,8
. Médico	89,3	89,5	90,6
. Enfermera	5,2	3,5	10,8
. Otro profesional 1/	6,1	7,7	7,8
Personal técnico 2/	0,4	0,2	0,7
Personal no especializado 3/	3,2	2,7	2,0
Rural			
Personal profesional	85,4	88,9	90,4
. Médico	59,5	59,8	60,5
. Enfermera	23,0	25,9	30,8
. Otro profesional 1/	6,2	7,9	7,8
Personal técnico 2/	6,0	5,9	5,7
Personal no especializado 3/	10,5	7,2	7,2

Continua...

**6.30 PERSONAL DE SALUD QUE ATENDIO LA CONSULTA , SEGUN SEXO Y
AMBITOS GEOGRAFICOS, 1998- 2000**

(% respecto del total de población que reportó enfermedad o accidente que consultó)

Ambito geográfico / Personal que atendió consulta	Conclusión.		
	1998	1999	2000
Costa 4/			
Personal profesional	98,1	98,3	98,9
. Médico	91,4	91,8	91,9
. Enfermera	4,6	2,4	8,9
. Otro profesional 1/	5,1	6,1	6,7
Personal no especializado 3/	2,2	1,9	2,0
Lima Metropolitana 5/			
Personal profesional	98,8	99,4	100,0
. Médico	93,9	94,4	95,1
. Enfermera	3,1	1,1	9,8
. Otro profesional 1/	5,0	5,9	6,2
Resto de Costa 6/			
Personal profesional	97,2	96,7	97,4
. Médico	88,0	87,7	87,6
. Enfermera	6,6	4,5	7,7
. Otro profesional 1/	5,3	6,4	7,3
Personal no especializado 3/	2,8	3,7	3,5
Sierra			
Personal profesional	92,4	93,5	94,4
. Médico	69,9	67,6	68,3
. Enfermera	18,0	21,0	29,0
. Otro profesional 1/	8,3	10,8	9,5
Personal técnico 2/	1,2	1,9	3,0
Personal no especializado 3/	8,8	6,7	5,3
Selva			
Personal profesional	81,1	87,0	90,0
. Médico	61,0	67,4	70,7
. Enfermera	17,0	15,3	21,0
. Otro profesional 1/	5,6	7,7	8,6
Personal técnico 2/	10,1	8,4	8,7
Personal no especializado 3/	10,4	6,4	5,4

Nota: La población que consultó puede haber recibido atención por más de un profesional de la salud.

En Costa, Lima Metropolitana y en Resto de costa, no se registran personal técnico y personal no especializado por tener pocos casos en la muestra.

1/ Comprende : Obstetiz, dentista y farmacéutico.

2/ Comprende : Sanitario y promotor

3/ Comprende :Curandero, huesero, familiar, amigo (no médicos) y otros.

4/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

5/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

6/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

Fuente: INEL.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de , 1998, 1999 y 2000.

6.31 PERSONAL DE SALUD QUE ATENDIO LA CONSULTA DE LA POBLACION EN SITUACION DE POBREZA, SEGUN SEXO Y AMBITOS GEOGRAFICOS, 1998- 2000

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de población que reportó enfermedad o accidente que consultó)

Ambito geográfico / Personal que atendió consulta	1998	1999	2000
Total			
Personal profesional	89,4	92,5	93,5
. Médico	69,3	71,5	73,0
. Enfermera	16,5	16,7	20,2
. Otro profesional 1/	6,1	8,4	8,9
Personal técnico 2/	4,1	2,8	3,5
Personal no especializado 3/	8,1	5,9	4,8
Hombre			
Personal profesional	88,8	91,4	91,5
. Médico	68,5	69,3	68,9
. Enfermera	17,3	16,7	22,0
. Otro profesional 1/	5,7	10,0	8,9
Personal técnico 2/	4,3	3,6	4,3
Personal no especializado 3/	8,5	6,0	5,2
Mujer			
Personal profesional	90,0	93,5	95,2
. Médico	70,0	73,2	76,4
. Enfermera	15,9	16,6	18,8
. Otro profesional 1/	6,5	7,0	9,0
Personal técnico 2/	3,9	2,0	2,9
Personal no especializado 3/	7,7	5,8	4,5
Urbana			
Personal profesional	96,3	95,9	98,5
. Médico	85,4	85,7	88,3
. Enfermera	7,7	5,1	9,1
. Otro profesional 1/	5,5	8,5	9,6
Personal técnico 2/	1,1	0,3	0,5
Personal no especializado 3/	3,9	4,5	1,9
Rural			
Personal profesional	82,1	88,2	87,3
. Médico	52,1	53,3	53,7
. Enfermera	26,0	31,4	34,2
. Otro profesional 1/	6,8	8,2	8,1
Personal técnico 2/	7,2	5,9	7,4
Personal no especializado 3/	12,5	7,6	8,5

Continúa...

6.31 PERSONAL DE SALUD QUE ATENDIÓ LA CONSULTA DE LA POBLACION EN SITUACION DE POBREZA, SEGUN SEXO Y AMBITOS GEOGRAFICOS, 1998- 2000

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de población que reportó enfermedad o accidente que consultó)

Ambito geográfico / Personal que atendió consulta	Conclusión.		
	1998	1999	2000
Costa 4/			
Personal profesional	96,7	97,0	98,4
. Médico	87,7	88,6	88,7
. Enfermera	6,1	3,8	5,1
. Otro profesional 1/	4,7	7,1	8,8
Personal no especializado 3/	3,5	2,7	1,8
Lima Metropolitana 5/			
Personal profesional	97,9	98,2	100,0
. Médico	92,5	92,8	93,4
. Enfermera	2,1	2,3	3,0
. Otro profesional 1/	4,4	6,4	9,3
Personal no especializado 3/	0,3	0,4	0,0
	2,6	1,4	0,0
Resto de Costa 6/			
Personal profesional	95,5	95,3	96,3
. Médico	82,9	82,8	82,1
. Enfermera	10,2	6,0	8,1
Personal no especializado 3/	4,3	4,4	4,4
Sierra			
Personal profesional	89,6	91,2	91,4
. Médico	60,0	57,7	57,7
. Enfermera	24,9	29,2	39,0
. Otro profesional 1/	8,4	10,6	9,8
Personal no especializado 3/	10,9	8,3	7,3
Selva			
Personal profesional	74,1	82,3	83,6
. Médico	50,9	56,6	60,0
. Enfermera	20,4	21,3	23,5
. Otro profesional 1/	4,3	5,9	7,5
Personal técnico 2/	15,4	10,2	13,1

Nota: La población que consultó puede haber recibido atención por más de un profesional de la salud.

En Costa, Lima Metropolitana, Resto de costa, Sierra y Selva no se registran otro profesional, personal técnico y personal no especializado, por tener pocos casos en la muestra.

1/ Comprende : Obstetriz, dentista y farmacéutico.

2/ Comprende : Sanitario y promotor

3/ Comprende : Curandero, huesero, familiar, amigo (no médicos) y otros.

4/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

5/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

6/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de , 1998, 1999 y 2000.

6.32 PERSONAL DE SALUD QUE ATENDIÓ LA CONSULTA DE LA POBLACION NO POBRE , SEGUN SEXO Y AMBITOS GEOGRAFICOS, 1998- 2000

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de población que reportó enfermedad o accidente que consultó)

Ambito geográfico / Personal que atendió consulta	1998	1999	2000
Total			
Personal profesional	96,3	97,2	98,4
. Médico	86,5	87,4	88,4
. Enfermera	7,1	5,3	13,8
. Otro profesional 1/	6,1	7,3	7,0
Personal técnico 2/	1,0	1,2	1,1
Personal no especializado 3/	3,9	2,7	2,5
Hombre			
Personal profesional	95,4	96,4	97,7
. Médico	85,5	85,1	88,1
. Enfermera	7,0	5,2	15,0
. Otro profesional 1/	6,0	8,3	6,3
Personal no especializado 3/	4,7	3,5	3,4
Mujer			
Personal profesional	97,0	97,9	98,9
. Médico	87,4	89,3	88,6
. Enfermera	7,2	5,4	13,0
. Otro profesional 1/	6,2	6,6	7,5
Personal no especializado 3/	3,1	2,1	1,9
Urbana			
Personal profesional	97,8	98,8	98,9
. Médico	90,5	91,1	91,6
. Enfermera	4,4	2,8	11,6
. Otro profesional 1/	6,3	7,3	6,9
Personal técnico 2/	0,2	0,2	0,8
Personal no especializado 3/	2,9	1,9	2,0
Rural			
Personal profesional	89,6	89,8	95,7
. Médico	69,0	69,9	72,4
. Enfermera	19,2	17,6	24,8
. Otro profesional 1/	5,4	7,3	7,3

Continúa...

6.32 PERSONAL DE SALUD QUE ATENDIO LA CONSULTA DE LA POBLACION NO POBRE , SEGUN SEXO Y AMBITOS GEOGRAFICOS, 1998- 2000

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de población que reportó enfermedad o accidente que consultó)

Ambito geográfico / Personal que atendió consulta	Conclusión.		
	1998	1999	2000
Costa 4/			
Personal profesional	98,5	98,9	99,1
. Médico	92,4	93,2	93,5
. Enfermera	4,1	1,7	10,8
. Otro profesional 1/	5,2	5,7	5,6
Personal no especializado 3/	1,8	1,6	2,1
Lima Metropolitana 5/			
Personal profesional	99,0	99,8	100,0
. Médico	94,2	94,9	96,0
. Enfermera	3,3	0,6	13,3
Resto de costa 6/			
Personal profesional	97,8	97,4	98,0
. Médico	89,8	90,0	90,3
. Enfermera	5,2	3,7	7,6
. Otro profesional 1/	5,5	5,6	7,0
Sierra			
Personal profesional	94,7	95,0	97,2
. Médico	78,5	77,7	78,5
. Enfermera	12,0	12,5	19,5
. Otro profesional 1/	8,3	11,0	9,2
Selva			
Personal profesional	86,7	90,6	96,4
. Médico	69,1	75,6	81,2
. Enfermera	14,3	10,7	18,4
. Otro profesional 1/	6,6	9,1	9,8

Nota: La población que consultó puede haber recibido atención por más de un profesional de la salud. En hombre, mujer, Costa, Lima Metropolitana, Resto de costa, Sierra y Selva no se registran otro profesional, personal técnico y personal no especializado, por tener pocos casos en la muestra.

1/ Comprende : Obstetrix, dentista y farmacéutico.

2/ Comprende : Sanitario y promotor

3/ Comprende : Curandero, huesero, familiar, amigo (no médicos) y otros.

4/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

5/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

6/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de, 1998, 1999 y 2000.

6.33 RAZONES DE NO CONSULTA DE LA POBLACION QUE REPORTO ALGUN TIPO DE ENFERMEDAD O ACCIDENTE, SEGUN SEXO Y AREA DE RESIDENCIA, 1998- 2000

(% respecto del total de población que reportó enfermedad o accidente que no consultó)

Sexo / Area de residencia	1998	1999	2000
Total			
No tuvo dinero	41,5	51,3	53,0
Prefiere curarse con remedios caseros	29,6	39,8	27,5
Falta de credibilidad 1/	16,2	18,3	21,1
Otra razón 2/	28,4	14,5	11,9
Hombre			
No tuvo dinero	36,1	50,1	52,7
Prefiere curarse con remedios caseros	32,1	37,4	29,1
Falta de credibilidad 1/	16,3	24,2	25,7
Otra razón 2/	28,9	10,6	10,3
Mujer			
No tuvo dinero	45,6	52,4	63,3
Prefiere curarse con remedios caseros	27,6	42,2	26,3
Falta de credibilidad 1/	16,1	12,6	17,6
Otra razón 2/	28,1	18,3	13,1
Urbana			
No tuvo dinero	41,7	48,3	55,8
Prefiere curarse con remedios caseros	24,4	27,4	22,3
Falta de credibilidad 1/	15,4	21,2	24,1
Otra razón 2/	26,0	10,1	11,6
Rural			
No tuvo dinero	41,3	53,4	50,1
Prefiere curarse con remedios caseros	34,1	48,6	33,1
Falta de credibilidad 1/	16,9	16,2	17,8
Otra razón 2/	30,6	17,6	12,2

1/ Incluye: Falta de confianza, no cree en la medicina y, no fue necesario.

2/ Considera: No tiene seguro, no existe servicio de salud cercano y, otros motivos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1998, 1999 y 2000.

6.34 RAZONES DE NO CONSULTA DE LA POBLACION EN SITUACION DE POBREZA QUE REPORTO ALGUN TIPO DE ENFERMEDAD O ACCIDENTE, SEGUN SEXO Y AREA DE RESIDENCIA, 1998- 2000

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de población que reportó enfermedad o accidente que no consultó)

Sexo / Area de residencia	1998	1999	2000
Total			
No tuvo dinero	46,6	57,1	53,5
Prefiere curarse con remedios caseros	34,6	40,1	31,9
Falta de credibilidad 1/	13,7	16,7	19,0
Otra razón 2/	27,5	15,4	11,5
Hombre			
No tuvo dinero	46,6	54,7	51,4
Prefiere curarse con remedios caseros	32,8	41,7	29,1
Falta de credibilidad 1/	12,9	21,3	28,9
Otra razón 2/	26,2	11,7	11,1
Mujer			
No tuvo dinero	46,6	59,5	55,2
Prefiere curarse con remedios caseros	36,0	38,5	34,1
Falta de credibilidad 1/	14,3	12,1	10,8
Otra razón 2/	28,5	19,1	11,8
Urbana			
No tuvo dinero	58,3	60,1	62,9
Prefiere curarse con remedios caseros	31,5	23,7	26,1
Falta de credibilidad 1/	7,3	16,8	21,0
Otra razón 2/	15,8	10,2	11,1
Rural			
No tuvo dinero	41,5	55,7	47,4
Prefiere curarse con remedios caseros	36,0	47,8	35,5
Falta de credibilidad 1/	16,5	16,7	17,8
Otra razón 2/	32,7	17,8	11,7

1/ Incluye: Falta de confianza, no cree en la medicina y, no fue necesario.

2/ Considera: No tiene seguro, no existe servicio de salud cercano y, otros motivos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1998, 1999 y 2000.

6.35 RAZONES DE NO CONSULTA DE LA POBLACION NO POBRE QUE REPORTO ALGUN TIPO DE ENFERMEDAD O ACCIDENTE, SEGUN SEXO Y AREA DE RESIDENCIA, 1998 - 2000

(Línea de pobreza con el gasto)

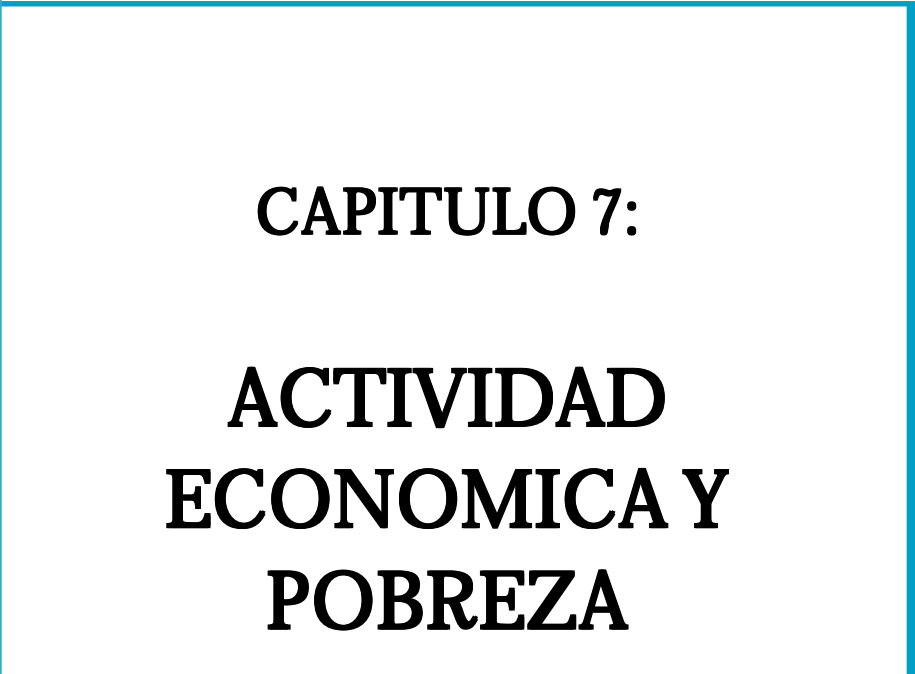

(% respecto del total de población que reportó enfermedad o accidente que no consultó)

Sexo / Area de residencia	1998	1999	2000
Total			
No tuvo dinero	34,4	38,1	52,4
Prefiere curarse con remedios caseros	22,6	39,3	21,1
Falta de credibilidad 1/	19,6	21,9	24,1
Otra razón 2/	29,7	12,6	12,5
Hombre			
No tuvo dinero	21,6	39,1	54,8
Prefiere curarse con remedios caseros	31,2	27,0	29,1
Falta de credibilidad 1/	21,1	31,2	20,3
Otra razón 2/	32,7	8,0	8,9
Mujer			
No tuvo dinero	44,1	37,2	50,7
Prefiere curarse con remedios caseros	16,2	50,1	15,9
Falta de credibilidad 1/	18,5	13,6	26,6
Otra razón 2/	27,5	16,7	14,9
Urbana			
No tuvo dinero	31,6	34,6	50,0
Prefiere curarse con remedios caseros	20,2	31,6	19,2
Falta de credibilidad 1/	20,3	26,4	26,7
Otra razón 2/	32,2	9,9	12,1
Rural			
No tuvo dinero	40,9	43,8	58,1
Prefiere curarse con remedios caseros	28,2	52,0	25,7
Falta de credibilidad 1/	18,1	14,4	17,8
Otra razón 2/	23,9	17,0	13,7

1/ Incluye: Falta de confianza, no cree en la medicina y, no fue necesario

2/ Considera: No tiene seguro, no existe servicio de salud cercano y, otros motivos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1998, 1999 y 2000.



CAPITULO 7:

**ACTIVIDAD
ECONOMICA Y
POBREZA**

7. ACTIVIDAD ECONOMICA Y POBREZA

7.1 Características de la Actividad Económica en el 2001

7.1.1 Población en edad de trabajar (PET)

En términos formales, la población en edad de trabajar constituye la mano de obra potencial existente en una sociedad, sin embargo, no hay consenso absoluto en su definición. En general se denomina así a la población de jóvenes y adultos comprendidos entre los 15 y 59 años, que representan a la gran masa de población activa (ocupados y desocupados). Sin embargo, la utilidad de este concepto es relativa, por cuanto los límites inferior y superior son convencionales que no necesariamente se respetan en la realidad. Así, la población por debajo y por encima de estas edades participa en la actividad económica en proporciones significativas, muchas veces como producto de la pobreza, de la insuficiente cobertura del

sistema educativo, y de la ineficacia o inexistencia de sistemas de seguridad social y de pensiones para la vejez.

La Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO), con fines de comparabilidad con encuestas anteriores ejecutadas por el Ministerio de Trabajo y Promoción Social (MTPS), considera como población en edad de trabajar a la población de 14 y más años de edad.

Así, según la ENAHO IV Trimestre del 2001, el 67,9% de la población total del país, tenía edad para desempeñar una actividad económica, es decir, casi 7 personas de cada 10 pertenecen a la población de 14 y más años de edad, en cifras absolutas equivalen a 18 millones 108 mil habitantes.

Según área de residencia, se observa mayor proporción de población en edad de trabajar en el área urbana (71,3%), mientras en el área rural fue de 61,7%.

POBLACION EN EDAD DE TRABAJAR, POR CONDICION DE POBREZA,
SEGUN AMBITO GEOGRAFICO, 2001
(% respecto del total de población por ámbito geográfico y condición de pobreza)

Ambito Geográfico	Total	Condición de Pobreza	
		Pobre	No Pobre
Total	67,9	60,6	76,8
Cifras absolutas (Miles)	(18 108)	(8 851)	(9 257)
Area de residencia			
Urbana	71,3	63,1	77,2
Rural	61,7	58,1	74,8
Región Natural			
Costa 1/	71,7	63,4	77,0
Lima Metropolitana 2/	73,4	64,0	77,8
Resto de Costa 3/	69,5	62,9	75,7
Sierra	64,5	59,4	77,7
Selva	62,4	57,6	72,9

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de costa

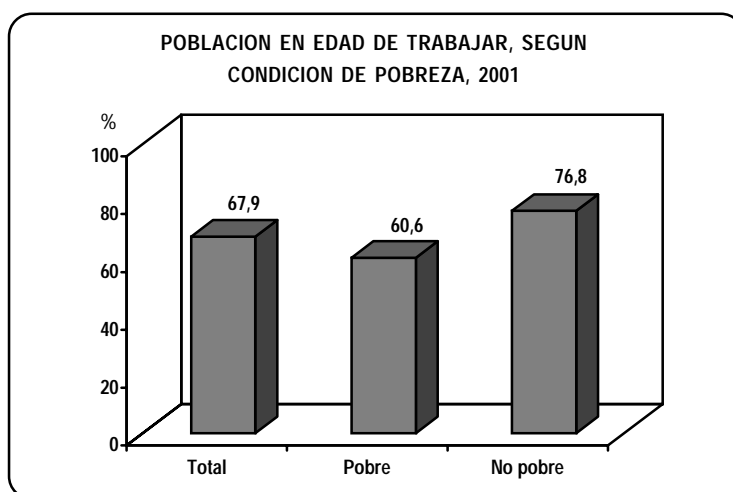
2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre del 2001.

Cuando se analiza la población en edad de trabajar por condición de pobreza, se aprecia cierta diferencia. Así, mientras el

60,6% de la población pobre tiene edad para desempeñar alguna actividad económica, la población no pobre es de 76,8%.



7.1.2 Composición de la población en edad de trabajar por sexo y grupos de edad

La población en edad de trabajar esta compuesta, por el 51,1% por mujeres, lo que equivalió a 9 millones 261 mil; mientras que los hombres representaban el 48,9%, siendo en cifras absolutas 8 millones 847 mil. Es decir, había 414 mil mujeres en edad de trabajar más que hombres.

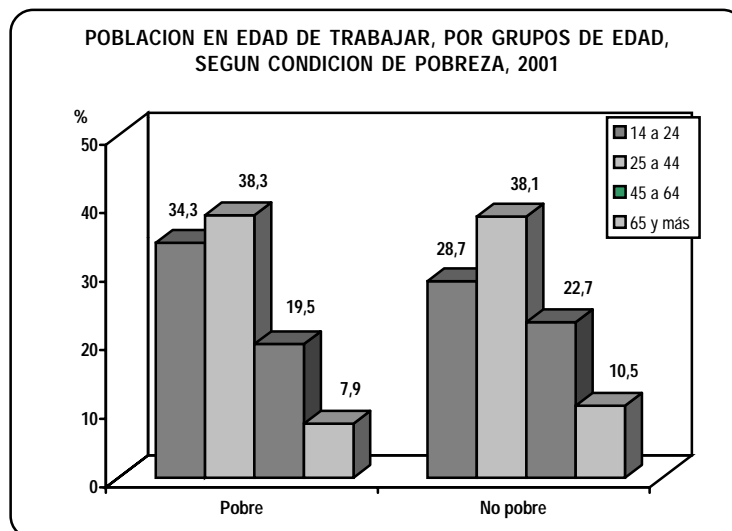
La población en edad de trabajar según grupos de edad es diferencial. La PET en situación de pobreza, esta conformada

mayormente por población joven. Así, el 34,3% representan a las personas de 14 a 24 años de edad, el 38,3% tienen edades comprendidas entre 25 y 44 años, el 19,5% tienen entre 45 y 64 años y sólo el 7,9% tienen más de 64 años de edad. En cambio, la PET no pobre presenta mayor proporción de población en los grupos adultos y adultos mayores. El grupo etáreo de menores de 25 años de edad de los no pobres sólo representaba el 28,7%. El grupo de 25 a 44 años es el 38,1% y los comprendidos entre 45 a 64 años y 65 y más, representaban el 22,7% y 10,5%, respectivamente.

POBLACION EN EDAD DE TRABAJAR, POR CONDICION DE POBREZA, SEGUN SEXO Y GRUPOS DE EDAD, 2001

Sexo y Grupos de Edad	Total	Condición de Pobreza	
		Pobre	No Pobre
Total	100,0	100,0	100,0
Hombre	48,9	48,7	49,0
Cifras absolutas (Miles)	(8 847)	(4 311)	(4 536)
Mujer	51,1	51,3	51,0
Cifras absolutas (Miles)	(9 261)	(4 540)	(4 721)
Grupos de edad	100,0	100,0	100,0
14 a 24	31,5	34,3	28,7
25 a 44	38,2	38,3	38,1
45 a 64	21,1	19,5	22,7
65 y más	9,3	7,9	10,5

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre del 2001.



Asimismo, se observa que la PET en situación de pobre para las tres regiones naturales (Costa, Sierra y Selva) es más joven, ya que varía entre 33 y 37 por ciento para el grupo de 14 a 24 años de edad. En cambio, en la población no pobre en este mismo grupo de edad fluctúa entre 28 y 32 por ciento. El porcentaje de adultos entre 25 y 44 años de edad de las regiones es mayor en la población pobre que en la población no pobre, con la excepción de la Selva donde casi los porcentajes son similares. Sin embargo, el grupo de los adultos mayores (45 y 64 años)

es superior en la población no pobre, variando este porcentaje para las tres regiones, entre 19,0% y 24,0% y, la población pobre entre 18,0% y 21,0%. Por otro lado, en el grupo de 65 y más años de edad, la población en edad de trabajar no pobre, también presenta porcentajes mayores frente a la población pobre, en las tres regiones, siendo la región Costa quien presenta las mayores diferencias porcentuales, 10,4% en situación no pobre y 6,5% en situación pobre.

POBLACION EN EDAD DE TRABAJAR, POR CONDICION DE POBREZA, SEGUN REGION NATURAL Y GRUPOS DE EDAD, 2001

Región Natural / Grupos de Edad	Total	Condición de Pobreza	
		Pobre	No Pobre
Costa	100,0	100,0	100,0
14 a 24	30,4	35,2	27,8
25 a 44	39,3	40,1	38,9
45 a 64	21,2	18,2	22,9
65 y más	9,1	6,5	10,4
Sierra	100,0	100,0	100,0
14 a 24	32,0	32,8	30,3
25 a 44	35,7	36,2	34,5
45 a 64	21,9	21,0	23,6
65 y más	10,5	10,0	11,6
Selva	100,0	100,0	100,0
14 a 24	34,9	36,6	31,9
25 a 44	39,9	39,7	40,1
45 a 64	18,6	18,3	19,2
65 y más	6,6	5,4	8,8

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre del 2001.

7.1.3 Tasa de actividad de la población en edad de trabajar

Si bien, casi 7 de cada 10 peruanos tienen edad para trabajar, no todos participan en el mercado laboral. Así, del total de la PET, el 67,8% se encontraban ocupados o buscaban trabajo activamente, es decir son población económicamente activa¹, el restante 32,2% es la población inactiva, compuesta por estudiantes, amas de casa, rentista, jubilados, etc. Mayor proporción de la PET en situación de pobreza participa en la actividad económica, que la PET no pobre. Así, en el año 2001 de cada 100 PET en situación de pobreza 70 se encontraban en el mercado laboral, mientras la PET no pobre fue 66.

Analizando la participación de la PET en la actividad económica por área de residencia se observa una mayor participación en el área rural, donde de cada 100 personas en edad de trabajar 76 se encontraban en la actividad económica, mientras que la PET urbana participaba 64 de cada 100.

Por condición de pobreza se observa, que mayor proporción de la PET en situación de pobreza participa en la actividad económica que la PET no pobre. Así, mientras el 69,8% de la PET pobre se encontraba inserta en el mercado laboral, los no pobres lo hacían el 65,9%. Similar comportamiento se presentó en la PET del área rural y en la urbana.

**TASA DE ACTIVIDAD, POR CONDICION DE POBREZA,
SEGUN AREA DE RESIDENCIA, 2001**

(% respecto del total de población en edad de trabajar de cada área de residencia y condición de pobreza.)

Área de Residencia	Total	Condición de Pobreza	
		Pobre	No Pobre
Total	67,8	69,8	65,9
Urbana	64,1	64,2	64,0
Rural	75,9	76,0	75,7

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre del 2001.

Según sexo, se observa una mayor participación en la actividad económica de la población masculina que la femenina. Así, el 78,9% de los hombres en edad de trabajar se encontraban insertos en el mercado laboral, mientras que las mujeres participaron el 57,3%. Esta situación se observa tanto en la población pobre como la no pobre. Sin embargo, las mujeres pobres participan en mayor proporción que

las mujeres no pobres 58,6% y 55,9%, respectivamente.

Se observa una mayor participación en la actividad económica, de la población de 25 a 44 años y la del grupo de 45 a 64 años, así, el 83,1% y el 76,1%, respectivamente de la población de estos grupos etáreos se insertó en el mercado de trabajo.

¹ La Organización Internacional del Trabajo (OIT) define a la población económicamente activa (PEA), "como el número total de personas disponibles para la producción de bienes y servicios". Es decir, son todas aquellas personas que en el período de referencia estaban trabajando (ocupados) o estaban buscando un trabajo (desocupados).

La tasa de actividad de la población en edad de trabajar pobre es mayor en casi todos los grupos de edad, a excepción del grupo 25 a 44 años de edad que tienen tasas similares y cercana a 83,0%. Los grupos de edad que

presentan las mayores diferencias, entre la población pobre, frente a la no pobre son los de 65 y más años de edad con 21 puntos porcentuales de diferencia y el grupo de 14 a 24 años de edad con 6,1.

TASA DE ACTIVIDAD, POR CONDICION DE POBREZA,
SEGUN SEXO Y GRUPOS DE EDAD, 2001

Sexo y Grupos de Edad	Total	Condición de Pobreza	
		Pobre	No Pobre
Total	67,8	69,8	65,9
Hombres	78,9	81,6	76,3
Mujeres	57,3	58,6	55,9
Grupos de edad	67,8	69,8	65,9
14 a 24	50,8	53,6	47,5
25 a 44	83,1	82,5	83,6
45 a 64	76,1	79,1	73,7
65 y más	44,1	56,3	35,3

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre del 2001.

7.1.4 Principales ocupaciones

La población económicamente activa² ocupada se caracteriza por insertarse en ocupaciones de baja productividad. Así, el 37,5% son trabajadores no calificados de los servicios (vendedores ambulantes 6,5%, personal doméstico y afines 7,7% y peones agropecuarios, minería, pesca, industria, servicios y otros 23,4%). Le sigue en orden de importancia los ocupados como agricultores, trabajadores calificados agropecuarios y pesqueros con el 16,5% y obreros y operarios de las actividades de minas, canteras, petróleo, industria manufacturera y otros, con 15,8%.

Al considerar las principales ocupaciones que desempeña la PEA ocupada por condición de pobreza se aprecian significativas diferencias. Los resultados de la ENAHO nos muestra que, en las ocupaciones en las que se consideran a

trabajadores no calificados en los servicios, que incluyen: vendedores ambulantes, personal doméstico, de limpieza, peones agropecuarios, los porcentajes de la PEA ocupada en situación de pobreza bordea el 50 por ciento (47,9%), mientras que entre la PEA ocupada no pobre el porcentaje es del 26,8%. Asimismo, en aquellas ocupaciones dedicadas a la agricultura, trabajadores calificados agropecuarios y pesqueros, el porcentaje de la PEA ocupada en situación de pobreza es casi tres veces que la no pobre (23,8% frente a 8,9%). Mientras que en las ocupaciones calificadas de los servicios personales, seguridad y vendedores sucede todo lo contrario, estas ocupaciones son realizadas en un mayor porcentaje por la PEA ocupada no pobre, reflejando ciertas ventajas, posiblemente por su mayor nivel educativo, por una mayor capacitación para desempeñar trabajos que requieren mayor calificación, entre otros.

² Se considera población económicamente activa ocupada a la población de 14 y más años de edad que desempeñan alguna actividad, sea en forma remunerada o no.

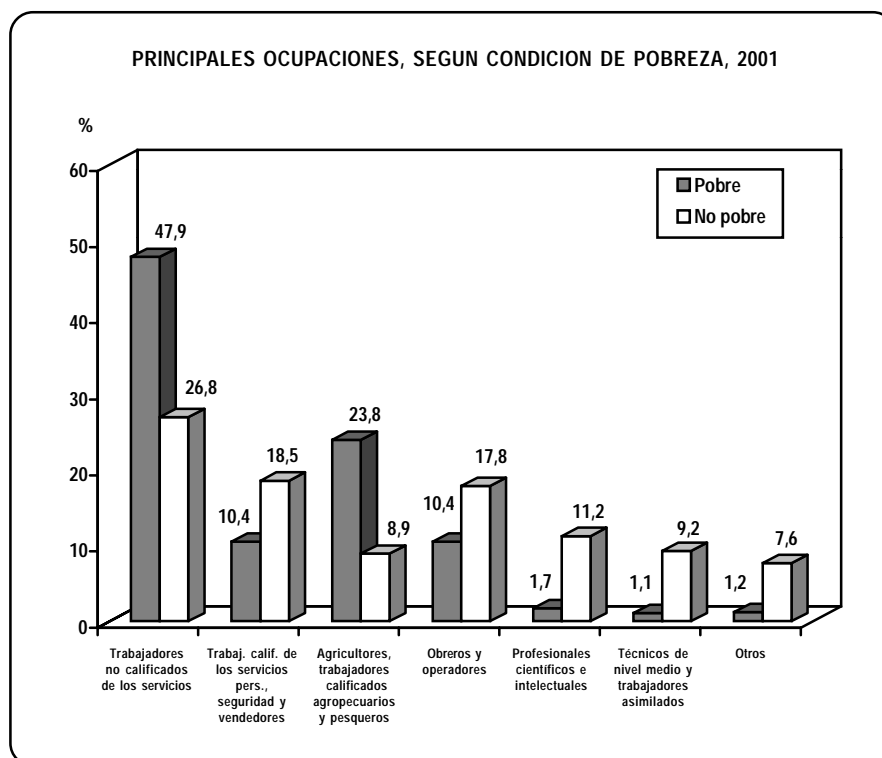
POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA OCUPADA, POR CONDICION DE POBREZA, SEGUN OCUPACION, 2001

Ocupación	Total	Condición de Pobreza	
		Pobre	No pobre
Total nacional	100,0	100,0	100,0
Trabajadores no calificados de los servicios	37,5	47,9	26,8
Trabaj. calif. de los servicios pers., seguridad y vendedores	14,4	10,4	18,5
Agricultores, trabajadores calificados agropecuarios y pesqueros	16,5	23,8	8,9
Obreros y operadores 1/	15,8	10,4	17,8
Profesionales científicos e intelectuales	6,4	1,7	11,2
Técnicos de nivel medio y trabajadores asimilados	5,1	1,1	9,2
Otros 2/	4,4	1,2	7,6

1/ Incluye obreros de la construcción. Conectores de productos de papel y cartón, trabajadores del caucho y plástico, de las artes gráficas, fabricación de instrumentos de música, pintores, conductores de máquina y medios de transporte, operadores de las actividades de minas, canteras, petróleo, industrias manufactureras y otros oficios.

2/ Incluye jefes y empleados de oficina, fuerzas armadas y policiales y, miembros del poder ejecutivo y de los cuerpos legislativos y personal directivo de la administración pública y de empresas.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre del 2001.



Las ocupaciones: profesionales, científicos e intelectuales son desempeñados en un mayor porcentaje por la PEA ocupada no

pobre (11,2% frente al 1,7% de aquéllas en situación de pobreza).

7.1.5 Ocupaciones según sexo

Durante las últimas décadas se produjeron cambios en la evolución del mercado de trabajo, cuyas características fueron el aumento notable de la heterogeneidad y el incremento de las tendencias a la subutilización de la mano de obra y a la precariedad del trabajo, lo cual se vio reflejado en el aumento del sector informal. Las poblaciones más afectadas fueron los que se encontraban en situación de pobreza, así

el 61,4% de las mujeres desempeñan trabajos no calificados de los servicios y sólo 17,2% son trabajadoras calificadas de servicios personales, seguridad y vendedores. En el caso de los hombres, estos porcentajes representan el 37,7% y 34,1%, respectivamente. Por otro lado, el 18,7% son obreros en actividades de minas, industrias manufactureras y obreros de construcción, conductores y otros; y el 5,3% representan a los agricultores, trabajadores calificados agropecuarios y pesqueros.

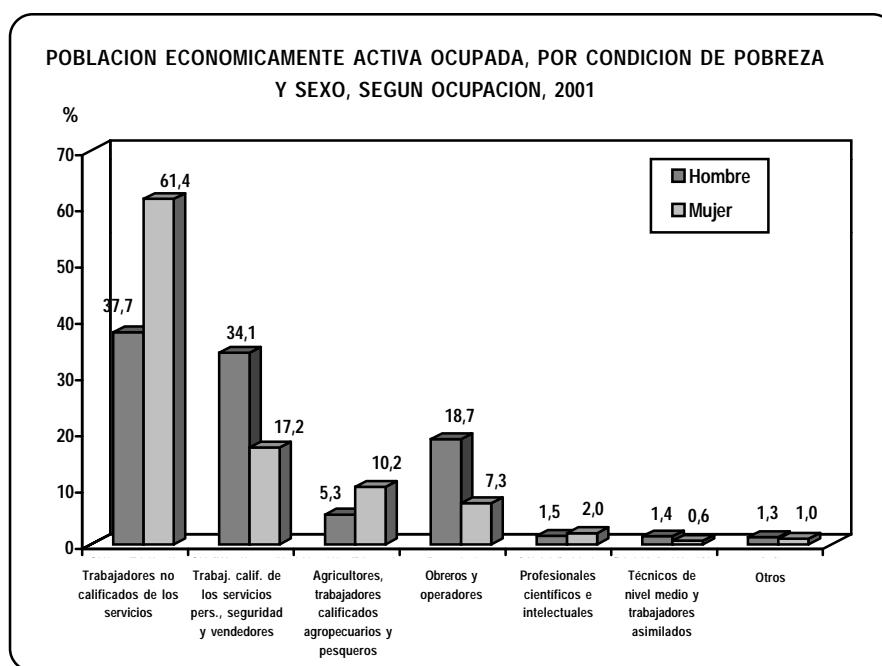
POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA OCUPADA, POR CONDICION DE POBREZA Y SEXO, SEGUN OCUPACION, 2001

Ocupación	Pobre		No Pobre	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Total	100,0	100,0	100,0	100,0
Trabajadores no calificados de los servicios	37,7	61,4	23,3	31,4
Trabaj. calif. de los servicios pers., seguridad y vendedores	34,1	17,2	10,8	28,7
Agricultores, trabajadores calificados agropecuarios y pesqueros	5,3	10,2	12,1	4,6
Obreros y operadores 1/	18,7	7,3	25,6	7,4
Profesionales científicos e intelectuales	1,5	2,0	9,7	13,1
Técnicos de nivel medio y trabajadores asimilados	1,4	0,6	10,8	7,1
Otros 2/	1,3	1,0	7,6	7,7

1/ Incluye obreros de la construcción. Conectores de productos de papel y cartón, trabajadores del caucho y plástico, de las artes gráficas, fabricación de instrumentos de música, pintores, conductores de máquina y medios de transporte, operadores de las actividades de minas, canteras, petróleo, industrias manufactureras y otros oficios.

2/ Incluye jefes y empleados de oficina, fuerzas armadas y policiales y, miembros del poder ejecutivo y de los cuerpos legislativos y personal directivo de la administración pública y de empresas.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre del 2001.



7.1.6 Ocupaciones por sectores económicos

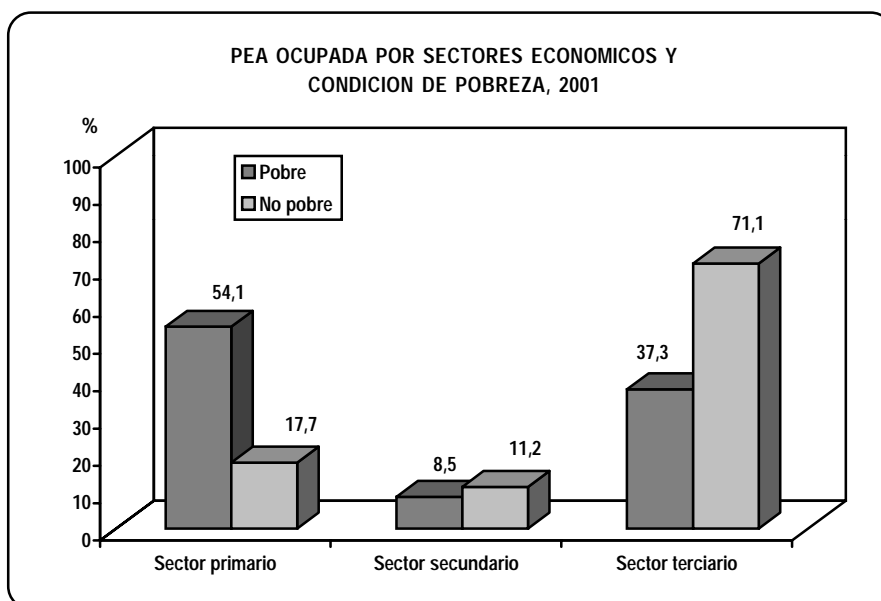
Caracteriza al país la concentración de la población ocupada en actividades del sector terciario o de servicios de la economía. En el 2001, este porcentaje representó el 54,0% frente a un 36,2% en el sector primario y sólo un 9,9% en el sector secundario. Sin embargo, es importante destacar las diferencias que existen entre la PEA ocupada por sectores económicos, considerando su condición de pobreza, observándose marcadas diferencias.

La PEA ocupada en situación de pobreza participa en mayor proporción en actividades del sector primario, dedicadas a la agricultura, extracción de minerales, pesca, cuyo porcentaje es 54,1%, refleja la importancia de éste sector en este grupo poblacional, por cuanto mantiene ocupados a más de la mitad de ellos. Otro sector igualmente importante es el de servicios concentrando al 37,3% de los ocupados en situación de pobreza. En relación con los ocupados no pobres estos se concentran en un 71,1% en el sector servicios, destacan en ellos actividades dedicadas especialmente al comercio.

POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA OCUPADA, POR CONDICION DE POBREZA, SEGUN SECTOR ECONOMICO, 2001

Sector Económico	Total	Condición de Pobreza	
		Pobre	No pobre
Total	100,0	100,0	100,0
Sector primario	36,2	54,1	17,7
Sector secundario	9,9	8,5	11,2
Sector terciario	54,0	37,3	71,1

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre del 2001.



7.1.7 Categorías de ocupación

Los resultados de la ENAHO 2001 permiten apreciar que, de acuerdo a la categoría de ocupación, la mayor proporción de ocupados desempeña labores en forma independiente (38,1%) que junto con el empleador o patrono (5,1%) generan su propia ocupación. Por otro lado, también se observa que el 38,0% se encuentra en condición de asalariado, ya sea como empleados (18,9%) u obreros (19,1%).

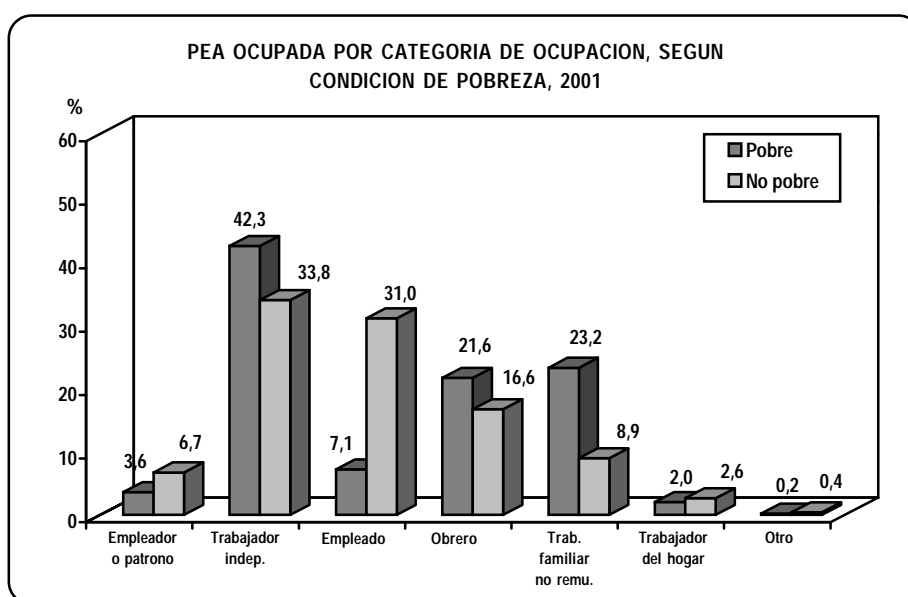
Por condición de pobreza, los resultados nos presentan diferencias considerables entre las

categorías de ocupación. Un alto porcentaje de los ocupados pobres se desempeñan en labores en forma independiente, 42,3%, así también como trabajador familiar no remunerado, 23,2%, en la categoría de obrero se desempeña el 21,6% y sólo el 7,1% como empleado. A diferencia de los ocupados no pobres, estos en un mayor porcentaje se encuentran en calidad de asalariados 47,6%, de los cuales 31,0% son empleados y 16,6% obreros, los trabajadores independientes representan el 33,8%.

POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA OCUPADA, POR CONDICION DE POBREZA, SEGUN CATEGORIA DE OCUPACION, 2001

Sector Económico	Total	Condición de Pobreza	
		Pobre	No Pobre
Total	100,0	100,0	100,0
Empleador o patrono	5,1	3,6	6,7
Trabajador Independiente	38,1	42,3	33,8
Empleado	18,9	7,1	31,0
Obrero	19,1	21,6	16,6
Trabajador Familiar No Remunerado	16,1	23,2	8,9
Trabajador del Hogar	2,3	2,0	2,6
Otro	0,3	0,2	0,4

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre del 2001.



7.2 Características de la Actividad Económica en el Período 1997 - 2000

7.2.1 Población en edad de trabajar (PET)

Según la ENAHO IV trimestre del año 2000, el 68,5% de la población total del país tenía edad para desempeñar una actividad económica, en cifras absolutas equivale a 17 millones 535 mil habitantes. Respecto al año de 1997 se ha incrementado en 1,9 puntos porcentuales al pasar de 66,6% a 68,5%.

La PET en situación de pobreza es la que se incrementó en mayor medida, así entre 1997 y el año 2000 se incrementó en 22,4%,

mientras que el volumen de la población en edad de trabajar no pobre disminuyó levemente (-0.4%). El sostenido incremento de la PET pobre ejerce gran presión sobre la necesidad de crear nuevos empleos.

De los 17 millones 535 mil personas que tenían edad para trabajar, el 51,1% eran mujeres. Esta proporción se mantuvo casi constante en el transcurso del período 1997 - 2000. Tanto la PET en situación de pobreza como la no-pobre estuvo conformado por poco más del 50 por ciento por mujeres. Esta composición levemente superior al 50% de la PET por mujeres, se refleja en la creciente incorporación de la mujer en el mercado laboral.

POBLACION EN EDAD DE TRABAJAR 1/ POR CONDICION DE POBREZA, 1997 - 2000
(En miles)

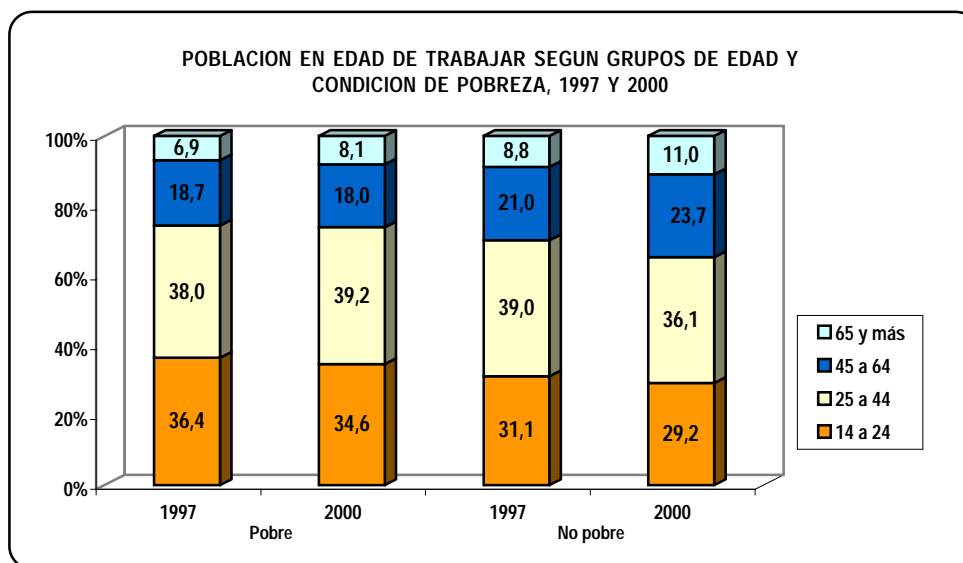
Año	Total	Pobre	No Pobre
1997	16335	6100	10235
1998	16962	6263	10699
1999	17314	7191	10123
2000	17535	7469	10066

1/ Se considera población en edad de trabajar a aquella de 14 y más años de edad
Fuente: INEI- Encuesta Nacional de Hogares IV trimestre, 1997-2000

7.2.2 Composición de la población en edad de trabajar por sexo y grupos de edad

La composición de la población en edad de trabajar entre 1997 y el año 2000, según grupos de edad es diferencial por condición de pobreza. La PET en situación de pobreza en el año 2000 estuvo conformada por el 34,6% de menores de 25 años de edad, el 39,2% tienen edades comprendidas entre los 25 y 44 años, el 18,0% de 45 y 64 años y sólo el 8,1% más de 64 años de edad. Si comparamos con el año 1997 notamos una ligera disminución en los grupos de edad

de 14 a 24 y de 25 a 44 años. En cambio, la PET no-pobre en el año 2000, es mayor en el grupo de adultos y adultos mayores, sólo el 29,2% son menores de 25 años, siendo 5,4 puntos porcentuales menos que la PET en situación de pobreza. Por otro lado, los del grupo etáreo de 25 a 44 años representan en el 2000, el 36,1%, los que tienen edades comprendidas en el tramo de 45 a 64 años representan el 23,7% y los mayores de 64 años el 11,0%. La población no pobre de 14 a 24 y de 25 a 44 años en edad de trabajar disminuyó en 1,9 y 2,9 puntos porcentuales respecto a 1997.



7.2.3 Tasa de actividad de la población en edad de trabajar

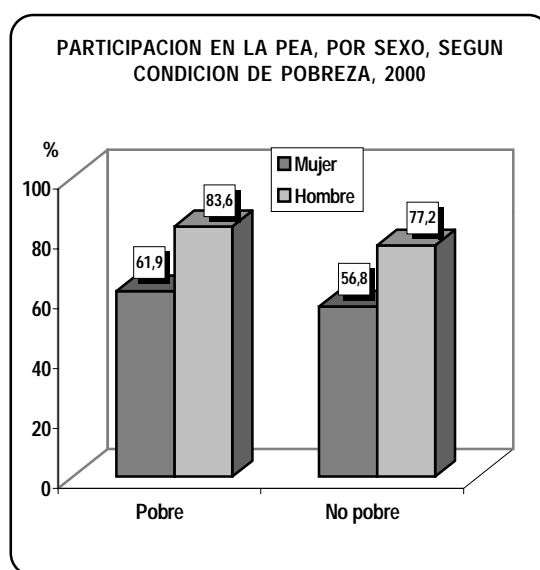
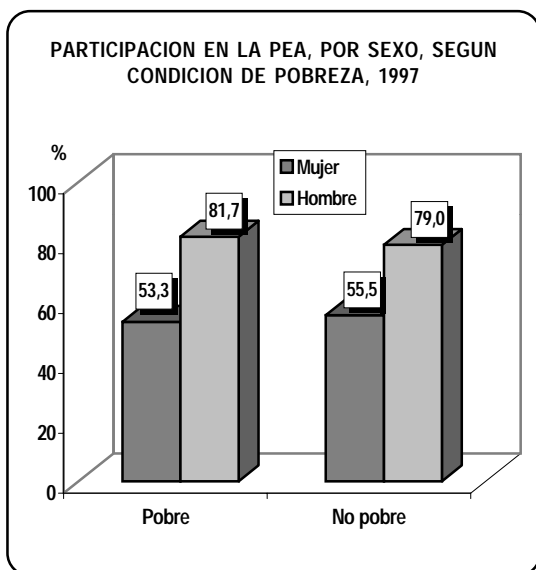
En el año 2000, alrededor de 7 de cada 10 peruanos tienen edad para trabajar, sin embargo, no todos participan en el mercado laboral. Así, del total de la PET, el 69,1% se encuentran ocupados o buscan trabajo activamente, es decir son población económicamente activa, el restante 30,9% es la población inactiva, compuesta por estudiantes, amas de casa, rentista, jubilados, etc. Respecto al año 1997 la PEA se ha incrementado en aproximadamente 1 millón 300 mil personas, es decir, aproximadamente en 320 mil personas por año.

El aumento de PEA se ha producido en un entorno demográfico caracterizado por el aumento de la población en edad de trabajar (PET) y la creciente participación de la mujer en el mercado laboral.

Mayor proporción de la PET en situación de pobreza participa en la actividad económica que la PET no pobre. Así en el año 2000 de cada 100 PET en situación de pobreza 73 se encontraba en el mercado laboral, mientras la

PET no-pobre fue 67. Respecto al año 1997, la proporción de la PEA en situación de pobreza se ha incrementado en 5,6 puntos porcentuales, en cambio la PEA no-pobre mantiene casi los mismos niveles de 1997. Es decir, el crecimiento de la oferta laboral se concentró sobre todo en los pobres.

Uno de los rasgos saltantes de los últimos años es la creciente participación de la mujer en el mercado laboral. En el año 1997 al 54,7% de las mujeres en edad de trabajar participaban en la actividad económica, en el 2000 se ha incrementado al 58,9%. Al analizar por condición de pobreza se observa que el mayor incremento se ha llevado a cabo en las mujeres en situación de pobreza, de participar 53 de cada 100 en 1997 pasó a 62 en el 2000, en cambio, el incremento de las mujeres no-pobres que participan en la PEA no ha sido significativo (55,5% en 1997 y 56,8% en el 2000). En el caso de los hombres, si bien participan altas proporciones de la PET en la PEA, el incremento se ha producido en los hombres en situación de pobreza, que ha pasado de 81,7% en 1997 a 83,6% en el año 2000, en cambio, la participación de los hombres no pobres se ha contraído al pasar de 79,0% en 1997 a 77,2% en el 2000.



7.2.4 Tasa de actividad de la población en edad de trabajar, según grupos de edad

La incorporación de la Población en la actividad económica, es diferencial según edad y condición de pobreza. Se observa en el año 2000 una mayor participación de la población de mediana edad (25 a 44) y de la población adulta (45 a 64 años) respecto al año 1997. Así, el 83,9% y el 76,0%, respectivamente de la población de estos grupos etáreos se insertó en el mercado de trabajo. La tasa de actividad de estos grupos etáreos se incrementó en 3,6 y 2,2 puntos porcentuales, respectivamente en dicho período.

La tasa de actividad de la población en edad de trabajar en situación de pobreza se ha

incrementado en todos los grupos de edad, siendo más elevada en el grupo pobre de 25 a 44 años (6,4 puntos porcentuales), seguido por el grupo de 14 a 24 años y del grupo etáreo de 45 a 64 años de edad (5,2 y 5,1 puntos porcentuales, respectivamente).

En cambio, en el grupo de los no pobres, la tasa de actividad muestra una tendencia decreciente, sólo en el grupo de 25 a 44 años se ha incrementado levemente.

Si bien la participación en la actividad económica se caracterizó por una presencia importante de la población joven, es notoria la tendencia al aumento en la edad promedio de la fuerza laboral. Este fenómeno se manifiesta en la creciente participación del grupo de 45 y 64 años.

**TASA DE ACTIVIDAD, SEGUN CONDICION DE POBREZA
Y GRUPOS DE EDAD, 1997 Y 2000**
(Línea de pobreza con el gasto)

Condición de Pobreza/ Grupos de edad	1997	2000
Total	67,0	69,1
14 a 24	53,1	54,8
25 a 44	80,3	83,9
45 a 64	73,8	76,0
65 y más	42,8	43,7
Pobre	67,0	72,6
14 a 24	55,7	60,9
25 a 44	76,3	82,7
45 a 64	74,5	79,6
65 y más	55,0	58,2
No Pobre	67,0	66,7
14 a 24	51,3	49,7
25 a 44	82,6	84,9
45 a 64	73,5	74,0
65 y más	37,2	36,0

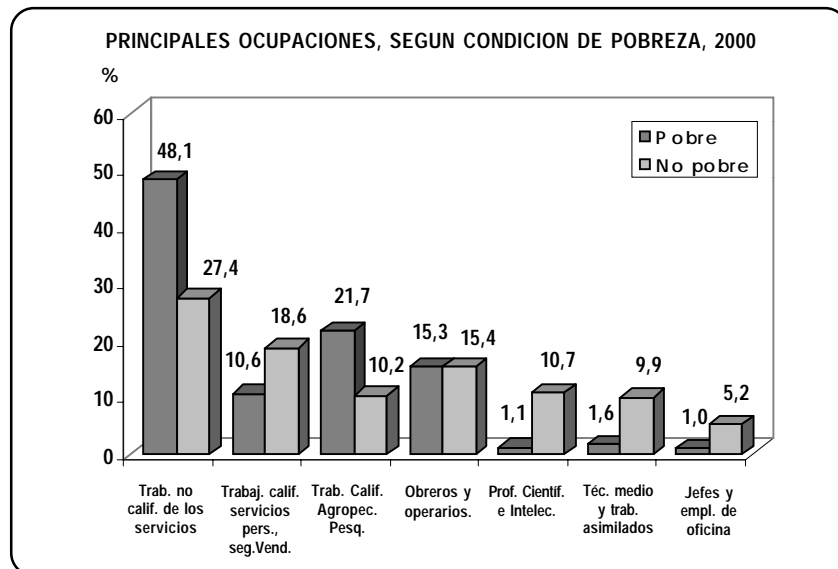
Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997 y 2000.

7.2.5 Principales ocupaciones

Según la ENAHO del 2000, el 36,6% son trabajadores no calificados de los servicios (vendedores ambulantes (8,0%), personal doméstico y afines (7,2%) y peones agropecuarios, minería, pesca, industria, servicios y otros (21,4%). Le sigue en orden de importancia los ocupados como agricultores, trabajadores calificados agropecuarios y pesqueros con el 15,3% y trabajadores calificados de los servicios personales, seguridad y vendedores con 15,1%.

Analizando las principales ocupaciones que desempeña la PEA ocupada por condición de pobreza se aprecian diferencias. Las ocupaciones en las que se consideran a trabajadores no calificados en los servicios, que incluyen: vendedores ambulantes,

personal doméstico, de limpieza, peones agropecuarios, los porcentajes de la PEA ocupada en situación de pobreza representan el 48,1%, mientras que entre la PEA ocupada no pobre el porcentaje es del 27,4%. Por otro lado, en aquellas ocupaciones dedicadas a la agricultura, trabajadores calificados agropecuarios y pesqueros, los porcentajes de la PEA ocupada en situación de pobreza duplica a la no pobre (21,7% frente a 10,2%). Mientras que en ocupaciones calificadas de los servicios personales, seguridad y vendedores la situación es diferente, estas ocupaciones son realizadas en un mayor porcentaje por la PEA ocupada no pobre. Las ocupaciones Profesionales, científicos e intelectuales son desempeñados en un mayor porcentaje por la PEA ocupada no pobre que la población pobre (10,7% y 1,1%, respectivamente).

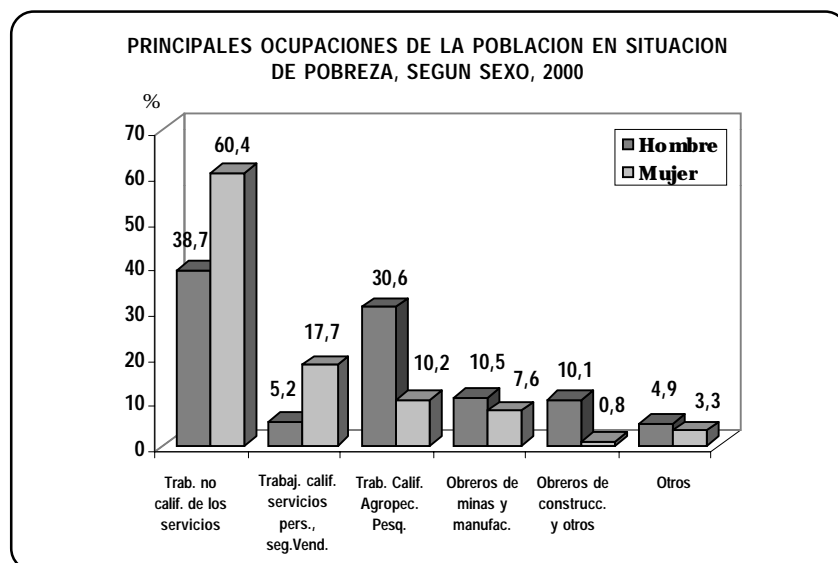


7.2.6 Ocupaciones según sexo

Analizando las ocupaciones de la población según sexo en el 2000, se observa que las poblaciones más afectadas fueron los que se encontraban en situación de pobreza, así el 60,4% de las mujeres desempeñaban trabajos no calificados de los servicios, en 1997 representó el 64,1% observándose una reducción de 3,7 puntos porcentuales. Por otro lado, los trabajadores calificados de servicios personales, seguridad y vendedoras, representan en el 2000, el 17,7% y en 1997

el 14,4%, es decir, se incrementó en 3,3 puntos porcentuales en dicho período.

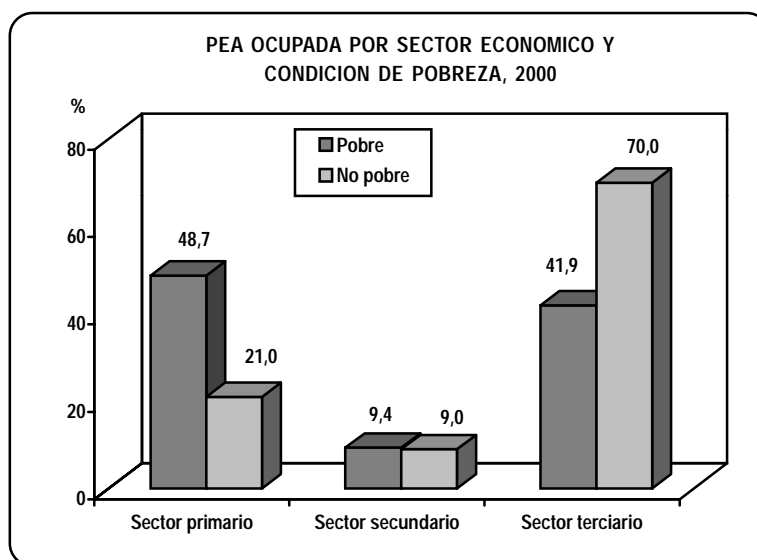
En el caso de los hombres, 38,7% son trabajadores no calificados de los servicios, 30,6% agricultores, trabajadores calificados agropecuarios y pesqueros y el 20,6% son obreros en actividades de minas, industrias, manufacturas y obreros de construcción, conductores y otros. En 1997, dichas categorías representaron el 40,6%, 33,8% y 17,6% respectivamente.



7.2.7 Ocupaciones por sectores económicos

En el año 2000, el 57,5% de la población ocupada se dedicaba a actividades del sector terciario o de servicios de la

economía, el 33,3% se ubicaba en el sector primario y sólo un 9,2% en el sector secundario. Sin embargo, es importante destacar las diferencias que existen teniendo en cuenta su condición de pobreza.



La PEA ocupada en situación de pobreza participa en mayor proporción en actividades del sector primario, 48,7%, este porcentaje refleja la importancia del sector en este grupo poblacional pobre respecto a 1997, se observa una reducción de 7 puntos porcentuales. Otro sector igualmente importante es el de servicios, que concentra al 41,9% de los ocupados en situación de pobreza, observándose un crecimiento de 6,3 puntos porcentuales comparando con 1997, que fue de 35,6%.

Con relación a los ocupados no pobres estos se concentran en un 70,0 % en el sector servicio, con un ligero crecimiento que el observado en 1997.

7.2.8 Categorías de ocupación

Los resultados de la ENAHO 2000 dan cuenta que de acuerdo a la categoría de ocupación, la mayor proporción de ocupados

desempeñan labores en forma independiente 38,7% y como empleador o patrono, 5,8%. Por otro lado, es preciso mencionar que el 36,8% se encuentran en condición de asalariados, ya sea como empleados (19,8%) u obreros (17,0%).

Por condición de pobreza, se observa que un alto porcentaje de los ocupados en situación de pobreza se desempeñan en labores en forma independiente, 44,5%, así también como trabajador familiar no remunerado, 23,2%, como obrero se desempeña el 19,3% y sólo el 6,7% como empleado. Comparando con 1997, se observa que el porcentaje de trabajadores independientes en situación de pobreza se ha incrementado en 4,7 puntos porcentuales en el 2000, el resto de categorías de ocupación se ha visto disminuida en casi 2 puntos porcentuales, excepto la categoría de empleador o patrono.

En cuanto a los ocupados no pobres, se observa que el mayor porcentaje se encuentra en calidad de asalariados, 45,3% de los cuales 30,2% son empleados y 15,1% obreros, los trabajadores independientes representan el 34,1%.

En relación a 1997, los asalariados representan el 47,9% (29,4 empleados y 18,5 obreros) y los trabajadores independientes el 31,6%.

**POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA OCUPADA , POR CONDICION DE POBREZA,
SEGUN CATEGORIA DE OCUPACION, 1997 Y 2000**

Categoría de ocupación	1997		2000	
	Pobre	No Pobre	Pobre	No Pobre
Total	100,0	100,0	100,0	100,0
Empleador o patrono	3,2	7,6	3,9	7,3
Trabajador indep.	39,8	31,6	44,5	34,1
Empleado	7,2	29,4	6,7	30,2
Obrero	22,2	18,5	19,3	15,1
Trab.Familiar no remunerado	25,1	11,3	23,2	11,1
Trabajador del hogar	2,5	1,6	2,1	1,8
Otro	0,0	0,0	0,3	0,4

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997 y 2000

Cuadros Estadísticos

7.1 POBLACION EN EDAD DE TRABAJAR, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997 - 2001 (% respecto del total de población de cada año y ámbito geográfico)

Ambito geográfico	1997	1998	1999	2000	2001 a/
	Total	66,6	67,5	67,6	68,5
Cifras Absolutas (Miles)	(16 335)	(16 962)	(17 314)	(17 535)	(18 108)
Area de residencia					
Urbana	70,8	71,3	71,6	72,1	71,3
Rural	59,1	60,3	60,1	61,7	61,7
Región natural					
Costa 1/	72,0	72,0	72,3	71,9	71,7
Lima Metropolitana 2/	73,9	74,7	74,4	73,9	73,4
Resto de Costa 3/	69,7	68,7	69,7	69,3	69,5
Sierra	61,8	63,8	63,2	65,7	64,5
Selva	58,9	59,6	60,9	62,4	62,4
Niveles de urbanización					
Lima Metropolitana 2/	73,9	74,7	74,4	73,9	73,4
Capitales y grandes ciudades	69,3	68,9	69,6	71,2	70,9
Otras ciudades	66,3	68,3	68,7	69,4	66,0
Rural	59,1	60,3	60,1	61,7	61,7

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Nota: Comprende a la población de 14 y más años de edad

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

7.2 POBLACION EN EDAD DE TRABAJAR EN SITUACION DE POBREZA, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997 - 2001

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de la población en situación de pobreza de cada año y ámbito geográfico)

Ambito geográfico	1997	1998	1999	2000	2001 a/		
					Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo
Total	57,9	58,8	59,3	59,5	60,6	54,9	65,2
Cifras Absolutas (Miles)	(6 100)	(6 263)	(7 191)	(7 469)	(8 851)	(3 572)	(5 279)
Area de residencia							
Urbana	61,6	62,9	63,1	62,8	63,1	55,9	65,3
Rural	54,9	55,5	55,8	56,2	58,1	54,5	64,9
Región natural							
Costa 2/	63,1	63,6	64,0	62,6	63,4	54,1	65,1
Lima Metropolitana 3/	64,5	65,8	67,1	64,4	64,0	51,1	65,0
Resto de Costa 4/	61,9	61,6	60,9	60,4	62,9	54,9	65,1
Sierra	56,1	57,2	56,6	57,7	59,4	55,4	66,3
Selva	51,4	53,6	55,6	55,8	57,6	53,6	63,1
Niveles de urbanización							
Lima Metropolitana 3/	64,5	65,8	67,1	64,4	64,0	51,1	65,0
Capitales y grandes ciudades	60,0	61,2	60,1	59,7	63,2	57,5	65,1
Otras ciudades	59,6	61,4	61,2	63,8	61,6	55,2	66,4
Rural	54,9	55,5	55,8	56,2	58,1	54,5	64,9

1/ Población en situación de pobreza comprende a los pobres extremos y pobres no extremos.

2/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

4/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Idem a la nota a/ del cuadro 7.1

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

7.3 POBLACION EN EDAD DE TRABAJAR NO POBRE, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997 - 2001

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de la población de cada año y ámbito geográfico)

Ambito geográfico	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	73,2	73,8	75,1	76,9	76,8
Cifras Absolutas (Miles)	(10 235)	(10 699)	(10 123)	(10 066)	(9 257)
Area de residencia					
Urbana	74,7	74,9	76,1	77,5	77,2
Rural	67,4	69,7	70,9	74,6	74,8
Región natural					
Costa 1/	75,6	75,4	76,8	77,8	77,0
Lima Metropolitana 2/	77,1	77,5	77,7	79,9	77,8
Resto de Costa 3/	73,6	72,5	75,6	75,1	75,7
Sierra	70,5	73,7	74,8	77,3	77,7
Selva	65,5	65,3	66,7	71,1	72,9
Niveles de urbanización					
Capitales y grandes ciudades	73,0	72,1	74,5	76,2	76,7
Otras ciudades	71,5	73,8	75,4	74,1	75,7
Rural	67,4	69,7	70,9	74,6	74,8

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

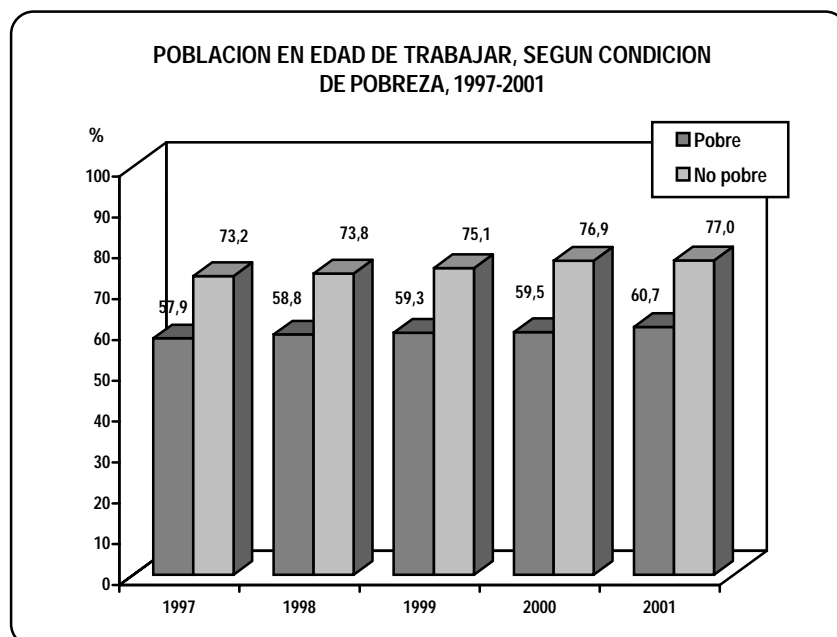
2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Nota: Comprende a la población de 14 y más años de edad

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.



**7.4 POBLACION MASCULINA EN EDAD DE TRABAJAR,
SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997 - 2001**
(% respecto del total de la población de cada año y ámbito geográfico)

Ambito geográfico	1997	1998	1999	2000	2001 a/
	Total	65,8	66,5	66,7	68,1
Area de residencia					
Urbana	69,7	70,4	71,0	71,6	69,8
Rural	58,8	59,8	58,8	61,6	62,1
Región natural					
Costa 1/	71,3	71,1	71,7	71,1	70,0
Lima Metropolitana 2/	73,7	74,1	74,0	73,4	71,3
Resto de Costa 3/	68,5	67,5	69,0	68,4	68,4
Sierra	60,4	62,6	61,6	64,9	64,1
Selva	59,5	60,2	60,5	64,3	63,5
Niveles de urbanización					
Capitales y grandes ciudades	67,7	68,1	69,0	70,8	69,5
Otras ciudades	64,7	66,6	67,8	69,1	65,9
Rural	58,8	59,8	58,8	61,6	62,1

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Nota: Comprende a la población de 14 y más años de edad.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

**7.5 POBLACION MASCULINA EN EDAD DE TRABAJAR EN SITUACION DE POBREZA,
SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997 - 2001**
(Línea de pobreza con el gasto)
(% respecto del total de la población masculina de cada año y ámbito geográfico)

Ambito geográfico	1997	1998	1999	2000	2001 a/		
					Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo
Total	56,9	57,6	57,9	59,1	59,5	54,3	63,6
Area de residencia							
Urbana	60,1	61,3	62,7	63,1	60,9	54,5	62,8
Rural	54,3	54,6	53,7	55,2	58,2	54,3	65,4
Región natural							
Costa 2/	62,5	61,9	62,8	62,4	61,3	53,6	62,7
Lima Metropolitana 3/	64,1	64,6	65,1	63,2	59,4	48,9	60,3
Resto de Costa 4/	61,0	59,7	60,6	61,3	62,8	55,0	64,9
Sierra	54,4	55,5	54,6	56,3	58,5	54,5	65,2
Selva	52,6	54,9	55,6	57,6	58,4	54,3	64,0
Niveles de urbanización							
Capitales y grandes ciudades	58,0	60,6	61,9	61,8	61,9	54,9	64,3
Otras ciudades	57,6	58,1	59,3	64,5	61,0	55,5	64,9
Rural	54,3	54,6	53,7	55,2	58,2	54,3	65,4

1/ Población en situación de pobreza comprende a los pobres extremos y pobres no extremos.

2/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

4/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Idem a la nota a/ del cuadro 7.4

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

**7.6 POBLACION MASCULINA EN EDAD DE TRABAJAR NO POBRE, SEGUN
AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997 - 2001**

(Línea de pobreza con el gasto)
(% respecto del total de la población de cada año y ámbito geográfico)

Ambito geográfico	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	72,4	73,2	74,5	76,7	76,1
Area de residencia					
Urbana	73,7	74,3	75,2	76,9	76,3
Rural	67,5	69,5	71,7	76,0	75,3
Región natural					
Costa 1/	74,9	74,8	76,6	77,0	75,7
Lima Metropolitana 2/	77,0	77,1	78,0	80,4	77,0
Resto de Costa 3/	72,2	71,7	74,5	73,0	73,7
Sierra	69,5	73,2	73,8	77,1	77,9
Selva	65,5	65,1	65,9	73,3	74,7
Niveles de urbanización					
Capitales y grandes ciudades	71,3	71,2	72,2	74,6	75,4
Otras ciudades	70,3	73,4	75,2	73,2	76,5
Rural	67,5	69,5	71,7	76,0	75,3

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Nota: Comprende a la población de 14 y más años de edad.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

7.7 POBLACION FEMENINA EN EDAD DE TRABAJAR, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997 - 2001

(% respecto del total de la población de cada año y ámbito geográfico)

	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	67,5	68,3	68,5	68,9	68,8
Area de residencia					
Urbana	71,8	72,2	72,2	72,5	72,7
Rural	59,4	60,9	61,4	61,8	61,3
Región natural					
Costa 1/	72,7	72,9	72,9	72,6	73,3
Resto de Costa 3/	70,9	69,9	70,4	70,3	70,6
Sierra	63,2	65,0	64,7	66,5	65,0
Selva	58,2	59,0	61,2	60,6	61,3
Niveles de urbanización					
Capitales y grandes ciudades	70,9	69,7	70,3	71,6	72,1
Otras ciudades	67,9	70,0	69,5	69,7	66,1
Rural	59,4	60,9	61,4	61,8	61,3

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Idem a la nota a/ del cuadro 7.6

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

7.8 POBLACION FEMENINA EN EDAD DE TRABAJAR EN SITUACION DE POBREZA, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS 1997-2001

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de la población de cada año y ámbito geográfico)

Ambito geográfico	1997	1998	1999	2000	2001 a/		
					Total pobre	Pobre extremo	Pobre no extremo
Total	58,9	60,1	60,7	59,8	61,6	55,3	66,8
Area de residencia							
Urbana	62,9	64,5	63,5	62,5	65,3	57,1	67,8
Rural	55,5	56,3	58,0	57,1	58,0	54,7	64,4
Región natural							
Costa 2/	63,8	65,2	65,1	62,9	65,6	54,6	67,4
Lima Metropolitana 3/	64,9	66,9	69,0	65,6	68,6	53,7	69,6
Resto de Costa 4/	62,7	63,6	61,2	59,5	63,0	54,9	65,2
Sierra	57,9	58,9	58,6	59,0	60,2	56,2	67,4
Selva	50,3	52,2	55,5	53,9	56,8	52,9	62,2
Niveles de urbanización							
Capitales y grandes ciudades	61,8	61,9	58,6	58,0	64,4	60,0	66,0
Otras ciudades	61,7	64,9	63,1	62,9	62,1	54,9	67,9
Rural	55,5	56,3	58,0	57,1	58,0	54,7	64,4

1/ Población en situación de pobreza comprende a los pobres extremos y pobres no extremos.

2/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

4/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Nota: Comprende a la población de 14 y más años de edad.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

7.9 POBLACION FEMENINA EN EDAD DE TRABAJAR NO POBRE, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997 - 2001

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de la población de cada año y ámbito geográfico)

Ambito geográfico	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	73,9	74,4	75,7	77,2	77,5
Area de residencia					
Urbana	75,6	75,4	77,0	78,1	78,1
Rural	67,3	70,0	70,0	73,2	74,2
Región natural					
Costa 1/	76,3	76,0	77,1	78,5	78,3
Lima Metropolitana 2/	77,3	77,9	77,3	79,4	78,6
Resto de Costa 3/	75,0	73,2	76,8	77,2	77,7
Sierra	71,4	74,1	75,8	77,4	77,6
Selva	65,5	65,5	67,5	69,0	71,0
Niveles de urbanización					
Lima Metropolitana 2/	77,3	77,9	77,3	79,4	78,6
Capitales y grandes ciudades	74,5	72,9	76,8	77,8	78,6
Otras ciudades	72,6	74,1	75,6	75,0	74,9
Rural	67,3	70,0	70,0	73,2	74,2

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Idem a la nota a/ del cuadro 7.8

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

7.10 POBLACION EN EDAD DE TRABAJAR, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS Y SEXO, 1997 - 2001

Ambito geográfico/Sexo	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	48,6	48,5	48,6	48,6	48,9
Mujer	51,4	51,5	51,4	51,4	51,1
Urbana	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	47,8	47,7	48,2	47,7	47,9
Mujer	52,2	52,3	51,8	52,3	52,1
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	50,1	50,2	49,5	50,5	50,8
Mujer	49,9	49,8	50,5	49,5	49,2
Costa 1/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	48,0	47,8	48,4	48,5	48,1
Mujer	52,0	52,2	51,6	51,5	51,9
Lima Metropolitana 2/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	47,9	47,4	47,9	47,8	47,5
Mujer	52,1	52,6	52,1	52,2	52,5
Resto de Costa 3/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	48,2	48,5	49,1	49,4	49,0
Mujer	51,8	51,5	50,9	50,6	51,0
Sierra	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	48,5	48,4	47,9	47,6	48,9
Mujer	51,5	51,6	52,1	52,4	51,1
Selva	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	51,3	51,9	51,7	51,6	51,9
Mujer	48,7	48,1	48,3	48,4	48,1

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado.

v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Nota: Comprende a la población de 14 y más años de edad.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

7.11 POBLACION EN EDAD DE TRABAJAR EN SITUACION DE POBREZA, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS Y SEXO, 1997-2001
(Linea de pobreza con el gasto)

Ambito geográfico/Sexo	1997	1998	1999	2000	2001 a/		
					Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	48,2	48,3	47,8	49,2	48,7	48,7	48,7
Mujer	51,8	51,7	52,2	50,8	51,3	51,3	51,3
Urbana	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	47,1	47,1	47,0	49,3	47,6	47,4	47,6
Mujer	52,9	52,9	53,0	50,7	52,4	52,6	52,4
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	49,1	49,3	48,6	49,0	49,9	49,1	51,1
Mujer	50,9	50,7	51,4	51,0	50,1	50,9	48,9
Costa 2/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	47,6	47,5	47,7	50,2	48,2	50,4	47,8
Mujer	52,4	52,5	52,3	49,8	51,8	49,6	52,2
Lima Metropolitana 3/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	47,3	46,9	47,2	49,4	45,9	52,0	45,5
Mujer	52,7	53,1	52,8	50,6	54,1	48,0	54,5
Resto de Costa 4/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	47,9	48,1	48,4	51,2	50,1	50,0	50,1
Mujer	52,1	51,9	51,6	48,8	49,9	50,0	49,9
Sierra	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	48,0	47,8	46,8	46,9	48,1	47,4	49,1
Mujer	52,0	52,2	53,2	53,1	51,9	52,6	50,9
Selva	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	50,6	52,0	51,6	52,4	51,8	51,7	51,9
Mujer	49,4	48,0	48,4	47,6	48,2	48,3	48,1

1/ Población en situación de pobreza comprende a los pobres extremos y pobres no extremos.

2/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

4/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Nota: Comprende a la población de 14 y más años de edad.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

**7.12 POBLACION EN EDAD DE TRABAJAR NO POBRE, SEGUN
AMBITOS GEOGRAFICOS Y SEXO, 1997 - 2001**
(Línea de pobreza con el gasto)

Ambito geográfico/Sexo	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	48,8	48,6	49,2	48,2	49,0
Mujer	51,2	51,4	50,8	51,8	51,0
Urbana	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	48,1	47,9	48,8	47,0	48,2
Mujer	51,9	52,1	51,2	53,0	51,8
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	51,8	51,4	51,4	53,1	53,3
Mujer	48,2	48,6	48,6	46,9	46,7
Costa 1/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	48,2	48,0	48,8	47,6	48,1
Mujer	51,8	52,0	51,2	52,4	51,9
Lima Metropolitana 2/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	48,0	47,5	48,2	47,0	48,1
Mujer	52,0	52,5	51,8	53,0	51,9
Resto de Costa 3/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	48,4	48,6	49,6	48,4	48,2
Mujer	51,6	51,4	50,4	51,6	51,8
Sierra	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	49,2	49,0	49,3	48,4	50,6
Mujer	50,8	51,0	50,7	51,6	49,4
Selva	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	51,9	51,8	51,8	50,8	52,1
Mujer	48,1	48,2	48,2	49,2	47,9

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Nota: Comprende a la población de 14 y más años de edad.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

7.13 POBLACION EN EDAD DE TRABAJAR, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS
Y GRUPOS DE EDAD, 1997 - 2001

Ambito geográfico/ Grupos de edad	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
14 a 24	33,0	32,4	32,8	31,5	31,5
25 a 44	38,7	38,3	37,2	37,4	38,2
45 a 64	20,2	20,2	21,0	21,3	21,1
65 y más	8,1	9,1	9,0	9,8	9,3
Urbana	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
14 a 24	32,6	31,7	32,5	30,3	30,8
25 a 44	39,8	39,4	37,7	38,9	39,5
45 a 64	19,9	20,1	21,0	21,3	20,9
65 y más	7,7	8,7	8,9	9,5	8,9
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
14 a 24	34,0	33,8	33,5	33,9	32,8
25 a 44	36,2	36,0	36,3	34,2	35,4
45 a 64	20,7	20,3	20,8	21,3	21,7
65 y más	9,1	9,9	9,4	10,6	10,1
Costa 1/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
14 a 24	32,2	30,6	31,4	29,7	30,4
25 a 44	39,1	39,7	37,4	39,6	39,3
45 a 64	20,7	20,4	22,1	21,5	21,2
65 y más	8,0	9,3	9,1	9,1	9,1
Lima Metropolitana 2/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
14 a 24	31,1	28,4	30,5	27,8	29,0
25 a 44	40,1	40,8	37,3	41,4	40,6
45 a 64	20,9	20,7	23,2	21,9	21,3
65 y más	7,8	10,1	9,1	8,9	9,1
Resto de Costa 3/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
14 a 24	33,5	33,6	32,7	32,2	32,2
25 a 44	37,7	38,1	37,5	37,2	37,7
45 a 64	20,6	19,9	20,7	21,1	21,2
65 y más	8,3	8,3	9,1	9,5	9,0
Sierra	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
14 a 24	33,9	34,0	34,1	33,0	32,0
25 a 44	36,8	35,2	36,1	33,2	35,7
45 a 64	20,3	21,0	20,1	22,2	21,9
65 y más	8,9	9,8	9,8	11,6	10,5
Selva	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
14 a 24	34,8	36,0	35,5	35,1	34,9
25 a 44	42,3	41,1	39,6	39,1	39,9
45 a 64	16,9	17,2	18,0	17,9	18,6
65 y más	6,0	5,8	6,9	7,9	6,6

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Nota: Comprende a la población de 14 y más años de edad.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

7.14 POBLACION EN EDAD DE TRABAJAR EN SITUACION DE POBREZA, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS Y GRUPOS DE EDAD, 1997 - 2001

(Línea de pobreza con el gasto)

Ambito geográfico/ Grupos de edad	1997	1998	1999	2000	2001 a/		
					Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
14 a 24	36,4	37,3	35,5	34,6	34,3	33,6	34,8
25 a 44	38,0	37,2	37,2	39,2	38,3	38,1	38,4
45 a 64	18,7	18,1	19,5	18,0	19,5	20,3	18,9
65 y más	6,9	7,3	7,9	8,1	7,9	8,0	7,9
Urbana	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
14 a 24	37,6	39,8	37,3	35,4	35,1	37,3	34,5
25 a 44	38,7	37,1	36,1	40,4	40,0	37,3	40,7
45 a 64	17,9	17,6	19,5	17,9	18,2	18,9	18,0
65 y más	5,8	5,6	7,1	6,3	6,7	6,5	6,8
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
14 a 24	35,2	35,1	33,6	33,8	33,5	32,3	35,5
25 a 44	37,4	37,3	38,2	37,9	36,3	38,3	33,2
45 a 64	19,4	18,7	19,4	18,2	20,9	20,9	21,0
65 y más	7,9	8,9	8,8	10,1	9,2	8,5	10,3
Costa 2/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
14 a 24	37,6	39,1	35,1	35,6	35,2	38,1	34,8
25 a 44	38,4	37,8	37,3	41,2	40,1	36,6	40,6
45 a 64	18,1	17,2	20,3	17,9	18,2	20,7	17,9
65 y más	5,9	5,8	7,3	5,3	6,5	4,6	6,8
Lima Metropolitana 3/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
14 a 24	37,2	39,9	36,0	34,5	35,1	40,9	34,7
25 a 44	40,0	38,5	36,1	43,6	41,6	40,7	41,6
45 a 64	17,4	16,9	21,0	17,4	18,2	17,2	18,3
65 y más	5,3	4,7	6,9	4,5	5,1	1,2	5,4
Resto de Costa 4/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
14 a 24	38,0	38,4	34,1	37,0	35,3	37,4	34,8
25 a 44	36,9	37,2	38,7	38,1	38,8	35,5	39,6
45 a 64	18,7	17,5	19,7	18,5	18,2	21,6	17,5
65 y más	6,4	6,8	7,6	6,4	7,7	5,5	8,2
Sierra	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
14 a 24	35,2	35,0	34,6	32,6	32,8	31,7	34,4
25 a 44	37,0	36,1	37,0	36,6	36,2	37,5	34,4
45 a 64	19,7	19,7	19,6	19,3	21,0	21,4	20,5
65 y más	8,1	9,2	8,9	11,5	10,0	9,5	10,7
Selva	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
14 a 24	37,3	40,5	39,6	37,3	36,6	37,2	35,8
25 a 44	40,9	39,6	37,1	40,9	39,7	40,8	38,5
45 a 64	16,7	15,2	16,5	15,0	18,3	16,9	19,9
65 y más	5,1	4,8	6,8	6,8	5,4	5,1	5,7

1/ Población en situación de pobreza comprende a los pobres extremos y pobres no extremos.

2/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

4/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18.824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4.000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Nota: Comprende a la población de 14 y más años de edad.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

**7.15 POBLACION EN EDAD DE TRABAJAR NO POBRE, SEGUN AMBITOS
GEOGRAFICOS Y GRUPOS DE EDAD, 1997 - 2001**
(Linea de pobreza con el gasto)

Ambito geográfico/ Grupos de edad	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
14 a 24	31,1	29,5	30,9	29,2	28,7
25 A 44	39,0	39,0	37,3	36,1	38,1
45 A 64	21,0	21,4	22,0	23,7	22,7
65 y más	8,8	10,1	9,8	11,0	10,5
Urbana	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
14 a 24	30,9	28,9	30,4	28,0	28,3
25 a 44	40,2	40,2	38,3	38,2	39,1
45 a 64	20,6	21,0	21,7	22,9	22,4
65 y más	8,3	9,8	9,6	10,9	10,2
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
14 a 24	32,1	31,9	33,3	34,2	30,9
25 a 44	34,3	34,0	32,5	27,7	32,6
45 a 64	22,7	22,8	23,5	26,7	24,0
65 y más	10,9	11,3	10,7	11,5	12,5
Costa 1/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
14 a 24	30,3	27,8	29,8	26,7	27,8
25 a 44	39,3	40,3	37,4	38,8	38,9
45 a 64	21,6	21,4	22,9	23,4	22,9
65 y más	8,8	10,5	9,9	11,1	10,4
Lima Metropolitana 2/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
14 a 24	29,4	25,3	28,4	24,5	26,7
25 a 44	40,2	41,4	37,8	40,4	40,2
45 a 64	21,9	21,7	24,0	24,1	22,5
65 y más	8,6	11,6	9,9	11,0	10,6
Resto de Costa 3/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
14 a 24	31,7	31,5	32,0	29,6	29,7
25 a 44	38,0	38,6	36,9	36,7	36,8
45 a 64	21,3	21,0	21,2	22,5	23,5
65 y más	9,0	9,0	9,8	11,1	10,1
Sierra	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
14 a 24	32,4	32,7	33,5	33,4	30,3
25 a 44	36,6	34,3	34,8	29,7	34,5
45 a 64	21,1	22,4	20,8	25,2	23,6
65 y más	9,9	10,5	10,9	11,7	11,6
Selva	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
14 a 24	33,0	32,5	31,8	32,9	31,9
25 a 44	43,3	42,2	41,9	37,2	40,1
45 a 64	17,1	18,7	19,3	20,9	19,2
65 y más	6,6	6,6	7,0	9,0	8,8

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Nota: Comprende a la población de 14 y más años de edad.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

7.16 POBLACION EN EDAD DE TRABAJAR, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS Y NIVEL EDUCATIVO, 1997 - 2001

Ambito geográfico/Nivel educativo	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel /inicial	9,3	7,9	7,7	7,8	8,1
Primaria	31,0	30,8	30,9	31,2	31,6
Secundaria	41,2	41,8	42,4	42,4	42,4
Superior	18,6	19,5	19,0	18,5	17,8
Urbana	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel /inicial	4,2	3,5	3,4	3,6	4,1
Primaria	21,7	21,1	20,8	21,8	22,8
Secundaria	48,7	49,0	50,1	49,4	49,0
Superior	25,3	26,5	25,7	25,2	24,0
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel /inicial	20,1	17,3	17,1	16,8	16,7
Primaria	50,9	51,8	53,3	51,7	50,3
Secundaria	25,0	26,4	25,4	27,3	28,4
Superior	4,0	4,5	4,2	4,1	4,6
Costa 1/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel /inicial	4,5	3,5	3,7	3,7	4,3
Primaria	23,2	22,3	22,0	23,2	24,2
Secundaria	48,6	48,6	50,5	50,1	49,5
Superior	23,7	25,5	23,7	23,1	22,1
Lima Metropolitana 2/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel /inicial	2,7	1,9	1,8	2,5	2,8
Primaria	17,6	15,8	16,1	17,1	18,7
Secundaria	51,4	50,1	52,7	53,2	52,7
Superior	28,4	32,2	29,4	27,2	25,8
Resto de Costa 3/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel /inicial	6,8	5,7	6,2	5,2	6,3
Primaria	30,5	31,0	30,0	31,4	31,6
Secundaria	45,1	46,6	47,7	45,9	45,1
Superior	17,5	16,7	16,1	17,5	17,0
Sierra	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel /inicial	17,5	15,4	14,6	14,3	14,6
Primaria	38,8	39,7	40,3	39,3	38,6
Secundaria	30,6	31,7	30,8	31,9	33,0
Superior	13,1	13,2	14,2	14,5	13,8
Selva	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel /inicial	7,9	6,4	7,0	8,3	7,5
Primaria	45,5	44,5	46,4	44,6	44,7
Secundaria	36,6	39,5	36,4	37,7	37,3
Superior	10,1	9,7	10,2	9,4	10,4

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18,824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Nota: Comprende a la población de 14 y más años de edad.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

**7.17 POBLACION EN EDAD DE TRABAJAR EN SITUACION DE POBREZA, SEGUN
AMBITOS GEOGRAFICOS Y NIVEL EDUCATIVO, 1997 - 2001**
(Linea de pobreza con el gasto)

Ambito geográfico/ Nivel educativo	1997	1998	1999	2000	2001 a/		
					Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobres no extremo
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel /inicial	16,3	13,8	13,0	12,4	12,4	18,5	8,4
Primaria	44,5	45,6	43,9	41,3	42,7	52,6	36,1
Secundaria	34,2	36,0	37,0	40,2	39,2	26,9	47,5
Superior	5,0	4,6	6,2	6,0	5,6	2,1	8,0
Urbana	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel /inicial	7,9	6,3	5,3	5,5	6,5	10,5	5,4
Primaria	31,9	32,5	30,3	28,4	32,4	42,7	29,7
Secundaria	51,4	53,4	53,4	55,9	52,2	42,5	54,7
Superior	8,7	7,8	11,0	10,2	8,9	4,3	10,1
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel /inicial	23,7	20,8	20,6	20,0	18,9	21,4	14,8
Primaria	55,7	57,7	57,5	55,3	53,8	56,2	50,2
Secundaria	18,8	19,9	20,6	23,2	25,2	21,2	31,7
Superior	1,7	1,6	1,4	1,4	2,1	1,2	3,4
Costa 2/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel /inicial	7,9	5,8	5,7	4,8	6,8	12,7	5,9
Primaria	33,4	35,6	31,7	29,9	34,7	48,9	32,7
Secundaria	51,1	52,5	52,3	56,1	51,8	36,7	54,0
Superior	7,7	6,1	10,3	9,2	6,7	1,7	7,4
Lima Metropolitana 3/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel /inicial	5,6	3,1	2,8	2,8	4,4	6,7	4,3
Primaria	25,0	27,2	24,1	22,8	27,9	44,1	26,9
Secundaria	60,3	62,9	59,1	64,6	60,7	48,7	61,5
Superior	9,1	6,8	14,0	9,8	6,9	0,5	7,3
Resto de Costa 4/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel /inicial	10,1	8,3	8,7	7,5	8,8	14,3	7,5
Primaria	41,9	43,2	39,9	38,9	40,5	50,1	38,3
Secundaria	41,9	43,0	45,0	45,2	44,3	33,6	46,7
Superior	6,2	5,4	6,4	8,4	6,4	2,0	7,5
Sierra	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel /inicial	23,8	21,5	20,4	20,4	18,5	22,2	13,1
Primaria	48,8	49,9	50,6	49,2	46,1	51,6	38,1
Secundaria	23,6	24,6	25,6	26,9	30,2	24,1	38,9
Superior	3,8	4,0	3,4	3,5	5,3	2,1	10,0
Selva	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel /inicial	11,1	8,5	9,9	12,5	8,8	10,0	7,4
Primaria	59,9	57,7	58,0	52,9	52,7	57,8	46,7
Secundaria	26,7	31,3	29,1	31,0	34,6	30,0	39,9
Superior	2,3	2,5	3,0	3,6	3,9	2,2	5,9

1/ Población en situación de pobreza comprende a los pobres extremos y pobres no extremos.

2/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

4/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Nota: Comprende a la población de 14 y más años de edad.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

**7.18 POBLACION EN EDAD DE TRABAJAR NO POBRE, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS
Y NIVEL EDUCATIVO, 1997 - 2001**
(Linea de pobreza con el gasto)

Ambito geográfico/ Nivel educativo	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel /inicial	5,1	4,3	4,0	4,5	4,0
Primaria	23,0	22,1	21,7	24,0	20,9
Secundaria	45,3	45,3	46,2	44,0	45,5
Superior	26,5	28,3	28,1	27,5	29,5
Urbana	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel /inicial	2,9	2,5	2,6	2,8	2,7
Primaria	18,2	17,1	16,7	18,7	17,1
Secundaria	47,8	47,4	48,7	46,4	47,1
Superior	31,0	33,0	32,0	32,1	33,0
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel /inicial	14,4	11,9	10,1	11,3	10,7
Primaria	43,1	42,7	45,0	45,5	40,1
Secundaria	34,8	36,5	35,0	34,4	37,4
Superior	7,7	8,9	9,9	8,8	11,8
Costa 1/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel /inicial	3,3	2,8	2,8	3,1	3,0
Primaria	19,8	17,9	17,8	19,8	18,6
Secundaria	47,8	47,2	49,8	47,0	48,2
Superior	29,0	32,1	29,6	30,1	30,3
Lima Metropolitana 2/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel /inicial	1,8	1,6	1,5	2,3	2,2
Primaria	15,5	12,8	13,1	14,3	15,1
Secundaria	48,8	46,6	50,3	47,6	49,6
Superior	33,9	39,0	35,2	35,8	33,1
Resto de Costa 3/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel /inicial	5,5	4,6	4,9	4,0	4,3
Primaria	25,9	25,6	24,7	27,4	24,5
Secundaria	46,4	48,2	49,0	46,2	45,8
Superior	22,1	21,7	21,3	22,3	25,4
Sierra	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel /inicial	9,9	8,3	6,9	7,7	6,9
Primaria	26,5	28,1	26,4	28,8	24,1
Secundaria	39,2	39,9	37,9	37,2	38,7
Superior	24,4	23,7	28,8	26,3	30,3
Selva	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel /inicial	5,6	4,7	4,3	4,1	5,3
Primaria	35,4	34,3	35,9	36,1	31,0
Secundaria	43,5	45,8	43,0	44,5	42,2
Superior	15,5	15,2	16,9	15,3	21,6

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Nota: Comprende a la población de 14 y más años de edad

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

7.19 TASA DE ACTIVIDAD DE LA POBLACION EN EDAD DE TRABAJAR,
SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997-2001

Ambito geográfico	1997	1998	1999	2000	2001 a/
	Area de residencia				
Urbana	64,5	64,1	64,2	64,9	64,1
Rural	72,0	74,0	76,3	78,2	75,9
Región natural					
Costa 1/	64,0	64,0	64,8	64,9	64,0
Lima Metropolitana 2/	66,3	64,0	64,1	65,1	63,5
Resto de Costa 3/	61,0	64,0	65,7	64,6	64,7
Sierra	71,7	72,8	73,5	75,2	74,1
Selva	66,5	66,3	67,6	71,4	67,3
Niveles de urbanización					
Capitales y grandes ciudades	63,1	63,2	64,0	64,4	63,5
Otras ciudades	62,9	66,4	65,3	65,7	66,9
Rural	72,0	74,0	76,3	78,2	75,9

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

7.20 TASA DE ACTIVIDAD DE LA POBLACION EN EDAD DE TRABAJAR EN SITUACION DE POBREZA,
SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997-2001

Ambito geográfico	1997	1998	1999	2000	2001 a/		
					Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobres no extremo
Area de residencia							
Urbana	61,6	63,6	64,8	66,7	64,2	63,7	64,3
Rural	71,7	74,5	76,7	78,9	76,0	77,2	73,9
Región natural							
Costa 2/	60,2	64,0	65,8	66,0	63,8	62,2	64,1
Lima Metropolitana 3/	60,9	65,0	65,7	67,5	63,3	59,3	63,6
Resto de Costa 4/	59,5	63,1	65,9	64,0	64,3	63,0	64,5
Sierra	72,9	74,3	76,9	80,3	76,4	78,7	73,2
Selva	63,1	65,7	65,3	70,1	65,5	64,0	67,2
Niveles de urbanización							
Capitales y grandes ciudades	63,7	60,3	63,3	65,6	63,8	61,3	64,5
Otras ciudades	60,0	65,9	65,7	66,6	66,2	67,3	65,5
Rural	71,7	74,5	76,7	78,9	76,0	77,2	73,9

1/ Población en situación de pobreza comprende a los pobres extremos y pobres no extremos.

2/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

4/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Idem a la nota a/ del cuadro 7.19

Nota 1: Población económicamente activa: Está constituida por todas las personas de uno u otro sexo que aportan su trabajo para producir bienes y servicios. Son todas aquellas personas que en periodo de referencia estaban trabajando (ocupados) o buscando activamente.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

**7.21 TASA DE ACTIVIDAD DE LA POBLACION EN EDAD DE TRABAJAR NO POBRE,
SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997-2001**
(Linea de pobreza con el gasto)

Ambitos geográficos	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Area de residencia					
Urbana	65,5	64,3	64,0	64,1	64,0
Rural	72,4	73,3	75,4	77,1	75,7
Región natural					
Costa 1/	65,3	64,0	64,4	64,3	64,1
Lima Metropolitana 2/	67,9	63,7	63,5	63,9	63,6
Resto de Costa 3/	61,6	64,5	65,7	64,9	65,0
Sierra	70,3	71,2	69,0	69,6	69,6
Selva	68,8	66,8	69,6	72,7	70,5
Niveles de urbanización					
Capitales y grandes ciudades	62,9	64,2	64,3	64,0	63,7
Otras ciudades	64,8	66,7	65,1	65,1	68,2
Rural	72,4	73,3	75,4	77,1	75,7

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

Nota 1: Población económicamente activa: Está constituida por todas las personas de uno u otro sexo que aportan su trabajo para producir bienes y servicios.

Son todas aquellas personas que en período de referencia estaban trabajando (ocupados) o buscando activamente.

Nota 2: Comprende a la población de 14 y más años de edad.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999 y 2000.

**7.22 TASA DE ACTIVIDAD MASCULINA Y FEMENINA, SEGUN CONDICION DE POBREZA Y
AREA DE RESIDENCIA, 1997 - 2001**
(Linea de pobreza con el gasto)

Area de residencia/Condición de pobreza/Sexo	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	67,0	67,3	68,0	69,1	67,8
Hombre	80,0	79,3	78,9	79,9	78,9
Mujer	54,7	55,9	57,6	58,9	57,3
Pobre	67,0	69,2	70,8	72,6	69,8
Hombre	81,7	82,3	83,2	83,6	81,6
Mujer	53,3	57,1	59,4	61,9	58,6
No Pobre	67,0	66,1	66,0	66,7	65,9
Hombre	79,0	77,6	76,0	77,2	76,3
Mujer	55,5	55,2	56,4	56,8	55,9
Urbana	64,6	64,1	64,2	64,9	64,1
Hombre	77,8	75,8	74,7	76,4	75,4
Mujer	52,5	53,5	54,5	54,5	53,6
Pobre	61,7	63,6	64,8	66,7	64,2
Hombre	77,6	77,2	76,8	79,8	77,2
Mujer	47,4	51,5	54,2	54,0	52,4
No Pobre	65,7	64,3	64,0	64,1	64,0
Hombre	77,9	75,3	73,8	74,7	74,4
Mujer	54,3	54,2	54,7	54,7	54,3
Rural	72,0	74,0	76,3	78,2	75,9
Hombre	84,4	86,7	88,1	87,3	85,9
Mujer	59,5	61,3	64,7	69,0	65,6
Pobre	71,7	74,5	76,7	78,9	76,0
Hombre	85,2	86,8	89,3	87,7	86,2
Mujer	58,7	62,4	64,7	70,4	65,7
No Pobre	72,4	73,3	75,4	77,1	75,7
Hombre	83,1	86,4	85,7	86,5	85,0
Mujer	61,0	59,4	64,5	66,5	65,0

a/ Idem a la nota a/ del cuadro 7.21

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

7.23 TASA DE ACTIVIDAD, SEGUN CONDICION DE POBREZA, GRUPOS DE EDAD Y AREA DE RESIDENCIA, 1997 - 2001
(Linea de pobreza con el gasto)

Condición de pobreza/Grupos de edad/Area de residencia	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	67,0	67,3	68,0	69,1	67,8
14 a 24	53,1	52,4	53,5	54,8	50,8
25 a 44	80,3	81,3	81,6	83,9	83,1
45 a 64	73,8	75,9	76,4	76,0	76,1
65 y más	42,8	41,9	45,0	43,7	44,1
Pobre	67,0	69,2	70,8	72,6	69,8
14 a 24	55,7	56,7	56,6	60,9	53,6
25 a 44	76,3	79,6	82,7	82,7	82,5
45 a 64	74,5	79,1	80,4	79,6	79,1
65 y más	55,0	56,0	54,6	58,2	56,3
No Pobre	67,0	66,1	66,0	66,7	65,9
14 a 24	51,3	49,2	51,0	49,7	47,5
25 a 44	82,6	82,2	80,8	84,9	83,6
45 a 64	73,5	74,2	74,0	74,0	73,7
65 y más	37,2	35,9	39,6	36,0	35,3
Urbana	64,6	64,1	64,2	64,9	64,1
14 a 24	49,9	48,7	49,6	50,1	46,4
25 a 44	80,5	80,4	79,9	82,1	81,4
45 a 64	70,3	72,2	72,2	70,9	71,2
65 y más	30,5	28,2	32,3	28,4	31,4
Pobre	61,7	63,6	64,8	66,7	64,2
14 a 24	49,5	51,4	51,7	56,0	47,6
25 a 44	74,4	75,7	79,5	78,7	79,3
45 a 64	67,6	74,6	73,7	71,5	71,6
65 y más	36,9	34,7	34,1	36,9	40,4
No Pobre	65,7	64,3	64,0	64,1	64,0
14 a 24	50,0	47,4	48,5	46,6	45,6
25 a 44	82,5	81,9	80,1	83,8	82,7
45 a 64	71,0	71,5	71,6	70,7	71,0
65 y más	29,0	26,9	31,8	26,2	27,8
Rural	72,0	74,0	76,3	78,2	75,9
14 a 24	59,8	60,0	61,8	64,1	59,4
25 a 44	79,9	83,4	85,3	88,4	86,9
45 a 64	81,2	83,7	85,9	87,0	86,4
65 y más	65,1	68,0	71,5	73,3	68,1
Pobre	71,7	74,5	76,7	78,9	76,0
14 a 24	61,5	62,2	61,9	66,4	60,3
25 a 44	78,0	83,2	85,7	87,3	86,3
45 a 64	80,1	83,1	87,1	88,1	86,1
65 y más	66,7	68,3	71,1	72,6	68,8
No Pobre	72,4	73,3	75,4	77,1	75,7
14 a 24	56,8	56,2	61,5	60,1	56,8
25 a 44	83,1	83,8	84,6	91,1	88,8
45 a 64	82,6	84,5	84,0	85,7	87,0
65 y más	63,2	67,6	72,0	74,3	66,7

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Nota: Comprende a la población de 14 y más años de edad.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

7.24 TASA DE ACTIVIDAD, SEGUN CONDICION DE POBREZA, NIVEL EDUCATIVO Y
 AREA DE RESIDENCIA, 1997 - 2001
 (Linea de pobreza con el gasto)

Condición de pobreza/Nivel educativo/Area de residencia	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	67,0	67,3	68,0	69,1	67,8
Sin nivel /inicial	64,9	64,6	70,8	65,7	63,4
Primaria	67,3	70,5	70,9	71,0	71,8
Secundaria	63,0	62,2	62,8	65,3	63,3
Superior	76,2	74,0	73,6	76,1	73,7
Pobre	67,0	69,2	70,7	72,6	69,9
Sin nivel /inicial	67,1	67,4	74,6	72,0	67,4
Primaria	69,4	73,3	73,7	76,2	75,0
Secundaria	63,9	64,6	65,3	69,3	64,6
Superior	65,9	70,9	74,5	70,6	72,9
No Pobre	66,9	66,1	66,0	66,7	65,9
Sin nivel /inicial	60,7	59,4	62,2	53,1	51,6
Primaria	65,0	67,1	66,9	64,7	65,5
Secundaria	62,6	61,1	61,4	62,7	62,2
Superior	77,4	74,3	73,5	77,0	73,9
Urbana	64,6	64,1	64,2	64,9	64,1
Sin nivel /inicial	52,3	50,5	55,2	38,7	44,8
Primaria	59,2	60,8	59,9	58,3	62,3
Secundaria	61,9	61,0	61,5	64,0	61,7
Superior	76,4	74,3	74,3	76,3	73,9
Pobre	61,6	63,6	64,8	66,7	64,2
Sin nivel /inicial	55,2	54,9	64,0	43,8	50,2
Primaria	60,3	62,5	60,8	64,9	66,0
Secundaria	62,8	63,9	64,7	69,2	63,2
Superior	65,5	73,2	76,2	70,9	73,5
No Pobre	65,6	64,3	64,0	64,1	64,0
Sin nivel /inicial	49,7	46,6	47,6	34,0	37,3
Primaria	58,6	59,7	59,3	53,7	58,0
Secundaria	61,6	59,9	59,9	61,1	60,8
Superior	77,5	74,4	74,0	77,1	73,9
Rural	72,0	74,0	76,3	78,2	75,9
Sin nivel /inicial	70,5	70,7	77,8	78,3	73,2
Primaria	74,7	79,0	80,3	82,7	81,0
Secundaria	67,3	67,0	68,7	70,5	69,0
Superior	73,2	69,6	64,4	73,5	72,2
Pobre	71,7	74,5	76,7	78,9	76,0
Sin nivel /inicial	70,7	70,9	77,3	80,3	73,8
Primaria	74,0	79,0	80,4	82,4	80,8
Secundaria	66,7	66,3	66,7	69,8	67,6
Superior	67,5	60,3	60,4	68,6	70,1
No Pobre	72,4	73,3	75,4	77,1	75,7
Sin nivel /inicial	70,0	70,3	79,6	72,3	70,3
Primaria	76,3	79,2	80,0	83,1	81,7
Secundaria	67,9	67,6	71,0	71,4	71,6
Superior	75,2	72,1	65,5	74,9	73,2

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Nota: Comprende a la población de 14 y más años de edad.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

**7.25 TASA DE ACTIVIDAD MASCULINA, SEGUN CONDICION DE POBREZA,
GRUPOS DE EDAD Y AREA DE RESIDENCIA, 1997 - 2001**
(Linea de pobreza con el gasto)

Condición de pobreza/Grupos de edad/Área de residencia	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	80,0	79,3	78,9	79,9	78,9
14 a 24	61,7	60,8	60,3	61,7	58,4
25 a 44	95,5	95,5	94,8	96,2	95,7
45 a 64	90,1	91,5	92,3	93,1	90,9
65 y más	57,7	53,1	55,2	54,3	57,8
Pobre	81,7	82,3	83,2	83,6	81,6
14 a 24	66,7	67,2	68,0	69,3	62,3
25 a 44	94,4	95,7	97,1	96,9	97,1
45 a 64	90,9	92,9	93,0	93,0	92,4
65 y más	72,1	70,8	65,6	67,6	71,3
No Pobre	79,0	77,6	76,0	77,2	76,3
14 a 24	58,2	56,0	54,4	54,9	53,9
25 a 44	96,1	95,4	93,3	95,7	94,4
45 a 64	89,8	90,9	91,9	93,2	89,6
65 y más	50,8	45,4	49,4	48,0	48,5
Urbana	77,8	75,8	74,7	76,4	75,4
14 a 24	57,3	54,8	53,6	55,4	53,2
25 a 44	96,0	94,9	93,7	95,5	94,7
45 a 64	88,1	89,3	90,5	91,1	87,8
65 y más	44,3	35,6	39,1	37,7	43,8
Pobre	77,6	77,2	76,8	79,8	77,2
14 a 24	60,3	60,9	61,5	64,6	56,7
25 a 44	94,9	94,5	96,0	95,9	95,6
45 a 64	86,2	88,4	87,3	89,8	87,1
65 y más	54,9	49,5	37,1	45,3	55,5
No Pobre	77,9	75,3	73,8	74,7	74,4
14 a 24	56,0	52,0	49,7	49,6	50,8
25 a 44	96,4	95,0	92,7	95,3	94,2
45 a 64	88,7	89,5	91,7	91,6	88,1
65 y más	41,5	32,7	39,7	35,7	39,3
Rural	84,4	86,7	88,1	87,3	85,9
14 a 24	70,1	72,0	74,3	72,7	68,2
25 a 44	94,3	96,9	97,4	97,8	97,9
45 a 64	94,5	96,5	96,3	97,6	97,1
65 y más	79,8	83,6	86,6	86,2	82,0
Pobre	85,2	86,8	89,3	87,7	86,2
14 a 24	72,3	73,4	74,8	74,4	68,3
25 a 44	93,9	96,8	98,1	98,0	98,8
45 a 64	95,1	97,0	98,4	96,9	97,3
65 y más	82,9	82,4	89,5	84,5	83,2
No Pobre	83,1	86,4	85,7	86,5	85,0
14 a 24	66,2	69,7	73,3	69,9	68,0
25 a 44	94,8	97,1	95,9	97,6	95,5
45 a 64	93,8	96,0	92,7	98,4	96,5
65 y más	76,4	85,0	82,6	88,2	79,9

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Nota: Comprende a la población de 14 y más años de edad

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

**7.26 TASA DE ACTIVIDAD FEMENINA, SEGUN CONDICION DE POBREZA,
GRUPOS DE EDAD Y AREA DE RESIDENCIA, 1997 - 2001**
(Linea de pobreza con el gasto)

Condición de pobreza/Grupos de edad/Area de residencia	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	54,7	55,9	57,6	58,9	57,3
14 a 24	44,7	44,0	46,6	47,5	42,7
25 a 44	66,7	68,6	69,9	73,1	71,6
45 a 64	57,6	60,8	61,3	60,6	62,7
65 y más	28,7	31,7	35,0	33,7	31,1
Pobre	53,3	57,1	59,4	61,9	58,6
14 a 24	44,7	46,0	45,7	51,3	44,4
25 a 44	60,8	65,7	70,2	70,6	69,6
45 a 64	59,0	66,3	68,9	66,2	66,8
65 y más	37,9	42,2	44,0	50,3	42,7
No Pobre	55,5	55,2	56,4	56,8	55,9
14 a 24	44,8	42,5	47,4	44,5	40,8
25 a 44	70,2	70,2	69,7	75,2	73,6
45 a 64	56,8	58,0	56,4	57,7	59,3
65 y más	24,7	27,3	29,7	24,0	22,5
Urbana	52,5	53,5	54,5	54,5	53,6
14 a 24	43,1	42,8	45,7	44,8	39,5
25 a 44	66,9	67,8	68,1	70,6	69,9
45 a 64	51,9	55,5	54,3	52,8	56,1
65 y más	18,4	21,9	26,0	19,7	20,3
Pobre	47,4	51,5	54,2	54,0	52,4
14 a 24	39,6	42,6	42,8	46,6	38,7
25 a 44	58,0	60,4	65,7	64,4	65,6
45 a 64	48,3	61,2	61,7	51,3	57,2
65 y más	19,4	21,6	31,0	28,9	27,4
No Pobre	54,3	54,2	54,7	54,7	54,3
14 a 24	44,5	43,0	47,3	43,8	40,2
25 a 44	70,0	70,3	69,2	73,7	72,6
45 a 64	53,0	53,9	51,2	53,3	55,6
65 y más	18,2	21,9	24,5	17,3	17,4
Rural	59,5	61,3	64,7	69,0	65,6
14 a 24	48,6	46,6	48,6	53,5	49,5
25 a 44	66,2	70,5	74,1	79,6	76,0
45 a 64	68,7	71,7	76,4	77,4	76,4
65 y más	49,3	52,0	55,1	60,9	53,4
Pobre	58,7	62,4	64,7	70,4	65,7
14 a 24	49,9	50,0	49,0	56,9	51,3
25 a 44	63,5	70,8	74,5	77,9	74,6
45 a 64	67,1	70,6	76,3	80,3	75,7
65 y más	50,2	54,5	54,2	63,5	55,3
No Pobre	61,0	59,4	64,5	66,5	65,0
14 a 24	46,1	40,8	47,6	47,2	43,8
25 a 44	71,2	70,0	73,1	84,3	80,8
45 a 64	71,1	73,1	76,7	73,9	77,9
65 y más	48,2	48,7	57,1	55,6	48,7

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Nota: Comprende a la población de 14 y más años de edad.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

**7.27 POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA OCUPADA DE 14 Y MAS AÑOS DE EDAD,
SEGUN OCUPACIONES, 1997 - 2001**

Ocupación	1997	1998	1999	2000	2001a/
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Trabajadores no calificados de los servicios	35,6	34,3	35,4	36,6	37,5
Vendedores ambulantes	6,6	6,6	6,2	8,0	6,5
Personal doméstico, limpiadores, lavaderos, planchadores y afines	6,5	6,3	7,5	7,2	7,7
Peones agropecuarios, minería, pesca, industria, transporte, servicios y otros	20,8	19,8	20,2	19,3	21,6
Otros 1/	1,7	1,6	1,5	2,1	1,8
Agricultores; trabajadores calificados agropecuarios y pesqueros	15,0	15,4	15,8	15,3	16,5
Agricultores y trabajadores calificados de cultivos extensivos	13,8	14,2	14,6	14,1	15,1
Otros 2/	1,2	1,2	1,2	1,2	1,3
Trabaj. calif. de los servicios pers., seguridad y vendedores	13,3	15,0	15,5	15,1	14,4
Comerciantes vendedores	10,7	12,4	12,8	12,5	11,1
Otros 3/	2,6	2,6	2,7	2,6	3,3
Obreros y oper. de las activ. de minas, cant., petr., indus., manufac. y otros	9,2	8,7	8,2	8,3	9,0
Obreros; de construcción, confeccionadores, conductores y otros	7,1	7,2	6,8	7,1	6,8
Profesionales Científicos e Intelectuales	7,5	7,4	6,8	6,4	6,4
Profesores y/o pedagogos	4,2	4,5	4,2	4,1	4,4
Otros 4/	3,3	2,9	2,6	2,3	2,0
Técnicos de nivel medio y trabajadores asimilados	5,6	6,5	6,3	6,2	5,1
Jefes de ventas y técnicos en administr., contabilidad, economía y afines	2,0	2,2	2,3	1,8	1,5
Otros 5/	3,7	4,3	4,0	4,4	3,6
Jefes y empleados de oficina	5,0	4,2	3,6	3,3	3,0
Fuerzas armadas y policiales	0,9	0,8	0,8	1,1	0,9
M. del Poder Ejec., Legislativo y directivos de la adm. pública y empresa	0,8	0,6	0,8	0,6	0,5

1/ Incluye: cobradores de transporte, mensajeros, recolectores de basura, peones agropecuarios, forestales de la pesca y afines.

2/ Incluye: criadores y trabajadores pecuarios, pescadores, cazadores y trabajadores agropecuarios y pescadores artesanales

3/ Incluye: personal al servicio directo de los pasajeros, jefes economas y mayordomos, trabajadores de los cuidados personales, peluqueros, especialistas en tratamiento de belleza, personal de servicios de protección y seguridad y otros servicios.

4/ Incluye: profesionales de las ciencias físicas, químicas y matemáticas e ingeniería, ciencias biológicas, la medicina y la salud, profesionales del derecho, ciencias económicas, administrativas y sociales, profesionales de las artes, escultura música y otros profesionales.

5/ Incluye: técnicos de nivel medio en ciencias físicas, químicas, matemáticas e ingeniería, de las ciencias biológicas, la medicina y salud, operadores de equipos especializados, técnicos en navegación marítima y aeronáutica e inspectores de seguridad, salud y control de calidad, agentes de servicios administrativo, asistentes y auxiliares en la administración, artistas, trabajadores del espectáculo, atletas y auxiliares de cultos religiosos.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

7.28 POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA OCUPADA DE 14 Y MAS AÑOS DE EDAD EN
SITUACION DE POBREZA, SEGUN OCUPACIONES, 1997 - 2001
(Linea de pobreza con el gasto)

Ocupación	1997	1998	1999	2000	2001 a/		
					Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Trabajadores no calificados de los servicios	50,3	47,9	47,6	48,1	47,9	52,0	44,7
Vendedores ambulantes	6,1	6,9	6,2	9,3	6,2	3,0	8,6
Personal doméstico, limpiadores, lavaderos, planchadores y afines	6,6	6,3	7,2	7,3	7,1	4,2	9,3
Peones agropecuarios, minería, pesca, industria, transporte, servicios y otros	36,2	33,3	32,6	29,5	33,1	44,3	24,5
Otros 1/	1,4	1,4	1,6	2,0	1,6	0,5	2,4
Agricultores; trabajadores calificados agropecuarios y pesqueros	23,4	24,7	24,3	21,7	23,8	33,5	16,4
Agricultores y trabajadores calificados de cultivos extensivos	22,0	23,1	22,6	20,1	22,3	32,0	14,9
Otros 2/	1,4	1,6	1,7	1,6	1,5	1,5	1,5
Trabaj. calif. de los servicios pers., seguridad y vendedores	7,8	9,6	10,2	10,6	10,4	5,1	14,6
Comerciantes vendedores	6,3	8,2	8,4	9,1	8,2	3,9	11,4
Otros 3/	1,5	1,4	1,8	1,5	2,3	1,1	3,2
Obreros y oper. activ. minas, cant., petr., indus., manufac. y otros	8,4	8,8	7,3	9,2	8,2	5,4	10,4
Obreros; de construcción, confeccionad., conductores y otros	5,7	4,8	5,7	6,1	2,3	2,6	7,9
Profesionales Científicos e Intelectuales	1,3	1,6	1,5	1,1	1,7	0,7	2,5
Profesores y/o pedagogos	1,1	1,5	1,0	0,9	1,5	0,7	2,2
Otros 4/	0,2	0,1	0,5	0,2	0,2	0,0	0,3
Técnicos de nivel medio y trabajadores asimilados	1,3	1,4	1,6	1,6	1,1	0,3	1,7
Jefes de ventas y técnicos en administ., contabilidad, economía y afines	0,4	0,3	0,3	0,3	0,2	0,0	0,3
Otros 5/	0,9	1,1	1,3	1,3	0,9	0,3	1,4
Jefes y empleados de oficina	1,4	0,8	1,5	1,0	0,8	0,3	0,3
Fuerzas armadas y policiales	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,1	1,4
M. del Poder Ejec., Legisl. y directiv. adm. pública y empresa	0,1	0,1	0,0	0,2	0,1	0,1	0,2

1/ Incluye: cobradores de transporte, mensajeros, recolectores de basura, peones agropecuarios, forestales de la pesca y afines.

2/ Incluye: criadores y trabajadores pecuarios, pescadores, cazadores y trabajadores agropecuarios y pescadores artesanales

3/ Incluye: personal al servicio directo de los pasajeros, jefes ecónomas y mayordomos, trabajadores de los cuidados personales, peluqueros, especialistas en tratamiento de belleza, personal de servicios de protección y seguridad y otros servicios.

4/ Incluye: profesionales de las ciencias físicas, químicas y matemáticas e ingeniería, ciencias biológicas, la medicina y la salud, profesionales del derecho, ciencias económicas, administrativas y sociales, profesionales de las artes, escultura música y otros profesionales.

5/ Incluye: técnicos de nivel medio en ciencias físicas, químicas, matemáticas e ingeniería, de las ciencias biológicas, la medicina y salud, operadores de equipos especializados, técnicos en navegación marítima y aeronáutica e inspectores de seguridad, salud y control de calidad, agentes de servicios administrativo, asistentes y auxiliares en la administración, artistas, trabajadores del espectáculo, atletas y auxiliares de cultos religiosos.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

**7.29 POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA OCUPADA DE 14 Y MAS AÑOS DE EDAD NO POBRE,
SEGUN OCUPACIONES, 1997 - 2001**
(Linea de pobreza con el gasto)

Ocupación	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Trabajadores no calificados de los servicios	26,9	26,0	26,3	27,4	26,8
Vendedores ambulantes	6,9	6,4	6,3	6,9	6,8
Personal doméstico, limpiadores, lavaderos, planchadores y afines	6,4	6,4	7,7	7,1	8,3
Peones agropecuarios, minería, pesca, industria, transporte, servicios y otros	11,7	11,5	10,8	11,2	9,7
Otros 1/	1,9	1,7	1,5	2,2	2,0
Agricultores; trabajadores calificados agropecuarios y pesqueros	10,1	9,8	9,2	10,2	8,9
Agricultores y trabajadores calificados de cultivos extensivos	8,9	8,8	8,4	9,3	7,7
Otros 2/	1,2	1,0	0,8	0,9	1,2
Trabaj. calif. de los servicios pers., seguridad y vendedores	16,6	18,2	19,6	18,6	18,5
Comerciantes vendedores	13,4	14,9	16,2	15,1	14,1
Otros 3/	3,2	3,3	3,4	3,5	4,4
Obreros y oper. de las activ. de minas, cant., petr., indus., manufac. y otros	9,7	8,5	8,9	7,5	9,8
Obreros; de construcción, confeccionadores, conductores y otros	7,9	8,7	7,8	7,9	8,0
Profesionales Científicos e Intelectuales	11,1	10,9	10,7	10,7	11,2
Profesores y/o pedagogos	6,0	6,3	6,5	6,7	7,3
Otros 4/	5,1	4,6	4,2	4,0	3,9
Técnicos de nivel medio y trabajadores asimilados	8,2	9,7	9,8	9,9	9,2
Jefes de ventas y técnicos en administ., contabilidad, economía y afines	2,9	3,4	3,8	3,0	2,9
Otros 5/	5,3	6,3	6,0	6,9	6,4
Jefes y empleados de oficina	7,1	6,2	5,1	5,2	5,2
Fuerzas armadas y policiales	1,2	1,1	1,2	1,8	1,6
M. del Poder Ejec., Legislativo y directivos de la adm. pública y empresa	1,2	0,9	1,3	0,9	0,8

1/ Incluye: cobradores de transporte, mensajeros, recolectores de basura, peones agropecuarios, forestales de la pesca y afines.

2/ Incluye: criadores y trabajadores pecuarios, pescadores, cazadores y trabajadores agropecuarios y pescadores artesanales.

3/ Incluye: personal al servicio directo de los pasajeros, jefes economas y mayordomos, trabajadores de los cuidados personales, peluqueros, especialistas en tratamiento de belleza, personal de servicios de protección y seguridad y otros servicios.

4/ Incluye: profesionales de las ciencias físicas, químicas y matemáticas e ingeniería, ciencias biológicas, la medicina y la salud, profesionales del derecho, ciencias económicas, administrativas y sociales, profesionales de las artes, escultura música y otros profesionales.

5/ Incluye: técnicos de nivel medio en ciencias físicas, químicas, matemáticas e ingeniería, de las ciencias biológicas, la medicina y salud, operadores de equipos especializados, técnicos en navegación marítima y aeronáutica e inspectores de seguridad, salud y control de calidad, agentes de servicios administrativo, asistentes y auxiliares en la administración, artistas, trabajadores del espectáculo, atletas y auxiliares de cultos religiosos.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEL.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

**7.30 POBLACION MASCULINA ECONOMICAMENTE ACTIVA OCUPADA DE 14 Y MAS AÑOS DE EDAD,
SEGUN OCUPACIONES, 1997 - 2001**

Ocupación	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Trabajadores no calificados de los servicios	30,0	28,8	28,4	30,6	30,6
Vendedores ambulantes	3,6	3,3	3,0	4,7	3,5
Personal doméstico, limpiadores, lavaderos, planchadores y afines	4,1	3,7	4,4	4,5	4,6
Peones agropecuarios, minería, pesca, industria, transporte, servicios y otros	19,5	19,2	18,6	17,8	19,7
Otros 1/	2,8	2,6	2,4	3,6	2,8
Agricultores; trabajadores calificados agropecuarios y pesqueros	21,5	21,6	22,6	21,5	23,3
Agricultores y trabajadores calificados de cultivos extensivos	20,1	20,5	21,3	20,2	21,9
Otros 2/	1,4	1,1	1,3	1,3	1,4
Trabaj. calif. de los servicios pers., seguridad y vendedores	7,5	8,4	9,3	8,0	8,0
Comerciantes vendedores	6,1	6,9	7,7	6,5	6,3
Otros 3/	1,4	1,5	1,6	1,5	1,7
Obreros y oper. de las activ. de minas, cant., petr., indus., manufac. y otros	10,5	9,6	9,6	9,8	10,9
Obreros; de construcción, confeccionadores, conductores y otros	11,7	11,9	11,7	12,0	11,2
Profesionales Científicos e Intelectuales	6,7	6,5	6,2	5,6	5,5
Profesores y/o pedagogos	2,8	3,3	3,0	3,0	3,2
Otros 4/	3,9	3,2	3,2	2,6	2,4
Técnicos de nivel medio y trabajadores asimilados	5,8	7,9	7,2	7,5	6,0
Jefes de ventas y técnicos en administ., contabilidad, economía y afines	1,8	2,8	2,4	2,2	1,7
Otros 5/	4,0	5,1	4,8	5,3	4,4
Jefes y empleados de oficina	3,9	3,3	2,6	2,5	2,3
Fuerzas armadas y policiales	1,4	1,3	1,4	1,9	1,6
M. del Poder Ejec., Legislativo y directivos de la adm. pública y empresa	1,0	0,7	1,0	0,8	0,6

1/ Incluye: cobradores de transporte, mensajeros, recolectores de basura, peones agropecuarios, forestales de la pesca y afines.

2/ Incluye: criadores y trabajadores pecuarios, pescadores, cazadores y trabajadores agropecuarios y pescadores artesanales.

3/ Incluye: personal al servicio directo de los pasajeros, jefes económicos y mayordomos, trabajadores de los cuidados personales, peluqueros, especialistas en tratamiento de belleza, personal de servicios de protección y seguridad y otros servicios.

4/ Incluye: profesionales de las ciencias físicas, químicas y matemáticas e ingeniería, ciencias biológicas, la medicina y la salud, profesionales del derecho, ciencias económicas, administrativas y sociales, profesionales de las artes, escultura música.

5/ Incluye: técnicos de nivel medio en ciencias físicas, químicas, matemáticas e ingeniería, de las ciencias biológicas, la medicina y salud, operadores de equipos especializados, técnicos en navegación marítima y aeronáutica e inspectores de seguridad.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

7.31 POBLACION MASCULINA ECONOMICAMENTE ACTIVA OCUPADA DE 14 Y MAS AÑOS DE EDAD
EN SITUACION DE POBREZA, SEGUN OCUPACIONES, 1997 - 2001

(Línea de pobreza con el gasto)

Ocupación	1997	1998	1999	2000	2001 a/		
					Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Trabajadores no calificados de los servicios	40,6	38,5	35,8	38,7	37,7	36,9	38,2
Vendedores ambulantes	3,6	3,4	2,6	5,6	3,1	1,4	4,4
Personal doméstico, limpiadores, lavaderos, planchadores y afines	3,3	2,9	3,0	4,2	4,1	2,0	5,7
Peones agropecuarios, minería, pesca, industria, transporte, servicios y otros	31,6	29,9	27,6	25,5	28,0	32,9	24,4
Otros 2/	2,1	2,3	2,6	3,4	2,5	0,7	3,7
Agricultores; trabajadores calificados agropecuarios y pesqueros	33,8	35,1	35,8	30,6	34,1	49,8	22,5
Agricultores y trabajadores calificados de cultivos extensivos	32,3	33,7	34,1	28,9	32,7	48,2	21,3
Otros 3/	1,5	1,4	1,7	1,7	1,4	1,6	1,2
Trabaj. calif. de los servicios pers., seguridad y vendedores	3,3	5,0	4,9	5,2	5,3	2,3	7,6
Comerciantes vendedores	2,6	4,0	4,0	4,3	4,2	1,9	5,9
Otros 4/	0,7	1,0	0,9	0,9	1,1	0,4	1,7
Obreros y oper. de las activ. de minas, cant., petr., indus., manufac. y otros	8,4	9,2	7,8	10,5	9,4	4,6	13,0
Obreros; de construcción, confeccionadores, conductores y otros	9,2	7,4	9,7	10,1	9,3	4,4	12,8
Profesionales Científicos e Intelectuales	1,2	1,4	1,9	1,1	1,5	0,9	2,0
Profesores y/o pedagogos	1,0	1,3	1,2	0,7	1,2	0,8	1,5
Otros 5/	0,2	0,1	0,7	0,4	0,3	0,1	0,5
Técnicos de nivel medio y trabajadores asimilados	1,6	1,8	2,2	2,0	1,4	0,4	2,2
Jefes de ventas y técnicos en administr., contabilidad, economía y afines	0,5	0,5	0,4	0,4	0,2	0,0	0,3
Otros 6/	1,1	1,3	1,8	1,6	1,2	0,4	1,8
Jefes y empleados de oficina	1,2	1,0	1,4	1,0	0,6	0,3	0,8
Fuerzas armadas y policiales	0,6	0,5	0,4	0,6	0,5	0,2	0,7
M. del Poder Ejec., Legislativo y directivos de la adm. pública y empresa	0,1	0,1	0,1	0,2	0,2	0,1	0,2

1/ Población en situación de pobreza comprende a los pobres extremos y pobres no extremos.

2/ Incluye: cobradores de transporte, mensajeros, recolectores de basura, peones agropecuarios, forestales de la pesca y afines.

3/ Incluye: criadores y trabajadores pecuarios, pescadores, cazadores y trabajadores agropecuarios y pescadores artesanales.

4/ Incluye: personal al servicio directo de los pasajeros, jefes economas y mayordomos, trabajadores de los cuidados personales, peluqueros, especialistas en tratamiento de belleza, personal de servicios de protección y seguridad y otros servicios.

5/ Incluye: profesionales de las ciencias físicas, químicas y matemáticas e ingeniería, ciencias biológicas, la medicina y la salud, profesionales del derecho, ciencias económicas, administrativas y sociales, profesionales de las artes, escultura música.

6/ Incluye: técnicos de nivel medio en ciencias físicas, químicas, matemáticas e ingeniería, de las ciencias biológicas, la medicina y salud, operadores de equipos especializados, técnicos en navegación marítima y aeronáutica e inspectores de seguridad.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

**7.32 POBLACION MASCULINA ECONOMICAMENTE ACTIVA OCUPADA DE 14 Y MAS AÑOS DE EDAD
NO POBRE, SEGUN OCUPACIONES, 1997 - 2001**
(Linea de pobreza con el gasto)

Ocupación	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Trabajadores no calificados de los servicios	23,6	22,9	22,8	24,0	23,3
Vendedores ambulantes	3,6	3,2	3,2	4,0	4,0
Personal doméstico, limpiadores, lavaderos, planchadores y afines	4,6	4,2	5,4	4,8	5,1
Peones agropecuarios, minería, pesca, industria, transporte, servicios y otros	12,3	12,7	11,9	11,5	11,1
Otros 1/	3,1	2,8	2,3	3,7	3,2
Agricultores; trabajadores calificados agropecuarios y pesqueros	14,1	13,5	12,7	14,3	12,1
Agricultores y trabajadores calificados de cultivos extensivos	12,8	12,5	11,8	13,3	10,7
Otros 2/	1,3	1,0	0,9	1,0	1,4
Trabaj. calif. de los servicios pers., seguridad y vendedores	10,0	10,5	12,6	10,2	10,8
Comerciantes vendedores	8,2	8,6	10,5	8,3	8,4
Otros 3/	1,8	1,9	2,1	1,9	2,4
Obreros y oper. de las activ. de minas, cant., petr., indus., manufac. y otros	11,8	9,8	11,2	9,2	12,4
Obreros; de construcción, confeccionadores, conductores y otros	13,1	14,6	13,2	13,4	13,2
Profesionales Científicos e Intelectuales	10,0	9,5	9,4	9,1	9,7
Profesores y/o pedagogos	3,9	4,5	4,3	4,8	5,2
Otros 4/	6,1	5,0	5,1	4,3	4,6
Técnicos de nivel medio y trabajadores asimilados	8,4	11,6	10,8	11,8	10,8
Jefes de ventas y técnicos en administ., contabilidad, economía y afines	2,7	4,2	3,8	3,6	3,2
Otros 5/	5,7	7,4	7,0	8,2	7,7
Jefes y empleados de oficina	5,5	4,7	3,5	3,8	3,9
Fuerzas armadas y policiales	2,0	1,8	2,1	3,0	2,7
M. del Poder Ejec., Legislativo y directivos de la adm. pública y empresa	1,5	1,1	1,7	1,2	1,0

1/ Incluye: cobradores de transporte, mensajeros, recolectores de basura, peones agropecuarios, forestales de la pesca y afines.

2/ Incluye: criadores y trabajadores pecuarios, pescadores, cazadores y trabajadores agropecuarios y pescadores artesanales.

3/ Incluye: personal al servicio directo de los pasajeros, jefes ecónomas y mayordomos, trabajadores de los cuidados personales, peluqueros, especialistas en tratamiento de belleza, personal de servicios de protección y seguridad y otros servicios.

4/ Incluye: profesionales de las ciencias físicas, químicas y matemáticas e ingeniería, ciencias biológicas, la medicina y la salud, profesionales del derecho, ciencias económicas, administrativas y sociales, profesionales de las artes, escultura música.

5/ Incluye: técnicos de nivel medio en ciencias físicas, químicas, matemáticas e ingeniería, de las ciencias biológicas, la medicina y salud, operadores de equipos especializados, técnicos en navegación marítima y aeronáutica e inspectores de seguridad.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

**7.33 POBLACION FEMENINA ECONOMICAMENTE ACTIVA OCUPADA DE 14 Y MAS AÑOS DE EDAD,
SEGUN OCUPACIONES, 1997 - 2001**

Ocupación	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Trabajadores no calificados de los servicios	43,5	41,8	44,6	44,4	46,6
Vendedores ambulantes	10,8	11,1	10,4	12,1	10,4
Personal doméstico, limpiadores, lavaderos, planchadores y afines	9,9	9,8	11,6	10,6	11,8
Peones agropecuarios, minería, pesca, industria, transporte, servicios y otros	22,6	20,6	22,3	21,4	24,1
Otros 1/	0,2	0,3	0,3	0,3	0,3
Agricultores; trabajadores calificados agropecuarios y pesqueros	5,8	7,0	6,9	7,3	7,5
Agricultores y trabajadores calificados de cultivos extensivos	4,8	5,8	5,8	6,2	6,2
Otros 2/	1,0	1,2	1,1	1,1	1,3
Trabaj. calif. de los servicios pers., seguridad y vendedores	21,8	23,7	23,7	24,3	22,9
Comerciantes vendedores	17,4	19,8	19,4	20,1	17,4
Otros 3/	4,4	3,9	4,3	4,2	5,4
Obreros y oper. de las activ. de minas, cant., petr., indus., manufac. y otros	7,4	7,3	6,3	6,4	6,5
Obreros; de construcción, confeccionadores, conductores y otros	0,6	1,0	0,6	0,8	0,9
Profesionales Científicos e Intelectuales	8,5	8,6	7,5	7,6	7,5
Profesores y/o pedagogos	6,0	6,1	5,7	5,6	6,0
Otros 4/	2,5	2,6	1,8	2,0	1,5
Técnicos de nivel medio y trabajadores asimilados	5,3	4,6	5,1	4,6	3,8
Jefes de ventas y técnicos en administ., contabilidad, economía y afines	2,1	1,4	2,2	1,3	1,3
Otros 5/	3,2	3,2	2,9	3,3	2,5
Jefes y empleados de oficina	6,5	5,5	4,8	4,3	1,3
Fuerzas armadas y policiales	0,1	0,1	-	0,2	2,5
M. del Poder Ejec., Legislativo y directivos de la adm. pública y empresa	0,5	0,3	0,5	0,3	0,3

1/ Incluye: cobradores de transporte, mensajeros, recolectores de basura, peones agropecuarios, forestales de la pesca y afines.

2/ Incluye: criadores y trabajadores pecuarios, pescadores, cazadores y trabajadores agropecuarios y pescadores artesanales.

3/ Incluye: personal al servicio directo de los pasajeros, jefes ecónomas y mayordomos, trabajadores de los cuidados personales, peluqueros, especialistas en tratamiento de belleza, personal de servicios de protección y seguridad y otros servicios.

4/ Incluye: profesionales de las ciencias físicas, químicas y matemáticas e ingeniería, ciencias biológicas, la medicina y la salud, profesionales del derecho, ciencias económicas, administrativas y sociales, profesionales de las artes, escultura música.

5/ Incluye: técnicos de nivel medio en ciencias físicas, químicas, matemáticas e ingeniería, de las ciencias biológicas, la medicina y salud, operadores de equipos especializados, técnicos en navegación marítima y aeronáutica e inspectores de seguridad.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos

Fuente: INEL.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

**7.34 POBLACION FEMENINA ECONOMICAMENTE ACTIVA OCUPADA DE 14 Y MAS AÑOS DE EDAD
EN SITUACION DE POBREZA, SEGUN OCUPACIONES, 1997 - 2001**
(Linea de pobreza con el gasto)

Ocupación	1997	1998	1999	2000	2001 a/		
					Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	
Trabajadores no calificados de los servicios	64,1	60,4	62,7	60,4	61,4	53,9	
Vendedores ambulantes	9,8	11,5	10,6	14,1	10,2	14,4	
Personal doméstico, limpiadores, lavaderos, planchadores y afines	11,5	10,8	12,6	11,3	11,0	14,4	
Peones agropecuarios, minería, pesca, industria, transporte, servicios y otros	42,6	37,9	39,2	34,7	39,9	24,6	
Otros 2/	0,2	0,2	0,3	0,3	0,3	0,5	
Agricultores; trabajadores calificados agropecuarios y pesqueros	8,3	10,7	9,7	10,2	10,2	7,9	
Agricultores y trabajadores calificados de cultivos extensivos	7,1	8,9	8,0	8,7	8,6	6,1	
Otros 3/	1,2	1,8	1,7	1,5	1,6	1,8	
Trabaj. calif. de los servicios pers., seguridad y vendedores	14,4	15,6	17,0	17,7	17,2	24,4	
Comerciantes vendedores	11,6	13,7	14,0	15,4	13,4	19,1	
Otros 4/	2,8	1,9	3,0	2,3	3,8	5,3	
Obreros y oper. de las activ. de minas, cant., petr., indus., manufac. y otros	8,5	8,5	6,6	7,6	6,6	6,8	
Obreros; de construcción, confeccionadores, conductores y otros	0,5	1,3	0,6	0,8	0,7	1,1	
Profesionales Científicos e Intelectuales	1,6	1,9	0,9	1,1	2,0	3,2	
Profesores y/o pedagogos	1,4	1,8	0,8	1,1	1,9	3,1	
Otros 5/	0,2	0,1	0,1	-	0,1	0,1	
Técnicos de nivel medio y trabajadores asimilados	0,9	0,9	0,8	1,0	0,6	1,0	
Jefes de ventas y técnicos en administ., contabilidad, economía y afines	0,3	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	
Otros 6/	0,6	0,8	0,7	0,9	0,5	0,8	
Jefes y empleados de oficina	1,7	0,5	1,7	1,1	1,0	1,6	
Fuerzas armadas y policiales	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	
M. del Poder Ejec., Legislativo y directivos de la adm. pública y empresa	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,1	

1/ Población en situación de pobreza comprende a los pobres extremos y pobres no extremos.

2/ Incluye: cobradores de transporte, mensajeros, recolectores de basura, peones agropecuarios, forestales de la pesca y afines.

3/ Incluye: criadores y trabajadores pecuarios, pescadores, cazadores y trabajadores agropecuarios y pescadores artesanales.

4/ Incluye: personal al servicio directo de los pasajeros, jefes ecónomas y mayordomos, trabajadores de los cuidados personales, peluqueros, especialistas en tratamiento de belleza, personal de servicios de protección y seguridad y otros servicios.

5/ Incluye: profesionales de las ciencias físicas, químicas y matemáticas e ingeniería, ciencias biológicas, la medicina y la salud, profesionales del derecho, ciencias económicas, administrativas y sociales, profesionales de las artes, escultura música.

6/ Incluye: técnicos de nivel medio en ciencias físicas, químicas, matemáticas e ingeniería, de las ciencias biológicas, la medicina y salud, operadores de equipos especializados, técnicos en navegación marítima y aeronáutica e inspectores de seguridad.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18,824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

**7.35 POBLACION FEMENINA ECONOMICAMENTE ACTIVA OCUPADA DE 14 Y MAS AÑOS DE EDAD
NO POBRE, SEGUN OCUPACIONES, 1997 - 2001**
(Linea de pobreza con el gasto)

Ocupación	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Trabajadores no calificados de los servicios	31,6	30,3	30,6	31,7	31,4
Vendedores ambulantes	11,5	10,9	10,3	10,5	10,6
Personal doméstico, limpiadores, lavaderos, planchadores y afines	9,0	9,3	10,7	10,1	12,6
Peones agropecuarios, minería, pesca, industria, transporte, servicios y otros	10,8	9,8	9,2	10,8	7,9
Otros 1/	0,3	0,3	0,4	0,3	0,3
Agricultores; trabajadores calificados agropecuarios y pesqueros	4,4	4,8	4,7	5,0	4,6
Agricultores y trabajadores calificados de cultivos extensivos	3,5	3,9	4,0	4,2	3,8
Otros 2/	0,9	0,9	0,7	0,8	0,9
Trabaj. calif. de los servicios pers., seguridad y vendedores	25,9	28,8	28,9	29,4	28,7
Comerciantes vendedores	20,6	23,6	23,7	23,8	21,6
Otros 3/	5,3	5,2	5,2	5,6	7,1
Obreros y oper. de las activ. de minas, cant., petr., indus., manufac. y otros	6,7	6,7	6,0	5,3	6,3
Obreros; de construcción, confeccionadores, conductores y otros	0,7	0,8	0,6	0,8	1,1
Profesionales Científicos e Intelectuales	12,5	12,8	12,7	12,7	13,1
Profesores y/o pedagogos	8,7	8,7	9,6	9,1	10,1
Otros 4/	3,8	4,1	3,1	3,6	3,0
Técnicos de nivel medio y trabajadores asimilados	7,9	7,0	8,5	7,3	7,1
Jefes de ventas y técnicos en administ., contabilidad, economía y afines	3,2	2,2	3,8	2,2	2,4
Otros 5/	4,7	4,8	4,7	5,1	4,6
Jefes y empleados de oficina	9,3	8,3	7,1	6,9	7,0
Fuerzas armadas y policiales	0,1	0,1	-	0,3	0,2
M. del Poder Ejec., Legislativo y directivos de la adm. pública y empresa	0,9	0,5	0,8	0,5	0,5

1/ Incluye: cobradores de transporte, mensajeros, recolectores de basura, peones agropecuarios, forestales de la pesca y afines.

2/ Incluye: criadores y trabajadores pecuarios, pescadores, cazadores y trabajadores agropecuarios y pescadores artesanales.

3/ Incluye: personal al servicio directo de los pasajeros, jefes ecónomas y mayordomos, trabajadores de los cuidados personales, peluqueros, especialistas en tratamiento de belleza, personal de servicios de protección y seguridad y otros servicios.

4/ Incluye: profesionales de las ciencias físicas, químicas y matemáticas e ingeniería, ciencias biológicas, la medicina y la salud, profesionales del derecho, ciencias económicas, administrativas y sociales, profesionales de las artes, escultura música.

5/ Incluye: técnicos de nivel medio en ciencias físicas, químicas, matemáticas e ingeniería, de las ciencias biológicas, la medicina y salud, operadores de equipos especializados, técnicos en navegación marítima y aeronáutica e inspectores de seguridad.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4.000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado.

v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

**7.36 POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA OCUPADA, SEGUN CARACTERISTICAS
DEMOGRAFICAS Y CONDICION DE POBREZA, 1997-2001**

Características demográficas / Condición de pobreza	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Sexo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	58,6	57,5	56,6	56,2	57,0
Mujer	41,4	42,5	43,4	43,8	43,0
Grupos de edad	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
14 a 24	25,0	23,8	24,3	24,0	22,6
25 a 44	47,0	47,0	45,4	45,8	47,1
45 a 64	22,8	23,3	24,1	23,7	24,0
65 a más	5,2	5,9	6,2	6,5	6,2
Nivel de educación	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel /inicial	9,3	7,9	8,3	7,7	7,9
Primaria	32,0	33,2	33,2	32,8	34,1
Secundaria	37,8	37,6	38,5	39,7	38,8
Superior	20,8	21,2	19,9	19,8	19,1
Pobre					
Sexo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	59,2	57,1	56,1	56,5	57,1
Mujer	40,8	42,9	43,9	43,5	42,9
Grupos de edad	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
14 a 24	29,1	29,1	27,0	27,9	25,4
25 a 44	43,8	43,6	44,2	45,3	45,6
45 a 64	21,2	21,1	22,5	20,0	22,5
65 a más	5,9	6,2	6,3	6,8	6,6
Nivel de educación	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel /inicial	16,9	14,1	14,2	12,7	12,4
Primaria	47,3	49,7	46,9	44,1	46,6
Secundaria	31,0	31,6	32,9	37,7	35,1
Superior	4,9	4,7	6,0	5,5	5,8
No pobre					
Sexo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	58,3	57,8	57,0	56,0	56,9
Mujer	41,7	42,2	43,0	44,0	43,1
Grupos de edad	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
14 a 24	22,6	20,6	22,2	20,8	19,9
25 a 44	48,8	49,0	46,4	46,2	48,7
45 a 64	23,7	24,7	25,3	26,7	25,6
65 a más	4,9	5,7	6,1	6,2	5,8
Nivel de educación	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel /inicial	4,9	4,1	3,8	3,7	3,3
Primaria	23,0	23,1	22,8	23,9	21,3
Secundaria	41,9	41,3	42,9	41,3	42,6
Superior	30,3	31,4	30,6	31,2	32,9

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4.000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

7.37 POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA OCUPADA, SEGUN CARACTERISTICAS ECONOMICAS
Y CONDICION DE POBREZA, 1997 - 2001

Características económicas / Condición de pobreza	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Categoría de ocupación	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Empleador o patrono	6,0	6,0	5,9	5,8	5,1
Trabajador Independiente	34,7	39,3	38,6	38,7	38,1
Empleado	21,1	20,1	20,1	19,8	18,9
Obrero	19,9	16,8	17,2	17,0	19,1
Trabajador Familiar No Remunerado	16,4	15,6	15,2	16,5	16,1
Trabajador del Hogar	1,9	2,2	2,6	2,0	2,3
Otro	0,0	0,0	0,2	0,4	0,3
Tamaño del establecimiento	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Menos de 5 personas	63,2	66,0	66,7	68,5	66,5
De 5 a 10 personas	12,9	12,3	12,9	11,9	13,0
Mas de 10 personas	23,9	21,7	20,5	19,6	20,4
Sectores económicos	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sector primario	33,2	33,3	34,0	33,3	36,2
Sector secundario	10,2	9,1	8,7	9,2	9,9
Sector servicio	56,6	57,6	57,3	57,5	54,0
Horas trabajadas en la semana	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hasta 14	6,9	10,7	12,7	10,9	10,8
15 a 35	29,2	29,9	31,3	29,9	30,4
36 a 47	19,5	18,5	18,5	17,7	18,0
48	11,4	9,9	7,9	9,1	8,8
49 a 59	13,5	13,3	12,1	12,0	12,8
60 y más	19,6	17,7	17,5	20,3	19,2
Pobre					
Categoría de ocupación	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Empleador o patrono	3,2	3,0	4,1	3,9	3,6
Trabajador Independiente	39,8	45,2	42,5	44,5	42,3
Empleado	7,2	7,1	7,8	6,7	7,1
Obrero	22,2	19,0	18,9	19,3	21,6
Trabajador Familiar No Remunerado	25,1	23,0	23,5	23,2	23,2
Trabajador del Hogar	2,5	2,7	3,0	2,1	2,0
Otro	0,0	0,0	0,2	0,3	0,2
Tamaño del establecimiento	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Menos de 5 personas	74,1	75,1	74,1	77,4	73,4
De 5 a 10 personas	14,3	14,9	17,1	13,8	15,5
Mas de 10 personas	11,6	10,0	8,8	8,9	11,1
Sectores económicos	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sector primario	55,7	55,1	54,3	48,7	54,1
Sector secundario	8,6	8,7	7,3	9,4	8,5
Sector servicios	35,6	36,2	38,4	41,9	37,3

Continúa...

7.37 POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA OCUPADA, SEGUN CARACTERISTICAS ECONOMICAS
Y CONDICION DE POBREZA, 1997 - 2001

Características económicas / Condición de pobreza	Conclusión.				
	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Horas trabajadas en la semana	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hasta 14	6,9	11,5	12,8	11,3	10,6
15 a 35	33,0	35,2	37,1	33,0	34,7
36 a 47	19,2	18,0	18,4	17,4	18,4
48	15,1	11,9	8,4	11,3	9,8
49 a 59	12,1	11,1	11,5	10,8	12,3
60 y más	13,8	12,2	11,8	16,3	14,2
No pobre					
Categoría de ocupación	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Empleador o patrono	7,6	7,8	7,3	7,3	6,7
Trabajador Independiente	31,6	35,6	35,7	34,1	33,8
Empleado	29,4	28,1	29,5	30,2	31,0
Obrero	18,5	15,5	16,0	15,1	16,6
Trabajador Familiar No Remunerado	11,3	11,1	8,9	11,1	8,9
Trabajador del Hogar	1,6	1,8	2,3	1,8	2,6
Otro	0,0	0,0	0,2	0,4	0,4
Tamaño del establecimiento	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Menos de 5 personas	56,7	60,3	60,9	61,4	59,4
De 5 a 10 personas	12,0	10,6	9,7	10,3	10,4
Mas de 10 personas	31,3	29,0	29,5	28,3	30,2
Sectores económicos	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sector primario	19,9	19,9	18,4	21,0	17,7
Sector secundario	11,1	9,4	9,9	9,0	11,2
sector servicios	69,0	70,8	71,8	70,0	71,1
Horas trabajadas	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hasta 14	6,9	10,2	12,6	10,7	11,1
15 a 35	26,9	26,6	26,9	27,4	26,0
36 a 47	19,7	18,8	18,5	18,0	17,6
48	9,2	8,7	7,6	7,3	7,7
49 a 59	14,3	14,7	12,6	13,1	13,3
60 y más	23,1	21,1	21,8	23,6	24,4

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

**7.38 POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA MASCULINA OCUPADA, SEGUN CARACTERISTICAS
DEMOGRAFICAS Y CONDICION DE POBREZA, 1997-2001**

Características demográficas/ Condición de pobreza	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Grupos de edad	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
14 a 24	25,1	24,4	24,6	25,1	23,5
25 a 44	45,6	45,6	43,8	43,8	45,6
45 a 64	23,6	23,9	25,0	24,2	23,9
65 a más	5,8	6,1	6,6	6,9	6,9
Nivel de educación	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel /inicial	5,0	3,4	4,6	3,6	3,7
Primaria	32,6	33,1	31,7	31,9	33,7
Secundaria	41,7	41,8	43,4	44,7	43,1
Superior	20,7	21,7	20,3	19,7	19,4
Pobre					
Grupos de edad	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
14 a 24	29,9	30,2	28,3	30,2	26,6
25 a 44	42,6	42,4	43,1	43,2	44,4
45 a 64	21,1	20,8	22,0	20,3	22,0
65 a más	6,4	6,6	6,5	6,3	6,9
Nivel de educación	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel /inicial	9,3	6,6	8,0	5,8	5,6
Primaria	49,7	51,9	46,4	44,2	47,5
Secundaria	35,6	37,2	38,6	43,9	40,8
Superior	5,4	4,4	7,0	6,2	6,0
No pobre					
Grupos de edad	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
14 a 24	22,1	20,9	21,8	21,0	20,3
25 a 44	47,3	47,5	44,3	44,3	46,9
45 a 64	25,2	25,7	27,3	27,3	25,9
65 a más	5,4	5,8	6,6	7,4	6,9
Nivel de educación	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel /inicial	2,4	1,5	2,0	1,9	1,8
Primaria	22,3	21,7	20,6	22,0	19,5
Secundaria	45,4	44,5	47,1	45,4	45,5
Superior	29,9	32,3	30,3	30,7	33,3

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

**7.39 POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA MASCULINA OCUPADA, SEGUN CARACTERISTICAS
ECONOMICAS Y CONDICION DE POBREZA, 1997 - 2001**

Características económicas / Condición de pobreza	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Categoría de ocupación	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Empleador o patrono	8,4	8,5	8,8	8,4	7,1
Trabajador Independiente	34,4	38,3	38,2	36,7	37,9
Empleado	19,5	19,7	19,3	19,5	18,5
Obrero	28,4	24,3	25,0	25,0	27,5
Trabajador Familiar No Remunerado	9,2	8,9	8,2	9,4	8,5
Trabajador del Hogar	0,1	0,2	0,3	0,5	0,2
Otro	-	-	0,2	0,4	0,2
Tamaño del establecimiento	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Menos de 5 personas	59,3	61,1	62,5	63,8	61,9
De 5 a 10 personas	14,4	14,0	14,6	14,4	15,1
Mas de 10 personas	26,3	25,0	22,8	21,8	23,0
Sectores económicos	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sector primario	36,8	37,6	37,5	37,0	39,7
Sector secundario	10,4	8,8	9,6	9,6	10,7
sector servicios	52,8	53,6	52,8	53,4	49,6
Horas trabajadas	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hasta 14	6,8	8,5	10,2	9,3	8,6
15 a 35	22,6	24,7	25,6	25,7	25,6
36 a 47	19,3	18,7	19,9	17,3	18,8
48	15,1	12,9	10,8	12,3	11,4
49 a 59	14,2	15,0	13,1	13,1	14,6
60 y más	22,1	20,1	20,5	22,3	21,0
Pobre					
Categoría de ocupación	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Empleador o patrono	4,9	4,5	6,6	6,2	5,3
Trabajador Independiente	43,5	48,6	45,3	44,7	45,0
Empleado	6,6	7,5	8,1	7,3	7,6
Obrero	31,1	26,8	27,6	28,1	30,5
Trabajador Familiar No Remunerado	13,9	12,5	12,2	13,2	11,4
Trabajador del Hogar	-	0,2	0,1	0,2	0,1
Otro	-	-	0,1	0,3	0,1
Tamaño del establecimiento	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Menos de 5 personas	69,8	70,1	69,3	72,6	68,4
De 5 a 10 personas	15,9	17,1	19,1	16,4	17,6
Mas de 10 personas	14,3	12,9	11,7	10,9	14,0
Sectores económicos	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sector primario	59,1	60,3	58,6	51,6	57,3
Sector secundario	8,3	7,6	7,2	9,0	8,9
sector servicios	32,6	32,1	34,2	39,3	33,8

Continúa...

7.39 POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA MASCULINA OCUPADA, SEGUN CARACTERISTICAS ECONOMICAS Y CONDICION DE POBREZA, 1997 - 2001

Características económicas / Condición de pobreza	Conclusión.				
	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Horas trabajadas	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hasta 14	6,8	9,5	10,7	9,9	8,5
15 a 35	26,4	28,9	30,2	28,8	28,9
36 a 47	19,0	19,3	20,4	17,0	20,0
48	20,1	16,9	12,2	15,6	13,4
49 a 59	12,5	12,8	12,5	11,3	13,7
60 y más	15,2	12,6	14,1	17,3	15,4
No pobre					
Categoría de ocupación	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Empleador o patrono	10,5	11,0	10,4	10,3	8,9
Trabajador Independiente	28,9	31,9	32,9	30,3	30,6
Empleado	27,3	27,2	27,7	29,4	29,9
Obrero	26,7	22,8	23,1	22,5	24,4
Trabajador Familiar No Remunerado	6,4	6,8	5,2	6,4	5,5
Trabajador del Hogar	0,2	0,2	0,4	0,7	0,3
Otro	-	-	0,3	0,4	0,4
Tamaño del establecimiento	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Menos de 5 personas	52,8	55,5	57,4	56,6	54,9
De 5 a 10 personas	13,5	12,0	11,2	12,7	12,5
Mas de 10 personas	33,7	32,4	31,4	30,7	32,5
Sectores económicos	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sector primario	23,4	23,8	21,7	25,2	21,6
Sector secundario	11,7	9,5	11,4	10,0	12,5
sector servicios	64,9	66,7	66,8	64,8	65,9
Horas trabajadas	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hasta 14	6,7	8,0	9,7	8,8	8,8
15 a 35	20,3	22,1	22,1	23,2	22,3
36 a 47	19,4	18,3	19,5	17,5	17,5
48	12,1	10,5	9,8	9,7	9,3
49 a 59	15,2	16,4	13,5	14,6	15,4
60 y más	26,2	24,7	25,3	26,3	26,8

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

7.40 POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA FEMENINA OCUPADA, SEGUN CARACTERISTICAS DEMOGRAFICAS Y CONDICION DE POBREZA, 1997 - 2001

Características demográficas / Condición de pobreza	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Grupos de edad	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
14 a 24	25,0	23,0	23,9	22,5	21,5
25 a 44	49,0	48,8	47,6	48,4	49,1
45 a 64	21,6	22,6	22,9	23,2	24,1
65 a más	4,5	5,6	5,7	5,9	5,3
Nivel de educación	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel /inicial	15,5	14,0	13,2	12,9	13,5
Primaria	31,2	33,4	35,2	34,0	34,7
Secundaria	32,3	32,0	32,1	33,2	33,1
Superior	21,0	20,6	19,5	19,9	18,8
Pobre					
Grupos de edad	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
14 a 24	27,9	27,6	25,3	25,0	23,7
25 a 44	45,6	45,2	45,5	48,1	47,2
45 a 64	21,5	21,5	23,2	19,6	23,0
65 a más	5,0	5,7	6,0	7,3	6,1
Nivel de educación	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel /inicial	27,9	24,1	22,2	21,8	21,5
Primaria	43,7	46,7	47,5	43,9	45,5
Secundaria	24,3	24,2	25,5	29,6	27,6
Superior	4,1	5,1	4,8	4,7	5,4
No pobre					
Grupos de edad	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
14 a 24	23,3	20,1	22,7	20,6	19,3
25 a 44	50,9	51,1	49,2	48,7	51,0
45 a 64	21,6	23,2	22,6	25,9	25,3
65 a más	4,2	5,5	5,5	4,7	4,4
Nivel de educación	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sin nivel /inicial	8,3	7,7	6,1	5,9	5,2
Primaria	24,0	25,0	25,7	26,3	23,7
Secundaria	37,0	36,9	37,3	36,0	38,7
Superior	30,7	30,3	30,9	31,9	32,4

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

**7.41 POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA FEMENINA OCUPADA, SEGUN
CARACTERISTICAS ECONOMICAS Y CONDICION DE POBREZA, 1997-2001**

Características económicas / Condición de pobreza	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Categoría de ocupación	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Empleador o patrono	2,6	2,5	2,2	2,4	2,5
Trabajador Independiente	35,1	40,7	39,2	41,2	38,4
Empleado	23,4	20,7	21,2	20,1	19,3
Obrero	7,9	6,7	7,1	6,7	8,1
Trabajador Familiar No Remunerado	26,6	24,6	24,4	25,5	26,3
Trabajador del Hogar	4,4	4,8	5,7	3,8	5,1
Otro	-	-	0,2	0,3	0,3
Tamaño del establecimiento	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Menos de 5 personas	68,7	72,5	71,9	74,4	72,7
De 5 a 10 personas	10,7	10,0	10,7	8,7	10,3
Mas de 10 personas	20,6	17,4	17,4	16,9	17,1
Sectores económicos	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sector primario	28,2	27,4	29,3	28,6	31,4
Sector secundario	9,9	9,6	7,6	8,7	8,8
sector servicios	61,9	63,0	63,2	62,7	59,8
Horas trabajadas	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hasta 14	7,0	13,6	16,1	13,0	13,7
15 a 35	38,4	37,0	38,8	35,3	36,7
36 a 47	19,8	18,3	16,6	18,3	17,0
48	6,2	5,8	4,2	4,9	5,3
49 a 59	12,5	11,0	10,9	10,7	10,4
60 y más	16,2	14,3	13,5	17,9	16,9
Pobre					
Categoría de ocupación	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Empleador o patrono	0,9	1,1	0,9	0,9	1,4
Trabajador Independiente	34,5	40,7	38,9	44,2	38,8
Empleado	8,1	6,7	7,5	5,9	6,6
Obrero	9,4	8,5	7,6	7,9	9,7
Trabajador Familiar No Remunerado	41,4	37,0	38,0	36,2	38,8
Trabajador del Hogar	5,7	6,0	6,8	4,7	4,5
Otro	-	-	0,4	0,2	0,3
Tamaño del establecimiento	100,0	100,0	100,0	100,0	
Menos de 5 personas	80,2	81,8	80,3	83,4	79,9
De 5 a 10 personas	12,1	12,1	14,5	10,4	12,8
Mas de 10 personas	7,7	6,2	5,2	6,2	7,3
Sectores económicos	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sector primario	50,9	48,2	48,9	44,9	49,8
Sector secundario	9,2	10,2	7,3	9,8	8,1
sector servicios	40,0	41,7	43,8	45,3	42,1

Continúa...

**7.41 POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA FEMENINA OCUPADA, SEGUN
CARACTERISTICAS ECONOMICAS Y CONDICION DE POBREZA, 1997-2001**

Características económicas / Condición de pobreza	Conclusión.				
	1997	1998	1999	2000	2001 a/
Horas trabajadas	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hasta 14	7,0	14,2	15,5	12,9	13,2
15 a 35	42,6	43,6	45,9	38,4	42,4
36 a 47	19,4	16,4	15,8	17,9	16,4
48	7,8	5,3	3,5	5,7	5,0
49 a 59	11,5	8,9	10,3	10,1	10,4
60 y más	11,8	11,6	8,9	15,0	12,5
No pobre					
Categoría de ocupación	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Empleador o patrono	3,5	3,3	3,2	3,5	3,6
Trabajador Independiente	35,4	40,7	39,4	38,9	38,1
Empleado	32,3	29,4	32,0	31,2	32,4
Obrero	7,0	5,5	6,6	5,7	6,4
Trabajador Familiar No Remunerado	18,1	17,0	13,8	17,1	13,5
Trabajador del Hogar	3,7	4,1	4,8	3,2	5,7
Otro	-	0,0	0,2	0,4	0,4
Tamaño del establecimiento	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Menos de 5 personas	62,0	66,8	65,4	67,3	65,3
De 5 a 10 personas	10,0	8,8	7,7	7,4	7,6
Mas de 10 personas	28,1	24,5	26,9	25,3	27,1
Sectores económicos	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sector primario	15,0	14,4	13,9	15,7	12,5
Sector secundario	10,4	9,3	7,8	7,8	9,5
sector servicios	74,6	76,3	78,3	76,5	78,0
Horas trabajadas	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hasta 14	7,0	13,2	16,5	13,0	14,1
15 a 35	36,1	32,9	33,3	32,9	30,9
36 a 47	20,0	19,5	17,2	18,6	17,6
48	5,2	6,2	4,7	4,2	5,6
49 a 59	13,1	12,3	11,3	11,1	10,4
60 y más	18,7	16,0	17,1	20,1	21,3

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.



CAPITULO 8:

**CONSUMO
Y POBREZA**

8. CONSUMO Y POBREZA

El Consumo como Indicador de Bienestar

El consumo de bienes y servicios es una actividad constante en la vida cotidiana. Las actividades del consumo persiguen siempre varios fines, así desde la nutrición hasta la recreación, desde una vida duradera hasta la buena vida, desde la autorrealización aislada hasta la socialización interactiva.

El consumo abre oportunidades sin las cuales una persona quedaría sumida en la pobreza. La alimentación, la vivienda, el agua, el saneamiento, la atención médica y la vestimenta son necesarias para una vida larga y saludable.

Asimismo, la escolaridad y el acceso a la información por medio de libros, la radio, los periódicos, y- cada vez más las redes electrónicas- son necesarias para adquirir lenguaje, alfabetización, conocimientos e información actualizada.

Las decisiones de consumo de las personas están influenciadas por el estrato social al que pertenecen, las normas sociales dentro de ese estrato y las relaciones que tienen con otros. El consumo está afectado por varias restricciones: bajos ingresos, la no disponibilidad de infraestructura de bienes y servicios esenciales, la falta de información, las barreras sociales y el ambiente doméstico.

El ingreso es un medio importante de aumentar las opciones del consumo, por que proporciona capacidad a las personas para comprar alimentos diversos en lugar de comer sólo de sus propias cosechas, pagar transporte motorizado en lugar de caminar, etc.

Cuando el ingreso aumenta constantemente, también aumenta el consumo de la mayoría de la población. Pero, cuando el ingreso se

reduce, el consumo también disminuye abruptamente con consecuencias negativas para el consumo humano.

El gasto en consumo es el indicador de bienestar de los hogares, porque al incluirse los recursos provenientes del ahorro y del crédito, dan una imagen más completa del conjunto de bienes y servicios a los cuales el hogar tiene acceso. Asimismo, los gastos del hogar reflejan de manera más adecuada los estándares de niveles de vida corrientes y de largo plazo.

8.1 Características del Gasto en el 2001

8.1.1 Composición del gasto del hogar

Para estimar el gasto efectuado por los hogares, el INEI considera como elementos del gasto todas las fuentes: gasto monetario, las diversas formas de adquisición de bienes y servicios que no implican un pago monetario de parte de los hogares, se incluye el autoconsumo y el autosuministro, así como los pagos en especie que provienen de las propias actividades económicas de los hogares y los elementos del gasto recibidos por transferencias, ya sea de otros hogares como de organismos públicos y privados.

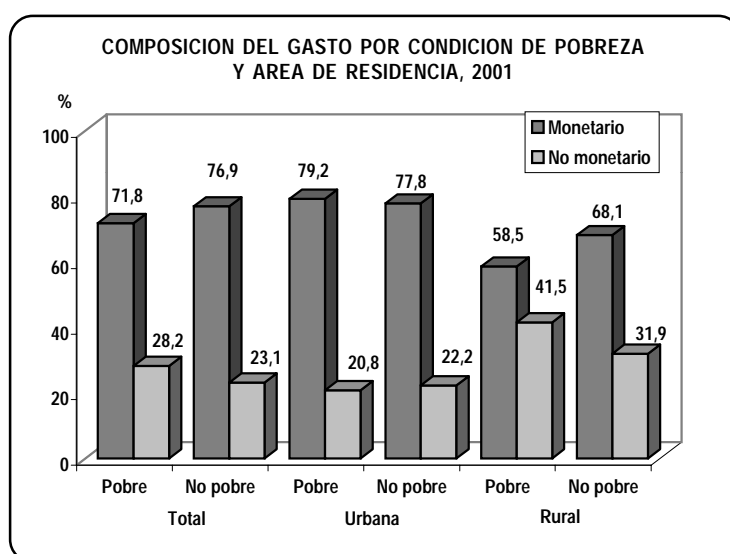
Dentro de los componentes del gasto se han excluido los gastos en salud y educación pública, no porque se considere que dichos elementos no deban incluirse sino por falta de precios adecuados que permitan valorar dichos servicios consumidos por los hogares. Asimismo, se han excluido las imputaciones por el consumo de bienes durables por falta de información y por considerarse que las imputaciones que se venían realizando

eran inadecuadas. También se han excluido las imputaciones por el consumo de agua de río o acequia.

De acuerdo a las consideraciones del párrafo anterior, en el año 2001, el 75,7% del gasto en consumo efectuado por los hogares peruanos son monetarios y el 24,3% gastos no monetarios. Esta composición del gasto es diferencial por condición de pobreza del hogar, así, mientras el 28,2% del gasto de los hogares pobres son por autoconsumo, autosuministro, por pagos en especies, o

transferencias de otros hogares y de organismos públicos y privados; en el caso de los hogares no pobres este tipo de gasto fue en menor proporción (23,1%).

Por área de residencia, se observa que el 41,5% del gasto de los hogares pobres y el 31,9% de los hogares no pobres del área rural fueron gastos no monetarios. En cambio, en el área urbana el 20,8% del gasto de los hogares pobres y el 22,2% de los no pobres fueron gastos no monetarios.



8.1.2 Gasto promedio del hogar

Según resultados de la ENAHO del IV trimestre del 2001, un hogar peruano tenía como promedio 4,5 miembros y gastaba mensualmente en promedio 1 219 nuevos soles¹ (922 nuevos soles gasto monetario y 297 nuevos soles gasto no monetario). A pesar de que los hogares no pobres tienen menos miembros (3,8 como promedio), sin embargo su nivel de gasto era de casi tres veces más que el gasto de un hogar en situación de pobreza que tiene en promedio más miembros (5,2 miembros).

Cuando se observa el gasto por área de residencia, éste es diferencial. El gasto promedio en el área urbana es de 1573 y 553 nuevos soles en el área rural. Al analizar por condición de pobreza, se observa que existe mayor brecha en el nivel de gasto de los hogares del área urbana que en hogares del área rural. Así, un hogar no pobre del área urbana gasta en promedio 1937 nuevos soles, siendo 2,2 veces más que el gasto de un hogar en situación de pobreza del mismo ámbito. En cambio, en el área rural un hogar no pobre gasta como promedio, 1,9 veces más que un hogar pobre.

¹ Los valores monetarios del gasto están expresados a soles de noviembre del 2001 y a precios de Lima Metropolitana.

**GASTO PROMEDIO MENSUAL DEL HOGAR, POR CONDICION DE POBREZA
SEGUN AREA DE RESIDENCIA, 2001**
(En nuevos soles de noviembre del 2001)

Area de Residencia	Total	Condición de Pobreza	
		Pobre	No Pobre
Total	1219	641	1727
Monetario	922	460	1328
No monetario	297	181	399
Urbana	1573	868	1937
Monetario	1228	688	1507
No monetario	345	180	430
Rural	553	436	837
Monetario	347	255	570
No monetario	206	181	267

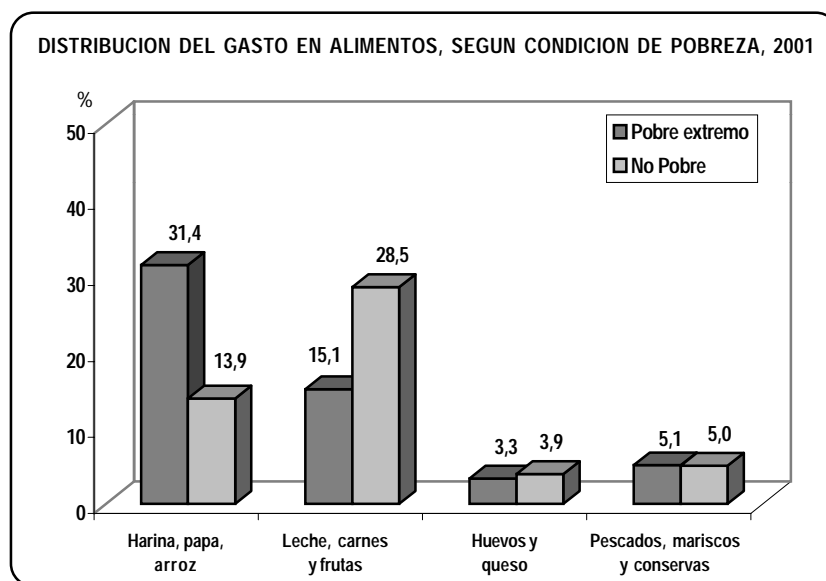
Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre del 2001

8.1.3 Gasto en alimentos

Más del 50% del gasto mensual de los hogares se destina a la adquisición de alimentos. La proporción se incrementa significativamente a medida que el nivel de gasto disminuye. Es decir, mientras se es más pobre, mayor proporción del gasto se destina a la compra de alimentos.

Al analizar por tipo de productos alimenticios que se adquieren, se encontró que el 31,4%

del gasto de los hogares en pobreza extrema fue destinado a la adquisición de harina, papa y arroz, mientras en los hogares no pobres sólo el 13,9% del gasto en alimentos fue destinado para adquirir dichos productos. El 18,3% del gasto de los hogares pobres extremos fue destinado para la compra de leche, carnes y frutas, y en los hogares no pobres destinaron mayor proporción (28,5%) del gasto en alimentos para la compra de estos productos.



8.1.4 Consumo per cápita

El gasto destinado en alimentos se traduce en cantidad de alimentos consumidos al mes. Así, los resultados de la ENAHO-IV trimestre del 2001 revelan que un peruano consume al mes como promedio: 1 kilo 600 gramos de pan, 1 Kilo 200 gramos de harina, 1 kilo 100 gramos de fideos, 4 kilos 100 gramos de arroz, 4 kilos 200 gramos de Papa; 2 litros 300 mililitros de leche, 700 gramos de huevo, 2 kilos 800 gramos de carne (1 kilo 200 gramos de carne de res, 1 kilo 600 gramos de carne de pollo) y 2 kilos 500 gramos de frutas, entre los principales.

Al analizar el consumo per cápita según condición de pobreza, se observa que el consumo es diferencial. Así, mientras una persona en pobreza extrema consume al mes como promedio 1 litro y 300 mililitros de leche, un persona no pobre lo hace en más del doble (2 litros 800 mililitros). El consumo de carnes rojas del pobre extremo es de 700 gramos al mes, mientras que el no pobre consume 1 kilo 600 gramos, siendo más del doble que el consumo del pobre extremo. El no pobre consume cuatro veces más carne de aves que un pobre extremo.

CONSUMO PER CAPITA MENSUAL DE PRINCIPALES ALIMENTOS, POR CONDICION DE POBREZA, 2001

Principales productos	Total	Pobre	Pobre extremo	No pobre
Pan (Kg.)	1,6	1,2	0,7	2,2
Arroz (Kg.)	4,1	3,5	2,6	4,8
Leche (Litro)	2,3	1,7	1,3	2,8
Papa y otros tubérculos (Kg.)	4,2	4,1	4,4	4,3
Azúcar (Kg.)	2,0	1,6	1,3	2,5
Huevo (Kg.)	0,7	0,5	0,4	0,9
Carne de res u otras carnes rojas (Kg.)	1,2	0,9	0,7	1,6
Carne de pollo y otras aves (Kg.)	1,6	1,0	0,5	2,2
Harina (Kg.1/	1,2	1,4	1,7	1,0
Fideos (Kg.)	1,1	0,9	0,8	1,2
Pescado y mariscos (Kg.)	1,5	1,4	1,5	1,5
Aceite (Litro)	0,6	0,5	0,4	0,7
Queso (Kg.)	0,4	0,3	0,3	0,4
Mantequilla (Kg.)	0,1	0,1	0,1	0,2
Especias sazonadoras (Kg.)	0,2	0,1	0,1	0,2
Menestra (Kg.)	1,2	1,2	1,1	1,3
Cebolla (Kg.)	1,0	0,7	0,5	1,3
Tomate (Kg.)	0,9	0,7	0,6	1,1
Hortalizas y legumbres (Kg.) 2/	1,3	1,0	0,7	1,7
Limón (Kg.)	0,4	0,3	0,2	0,5
Frutas (Kg. 3/	2,5	1,9	1,7	3,1

1/ Incluye harina de maíz, trigo, avena, quinua, arveja, haba, yuca, y otros derivados.

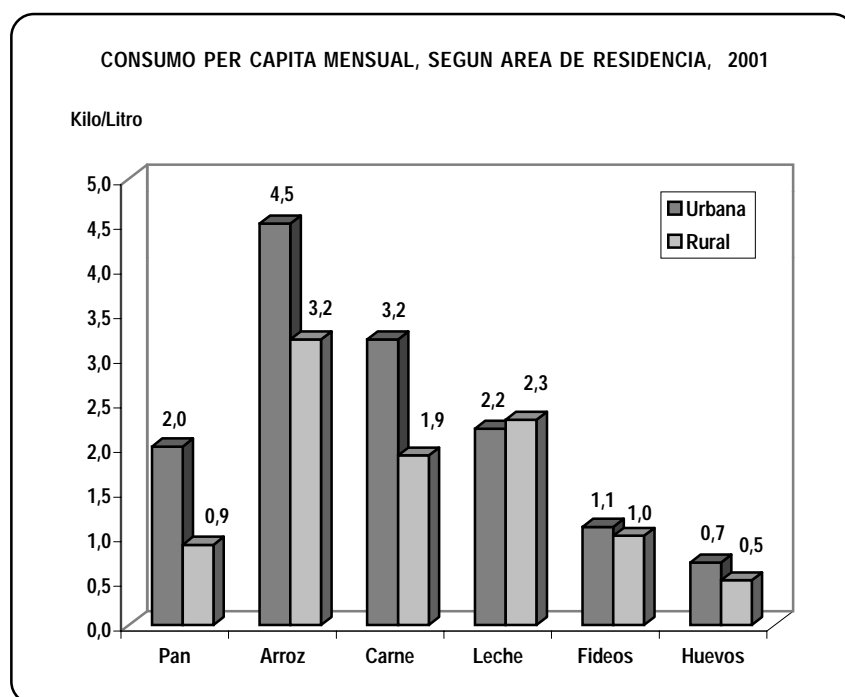
2/ Incluye zanahoria, zapallo, choclo, arveja y otros derivados.

3/ Incluye, mandarina, plátano, manzana, papaya, piña, etc.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre del 2001

El consumo per cápita es diferencial según área de residencia, observándose mayor cantidad de alimentos consumidos por las personas residentes del área urbana que las del área rural. Así, una persona que reside en el área urbana consume por ejemplo 1

kilo 100 gramos más de pan que una persona del área rural; 1 kilo 300 gramos más de arroz, 1 kilo 300 gramos más de carne (carnes rojas y aves), y 200 gramos más de huevo, entre otros.

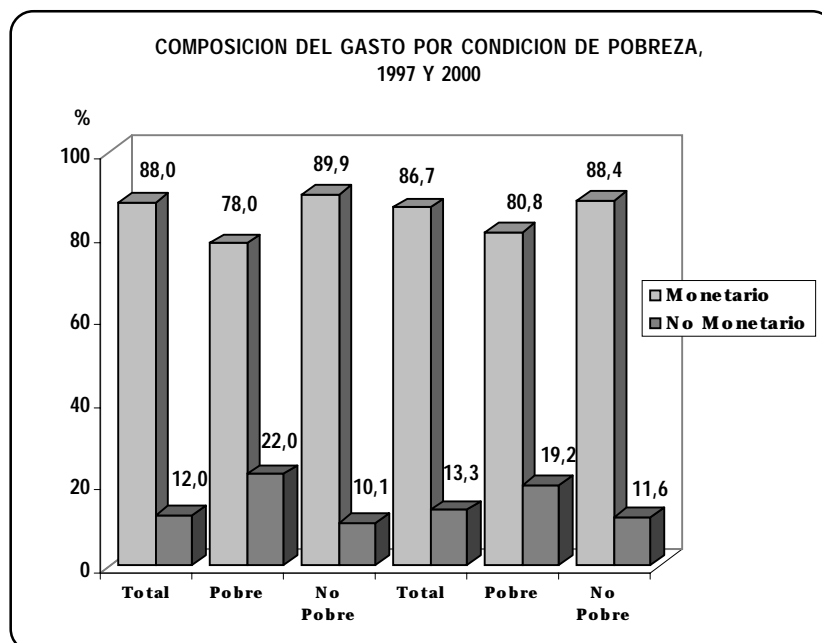


8.2 Características del Gasto en el Período 1997 - 2000

8.2.1 Composición del gasto del hogar

Entre 1997 y el 2000, de cada 100 nuevos soles gastados alrededor de 87 fueron gastados en el mercado (gasto monetario) y 13 nuevos soles corresponden a la valoración

monetaria del autoconsumo o autosuministro, donación o regalo (gasto no monetario). En el período analizado, con excepción del año 2000, más del 20% del gasto de los hogares en situación de pobreza fueron gastos no monetarios. El gasto no monetario disminuye proporcionalmente en los hogares no pobres que alcanzó un promedio de 10% del total de gasto del período analizado.



Así también el gasto no monetario de los hogares representó la tercera parte del gasto de los hogares del área rural, mientras en el área urbana fue menos del 10%.

En los años de 1997, 1998 y 2000, cerca del 40% del gasto de los hogares en situación pobreza del área rural fueron gastos deducidos del autoconsumo y el autosuministro, así como pagos en especie que provienen de las propias actividades económicas de los hogares o fueron elementos recibidos por transferencias, ya sea de otros hogares o por parte de organismos públicos y privados.

8.2.2 Gasto en alimentos del hogar

Entre 1997 y el 2000, más del 50% del gasto de los hogares estuvieron destinados a la adquisición de productos alimenticios. Los hogares en situación de pobreza son los que destinaron en mayor proporción el gasto para adquirir alimentos, mientras los hogares no pobres gastaron en menor proporción.

En el 2000, el 13,6% del gasto en alimentos fue para adquirir carnes (carnes rojas y carne de aves), respecto al año 1997 ha decrecido levemente (0,7 puntos porcentuales). Por otro lado, el 14,8% fue destinado para adquirir pan, fideos y harinas, mientras que en el año 1997 fue el 13,9%.

DISTRIBUCION PORCENTUAL DEL GASTO EN ALIMENTOS, POR CONDICION DE POBREZA, 1997 Y 2000

Principales productos	Hogar no pobre		Hogar pobre extremo	
	1997	2000	1997	2000
Total	100,0	100,0	100,0	100,0
Carne de pollo y otras aves	8,0	7,9	2,9	2,8
Carne de res u otras carnes	7,7	7,1	3,5	4,1
Leche	6,7	6,9	4,9	5,8
Frutas 1/	7,1	6,6	4,8	6,0
Arroz	6,5	6,0	9,1	7,9
Pan	5,7	5,9	4,3	4,2
Hortalizas y legumbres 2/	4,8	5,1	3,4	4,2
Harina 3/	3,6	4,4	13,2	14,3
Papa	4,3	3,9	13,1	9,3
Pescados y mariscos	3,7	3,6	2,8	4,0
Azúcar	3,4	3,4	4,8	4,8
Fideos	3,0	2,8	4,4	3,8
Lenteja, arveja, haba, frejoles y otras menestras	2,4	2,5	4,3	3,6
Huevos	2,5	2,1	2,3	2,6
Aceite	2,4	2,1	3,9	4,0
Menudencias 4/	2,2	2,0	1,0	1,5
Queso	1,7	1,7	0,8	1,2
Atún, sardinas y otro pescado enlatado	1,0	1,0	0,9	0,8
Limón	0,9	1,1	0,8	0,7
Camote, yuca y olluco	1,2	1,2	2,4	2,8
Cebolla	1,2	1,0	1,5	1,3
Tomate	1,1	0,9	1,1	1,0
Sal yodada	0,2	0,2	0,5	0,4
Mantequilla	0,4	0,2	0,1	0,1
Otros 5/	18,2	20,3	9,1	8,8

1/ Incluye, mandarina, plátano, manzana, papaya, piña, etc.

2/ Incluye zanahoria, zapallo, choclo, arveja y otros derivados.

3/ Incluye harina de maíz, trigo, avena, quinua, arveja, haba, yuca y otros derivados.

4/ Incluye hígado de res, mondongo de res, menudencia de ave y otras menudencias.

5/ Otro: Incluye café, te, cacao, hierbas, coca, caramelos, chocolates, miel; bebidas alcohólicas; bebidas gaseosas; agua mineral y jugos; otros alimentos para consumo en el hogar.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997 Y 2000.

Asimismo, el 10,8% del gasto en alimentos de los hogares pobres fueron destinados para adquirir carne, respecto a 1997 se ha incrementado levemente (en 1,2 puntos porcentuales). En cambio, los hogares no pobres destinaron el 15% del gasto en alimentos a la adquisición de carnes, en el año 1997 fue el 15,7%. Tanto en el año 2000 como en 1997, los hogares no

pobres destinaron a la adquisición de leche alrededor del 7% del gasto en alimentos. También, casi similar porcentaje (6,7%) destinaron los hogares en situación de pobreza para adquirir leche, respecto a 1997 se observa un ligero incremento en la proporción del gasto destinado para adquirir este producto.

Cuadros Estadísticos

8.1 COMPOSICION DEL GASTO MENSUAL DE LOS HOGARES, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997 - 2001

(Distribución porcentual del gasto en nuevos soles de noviembre del 2001)

Ambito geográfico/ Tipo de gasto	1997	1998	1999	2000	2001a/
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Gasto monetario 1/	88,0	89,0	87,4	86,7	75,7
Gasto no monetario 2/	12,0	11,0	12,6	13,3	24,3
Urbana	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Gasto monetario 1/	91,8	92,6	91,3	90,4	78,1
Gasto no monetario 2/	8,2	7,4	8,7	9,6	21,9
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Gasto monetario 1/	66,8	68,5	64,7	68,0	62,8
Gasto no monetario 2/	33,2	31,5	35,3	32,0	37,2
Costa 3/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Gasto monetario 1/	92,2	93,2	91,6	90,3	78,0
Gasto no monetario 2/	7,8	6,8	8,4	9,7	22,0
Lima Metropolitana 4/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Gasto monetario 1/	94,2	94,6	94,1	92,9	77,8
Gasto no monetario 2/	5,8	5,4	5,9	7,1	22,2
Resto de Costa 5/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Gasto monetario 1/	87,9	89,3	84,8	85,2	78,5
Gasto no monetario 2/	12,1	10,7	15,2	14,8	21,5
Sierra	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Gasto monetario 1/	77,4	78,8	78,1	79,4	70,5
Gasto no monetario 2/	22,6	21,2	21,9	20,6	29,5
Selva	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Gasto monetario 1/	80,9	80,3	77,4	79,9	69,9
Gasto no monetario 2/	19,1	19,7	22,6	20,1	30,1
Capitales y grandes ciudades	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Gasto monetario 1/	90,0	91,0	87,7	88,4	79,3
Gasto no monetario 2/	10,0	9,0	12,3	11,6	20,7
Otras ciudades	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Gasto monetario 1/	84,9	85,6	85,2	85,4	74,9
Gasto no monetario 2/	15,1	14,4	14,8	14,6	25,1

1/ Gasto monetario, incluye la valorización de todos los bienes y servicios obtenidos por el hogar en el período de referencia, mediante compra o pago efectivo por servicios.

2/ Gasto no monetario, incluye la valorización de los bienes y servicios obtenidos como parte de pago, autoconsumo o autosuministro, regalado o donado por instituciones públicas, privadas y por otros hogares.

3/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

4/ Lima Metropolitana, incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

5/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18,824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

8.2 COMPOSICION DEL GASTO MENSUAL DE LOS HOGARES EN SITUACION DE POBREZA, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997 - 2001

(Línea de pobreza con el gasto)

(Distribución porcentual del gasto en nuevos soles de noviembre del 2001)

Ambito geográfico/ Tipo de gasto	1997	1998	1999	2000	2001a/
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Gasto monetario 1/	78,0	78,4	75,8	80,8	71,8
Gasto no monetario 2/	22,0	21,6	24,2	19,2	28,2
Urbana	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Gasto monetario 1/	89,4	90,4	88,0	90,3	79,2
Gasto no monetario 2/	10,6	9,6	12,0	9,7	20,8
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Gasto monetario 1/	60,3	60,2	55,0	63,4	58,5
Gasto no monetario 2/	39,7	39,8	45,0	36,6	41,5
Región natural					
Costa 3/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Gasto monetario 1/	90,0	91,2	88,3	90,5	79,5
Gasto no monetario 2/	10,0	8,8	11,7	9,5	20,5
Lima Metropolitana 4/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Gasto monetario 1/	93,1	94,9	90,9	93,2	81,0
Gasto no monetario 2/	6,9	5,1	9,1	6,8	19,0
Resto de Costa 5/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Gasto monetario 1/	85,5	86,5	84,4	85,2	77,7
Gasto no monetario 2/	14,5	13,5	15,6	14,8	22,3
Sierra	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Gasto monetario 1/	65,5	66,4	62,1	67,9	63,8
Gasto no monetario 2/	34,5	33,6	37,9	32,1	36,2
Selva	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Gasto monetario 1/	70,7	68,6	64,0	71,8	66,1
Gasto no monetario 2/	29,3	31,4	36,0	28,2	33,9
Capitales y grandes ciudades	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Gasto monetario 1/	88,6	89,8	87,2	88,5	79,8
Gasto no monetario 2/	11,4	10,2	12,8	11,5	20,2
Otras ciudades	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Gasto monetario 1/	82,2	82,6	80,4	83,9	74,0
Gasto no monetario 2/	17,8	17,4	19,6	16,1	26,0

1/ Gasto monetario, incluye la valorización de todos los bienes y servicios obtenidos por el hogar en el periodo de referencia, mediante compra o pago efectivo por servicios.

2/ Gasto no monetario, incluye la valorización de los bienes y servicios obtenidos como parte de pago, autoconsumo o autosuministro, regalado o donado por instituciones públicas, privadas y por otros hogares.

3/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

4/ Lima Metropolitana, incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

5/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

8.3 COMPOSICION DEL GASTO MENSUAL DE LOS HOGARES NO POBRES, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997 - 2001

(Línea de pobreza con el gasto)

(Distribución porcentual del gasto en nuevos soles de noviembre del 2001)

Ambito geográfico/ Tipo de gasto	1997	1998	1999	2000	2001a/
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Gasto monetario 1/	89,9	90,9	90,1	88,4	76,9
Gasto no monetario 2/	10,1	9,1	9,9	11,6	23,1
Urbana	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Gasto monetario 1/	92,1	92,8	91,8	90,4	77,8
Gasto no monetario 2/	7,9	7,2	8,2	9,6	22,2
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Gasto monetario 1/	71,2	74,0	73,5	72,3	68,1
Gasto no monetario 2/	28,8	26,0	26,5	27,7	31,9
Costa 3/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Gasto monetario 1/	92,5	93,4	92,1	90,3	77,7
Gasto no monetario 2/	7,5	6,6	7,9	9,7	22,3
Lima Metropolitana 4/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Gasto monetario 1/	94,3	94,6	94,5	92,8	77,3
Gasto no monetario 2/	5,7	5,4	5,5	7,2	22,7
Resto de Costa 5/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Gasto monetario 1/	88,3	89,9	84,9	85,2	78,7
Gasto no monetario 2/	11,7	10,1	15,1	14,8	21,3
Sierra	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Gasto monetario 1/	82,1	83,6	85,4	84,3	75,2
Gasto no monetario 2/	17,9	16,4	14,6	15,7	24,8
Selva	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Gasto monetario 1/	83,8	83,8	82,4	83,4	72,6
Gasto no monetario 2/	16,2	16,2	17,6	16,6	27,4
Capitales y grandes ciudades	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Gasto monetario 1/	90,2	91,1	87,8	88,4	79,2
Gasto no monetario 2/	9,8	8,9	12,2	11,6	20,8
Otras ciudades	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Gasto monetario 1/	85,7	86,5	86,7	85,8	75,6
Gasto no monetario 2/	14,3	13,5	13,3	14,2	24,4

1/ Gasto monetario, incluye la valorización de todos los bienes y servicios obtenidos por el hogar en el período de referencia, mediante compra o pago efectivo por servicios.

2/ Gasto no monetario, incluye la valorización de los bienes y servicios obtenidos como parte de pago, autoconsumo o autosuministro, regalado o donado por instituciones públicas, privadas y por otros hogares.

3/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

4/ Lima Metropolitana, incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

5/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

**8.4 MEDIA Y MEDIANA DEL GASTO MENSUAL DE LOS HOGARES,
SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997 - 2001**
(En nuevos soles de noviembre del 2001)

Ambito geográfico/ Media /Mediana	1997	1998	1999	2000	2001a/
Total					
Gasto monetario 1/					
Media 3/	1342	1362	1278	1081	922
Mediana 4/	908	915	879	793	649
Gasto no monetario 2/					
Media 3/	182	169	184	166	297
Mediana 4/	103	83	113	105	187
Urbana					
Gasto monetario 1/					
Media 3/	1780	1806	1672	1421	1228
Mediana 4/	1299	1288	1207	1103	939
Gasto no monetario 2/					
Media 3/	158	145	159	152	345
Mediana 4/	71	50	82	78	206
Rural					
Gasto monetario 1/					
Media 3/	464	472	432	416	347
Mediana 4/	322	329	290	330	253
Gasto no monetario 2/					
Media 3/	231	217	235	196	206
Mediana 4/	172	162	197	155	157
Costa 5/					
Gasto monetario 1/					
Media 3/	1883	1911	1773	1476	1300
Mediana 4/	1366	1346	1256	1140	984
Gasto no monetario 2/					
Media 3/	159	140	164	158	367
Mediana 4/	73	50	87	80	216
Lima Metropolitana 6/					
Gasto monetario 1/					
Media 3/	2382	2476	2313	1823	1627
Mediana 4/	1735	1843	1716	1424	1253
Gasto no monetario 2/					
Media 3/	147	140	145	140	465
Mediana 4/	59	37	70	59	295
Resto de Costa 7/					
Gasto monetario 1/					
Media 3/	1261	1169	1051	1043	879
Mediana 4/	965	931	880	854	721

Continúa...

**8.4 MEDIA Y MEDIANA DEL GASTO MENSUAL DE LOS HOGARES,
SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997 - 2001**

(En nuevos soles de noviembre del 2001)

Ambito geográfico/ Media /Mediana	Conclusión.				
	1997	1998	1999	2000	2001a/
Gasto no monetario 2/					
Media 3/	174	140	189	181	241
Mediana 4/	90	70	104	99	173
Sierra					
Gasto monetario 1/					
Media 3/	701	708	692	651	514
Mediana 4/	413	424	387	411	315
Gasto no monetario 2/					
Media 3/	204	190	194	169	215
Mediana 4/	143	125	147	131	154
Selva					
Gasto monetario 1/					
Media 3/	930	932	826	765	578
Mediana 4/	672	662	617	541	426
Gasto no monetario 2/					
Media 3/	219	229	241	193	249
Mediana 4/	140	140	177	138	189
Capitales y grandes ciudades					
Gasto monetario 1/					
Media 3/	1483	1416	1227	1220	1001
Mediana 4/	1135	1105	988	980	815
Gasto no monetario 2/					
Media 3/	165	141	171	160	260
Mediana 4/	74	52	87	82	184
Otras ciudades					
Gasto monetario 1/					
Media 3/	974	973	975	936	672
Mediana 4/	820	792	789	806	539
Gasto no monetario 2/					
Media 3/	173	163	170	160	225
Mediana 4/	91	87	104	95	152

1/ Gasto monetario, incluye la valorización de todos los bienes y servicios obtenidos por el hogar en el periodo de referencia, mediante compra o pago efectivo por servicios.

2/ Gasto no monetario, incluye la valorización de los bienes y servicios obtenidos como parte de pago, autoconsumo o autosuministro, regalado o donado por instituciones públicas, privadas y por otros hogares.

3/ Media, más conocido como promedio.

4/ Mediana, es el percentil cincuenta en un grupo de puntuaciones. Es decir la mitad de los gastos de los hogares es mayor a la mediana y la otra mitad es menor que ella.

5/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

6/ Lima Metropolitana, incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

7/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

**8.5 MEDIA Y MEDIANA DEL GASTO MENSUAL DE LOS HOGARES EN SITUACION DE POBREZA,
SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997 - 2001**

(Línea de pobreza con el gasto)

(En nuevos soles de noviembre del 2001)

Ambito geográfico/ Media /Mediana	1997	1998	1999	2000	2001a/
Total					
Gasto monetario 1/					
Media 3/	522	512	527	571	460
Mediana 4/	404	403	419	453	365
Gasto no monetario 2/					
Media 3/	147	141	168	136	181
Mediana 4/	109	103	128	105	140
Urbana					
Gasto monetario 1/					
Media 3/	819	795	813	867	688
Mediana 4/	725	752	758	791	629
Gasto no monetario 2/					
Media 3/	97	84	111	93	180
Mediana 4/	60	48	74	55	133
Rural					
Gasto monetario 1/					
Media 3/	284	282	268	302	255
Mediana 4/	227	225	213	256	203
Gasto no monetario 2/					
Media 3/	187	187	220	174	181
Mediana 4/	153	152	187	146	147
Región natural					
Costa 5/					
Gasto monetario 1/					
Media 3/	871	833	848	904	734
Mediana 4/	778	772	781	838	669
Gasto no monetario 2/					
Media 3/	96	81	112	95	189
Mediana 4/	64	46	76	55	139
Lima Metropolitana 6/					
Gasto monetario 1/					
Media 3/	1127	1055	1059	1093	906
Mediana 4/	1078	982	943	998	822
Gasto no monetario 2/					
Media 3/	84	57	106	80	212
Mediana 4/	47	24	60	29	158
Resto de Costa 7/					
Gasto monetario 1/					
Media 3/	637	643	642	663	592
Mediana 4/	637	616	602	635	547
Gasto no monetario 2/					
Media 3/	108	101	118	115	170
Mediana 4/	75	71	87	75	128

Continúa...

8.5 MEDIA Y MEDIANA DEL GASTO MENSUAL DE LOS HOGARES EN SITUACION DE POBREZA, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997 - 2001

(Línea de pobreza con el gasto)

(En nuevos soles de noviembre del 2001)

Ambito geográfico/ Media /Mediana	Conclusión.				
	1997	1998	1999	2000	2001a/
Sierra					
Gasto monetario 1/					
Media 3/	316	318	311	333	298
Mediana 4/	240	226	222	255	215
Gasto no monetario 2/					
Media 3/	166	161	190	158	169
Mediana 4/	137	131	156	135	134
Selva					
Gasto monetario 1/					
Media 3/	479	464	432	438	389
Mediana 4/	411	392	336	356	326
Gasto no monetario 2/					
Media 3/	198	212	243	172	199
Mediana 4/	161	164	194	136	169
Capitales y grandes ciudades					
Gasto monetario 1/					
Media 3/	696	716	709	742	631
Mediana 4/	674	705	689	687	583
Gasto no monetario 2/					
Media 3/	90	81	105	96	159
Mediana 4/	47	50	67	73	116
Otras ciudades					
Gasto monetario 1/					
Media 3/	576	576	554	590	500
Mediana 4/	561	545	530	596	450
Gasto no monetario 2/					
Media 3/	125	121	135	113	176
Mediana 4/	91	88	99	77	135

1/ Gasto monetario, incluye la valorización de todos los bienes y servicios obtenidos por el hogar en el periodo de referencia, mediante compra o pago efectivo por servicios.

2/ Gasto no monetario, incluye la valorización de los bienes y servicios obtenidos como parte de pago, autoconsumo o autosuministro, regalado o donado por instituciones públicas, privadas y por otros hogares.

3/ Media, más conocido como promedio.

4/ Mediana, es el percentil cincuenta en un grupo de puntuaciones. Es decir la mitad de los gastos de los hogares es mayor a la mediana y la otra mitad es menor que ella.

5/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

6/ Lima Metropolitana, incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

7/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI. Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

**8.6 MEDIA Y MEDIANA DEL GASTO MENSUAL DE LOS HOGARES NO POBRES, SEGUN
AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997 - 2001**

(Línea de pobreza con el gasto)

(En nuevos soles de noviembre del 2001)

Ambito geográfico/ Media /Mediana	1997	1998	1999	2000	2001a/
Total					
Gasto monetario 1/					
Media 3/	1792	1828	1762	1419	1328
Mediana 4/	1333	1329	1275	1082	1039
Gasto no monetario 2/					
Media 3/	202	184	194	187	399
Mediana 4/	99	70	103	105	253
Urbana					
Gasto monetario 1/					
Media 3/	2077	2120	1994	1643	1507
Mediana 4/	1587	1581	1466	1308	1197
Gasto no monetario 2/					
Media 3/	177	163	178	175	430
Mediana 4/	75	51	88	89	279
Rural					
Gasto monetario 1/					
Media 3/	726	741	734	600	570
Mediana 4/	594	605	646	502	479
Gasto no monetario 2/					
Media 3/	294	260	265	230	267
Mediana 4/	217	186	218	179	193
Costa 5/					
Gasto monetario 1/					
Media 3/	2183	2231	2126	1730	1557
Mediana 4/	1638	1665	1562	1370	1230
Gasto no monetario 2/					
Media 3/	177	158	183	186	448
Mediana 4/	78	52	90	94	293
Lima Metropolitana 6/					
Gasto monetario 1/					
Media 3/	2689	2801	2707	2150	1869
Mediana 4/	2014	2214	2100	1792	1475
Gasto no monetario 2/					
Media 3/	162	159	157	167	550
Mediana 4/	63	41	74	80	362
Resto de Costa 7/					
Gasto monetario 1/					
Media 3/	1490	1380	1249	1208	1063
Mediana 4/	1186	1124	1093	1027	913
Gasto no monetario 2/					
Media 3/	198	155	223	209	287
Mediana 4/	98	69	112	111	208

Continúa...

**8.6 MEDIA Y MEDIANA DEL GASTO MENSUAL DE LOS HOGARES NO POBRES, SEGUN
AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997 - 2001**
(Línea de pobreza con el gasto)
(En nuevos soles de noviembre del 2001)

Ambito geográfico/ Media /Mediana	Conclusión.				
	1997	1998	1999	2000	2001a/
Sierra					
Gasto monetario 1/					
Media 3/	1135	1131	1164	965	904
Mediana 4/	841	899	921	736	691
Gasto no monetario 2/					
Media 3/	247	221	198	180	298
Mediana 4/	155	113	124	125	211
Selva					
Gasto monetario 1/					
Media 3/	1198	1244	1119	1055	845
Mediana 4/	996	940	941	817	677
Gasto no monetario 2/					
Media 3/	231	241	239	211	320
Mediana 4/	120	124	148	143	231
Capitales y grandes ciudades					
Gasto monetario 1/					
Media 3/	1712	1629	1414	1358	1199
Mediana 4/	1348	1274	1170	1154	1030
Gasto no monetario 2/					
Media 3/	187	159	196	178	315
Mediana 4/	83	53	96	94	226
Otras ciudades					
Gasto monetario 1/					
Media 3/	1192	1207	1258	1129	914
Mediana 4/	1054	1018	1073	964	786
Gasto no monetario 2/					
Media 3/	199	188	193	186	295
Mediana 4/	91	87	104	100	192

1/ Gasto monetario, incluye la valorización de todos los bienes y servicios obtenidos por el hogar en el período de referencia, mediante compra o pago efectivo por servicios.

2/ Gasto no monetario, incluye la valorización de los bienes y servicios obtenidos como parte de pago, autoconsumo o autosuministro, regalado o donado por instituciones públicas, privadas y por otros hogares.

3/ Media, más conocido como promedio.

4/ Mediana, es el percentil cincuenta en un grupo de puntuaciones. Es decir la mitad de los gastos de los hogares es mayor a la mediana y la otra mitad es menor que ella.

5/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

6/ Lima Metropolitana, incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

7/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18,824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

**8.7 MEDIA Y MEDIANA DEL GASTO MONETARIO PER CAPITA MENSUAL,
SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997 - 2001**

(Línea de pobreza con el gasto)

(En nuevos soles de noviembre del 2001)

Ambito geográfico	1997		1998		1999		2000		2001a/	
	Media	Mediana	Media	Mediana	Media	Mediana	Media	Mediana	Media	Mediana
Total	287	191	292	187	272	177	239	172	204	143
Urbana	393	279	399	268	371	246	318	241	273	203
Rural	93	63	96	68	85	56	89	70	76	55
Costa 1/	410	285	418	275	384	248	317	235	286	209
Lima Metropolitana 2/	522	368	555	394	512	328	389	277	361	263
Resto de Costa 3/	272	205	248	194	221	178	226	174	192	151
Sierra	150	85	153	89	147	80	153	99	117	72
Selva	185	122	183	121	164	114	159	108	122	87
Lima Metropolitana 2/	522	368	555	394	512	328	389	277	361	263
Capitales y grandes ciudades	330	246	308	231	273	207	282	224	225	177
Otras ciudades	216	175	214	177	214	168	220	170	148	117
Rural	93	63	96	68	85	56	89	70	76	55

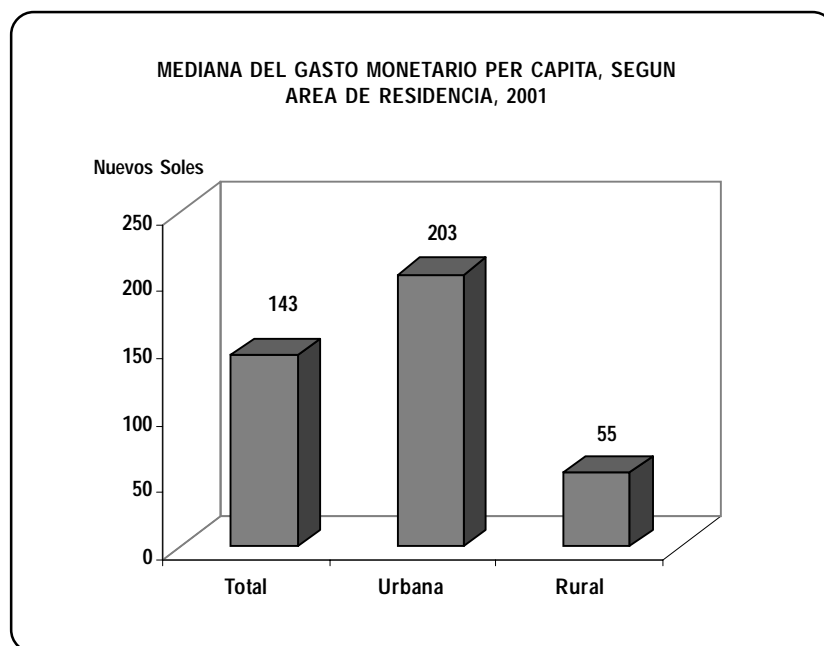
1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.



8.8 MEDIA Y MEDIANA DEL GASTO MONETARIO PER CAPITA MENSUAL DE LOS POBRES, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997 - 2001

(Línea de pobreza con el gasto)
(En nuevos soles de noviembre del 2001)

Ambito geográfico	1997		1998		1999		2000		2001a/	
	Media	Mediana	Media	Mediana	Media	Mediana	Media	Mediana	Media	Mediana
Total	93	77	92	79	92	81	104	93	87	79
Urbana	144	141	140	142	142	136	150	151	124	124
Rural	51	45	51	45	47	40	57	51	51	44
Costa 1/	150	147	145	144	144	139	152	154	128	128
Lima Metropolitana 2/	191	200	183	188	179	182	186	190	158	161
Resto de Costa 3/	111	110	112	113	110	112	111	114	104	104
Sierra	59	48	60	48	57	44	66	57	61	48
Selva	75	66	75	71	70	61	75	71	70	64
Lima Metropolitana 2/	191	200	183	188	179	182	186	190	158	161
Capitales y grandes ciudades	125	128	125	127	124	124	126	135	114	115
Otras ciudades	104	101	106	108	103	107	110	116	93	90
Rural	51	45	51	45	47	40	57	51	51	44

Media, más conocido como promedio.

Mediana, es el percentil cincuenta en un grupo de puntuaciones. Es decir la mitad de los gastos de los hogares es mayor a la mediana y la otra mitad es menor que ella.

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

8.9 MEDIA Y MEDIANA DEL GASTO MONETARIO PER CAPITA MENSUAL DE LA POBLACION NO POBRE, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997 - 2001

(Línea de pobreza con el gasto)
(En nuevos soles de noviembre del 2001)

Ambito geográfico	1997		1998		1999		2000		2001a/	
	Media	Mediana	Media	Mediana	Media	Mediana	Media	Mediana	Media	Mediana
Total	431	315	440	310	434	303	365	287	346	269
Urbana	498	364	508	362	492	339	416	323	382	292
Rural	176	152	182	156	179	151	164	144	170	150
Costa 1/	515	370	528	375	513	347	422	324	388	293
Lima Metropolitana 2/	636	449	673	472	665	446	518	392	456	332
Resto de costa 3/	351	277	320	255	294	242	300	245	275	230
Sierra	289	223	291	223	307	238	278	226	261	217
Selva	283	232	285	216	266	211	269	215	236	200
Lima Metropolitana 2/	636	449	673	472	665	446	518	392	456	332
Capitales y grandes ciudades	410	314	384	295	350	281	350	286	309	254
Otras ciudades	302	256	300	260	314	256	312	268	268	231
Rural	176	152	182	156	179	151	164	144	170	150

Media, más conocido como promedio.

Mediana, es el percentil cincuenta en un grupo de puntuaciones. Es decir la mitad de los gastos de los hogares es mayor a la mediana y la otra mitad es menor que ella.

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

a/ Idem a la nota a/ del cuadro 8.8.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

**8.10 DISTRIBUCION DEL GASTO MENSUAL DE LOS HOGARES EN ALIMENTOS,
SEGUN AREA DE RESIDENCIA, 1997 - 2001**
(Ranking de productos de mayor gasto)

Area de residencia/ Principales productos	1997	1998	1999	2000	2001a/
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Carne de pollo y otras aves	7,3	6,6	6,8	7,2	7,3
Arroz	7,2	7,1	6,5	6,8	6,9
Leche	6,5	5,9	6,8	6,8	6,7
Carne de res u otras carnes	7,0	6,9	6,4	6,4	6,4
Frutas 1/	6,6	7,1	6,9	6,3	6,1
Harina 3/	4,8	5,4	6,5	5,7	5,9
Pan	5,8	5,6	5,7	6,0	5,7
Papa	5,4	4,7	4,2	4,6	4,7
Hortalizas y legumbres 2/	4,7	5,2	5,3	5,0	4,6
Pescados y mariscos	3,6	4,1	4,3	3,7	3,7
Azúcar	3,7	3,7	3,6	3,8	3,7
Fideos	3,3	3,0	2,8	3,1	3,1
Lenteja, arveja, haba, frejoles y otras menestras	2,7	2,8	3,0	2,8	3,0
Aceite	2,7	2,5	2,5	2,4	2,4
Huevos	2,4	2,1	2,2	2,2	2,3
Menudencias 4/	2,1	2,0	2,0	2,1	2,0
Queso	1,5	1,5	1,5	1,5	1,6
Camote, yuca y olluco	1,4	1,5	1,5	1,4	1,3
Atún, sardinas y otro pescado enlatado	1,0	1,0	1,0	1,0	1,2
Limón	0,9	1,0	1,1	1,1	1,1
Cebolla	1,3	1,1	1,0	1,1	1,1
Tomate	1,1	0,9	0,9	0,9	0,9
Sal yodada	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
Mantequilla	0,3	0,3	0,2	0,2	0,1
Otros 5/	16,3	17,7	17,2	17,7	17,9
Urbana	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Carne de pollo y otras aves	8,5	7,6	8,1	8,4	8,4
Arroz	7,1	7,2	6,8	6,8	6,8
Carne de res u otras carnes	7,4	7,3	6,9	6,7	6,7
Leche	6,2	5,5	6,3	6,3	6,5
Pan	6,4	6,2	6,5	6,7	6,3
Frutas 1/	6,8	7,0	6,9	6,4	6,3
Hortalizas y legumbres 2/	5,0	5,2	5,3	5,2	4,7
Harina 3/	3,0	3,6	3,6	3,7	4,1
Papa	4,2	3,8	3,4	3,8	4,0
Pescados y mariscos	3,7	4,2	4,0	3,8	3,8
Azúcar	3,6	3,6	3,6	3,6	3,5
Fideos	3,1	2,8	2,7	2,8	2,8
Lenteja, arveja, haba, frejoles y otras menestras	2,2	2,4	2,4	2,4	2,6
Menudencias 4/	2,5	2,3	2,4	2,4	2,3
Aceite	2,5	2,3	2,4	2,2	2,2
Huevos	2,4	2,1	2,3	2,2	2,2
Queso	1,5	1,6	1,6	1,5	1,6
Atún, sardinas y otro pescado enlatado	0,9	1,0	1,0	0,9	1,2
Camote, yuca y olluco	1,0	1,2	1,1	1,1	1,1

Continúa...

**8.10 DISTRIBUCION DEL GASTO MENSUAL DE LOS HOGARES EN ALIMENTOS,
SEGUN AREA DE RESIDENCIA, 1997 - 2001**
(Ranking de productos de mayor gasto)

Area de residencia/ Principales productos	Conclusión.				
	1997	1998	1999	2000	2001a/
Limón	1,0	1,0	1,2	1,2	1,1
Cebolla	1,3	1,1	1,0	1,0	1,0
Tomate	1,1	0,8	0,9	1,0	0,9
Sal yodada	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
Mantequilla	0,4	0,4	0,2	0,3	0,2
Otros 5/	17,9	19,6	19,2	19,5	19,5
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Harina 3/	10,0	10,9	14,5	11,8	11,7
Leche	7,4	7,2	8,4	8,3	7,5
Arroz	7,5	6,9	5,5	6,9	7,1
Papa	8,9	7,3	6,5	6,6	7,0
Carne de res u otras carnes	5,7	5,9	4,9	5,6	5,7
Frutas 1/	6,2	7,4	6,8	6,0	5,5
Lenteja, arveja, haba, frejoles y otras menestras	4,1	3,9	4,8	3,8	4,3
Azúcar	4,0	4,0	3,6	4,3	4,2
Hortalizas y legumbres 2/	3,7	5,2	5,3	4,5	4,1
Pan	4,1	3,8	3,3	3,9	4,1
Fideos	4,1	3,7	3,1	3,9	4,0
Carne de pollo y otras aves	3,8	3,6	3,1	3,8	3,8
Pescados y mariscos	3,3	4,0	5,0	3,3	3,4
Aceite	3,1	3,0	2,8	3,2	3,2
Huevos	2,6	2,2	2,0	2,2	2,5
Camote, yuca y olluco	2,6	2,4	2,6	2,2	2,1
Queso	1,5	1,3	1,3	1,5	1,5
Cebolla	1,4	1,2	1,0	1,3	1,2
Atún, sardinas y otro pescado enlatado	1,2	1,0	1,1	1,1	1,1
Tomate	1,1	0,9	0,8	0,9	0,9
Limón	0,8	0,9	0,9	0,8	0,9
Menudencias 4/	0,9	1,0	0,9	1,1	0,9
Sal yodada	0,4	0,4	0,3	0,3	0,4
Mantequilla	0,1	0,1	0,0	0,1	0,1
Otros 5/	11,6	12,0	11,4	12,5	12,9

1/ Incluye, mandarina, plátano, manzana, papaya, piña, etc.

2/ Incluye zanahoria, zapallo, choclo, arveja y otros derivados.

3/ Incluye harina de maíz, trigo, avena, quinua, arveja, haba, yuca y otros derivados.

4/ Incluye hígado de res, mondongo de res, menudencia de ave y otras menudencias.

5/ Comprende: café, te, cacao, hierbas, coca, caramelos, chocolates, miel; bebidas alcohólicas; bebidas gaseosas; agua mineral y jugos; otros alimentos para consumo en el hogar.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

8.11 DISTRIBUCION DEL GASTO MENSUAL EN ALIMENTOS DE LOS HOGARES EN SITUACION DE POBREZA, SEGUN AREA DE RESIDENCIA, 1997 - 2001

(Ranking de productos de mayor gasto)

(Línea de pobreza con el gasto)

Area de residencia/ Principales productos	1997	1998	1999	2000	2001a/
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Harina 3/	8,5	9,6	11,5	8,6	9,2
Arroz	9,3	9,3	7,4	8,5	8,6
Papa	8,8	7,3	6,3	6,1	6,5
Leche	5,7	5,2	6,7	6,7	6,3
Pan	6,2	5,6	5,5	6,1	6,1
Carne de pollo y otras aves	5,0	4,6	5,0	5,8	5,7
Carne de res u otras carnes	4,6	5,0	4,5	5,0	5,4
Frutas 1/	5,3	6,2	6,1	5,6	5,3
Azúcar	4,7	4,9	4,3	4,6	4,5
Hortalizas y legumbres 2/	4,2	5,2	5,5	4,7	4,5
Pescados y mariscos	3,4	4,4	4,4	3,8	4,0
Fideos	4,5	3,8	3,3	3,8	3,9
Lenteja, arveja, haba, frejoles y otras menestras	3,7	3,9	4,5	3,4	3,9
Aceite	3,5	3,3	3,1	3,1	3,2
Huevos	2,4	2,2	2,0	2,4	2,5
Menudencias 4/	1,9	1,8	2,1	2,1	2,0
Camote, yuca y olluco	2,0	2,2	2,0	1,9	1,8
Cebolla	1,5	1,3	1,1	1,3	1,2
Queso	0,9	0,9	0,8	1,1	1,1
Limón	0,9	0,9	1,0	1,1	1,0
Atún, sardinas y otro pescado enlatado	1,0	0,8	0,9	0,9	1,0
Tomate	1,2	1,0	0,9	1,0	1,0
Sal yodada	0,4	0,4	0,3	0,3	0,4
Mantequilla	0,3	0,2	0,1	0,2	0,1
Otros 5/	10,2	10,1	10,8	12,0	10,6
Urbana	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Arroz	10,4	11,0	9,0	9,3	9,5
Pan	8,3	7,9	8,2	8,1	8,0
Carne de pollo y otras aves	7,2	6,6	7,8	8,0	7,9
Leche	5,5	5,1	5,4	6,0	5,9
Frutas 1/	5,2	5,5	5,8	5,3	5,4
Carne de res u otras carnes	5,1	5,5	5,3	4,8	5,3
Harina 3/	4,0	5,1	4,3	4,6	5,3
Papa	5,8	5,0	4,4	4,6	5,0
Hortalizas y legumbres 2/	5,0	5,6	5,7	5,1	4,7
Azúcar	4,9	5,2	4,8	4,5	4,6
Pescados y mariscos	3,8	4,8	4,1	4,2	4,4
Fideos	4,4	3,8	3,6	3,5	3,7
Lenteja, arveja, haba, frejoles y otras menestras	2,9	3,3	3,3	3,0	3,3
Aceite	3,4	3,1	3,1	2,8	2,9
Menudencias 4/	3,0	2,8	3,4	3,0	2,9
Huevos	2,3	2,4	2,1	2,4	2,5
Camote, yuca y olluco	1,3	1,8	1,3	1,4	1,4
Cebolla	1,6	1,3	1,3	1,2	1,2
Tomate	1,3	1,0	1,0	1,0	1,1
Limón	1,1	1,1	1,2	1,3	1,1

Continúa...

8.11 DISTRIBUCION DEL GASTO MENSUAL EN ALIMENTOS DE LOS HOGARES EN SITUACION DE POBREZA, SEGUN AREA DE RESIDENCIA, 1997 - 2001

(Ranking de productos de mayor gasto)
(Línea de pobreza con el gasto)

Area de residencia/ Principales productos	Conclusión.				
	1997	1998	1999	2000	2001a/
Queso	0,7	0,8	0,8	0,8	1,0
Atún, sardinas y otro pescado enlatado	1,1	0,8	0,8	0,9	1,0
Sal yodada	0,3	0,3	0,2	0,2	0,3
Mantequilla	0,5	0,4	0,2	0,2	0,1
Otros 5/	10,9	9,8	12,5	13,8	11,6
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Pan	3,8	3,1	2,6	3,5	3,7
Arroz	8,2	7,4	5,7	7,4	7,5
Leche	5,9	5,2	8,0	7,6	6,9
Papa	12,2	9,9	8,3	8,1	8,4
Azúcar	4,5	4,6	3,7	4,7	4,5
Huevos	2,4	2,1	1,9	2,4	2,5
Carne de res u otras carnes	4,1	4,4	3,6	5,3	5,5
Carne de pollo y otras aves	2,6	2,3	2,0	2,9	2,7
Menudencias 4/	0,7	0,8	0,7	0,9	0,8
Harina 3/	13,3	14,4	19,3	13,9	14,4
Fideos	4,6	3,9	3,1	4,2	4,3
Pescados y mariscos	2,9	3,9	4,6	3,2	3,6
Atún, sardinas y otro pescado enlatado	1,0	0,8	0,9	1,0	1,0
Aceite	3,6	3,5	3,1	3,6	3,6
Queso	1,0	0,9	0,8	1,5	1,3
Mantequilla	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Sal yodada	0,5	0,5	0,4	0,4	0,5
Lenteja, arveja, haba, frejoles y otras menestras	4,5	4,4	5,8	4,0	4,8
Cebolla	1,5	1,3	1,0	1,3	1,3
Tomate	1,0	0,9	0,7	0,9	0,9
Hortalizas y legumbres 2/	3,4	4,7	5,3	4,3	4,2
Camote, yuca y olluco	2,7	2,7	2,7	2,5	2,4
Limón	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8
Frutas 1/	5,3	7,0	6,4	5,9	5,3
Otros 5/	9,5	10,5	8,8	9,7	9,3

1/ Incluye, mandarina, platano, manzana, papaya, piña, etc.

2/ Incluye zanahoria, zapallo, choclo, arveja y otros derivados.

3/ Incluye harina de maíz, trigo, avena, quinua, arveja, haba, yuca y otros derivados.

4/ Incluye hígado de res, mondongo de res, menudencia de ave y otras menudencias.

5/ Otro: Incluye café, te, cacao, hierbas, coca, caramelos, chocolates, miel; bebidas alcohólicas; bebidas gaseosas; agua mineral y jugos; otros alimentos para consumo en el hogar.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

**8.12 DISTRIBUCION DEL GASTO MENSUAL EN ALIMENTOS DE LOS HOGARES NO POBRES,
SEGUN AREA DE RESIDENCIA, 1997 - 2001**

(Ranking de productos de mayor gasto)

(Línea de pobreza con el gasto)

Area de residencia/ Principales productos	1997	1998	1999	2000	2001a/
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Carne de pollo y otras aves	8,0	7,2	7,6	7,9	8,1
Carne de res u otras carnes	7,7	7,5	7,2	7,1	7,0
Leche	6,7	6,1	6,9	6,9	6,9
Frutas 1/	7,1	7,3	7,2	6,6	6,5
Arroz	6,5	6,5	6,1	6,0	5,9
Pan	5,7	5,6	5,7	5,9	5,5
Hortalizas y legumbres 2/	4,8	5,2	5,2	5,1	4,6
Harina 3/	3,6	4,1	4,4	4,4	4,2
Papa	4,3	3,9	3,4	3,9	3,8
Pescados y mariscos	3,7	4,1	4,2	3,6	3,6
Azúcar	3,4	3,4	3,3	3,4	3,2
Fideos	3,0	2,8	2,6	2,8	2,6
Lenteja, arveja, haba, frejoles y otras menestras	2,4	2,5	2,4	2,5	2,6
Huevos	2,5	2,1	2,3	2,1	2,1
Aceite	2,4	2,2	2,2	2,1	2,0
Menudencias 4/	2,2	2,0	2,0	2,0	2,0
Queso	1,7	1,7	1,8	1,7	1,8
Atún, sardinas y otro pescado enlatado	1,0	1,0	1,1	1,0	1,2
Limón	0,9	1,0	1,1	1,1	1,1
Camote, yuca y olluco	1,2	1,3	1,2	1,2	1,1
Cebolla	1,2	1,1	0,9	1,0	1,0
Tomate	1,1	0,8	0,9	0,9	0,9
Sal yodada	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
Mantequilla	0,4	0,4	0,2	0,2	0,2
Otros 5/	18,2	20,0	19,9	20,3	21,8
Urbana	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Carne de pollo y otras aves	8,8	7,7	8,2	8,5	8,5
Carne de res u otras carnes	7,8	7,6	7,3	7,4	7,2
Leche	6,3	5,6	6,5	6,4	6,7
Frutas 1/	7,1	7,2	7,2	6,8	6,6
Arroz	6,4	6,5	6,2	6,0	5,9
Pan	6,1	5,8	6,0	6,2	5,7
Hortalizas y legumbres 2/	5,0	5,2	5,2	5,2	4,7
Harina 3/	2,8	3,3	3,5	3,3	3,7
Pescados y mariscos	3,7	4,1	4,0	3,6	3,6
Papa	3,8	3,6	3,2	3,6	3,6
Azúcar	3,3	3,3	3,2	3,3	3,1
Fideos	2,8	2,6	2,5	2,6	2,4
Lenteja, arveja, haba, frejoles y otras menestras	2,1	2,3	2,1	2,2	2,4
Menudencias 4/	2,5	2,2	2,2	2,2	2,2
Huevos	2,4	2,1	2,3	2,1	2,1
Aceite	2,4	2,2	2,2	2,0	1,9
Queso	1,7	1,7	1,8	1,8	1,8
Atún, sardinas y otro pescado enlatado	0,9	1,0	1,0	0,9	1,2

Continúa...

**8.12 DISTRIBUCION DEL GASTO MENSUAL EN ALIMENTOS DE LOS HOGARES NO POBRES,
SEGUN AREA DE RESIDENCIA, 1997 - 2001**
(Ranking de productos de mayor gasto)
(Línea de pobreza con el gasto)

Area de residencia/ Principales productos	Conclusión.				
	1997	1998	1999	2000	2001a/
Limón	1,0	1,0	1,1	1,1	1,1
Camote, yuca y olluco	0,9	1,1	1,0	1,0	1,0
Cebolla	1,2	1,0	0,9	1,0	1,0
Tomate	1,1	0,8	0,9	0,9	0,9
Mantequilla	0,4	0,4	0,2	0,3	0,2
Sal yodada	0,2	0,1	0,1	0,2	0,2
Otros 5/	19,4	21,5	20,9	21,3	22,3
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Leche	8,6	8,9	8,8	9,1	8,5
Harina 3/	7,3	8,0	8,9	9,4	7,2
Arroz	6,9	6,5	5,3	6,2	6,3
Carne de res u otras carnes	7,0	7,1	6,5	6,0	6,1
Frutas 1/	6,9	7,6	7,3	6,1	5,9
Carne de pollo y otras aves	4,8	4,6	4,5	4,8	5,5
Papa	6,4	5,2	4,4	5,0	4,8
Pan	4,3	4,3	4,2	4,4	4,7
Hortalizas y legumbres 2/	3,9	5,6	5,3	4,7	4,0
Azúcar	3,5	3,5	3,4	3,9	3,6
Fideos	3,8	3,5	3,1	3,5	3,6
Lenteja, arveja, haba, frejoles y otras menestras	3,8	3,4	3,7	3,6	3,5
Pescados y mariscos	3,6	4,1	5,3	3,4	3,1
Aceite	2,7	2,6	2,5	2,7	2,5
Huevos	2,7	2,3	2,2	2,0	2,5
Queso	1,9	1,6	1,8	1,5	1,8
Camote, yuca y olluco	2,4	2,2	2,5	1,8	1,6
Atún, sardinas y otro pescado enlatado	1,3	1,1	1,3	1,3	1,4
Cebolla	1,4	1,2	0,9	1,2	1,1
Limón	0,8	0,9	1,1	0,9	1,1
Menudencias 4/	1,1	1,2	1,2	1,2	1,0
Tomate	1,2	0,9	0,9	0,9	1,0
Sal yodada	0,3	0,3	0,2	0,3	0,3
Mantequilla	0,1	0,2	0,1	0,1	0,1
Otros 5/	13,2	13,3	14,6	15,7	18,9

1/ Incluye, mandarina, plátano, manzana, papaya, piña, etc.

2/ Incluye zanahoria, zapallo, choclo, arveja y otros derivados.

3/ Incluye harina de maíz, trigo, avena, quinua, arveja, haba, yuca y otros derivados.

4/ Incluye hígado de res, mondongo de res, menudencia de ave y otras menudencias.

5/ Otro: Incluye café, te, cacao, hierbas, coca, caramelos, chocolates, miel; bebidas alcohólicas; bebidas gaseosas; agua mineral y jugos; otros alimentos para consumo en el hogar.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

8.13 DISTRIBUCION DEL GASTO MENSUAL EN ALIMENTOS DE LOS HOGARES EN SITUACION DE POBREZA EXTREMA, SEGUN AREA DE RESIDENCIA, 1997 - 2001

(Ranking de productos de mayor gasto)

(Línea de pobreza con el gasto)

Area de residencia/ Principales productos	1997	1998	1999	2000	2001a/
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Harina 3/	13,2	16,1	19,8	14,3	14,3
Papa	13,1	10,8	9,3	9,3	8,8
Arroz	9,1	8,2	6,3	7,9	8,3
Leche	4,9	3,7	5,9	5,8	5,2
Frutas 1/	4,8	5,2	6,4	6,0	5,2
Azúcar	4,8	5,0	4,0	4,8	4,9
Carne de res u otras carnes	3,5	3,8	2,9	4,1	4,7
Pan	4,3	3,9	3,4	4,2	4,6
Lenteja, arveja, haba, frejoles y otras menestras	4,3	4,8	6,3	3,6	4,4
Fideos	4,4	3,7	3,0	3,8	4,3
Pescados y mariscos	2,8	3,6	3,8	4,0	4,2
Hortalizas y legumbres 2/	3,4	4,3	5,2	4,2	4,2
Aceite	3,9	3,7	3,5	4,0	3,7
Carne de pollo y otras aves	2,9	2,4	2,5	2,8	3,1
Huevos	2,3	2,0	1,6	2,6	2,5
Camote, yuca y olluco	2,4	2,4	2,5	2,8	2,3
Cebolla	1,5	1,3	1,0	1,3	1,3
Menudencias 4/	1,0	1,1	0,7	1,5	1,0
Tomate	1,1	0,9	0,7	1,0	0,9
Atún, sardinas y otro pescado enlatado	0,9	0,6	0,7	0,8	0,8
Queso	0,8	0,7	0,5	1,2	0,8
Limón	0,8	0,8	0,7	0,7	0,8
Sal yodada	0,5	0,6	0,4	0,4	0,5
Mantequilla	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Otros 5/	9,1	10,3	8,7	8,8	8,8
Urbana	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Arroz	11,7	12,5	11,7	10,1	10,8
Pan	8,9	8,4	9,7	9,2	8,5
Harina 3/	5,2	8,8	6,7	5,5	6,7
Pescados y mariscos	3,9	5,8	3,1	6,2	6,2
Frutas 1/	4,6	4,6	6,1	5,3	5,8
Carne de pollo y otras aves	5,6	5,0	7,7	5,5	5,8
Papa	6,5	6,0	5,2	5,0	5,5
Azúcar	5,1	5,7	5,9	4,9	5,5
Carne de res u otras carnes	4,3	4,2	4,3	3,9	4,6
Hortalizas y legumbres 2/	4,6	4,9	6,1	4,7	4,4
Leche	7,3	3,2	2,4	2,1	4,4
Fideos	4,7	3,5	3,6	3,6	4,3
Aceite	4,2	3,2	4,0	4,7	3,5
Lenteja, arveja, haba, frejoles y otras menestras	2,8	3,7	3,9	2,6	3,5
Huevos	2,1	2,5	1,5	3,1	2,6
Menudencias 4/	2,2	2,3	2,1	4,5	2,0
Camote, yuca y olluco	1,4	2,0	1,5	3,6	1,7
Cebolla	1,5	1,3	1,3	1,5	1,3

Continúa...

8.13 DISTRIBUCION DEL GASTO MENSUAL EN ALIMENTOS DE LOS HOGARES EN SITUACION DE POBREZA EXTREMA, SEGUN AREA DE RESIDENCIA, 1997 - 2001

(Ranking de productos de mayor gasto)

(Línea de pobreza con el gasto)

Area de residencia/ Principales productos	Conclusión.				
	1997	1998	1999	2000	2001a/
Tomate	1,4	1,2	1,4	1,6	1,2
Atún, sardinas y otro pescado enlatado	1,0	0,7	0,8	0,9	1,0
Limón	1,0	1,0	1,0	1,1	1,0
Queso	0,7	0,7	0,2	0,3	0,5
Sal yodada	0,4	0,4	0,4	0,3	0,4
Mantequilla	0,3	0,2	0,4	0,3	0,1
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Harina 3/	15,3	18,0	22,1	16,3	17,3
Papa	14,8	12,1	10,0	10,3	10,1
Arroz	8,4	7,1	5,4	7,4	7,3
Leche	4,3	3,8	6,5	6,6	5,6
Frutas 1/	4,8	5,3	6,4	6,2	5,0
Lenteja, arveja, haba, frejoles y otras menestras	4,7	5,1	6,8	3,8	4,8
Carne de res u otras carnes	3,3	3,7	2,7	4,2	4,7
Azúcar	4,7	4,9	3,6	4,7	4,7
Fideos	4,3	3,8	2,9	3,9	4,3
Hortalizas y legumbres 2/	3,1	4,2	5,1	4,1	4,1
Aceite	3,8	3,8	3,4	3,9	3,8
Pescados y mariscos	2,6	3,0	4,0	3,5	3,5
Pan	3,1	2,8	2,3	3,0	3,0
Camote, yuca y olluco	2,7	2,5	2,7	2,6	2,5
Huevos	2,4	1,9	1,6	2,5	2,5
Carne de pollo y otras aves	2,2	1,8	1,6	2,2	2,0
Cebolla	1,5	1,4	0,9	1,3	1,3
Queso	0,8	0,7	0,6	1,4	1,0
Tomate	1,0	0,8	0,6	0,9	0,8
Atún, sardinas y otro pescado enlatado	0,9	0,6	0,7	0,8	0,8
Limón	0,7	0,7	0,7	0,6	0,7
Menudencias 4/	0,7	0,7	0,4	0,8	0,6
Sal yodada	0,5	0,6	0,4	0,4	0,5
Mantequilla	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Otros 5/	9,3	10,8	8,6	8,6	8,9

1/ Incluye, mandarina, plátano, manzana, papaya, piña, etc.

2/ Incluye zanahoria, zapallo, choclo, arveja y otros derivados.

3/ Incluye harina de maíz, trigo, avena, quinua, arveja, haba, yuca y otros derivados.

4/ Incluye hígado de res, mondongo de res, menudencia de ave y otras menudencias.

5/ Otro: Incluye café, te, cacao, hierbas, coca, caramelos, chocolates, miel; bebidas alcohólicas; bebidas gaseosas; agua mineral y jugos; otros alimentos para consumo en el hogar.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1997, 1998, 1999, 2000 y 2001.

**8.14 CONSUMO PER CAPITA MENSUAL DE LOS PRINCIPALES PRODUCTOS ALIMENTICIOS,
SEGUN AREA DE RESIDENCIA, 1998 - 2001**

Area de residencia/ Productos alimenticios	1998	1999	2000	2001a/
Total				
Pan (Kg.)	1,8	1,7	1,7	1,6
Arroz (Kg.)	4,2	4,2	4,0	4,1
Leche (Litro)	2,6	2,4	2,2	2,3
Papa y otros tubérculos (Kg.)	4,5	4,6	4,1	4,2
Azúcar (Kg.)	2,4	2,2	2,0	2,0
Huevo (Kg.)	0,8	0,7	0,6	0,7
Carne de res u otras carnes rojas (Kg.)	1,5	1,3	1,2	1,2
Carne de pollo y otras aves (Kg.)	1,7	1,7	1,6	1,6
Harina (Kg.) 2/	1,4	1,2	1,1	1,2
Fideos (Kg.)	1,2	1,2	1,1	1,1
Pescado y mariscos (Kg.)	1,9	1,6	1,2	1,5
Aceite (Litro)	0,7	0,6	0,6	0,6
Queso (Kg.)	0,4	0,4	0,3	0,4
Mantequilla (Kg.)	0,2	0,2	0,1	0,1
Especies sazonadoras (Kg.)	0,2	0,3	0,2	0,2
Lenteja, arveja, haba, frijoles y otras menestras (Kg.)	1,3	1,2	1,2	1,2
Cebolla (Kg.)	1,1	1,1	1,0	1,0
Tomate (Kg.)	1,0	1,0	0,9	0,9
Hortalizas y legumbres (Kg.) 3/	3,8	1,7	1,5	1,3
Limón (Kg.)	0,5	0,4	0,4	0,4
Frutas (Kg.) 4/	3,2	2,8	2,4	2,5
Urbana				
Pan (Kg.)	2,2	2,1	2,1	2,0
Arroz (Kg.)	4,7	4,6	4,4	4,5
Leche (Litro)	2,5	2,3	2,1	2,2
Papa y otros tubérculos (Kg.)	3,8	3,9	3,5	3,7
Azúcar (Kg.)	2,6	2,4	2,2	2,2
Huevo (Kg.)	0,8	0,8	0,7	0,7
Carne de res u otras carnes rojas (Kg.)	1,5	1,4	1,2	1,3
Carne de pollo y otras aves (Kg.)	1,9	1,9	1,8	1,9
Harina (Kg.) 2/	0,9	0,8	0,7	0,8
Fideos (Kg.)	1,3	1,3	1,1	1,1
Pescado y mariscos (Kg.)	1,8	1,5	1,2	1,4
Aceite (Litro)	0,7	0,7	0,6	0,6
Queso (Kg.)	0,4	0,3	0,3	0,3
Mantequilla (Kg.)	0,2	0,2	0,1	0,1
Especies sazonadoras (Kg.)	0,3	0,3	0,3	0,2
Lenteja, arveja, haba, frijoles y otras menestras (Kg.)	1,1	1,1	1,0	1,1
Cebolla (Kg.)	1,2	1,3	1,1	1,1

Continúa...

8.14 CONSUMO PER CAPITA MENSUAL DE LOS PRINCIPALES PRODUCTOS ALIMENTICIOS,
SEGUN AREA DE RESIDENCIA, 1998 - 2001

Area de residencia/ Productos alimenticios	Conclusión.			
	1998	1999	2000	2001a/
Tomate (Kg.)	1,1	1,0	0,9	0,9
Hortalizas y legumbres (Kg.) 3/	1,8	1,8	1,6	1,5
Limón (Kg.)	0,6	0,5	0,5	0,5
Frutas (Kg.) 4/	3,1	2,8	2,5	2,6
Rural				
Pan (Kg.)	1,0	0,8	0,9	0,9
Arroz (Kg.)	3,3	3,4	3,3	3,2
Leche (Litro)	3,0	2,7	2,4	2,3
Papa y otros tubérculos (Kg.)	6,0	6,1	5,3	5,2
Azúcar (Kg.)	2,0	1,8	1,8	1,7
Huevo (Kg.)	0,6	0,5	0,5	0,5
Carne de res u otras carnes rojas (Kg.)	1,4	1,1	1,1	1,1
Carne de pollo y otras aves (Kg.)	0,9	0,8	0,8	0,8
Harina (Kg.) 2/	2,4	2,1	2,0	2,0
Fideos (Kg.)	1,2	1,0	1,1	1,0
Pescado y mariscos (Kg.)	2,1	1,8	1,4	1,6
Aceite (Litro)	0,6	0,6	0,6	0,6
Queso (Kg.)	0,6	0,5	0,4	0,4
Mantequilla (Kg.)	0,2	0,1	0,1	0,1
Especies sazonadoras (Kg.)	0,1	0,1	0,1	0,1
Lenteja, arveja, haba, frijoles y otras menestras (Kg.)	1,7	1,5	1,5	1,6
Cebolla (Kg.)	0,8	0,7	0,8	0,7
Tomate (Kg.)	0,9	0,8	0,8	0,8
Hortalizas y legumbres (Kg.) 3/	8,5	1,4	1,2	1,0
Limón (Kg.)	0,4	0,3	0,3	0,3
Frutas (Kg.) 4/	3,4	2,7	2,2	2,2

1/ Incluye hígado y mondongo de res, menudencia de aves y otras menudencias.

2/ Incluye harina de maíz, trigo, avena, quinua, arveja, haba, yuca y otros derivados.

3/ Incluye zanahoria, zapallo, choclo, arveja y otros derivados

4/ Incluye, mandarina, plátano, manzana, papaya, piña, etc.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18,824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1998, 1999, 2000 y 2001.

8.15 CONSUMO PER CAPITA MENSUAL DE LA POBLACION EN SITUACION DE POBREZA, SEGUN
PRINCIPALES PRODUCTOS ALIMENTICIOS Y AREA DE RESIDENCIA, 1998 - 2001

(Línea de pobreza con el gasto)

Area de residencia/ Productos alimenticios	1998	1999	2000	2001a/
Total				
Pan (Kg.)	1,2	1,1	1,2	1,2
Arroz (Kg.)	3,3	3,5	3,5	3,5
Leche (Litro)	1,8	1,7	1,6	1,7
Papa y otros tubérculos (Kg.)	4,5	4,5	3,9	4,1
Azúcar (Kg.)	1,8	1,7	1,7	1,6
Huevo (Kg.)	0,5	0,4	0,5	0,5
Carne de res u otras carnes rojas (Kg.)	0,9	0,8	0,8	0,9
Carne de pollo y otras aves (Kg.)	0,8	0,9	1,0	1,0
Harina (Kg.) 2/	1,6	1,5	1,2	1,4
Fideos (Kg.)	0,9	0,9	0,9	0,9
Pescado y mariscos (Kg.)	1,8	1,3	1,1	1,4
Aceite (Litro)	0,5	0,5	0,5	0,5
Queso (Kg.)	0,3	0,3	0,3	0,3
Mantequilla (Kg.)	0,1	0,1	0,1	0,1
Especias sazonadoras (Kg.)	0,2	0,1	0,1	0,1
Lenteja, arveja, haba, frijoles y otras menestras (Kg.)	1,2	1,1	1,1	1,2
Cebolla (Kg.)	0,7	0,8	0,7	0,7
Tomate (Kg.)	0,7	0,7	0,6	0,7
Hortalizas y legumbres (Kg.) 3/	6,7	1,2	1,0	1,0
Limón (Kg.)	0,4	0,3	0,3	0,3
Frutas (Kg.) 4/	2,3	2,0	1,8	1,9
Urbana				
Pan (Kg.)	1,7	1,7	1,7	1,6
Arroz (Kg.)	4,1	4,1	4,2	4,2
Leche (Litro)	1,6	1,3	1,4	1,5
Papa y otros tubérculos (Kg.)	3,1	3,2	2,9	3,2
Azúcar (Kg.)	2,0	2,0	1,8	1,8
Huevo (Kg.)	0,6	0,5	0,5	0,5
Carne de res u otras carnes rojas (Kg.)	0,9	0,8	0,7	0,9
Carne de pollo y otras aves (Kg.)	1,0	1,2	1,2	1,2
Harina (Kg.) 2/	0,8	0,7	0,6	0,7
Fideos (Kg.)	1,0	1,0	0,9	0,9
Pescado y mariscos (Kg.)	1,7	1,2	1,0	1,3
Aceite (Litro)	0,5	0,6	0,5	0,5
Queso (Kg.)	0,2	0,2	0,2	0,2
Mantequilla (Kg.)	0,1	0,2	0,1	0,1
Especias sazonadoras (Kg.)	0,2	0,2	0,2	0,1
Lenteja, arveja, haba, frijoles y otras menestras (Kg.)	0,9	0,9	0,9	0,9
Cebolla (Kg.)	0,8	1,0	0,8	0,8
Tomate (Kg.)	0,7	0,8	0,7	0,7
Hortalizas y legumbres (Kg.) 3/	1,2	1,3	1,1	1,1
Limón (Kg.)	0,4	0,3	0,4	0,3
Frutas (Kg.) 4/	1,9	1,9	1,7	1,9

Continúa...

**8.15 CONSUMO PER CAPITA MENSUAL DE LA POBLACION EN SITUACION DE POBREZA, SEGUN
PRINCIPALES PRODUCTOS ALIMENTICIOS Y AREA DE RESIDENCIA, 1998 - 2001**
(Línea de pobreza con el gasto)

Area de residencia/ Productos alimenticios	Conclusion.			
	1998	1999	2000	2001a/
Rural				
Pan (Kg.)	0,6	0,5	0,6	0,7
Arroz (Kg.)	2,6	2,9	2,7	2,8
Leche (Litro)	2,0	2,2	1,8	1,9
Papa y otros tubérculos (Kg.)	5,8	5,8	5,0	5,1
Azúcar (Kg.)	1,6	1,4	1,5	1,4
Huevo (Kg.)	0,4	0,4	0,4	0,4
Carne de res u otras carnes rojas (Kg.)	0,9	0,7	0,8	0,9
Carne de pollo y otras aves (Kg.)	0,5	0,5	0,5	0,5
Harina (Kg.) 2/	2,4	2,2	1,8	2,0
Fideos (Kg.)	0,9	0,8	0,9	0,9
Pescado y mariscos (Kg.)	1,9	1,5	1,2	1,6
Aceite (Litro)	0,5	0,5	0,5	0,5
Queso (Kg.)	0,5	0,4	0,4	0,4
Mantequilla (Kg.)	0,1	0,1	0,1	0,1
Especias sazadoras (Kg.)	0,1	0,1	0,1	0,1
Lenteja, arveja, haba, frijoles y otras menestras (Kg.)	1,5	1,3	1,3	1,5
Cebolla (Kg.)	0,6	0,6	0,6	0,6
Tomate (Kg.)	0,7	0,6	0,6	0,7
Hortalizas y legumbres (Kg.) 3/	12,5	1,1	0,9	0,8
Limón (Kg.)	0,3	0,2	0,2	0,2
Frutas (Kg.) 4/	2,8	2,2	1,9	2,0

1/ Incluye hígado y mondongo de res, menudencia de aves y otras menudencias.

2/ Incluye harina de maíz, trigo, avena, quinua, arveja, haba, yuca y otros derivados.

3/ Incluye zanahoria, zapallo, choclo, arveja y otros derivados.

4/ Incluye, mandarina, plátano, manzana, papaya, piña, etc.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18,824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1998, 1999, 2000 y 2001.

8.16 CONSUMO PER CAPITA MENSUAL DE LA POBLACION EN POBREZA EXTREMA, SEGUN PRINCIPALES PRODUCTOS ALIMENTICIOS Y AREA DE RESIDENCIA, 1998 - 2001

(Línea de pobreza con el gasto)

Area de residencia/ Productos alimenticios	1998	1999	2000	2001a/
Total				
Pan (Kg.)	0,6	0,5	0,6	0,7
Arroz (Kg.)	2,3	2,7	2,4	2,6
Leche (Litro)	1,3	1,5	1,3	1,3
Papa y otros tubérculos (Kg.)	4,9	5,1	4,7	4,4
Azúcar (Kg.)	1,3	1,2	1,2	1,3
Huevo (Kg.)	0,3	0,3	0,4	0,4
Carne de res u otras carnes rojas (Kg.)	0,7	0,6	0,6	0,7
Carne de pollo y otras aves (Kg.)	0,5	0,5	0,4	0,5
Harina (Kg.) 2/	2,1	1,9	1,6	1,7
Fideos (Kg.)	0,7	0,7	0,7	0,8
Pescado y mariscos (Kg.)	1,8	1,2	1,2	1,5
Aceite (Litro)	0,4	0,4	0,4	0,4
Queso (Kg.)	0,4	0,3	0,3	0,3
Mantequilla (Kg.)	0,1	0,1	0,1	0,1
Especies sazonadoras (Kg.)	0,1	0,1	0,1	0,1
Lenteja, arveja, haba, frijoles y otras menestras (Kg.)	1,3	1,2	1,0	1,1
Cebolla (Kg.)	0,5	0,5	0,5	0,5
Tomate (Kg.)	0,6	0,5	0,5	0,6
Hortalizas y legumbres (Kg.) 3/	0,8	0,9	0,7	0,7
Limón (Kg.)	0,3	0,2	0,2	0,2
Frutas (Kg.) 4/	1,9	1,9	1,7	1,7
Urbana				
Pan (Kg.)	1,3	1,3	1,3	1,2
Arroz (Kg.)	3,4	3,5	3,1	3,5
Leche (Litro)	0,8	0,7	0,5	0,9
Papa y otros tubérculos (Kg.)	2,8	2,9	2,8	2,9
Azúcar (Kg.)	1,5	1,7	1,2	1,5
Huevo (Kg.)	0,4	0,3	0,5	0,4
Carne de res u otras carnes rojas (Kg.)	0,7	0,6	0,6	0,7
Carne de pollo y otras aves (Kg.)	0,6	1,1	0,5	0,7
Harina (Kg.) 2/	1,0	0,7	0,7	0,8
Fideos (Kg.)	0,6	0,7	0,6	0,8
Pescado y mariscos (Kg.)	2,1	0,9	1,2	1,4
Aceite (Litro)	0,4	0,4	0,5	0,5
Queso (Kg.)	0,2	0,1	0,2	0,2
Mantequilla (Kg.)	0,1	0,1	0,1	0,1
Especies sazonadoras (Kg.)	0,1	0,1	0,1	0,1
Lenteja, arveja, haba, frijoles y otras menestras (Kg.)	0,8	0,9	0,6	0,7
Cebolla (Kg.)	0,5	0,7	0,6	0,6
Tomate (Kg.)	0,6	0,7	0,6	0,6
Hortalizas y legumbres (Kg.) 3/	0,9	0,9	0,7	0,8

Continúa...

8.16 CONSUMO PER CAPITA MENSUAL DE LA POBLACION EN POBREZA EXTREMA, SEGUN PRINCIPALES PRODUCTOS ALIMENTICIOS Y AREA DE RESIDENCIA, 1998 - 2001

(Línea de pobreza con el gasto)

Area de residencia/ Productos alimenticios	Conclusión.			
	1998	1999	2000	2001 a/
Limón (Kg)	0,3	0,2	0,2	0,2
Frutas (Kg) 4/	1,6	1,5	1,5	1,8
Rural				
Pan (Kg.)	0,4	0,4	0,4	0,5
Arroz (Kg.)	2,0	2,6	2,2	2,2
Leche (Litro)	1,5	1,6	1,4	1,4
Papa y otros tubérculos (Kg.)	5,5	5,6	5,2	5,1
Azúcar (Kg.)	1,3	1,1	1,2	1,2
Huevo (Kg.)	0,3	0,3	0,3	0,4
Carne de res u otras carnes rojas (Kg.)	0,7	0,5	0,6	0,7
Carne de pollo y otras aves (Kg.)	0,4	0,3	0,4	0,4
Harina (Kg.) 2/	2,3	2,0	1,8	2,0
Fideos (Kg.)	0,7	0,7	0,7	0,8
Pescado y mariscos (Kg.)	1,6	1,3	1,2	1,5
Aceite (Litro)	0,4	0,4	0,4	0,4
Queso (Kg.)	0,4	0,3	0,3	0,3
Mantequilla (Kg.)	0,1	0,0	0,1	0,2
Especies sazonadoras (Kg.)	0,1	0,1	0,1	0,1
Lenteja, arveja, haba, frijoles y otras menestras (Kg.)	1,4	1,3	1,0	1,3
Cebolla (Kg.)	0,5	0,4	0,5	0,5
Tomate (Kg.)	0,6	0,5	0,5	0,6
Hortalizas y legumbres (Kg.) 3/	0,7	0,9	0,7	0,7
Limón (Kg.)	0,3	0,2	0,2	0,2
Frutas (Kg.) 4/	2,1	2,0	1,8	1,7

1/ Incluye hígado y mondongo de res, menudencia de aves y otras menudencias.

2/ Incluye harina de maíz, trigo, avena, quinua, arveja, haba, yuca y otros derivados.

3/ Incluye zanahoria, zapallo, choclo, arveja y otros derivados.

4/ Incluye, mandarina, plátano, manzana, papaya, piña, etc.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4.000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado.

v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1998, 1999, 2000 y 2001.

8.17 CONSUMO PER CAPITA MENSUAL DE LA POBLACION NO POBRE, SEGUN PRINCIPALES PRODUCTOS ALIMENTICIOS Y AREA DE RESIDENCIA, 1998 - 2001

(Línea de pobreza con el gasto)

Area de residencia / Productos alimenticios	1998	1999	2000	2001a/
Total				
Pan (Kg.)	2,3	2,2	2,1	2,2
Arroz (Kg.)	4,8	4,8	4,6	4,8
Leche (Litro)	3,0	2,8	2,6	2,8
Papa y otros tubérculos (Kg.)	4,5	4,8	4,2	4,3
Azúcar (Kg.)	2,8	2,6	2,4	2,5
Huevo (Kg.)	0,9	0,9	0,8	0,9
Carne de res u otras carnes rojas (Kg.)	1,8	1,6	1,5	1,6
Carne de pollo y otras aves (Kg.)	2,1	2,1	2,0	2,2
Harina (Kg.) 2/	1,2	1,1	1,1	1,0
Fideos (Kg.)	1,5	1,4	1,3	1,2
Pescado y mariscos (Kg.)	1,9	1,7	1,4	1,5
Aceite (Litro)	0,8	0,8	0,7	0,7
Queso (Kg.)	0,4	0,4	0,4	0,4
Mantequilla (Kg.)	0,2	0,2	0,1	0,2
Especias sazonadoras (Kg.)	0,3	0,4	0,3	0,2
Lenteja, arveja, haba, frijoles y otras menestras (Kg.)	1,4	1,2	1,3	1,3
Cebolla (Kg.)	1,4	1,4	1,2	1,3
Tomate (Kg.)	1,2	1,2	1,0	1,1
Hortalizas y legumbres (Kg.) 3/	2,1	2,0	1,8	1,7
Limón (Kg.)	0,6	0,5	0,5	0,5
Frutas (Kg.) 4/	3,6	3,3	2,9	3,1
Urbana				
Pan (Kg.)	2,5	2,4	2,3	2,3
Arroz (Kg.)	4,9	4,9	4,6	4,8
Leche (Litro)	2,8	2,7	2,5	2,7
Papa y otros tubérculos (Kg.)	4,0	4,3	3,8	4,0
Azúcar (Kg.)	2,9	2,6	2,4	2,5
Huevo (Kg.)	1,0	1,0	0,8	0,9
Carne de res u otras carnes rojas (Kg.)	1,7	1,6	1,5	1,6
Carne de pollo y otras aves (Kg.)	2,2	2,3	2,2	2,3
Harina (Kg.) 2/	0,9	0,8	0,8	0,8
Fideos (Kg.)	1,4	1,4	1,2	1,2
Pescado y mariscos (Kg.)	1,9	1,7	1,3	1,5
Aceite (Litro)	0,8	0,8	0,6	0,7
Queso (Kg.)	0,4	0,4	0,4	0,4
Mantequilla (Kg.)	0,2	0,2	0,1	0,2
Especias sazonadoras (Kg.)	0,3	0,4	0,3	0,3
Lenteja, arveja, haba, frijoles y otras menestras (Kg.)	1,2	1,1	1,1	1,2
Cebolla (Kg.)	1,4	1,5	1,2	1,3
Tomate (Kg.)	1,2	1,2	1,0	1,1
Hortalizas y legumbres (Kg.) 3/	2,0	2,0	1,8	1,7
Limón (Kg.)	0,6	0,6	0,5	0,5
Frutas (Kg.) 4/	3,5	3,2	2,9	3,1
Rural				
Pan (Kg.)	1,6	1,5	1,4	1,6
Arroz (Kg.)	4,6	4,6	4,6	4,7
Leche (Litro)	4,0	3,5	3,3	3,4
Papa y otros tubérculos (Kg.)	6,4	6,8	6,0	5,6
Azúcar (Kg.)	2,7	2,5	2,5	2,4

Continua...

8.17 CONSUMO PER CAPITA MENSUAL DE LA POBLACION NO POBRE, SEGUN PRINCIPALES PRODUCTOS ALIMENTICIOS Y AREA DE RESIDENCIA, 1998 - 2001

(Línea de pobreza con el gasto)

Area de residencia / Productos alimenticios	Conclusión.			
	1998	1999	2000	2001a/
Rural				
Pan (Kg.)	1,6	1,5	1,4	1,6
Arroz (Kg.)	4,6	4,6	4,6	4,7
Leche (Litro)	4,0	3,5	3,3	3,4
Papa y otros tubérculos (Kg.)	6,4	6,8	6,0	5,6
Azúcar (Kg.)	2,7	2,5	2,5	2,4
Huevo (Kg.)	0,8	0,8	0,6	0,8
Carne de res u otras carnes rojas (Kg.)	2,0	1,7	1,6	1,6
Carne de pollo y otras aves (Kg.)	1,3	1,2	1,3	1,4
Harina (Kg.) 2/	2,4	2,1	2,2	1,9
Fideos (Kg.)	1,6	1,6	1,4	1,5
Pescado y mariscos (Kg.)	2,3	2,1	1,9	1,7
Aceite (Litro)	0,8	0,8	0,8	0,7
Queso (Kg.)	0,6	0,6	0,5	0,5
Mantequilla (Kg.)	0,2	0,1	0,2	0,2
Especies sazonzadoras (Kg.)	0,2	0,2	0,2	0,1
Lenteja, arveja, haba, frijoles y otras menestras (Kg.)	2,0	1,7	1,9	1,8
Cebolla (Kg.)	1,1	1,2	1,1	1,2
Tomate (Kg.)	1,1	1,1	1,0	1,1
Hortalizas y legumbres (Kg.) 3/	2,3	2,0	1,8	1,6
Limón (Kg.)	0,6	0,5	0,4	0,4
Frutas (Kg.) 4/	4,1	3,7	2,8	3,0

1/ Incluye hígado y mondongo de res, menudencia de aves y otras menudencias.


2/ Incluye harina de maíz, trigo, avena, quinua, arveja, haba, yuca y otros derivados

3/ Incluye zanahoria, zapallo, choclo, arveja y otros derivados

4/ Incluye, mandarina, plátano, manzana, papaya, piña, etc.

a/ Las cifras del año 2001 no son comparables con la serie 1997-2000, debido a los cambios metodológicos en los siguientes puntos: i) ampliación de la muestra a 18, 824 hogares, en los dos años anteriores la muestra era alrededor de 4,000 hogares; ii) incorporación de un nuevo marco muestral en base al pre-censo de 1999, anteriormente la referencia era el censo de Población y Vivienda de 1993; iii) actualización más fina del costo de la canasta básica de alimentos, lo que permitió construir nuevas líneas de pobreza; iv) corrección de las no-respuestas para Lima Metropolitana en base a información socio-económica de empresas de estudios de mercado. v) Utilización de un deflactor espacial de precios más robustos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1998, 1999, 2000 y 2001.



CAPITULO 9:

**PROGRAMAS
SOCIALES Y POBREZA**

9. PROGRAMAS SOCIALES Y POBREZA

Uno de los aspectos que permite evaluar el progreso social en el país, es conocer si los programas sociales han llegado a los que realmente necesitan. En base a esta finalidad, el Instituto Nacional de Estadística e Informática- INEI- introdujo en el IV Trimestre de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) sobre Condiciones de Vida, un módulo que investiga aspectos relacionados a la cobertura de los Programas Sociales.

La investigación de este módulo en las encuestas de hogares desde su inclusión en 1995 al 2001 han sido mejoradas. Así, en las encuestas de 1995 y 1996 se recopilaba información base que permitía conocer sólo la existencia de servicios y programas sociales (salud, educación, programas alimentarios y de capacitación e infraestructura social y económica).

A partir de 1997 hasta el año 1999, se incorporó la pregunta que permitía identificar al hogar beneficiario de algún programa social, pero no se tenía una identificación individual de los beneficiarios, lo que impedía evaluar con precisión el acceso y focalización de programas dirigidos a grupos sociales y etáreos específicos, como por ejemplo el acceso a los programas alimentarios de los menores de 5 años.

Entre 1998 y el 2000 el período de referencia es modificado respecto al de 1997, adoptándose como referencia de la investigación los tres meses previos a la ejecución de la encuesta. En el módulo de programas sociales de 1998 al 2000, se incluyó una pregunta referida al beneficio de algún miembro del hogar por cada uno de los programas.

En la ENAHO - IV Trimestre del 2001 el período de referencia continuó siendo el

mismo, el módulo es revisado y producto de ello se hicieron modificaciones incluyéndose un mayor número de programas en la asistencia alimentaria, lugar donde lo recibió frecuencia, y opinión para cada tipo de programa social sobre su contribución en el bienestar del hogar.

Las modificaciones realizadas en la forma de captar la información, así como la actualización del marco muestral y la ampliación de la muestra en la ENAHO - IV Trimestre del 2001, hacen que la serie 1997-2000 con las del año 2001 no sean estrictamente comparables.

9.1 Cobertura de Programas Sociales en el 2001

9.1.1 Hogares beneficiados con programas alimentarios

En la ENAHO-IV trimestre del 2001, se investigaron la cobertura de los siguientes programas alimentarios: vaso de leche, wawa wasi, comedor infantil, comedor popular, alimentos por trabajo, canasta alimentaria (PANFAR), programa de complementación alimentaria (PACFO), alimentación y nutrición para el paciente con tuberculosis (PAN,TBC), desayuno escolar, alimentación escolar, nutrición infantil, etc.

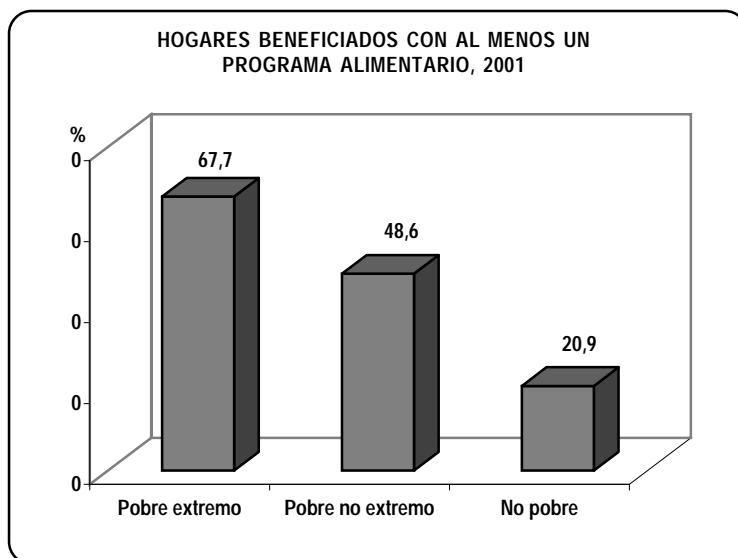
Según resultados de la ENAHO-IV trimestre del año 2001, el 37,7% de los hogares peruanos tienen al menos a un miembro del hogar que se ha beneficiado de algún programa alimentario, lo que equivale a 2 millones 224 mil hogares.

Al analizar por condición de pobreza, se observa que los hogares en pobreza extrema son los que accedieron en mayor proporción a este programa. Así, alrededor de siete de cada diez hogares en pobreza extrema,

tenían al menos a un miembro en su hogar que se benefició de algún programa alimentario, mientras que los hogares no pobres sólo fue 20,9%.

Estos programas beneficiaron en mayor proporción a los hogares del área rural. Así,

el 70,3% de los hogares en situación de pobreza extrema y el 57,1% en pobreza no extrema accedieron al menos a un programa alimentario. Cabe destacar que más de la tercera parte de los hogares no pobres del área rural accedieron a este programa.



9.1.2 Población beneficiada con programas alimentarios

El programa social que más benefició a la población necesitada fue el de asistencia alimentaria. Este programa tiene entre uno de sus objetivos resolver los problemas nutricionales de la población más vulnerable.

El 18,7% de la población del país, habría accedido a algún programa alimentario. Estos programas cubrieron principalmente la demanda de la población en extrema pobreza (31,0%) y de los pobres no extremos (21,3%), mientras que la población no pobre sólo el 10,2% se benefició de algún programa alimentario.

Estos programas beneficiaron en mayor medida a la población en edad escolar - (principalmente por la cobertura del vaso de leche y el desayuno escolar), así, el 62,2% de la población de 6 a 11 años de edad (edad normativa para asistir a educación primaria) en extrema pobreza y el 50,1% de pobres no extremos accedieron a programas alimentarios, también beneficiaron al 30,4% de la población no pobre.

En segundo orden de importancia de los programas alimentarios que beneficiaron fueron a los niños menores de 5 años de edad (41,7%). Los pobres extremos de este grupo etáreo se beneficiaron en mayor proporción (56,9%).

**POBLACION BENEFICIADA CON AL MENOS UN PROGRAMA ALIMENTARIO
POR CONDICION DE POBREZA, SEGUN GRUPOS DE EDAD, 2001**

(% respecto del total de población de cada grupo de edad y condición socioeconómica)

Grupos de edad	Condición de Pobreza				No Pobre
	Total	Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo	
Total	18,7	25,6	31,0	21,3	10,2
Menores de 5 años	41,7	49,6	56,9	42,1	26,0
De 6 a 11 años	48,2	56,4	62,2	50,1	30,4
De 12 a 16 años	18,5	23,0	29,0	17,8	10,6
De 17 a 24 años	5,6	7,1	6,5	7,4	4,1
De 25 a 39 años	6,1	8,0	7,5	8,3	4,2
De 40 a 49 años	5,6	7,5	6,6	8,2	3,9
De 50 a 59 años	7,6	9,9	8,7	10,7	5,7
De 60 a más	12,4	16,4	15,8	16,9	9,5

1/ Población en situación de pobreza comprende a los pobres extremos y pobres no extremos.

Fuente : INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre del 2001

El 18,5% de la población de 12 a 16 años de edad (edad normativa para asistir a algún año de secundaria) representa el tercer orden de importancia que se benefició de algún programa alimentario; nuevamente se observa, que son los pobres extremos los que accedieron en mayor proporción (29,0%), mientras los pobres no extremos y los no pobres, en menor proporción (17,8% y 10,6% respectivamente).

Finalmente, el 12,4% de la población de 60 y más años de edad se benefició de algún programa alimentario. En este grupo etáreo, tuvieron mayor cobertura los pobres no extremos (16,9%), seguido de los pobres extremos (15,8%), mientras los no pobres representaron el 9,5%.

La alta cobertura en los grupos etáreos analizados evidencia que los programas alimentarios están dirigidos a su población objetivo.

9.1.3 Tipos de programas alimentarios

Al investigarse el tipo de programa alimentario al cual accede la población, se observa, que es el vaso de leche el que tuvo mayor cobertura. Así, de cada diez personas beneficiadas con algún programa alimentario, seis (59,6%) fueron con el programa de vaso de leche.

De la población no pobre que accedió a algún programa alimentario, el 70,5% manifestó que fue al vaso de leche. En cambio, la población en extrema pobreza fue el 49,7% y los pobres no extremos el 63,4%.

El desayuno escolar, representó el segundo lugar al cual accedió la población (30,6%), siendo los pobres extremos (45,5%) los que más se beneficiaron.

**POBLACION BENEFICIADA CON ALGUN PROGRAMA ALIMENTARIO POR CONDICION DE POBREZA,
SEGUN TIPO DE PROGRAMA, 2001**

(% respecto del total de población beneficiada de cada nivel socioeconómico)

Tipo de programa	Total	Condición de Pobreza			No Pobre
		Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo	
Total					
Vaso de leche	59,6	56,0	49,7	63,4	70,5
Comedor infantil	1,2	1,4	2,0	0,6	0,8
Comedor popular	11,8	11,0	5,6	17,4	14,4
Desayuno escolar	30,6	34,8	45,5	22,4	17,6
Alimentación escolar	5,8	6,4	7,0	5,7	3,9
Otros 2/	2,9	3,0	2,7	3,3	2,5

1/ Población en situación de pobreza comprende a los pobres extremos y pobres no extremos.

2/ Incluye: Wawa wasi, alimentos por trabajo, canasta alimentaria (PANFAR), programa de complementación alimentaria (PACFO), alimentación y nutrición para el paciente con tuberculosis, PRODESA/Niños/Nutrición Infantil/Kusi Ayllu y otros.

Fuente : INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre del 2001

9.1.4 Lugar donde reciben la ayuda alimentaría

La población beneficiada con programas alimentarios reciben la ayuda principalmente en la escuela (41,4%). En este local reciben los alimentos el 59,0% de la población en pobreza extrema, mientras que los pobres no extremos el 32,7%, y los no pobres el 24,3%.

Otro 26,1% de la población beneficiaria de programas alimentarios recibió en un local comunal. En este tipo de local, recibieron el 27,6% de los pobres no extremos, el 24,7% los pobres extremos y el 26,3% los no pobres.

También hubo un 15,2% de beneficiarios que recibieron en un comedor popular. En este local, la ayuda alimentaría alcanzó al 21,1% de la población pobre no extrema, mientras al pobre extremo en menor proporción, 7,5%.

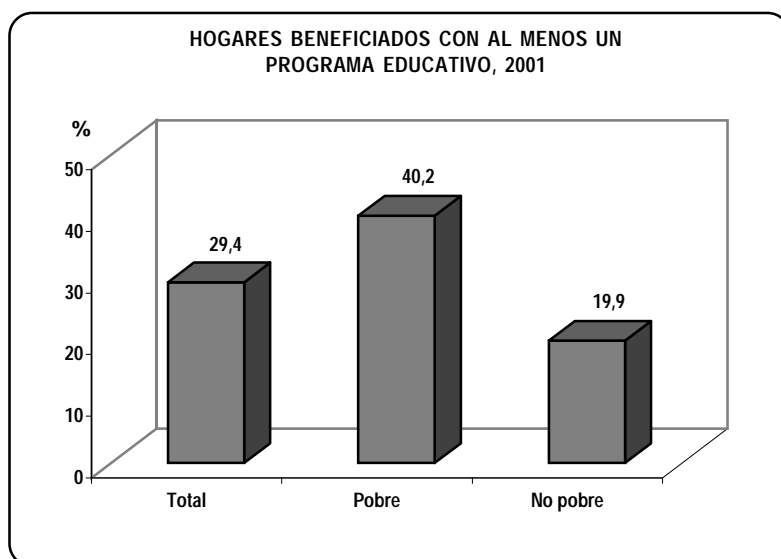
La frecuencia de ayuda que recibió la población beneficiada con al menos un programa alimentario fue diversa. Al 54,9% de las personas le llegaba la ayuda todos los días, al 20,1% mensualmente y al 16,7% semanalmente. Los porcentajes fueron muy parecidos, tanto para los que se encontraban en condición de pobreza como para los no pobres.

9.1.5 Hogares beneficiados con programas en educación

Los programas sociales educativos investigados en la ENAHO-IV trimestre del 2001 están referidos a indagar el beneficio del hogar de uniformes escolares, buzos y calzado escolar, textos y útiles escolares, seguro escolar, capacitación laboral juvenil, capacitación laboral para mujeres, programa de alfabetización y capacitación en salud y nutrición.

El objetivo principal de los programas educativos es favorecer a la población escolar del país, elevando su tasa asistencia. En la encuesta de hogar, se investiga el acceso a estos programas con preguntas dirigidas al jefe de hogar o ama de casa.

De acuerdo a lo detallado en el párrafo anterior, el 29,4% de los hogares del país se benefició con al menos un programa educativo (uniformes, textos y útiles escolares, seguro escolar, entre otros). Al analizar por condición de pobreza, se observa que el 40,2% de los hogares pobres y el 19,9% de los no pobres se beneficiaron de programas educativos.



Los hogares del área rural (34,1%) se beneficiaron en mayor proporción de algún programa de educación, mientras los hogares del área urbana fue en menor proporción (26,7%) . Los hogares pobres tanto del área urbana como del área rural se beneficiaron en mayor medida de algún programa educativo (42,3% y 38,3%, respectivamente).

Según región natural, los hogares de la Selva (36,3%) alcanzan las proporciones más altas en cuanto al beneficio de algún programa educativo. Los hogares en situación de pobreza fueron los que se beneficiaron en mayor proporción (44,0%) que los hogares no pobres (25,4%). El 43,4% de los hogares de la Costa en pobreza accedieron a este tipo de programas, siendo más del doble de la cobertura de los hogares no pobres (19,2%).

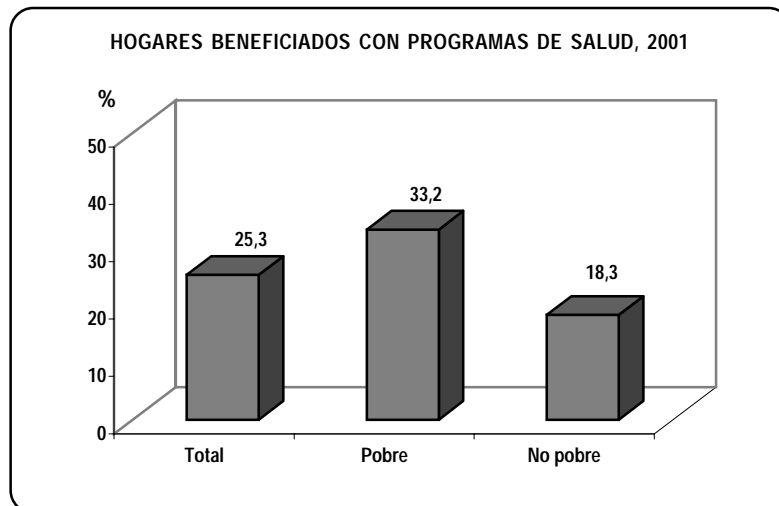
Según la cantidad de programas al cual acceden los hogares, la mayoría de los

hogares fue con un programa educativo (76,4%), con dos fue 21,1% y con tres o más programas representaron sólo el 2,5%.

9.1.6 Hogares beneficiados con programas en salud

En lo referente a los programas en salud, la ENAHO-IV trimestre del 2001, indaga el acceso a los programas de control y crecimiento del niño, planificación familiar, control de tuberculosis, programa de vacunas y control de enfermedades diarreicas.

De acuerdo a lo señalado, el 25,3% de los hogares del país accedieron a algún programa en salud. A estos programas accedieron en mayor proporción los hogares en situación de pobreza, representando una tercera parte (33,2%), mientras en los hogares no pobres llegó al 18,3%.



Al analizar por área de residencia, se observa que los hogares residentes en el área rural (29,8%) son los que más se han beneficiado de programas en salud, principalmente los hogares pobres, donde la tercera parte de ellos (33,4%) se beneficiaron de algún programa de salud, mientras en los hogares no pobres el 21,2%.

La Selva con el 32,0% y el Resto de Costa (excluye Lima Metropolitana) con el 28,6%, constituyen las más beneficiadas en cuanto a programas en salud, comportamiento similar se presenta por condición de pobreza, donde el 38,0% de los pobres de la Selva y el 37,1% del Resto de Costa fueron los que más se beneficiaron del referido programa. Los hogares no pobres de la Selva (23,5%) y los del Resto de Costa (23,2%), preferentemente accedieron al beneficio de algún programa en Salud.

El número de los programas educativos que se dieron a los hogares, alcanzó preferentemente al 53,6% con solo 1 programa. En cambio, los hogares que recibieron 2 programas en salud representaron el 32,4% y sólo el 14,0% se benefició con 3 o más programas en salud.

El programa social en salud que brindó mayor cobertura (68,3%) fueron las inmunizaciones. Este programa se brindó mayormente a los miembros de los hogares en situación de pobreza (69,9%), y similar atención se dio en los hogares no pobres (65,7%). En los hogares del área rural abarcó al 69,7% de los hogares del país, principalmente a los hogares rurales pobres, donde la cobertura alcanzó al 71,6%, mientras que en los hogares no pobres, cubrió al 62,3%.

Otro programa en salud que brindó atención al 48,3% de los hogares del país fue del control y crecimiento del niño. La cobertura de este programa social, abarcó en similares proporciones a hogares pobres como no pobres (48,3%). En cambio, por área de residencia, se observa mayor cobertura en los hogares pobres del área rural (50,4%).

Así también, el programa de planificación familiar benefició al 37,7% de los hogares del país, donde accedieron en mayor proporción los hogares no pobres (42,0%), que los hogares pobres (35,1%). Los hogares del área rural no pobre accedieron significativamente al programa familiar (alrededor del 50%).

**HOGARES BENEFICIADOS CON AL MENOS UN PROGRAMA DE SALUD POR
CONDICION DE POBREZA, 2001**

(% respecto del total de hogares de cada nivel socioeconómico)

Tipo de programa	Total	Pobre	No Pobre
Control de crecimiento del niño	48,3	48,3	48,2
Planificación familiar	37,7	35,1	42,0
Control de tuberculosis	2,9	3,0	2,6
Programas de vacunas	68,3	69,9	65,7
Control de enfermedades diarreicas	5,7	5,4	6,2

Fuente : INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre del 2001

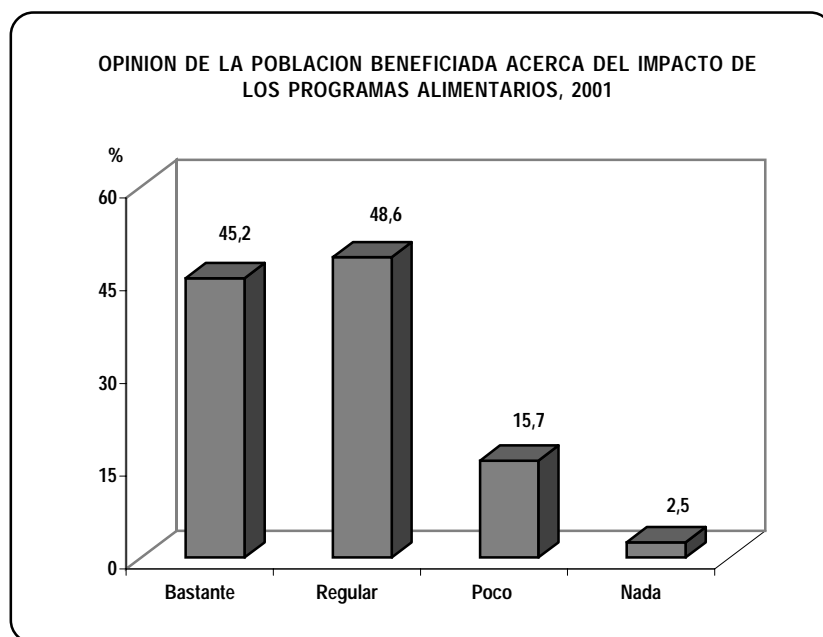
9.2 Impacto de los Programas Sociales

9.2.1 Impacto de los programas alimentarios

La ENAHO del IV trimestre del 2001, recogió la opinión de los beneficiarios de los programas sociales acerca del impacto que ocasiona los programas alimentarios, si este fue bastante, regular, poco o nada. Así, el 48,6% de los beneficiarios manifestó que el mencionado programa ha contribuido en

forma regular al bienestar de su hogar. Esta situación es expresada en mayor proporción por los hogares en extrema pobreza (49,1%), y en menor medida los hogares no pobres (47,4%).

El 45,2% de los hogares beneficiados por programas alimentarios, expresaron que el impacto del programa social fue satisfactorio (bastante). Esta situación es expresada en mayor medida por los hogares en pobreza no extrema (46,9%).



Del total de programas alimentarios el programa que ha logrado el mayor impacto fue el comedor popular. El 46,2% de los hogares beneficiados por dicho programa opinó que fue satisfactorio su contribución (bastante). Los hogares pobres extremos con 47,9% y pobre no extremos con 46,6%, opinaron de igual forma.

El segundo programa alimentario que ha logrado apreciaciones favorables acerca de su impacto es el vaso de leche. El 42,5% de los hogares beneficiados consideró que la contribución de este programa fue bastante. Esta apreciación es expresada por el 46,2% de los hogares beneficiados en situación de pobreza no extrema y del 43,8% de hogares no pobres.

9.2.2 Impacto de los programas educativos

También, la ENAHO recogió la opinión de los hogares sobre el impacto de los programas educativos. Los tipos de programas son: uniformes, buzos y calzado escolar; Textos y útiles escolares; Seguro escolar, Capacitación laboral Juvenil;

Capacitación laboral para mujeres; Programa de alfabetización y Capacitación en salud y nutrición. De estos, los programas educativos destinado a la capacitación, fueron los que tuvieron un mayor impacto desde el punto de vista de sus beneficiarios.

La capacitación en salud y nutrición fue de mayor impacto. Así, el 60,3% de los hogares beneficiarios manifestaron como suficiente (bastante). Los hogares pobres también respondieron a este programa en un 56,0%, y los hogares no pobres en 65,0%.

El segundo programa que obtiene una mayor aceptación fue la capacitación laboral para mujeres (58,4%). Los hogares pobres manifiestan en mayor porcentaje el impacto favorable de este programa (63,7%) que los no pobres (52,8%).

El tercer programa, de capacitación laboral juvenil obtiene una aceptación satisfactoria del 56,1% de los hogares beneficiados de dicho programa. Este programa tuvo un impacto muy favorable principalmente en los hogares en situación de pobreza (66,6%) que los no pobres (48,8%).

JEFES DE HOGAR QUE OPINARON QUE EL IMPACTO DE LOS PROGRAMAS EDUCATIVOS FUE SATISFACTORIO, 2001

(% respecto del total de hogares beneficiados de programas educativos)

Tipo de programa	Total	Pobre	No Pobre
Uniformes, buzos y calzado escolar	46,6	47,1	44,5
Textos y útiles escolares	43,8	44,9	41,6
Seguro escolar	46,5	46,8	46,1
Capacitación Laboral Juvenil	56,1	66,6	48,8
Capacitación laboral para mujeres	58,4	63,7	52,8
Programa de alfabetización	45,4	44,8	50,0
Capacitación en salud y nutrición	60,3	56,0	65,0

Fuente : INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre del 2001

9.2.3 Impacto de los programas de salud

Del total de programas de salud que tuvo el mayor impacto en los hogares beneficiados por programas de salud, fue el de planificación familiar. El 65,7% de los hogares manifestaron que el benefició que produjo dicho programa fue satisfactorio (bastante). Los hogares pobres como los no pobres manifestaron en proporciones casi similares dicha situación (65,2% y 66,2%).

Sigue en importancia el programa de vacunas o inmunizaciones (58,2%). Esta aceptación favorable fue expresada en mayor proporción por los hogares no pobres (63,6%), mientras los hogares pobres que manifestaron dicha situación es del 55,0%.

En tercer término de importancia de impacto está representado por el programa de control de enfermedades diarreicas, donde, el 57,3% de los hogares beneficiados expresaron que la contribución del programa fue bastante. Este impacto favorable es expresada

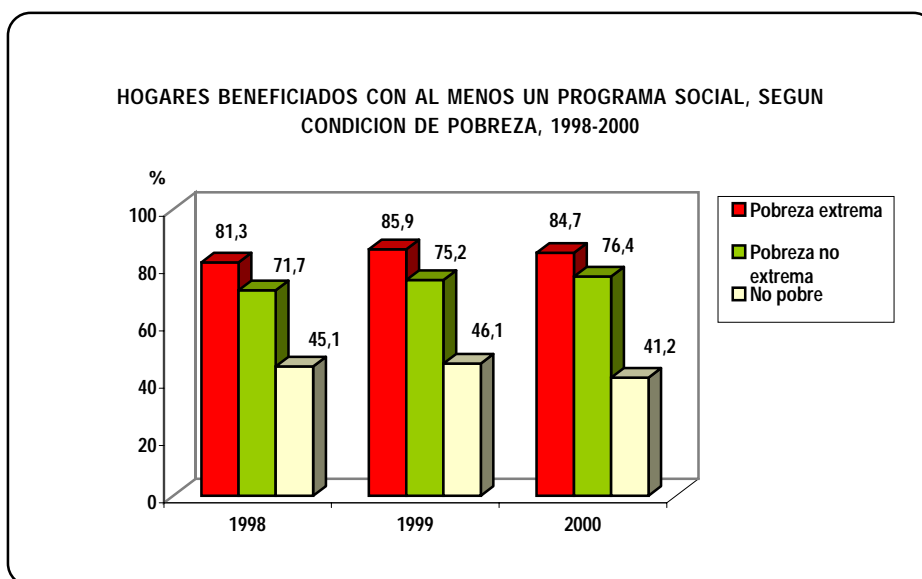
principalmente por los hogares no pobres (64,2%). Los hogares pobres expresan como favorable, el 52,2%.

9.3 Indicadores de Programas Sociales en el Período 1998-2000

9.3.1 Cobertura de los programas sociales

Según resultados de la ENAHO-IV trimestre de los años de 1998 y el 2000, el porcentaje de hogares que tienen al menos a un miembro del hogar como beneficiario de algún programa social, se ha incrementado ligeramente al pasar de 55,8% en el año 1998 a 56,2% en el 2000.

En el período analizado los hogares en situación de pobreza extrema son los que accedieron en mayor proporción a los programas sociales, aumentando la cobertura en 3,4 puntos porcentuales, al pasar de 81,3% a 84,7%. En el mismo período la cobertura de los hogares pobres no extremos, pasó de 71,7% a 76,4%, significando un incremento de 4,7 puntos porcentuales.



Por área de residencia, la población que vive en zonas rurales es la que se benefició en mayor proporción de los programas sociales. Así, en el 2000, el 87,4% de los hogares en situación de pobreza extrema tuvo algún miembro que se benefició con algún programa social, respecto a 1998 se ha incrementado en 5,7 puntos porcentuales. En el mismo período, la cobertura de los hogares pobres no extremos se incrementó en 8 puntos porcentuales y la cobertura de los hogares pobres extremos del área urbana decreció en 8 puntos porcentuales, mientras en los hogares pobres no extremos se incrementó en 2,6 puntos porcentuales.

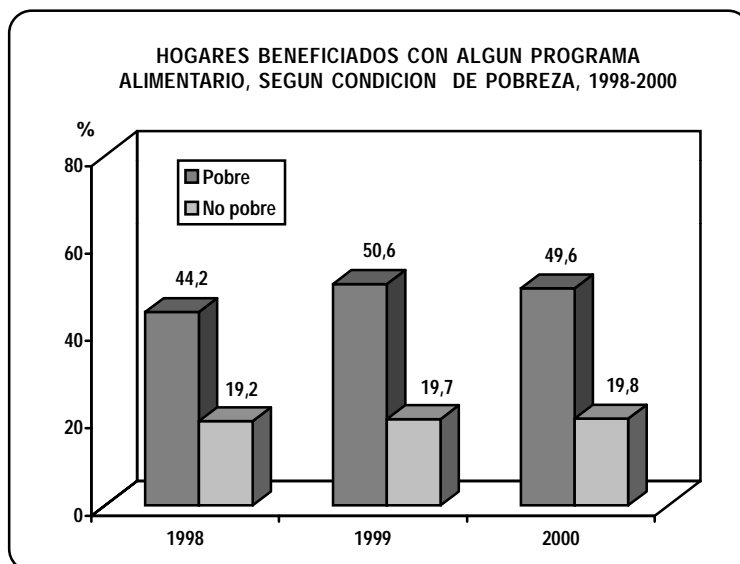
9.3.2 Hogares beneficiados con programas alimentarios

Entre 1998 y el 2000, los hogares que se beneficiaron de algún programa alimentario se incrementó en 3,7 puntos porcentuales, al pasar de una cobertura de

28,0% en 1998 a 31,7% en el 2000. Los hogares del área rural fueron los que más accedieron, los cuales se incrementó en 4,9 puntos porcentuales (de 42,8% a 47,7%), mientras que el incremento en el área urbana fue de 2,8 puntos porcentuales (de 20,7% a 23,5%).

En el período analizado, el acceso a los programas alimentarios de los hogares en situación de pobreza del área rural se incrementó en 8,4 puntos porcentuales, pasando de 49,5% en 1998 a 57,9% en el 2000. En cambio, el aumento de los hogares pobres del área urbana fue moderado (2,9 puntos porcentuales).

El nivel de acceso de los hogares no pobres a los programas alimentarios se mantuvo casi en los mismos niveles entre 1998 y el 2000 (19,2% y 19,8%). En el área rural esta cobertura presentó una tendencia decreciente, al pasar de 33,1% en el 1998 a 31,4% en el 2000.

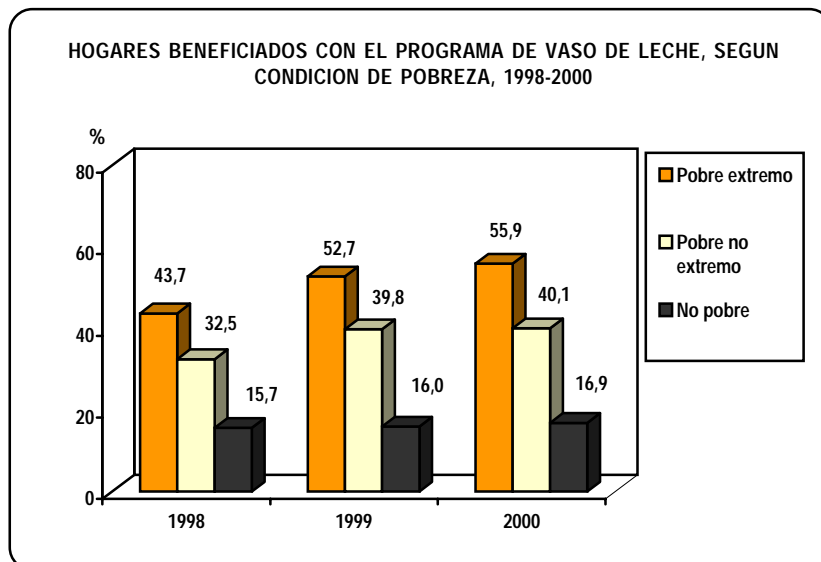


Entre los tipos de programas alimentarios que beneficiaron en mayor proporción a los hogares se encuentran el vaso de leche y el comedor popular. Así, entre 1998 y el 2000 el porcentaje de hogares pobres extremos que se beneficiaron del vaso de leche se

incrementó en 12,2 puntos porcentuales (de 43,7% a 55,9%). En el mismo período, los hogares beneficiados de vaso de leche en situación de pobreza no extrema aumentó en 7,6 puntos porcentuales (de 32,5% a 40,1%).

La cobertura del programa de comedor popular en los hogares en situación de pobreza mostró una ligera variación positiva, al pasar de 9,9% en 1998 a 10,4% en el 2000. En los hogares del área rural es donde

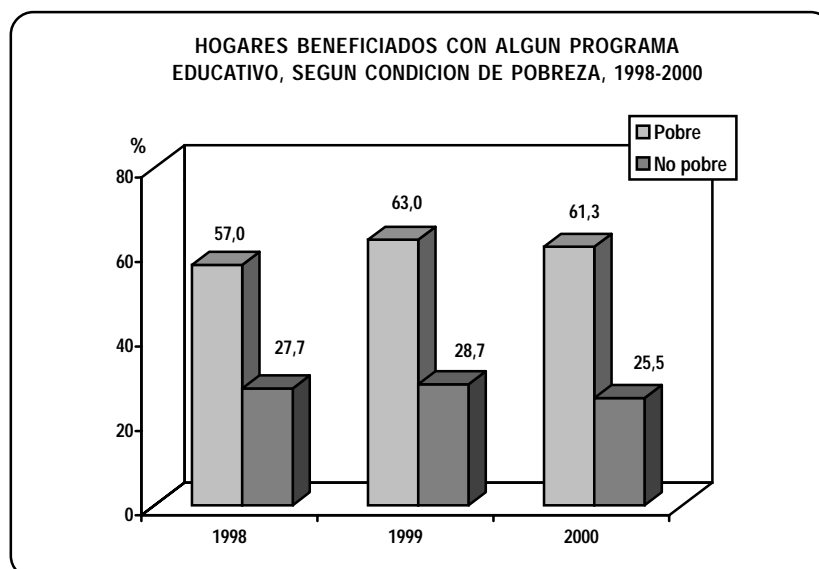
se incrementó en mayor proporción, al pasar de 7,4% a 9,1% en el 2000, mientras que en los hogares pobres urbanos, esta cobertura mostró una tendencia decreciente de 1,3 puntos porcentuales.



9.3.3 Hogares beneficiados con programas de educación

Entre 1998 y el 2000, la proporción de hogares que se benefició de algún programa educativo se incrementó levemente, al pasar de una cobertura de 38,1% en 1998 a 39,7% en el 2000.

La cobertura de los hogares en situación de pobreza es la que se incrementó en 4,3 puntos porcentuales, en 1998 representaron el 57,0% y en el 2000 el 61,3%; mientras que los hogares no pobres disminuyeron en 2,2 puntos porcentuales, al pasar de 27,7% en 1998 a 25,5% en el 2000.



Dentro de los tipos de programas educativos, el desayuno escolar y el seguro escolar son los programas de mayor cobertura. Así, el desayuno escolar benefició al 48,3% de los hogares pobres del año 2000, incrementándose en 6 puntos porcentuales respecto al año 1998.

En cambio, en los hogares no pobres la cobertura del desayuno escolar abarcó al 16,1% de los hogares, tanto en 1999 y el 2000, aumentando levemente respecto al nivel observado en el año 1998 que fue el 15,9%.

Otro programa que benefició al 30,7% de los hogares pobres en el 2000 fue el seguro escolar, respecto al año 1998 se ha incrementado en 7,1 puntos porcentuales. El mayor incremento se dio en los hogares pobres del área rural, que pasó de 20,5% en 1998 a 30,3% en el 2000.

9.3.4 Hogares beneficiados con programas de salud

Entre 1998 y el 2000, los hogares que se han beneficiado de algún programa de salud ha decrecido en 6,2 puntos porcentuales al pasar de 27,6% en 1998 a 21,4% en el

2000. La cobertura de los hogares pobres extremos disminuyó en 4,8 puntos porcentuales y de los hogares pobres no extremos en 4,3. La disminución de la cobertura de estos programas fue más fuerte en los hogares no pobres, que bajó en 7,9 puntos porcentuales al pasar de 23,0% a 15,1% respectivamente.

En el año 2000 el tipo de programa de salud de mayor cobertura en los hogares en situación de pobreza fue el control y crecimiento del niño, que benefició al 18,0% de los hogares pobres del país, obteniéndose el mismo nivel que en el año 1998. La cobertura del programa de inmunizaciones en los hogares pobres ha descendido en 12,2 puntos porcentuales al pasar de 26,6% en 1998 a 14,4% en el 2000.

En los hogares no pobres la cobertura del programa de control y crecimiento del niño ha disminuido en 3,5 puntos porcentuales (de 11,4% en 1998 a 7,9% en el 2000). En el período analizado el acceso al programa de planificación familiar de los hogares pobres presentó una tendencia creciente, registrándose un incremento de 2,4 puntos porcentuales.

Cuadros Estadísticos

A.- PROGRAMAS SOCIALES EN EL 2001

9.1 HOGARES BENEFICIADOS CON AL MENOS UN PROGRAMA ALIMENTARIO POR CONDICION DE POBREZA, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS Y SEXO DEL JEFE DE HOGAR , 2001

(Línea de pobreza con el gasto)
(% respecto del total de hogares de cada nivel socioeconómico y ámbito geográfico)

Ambito geográfico / Sexo del jefe de hogar	Total	Condición de Pobreza			No Pobre
		Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo	
Total	37,7	56,8	67,7	48,6	20,9
Cifras absolutas (Miles)	(2 224)	(1 569)	(803)	(766)	(656)
Jefe de hogar					
Hombre	39,0	58,4	69,7	49,9	21,3
Mujer	32,4	49,7	58,9	42,8	19,2
Area de residencia					
Urbana	27,8	47,3	59,3	44,1	17,7
Rural	56,2	65,3	70,3	57,1	34,2
Región natural					
Costa 2/	27,6	46,8	63,1	44,5	18,9
Lima Metropolitana 3/	24,8	45,8	70,8	44,2	17,9
Resto de Costa 4/	31,2	47,6	60,9	44,7	20,6
Sierra	49,9	63,8	70,4	53,6	24,7
Selva	43,0	56,1	60,2	51,5	24,4
Niveles de urbanización					
Capitales y grandes ciudades	26,8	45,3	53,7	42,8	16,8
Otras ciudades	39,7	52,9	62,7	46,8	21,1
Rural	56,2	65,3	70,3	57,1	34,2

Nota : Hogares beneficiados con algún programa alimentario son aquellos hogares que tienen entre sus miembros a uno o más beneficiarios de al menos un programa alimentario.

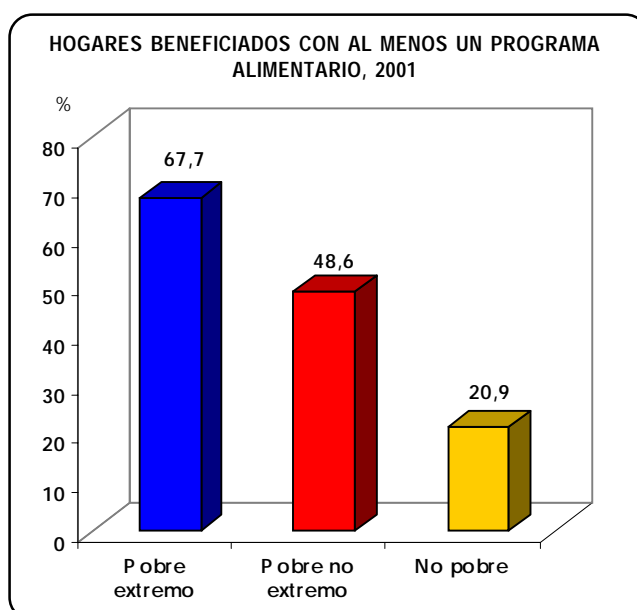
1/ Población en situación de pobreza comprende a los pobres extremos y pobres no extremos.

2/ Costa comprende : Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

4/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

Fuente : INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre del 2001.



9.2 POBLACION BENEFICIADA CON AL MENOS UN PROGRAMA ALIMENTARIO POR CONDICION DE POBREZA, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS Y GRUPOS DE EDAD, 2001

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de población de cada grupo de edad y ámbito geográfico)

Ambito geográfico / Grupos de edad	Condición de Pobreza				No Pobre
	Total	Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo	
Total	18,7	25,6	31,0	21,3	10,2
Cifras absolutas (Miles)	(4 963)	(3 740)	(2 019)	(1 721)	(1 223)
Menores de 5 años	41,7	49,6	56,9	42,1	26,0
De 6 a 11 años	48,2	56,4	62,2	50,1	30,4
De 12 a 16 años	18,5	23,0	29,0	17,8	10,6
De 17 a 24 años	5,6	7,1	6,5	7,4	4,1
De 25 a 39 años	6,1	8,0	7,5	8,3	4,2
De 40 a 49 años	5,6	7,5	6,6	8,2	3,9
De 50 a 59 años	7,6	9,9	8,7	10,7	5,7
De 60 a más	12,4	16,4	15,8	16,9	9,5
Urbana					
Menores de 5 años	32,3	42,1	52,8	38,2	21,3
De 6 a 11 años	37,2	46,2	48,8	45,2	26,0
De 12 a 16 años	13,5	17,8	22,4	16,1	9,1
De 17 a 24 años	5,2	6,9	4,8	7,5	4,1
De 25 a 39 años	5,4	8,0	6,3	8,4	3,8
De 40 a 49 años	4,6	6,9	3,8	7,7	3,3
De 50 a 59 años	6,5	9,8	7,7	10,3	4,9
De 60 a más	10,7	15,5	14,2	15,8	8,8
Rural					
Menores de 5 años	55,0	56,1	58,3	50,8	47,8
De 6 a 11 años	63,0	65,2	67,0	60,6	49,7
De 12 a 16 años	26,4	28,1	31,7	21,2	18,0
De 17 a 24 años	6,4	7,2	7,3	7,2	4,3
De 25 a 39 años	7,8	8,0	8,0	8,1	7,0
De 40 a 49 años	8,0	8,2	7,6	9,3	7,4
De 50 a 59 años	9,8	10,0	9,1	11,3	9,4
De 60 a más	15,5	17,2	16,2	18,6	12,1
Costa					
Menores de 5 años	30,2	39,5	55,5	36,4	20,9
De 6 a 11 años	38,7	48,8	55,2	47,3	27,8
De 12 a 16 años	16,1	21,5	31,0	19,2	10,9
De 17 a 24 años	6,9	9,4	4,8	10,0	5,4
De 25 a 39 años	6,6	9,8	9,7	9,8	4,8
De 40 a 49 años	5,8	9,1	5,5	9,7	4,1
De 50 a 59 años	8,4	13,5	8,7	14,1	6,3
De 60 a más	12,4	18,5	15,1	18,9	10,4
Sierra					
Menores de 5 años	54,5	57,4	60,2	50,9	40,4
De 6 a 11 años	58,9	63,6	67,9	53,7	35,6
De 12 a 16 años	21,9	25,2	30,6	16,3	10,3
De 17 a 24 años	3,7	4,9	5,5	4,1	1,5
De 25 a 39 años	5,9	7,3	7,5	6,9	3,0
De 40 a 49 años	5,6	7,1	7,2	6,8	2,8
De 50 a 59 años	6,6	7,8	8,7	6,3	4,5
De 60 a más	12,8	16,1	16,1	16,2	7,4
Selva					
Menores de 5 años	44,9	48,5	47,9	49,6	33,0
De 6 a 11 años	47,6	51,1	50,0	53,1	35,9
De 12 a 16 años	17,2	19,8	22,8	15,7	9,8
De 17 a 24 años	4,9	6,8	9,9	3,0	1,5
De 25 a 39 años	4,3	5,6	6,4	4,6	2,0
De 40 a 49 años	5,1	5,1	5,2	4,9	5,2
De 50 a 59 años	6,6	8,0	9,0	7,1	4,1
De 60 a más	10,8	13,0	14,9	11,0	8,3

Nota: Población beneficiada con al menos un programa alimentario, se refiere a las personas que se beneficiaron de al menos un programa social alimentario.

1/ Población en situación de pobreza comprende a los pobres extremos y pobres no extremos.

Fuente : INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre del 2001.

9.3 POBLACION DE LA REGION COSTA BENEFICIADA CON AL MENOS UN PROGRAMA ALIMENTARIO POR CONDICION DE POBREZA Y GRUPOS DE EDAD, 2001

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de población de cada grupo de edad y ámbito geográfico)

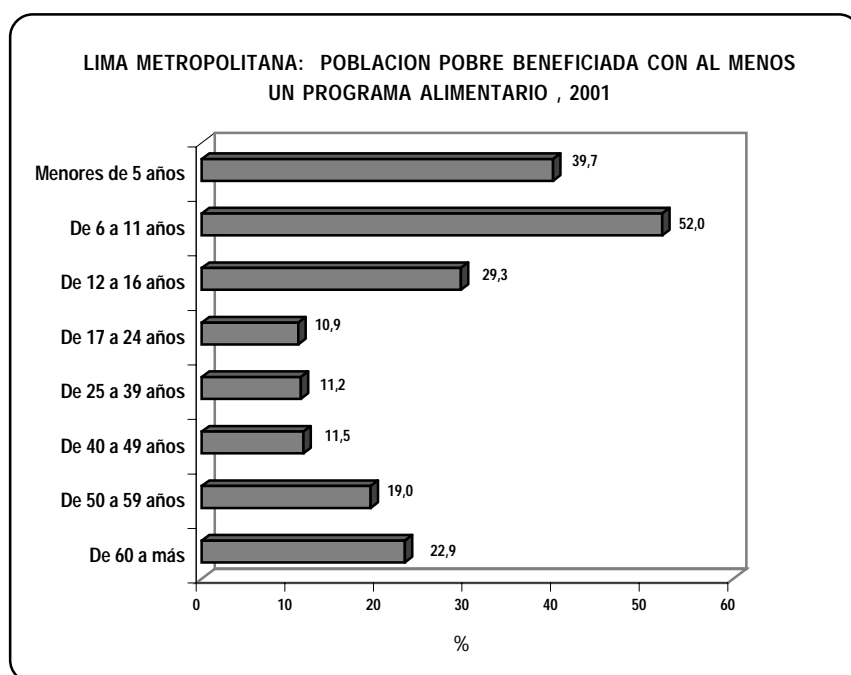
Ambito geográfico / Grupo de edad	Total	Pobre	No Pobre
Lima Metropolitana 1/	14,7	25,0	9,9
Menores de 5 años	27,3	39,7	17,7
De 12 a 16 años	19,2	29,3	12,3
De 17 a 24 años	7,3	10,9	5,7
De 25 a 39 años	6,7	11,2	4,9
De 40 a 49 años	6,8	11,5	5,1
De 50 a 59 años	9,6	19,0	6,8
De 60 a más	13,0	22,9	11,1
Resto de Costa 2/	15,1	20,6	9,9
Menores de 5 años	27,3	39,7	17,7
De 6 a 11 años	38,2	52,0	27,7
De 12 a 16 años	19,2	29,3	12,3
De 17 a 24 años	7,3	10,9	5,7
De 25 a 39 años	6,7	11,2	4,9
De 40 a 49 años	6,8	11,5	5,1
De 50 a 59 años	9,6	19,0	6,8
De 60 a más	13,0	22,9	11,1

Nota: Población beneficiada con al menos un programa alimentario, se refiere a las personas que se beneficiaron de al menos un programa social alimentario.

1/ Lima Metropolitana incluye a la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

2/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

Fuente : INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre del 2001.



9.4 POBLACION BENEFICIADA CON AL MENOS UN PROGRAMA ALIMENTARIO POR CONDICION DE POBREZA, SEGUN AREA DE RESIDENCIA Y TIPO DE PROGRAMA, 2001

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de población beneficiada de cada nivel socioeconómico y área de residencia)

Área de residencia / Tipo de programa	Total	Condición de Pobreza			No Pobre
		Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo	
Total					
Vaso de leche	59,6	56,0	49,7	63,4	70,5
Comedor infantil	1,2	1,4	2,0	0,6	0,8
Comedor popular	11,8	11,0	5,6	17,4	14,4
Desayuno escolar	30,6	34,8	45,5	22,4	17,6
Alimentación escolar	5,8	6,4	7,0	5,7	3,9
Otros 2/	2,9	3,0	2,7	3,3	2,5
Urbana					
Vaso de leche	72,0	69,5	64,1	71,6	76,4
Comedor infantil	1,0	1,0	2,7	0,4	0,9
Comedor popular	16,3	16,5	8,7	19,6	16,0
Desayuno escolar	16,1	18,6	30,0	14,2	11,7
Alimentación escolar	3,3	3,7	3,3	3,8	2,6
Otros 2/	3,3	3,6	3,9	3,5	2,8
Rural					
Vaso de leche	48,0	46,8	45,8	49,3	55,7
Comedor infantil	1,5	1,6	1,8	1,0	0,8
Comedor popular	7,7	7,3	4,8	13,7	10,2
Desayuno escolar	44,0	45,9	49,7	36,4	32,3
Alimentación escolar	8,2	8,3	8,0	9,0	7,3
Otros 2/	2,4	2,5	2,4	3,0	1,9

Nota 1: Población beneficiada con al menos un programa alimentario, se refiere a las personas que se beneficiaron de al menos un programa social alimentario.

Nota 2: Las cifras pueden sumar más del 100% debido a que existen personas que reciben dos o más tipos de ayuda alimentaria.

1/ Población en situación de pobreza comprende a los pobres extremos y pobres no extremos.

2/ Incluye: Wawa wasi, alimentos por trabajo, canasta alimentaria (PANFAR), programa de complementación alimentaria (PACFO), alimentación y nutrición para el paciente con tuberculosis, PRODESA/Niños/Nutrición Infantil/Kusi Ayllu y otros.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre del 2001.

9.5 POBLACION BENEFICIADA CON UNO O MAS PROGRAMAS ALIMENTARIOS POR CONDICION DE POBREZA, SEGUN AREA DE RESIDENCIA, 2001

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de población beneficiada de cada nivel socioeconómico y área de residencia)

Ambito geográfico	Total	Condición de Pobreza			No Pobre
		Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo	
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Beneficiados con 1 programa social	88,6	87,8	88,0	87,6	90,7
Beneficiados con 2 programa social	11,1	11,8	11,5	12,1	8,8
Beneficiados con 3 o más programas sociales	0,4	0,4	0,4	0,3	0,4
Urbana	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Beneficiados con 1 programa social	88,6	87,6	88,0	87,4	90,2
Beneficiados con 2 programa social	11,0	12,1	11,5	12,3	9,2
Beneficiados con 3 o más programas sociales	0,4	0,4	0,5	0,3	0,6
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Beneficiados con 1 programa social	88,6	88,0	88,0	87,9	92,0
Beneficiados con 2 programa social	11,1	11,6	11,5	11,8	7,9
Beneficiados con 3 o más programas sociales	0,3	0,4	0,4	0,3	0,1

Nota 1: Población beneficiada con al menos un programa alimentario, se refiere a las personas que se beneficiaron de al menos un programa social alimentario.

Nota 2: Las cifras pueden sumar más del 100% debido a que existen personas que reciben dos o más tipos de ayuda alimentaria.

1/ Población en situación de pobreza comprende a los pobres extremos y pobres no extremos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre del 2001.

9.6 POBLACION BENEFICIADA CON AL MENOS UN PROGRAMA ALIMENTARIO POR NIVELES DE POBREZA, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS Y LUGAR DONDE RECIBIO LA AYUDA ALIMENTARIA, 2001

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de población beneficiada de cada nivel socioeconómico y ámbito geográfico)

Ambito geográfico / Lugar donde recibió la ayuda	Total	Condición de Pobreza			No Pobre
		Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo	
Total					
Escuela	41,4	46,9	59,0	32,7	24,3
Comedor popular	15,2	13,8	7,5	21,1	19,4
Casa	9,9	7,6	4,3	11,6	17,0
Local comunal	26,1	26,1	24,7	27,6	26,3
Otros 2/	19,3	18,2	16,9	19,7	22,8
Urbana					
Escuela	23,4	27,1	40,9	21,6	16,9
Comedor popular	22,1	22,4	15,7	25,1	21,5
Casa	15,7	13,0	8,7	14,7	20,3
Local comunal	26,6	27,2	23,7	28,6	25,5
Otros 2/	24,3	23,2	23,6	23,0	26,1
Rural					
Escuela	58,1	60,5	64,0	51,7	42,7
Comedor popular	8,7	7,9	5,3	14,3	14,1
Casa	4,6	4,0	3,1	6,3	8,6
Local comunal	25,7	25,3	25,0	26,1	28,3
Otros 2/	14,7	14,8	15,1	13,9	14,4
Costa					
Escuela	16,6	19,8	31,4	17,0	11,9
Comedor popular	28,3	30,5	26,1	31,6	25,1
Casa	18,5	15,8	12,9	16,6	22,4
Local comunal	25,8	25,4	19,6	26,8	26,3
Otros 2/	23,5	22,7	24,8	22,2	24,7
Sierra					
Escuela	59,6	61,4	64,4	53,2	47,0
Comedor popular	6,7	6,1	5,3	8,3	10,5
Casa	3,4	3,2	2,9	4,0	4,5
Local comunal	25,8	25,8	24,4	29,5	25,6
Otros 2/	16,3	15,7	15,3	16,9	20,0
Selva					
Escuela	55,1	55,2	56,1	53,7	54,5
Comedor popular	4,1	4,5	4,0	5,4	2,2
Casa	6,0	5,4	3,9	7,8	9,1
Local comunal	28,1	28,3	29,1	27,0	27,3
Otros 2/	16,8	17,0	18,2	14,8	16,2

Nota 1: Población beneficiada con al menos un programa alimentario, se refiere a las personas que se beneficiaron de al menos un programa social alimentario.

Nota 2: Las cifras pueden sumar más del 100% debido a que existen personas que reciben ayuda alimentaria en dos o más lugares a la vez.

1/ Población en situación de pobreza comprende a los pobres extremos y pobres no extremos.

2/ Otros incluye: Iglesia, establecimiento de salud, trabajo y otros.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre del 2001

9.7 POBLACION BENEFICIADA CON AL MENOS UN PROGRAMA ALIMENTARIO POR NIVELES DE POBREZA, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS Y FRECUENCIA CON QUE RECIBEN LA AYUDA ALIMENTARIA, 2001

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de población beneficiada de cada nivel socioeconómico y ámbito geográfico)

Ambito geográfico / Frecuencia de ayuda	Total	Condición de Pobreza			No Pobre
		Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo	
Total					
Diario	54,9	55,5	55,5	55,6	52,8
Semanal	16,7	15,4	12,4	19,0	20,4
Quincenal	1,7	1,3	1,1	1,4	3,1
Mensual	20,1	21,2	23,5	18,4	16,8
2 veces por semana	2,6	2,4	2,2	2,7	3,0
3 veces por semana	4,5	4,3	2,8	6,1	4,8
4 veces por semana	2,1	1,5	1,3	1,7	4,0
Otro	9,4	10,9	13,4	8,0	4,8
Urbana					
Diario	58,6	60,8	61,3	60,6	54,6
Semanal	20,5	19,0	11,9	21,8	23,0
Quincenal	2,2	1,3	0,9	1,4	3,8
Mensual	14,2	15,7	23,4	12,7	11,6
2 veces por semana	3,2	3,1	1,8	3,6	3,5
3 veces por semana	6,4	6,4	5,3	6,9	6,2
4 veces por semana	3,1	1,8	1,3	2,0	5,2
Otro	3,8	4,7	6,6	4,0	2,2
Rural					
Diario	51,4	51,9	53,9	46,9	48,2
Semanal	13,2	13,0	12,6	14,1	13,9
Quincenal	1,2	1,2	1,2	1,4	1,3
Mensual	25,5	24,9	23,6	28,1	29,7
2 veces por semana	1,9	2,0	2,3	1,1	1,6
3 veces por semana	2,7	2,9	2,2	4,8	1,3
4 veces por semana	1,2	1,3	1,3	1,2	0,9
Otro	14,6	15,2	15,3	14,8	11,2
Costa					
Diario	56,4	57,9	55,8	58,4	54,3
Semanal	25,4	26,0	23,1	26,7	24,6
Quincenal	2,7	1,6	1,9	1,5	4,2
Mensual	10,8	11,1	18,0	9,5	10,3
2 veces por semana	3,5	3,4	1,9	3,8	3,7
3 veces por semana	8,0	9,0	5,7	9,8	6,5
4 veces por semana	3,8	2,8	5,1	2,2	5,4
Otro	2,1	2,5	3,2	2,3	1,5
Sierra					
Diario	51,5	51,8	52,9	48,8	49,7
Semanal	11,2	11,5	12,1	10,0	8,6
Quincenal	1,1	1,2	1,2	1,3	0,4
Mensual	26,7	25,9	23,8	31,3	32,4
2 veces por semana	2,1	2,1	2,5	1,2	1,7
3 veces por semana	1,9	2,0	2,1	1,7	1,3
4 veces por semana	1,0	0,9	0,9	1,0	1,4
Otro	16,1	16,7	16,7	16,7	12,0
Selva					
Diario	60,7	63,0	65,1	59,4	50,0
Semanal	8,9	6,6	6,9	6,1	19,2
Quincenal	0,8	0,6	0,3	1,0	1,8
Mensual	25,9	26,2	25,9	26,7	24,2
2 veces por semana	1,2	1,2	1,1	1,3	1,2
3 veces por semana	2,4	2,5	3,7	0,5	1,8
4 veces por semana	0,8	0,9	0,6	1,2	0,7
Otro	9,6	9,4	7,7	12,3	10,4

Nota 1: Población beneficiada con al menos un programa alimentario, se refiere a las personas que se beneficiaron de al menos un programa social alimentario.

Nota 2: Las cifras pueden sumar más del 100% debido a que existen personas que reciben ayuda alimentaria en dos o más lugares a la vez.

1/ Población en situación de pobreza comprende a los pobres extremos y pobres no extremos.

Fuente : INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre del 2001.

9.8 HOGARES BENEFICIADOS CON AL MENOS UN PROGRAMA EDUCATIVO POR CONDICION DE POBREZA, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS Y SEXO DEL JEFE DE HOGAR, 2001

(Línea de pobreza con el gasto)
(% respecto del total de hogares de cada nivel socioeconómico y ámbito geográfico)

Ambito geográfico / Sexo del jefe de hogar	Total	Pobre	No Pobre
Total	29,4	40,2	19,9
Cifras absolutas (Miles)	(1 734)	(1 110)	(624)
Jefe de hogar			
Hombre	30,6	41,6	20,6
Mujer	24,4	34,0	17,1
Area de residencia			
Urbana	26,7	42,3	18,9
Rural	34,1	38,3	23,9
Región natural			
Costa 1/	26,7	43,4	19,2
Lima Metropolitana 2/	22,8	40,4	17,0
Resto de Costa 3/	31,6	45,6	22,5
Sierra	30,7	36,9	19,6
Selva	36,3	44,0	25,4
Niveles de Urbanización			
Ciudades capitales	27,8	41,1	20,6
Otras ciudades	36,3	46,6	21,8
Rural	34,1	38,3	23,9

Nota 1: Hogares beneficiados con algún programa educativo son aquellos hogares que tienen entre sus miembros a uno o más beneficiarios de al menos un programa educativo.

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre del 2001.

9.9 HOGARES BENEFICIADOS CON UNO O MAS PROGRAMAS EDUCATIVOS POR CONDICION DE POBREZA, SEGUN AREA DE RESIDENCIA, 2001

(Línea de pobreza con el gasto)

Ambito geográfico	Total	Pobre	No Pobre
Total	100,0	100,0	100,0
Beneficiados con 1 programa social	76,4	75,1	78,8
Beneficiados con 2 programa social	21,1	22,2	19,0
Beneficiados con 3 o más programas sociales	2,5	2,7	2,2
Urbana	100,0	100,0	100,0
Beneficiados con 1 programa social	75,6	73,8	77,7
Beneficiados con 2 programa social	22,3	24,2	20,2
Beneficiados con 3 o más programas sociales	2,1	2,0	2,1
Rural	100,0	100,0	100,0
Beneficiados con 1 programa social	77,6	76,4	82,2
Beneficiados con 2 programa social	19,3	20,3	15,3
Beneficiados con 3 o más programas sociales	3,1	3,3	2,4

Nota 1: Hogares beneficiados con algún programa educativo son aquellos hogares que tienen entre sus miembros a uno o más beneficiarios de al menos un programa educativo.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre del 2001.

**9.10 HOGARES BENEFICIADOS CON AL MENOS UN PROGRAMA EDUCATIVO POR CONDICION DE POBREZA,
SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS Y TIPO DE AYUDA, 2001**

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de hogares beneficiados de cada nivel socioeconómico y ámbito geográfico)

Ambito geográfico / Tipo de programa	Total	Pobre	No Pobre
Total			
Uniformes	3,4	4,2	1,9
Textos y útiles escolares	30,4	32,3	27,1
Seguro escolar	82,2	81,4	83,6
Capacitación Laboral Juvenil	1,3	0,8	2,1
Capacitación Laboral para Mujeres	2,1	1,7	2,7
Programa de alfabetización	3,2	4,4	1,1
Capacitación en salud y nutrición	3,7	3,0	4,9
Urbana			
Uniformes	2,9	3,6	2,1
Textos y útiles escolares	31,1	34,1	27,6
Seguro escolar	83,7	83,9	83,4
Capacitación Laboral Juvenil	1,9	1,4	2,5
Capacitación Laboral para Mujeres	1,9	1,2	2,6
Programa de alfabetización	0,8	1,0	0,6
Capacitación en salud y nutrición	4,4	3,3	5,6
Rural			
Uniformes	4,1	4,9	1,2
Textos y útiles escolares	29,4	30,5	25,4
Seguro escolar	79,9	78,8	84,3
Capacitación Laboral Juvenil	0,4	0,3	0,9
Capacitación Laboral para Mujeres	2,3	2,2	3,1
Programa de alfabetización	6,8	7,8	2,9
Capacitación en salud y nutrición	2,7	2,7	2,5
Costa 1/			
Uniformes	2,4	2,7	2,0
Textos y útiles escolares	32,5	36,5	28,4
Seguro escolar	83,7	82,8	84,7
Capacitación Laboral Juvenil	1,6	1,1	2,1
Capacitación Laboral para Mujeres	1,5	0,8	2,3
Programa de alfabetización	1,0	1,2	0,7
Capacitación en salud y nutrición	3,8	2,5	5,1
Lima Metropolitana 2/			
Uniformes	0,8	-	1,4
Textos y útiles escolares	30,7	39,1	24,1
Seguro escolar	83,6	81,6	85,2
Capacitación Laboral Juvenil	2,7	2,2	3,1
Capacitación Laboral para Mujeres	2,3	1,3	3,1
Programa de alfabetización	0,3	0,8	-
Capacitación en salud y nutrición	4,8	2,5	6,6
Resto de Costa 3/			
Uniformes	3,8	4,6	2,8
Textos y útiles escolares	34,3	34,7	33,7
Seguro escolar	83,8	83,7	84,0
Capacitación Laboral Juvenil	0,6	0,4	0,9
Capacitación Laboral para Mujeres	0,8	0,5	1,3
Programa de alfabetización	1,6	1,6	1,5
Capacitación en salud y nutrición	2,9	2,6	3,3
Sierra			
Uniformes	5,9	6,9	2,5
Textos y útiles escolares	27,0	28,9	20,3
Seguro escolar	78,7	77,8	81,7
Capacitación Laboral Juvenil	1,1	0,7	2,1
Capacitación Laboral para Mujeres	3,4	3,0	4,9
Programa de alfabetización	6,9	8,1	2,9
Capacitación en salud y nutrición	4,5	4,2	5,6
Selva			
Uniformes	0,3	0,4	-
Textos y útiles escolares	32,4	32,1	33,2
Seguro escolar	86,0	87,8	81,7
Capacitación Laboral Juvenil	1,0	0,5	2,4
Capacitación Laboral para Mujeres	0,3	0,1	1,0
Programa de alfabetización	0,8	1,1	-
Capacitación en salud y nutrición	1,4	0,9	2,4

Nota 1: Hogares beneficiados con algún programa educativo son aquellos hogares que tienen entre sus miembros a uno o más beneficiarios de al menos un programa educativo.

Nota 2: Las cifras pueden sumar más del 100% debido a que existen hogares que tienen entre sus miembros a uno o más beneficiados con dos o más tipos de ayuda educativa.

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre del 2001.

9.11 HOGARES BENEFICIADOS CON AL MENOS UN PROGRAMA EDUCATIVO POR CONDICION DE POBREZA, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS Y LUGAR DONDE RECIBIO LA AYUDA EDUCATIVA, 2001

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de hogares beneficiados de cada nivel socioeconómico y ámbito geográfico)

Ámbito geográfico / Lugar donde recibió la ayuda	Total	Pobre	No Pobre
Total			
Escuela	48,1	48,0	48,3
Establecimiento de salud	58,1	59,6	55,5
Local comunal	2,9	3,6	1,6
Otros 1/	4,0	3,0	5,8
Urbana			
Escuela	50,6	52,0	49,0
Establecimiento de salud	55,7	56,6	54,8
Local comunal	1,1	1,2	1,0
Otros 1/	4,8	3,1	6,7
Rural			
Escuela	44,0	44,4	45,9
Establecimiento de salud	62,6	61,6	58,0
Local comunal	6,0	5,5	3,6
Otros 1/	2,9	3,0	3,1
Costa 2/			
Escuela	53,7	55,5	51,9
Establecimiento de salud	54,0	55,0	53,0
Local comunal	0,9	0,7	1,1
Otros 1/	4,3	2,7	5,9
Lima Metropolitana 3/			
Escuela	56,2	62,4	51,2
Establecimiento de salud	48,7	45,7	51,0
Local comunal	0,7	0,6	0,7
Otros 1/	5,8	3,6	7,6
Resto de Costa 4/			
Escuela	50,4	51,4	52,8
Establecimiento de salud	61,8	59,0	55,4
Local comunal	0,7	1,1	1,5
Otros 1/	2,1	2,9	3,9
Sierra			
Escuela	41,6	43,3	36,2
Establecimiento de salud	62,6	62,1	64,4
Local comunal	6,3	7,0	3,8
Otros 1/	4,1	3,6	6,1
Selva			
Escuela	44,7	47,2	53,2
Establecimiento de salud	62,6	59,3	51,3
Local comunal	0,6	0,5	0,2
Otros 1/	2,3	3,1	5,1

Nota 1: Hogares beneficiados con algún programa educativo son aquellos hogares que tienen entre sus miembros a uno o más beneficiarios de al menos un programa educativo.
 Nota 2: Las cifras pueden sumar más del 100% debido a que existen hogares que tienen entre sus miembros a uno o más beneficiados que reciben la ayuda educativa en dos o más lugares al vez.

1/ Otros incluye: Iglesia, comedor popular, casa, trabajo y otros.

2/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

4/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre del 2001.

9.12 HOGARES BENEFICIADOS CON AL MENOS UN PROGRAMA DE SALUD POR CONDICION DE POBREZA, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS Y SEXO DEL JEFE DE HOGAR, 2001

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de hogares de cada nivel socioeconómico y ámbito geográfico)

Ambito geográfico / Sexo del jefe de hogar	Total	Pobre	No Pobre
Total	25,3	33,2	18,3
Cifras absolutas (Miles)	(1 492)	(916)	(576)
Jefe de hogar			
Hombre	27,5	35,4	20,4
Mujer	16,2	23,2	10,9
Area de residencia			
Urbana	22,8	32,9	17,6
Rural	29,8	33,4	21,2
Región natural			
Costa 1/	23,2	34,4	18,0
Lima Metropolitana 2/	18,9	31,2	14,8
Resto de Costa 3/	28,6	37,1	23,2
Sierra	25,8	30,7	16,9
Selva	32,0	38,0	23,5
Niveles de Urbanización			
Ciudades capitales	25,4	34,3	20,5
Otras ciudades	27,5	32,6	20,2
Rural	29,8	33,4	21,2

Nota 1: Hogares beneficiados con algún programa de salud son aquellos hogares que tienen entre sus miembros a uno o más beneficiarios de al menos un programa de salud.

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre del 2001.

9.13 HOGARES BENEFICIADOS CON UNO O MAS PROGRAMAS DE SALUD POR CONDICION DE POBREZA, SEGUN AREA DE RESIDENCIA, 2001

(Línea de pobreza con el gasto)

Ambito geográfico	Total	Pobre	No Pobre
Total	100,0	100,0	100,0
Beneficiados con 1 programa social	53,6	53,7	53,3
Beneficiados con 2 programa social	32,4	33,2	31,0
Beneficiados con 3 o más programas sociales	14,0	13,0	15,7
Urbana	100,0	100,0	100,0
Beneficiados con 1 programa social	53,9	54,9	52,9
Beneficiados con 2 programa social	31,3	30,3	32,2
Beneficiados con 3 o más programas sociales	14,8	14,7	14,9
Rural	100,0	100,0	100,0
Beneficiados con 1 programa social	53,1	52,7	54,9
Beneficiados con 2 programa social	33,9	35,8	26,8
Beneficiados con 3 o más programas sociales	12,9	11,5	18,3

Nota: Hogares beneficiados con algún programa de salud son aquellos hogares que tienen entre sus miembros a uno o más beneficiarios de al menos un programa de salud.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre del 2001.

**9.14 HOGARES BENEFICIADOS CON AL MENOS UN PROGRAMA DE SALUD POR CONDICION DE POBREZA,
SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS Y TIPO DE AYUDA, 2001**

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de hogares de cada nivel socioeconómico y ámbito geográfico)

Ámbito geográfico / Tipo de programa	Total	Pobre	No Pobre
Total			
Control de crecimiento del niño	48,3	48,3	48,2
Planificación familiar	37,7	35,1	42,0
Control de tuberculosis	2,9	3,0	2,6
Programas de vacunas (inmunizaciones)	68,3	69,9	65,7
Programa de control de enfermedades diarreicas	5,7	5,4	6,2
Urbana			
Control de crecimiento del niño	47,5	46,0	48,9
Planificación familiar	39,7	39,6	39,9
Control de tuberculosis	3,0	3,1	2,9
Programas de vacunas (inmunizaciones)	67,3	67,9	66,7
Programa de control de enfermedades diarreicas	5,6	5,0	6,1
Rural			
Control de crecimiento del niño	49,4	50,4	45,6
Planificación familiar	34,9	31,0	49,5
Control de tuberculosis	2,7	3,0	1,5
Programas de vacunas (inmunizaciones)	69,7	71,6	62,3
Programa de control de enfermedades diarreicas	5,9	5,8	6,6
Costa 1/			
Control de crecimiento del niño	45,8	42,5	48,7
Planificación familiar	39,6	37,9	41,0
Control de tuberculosis	3,2	3,6	2,9
Programas de vacunas (inmunizaciones)	70,4	72,8	68,4
Programa de control de enfermedades diarreicas	5,0	4,0	5,9
Lima Metropolitana 2/			
Control de crecimiento del niño	51,0	47,5	53,6
Planificación familiar	33,7	31,5	35,2
Control de tuberculosis	4,3	4,9	3,8
Programas de vacunas (inmunizaciones)	72,2	77,4	68,6
Programa de control de enfermedades diarreicas	6,0	5,7	6,2
Resto de Costa 3/			
Control de crecimiento del niño	41,4	39,1	43,8
Planificación familiar	44,5	42,4	46,8
Control de tuberculosis	2,3	2,7	1,9
Programas de vacunas (inmunizaciones)	68,9	69,6	68,2
Programa de control de enfermedades diarreicas	4,2	2,8	5,6
Sierra			
Control de crecimiento del niño	56,4	57,1	53,8
Planificación familiar	30,6	27,9	39,2
Control de tuberculosis	2,5	2,7	1,9
Programas de vacunas (inmunizaciones)	70,2	71,6	65,7
Programa de control de enfermedades diarreicas	6,9	6,6	7,6
Selva			
Control de crecimiento del niño	36,6	37,1	35,4
Planificación familiar	49,2	47,8	52,3
Control de tuberculosis	2,6	2,8	2,2
Programas de vacunas (inmunizaciones)	57,4	59,8	52,1
Programa de control de enfermedades diarreicas	5,2	5,0	5,7

Nota 1: Hogares beneficiados con algún programa de salud son aquellos hogares que tienen entre sus miembros a uno o más beneficiarios de al menos un programa de salud.

Nota 2: Las cifras pueden sumar más del 100% debido a que existen hogares que tienen entre sus miembros a uno o más beneficiados con dos o más tipos de ayuda de salud.

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre del 2001.

**9.15 HOGARES BENEFICIADOS CON AL MENOS UN PROGRAMA DE SALUD POR CONDICION DE POBREZA,
SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS Y LUGAR DONDE RECIBIO LA AYUDA DE SALUD, 2001**

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de hogares de cada nivel socioeconómico y ámbito geográfico)

Ambito geográfico / Lugar donde recibió la ayuda	Total	Pobre	No Pobre
Total			
Escuela	8,4	8,6	8,2
Establecimiento de salud	77,1	75,4	79,8
Casa	21,5	23,1	18,9
Otros 1/	4,0	3,9	4,2
Urbana			
Escuela	7,7	7,6	7,8
Establecimiento de salud	78,6	78,0	79,2
Casa	21,2	22,5	20,0
Otros 1/	4,1	3,6	4,6
Rural			
Escuela	9,4	9,5	9,2
Establecimiento de salud	74,9	73,1	81,9
Casa	21,9	23,7	14,9
Otros 1/	3,8	4,2	2,6
Costa 2/			
Escuela	7,9	7,8	8,0
Establecimiento de salud	77,5	75,4	79,4
Casa	23,4	25,9	21,2
Otros 1/	3,8	3,2	4,4
Lima Metropolitana 3/			
Escuela	8,3	7,4	9,0
Establecimiento de salud	76,9	76,8	77,0
Casa	20,7	22,3	19,6
Otros 1/	5,4	4,7	6,0
Resto de Costa 4/			
Escuela	7,6	8,0	7,1
Establecimiento de salud	78,0	74,5	81,7
Casa	25,6	28,4	22,8
Otros 1/	2,4	2,1	2,7
Sierra			
Escuela	8,1	8,2	7,7
Establecimiento de salud	77,4	76,1	81,3
Casa	20,2	22,0	14,2
Otros 1/	3,9	3,7	4,3
Selva			
Escuela	10,6	11,1	9,6
Establecimiento de salud	75,2	73,5	79,0
Casa	19,0	20,6	15,2
Otros 1/	4,9	5,8	2,8

Nota 1: Hogares beneficiados con algún programa de salud son aquellos hogares que tienen entre sus miembros a uno o más beneficiarios de al menos un programa de salud.

Nota 2: Las cifras pueden sumar más del 100% debido a que existen hogares que tienen entre sus miembros a uno o más beneficiados que reciben la ayuda de salud en dos o más lugares al vez.

1/ Costa comprende : Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

Fuente : INEI - Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre del 2001.

9.16 OPINION DEL JEFE DE HOGAR ACERCA DEL IMPACTO DE LOS PROGRAMAS ALIMENTARIOS POR
CONDICION DE POBREZA, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 2001

(Línea de pobreza con el gasto)

Ambito geográfico / Opinión de la población beneficiada	Condición de Pobreza				No Pobre
	Total	Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo	
Total					
Bastante	45,2	45,1	43,6	46,9	45,4
Regular	48,6	49,0	49,1	48,8	47,4
Poco	15,7	16,4	17,6	15,0	13,6
Nada	2,5	2,2	2,2	2,1	3,4
Urbana					
Bastante	47,8	46,7	39,8	49,5	49,7
Regular	46,9	48,1	50,3	47,2	44,9
Poco	14,4	15,2	18,5	13,9	12,9
Nada	2,8	2,8	4,0	2,3	2,9
Rural					
Bastante	42,7	44,0	44,6	42,4	34,5
Regular	50,1	49,5	48,8	51,4	53,6
Poco	16,9	17,1	17,3	16,7	15,3
Nada	2,1	1,7	1,7	1,8	4,7
Costa					
Bastante	54,6	55,0	45,8	57,2	53,9
Regular	43,7	44,1	43,8	44,1	43,2
Poco	12,5	13,1	19,8	11,5	11,5
Nada	2,0	2,1	5,4	1,4	1,8
Sierra					
Bastante	34,6	36,3	39,3	28,4	22,4
Regular	54,3	53,9	52,8	56,9	56,6
Poco	19,6	19,5	18,2	22,9	20,8
Nada	3,2	2,5	2,0	3,8	7,8
Selva					
Bastante	51,4	53,8	58,6	45,7	40,2
Regular	44,7	42,6	38,2	50,0	54,4
Poco	12,5	12,8	13,7	11,4	11,0
Nada	1,6	1,1	0,8	1,6	3,8

Nota: Población beneficiada con al menos un programa alimentario, se refiere a las personas que se beneficiaron de al menos un programa social alimentario.

1/ Población en situación de pobreza comprende a los pobres extremos y pobres no extremos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre del 2001.

**9.17 OPINION DEL JEFE DE HOGAR ACERCA DEL IMPACTO DE LOS PROGRAMAS ALIMENTARIOS,
SEGUN NIVELES DE POBREZA Y TIPO DE PROGRAMA, 2001**
(Línea de pobreza con el gasto)

Niveles de pobreza / Tipo de programa	Total	Bastante	Regular	Poco	Nada
Total					
Vaso de leche	100,0	42,5	41,7	14,0	1,7
Comedor infantil	100,0	32,2	52,4	14,9	0,5
Comedor popular	100,0	46,2	42,0	11,4	0,3
Desayuno escolar	100,0	34,9	45,8	15,3	4,0
Alimentación escolar	100,0	36,7	48,5	12,4	2,4
Otros 1/	100,0	40,9	44,8	13,7	0,6
Pobre extremo					
Vaso de leche	100,0	37,3	43,5	17,2	2,0
Comedor infantil	100,0	34,7	48,4	16,9	-
Comedor popular	100,0	47,9	34,8	17,2	0,1
Desayuno escolar	100,0	39,0	44,2	14,2	2,6
Alimentación escolar	100,0	40,8	45,5	13,5	0,2
Otros 1/	100,0	40,3	47,9	11,7	0,1
Pobre no extremo					
Vaso de leche	100,0	46,2	39,6	12,7	1,4
Comedor infantil	100,0	19,7	68,2	12,1	-
Comedor popular	100,0	46,6	44,1	9,2	0,2
Desayuno escolar	100,0	28,6	49,4	17,5	4,4
Alimentación escolar	100,0	30,8	53,4	12,3	3,5
Otros 1/	100,0	36,7	44,2	19,1	-
No pobre					
Vaso de leche	100,0	43,8	42,3	12,1	1,8
Comedor infantil	100,0	35,3	51,6	10,1	2,9
Comedor popular	100,0	44,5	43,2	11,4	0,8
Desayuno escolar	100,0	28,9	46,0	15,8	9,3
Alimentación escolar	100,0	37,0	47,5	9,3	6,2
Otros 1/	100,0	49,6	40,5	7,4	2,6

Nota: Población beneficiada con al menos un programa alimentario, se refiere a las personas que se beneficiaron de al menos un programa social alimentario.

1/ Otros incluye: Wawa wasi, alimentos por trabajo, canasta alimentaria (PANFAR), programa de complementación alimentaria (PACFO), alimentación y nutrición para el paciente con tuberculosis, PRODESA/Niños/Nutrición Infantil/Kusi Ayllu y otros.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre del 2001.

**9.18 OPINION DEL JEFE DE HOGAR ACERCA DEL IMPACTO DE PROGRAMAS EDUCATIVOS, SEGUN
CONDICION DE POBREZA Y TIPO DE PROGRAMA, 2001**
(Línea de pobreza con el gasto)

Niveles de pobreza / Tipo de programa	Total	Bastante	Regular	Poco	Nada
Total					
Uniformes, buzos y calzado escolar	100,0	46,6	42,7	7,9	2,9
Textos y útiles escolares	100,0	43,8	41,1	11,0	4,1
Seguro escolar	100,0	46,5	39,4	9,9	4,1
Capacitación Laboral Juvenil	100,0	56,1	40,8	3,1	0,0
Capacitación laboral para mujeres	100,0	58,4	31,5	7,9	2,2
Programa de alfabetización	100,0	45,4	44,1	8,6	1,9
Capacitación en salud y nutrición	100,0	60,3	33,5	4,5	1,7
Pobre					
Uniformes, buzos y calzado escolar	100,0	47,1	44,0	6,1	2,7
Textos y útiles escolares	100,0	44,9	42,9	9,9	2,4
Seguro escolar	100,0	46,8	40,7	9,7	2,8
Capacitación Laboral Juvenil	100,0	66,6	31,0	2,5	0,0
Capacitación laboral para mujeres	100,0	63,7	28,5	7,8	0,0
Programa de alfabetización	100,0	44,8	45,5	7,8	1,9
Capacitación en salud y nutrición	100,0	56,0	37,7	4,0	2,3
No pobre					
Uniformes, buzos y calzado escolar	100,0	44,5	37,4	14,5	3,6
Textos y útiles escolares	100,0	41,6	37,4	13,3	7,6
Seguro escolar	100,0	46,1	37,2	10,2	6,5
Capacitación Laboral Juvenil	100,0	48,8	47,6	3,6	0,0
Capacitación laboral para mujeres	100,0	52,8	34,8	7,9	4,5
Programa de alfabetización	100,0	50,0	33,9	14,6	1,5
Capacitación en salud y nutrición	100,0	65,0	29,0	5,0	1,1

Nota 1: Hogares beneficiados con algún programa educativo son aquellos hogares que tienen entre sus miembros a uno o más beneficiarios de al menos un programa educativo.
Fuente : INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre del 2001.

**9.19 OPINION DEL JEFE DE HOGAR ACERCA DEL IMPACTO DE PROGRAMAS DE SALUD, SEGUN
CONDICION DE POBREZA Y TIPO DE PROGRAMA, 2001**
(Línea de pobreza con el gasto)

Niveles de pobreza / Tipo de programa	Total	Bastante	Regular	Poco	Nada
Total					
Control de crecimiento del niño	100,0	51,6	39,1	6,9	2,5
Planificación familiar	100,0	65,7	29,0	4,3	1,0
Control de tuberculosis	100,0	52,2	36,1	5,5	6,1
Programas de vacunas (inmunizaciones)	100,0	58,2	34,4	6,1	1,2
Programa de control de enfermedades diarreicas	100,0	57,3	37,0	4,6	1,1
Pobre					
Control de crecimiento del niño	100,0	48,9	41,5	7,3	2,2
Planificación familiar	100,0	65,2	28,7	5,0	1,1
Control de tuberculosis	100,0	48,1	38,1	7,4	6,4
Programas de vacunas (inmunizaciones)	100,0	55,0	36,8	6,9	1,3
Programa de control de enfermedades diarreicas	100,0	52,2	43,3	4,4	0,1
No pobre					
Control de crecimiento del niño	100,0	55,8	35,2	6,2	2,8
Planificación familiar	100,0	66,2	29,6	3,3	0,9
Control de tuberculosis	100,0	60,0	32,4	1,9	5,7
Programas de vacunas (inmunizaciones)	100,0	63,6	30,5	4,8	1,1
Programa de control de enfermedades diarreicas	100,0	64,2	28,4	4,9	2,5

Nota 1: Hogares beneficiados con algún programa de salud son aquellos hogares que tienen entre sus miembros a uno o más beneficiarios de al menos un programa de salud.
Fuente : INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre del 2001.

B.- PROGRAMAS SOCIALES EN EL PERIODO 1998 - 2000

9.20 HOGARES BENEFICIADOS CON AL MENOS UN PROGRAMA SOCIAL, SEGUN SEXO DEL JEFE DE HOGAR Y AMBITOS GEOGRAFICOS, 1998-2000
(% respecto del total de hogares y ámbito geográfico)

Ámbito geográfico / Sexo del jefe de hogar	1998	1999	2000
Total	55,8	59,0	56,2
Jefe de hogar			
Hombre	58,8	60,3	57,9
Mujer	43,9	53,7	49,8
Área de residencia			
Urbana	48,5	50,4	47,4
Rural	70,6	77,4	73,3
Región natural			
Costa 1/	46,2	49,8	49,5
Lima Metropolitana 2/	37,3	41,8	45,0
Resto de Costa 3/	58,0	60,5	55,1
Sierra	63,7	66,3	60,7
Selva	73,7	77,7	69,8
Niveles de urbanización			
Lima Metropolitana 2/	37,3	41,8	45,0
Capitales y grandes ciudades	54,0	54,5	45,1
Otras ciudades	64,5	65,9	57,6
Rural	70,6	77,4	73,3

Hogares beneficiados con algún programa social: son aquellos hogares que tienen al menos a uno de sus miembros que se beneficiaron al menos de un programa social.

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye a la provincia de Lima y a la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1998, 1999 y 2000.

9.21 HOGARES BENEFICIADOS CON UN PROGRAMA SOCIAL, SEGUN CARACTERISTICAS SELECCIONADAS, 1998-2000
(% respecto del total de hogares y ámbito geográfico)

Características seleccionadas del jefe de hogar	1998	1999	2000
Total	17,2	17,8	19,5
Condición de pobreza			
Pobre extremo	15,2	14,2	16,9
Pobre no extremo	19,7	20,0	23,9
No pobre	16,8	17,7	18,0
Jefe de hogar			
Hombre	17,4	16,8	18,4
Mujer	16,5	21,9	23,8
Área de residencia			
Urbana	17,8	18,0	19,7
Rural	15,9	17,4	19,3
Región natural			
Costa 1/	17,3	18,3	19,2
Lima Metropolitana 2/	16,4	16,3	18,7
Resto de Costa 3/	18,5	21,1	19,8
Sierra	16,3	17,3	19,2
Selva	19,5	16,8	22,2
Niveles de urbanización			
Lima Metropolitana 2/	16,4	16,3	18,7
Capitales y grandes ciudades	18,1	18,9	17,8
Otras ciudades	20,9	20,5	25,7
Rural	15,9	17,4	19,3

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye a la provincia de Lima y a la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre de 1998, 1999 y 2000.

9.22 HOGARES BENEFICIADOS CON DOS PROGRAMAS SOCIALES, SEGUN
CARACTERISTICAS SELECCIONADAS, 1998-2000

Características seleccionadas del jefe de hogar	1998	1999	2000
Total	12,8	14,9	15,3
Condición de pobreza			
Pobre extremo	18,3	20,9	21,4
Pobre no extremo	16,2	19,3	22,1
No pobre	10,4	11,7	10,9
Jefe de hogar			
Hombre	13,6	15,1	15,7
Mujer	9,6	14,1	13,5
Area de residencia			
Urbana	12,0	13,7	12,9
Rural	14,3	17,5	20,0
Región natural			
Costa 1/	10,6	12,7	14,5
Lima Metropolitana 2/	8,3	9,5	13,6
Resto de Costa 3/	13,7	17,0	15,6
Sierra	14,2	16,1	15,2
Selva	17,8	21,1	18,9
Niveles de urbanización			
Lima Metropolitana 2/	8,3	9,5	13,6
Capitales y grandes ciudades	14,3	16,0	11,5
Otras ciudades	16,3	20,3	14,3
Rural	14,3	17,5	20,0

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye a la provincia de Lima y a la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre de 1998, 1999 y 2000.

9.23 HOGARES BENEFICIADOS CON TRES PROGRAMAS SOCIALES, SEGUN
CARACTERISTICAS SELECCIONADAS, 1998-2000
(% respecto del total de hogares y ámbito geográfico)

Características seleccionadas del jefe de hogar	1998	1999	2000
Total	9,3	11,3	9,7
Condición de pobreza			
Pobre extremo	13,9	19,3	17,2
Pobre no extremo	12,6	14,8	12,2
No pobre	7,3	8,0	7,1
Jefe de hogar			
Hombre	10,1	11,9	10,9
Mujer	6,3	9,0	5,1
Area de residencia			
Urbana	7,6	8,9	7,5
Rural	12,7	16,5	14,0
Región natural			
Costa 1/	7,6	8,2	8,2
Lima Metropolitana 2/	5,3	7,7	5,9
Resto de Costa 3/	10,7	8,8	11,0
Sierra	10,6	13,9	11,2
Selva	12,9	17,2	11,5
Niveles de urbanización			
Lima Metropolitana 2/	5,3	7,7	5,9
Capitales y grandes ciudades	8,9	8,8	8,9
Otras ciudades	10,7	12,9	8,2
Rural	12,7	16,5	14,0

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye a la provincia de Lima y a la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre de 1998, 1999 y 2000.

**9.24 HOGARES BENEFICIADOS CON CUATRO O MAS PROGRAMAS SOCIALES, SEGUN
CARACTERISTICAS SELECCIONADAS, 1998-2000**
(% respecto del total de hogares y ámbito geográfico)

Características seleccionadas del jefe de hogar	1998	1999	2000
Total	16,5	14,9	11,7
Condición de pobreza			
Pobre extremo	34,0	31,6	29,2
Pobre no extremo	23,2	20,7	18,3
No pobre	10,6	8,6	5,1
Jefe de hogar			
Hombre	17,8	16,4	12,8
Mujer	11,5	8,4	7,4
Area de residencia			
Urbana	11,0	9,7	7,4
Rural	27,6	25,9	20,0
Región natural			
Costa 1/	10,7	10,5	7,7
Lima Metropolitana 2/	7,4	8,2	6,8
Resto de Costa 3/	15,1	13,7	8,7
Sierra	22,6	18,7	15,2
Selva	23,6	22,5	17,2
Niveles de urbanización			
Lima Metropolitana 2/	7,4	8,2	6,8
Capitales y grandes ciudades	12,6	10,5	7,0
Otras ciudades	16,6	12,3	9,5
Rural	27,6	25,9	20,0

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye a la provincia de Lima y a la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre de 1998, 1999 y 2000.

**9.25 HOGARES EN SITUACION DE POBREZA BENEFICIADOS CON AL MENOS UN PROGRAMA SOCIAL,
SEGUN SEXO DEL JEFE DE HOGAR Y AMBITOS GEOGRAFICOS, 1998-2000**
(Línea de pobreza con el gasto)
(% respecto del total de hogares en situación de pobreza y ámbito geográfico)

Ámbito geográfico / Sexo del jefe de hogar	1998	1999	2000
Total	75,4	79,1	78,9
Jefe de hogar			
Hombre	78,7	79,6	79,8
Mujer	60,5	76,6	74,0
Area de residencia			
Urbana	72,4	74,5	73,5
Rural	77,8	83,2	83,7
Región natural			
Costa 1/	70,5	72,4	74,8
Lima Metropolitana 2/	67,9	67,2	71,8
Resto de Costa 3/	72,7	77,4	78,7
Sierra	75,7	81,7	79,1
Selva	86,5	88,0	88,9
Niveles de urbanización			
Lima Metropolitana 2/	67,9	67,2	71,8
Capitales y grandes ciudades	71,4	78,8	76,7
Otras ciudades	79,5	79,9	72,6
Rural	77,8	83,2	83,7

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye a la provincia de Lima y a la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre de 1998, 1999 y 2000.

9.26 HOGARES EN SITUACION DE POBREZA BENEFICIADOS CON UN PROGRAMA SOCIAL, SEGUN SEXO DEL JEFE DE HOGAR Y AMBITOS GEOGRAFICOS, 1998-2000

(Línea de pobreza con el gasto)
(% respecto del total de hogares en situación de pobreza y ámbito geográfico)

Ambito geográfico / Sexo del jefe de hogar	1998	1999	2000
Total	17,9	17,9	21,8
Jefe de hogar			
Hombre	18,9	16,4	20,4
Mujer	13,8	24,6	29,1
Area de residencia			
Urbana	20,4	21,5	27,2
Rural	16,0	14,6	16,9
Región natural			
Costa 1/	21,5	21,5	25,5
Lima Metropolitana 2/	23,2	21,5	27,4
Resto de Costa 3/	20,1	21,6	22,9
Sierra	15,7	16,2	19,0
Selva	17,9	13,9	21,2
Niveles de urbanización			
Lima Metropolitana 2/	23,2	21,5	27,4
Capitales y grandes ciudades	20,1	22,5	25,2
Otras ciudades	17,3	19,5	29,5
Rural	16,0	14,6	16,9

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye a la provincia de Lima y a la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre de 1998, 1999 y 2000.

9.27 HOGARES EN SITUACION DE POBREZA BENEFICIADOS CON DOS PROGRAMAS SOCIALES, SEGUN SEXO DEL JEFE DE HOGAR Y AMBITOS GEOGRAFICOS, 1998-2000

(Línea de pobreza con el gasto)
(% respecto del total de hogares en situación de pobreza y ámbito geográfico)

Ambito geográfico / Sexo del jefe de hogar	1998	1999	2000
Total	17,0	19,9	21,9
Jefe de hogar			
Hombre	17,7	19,8	21,8
Mujer	13,7	20,2	22,6
Area de residencia			
Urbana	18,9	22,0	19,8
Rural	15,5	17,9	23,8
Región natural			
Costa 1/	17,3	20,2	22,1
Lima Metropolitana 2/	18,6	18,8	21,3
Resto de Costa 3/	16,3	21,6	23,2
Sierra	16,0	19,0	20,8
Selva	19,9	22,1	24,7
Niveles de urbanización			
Lima Metropolitana 2/	18,6	18,8	21,3
Capitales y grandes ciudades	16,7	21,5	19,5
Otras ciudades	22,0	29,1	17,2
Rural	15,5	17,9	23,8

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye a la provincia de Lima y a la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre de 1998, 1999 y 2000.

**9.28 HOGARES EN SITUACION DE POBREZA BENEFICIADOS CON TRES PROGRAMAS SOCIALES,
SEGUN SEXO DEL JEFE DE HOGAR Y AMBITOS GEOGRAFICOS, 1998-2000**

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de hogares en situación de pobreza y ámbito geográfico)

Ambito geográfico / Sexo del jefe de hogar	1998	1999	2000
Total	13,1	16,4	13,6
Jefe de hogar			
Hombre	13,5	16,6	14,6
Mujer	11,1	15,7	8,8
Area de residencia			
Urbana	12,3	13,1	11,0
Rural	13,7	19,5	16,0
Región natural			
Costa	11,2	12,8	12,3
Sierra	13,1	17,6	14,5
Selva	17,5	22,2	14,5

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre de 1998, 1999 y 2000.

**9.29 HOGARES EN SITUACION DE POBREZA BENEFICIADOS CON CUATRO O MAS PROGRAMAS SOCIALES,
SEGUN SEXO DEL JEFE DE HOGAR Y AMBITOS GEOGRAFICOS, 1998-2000**

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de hogares en situación de pobreza y ámbito geográfico)

Ambito geográfico / Sexo del jefe de hogar	1998	1999	2000
Total	27,4	24,6	21,5
Jefe de hogar			
Hombre	28,6	26,7	23,1
Mujer	22,0	15,0	13,5
Area de residencia			
Urbana	20,9	17,4	15,5
Rural	32,6	31,2	27,0
Región natural			
Costa	20,3	17,6	15,0
Sierra	30,9	28,5	24,8
Selva	31,2	29,8	28,5

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre de 1998, 1999 y 2000.

9.30 HOGARES EN SITUACION DE POBREZA EXTREMA BENEFICIADOS CON AL MENOS UN PROGRAMA SOCIAL, SEGUN SEXO DEL JEFE DE HOGAR Y AMBITOS GEOGRAFICOS, 1998-2000

(Línea de pobreza con el gasto)
(% respecto del total de hogares en extrema pobreza y ámbito geográfico)

Ambito geográfico / Sexo del jefe de hogar	1998	1999	2000
Total	81,3	85,9	84,7
Jefe de hogar			
Hombre	83,0	86,5	86,0
Mujer	72,6	82,8	79,6
Area de residencia			
Urbana	79,6	79,9	71,6
Rural	81,7	87,1	87,4
Región natural			
Costa	76,1	85,5	76,6
Sierra	81,0	85,5	84,2
Selva	88,5	88,7	92,6

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre de 1998, 1999 y 2000.

9.31 HOGARES EN SITUACION DE POBREZA NO EXTREMA BENEFICIADOS CON AL MENOS UN PROGRAMA SOCIAL, SEGUN SEXO DEL JEFE DE HOGAR Y AMBITOS GEOGRAFICOS, 1998-2000

(Línea de pobreza con el gasto)
(% respecto del total de hogares en pobreza no extrema y ámbito geográfico)

Ambito geográfico / Sexo del jefe de hogar	1998	1999	2000
Total	71,7	75,2	76,4
Jefe de hogar			
Hombre	75,9	75,6	77,4
Mujer	54,5	73,8	70,9
Area de residencia			
Urbana	71,1	73,8	73,7
Rural	72,6	77,9	80,6
Región natural			
Costa 1/	69,5	70,7	74,6
Lima Metropolitana 2/	67,2	65,9	71,6
Resto de Costa 3/	71,7	75,8	79,1
Sierra	69,1	77,2	75,3
Selva	85,4	87,6	86,7
Niveles de urbanización			
Lima Metropolitana 2/	67,2	65,9	71,6
Capitales y grandes ciudades	70,6	80,1	76,3
Otras ciudades	77,5	77,5	74,8
Rural	72,6	77,9	80,6

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye a la provincia de Lima y a la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre de 1998, 1999 y 2000.

**9.32 HOGARES NO POBRES BENEFICIADOS CON AL MENOS UN PROGRAMA SOCIAL,
SEGUN SEXO DEL JEFE DE HOGAR Y AMBITOS GEOGRAFICOS, 1998-2000**

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de hogares no pobres y ámbito geográfico)

Ambito geográfico / Sexo del jefe de hogar	1998	1999	2000
Total	45,1	46,1	41,2
Jefe de hogar			
Hombre	47,5	47,4	42,0
Mujer	36,1	41,0	38,7
Area de residencia			
Urbana	41,0	41,5	37,0
Rural	60,4	66,6	56,5
Región natural			
Costa 1/	39,0	41,2	38,2
Lima Metropolitana 2/	30,3	33,9	33,0
Resto de Costa 3/	52,1	52,3	44,8
Sierra	50,9	47,2	42,6
Selva	65,2	70,0	52,9
Niveles de urbanización			
Lima Metropolitana 2/	30,3	33,9	33,0
Capitales y grandes ciudades	48,6	45,8	36,0
Otras ciudades	55,7	56,5	49,2
Rural	60,4	66,6	56,5

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye a la provincia de Lima y a la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre de 1998, 1999 y 2000.

**9.33 HOGARES NO POBRES BENEFICIADOS CON UN PROGRAMA SOCIAL, SEGUN SEXO
DEL JEFE DE HOGAR Y AMBITOS GEOGRAFICOS, 1998-2000**

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de hogares no pobres y ámbito geográfico)

Ambito geográfico / Sexo del jefe de hogar	1998	1999	2000
Total	16,8	17,7	18,0
Jefe de hogar			
Hombre	16,5	17,0	17,0
Mujer	17,8	20,4	21,4
Area de residencia			
Urbana	17,1	16,7	16,6
Rural	15,8	22,4	23,2
Región natural			
Costa 1/	16,0	17,1	16,4
Lima Metropolitana 2/	14,8	14,7	14,8
Resto de Costa 3/	17,9	20,8	18,4
Sierra	17,0	18,6	19,3
Selva	20,6	18,9	23,1
Niveles de urbanización			
Lima Metropolitana 2/	14,8	14,7	14,8
Capitales y grandes ciudades	17,5	17,7	15,7
Otras ciudades	23,0	21,1	23,5
Rural	15,8	22,4	23,2

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye a la provincia de Lima y a la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre de 1998, 1999 y 2000.

9.34 HOGARES NO POBRES BENEFICIADOS CON DOS PROGRAMAS SOCIALES, SEGUN SEXO DEL JEFE DE HOGAR Y AMBITOS GEOGRAFICOS, 1998-2000

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de hogares no pobres y ámbito geográfico)

Ambito geográfico / Sexo del jefe de hogar	1998	1999	2000
Total	10,4	11,7	10,9
Jefe de hogar			
Hombre	11,2	12,0	11,4
Mujer	7,6	10,6	9,3
Area de residencia			
Urbana	9,8	10,6	10,1
Rural	12,7	16,6	13,7
Región natural			
Costa 1/	8,6	9,8	11,0
Lima Metropolitana 2/	5,9	6,6	10,1
Resto de Costa 3/	12,6	14,7	12,2
Sierra	12,3	12,4	9,6
Selva	16,4	20,4	13,8
Niveles de urbanización			
Lima Metropolitana 2/	5,9	6,6	10,1
Capitales y grandes ciudades	13,5	14,0	9,1
Otras ciudades	12,9	14,3	12,6
Rural	12,7	16,6	13,7

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye a la provincia de Lima y a la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre de 1998, 1999 y 2000.

9.35 HOGARES NO POBRES BENEFICIADOS CON TRES PROGRAMAS SOCIALES, SEGUN SEXO DEL JEFE DE HOGAR Y AMBITOS GEOGRAFICOS, 1998-2000

Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de hogares no pobres y ámbito geográfico)

Ambito geográfico / Sexo del jefe de hogar	1998	1999	2000
Total	7,3	8,0	7,1
Jefe de hogar			
Hombre	8,1	8,7	8,3
Mujer	4,0	5,2	3,4
Area de residencia			
Urbana	6,2	7,3	6,1
Rural	11,3	11,0	10,8
Región natural			
Costa	6,6	6,4	6,3
Sierra	7,9	9,3	8,0
Selva	9,8	13,5	8,7

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre de 1998, 1999 y 2000.

**9.36 HOGARES NO POBRES BENEFICIADOS CON CUATRO O MAS PROGRAMAS SOCIALES,
SEGUN SEXO DEL JEFE DE HOGAR Y AMBITOS GEOGRAFICOS, 1998-2000**

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de hogares no pobres y ámbito geográfico)

Ambito geográfico / Sexo del jefe de hogar	1998	1999	2000
Total	10,6	8,6	5,1
Jefe de hogar			
Hombre	11,7	9,6	5,3
Mujer	6,6	4,7	4,6
Area de residencia			
Urbana	8,0	6,9	4,1
Rural	20,5	16,2	8,8
Región natural			
Costa	7,9	7,8	4,5
Sierra	13,7	6,6	5,7
Selva	18,5	17,1	7,3

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre de 1998, 1999 y 2000.

**9.37 HOGARES CON AL MENOS UN MIEMBRO QUE SE BENEFICIO CON ALGUN PROGRAMA
ALIMENTARIO, SEGUN CARACTERISTICAS SELECCIONADAS, 1998-2000**

(% respecto del total de hogares y ámbito geográfico)

Características seleccionadas del jefe de hogar	1998	1999	2000
Total	28,0	31,8	31,7
Condición de pobreza			
Pobre extremo	51,4	59,0	61,0
Pobre no extremo	39,8	46,0	44,9
No pobre	19,2	19,7	19,8
Jefe de hogar			
Hombre	29,2	32,7	32,7
Mujer	23,6	28,1	27,8
Grupos de edad			
De 20 a 29 años	34,8	40,8	40,2
De 30 a 39 años	38,7	42,8	42,5
De 40 a 49 años	26,9	33,3	33,0
De 50 a 59 años	22,8	25,4	26,0
De 60 y más	20,2	23,2	22,6
Nivel de educación			
Sin nivel / Inicial	31,9	37,3	35,4
Primaria	36,3	40,2	39,6
Secundaria	27,8	31,1	31,3
Superior no universitaria	14,6	15,2	17,3
Superior universitaria	8,5	13,9	9,3
Area de residencia			
Urbana	20,7	23,9	23,5
Rural	42,8	48,7	47,7
Región natural			
Costa 1/	21,7	26,1	26,3
Lima Metropolitana 2/	19,7	23,2	25,9
Resto de Costa 3/	24,3	30,0	26,8
Sierra	35,3	38,0	36,0
Selva	33,9	38,7	40,6
Niveles de urbanización			
Lima Metropolitana 2/	19,7	23,2	25,9
Capitales y grandes ciudades	20,0	23,9	20,4
Otras ciudades	24,8	26,4	24,2
Rural	42,8	48,7	47,7

Programas de Asistencia Alimentaria: los programas investigados por la ENAHO son: Vaso de Leche, Wawa Wasi, Comedor Infantil, Comedor Popular, Alimentos por Trabajo, Canasta Alimentaria (PANFAR - Programa de Alimentación nutricional para Familias en Alto Riesgo), Programa de Complementación Alimentaria (PACFO), Alimentación y Nutrición para el Paciente con Tuberculosis (PAN TBC) y PRODESA/NIÑOS/NUTRICION INFANTIL/KUSI AYLLU.

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye a la provincia de Lima y a la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre de 1998, 1999 y 2000.

9.38 HOGARES EN SITUACION DE POBREZA CON AL MENOS UN MIEMBRO QUE SE BENEFICIO CON ALGUN PROGRAMA ALIMENTARIO, SEGUN CARACTERISTICAS SELECCIONADAS, 1998-2000

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de hogares en situación de pobreza y ámbito geográfico)

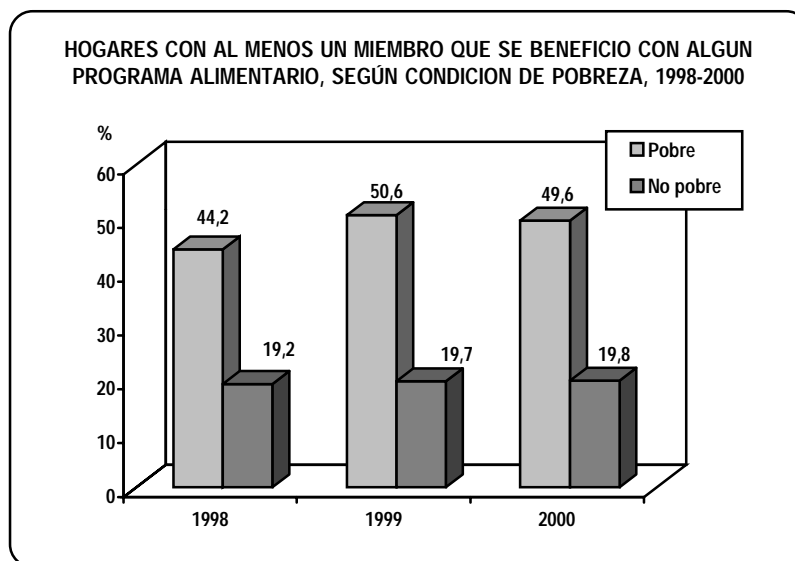
Características seleccionadas del jefe de hogar	1998	1999	2000
Total	44,2	50,6	49,6
Jefe de hogar			
Hombre	46,0	51,2	51,3
Mujer	36,1	48,2	41,2
Grupos de edad			
De 20 a 29 años	53,4	65,3	61,6
De 30 a 39 años	56,0	62,8	61,9
De 40 a 49 años	44,9	55,5	49,8
De 50 a 59 años	37,0	42,0	41,5
De 60 y más	30,2	34,5	35,9
Nivel de educación			
Sin nivel / Inicial	35,9	41,3	41,8
Primaria	47,1	54,6	55,3
Secundaria	44,6	50,9	47,3
Superior no universitaria	32,5	45,1	39,0
Superior universitaria	37,1	46,9	38,4
Area de residencia			
Urbana	37,7	43,7	40,6
Rural	49,5	56,9	57,9
Región natural			
Costa 1/	39,8	45,6	44,9
Lima Metropolitana 2/	41,6	48,6	42,5
Resto de Costa 3/	38,2	42,6	47,9
Sierra	46,5	53,7	49,6
Selva	46,5	53,5	62,4
Niveles de urbanización			
Lima Metropolitana 2/	41,6	48,6	42,5
Capitales y grandes ciudades	35,5	41,4	39,2
Otras ciudades	35,7	39,0	38,6
Rural	49,5	56,9	57,9

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye a la provincia de Lima y a la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre de 1998, 1999 y 2000.



9.39 HOGARES NO POBRES CON AL MENOS UN MIEMBRO QUE SE BENEFICIO CON ALGUN PROGRAMA ALIMENTARIO, SEGUN CARACTERISTICAS SELECCIONADAS, 1998-2000

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de hogares no pobres y ámbito geográfico)

Características seleccionadas del jefe de hogar	1998	1999	2000
Total	19,2	19,7	19,8
Jefe de hogar			
Hombre	19,6	20,5	19,2
Mujer	17,7	16,7	21,7
Grupos de edad			
De 20 a 29 años	23,4	25,9	28,2
De 30 a 39 años	27,4	27,0	23,3
De 40 a 49 años	16,8	18,7	19,9
De 50 a 59 años	15,4	14,9	17,0
De 60 y más	15,8	17,0	16,4
Nivel de educación			
Sin nivel / Inicial	24,7	28,3	23,3
Primaria	25,5	24,6	24,8
Secundaria	21,3	21,7	22,1
Superior no universitaria	12,4	11,1	13,0
Superior universitaria	7,7	10,7	7,5
Area de residencia			
Urbana	15,4	16,5	16,6
Rural	33,1	33,7	31,4
Región natural			
Costa 1/	16,3	18,7	18,1
Lima Metropolitana 2/	14,7	15,2	18,5
Resto de Costa 3/	18,8	23,9	17,5
Sierra	23,3	18,5	22,5
Selva	25,5	27,7	21,3
Niveles de urbanización			
Lima Metropolitana 2/	14,7	15,2	18,5
Capitales y grandes ciudades	15,2	17,6	15,0
Otras ciudades	18,4	17,9	16,2
Rural	33,1	33,7	31,4

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye a la provincia de Lima y a la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre de 1998, 1999 y 2000.

9.40 HOGARES EN SITUACION DE POBREZA EXTREMA QUE SE BENEFICIARON CON EL PROGRAMA DEL VASO DE LECHE, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1998-2000

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de hogares en pobreza extrema y ámbito geográfico)

Ambito geográfico	1998	1999	2000
Total	43,7	52,7	55,9
Area de residencia			
Urbana	37,2	40,6	47,9
Rural	45,2	55,0	57,5
Región natural			
Costa	41,3	48,8	51,6
Sierra	42,5	51,8	55,3
Selva	53,4	61,4	61,0

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre de 1998, 1999 y 2000.

9.41 HOGARES EN SITUACION DE POBREZA NO EXTREMA QUE SE BENEFICIARON CON EL PROGRAMA DEL VASO DE LECHE, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1998-2000

(Línea de pobreza con el gasto)
(% respecto del total de hogares en pobreza no extrema y ámbito geográfico)

Ambito geográfico	1998	1999	2000
Total	32,5	39,8	40,1
Area de residencia			
Urbana	29,9	36,8	34,0
Rural	36,7	45,5	49,3
Región natural			
Costa 1/	31,7	37,9	36,6
Lima Metropolitana 2/	34,6	40,1	35,2
Resto de Costa 3/	28,8	35,5	38,7
Sierra	32,7	41,9	39,5
Selva	34,7	41,9	55,5
Niveles de urbanización			
Lima Metropolitana 2/	34,6	40,1	35,2
Capitales y grandes ciudades	25,6	36,6	31,7
Otras ciudades	29,0	30,0	34,7
Rural	36,7	45,5	49,3

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye a la provincia de Lima y a la provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre de 1998, 1999 y 2000.

9.42 HOGARES EN SITUACION DE POBREZA QUE SE BENEFICIARON CON PROGRAMAS ALIMENTARIOS, SEGUN TIPO DE PROGRAMAS Y AMBITOS GEOGRAFICOS, 1998-2000

(Línea de pobreza con el gasto)
(% respecto del total de hogares en situación de pobreza y ámbito geográfico)

Programa alimentario / Ambito geográfico	1998	1999	2000
Total			
Vaso de leche	36,8	44,5	44,7
Comedor popular	9,9	12,6	10,4
Urbana			
Vaso de leche	31,0	37,3	35,5
Comedor popular	13,0	13,8	11,7
Rural			
Vaso de leche	41,5	51,0	53,1
Comedor popular	7,4	11,5	9,1
Costa 1/			
Vaso de leche	33,0	39,1	38,1
Comedor popular	16,0	16,3	16,9
Lima Metropolitana 2/			
Vaso de leche	35,6	40,2	34,8
Comedor popular	17,7	22,7	19,3
Resto de Costa 3/			
Vaso de leche	30,8	38,1	42,4
Comedor popular	14,6	9,9	13,9
Sierra			
Vaso de leche	38,1	47,3	46,2
Comedor popular	6,7	11,1	6,2
Selva			
Vaso de leche	41,2	49,0	57,6
Comedor popular	6,9	7,9	6,2

Nota: Solo se presenta información para los programas del Vaso de leche y Comedor popular por registrar el mayor número de casos en la encuesta. Los otros programas alimentarios investigados por la ENAHO no presentan los casos suficientes (Wawa wasi, Comedor infantil, Alimentos por trabajo, Canasta alimentaria (PANFAR - Programa de alimentación nutricional para familias en alto riesgo), Programa de complementación alimentaria (PACFO), Alimentación y nutrición para el paciente con tuberculosis (PAN TBC) y PRODESA/Niños/Nutrición infantil/Kusi ayllu).

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye a la provincia de Lima y a la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre de 1998, 1999 y 2000.

9.43 HOGARES NO POBRES QUE SE BENEFICIARON CON PROGRAMAS ALIMENTARIOS, SEGUN TIPO DE PROGRAMAS Y AMBITOS GEOGRAFICOS, 1998-2000

(Línea de pobreza con el gasto)
(% respecto del total de hogares no pobres y ámbito geográfico)

Programa alimentario / Ambito geográfico	1998	1999	2000
Total			
Vaso de leche	15,7	16,0	16,9
Comedor popular	4,6	5,4	4,2
Urbana			
Vaso de leche	12,4	13,2	13,8
Comedor popular	4,3	4,8	3,9
Rural			
Vaso de leche	27,8	28,3	28,1
Comedor popular	5,6	7,7	5,3
Costa 1/			
Vaso de leche	13,3	14,9	15,3
Comedor popular	5,0	6,0	5,0
Lima Metropolitana 2/			
Vaso de leche	12,3	11,9	17,2
Comedor popular	4,5	6,1	3,5
Resto de Costa 3/			
Vaso de leche	14,7	19,6	13,1
Comedor popular	5,8	5,9	7,0
Sierra			
Vaso de leche	19,1	15,6	19,5
Comedor popular	3,7	3,4	3,1
Selva			
Vaso de leche	20,9	22,5	17,8
Comedor popular	4,2	6,1	3,1

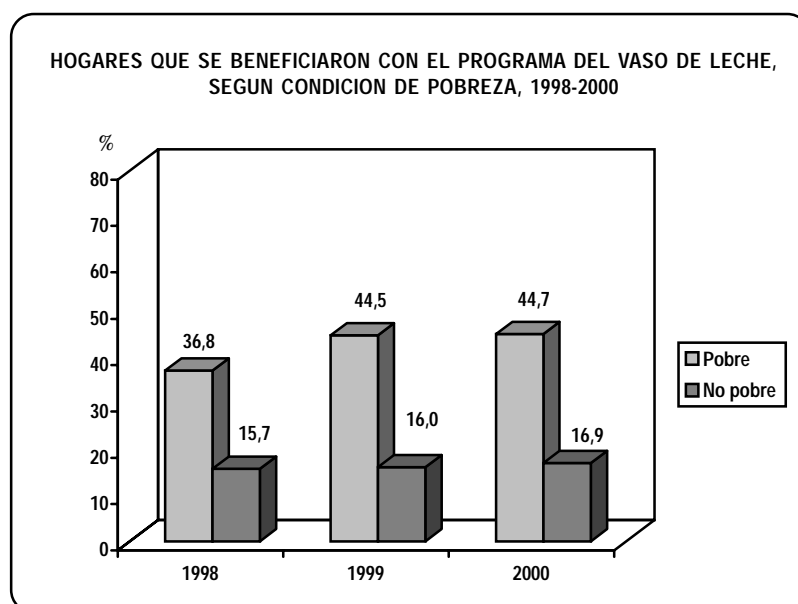
Nota: Sólo se presenta información para los programas del Vaso de leche y Comedor popular por registrar el mayor número de casos en la encuesta. Los otros programas alimentarios investigados por la ENAHO no presentan los casos suficientes (Wawa wasi, Comedor infantil, Alimentos por trabajo, Canasta alimentaria (PANFAR - Programa de alimentación nutricional para familias en alto riesgo), Programa de Complementación alimentaria (PACFO), Alimentación y nutrición para el paciente con tuberculosis (PAN TBC) y PRODESA/Niños/Nutrición infantil/Kusi ayllu).

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye a la provincia de Lima y a la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre de 1998, 1999 y 2000.



**9.44 HOGARES CON AL MENOS UN MIEMBRO QUE SE BENEFICIO CON ALGUN PROGRAMA EDUCATIVO,
SEGUN CARACTERISTICAS SELECCIONADAS, 1998-2000**

(% respecto del total de hogares y ámbito geográfico)

Características seleccionadas del jefe de hogar	1998	1999	2000
Total	38,1	42,1	39,7
Condición de pobreza			
Pobre extremo	65,3	75,4	73,0
Pobre no extremo	51,9	56,1	56,4
No pobre	27,7	28,7	25,5
Jefe de hogar			
Hombre	40,5	43,5	40,9
Mujer	28,7	36,5	35,1
Grupos de edad			
De 20 a 29 años	31,9	42,3	32,4
De 30 a 39 años	59,5	59,0	57,4
De 40 a 49 años	42,7	50,0	47,5
De 50 a 59 años	32,6	34,2	41,3
De 60 y más	20,0	25,5	20,7
Nivel de educación			
Sin nivel / Inicial	34,9	44,3	44,7
Primaria	47,1	52,3	47,3
Secundaria	39,2	43,6	39,5
Superior no universitaria	25,8	26,0	28,4
Superior universitaria	17,4	16,0	15,2
Area de residencia			
Urbana	30,7	32,0	29,9
Rural	52,9	64,0	58,9
Región natural			
Costa 1/	28,7	30,3	30,7
Lima Metropolitana 2/	21,5	21,2	24,6
Resto de Costa 3/	38,1	42,4	38,3
Sierra	46,5	54,3	48,1
Selva	53,8	58,3	51,4
Niveles de urbanización			
Lima Metropolitana 2/	21,5	21,2	24,6
Capitales y grandes ciudades	34,7	37,4	31,1
Otras ciudades	45,1	49,9	39,4
Rural	52,9	64,0	58,9

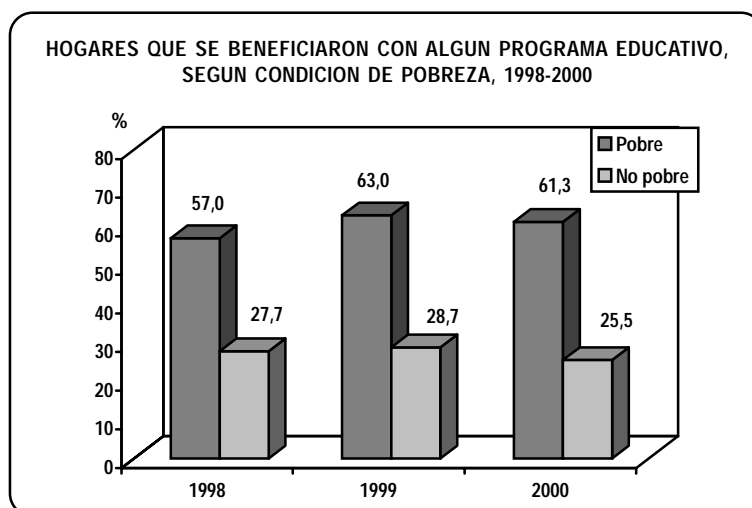
Nota: Solo se presenta información para los programas del Vaso de leche y Comedor popular por registrar el mayor número de casos en la encuesta. Los otros programas alimentarios investigados por la ENAHO no presentan los casos suficientes (Wawa wasi, Comedor infantil, Alimentos por trabajo, Canasta alimentaria (PANFAR - Programa de alimentación nutricional para familias en alto riesgo), Programa de complementación alimentaria (PACFO), Alimentación y nutrición para el paciente con tuberculosis (PAN TBC) y PRODESA/Niños/Nutrición infantil/Kusi ayllu).

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye a la provincia de Lima y a la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre de 1998, 1999 y 2000.



9.45 HOGARES EN SITUACION DE POBREZA CON AL MENOS UN MIEMBRO QUE SE BENEFICIO CON ALGUN PROGRAMA EDUCATIVO, SEGUN CARACTERISTICAS SELECCIONADAS, 1998-2000

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de hogares en situación de pobreza y ámbito geográfico)

Características seleccionadas del jefe de hogar	1998	1999	2000
Total	57,0	63,0	61,3
Jefe de hogar			
Hombre	59,2	64,3	60,8
Mujer	47,3	57,2	63,8
Nivel de educación			
Sin nivel / Inicial	43,6	51,9	56,4
Primaria	60,5	69,3	67,8
Secundaria	59,2	63,2	58,1
Superior	45,3	44,2	44,6
Area de residencia			
Urbana	52,4	52,8	50,4
Rural	60,8	72,2	71,2
Región natural			
Costa 1/	48,5	48,5	49,6
Lima Metropolitana 2/	45,8	36,8	45,3
Resto de Costa 3/	50,8	59,9	55,0
Sierra	59,6	71,6	68,1
Selva	68,2	71,3	70,9
Niveles de urbanización			
Lima Metropolitana 2/	45,8	36,8	45,3
Capitales y grandes ciudades	51,6	62,4	61,6
Otras ciudades	61,7	64,1	46,1
Rural	60,8	72,2	71,2

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye a la provincia de Lima y a la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre de 1998, 1999 y 2000.

9.46 HOGARES NO POBRES CON AL MENOS UN MIEMBRO QUE SE BENEFICIO CON ALGUN PROGRAMA EDUCATIVO, SEGUN CARACTERISTICAS SELECCIONADAS, 1998-2000

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de hogares no pobres y ámbito geográfico)

Características seleccionadas del jefe de hogar	1998	1999	2000
Total	27,7	28,7	25,5
Jefe de hogar			
Hombre	29,8	29,8	26,6
Mujer	19,9	24,8	22,0
Nivel de educación			
Sin nivel / Inicial	19,2	27,3	22,8
Primaria	33,6	33,8	27,9
Secundaria	31,4	34,3	28,8
Superior	18,9	16,8	18,2
Area de residencia			
Urbana	24,0	24,2	21,7
Rural	41,7	48,9	39,2
Región natural			
Costa 1/	22,8	23,3	22,3
Lima Metropolitana 2/	15,9	16,3	15,4
Resto de Costa 3/	33,1	33,9	31,0
Sierra	32,4	32,8	28,3
Selva	44,3	48,7	34,2
Niveles de urbanización			
Lima Metropolitana 2/	15,9	16,3	15,4
Capitales y grandes ciudades	29,6	28,4	22,3
Otras ciudades	35,3	40,4	35,6
Rural	41,7	48,9	39,2

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye a la provincia de Lima y a la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre de 1998, 1999 y 2000.

9.47 HOGARES EN SITUACION DE POBREZA QUE SE BENEFICIARON CON PROGRAMAS EDUCATIVOS, SEGUN TIPO DE PROGRAMAS Y AMBITOS GEOGRAFICOS, 1998-2000

(Línea de pobreza con el gasto)
(% respecto del total de hogares en situación de pobreza y ámbito geográfico)

Programa educativo / Ambito geográfico	1998	1999	2000
Total			
Desayuno escolar	42,3	49,9	48,3
Seguro escolar	23,6	26,6	30,7
Area de residencia			
Urbana			
Desayuno escolar	31,7	32,9	31,3
Seguro escolar	27,4	26,9	31,3
Rural			
Desayuno escolar	51,0	65,3	63,7
Seguro escolar	20,5	26,2	30,3
Región natural			
Costa 1/			
Desayuno escolar	23,6	26,6	27,1
Seguro escolar	26,9	28,1	31,7
Lima Metropolitana 2/			
Desayuno escolar	24,1	16,2	20,7
Seguro escolar	21,3	24,8	28,8
Resto de Costa 3/			
Desayuno escolar	23,1	36,8	35,4
Seguro escolar	31,7	31,5	35,5
Sierra			
Desayuno escolar	53,7	65,6	63,0
Seguro escolar	17,6	23,4	27,0
Selva			
Desayuno escolar	45,2	56,7	57,8
Seguro escolar	38,3	33,8	40,2

Nota: Solo se presenta información para los programas del Comedor popular y Seguro escolar por registrar el mayor número de casos en la encuesta. Los otros programas educativos investigados por la ENAHO no presentan los casos suficientes (Alimentación escolar, Uniformes, buzos y calzado escolar, Textos y útiles escolares, Capacitación laboral juvenil, Capacitación laboral para mujeres y Programa de alfabetización).

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye a la provincia de Lima y a la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre de 1998, 1999 y 2000.

9.48 HOGARES NO POBRES QUE SE BENEFICIARON CON PROGRAMAS EDUCATIVOS, SEGUN TIPO DE PROGRAMAS Y AMBITOS GEOGRAFICOS, 1998-2000

(Línea de pobreza con el gasto)
(% respecto del total de hogares no pobres y ámbito geográfico)

Programa educativo / Ambito geográfico	1998	1999	2000
Total			
Desayuno escolar	15,9	16,1	16,1
Seguro escolar	13,9	14,9	14,5
Area de residencia			
Urbana			
Desayuno escolar	12,1	11,7	12,2
Seguro escolar	12,0	13,7	13,1
Rural			
Desayuno escolar	30,2	35,5	30,4
Seguro escolar	20,9	20,3	19,6
Región Natural			
Costa 1/			
Desayuno escolar	10,6	11,2	11,8
Seguro escolar	12,2	13,6	13,9
Lima Metropolitana 2/			
Desayuno escolar	6,6	5,5	6,7
Seguro escolar	8,2	9,8	9,8
Resto de Costa 3/			
Desayuno escolar	16,6	19,9	18,2
Seguro escolar	18,2	19,2	18,9
Sierra			
Desayuno escolar	24,2	22,2	22,1
Seguro escolar	13,3	11,5	13,9
Selva			
Desayuno escolar	25,8	28,5	21,9
Seguro escolar	24,6	29,7	19,7

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye a la provincia de Lima y a la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre de 1998, 1999 y 2000.

**9.49 HOGARES CON AL MENOS UN MIEMBRO QUE SE BENEFICIO CON ALGUN PROGRAMA DE SALUD,
SEGUN CARACTERISTICAS SELECCIONADAS, 1998-2000**
(% respecto del total de hogares y ámbito geográfico)

Características seleccionadas del jefe de hogar	1998	1999	2000
Total	27,6	26,1	21,4
Condición de pobreza			
Pobre extremo	39,3	35,5	34,5
Pobre no extremo	33,8	30,1	29,5
No pobre	23,0	22,2	15,1
Jefe de hogar			
Hombre	30,5	28,0	24,0
Mujer	15,9	18,0	11,5
Grupos de edad			
De 20 a 29 años	46,3	48,0	38,8
De 30 a 39 años	40,8	39,3	39,3
De 40 a 49 años	26,6	25,0	19,1
De 50 a 59 años	22,1	20,9	14,2
De 60 y más	12,3	12,1	6,5
Nivel de educación			
Sin nivel / Inicial	18,4	20,1	11,9
Primaria	29,9	27,0	21,0
Secundaria	31,8	30,8	26,8
Superior no universitaria	26,8	24,3	20,4
Superior universitaria	16,3	16,5	14,1
Area de residencia			
Urbana	24,5	23,4	18,8
Rural	33,9	31,9	26,5
Región natural			
Costa 1/	22,4	21,7	19,4
Lima Metropolitana 2/	15,3	18,4	16,7
Resto de Costa 3/	31,8	26,0	22,9
Sierra	30,4	25,2	21,2
Selva	41,4	47,4	30,0
Niveles de urbanización			
Lima Metropolitana 2/	15,3	18,4	16,7
Capitales y grandes ciudades	30,5	26,8	19,0
Otras ciudades	34,3	28,7	23,0
Rural	33,9	31,9	26,5

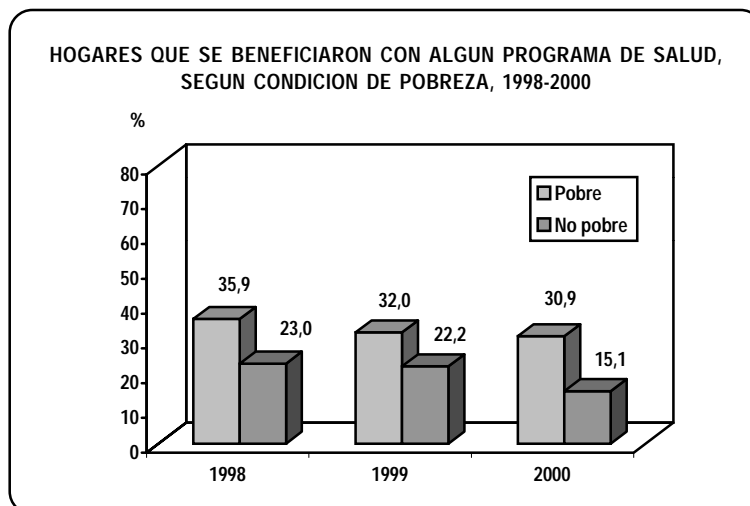
Programas de Salud: los programas investigados por la ENAHO son: Control de Crecimiento del Niño, Planificación Familiar, Control de Tuberculosis, Programas de Vacunas (Inmunizaciones) y Programa de Control de Enfermedades Diarreicas.

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye a la provincia de Lima y a la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre de 1998, 1999 y 2000.



9.50 HOGARES EN SITUACION DE POBREZA CON AL MENOS UN MIEMBRO QUE SE BENEFICIO CON ALGUN PROGRAMA DE SALUD, SEGUN CARACTERISTICAS SELECCIONADAS, 1998-2000

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de hogares en situación de pobreza y ámbito geográfico)

Características seleccionadas del jefe de hogar	1998	1999	2000
Total	35,9	32,0	30,9
Jefe de hogar			
Hombre	38,5	34,0	34,2
Mujer	24,1	23,2	14,3
Area de residencia			
Urbana	34,5	30,7	28,5
Rural	37,0	33,2	33,2
Región natural			
Costa 1/	32,3	29,9	29,5
Lima Metropolitana 2/	24,1	25,8	27,3
Resto de Costa 3/	39,4	34,0	32,4
Sierra	35,7	27,5	29,8
Selva	45,5	54,5	38,3
Niveles de urbanización			
Lima Metropolitana 2/	24,1	25,8	27,3
Capitales y grandes ciudades	38,1	34,6	27,9
Otras ciudades	42,7	32,0	31,7
Rural	37,0	33,2	33,2

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye a la provincia de Lima y a la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre de 1998, 1999 y 2000.

9.51 HOGARES NO POBRES CON AL MENOS UN MIEMBRO QUE SE BENEFICIO CON ALGUN PROGRAMA DE SALUD, SEGUN CARACTERISTICAS SELECCIONADAS, 1998-2000

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de hogares no pobres y ámbito geográfico)

Características seleccionadas del jefe de hogar	1998	1999	2000
Total	23,0	22,2	15,1
Jefe de hogar			
Hombre	26,0	24,1	16,6
Mujer	12,1	15,1	10,2
Area de residencia			
Urbana	21,3	20,6	14,9
Rural	29,5	29,4	15,9
Región natural			
Costa 1/	19,5	18,5	15,0
Lima Metropolitana 2/	13,3	16,1	11,9
Resto de Costa 3/	28,8	22,2	18,7
Sierra	24,8	22,3	12,7
Selva	38,6	42,2	22,6
Niveles de urbanización			
Lima Metropolitana 2/	13,3	16,1	11,9
Capitales y grandes ciudades	28,2	24,0	16,4
Otras ciudades	29,3	26,5	18,1
Rural	29,5	29,4	15,9

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye a la provincia de Lima y a la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre de 1998, 1999 y 2000.

**9.52 HOGARES EN SITUACION DE POBREZA QUE SE BENEFICIARON CON PROGRAMAS DE SALUD,
SEGUN TIPO DE PROGRAMAS Y AMBITOS GEOGRAFICOS, 1998-2000**

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de hogares en situación de pobreza y ámbito geográfico)

Programa de salud / Ambito geográfico	1998	1999	2000
Total			
Control de crecimiento del niño	18,0	16,7	18,0
Planificación familiar	13,1	11,2	15,5
Vacunas o inmunizaciones	26,6	21,1	14,4
Area de residencia			
Urbana			
Control de crecimiento del niño	14,6	13,9	16,0
Planificación familiar	15,8	12,3	16,2
Vacunas o inmunizaciones	25,2	19,8	11,2
Rural			
Control de crecimiento del niño	20,7	19,2	19,9
Planificación familiar	11,0	10,2	14,8
Vacunas o inmunizaciones	27,8	22,2	17,3
Región natural			
Costa			
Control de crecimiento del niño	13,0	14,0	18,0
Planificación familiar	14,6	12,0	17,5
Vacunas o inmunizaciones	24,2	17,6	11,1
Sierra			
Control de crecimiento del niño	20,7	17,3	17,7
Planificación familiar	10,0	8,1	11,5
Vacunas o inmunizaciones	26,8	18,1	15,6
Selva			
Control de crecimiento del niño	20,0	21,8	19,4
Planificación familiar	21,6	20,6	22,9
Vacunas o inmunizaciones	31,7	41,5	19,3

Nota: Solo se presenta información para los programas de Control de crecimiento del niño, Planificación familiar y Vacunas por registrar el mayor número de casos en la encuesta. Los otros programas de salud investigados por la ENAHO no presentan los casos suficientes (Control de tuberculosis y Programa de control de enfermedades diarreicas).

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre de 1998, 1999 y 2000.

9.53 HOGARES NO POBRES QUE SE BENEFICIARON CON PROGRAMAS DE SALUD, SEGUN TIPO DE PROGRAMAS Y AMBITOS GEOGRAFICOS, 1998-2000

(Línea de pobreza con el gasto)

(% respecto del total de hogares no pobres y ámbito geográfico)

Programa de salud / Ambito geográfico	1998	1999	2000
Total			
Control de crecimiento del niño	11,4	11,5	7,9
Planificación familiar	10,7	9,5	9,3
Vacunas o inmunizaciones	14,8	13,1	6,8
Urbana			
Control de crecimiento del niño	10,4	11,0	7,4
Planificación familiar	10,0	9,0	9,7
Vacunas o inmunizaciones	13,8	12,1	6,4
Rural			
Control de crecimiento del niño	15,0	13,4	10,0
Planificación familiar	13,6	11,7	8,2
Vacunas o inmunizaciones	18,4	17,5	8,0
Costa 1/			
Control de crecimiento del niño	9,5	10,8	6,6
Planificación familiar	8,8	9,0	10,1
Vacunas o inmunizaciones	13,4	10,9	6,1
Lima Metropolitana 2/			
Control de crecimiento del niño	6,1	9,8	6,3
Planificación familiar	7,1	9,1	7,2
Vacunas o inmunizaciones	8,9	9,7	5,5
Resto de Costa 3/			
Control de crecimiento del niño	14,6	12,3	7,0
Planificación familiar	11,4	9,0	13,6
Vacunas o inmunizaciones	20,1	12,6	7,0
Sierra			
Control de crecimiento del niño	14,1	12,1	8,5
Planificación familiar	11,7	7,4	6,5
Vacunas o inmunizaciones	15,2	10,5	6,8
Selva			
Control de crecimiento del niño	15,4	13,6	13,7
Planificación familiar	19,2	16,9	13,4
Vacunas o inmunizaciones	21,4	30,6	10,0

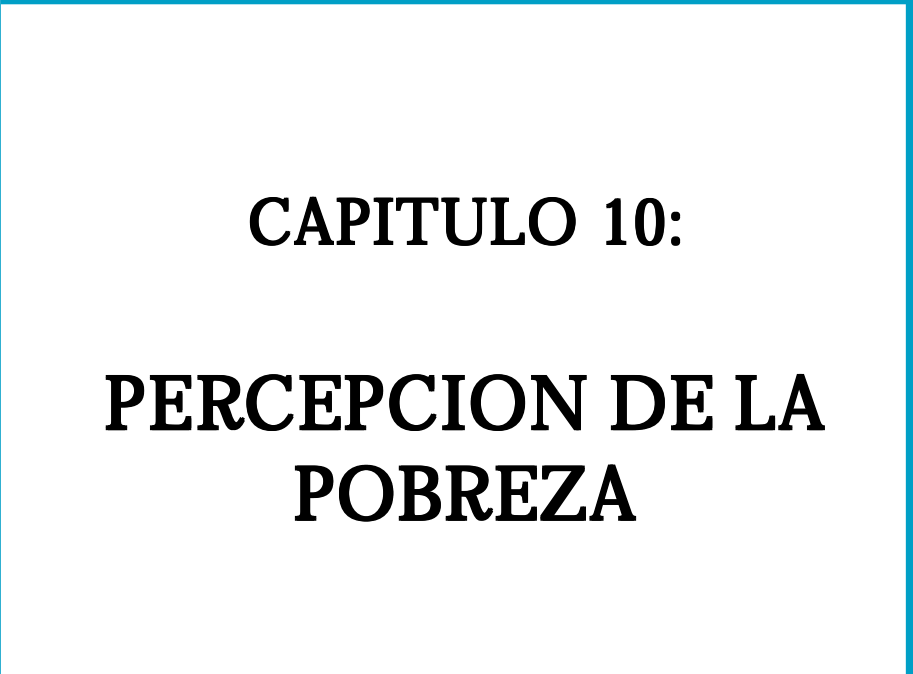
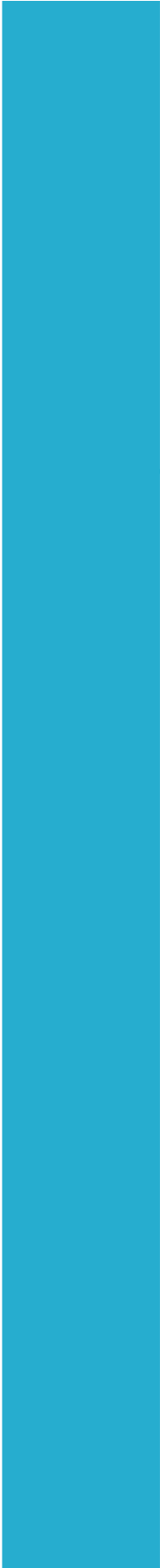
Nota: Sólo se presenta información para los programas de Control de crecimiento del niño, Planificación familiar y Vacunas por registrar el mayor número de casos en la encuesta. Los otros programas de salud investigados por la ENAHO no presentan los casos suficientes (Control de tuberculosis y Programa de control de enfermedades diarreicas).

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye a la provincia de Lima y a la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV Trimestre de 1998, 1999 y 2000.



CAPITULO 10:
PERCEPCION DE LA
POBREZA

10. PERCEPCION DE LA POBREZA

En los dos últimos años, el INEI introdujo en la Encuesta Nacional de Hogares del IV trimestre, un módulo de opinión, con la finalidad de registrar la percepción de los hogares acerca de las dificultades encontradas para satisfacer lo que ellos consideran cuales son sus gastos necesarios para vivir de manera adecuada, así como para obtener mayores detalles de las estrategias que tienen los hogares para hacer frente a la insuficiencia de recursos y los impactos percibidos por los problemas sufridos.

10.1 Percepción de los Hogares, 2001

10.1.1 Percepción de la situación socioeconómica de los hogares

La cuarta parte de los hogares del país consideran que sus ingresos corrientes no les permiten vivir bien. Son los hogares pobres quienes consideran en mayor proporción esta carencia (27,3%).

Asimismo, el 67,2% de los jefes de hogar considera que vive de manera regular con los ingresos percibidos (vive más o menos bien). Los jefes de hogar no pobres son los que manifiestan en mayor proporción esta situación (69,4%), mientras los jefes pobres fue el 64,7%.

Sólo el 8,2% de los hogares del país, el 8,5% de los jefes no pobres y el 7,9% de los jefes pobres consideran que con los ingresos que percibe su hogar logran vivir bien.

Al indagarse acerca de la situación socioeconómica del hogar, el 25,5% de los jefes de hogar entrevistados consideran que los ingresos corrientes no son suficientes para hacer frente a sus niveles de gasto, pues para solventarlo tienen que endeudarse o gastar sus ahorros. Se observa que los hogares pobres no extremos son quienes se endeudan o gastan sus ahorros en mayor proporción (26,9%), mientras los hogares no pobres el 17,5%.

El 69,4% de los jefes de hogar considera que apenas logra equilibrar sus ingresos y gastos, siendo los porcentajes más altos en los hogares en pobreza extrema (79,2%) y no extremos (70,0%). Es de resaltar que el 65,5% de los hogares no pobres también consideran que apenas logran equilibrar sus ingresos y gastos, a pesar de que sus niveles de gasto promedio se ubican por encima de la línea de pobreza.

Solamente el 5,1% de los jefes de hogar manifestó lograr ahorrar dinero, porcentaje que se reduce a 2,2% y 3,2% en el caso de los hogares en pobreza extrema y no extrema, respectivamente, siendo éste, además un factor que diferencia a los hogares pobres extremos de los pobres no extremos. Los hogares pobres extremos que, al tener menos ahorros y capacidad de endeudarse, se ven forzados a equilibrar sus ingresos y gastos, representan una mayor proporción que los pobres no extremos y que los no pobres.

PERCEPCION DEL JEFE DE HOGAR ACERCA DE LA SITUACION SOCIOECONOMICA DEL HOGAR, 2001

(% respecto del total de jefes de hogar de cada condición de pobreza)

Percepción de la situación socioeconómica del hogar	Condición de pobreza			
	Total	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre
Apenas equilibra ingresos y gastos	69,4	79,2	70,0	65,5
Gasta ahorro	6,7	4,5	5,3	8,3
Se endeuda	18,8	14,1	21,6	19,2
Lograr ahorrar dinero	5,1	2,2	3,2	7,1

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre del 2001

10.1.2 Problemas que afectaron a los hogares

El 30% de los hogares del país habrían sufrido algún tipo de problemas, de ellos el 9,9% fueron económicos (pérdida del empleo de algún miembro o quiebra del negocio familiar), el 9,0% sufrió los efectos de los desastres naturales (sequía, tormenta, plaga, inundación, etc.), el 7,5% de los hogares manifestaron haber afrontado el padecimiento de enfermedad o accidente grave de algún miembro del hogar.

Los resultados de la encuesta no revelan diferencias significativas entre los hogares pobres extremos, pobres no extremos y no pobres. Esto evidencia que para alrededor del 70% de los hogares pobres (extremos y no extremos), su condición de pobreza no está asociada a ningún choque adverso ocurrido en el último año, dejando suponer

que son las características de vulnerabilidad "estructurales" de estos hogares, más que los eventos aleatorios negativos, los que estarían asociados a su situación de pobreza.

Al analizar los tipos de choques o problemas padecidos por los hogares se notan las diferencias en la incidencia entre hogares pobres y no pobres. Así, los hogares pobres (extremos y no extremos) presentan una ligera menor incidencia de defunción de algún miembro receptor de ingresos. En cambio, la quiebra del negocio familiar, afecta en mayor proporción a los hogares no pobres y a los hogares pobres no extremos.

El problema de la delincuencia lo sufrieron en mayor proporción los hogares no pobres (3,4%) , sin embargo, se constata que los hogares pobres también son víctimas de hechos delictivos.

PROBLEMAS QUE AFECTARON AL HOGAR POR CONDICION DE POBREZA, 2001

(% respecto del total de jefes de hogar de cada condición de pobreza)

Problemas que afectaron /Ambito geográfico	Total	Condición de pobreza			No Pobre
		Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo	
Total					
Pérdida del empleo de algún miembro	7,5	6,1	2,5	8,8	8,7
Quiebra del negocio familiar	2,4	2,0	1,0	2,8	2,8
Muerte de algún receptor de ingresos del hogar	1,4	1,1	1,1	1,1	1,6
Enfermedad o accidente grave de algún miembro del hogar	7,5	6,4	5,6	7,0	8,5
Abandono del jefe de hogar	1,2	1,2	1,2	1,1	1,2
Incendio de la vivienda/negocio/propiedad	0,2	0,3	0,4	0,2	0,2
Hecho delictivo	2,8	2,1	1,5	2,6	3,4
Desastres naturales (sequía, tormenta, plaga inundación, etc)	9,0	12,9	17,2	9,5	5,6
Otros	1,8	1,4	1,1	1,6	2,2
Ninguno	70,1	69,6	70,5	68,9	70,5

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre del 2001

10.1.3 Impacto de los problemas y estrategias asumidas

En la ENAHO-IV trimestre se investigó también el impacto que ocasionó al hogar la incidencia de los problemas. El impacto de los problemas dependerá del grado de vulnerabilidad de los diferentes hogares frente al mismo fenómeno. Así, para el 67,7% de los hogares que sufrieron el impacto de algún choque adverso ocasionó la disminución de sus ingresos, al 12,5% la pérdida de sus bienes o patrimonio y al 14,3% de los hogares los shocks sufridos ocasionaron la disminución de sus ingresos y la pérdida de bienes o patrimonio. Sólo para el 5,5% de los hogares señaló que el problema afrontado no ocasionó ningún efecto.

Los hogares pobres extremos sufren, en mayor proporción que los hogares pobres no extremos y no pobres, la pérdida de sus

ingresos como de su patrimonio, lo cual repercute en el bienestar futuro de los hogares, al reducir el déficit de sus recursos respecto a sus necesidades.

Asimismo, los hogares que sufrieron problemas o choques no se quedaron pasivos frente a ellos sino que desarrollaron en su gran mayoría estrategias para atenuar el impacto de esos choques. Así, el 38,2% trabajaron más (el jefe u otros miembros), el 19,1% disminuyeron su consumo, el 17,5% se endeudó, el 21,0% gastaron sus ahorros, empeñaron sus bienes, vendieron bienes o cobraron su seguro.

Al analizar por condición de pobreza, se observa que una proporción importante de hogares en pobreza no extrema (41,3%) y en pobreza extrema (39,9%) trabajaron más para afrontar esta situación, en cambio, en los hogares no pobres fue en menor medida (35,8%).

ESTRATEGIAS DE LOS HOGARES PARA SOLUCIONAR LOS PROBLEMAS VIVIDOS, POR CONDICION DE POBREZA, 2001


Estrategias para solucionar problemas	Total	Condición de pobreza			No Pobre
		Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo	
Total					
Gastaron ahorro o inversiones	12,8	8,3	6,4	9,6	16,9
Empeñaron bienes	2,4	2,6	1,3	3,5	2,2
Vendieron bienes (joyas, muebles, maquinarias, etc)	5,5	4,9	4,9	5,0	5,9
Obtuvieron préstamos	17,5	13,1	8,3	16,6	21,5
Cobro de seguro	0,3	0,2	0,0	0,4	0,5
Trabajaron más	38,2	40,7	39,9	41,3	35,8
Ayuda del gobierno	1,4	2,3	3,6	1,4	0,6
Ayuda de ONG, iglesias	0,7	0,6	0,5	0,7	0,9
Disminuyeron alimentación, consumo	19,1	21,7	23,7	20,3	16,7
Otro	7,7	5,3	4,6	5,8	9,9
No hicieron nada	18,3	22,2	26,8	18,8	14,8

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre del 2001

10.1.4 Percepción de la efectividad de las estrategias

En párrafos anteriores se determinó que la gran mayoría de hogares que padecieron de algún choque adverso asumieron estrategias para atenuar el impacto de esos

choques, dentro de estos hogares únicamente el 16,6% declararon que lograron solucionar el problema. El 18,5% de los hogares no pobres informaron que solucionaron el problema, mientras los hogares pobres extremos fue sólo el 13,5%.



De los datos obtenidos se deduce que los hogares que han padecido algún shocks no se quedan pasivos frente a ellos. Se observa que los hogares pobres extremos fueron los que tuvieron menos éxito en solucionar las pérdidas.

Asimismo, se indagó en la encuesta el horizonte de solución de los problemas presentados. El 14,9% de los hogares que padecieron de algún choque mencionaron que el problema no tenía solución. El 21,5% de los hogares en pobreza extrema mencionaron que carecían de esperanza de

solución, siendo mayor al de los hogares en pobreza no extrema (15,2%) y al de los no pobres (12,1%).

Por otro lado, el horizonte de solución que el 24,6% de los hogares considera es más de un año, siendo los hogares no pobres que consideran en mayor proporción (26,2%) el período para la solución de problemas. Finalmente, la proporción de hogares que no sabe cuándo se resolverá el problema es mayor en los hogares pobres no extremos (40,1%) que en los hogares pobres extremos (37,4%) y en hogares no pobres (30,8%).

Cuadros Estadísticos

10.1 PERCEPCION DEL JEFE DE HOGAR ACERCA DEL BIENESTAR QUE PRODUCEN LOS INGRESOS DEL HOGAR, POR CONDICION DE POBREZA, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 2001

Percepción del bienestar que produce los ingresos / Ambito geográfico	Total	Condición de pobreza			No Pobre
		Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo	
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Vive bien	8,2	7,9	9,7	6,6	8,5
Más o menos bien	67,2	64,7	64,2	65,1	69,4
Vive mal	24,6	27,3	26,0	28,4	22,2
Urbana	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Vive bien	6,3	4,1	4,7	3,9	7,4
Más o menos bien	67,5	63,0	62,6	63,1	69,8
Vive mal	26,2	33,0	32,7	33,0	22,8
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Vive bien	11,8	11,3	11,2	11,5	12,8
Más o menos bien	66,6	66,3	64,7	68,8	67,5
Vive mal	21,6	22,4	24,0	19,7	19,7
Costa 2/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Vive bien	6,0	4,8	6,8	4,5	6,5
Más o menos bien	66,2	59,3	48,5	60,9	69,3
Vive mal	27,8	35,9	44,7	34,6	24,2
Lima Metropolitana 3/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Vive bien	5,3	1,6	5,1	1,4	6,6
Más o menos bien	66,7	55,7	36,8	56,8	70,3
Vive mal	28,0	42,7	58,2	41,8	23,2
Resto de Costa 4/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Vive bien	6,8	7,4	7,2	7,4	6,4
Más o menos bien	65,6	62,2	51,4	64,6	67,8
Vive mal	27,6	30,4	41,4	28,0	25,8
Sierra	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Vive bien	10,0	9,2	9,9	8,1	11,5
Más o menos bien	67,6	67,2	66,2	68,9	68,2
Vive mal	22,4	23,6	23,9	23,0	20,3
Selva	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Vive bien	11,8	10,4	10,5	10,2	13,9
Más o menos bien	69,9	68,1	65,1	71,3	72,5
Vive mal	18,3	21,6	24,4	18,5	13,6
Capitales y Grandes Ciudades	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Vive bien	6,8	3,9	3,3	4,1	8,3
Más o menos bien	68,1	67,1	63,2	68,3	68,5
Vive mal	25,2	29,0	33,5	27,6	23,1
Otras Ciudades	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Vive bien	7,6	7,4	6,0	8,3	7,8
Más o menos bien	68,3	65,0	66,8	63,9	72,9
Vive mal	24,1	27,6	27,2	27,8	19,3

1/ Los hogares en situación de pobreza incluyen a los hogares pobres extremos y no extremos.

2/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

4/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

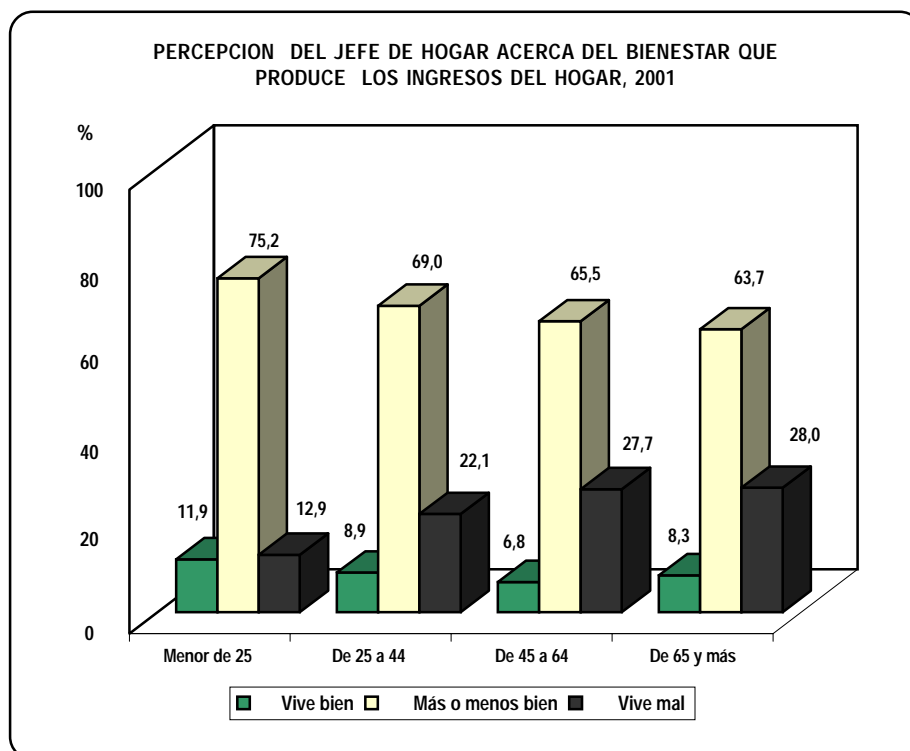
Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre del 2001.

10.2 PERCEPCION DEL JEFE DE HOGAR ACERCA DEL BIENESTAR QUE PRODUCEN LOS INGRESOS DEL HOGAR, POR CONDICION DE POBREZA, SEGUN GRANDES GRUPOS DE EDAD, 2001

Percepción del bienestar / Edad del jefe de hogar	Total	Condición de pobreza			No Pobre
		Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo	
Edad del jefe de hogar					
Menor de 25 años	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Vive bien	11,9	10,7	15,9	7,4	12,8
Más o menos bien	75,2	73,3	69,7	75,6	76,8
Vive mal	12,9	16,0	14,4	17,0	10,4
De 25 a 44 años	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Vive bien	8,9	8,4	10,1	7,2	9,4
Más o menos bien	69,0	66,8	65,5	67,9	71,4
Vive mal	22,1	24,7	24,4	25,0	19,2
De 45 a 64 años	100,1	100,0	100,0	100,0	100,0
Vive bien	6,8	7,4	9,3	5,9	6,4
Más o menos bien	65,5	63,0	64,9	61,5	67,6
Vive mal	27,7	29,6	25,8	32,6	26,0
De 65 y más años	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Vive bien	8,3	6,6	7,7	5,8	9,5
Más o menos bien	63,7	59,2	56,4	61,3	66,7
Vive mal	28,0	34,2	35,9	32,9	23,8

1/ Los hogares en situación de pobreza incluyen a los hogares pobres extremos y no extremos.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre del 2001.



10.3 PERCEPCION DEL JEFE DE HOGAR ACERCA DE LA SITUACION ECONOMICA DEL HOGAR, POR CONDICION DE POBREZA, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 2001

Percepción de la situación socioeconómica del hogar / Ambito geográfico	Total	Condición de pobreza			No Pobre
		Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo	
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Logra ahorrar dinero	5,1	2,8	2,2	3,2	7,1
Apenas logra equilibrar sus ingresos y gastos	69,4	73,9	79,2	70,0	65,5
Se ve obligado a gastar sus ahorros	6,7	5,0	4,5	5,3	8,3
Se ve obligado a endeudarse	18,8	18,3	14,1	21,6	19,2
Urbana	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Logra ahorrar dinero	5,4	2,5	2,5	2,5	6,9
Apenas logra equilibrar sus ingresos y gastos	64,9	66,1	70,6	64,9	64,2
Se ve obligado a gastar sus ahorros	7,7	5,7	4,3	6,1	8,7
Se ve obligado a endeudarse	22,0	25,7	22,6	26,5	20,2
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Logra ahorrar dinero	4,5	3,0	2,1	4,5	8,1
Apenas logra equilibrar sus ingresos y gastos	77,9	80,9	81,8	79,3	70,6
Se ve obligado a gastar sus ahorros	4,9	4,3	4,6	3,7	6,3
Se ve obligado a endeudarse	12,8	11,8	11,5	12,4	15,0
Costa 2/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Logra ahorrar dinero	4,8	2,0	0,7	2,2	6,1
Apenas logra equilibrar sus ingresos y gastos	63,9	64,0	60,8	64,5	63,9
Se ve obligado a gastar sus ahorros	8,5	6,1	3,9	6,4	9,6
Se ve obligado a endeudarse	22,8	27,9	34,6	26,9	20,5
Lima Metropolitana 3/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Logra ahorrar dinero	4,9	1,9	0,0	2,0	5,8
Apenas logra equilibrar sus ingresos y gastos	64,2	60,6	53,9	61,0	65,3
Se ve obligado a gastar sus ahorros	9,3	7,6	12,4	7,3	9,8
Se ve obligado a endeudarse	21,7	30,0	33,7	29,7	19,0
Resto de Costa 4/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Logra ahorrar dinero	4,8	2,1	0,9	2,4	6,6
Apenas logra equilibrar sus ingresos y gastos	63,6	66,8	62,5	67,8	61,5
Se ve obligado a gastar sus ahorros	7,4	4,8	1,8	5,5	9,1
Se ve obligado a endeudarse	24,1	26,2	34,8	24,3	22,8
Sierra	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Logra ahorrar dinero	4,8	3,0	2,3	4,2	7,9
Apenas logra equilibrar sus ingresos y gastos	76,5	80,6	82,9	77,0	69,0
Se ve obligado a gastar sus ahorros	4,7	4,2	4,3	3,9	5,8
Se ve obligado a endeudarse	14,1	12,3	10,5	15,0	17,3
Selva	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Logra ahorrar dinero	6,8	3,5	2,8	4,4	11,4
Apenas logra equilibrar sus ingresos y gastos	71,0	73,7	74,8	72,4	67,3
Se ve obligado a gastar sus ahorros	5,6	5,2	5,6	4,8	6,0
Se ve obligado a endeudarse	16,6	17,6	16,8	18,4	15,2
Capitales y Grandes Ciudades	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Logra ahorrar dinero	6,2	2,6	2,1	2,7	8,2
Apenas logra equilibrar sus ingresos y gastos	64,5	68,7	73,2	67,4	62,3
Se ve obligado a gastar sus ahorros	6,7	4,6	2,8	5,1	7,9
Se ve obligado a endeudarse	22,5	24,1	21,9	24,8	21,7
Otras Ciudades	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Logra ahorrar dinero	4,5	3,1	3,3	3,0	6,4
Apenas logra equilibrar sus ingresos y gastos	67,9	68,5	71,0	67,0	67,0
Se ve obligado a gastar sus ahorros	6,0	5,4	4,4	6,1	6,7
Se ve obligado a endeudarse	21,7	22,9	21,4	23,9	19,9

1/ Los hogares en situación de pobreza incluyen a los hogares pobres extremos y no extremos

2/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

4/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre del 2001.

**10.4 PROBLEMAS QUE AFECTARON AL HOGAR EN LOS ULTIMOS 12 MESES ANTES DE LA ENCUESTA,
POR CONDICION DE POBREZA, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 2001**
(% respecto del total de hogares y ámbito geográfico)

Problemas que afectaron /Ambito geográfico	Total	Condición de pobreza			No Pobre
		Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo	
Total					
Pérdida del empleo de algún miembro	7,5	6,1	2,5	8,8	8,7
Quiebra del negocio familiar	2,4	2,0	1,0	2,8	2,8
Muerte de algún perceptor de ingresos del hogar	1,4	1,1	1,1	1,1	1,6
Enfermedad o accidente grave de algún miembro del hogar	7,5	6,4	5,6	7,0	8,5
Abandono del jefe de hogar	1,2	1,2	1,2	1,1	1,2
Incendio de la vivienda/negocio/propiedad	0,2	0,3	0,4	0,2	0,2
Hecho delictivo	2,8	2,1	1,5	2,6	3,4
Desastres naturales (sequía, tormenta, plaga inundación, etc)	9,0	12,9	17,2	9,5	5,6
Otros	1,8	1,4	1,1	1,6	2,2
Ninguno	70,1	69,6	70,5	68,9	70,5
Urbana					
Pérdida del empleo de algún miembro	10,8	11,7	7,3	12,9	10,3
Quiebra del negocio familiar	3,0	3,3	2,0	3,6	2,9
Muerte de algún perceptor de ingresos del hogar	1,5	1,4	1,9	1,2	1,5
Enfermedad o accidente grave de algún miembro del hogar	8,1	7,3	6,2	7,6	8,5
Abandono del jefe de hogar	1,5	1,8	2,6	1,5	1,4
Incendio de la vivienda/negocio/propiedad	0,2	0,4	1,1	0,2	0,2
Hecho delictivo	3,2	2,4	1,9	2,6	3,7
Desastres naturales (sequía, tormenta, plaga inundación, etc)	4,5	5,3	7,9	4,6	4,1
Otros	2,1	1,6	1,5	1,7	2,3
Ninguno	69,9	69,3	71,4	68,7	70,2
Rural					
Pérdida del empleo de algún miembro	1,4	1,2	1,1	1,3	1,9
Quiebra del negocio familiar	1,4	0,9	0,7	1,3	2,4
Muerte de algún perceptor de ingresos del hogar	1,2	0,8	0,9	0,8	1,9
Enfermedad o accidente grave de algún miembro del hogar	6,5	5,6	5,4	5,9	8,6
Abandono del jefe de hogar	0,5	0,6	0,8	0,4	0,3
Incendio de la vivienda/negocio/propiedad	0,1	0,1	0,2	0,1	0,1
Hecho delictivo	1,9	1,8	1,4	2,6	2,1
Desastres naturales (sequía, tormenta, plaga inundación, etc)	17,3	19,5	20,1	18,6	11,8
Otros	1,2	1,2	1,0	1,5	1,4
Ninguno	70,4	69,9	70,3	69,2	71,8
Costa 2/					
Pérdida del empleo de algún miembro	11,6	13,1	9,1	13,6	11,0
Quiebra del negocio familiar	2,6	3,1	1,1	3,4	2,4
Muerte de algún perceptor de ingresos del hogar	1,3	0,8	0,3	0,9	1,5
Enfermedad o accidente grave de algún miembro del hogar	8,0	7,3	6,2	7,4	8,4
Abandono del jefe de hogar	1,3	1,3	1,5	1,3	1,3
Incendio de la vivienda/negocio/propiedad	0,2	0,3	1,2	0,2	0,2
Hecho delictivo	3,3	2,3	1,5	2,4	3,8
Desastres naturales (sequía, tormenta, plaga inundación, etc)	3,0	3,4	3,7	3,3	2,8
Otros	2,1	1,5	0,4	1,7	2,4
Ninguno	71,1	70,8	76,8	69,9	71,3
Lima Metropolitana 3/					
Pérdida del empleo de algún miembro	18,8	15,8	4,2	18,3	20,8
Quiebra del negocio familiar	3,4	3,1	0,0	3,8	3,6
Muerte de algún perceptor de ingresos del hogar	1,8	0,6	0,0	0,8	2,6
Enfermedad o accidente grave de algún miembro del hogar	11,2	8,1	4,1	9,0	13,2
Abandono del jefe de hogar	1,9	1,3	1,7	1,2	2,3
Incendio de la vivienda/negocio/propiedad	0,4	0,5	1,3	0,4	0,3
Hecho delictivo	5,3	2,8	1,3	3,1	6,9
Desastres naturales (sequía, tormenta, plaga inundación, etc)	0,2	0,0	0,0	0,0	0,4
Otros	3,1	1,5	0,0	1,8	4,1
Ninguno	87,2	50,9	13,6	59,3	110,5

Continúa...

**10.4 PROBLEMAS QUE AFECTARON AL HOGAR EN LOS ULTIMOS 12 MESES ANTES DE LA ENCUESTA,
POR CONDICION DE POBREZA, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 2001**

(% respecto del total de hogares y ámbito geográfico)

Problemas que afectaron /Ambito geográfico	Condición de pobreza				Conclusión. No Pobre
	Total	Total		Pobre no extremo	
		pobre 1/	Pobre extremo		
Resto de Costa 4/					
Pérdida del empleo de algún miembro	5,9	9,7	28,5	8,5	4,6
Quiebra del negocio familiar	2,0	3,1	5,3	3,0	1,7
Muerte de algún perceptor de ingresos del hogar	0,8	1,0	1,4	1,0	0,8
Enfermedad o accidente grave de algún miembro del hogar	5,5	6,3	14,9	5,8	5,3
Abandono del jefe de hogar	0,8	1,3	0,3	1,4	0,7
Incendio de la vivienda/negocio/propiedad	0,1	0,1	1,1	0,0	0,1
Hecho delictivo	1,8	1,7	2,4	1,6	1,8
Desastres naturales (sequía, tormenta, plaga inundación, etc)	5,2	7,6	18,4	7,0	4,4
Otros	1,4	1,5	1,8	1,5	1,3
Ninguno	58,4	95,7	331,2	81,6	46,2
Sierra					
Pérdida del empleo de algún miembro	3,3	2,5	1,6	3,8	4,8
Quiebra del negocio familiar	2,3	1,4	1,0	2,1	3,7
Muerte de algún perceptor de ingresos del hogar	1,6	1,3	1,4	1,0	2,2
Enfermedad o accidente grave de algún miembro del hogar	7,0	5,7	5,5	6,0	9,2
Abandono del jefe de hogar	0,9	0,8	1,0	0,6	0,9
Incendio de la vivienda/negocio/propiedad	0,2	0,3	0,4	0,2	0,1
Hecho delictivo	2,5	2,3	1,6	3,3	2,8
Desastres naturales (sequía, tormenta, plaga inundación, etc)	18,6	21,3	22,0	20,0	13,8
Otros	1,5	1,4	1,3	1,4	1,7
Ninguno	65,6	66,0	66,6	65,1	64,9
Selva					
Pérdida del empleo de algún miembro	3,1	3,1	2,6	3,6	3,0
Quiebra del negocio familiar	2,1	1,7	1,0	2,5	2,7
Muerte de algún perceptor de ingresos del hogar	1,1	1,1	0,4	1,9	1,0
Enfermedad o accidente grave de algún miembro del hogar	7,0	6,7	5,4	8,2	7,5
Abandono del jefe de hogar	1,5	1,9	2,0	1,8	1,1
Incendio de la vivienda/negocio/propiedad	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
Hecho delictivo	1,5	1,2	0,9	1,5	1,9
Desastres naturales (sequía, tormenta, plaga inundación, etc)	5,1	6,2	6,5	5,9	3,5
Otros	1,4	1,2	0,8	1,7	1,7
Ninguno	78,7	78,4	81,8	74,7	79,2
Capitales y Grandes Ciudades					
Pérdida del empleo de algún miembro	8,6	9,9	10,3	9,7	7,9
Quiebra del negocio familiar	3,5	3,7	3,0	3,8	3,5
Muerte de algún perceptor de ingresos del hogar	1,4	1,4	1,5	1,4	1,4
Enfermedad o accidente grave de algún miembro del hogar	7,7	6,0	5,8	6,1	8,7
Abandono del jefe de hogar	1,8	2,3	3,7	1,8	1,5
Incendio de la vivienda/negocio/propiedad	0,2	0,3	1,2	0,1	0,1
Hecho delictivo	2,7	2,0	1,1	2,3	3,1
Desastres naturales (sequía, tormenta, plaga inundación, etc)	8,1	7,6	7,9	7,6	8,4
Otros	2,0	1,6	1,3	1,7	2,2
Ninguno	68,9	70,0	69,9	70,0	68,3
Otras Ciudades					
Pérdida del empleo de algún miembro	4,8	4,8	2,4	6,3	4,7
Quiebra del negocio familiar	2,3	1,9	1,3	2,2	2,9
Muerte de algún perceptor de ingresos del hogar	1,8	2,0	2,6	1,7	1,4
Enfermedad o accidente grave de algún miembro del hogar	6,7	5,9	4,7	6,7	7,8
Abandono del jefe de hogar	0,9	1,0	0,6	1,3	0,8
Incendio de la vivienda/negocio/propiedad	0,2	0,1	0,4	0,0	0,2
Hecho delictivo	1,8	1,8	2,1	1,6	1,9
Desastres naturales (sequía, tormenta, plaga inundación, etc)	7,1	8,1	9,4	7,2	5,7
Otros	1,3	1,3	2,0	0,8	1,3
Ninguno	75,1	75,0	76,0	74,3	75,2

Nota: Los hogares pueden ser afectados por uno o más problemas por lo que la suma no representa el 100%

1/ Los hogares en situación de pobreza incluyen a los hogares pobres extremos y no extremos

2/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

4/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre del 2001.

**10.5 EFECTOS DE LOS PROBLEMAS VIVIDOS POR LOS HOGARES, POR CONDICION DE POBREZA,
SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 2001**

Efectos de los problemas vividos / Ambito geográfico	Total	Condición de pobreza			No Pobre
		Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo	
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Disminución de ingresos	67,7	66,5	62,0	69,8	68,8
Pérdida de bienes /patrimonio	12,5	13,4	15,4	12,0	11,6
Ambos	14,3	15,2	18,2	13,0	13,6
Ninguno	5,5	4,9	4,4	5,3	6,0
Urbana	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Disminución de ingresos	70,9	71,6	62,7	73,8	70,6
Pérdida de bienes /patrimonio	10,7	11,0	16,4	9,7	10,5
Ambos	12,3	11,8	14,2	11,2	12,7
Ninguno	6,0	5,7	6,8	5,4	6,2
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Disminución de ingresos	61,7	62,0	61,7	62,4	60,9
Pérdida de bienes /patrimonio	15,8	15,6	15,2	16,2	16,4
Ambos	18,1	18,2	19,4	16,4	17,6
Ninguno	4,5	4,2	3,7	5,1	5,0
Costa 2/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Disminución de ingresos	73,7	76,8	66,6	77,9	72,2
Pérdida de bienes /patrimonio	9,5	8,2	9,9	8,1	10,0
Ambos	11,3	9,6	16,8	8,8	12,0
Ninguno	5,6	5,3	6,7	5,1	5,7
Lima Metropolitana 3/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Disminución de ingresos	78,7	79,0	47,0	81,4	78,5
Pérdida de bienes /patrimonio	6,5	6,6	18,0	5,7	6,5
Ambos	10,5	9,7	23,9	8,6	10,8
Ninguno	4,3	4,7	11,1	4,2	4,1
Resto de Costa 4/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Disminución de ingresos	66,2	74,1	79,1	73,4	62,0
Pérdida de bienes /patrimonio	13,8	10,3	4,7	11,1	15,7
Ambos	12,4	9,6	12,3	9,1	14,0
Ninguno	7,6	6,0	3,9	6,4	8,4
Sierra	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Disminución de ingresos	59,7	59,0	60,7	56,3	61,0
Pérdida de bienes /patrimonio	16,7	17,5	16,7	18,6	15,3
Ambos	18,2	19,0	18,6	19,6	16,8
Ninguno	5,4	4,5	3,9	5,5	6,8
Selva	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Disminución de ingresos	73,1	75,1	67,0	81,5	70,2
Pérdida de bienes /patrimonio	8,9	7,7	10,4	5,5	10,7
Ambos	12,6	11,5	16,2	7,8	14,2
Ninguno	5,4	5,7	6,3	5,2	5,0
Capitales y Grandes Ciudades	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Disminución de ingresos	64,1	66,9	69,4	66,1	62,6
Pérdida de bienes /patrimonio	13,8	13,5	11,8	14,0	13,9
Ambos	14,8	14,0	15,6	13,5	15,2
Ninguno	7,3	5,6	3,2	6,3	8,2
Otras Ciudades	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Disminución de ingresos	66,9	67,7	59,6	72,5	65,9
Pérdida de bienes /patrimonio	14,9	13,9	21,6	9,4	16,2
Ambos	10,3	10,8	9,0	11,9	9,5
Ninguno	7,9	7,6	9,8	6,3	8,4

1/ Los hogares en situación de pobreza incluyen a los hogares pobres extremos y no extremos

2/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

4/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre del 2001.

10.6 ESTRATEGIAS DE LOS HOGARES PARA SOLUCIONAR LOS PROBLEMAS VIVIDOS, POR CONDICION DE POBREZA, SEGUN AREA DE RESIDENCIA, 2001
(% respecto del total de hogares y área de residencia)

Estrategías para solucionar / Área de residencia	Total	Condición de pobreza			No Pobre
		Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo	
Total					
Gastaron ahorro o inversiones	12,8	8,3	6,4	9,6	16,9
Empeñaron bienes	2,4	2,6	1,3	3,5	2,2
Vendieron bienes (joyas, muebles, maquinarias, etc)	5,5	4,9	4,9	5,0	5,9
Obtuvieron préstamos de familiares/amigos	14,7	11,5	8,1	14,0	17,6
Obtuvieron préstamos en el trabajo	2,8	1,6	0,2	2,6	3,9
Cobro de seguro	0,3	0,2	0,0	0,4	0,5
Trabajaron más	32,6	35,1	33,4	36,3	30,2
Trabajaron otros miembros	5,6	5,6	6,5	5,0	5,6
Ayuda del gobierno	1,4	2,3	3,6	1,4	0,6
Ayuda de ONG, iglesias	0,7	0,6	0,5	0,7	0,9
Disminuyeron alimentación, consumo	19,1	21,7	23,7	20,3	16,7
Otro	7,7	5,3	4,6	5,8	9,9
No hicieron nada	18,3	22,2	26,8	18,8	14,8
Urbana					
Gastaron ahorro o inversiones	14,3	9,2	7,8	9,5	17,0
Empeñaron bienes	3,2	4,7	3,1	5,2	2,4
Vendieron bienes (joyas, muebles, maquinarias, etc)	5,8	5,4	6,3	5,2	6,0
Obtuvieron préstamos de familiares/amigos	18,0	15,6	10,9	16,7	19,2
Obtuvieron préstamos en el trabajo	3,9	3,0	0,7	3,6	4,4
Cobro de seguro	0,5	0,5	0,0	0,6	0,5
Trabajaron más	33,2	38,8	40,5	38,4	30,2
Trabajaron otros miembros	6,6	7,4	11,6	6,3	6,3
Ayuda del gobierno	0,4	0,5	0,5	0,5	0,3
Ayuda de ONG, iglesias	0,6	0,4	0,7	0,4	0,7
Disminuyeron alimentación, consumo	19,6	22,6	23,0	22,5	18,0
Otro	8,8	6,1	5,1	6,3	10,2
No hicieron nada	12,5	12,6	15,3	11,9	12,5
Rural					
Gastaron ahorro o inversiones	9,9	7,4	6,0	9,7	16,5
Empeñaron bienes	0,9	0,6	0,8	0,4	1,5
Vendieron bienes (joyas, muebles, maquinarias, etc)	4,8	4,5	4,5	4,5	5,7
Obtuvieron préstamos de familiares/amigos	8,7	7,9	7,3	8,7	10,7
Obtuvieron préstamos en el trabajo	0,6	0,3	0,0	0,8	1,4
Cobro de seguro	0,1	0,0	0,0	0,0	0,3
Trabajaron más	31,4	31,7	31,4	32,4	30,5
Trabajaron otros miembros	3,7	4,1	5,1	2,5	2,7
Ayuda del gobierno	3,3	3,9	4,5	2,9	1,7
Ayuda de ONG, iglesias	1,0	0,7	0,4	1,2	1,8
Disminuyeron alimentación, consumo	18,2	21,0	23,8	16,3	11,0
Otro	5,7	4,6	4,4	4,9	8,5
No hicieron nada	29,0	30,7	30,1	31,8	24,4

Los hogares pueden ser afectados por uno o más problemas vividos por lo que la suma no representa el 100%

1/ Los hogares en situación de pobreza incluyen a los hogares pobres extremos y no extremos

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre del 2001.

**10.7 CONDICION DE SOLUCION DE LOS HOGARES A LOS PROBLEMAS PRESENTADOS, POR
CONDICION DE POBREZA, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 2001**

Condición de solución / Ambito geográfico	Total	Condición de pobreza			No Pobre
		Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo	
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sí solucionó el problema	16,6	14,5	13,5	15,3	18,5
No solucionó el problema	83,4	85,5	86,5	84,7	81,5
Urbana	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sí solucionó el problema	17,4	15,7	19,4	14,8	18,3
No solucionó el problema	82,6	84,3	80,6	85,2	81,7
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sí solucionó el problema	15,1	13,5	11,8	16,1	19,1
No solucionó el problema	84,9	86,5	88,2	83,9	80,9
Costa 2/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sí solucionó el problema	16,9	14,4	24,1	13,3	18,1
No solucionó el problema	83,1	85,6	75,9	86,7	81,9
Lima Metropolitana 3/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sí solucionó el problema	17,3	16,0	36,6	14,5	17,9
No solucionó el problema	82,7	84,0	63,4	85,5	82,1
Resto de Costa 4/	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sí solucionó el problema	16,4	12,4	16,6	11,7	18,5
No solucionó el problema	83,6	87,6	83,4	88,3	81,5
Sierra	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sí solucionó el problema	15,8	14,1	12,3	16,7	18,9
No solucionó el problema	84,2	85,9	87,7	83,3	81,1
Selva	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sí solucionó el problema	18,2	17,1	15,0	18,8	19,7
No solucionó el problema	81,8	82,9	85,0	81,2	80,3
Capitales y Grandes Ciudades	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sí solucionó el problema	18,1	16,2	21,4	14,6	19,0
No solucionó el problema	81,9	83,8	78,6	85,4	81,0
Otras Ciudades	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sí solucionó el problema	15,4	14,1	10,7	16,0	17,3
No solucionó el problema	84,6	85,9	89,3	84,0	82,7

1/ Los hogares en situación de pobreza incluyen a los hogares pobres extremos y no extremos

2/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

4/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

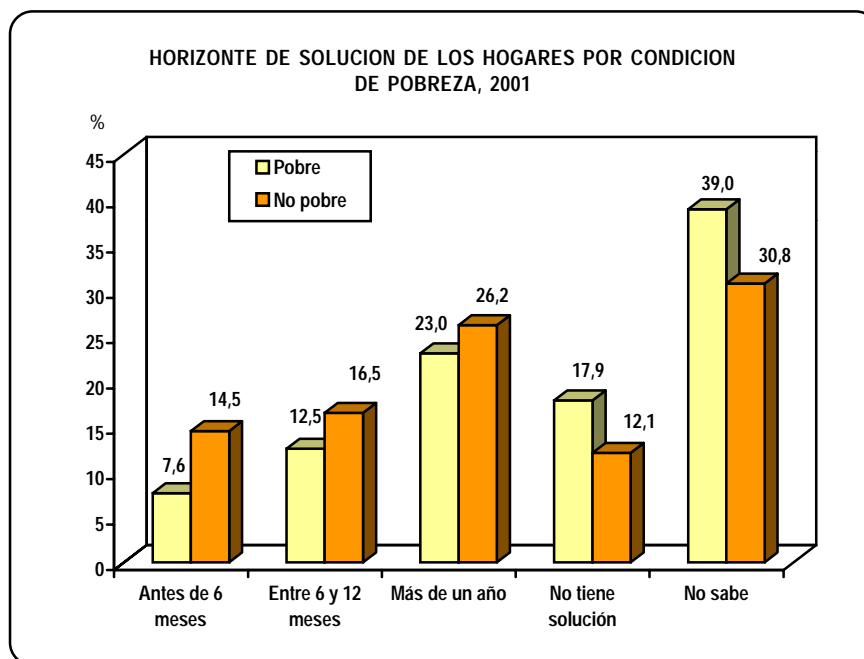
Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre del 2001.

10.8 HORIZONTE DE SOLUCION DECLARADO POR LOS HOGARES, POR CONDICION DE POBREZA, SEGUN AREA DE RESIDENCIA, 2001

Horizonte de solución / Area de residencia	Condición de pobreza				No Pobre
	Total	Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo	
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Antes de 6 meses	11,1	7,6	5,7	9,1	14,5
Entre 6 y 12 meses	14,5	12,5	13,4	11,9	16,5
Más de un año	24,6	23,0	22,0	23,8	26,2
No tiene solución	14,9	17,9	21,5	15,2	12,1
No sabe	34,8	39,0	37,4	40,1	30,8
Urbana	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Antes de 6 meses	13,5	9,7	10,1	9,6	15,6
Entre 6 y 12 meses	14,7	11,7	15,8	10,8	16,3
Más de un año	24,3	23,0	20,7	23,5	25,0
No tiene solución	11,6	12,4	13,8	12,1	11,1
No sabe	36,0	43,2	39,6	44,0	32,1
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Antes de 6 meses	6,8	5,8	4,5	8,0	9,7
Entre 6 y 12 meses	14,3	13,2	12,8	14,0	17,3
Más de un año	25,3	23,1	22,3	24,4	31,4
No tiene solución	20,9	22,6	23,5	21,0	16,4
No sabe	32,6	35,3	36,9	32,6	25,2

1/ Los hogares en situación de pobreza incluyen a los hogares pobres extremos y no extremos

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre del 2001.



10.9 PERCEPCION DE LOS HOGARES ACERCA DEL FUNCIONAMIENTO DE LOS SERVICIOS PUBLICOS, SEGUN CONDICION DE POBREZA, 2001

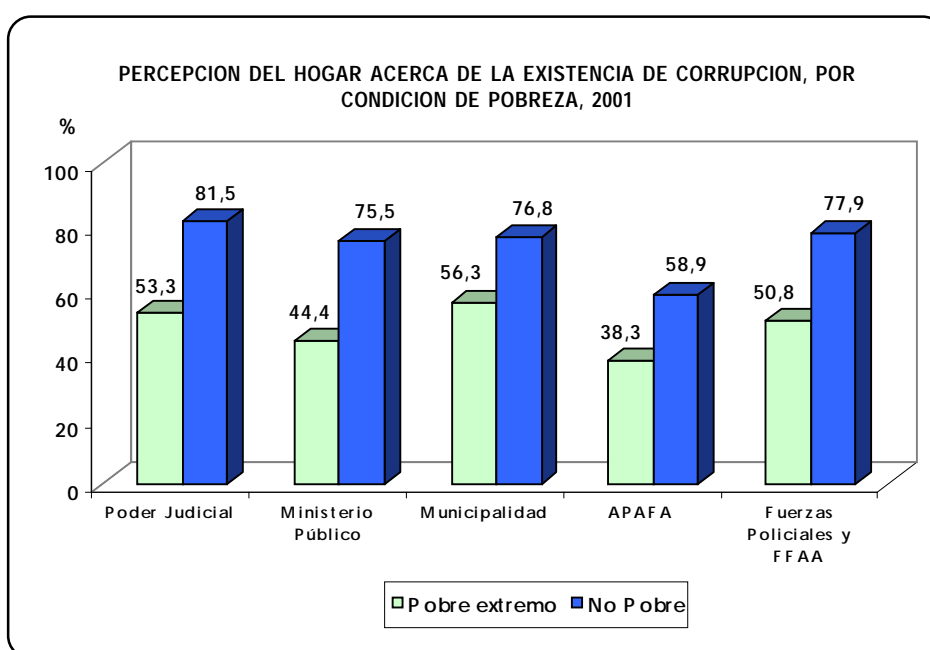
Tipo de servicio público / Condición de pobreza	Total	Percepción acerca del funcionamiento de los servicios públicos				
		Mejóro	Está igual	Empeoro	No sabe	No existe
Total						
Colegios estatales	100,0	16,1	52,7	14,0	14,1	3,0
Establecimiento de salud	100,0	13,2	49,3	14,9	13,4	9,2
Agua	100,0	12,8	60,7	12,4	7,6	6,5
Desague	100,0	6,9	51,5	7,7	17,2	16,7
Electricidad	100,0	12,3	57,4	8,4	10,3	11,5
Vigilancia policial	100,0	6,9	27,9	21,1	23,1	21,1
Transporte público	100,0	20,9	50,8	10,3	9,6	8,3
Recolección de basura	100,0	12,6	34,9	16,8	17,7	18,0
Pistas y veredas	100,0	11,1	40,5	13,1	18,8	16,4
Caminos, carreteras	100,0	14,6	46,4	11,6	21,5	6,0
Feria agropecuaria	100,0	2,1	18,1	4,3	50,1	25,4
Riego/reforestación	100,0	3,9	21,8	5,2	48,4	20,7
Pobre Extremo						
Colegios estatales	100,0	18,8	56,9	7,6	9,4	7,2
Establecimiento de salud	100,0	9,8	43,8	8,9	15,0	22,5
Agua	100,0	9,3	54,9	9,9	11,6	14,3
Desague	100,0	2,0	25,1	5,2	30,1	37,5
Electricidad	100,0	7,4	34,6	6,4	21,4	30,2
Vigilancia policial	100,0	2,3	15,5	7,5	33,7	41,1
Transporte público	100,0	13,2	41,7	4,9	19,1	21,2
Recolección de basura	100,0	3,2	16,1	6,4	33,4	40,9
Pistas y veredas	100,0	4,6	22,9	4,7	31,1	36,8
Caminos, carreteras	100,0	18,2	50,9	10,5	10,8	9,6
Feria agropecuaria	100,0	2,9	19,2	3,6	33,7	40,6
Riego/reforestación	100,0	3,5	24,1	4,6	35,7	32,0
Pobre No Extremo						
Colegios estatales	100,0	17,1	56,9	12,8	10,5	2,7
Establecimiento de salud	100,0	13,1	54,8	12,7	11,4	8,1
Agua	100,0	11,9	60,2	12,3	8,9	6,7
Desague	100,0	6,0	50,1	7,8	19,8	16,3
Electricidad	100,0	11,8	57,8	8,3	11,2	10,9
Vigilancia policial	100,0	5,2	28,0	19,4	26,4	21,0
Transporte público	100,0	22,5	52,5	8,1	9,4	7,5
Recolección de basura	100,0	11,0	34,0	17,9	19,5	17,6
Pistas y veredas	100,0	10,3	40,2	11,4	21,1	17,0
Caminos, carreteras	100,0	14,8	48,9	10,8	20,1	5,4
Feria agropecuaria	100,0	2,0	19,4	4,0	49,8	24,8
Riego/reforestación	100,0	3,5	23,5	4,6	48,7	19,8
No Pobre						
Colegios estatales	100,0	14,7	49,0	17,0	17,7	1,6
Establecimiento de salud	100,0	14,5	48,6	18,3	13,8	4,7
Agua	100,0	14,6	63,1	13,5	5,4	3,4
Desague	100,0	9,1	62,4	8,6	10,9	9,0
Electricidad	100,0	14,5	65,9	9,1	5,7	4,7
Vigilancia policial	100,0	9,6	32,6	27,0	17,3	13,5
Transporte público	100,0	23,1	53,5	13,6	6,1	3,8
Recolección de basura	100,0	17,1	42,5	20,1	10,9	9,5
Pistas y veredas	100,0	14,1	47,4	17,2	13,0	8,4
Caminos, carreteras	100,0	13,1	43,4	12,3	26,3	4,9
Feria agropecuaria	100,0	1,9	17,0	4,6	56,6	19,9
Riego/reforestación	100,0	4,3	20,2	5,6	53,1	16,8

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre del 2001.

10.10 PERCEPCION DE LOS HOGARES ACERCA DE LA EXISTENCIA DE CORRUPCION
EN INSTITUCIONES, SEGUN CONDICION DE POBREZA, 2001

Instituciones / Condición de pobreza	Total	Percepción acerca de la corrupción		
		Existe	No existe	No sabe
Total				
Poder Judicial	100,0	73,4	8,6	17,9
Ministerio Público	100,0	65,9	10,0	24,1
Municipalidad	100,0	71,0	11,7	17,3
APAFA	100,0	54,3	19,1	26,6
Fuerzas Policiales y FFAA	100,0	70,2	10,0	19,9
Otro	100,0	14,3	85,7	-
Pobre Extremo				
Poder Judicial	100,0	53,3	15,7	31,1
Ministerio Público	100,0	44,4	17,6	37,9
Municipalidad	100,0	56,3	17,7	26,1
APAFA	100,0	38,3	32,1	29,6
Fuerzas Policiales y FFAA	100,0	50,8	16,3	32,9
Otro	100,0	8,8	91,2	-
Pobre no Extremo				
Poder Judicial	100,0	72,7	9,0	18,3
Ministerio Público	100,0	63,3	10,7	26,1
Municipalidad	100,0	70,7	11,6	17,7
APAFA	100,0	57,4	19,8	22,8
Fuerzas Policiales y FFAA	100,0	69,4	10,5	20,1
Otro	100,0	11,1	88,9	-
No Pobre				
Poder Judicial	100,0	81,5	5,8	12,7
Ministerio Público	100,0	75,5	6,8	17,7
Municipalidad	100,0	76,8	9,4	13,7
APAFA	100,0	58,9	13,7	27,4
Fuerzas Policiales y FFAA	100,0	77,9	7,3	14,8
Otro	100,0	17,9	82,1	-

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre del 2001.



10.11 PERCEPCION DE LOS HOGARES ACERCA DE LA EXISTENCIA DE CORRUPCION EN INSTITUCIONES, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 2001

Instituciones / Ambito geográfico	Total	Percepción acerca de la corrupción		
		Existe	No existe	No sabe
Urbana				
Poder Judicial	100,0	83,2	5,2	11,6
Ministerio Público	100,0	76,8	6,1	17,1
Municipalidad	100,0	78,8	8,1	13,0
APAFA	100,0	63,5	11,8	24,7
Fuerzas Policiales y FFAA	100,0	79,6	6,7	13,7
Otro	100,0	16,8	83,2	-
Rural				
Poder Judicial	100,0	55,5	15,0	29,5
Ministerio Público	100,0	46,0	17,2	36,8
Municipalidad	100,0	56,7	18,2	25,1
APAFA	100,0	37,4	32,4	30,2
Fuerzas Policiales y FFAA	100,0	52,7	16,1	31,2
Otro	100,0	9,7	90,3	-
Costa 1/				
Poder Judicial	100,0	83,1	4,9	12,0
Ministerio Público	100,0	76,2	5,9	17,9
Municipalidad	100,0	78,5	8,2	13,3
APAFA	100,0	62,8	11,0	26,1
Fuerzas Policiales y FFAA	100,0	79,7	6,3	14,0
Otro	100,0	16,8	83,2	-
Lima Metropolitana 2/				
Poder Judicial	100,0	85,2	3,8	11,0
Ministerio Público	100,0	79,6	4,3	16,1
Municipalidad	100,0	79,2	7,4	13,4
APAFA	100,0	62,8	7,6	29,5
Fuerzas Policiales y FFAA	100,0	82,3	4,8	13,0
Otro	100,0	19,9	80,1	-
Resto de Costa 3/				
Poder Judicial	100,0	80,5	6,3	13,1
Ministerio Público	100,0	71,9	7,9	20,2
Municipalidad	100,0	77,5	9,3	13,2
APAFA	100,0	62,9	15,2	21,9
Fuerzas Policiales y FFAA	100,0	76,3	8,3	15,3
Otro	100,0	12,9	87,1	-
Sierra				
Poder Judicial	100,0	61,6	11,7	26,7
Ministerio Público	100,0	53,0	13,2	33,8
Municipalidad	100,0	61,6	14,5	23,9
APAFA	100,0	42,4	27,1	30,5
Fuerzas Policiales y FFAA	100,0	57,4	13,2	29,4
Otro	100,0	12,4	87,6	-
Selva				
Poder Judicial	100,0	69,4	14,6	16,1
Ministerio Público	100,0	62,8	16,9	20,2
Municipalidad	100,0	69,1	17,0	13,9
APAFA	100,0	55,2	27,6	17,2
Fuerzas Policiales y FFAA	100,0	69,6	15,0	15,4
Otro	100,0	9,7	90,3	-
Capitales y Grandes Ciudades				
Poder Judicial	100,0	84,8	5,1	10,1
Ministerio Público	100,0	77,9	6,4	15,7
Municipalidad	100,0	81,5	6,9	11,6
APAFA	100,0	68,0	12,5	19,5
Fuerzas Policiales y FFAA	100,0	81,5	6,5	12,0
Otro	100,0	15,8	84,2	-
Otras Ciudades				
Poder Judicial	100,0	72,7	9,7	17,6
Ministerio Público	100,0	65,3	10,6	24,1
Municipalidad	100,0	70,2	13,8	16,0
APAFA	100,0	52,7	22,2	25,0
Fuerzas Policiales y FFAA	100,0	66,4	12,8	20,8
Otro	100,0	10,2	89,8	-

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre del 2001.

10.12 PROBLEMAS QUE MAS AFECTAN LA SEGURIDAD DEL BARRIO, POR CONDICION DE POBREZA, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 2001

Problemas que afectan / Ambito geográfico	Total	Condición de pobreza			No Pobre
		Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo	
Total					
Robos callejeros	49,5	39,2	26,5	48,8	58,7
Peleas entre pandillas	24,7	19,0	6,2	28,8	29,7
Peleas callejeras	19,7	15,8	8,8	21,2	23,1
Drogadicción	26,7	16,4	4,6	25,3	35,8
Alcoholismo	39,1	34,5	27,3	40,0	43,2
Prostitución	8,6	5,2	2,5	7,3	11,6
Otro	8,6	9,8	11,5	8,5	7,5
Ninguno	24,4	32,9	45,6	23,3	16,9
Urbana					
Robos callejeros	62,6	58,4	49,4	60,8	64,8
Peleas entre pandillas	37,0	38,7	23,8	42,7	36,1
Peleas callejeras	27,0	27,8	21,5	29,5	26,5
Drogadicción	40,3	33,8	17,6	38,2	43,7
Alcoholismo	46,7	47,2	41,3	48,8	46,5
Prostitución	12,6	10,1	8,1	10,7	13,8
Otro	5,5	4,5	4,2	4,6	6,0
Ninguno	13,2	15,5	24,8	13,0	12,0
Rural	121,3	117,2	115,8	119,5	131,3
Robos callejeros	25,5	22,3	19,6	26,7	33,3
Peleas entre pandillas	2,1	1,7	0,9	3,1	3,0
Peleas callejeras	6,2	5,2	4,9	5,7	8,6
Drogadicción	1,7	1,0	0,7	1,5	3,4
Alcoholismo	25,1	23,3	23,1	23,7	29,5
Prostitución	1,3	0,9	0,9	0,9	2,2
Otro	14,3	14,4	13,8	15,6	14,0
Ninguno	45,1	48,3	51,9	42,3	37,4
Costa 2/					
Robos callejeros	64,9	60,6	46,6	62,6	66,9
Peleas entre pandillas	41,2	45,1	29,7	47,3	39,4
Peleas callejeras	27,6	29,3	22,1	30,4	26,9
Drogadicción	46,2	40,8	23,8	43,3	48,7
Alcoholismo	43,5	42,4	30,1	44,2	44,0
Prostitución	11,7	9,3	6,4	9,7	12,9
Otro	6,5	7,1	10,0	6,7	6,2
Ninguno	11,8	13,6	27,2	11,7	11,0
Lima Metropolitana 3/					
Robos callejeros	69,8	67,4	49,6	68,5	70,6
Peleas entre pandillas	52,3	68,8	77,1	68,3	46,9
Peleas callejeras	31,3	37,8	36,8	37,8	29,2
Drogadicción	55,9	55,1	50,3	55,4	56,1
Alcoholismo	51,8	56,7	58,9	56,6	50,2
Prostitución	13,9	11,3	14,3	11,1	14,8
Otro	5,2	3,7	4,6	3,7	5,7
Ninguno	7,6	5,6	10,1	5,3	8,2

Continúa...

10.12 PROBLEMAS QUE MAS AFECTAN LA SEGURIDAD DEL BARRIO, POR CONDICION DE POBREZA, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 2001

Conclusión.

Problemas que afectan / Ambito geográfico	Total	Condición de pobreza			No Pobre
		Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo	
Resto de Costa 4/					
Robos callejeros	58,8	55,2	45,9	57,2	61,1
Peleas entre pandillas	27,2	26,2	17,9	28,1	27,8
Peleas callejeras	22,9	22,6	18,4	23,5	23,2
Drogadicción	34,1	29,5	17,2	32,2	37,0
Alcoholismo	33,0	31,0	22,9	32,8	34,2
Prostitución	9,0	7,7	4,4	8,4	9,9
Otro	8,0	9,7	11,3	9,4	6,9
Ninguno	17,2	20,0	31,4	17,5	15,4
Sierra					
Robos callejeros	34,3	28,1	23,7	34,8	45,6
Peleas entre pandillas	6,9	4,6	2,7	7,6	11,1
Peleas callejeras	11,3	7,9	6,1	10,7	17,6
Drogadicción	5,9	3,0	1,5	5,3	11,1
Alcoholismo	37,3	32,1	28,1	38,4	46,7
Prostitución	4,4	2,2	1,1	3,9	8,5
Otro	13,4	13,8	14,3	13,1	12,8
Ninguno	35,2	41,9	47,2	33,7	23,2
Selva					
Robos callejeros	32,7	29,7	26,7	33,0	36,9
Peleas entre pandillas	10,9	10,4	7,4	13,7	11,6
Peleas callejeras	12,2	12,7	12,0	13,4	11,6
Drogadicción	9,8	7,6	6,4	9,0	12,9
Alcoholismo	27,2	25,7	23,4	28,2	29,4
Prostitución	8,1	6,3	5,8	6,8	10,7
Otro	3,1	2,8	2,1	3,5	3,6
Ninguno	42,8	45,0	49,3	40,3	39,7
Capitales y Grandes Ciudades					
Robos callejeros	62,4	61,1	58,0	62,0	63,2
Peleas entre pandillas	29,9	32,2	28,6	33,3	28,6
Peleas callejeras	25,5	25,8	25,1	26,0	25,3
Drogadicción	34,7	32,6	24,0	35,2	35,9
Alcoholismo	43,3	43,4	40,1	44,4	43,2
Prostitución	13,1	11,6	10,3	12,0	13,9
Otro	5,4	3,7	3,5	3,7	6,3
Ninguno	13,7	14,6	16,8	14,0	13,2

1/ Los hogares en situación de pobreza incluyen a los hogares pobres extremos y no extremos

2/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

4/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre del 2001.

10.13 HOGARES QUE FUERON VÍCTIMAS DE ALGUN HECHO DELICTIVO, POR CONDICION DE POBREZA, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 2001

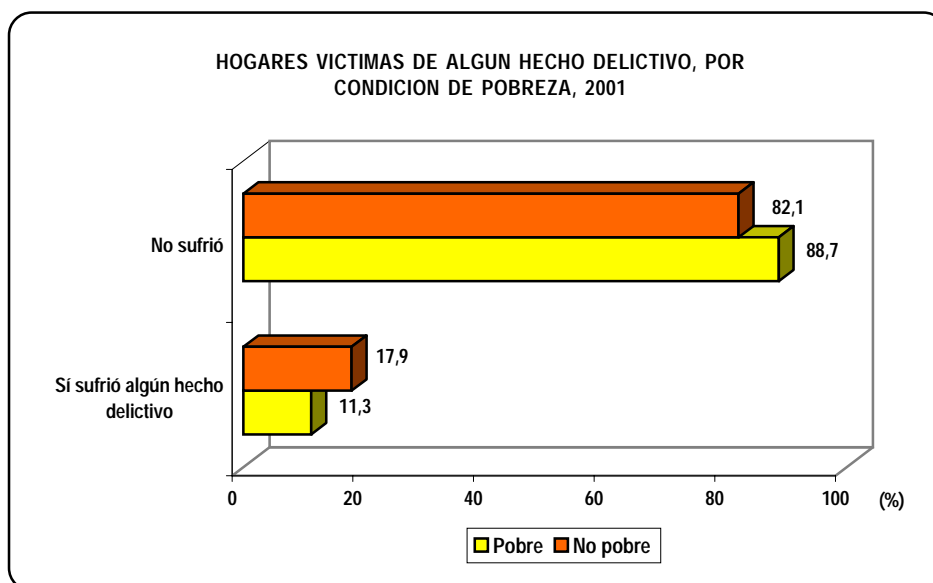
Hogares víctimas de delito / Ambito geográfico	Total	Pobre	No Pobre
Total	100,0	100,0	100,0
Sí sufrió algún hecho delictivo	14,8	11,3	17,9
No sufrió	85,2	88,7	82,1
Rural	100,0	100,0	100,0
Sí sufrió algún hecho delictivo	9,7	9,0	11,6
No sufrió	90,3	91,0	88,4
Costa 1/	100,0	100,0	100,0
Sí sufrió algún hecho delictivo	17,3	12,5	19,4
No sufrió	82,7	87,5	80,6
Lima Metropolitana 2/	100,0	100,0	100,0
Sí sufrió algún hecho delictivo	20,2	15,6	21,8
No sufrió	79,8	84,4	78,2
Resto de Costa 3/	100,0	100,0	100,0
Sí sufrió algún hecho delictivo	13,5	10,0	15,7
No sufrió	86,5	90,0	84,3
Sierra	100,0	100,0	100,0
Sí sufrió algún hecho delictivo	13,1	11,3	16,3
No sufrió	86,9	88,7	83,7
Selva	100,0	100,0	100,0
Sí sufrió algún hecho delictivo	10,2	8,6	12,3
No sufrió	89,8	91,4	87,7
Capitales y Grandes Ciudades	100,0	100,0	100,0
Sí sufrió algún hecho delictivo	16,9	15,0	18,0
No sufrió	83,1	85,0	82,0
Otras Ciudades	100,0	100,0	100,0
Sí sufrió algún hecho delictivo	11,5	9,8	13,9
No sufrió	88,5	90,2	86,1

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre del 2001.



10.14 TIPO DE DELITOS QUE SUFRIO EL HOGAR , POR CONDICION DE POBREZA, SEGUN SEXO DEL JEFE DE HOGAR Y AMBITOS GEOGRAFICOS, 2001

Tipo de delito / Sexo del jefe de hogar / Ambito geográfico	Total	Condición de pobreza			No Pobre
		Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo	
Total					
Robo/intento de robo	82,2	75,7	75,7	75,6	85,8
Agresión física	15,0	19,0	17,1	20,0	12,8
Agresión sexual	0,9	1,5	1,7	1,4	0,5
Actos de pandillaje	3,5	3,5	2,0	4,3	3,5
Invasión de tierras	0,9	1,1	2,3	0,4	0,7
Secuestro	0,3	0,3	0,3	0,4	0,3
Otro	4,0	5,0	6,5	4,2	3,4
No sabe	0,0	0,1	0,3	0,0	0,0
Jefe hombre					
Robo/intento de robo	82,5	76,9	79,5	75,6	85,6
Agresión física	15,5	18,0	13,8	20,2	14,1
Agresión sexual	0,9	1,8	2,1	1,7	0,4
Actos de pandillaje	3,6	3,4	2,0	4,1	3,8
Invasión de tierras	1,0	1,4	2,9	0,6	0,8
Secuestro	0,3	0,1	0,4	0,0	0,3
Otro	3,5	4,9	5,7	4,6	2,6
No sabe	0,1	0,2	0,5	0,0	0,0
Jefa mujer					
Robo/intento de robo	80,9	71,2	64,2	75,7	86,7
Agresión física	13,4	22,5	27,5	19,3	7,9
Agresión sexual	0,8	0,4	0,6	0,2	1,1
Actos de pandillaje	2,8	3,9	1,9	5,1	2,1
Invasión de tierras	0,4	0,2	0,6	0,0	0,5
Secuestro	0,4	1,0	0,0	1,7	0,0
Otro	5,8	5,3	8,9	3,0	6,1
No sabe	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Urbana					
Robos callejeros	84,6	77,5	75,7	77,9	87,3
Peleas entre pandillas	14,7	19,1	13,1	20,5	13,0
Peleas callejeras	0,6	0,8	2,6	0,4	0,5
Drogadicción	4,4	5,7	6,2	5,6	3,9
Alcoholismo	0,4	0,3	0,0	0,4	0,4
Prostitución	0,4	0,6	0,9	0,5	0,3
Otro	2,7	3,3	9,0	1,9	2,5
No sabe	0,1	0,2	1,1	0,0	0,0
Rural					
Robos callejeros	74,0	73,2	75,7	69,8	75,7
Peleas entre pandillas	16,3	18,8	19,0	18,6	11,5
Peleas callejeras	1,7	2,5	1,4	3,9	0,3
Drogadicción	0,4	0,4	0,0	0,9	0,5
Alcoholismo	2,5	2,2	3,4	0,5	3,1
Prostitución	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0
Otro	8,1	7,4	5,3	10,1	9,6
No sabe	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Costa 2/					
Robos callejeros	85,2	74,3	65,0	75,0	88,4
Peleas entre pandillas	13,2	20,3	14,0	20,8	11,1
Peleas callejeras	1,0	2,6	8,4	2,2	0,6
Drogadicción	4,9	7,7	19,2	6,7	4,1
Alcoholismo	0,5	0,0	0,0	0,0	0,7
Prostitución	0,4	0,6	0,0	0,7	0,3
Otro	2,3	2,2	9,1	1,7	2,3
No sabe	0,1	0,3	4,4	0,0	0,0
Lima Metropolitana 3/					
Robos callejeros	87,5	74,8	80,8	74,6	90,4
Peleas entre pandillas	13,8	23,8	0,0	24,7	11,5
Peleas callejeras	0,6	1,1	30,7	0,0	0,5
Drogadicción	5,5	10,6	30,7	9,8	4,4
Alcoholismo	0,2	0,0	0,0	0,0	0,2
Prostitución	0,5	1,1	0,0	1,2	0,4
Otro	1,8	1,8	19,2	1,2	1,8
No sabe	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Continúa...

10.14 TIPO DE DELITOS QUE SUFRIO EL HOGAR , POR CONDICION DE POBREZA, SEGUN SEXO DEL JEFE DE HOGAR Y AMBITOS GEOGRAFICOS, 2001

Tipo de delito / Sexo del jefe de hogar / Ambito geográfico	Condición de pobreza				Conclusión.
	Total	Total pobre 1/	Pobre extremo	Pobre no extremo	
Resto de Costa 4/					
Robos callejeros	81,1	73,7	59,0	75,7	84,1
Peleas entre pandillas	12,0	16,0	19,3	15,5	10,4
Peleas callejeras	1,8	4,5	0,0	5,1	0,7
Drogadicción	3,7	4,0	14,9	2,5	3,6
Alcoholismo	1,2	0,0	0,0	0,0	1,7
Prostitución	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Otro	3,3	2,7	5,3	2,4	3,5
No sabe	0,2	0,7	6,1	0,0	0,0
Sierra					
Robos callejeros	76,2	74,3	74,7	73,8	78,6
Peleas entre pandillas	19,8	21,0	20,0	22,2	18,2
Peleas callejeras	0,6	0,8	1,4	0,0	0,5
Drogadicción	1,4	1,1	0,6	1,7	1,8
Alcoholismo	1,5	2,0	2,6	1,2	1,0
Prostitución	0,2	0,0	0,0	0,0	0,3
Otro	6,5	6,8	6,6	7,1	6,2
No sabe	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Selva					
Robos callejeros	84,1	85,6	86,3	85,1	82,5
Peleas entre pandillas	9,7	6,5	4,8	7,9	12,9
Peleas callejeras	0,6	1,3	0,0	2,3	0,0
Drogadicción	1,2	0,5	0,0	0,9	1,9
Alcoholismo	0,5	1,0	2,2	0,0	0,0
Prostitución	0,5	0,9	1,8	0,2	0,0
Otro	5,6	6,1	4,8	7,1	5,1
No sabe	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Capitales y Grandes Ciudades					
Robos callejeros	82,4	78,4	74,2	79,6	84,3
Peleas entre pandillas	15,6	16,9	14,2	17,6	15,0
Peleas callejeras	0,7	0,7	0,0	0,9	0,7
Drogadicción	3,4	3,4	3,8	3,3	3,4
Alcoholismo	0,5	0,7	0,0	0,9	0,4
Prostitución	0,3	0,4	1,6	0,0	0,2
Otro	3,1	4,3	9,9	2,6	2,6
No sabe	0,1	0,4	2,0	0,0	0,0
Otras Ciudades					
Robos callejeros	79,2	80,4	76,9	82,9	78,1
Peleas entre pandillas	15,1	15,5	13,8	16,8	14,7
Peleas callejeras	0,3	0,6	1,3	0,0	0,0
Drogadicción	2,3	2,2	5,3	0,0	2,4
Alcoholismo	0,8	0,0	0,0	0,0	1,6
Prostitución	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Otro	5,7	3,8	5,9	2,2	7,5
No sabe	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

1/ Los hogares en situación de pobreza incluyen a los hogares pobres extremos y no extremos

2/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

3/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

4/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre del 2001.

**10.15 VICTIMAS DE AGRESION, POR CONDICION DE POBREZA, SEGUN
AMBITOS GEOGRAFICOS Y CONDICION DE DENUNCIA, 2001**

Condición de denuncia / Ambito geográfico	Total	Pobre	No Pobre
Total	100,0	100,0	100,0
Sí denunció	40,7	40,1	41,0
No denunció	59,3	59,9	59,0
Urbana	100,0	100,0	100,0
Sí denunció	39,1	35,6	40,4
No denunció	60,9	64,4	59,6
Rural	100,0	100,0	100,0
Sí denunció	45,9	46,2	45,2
No denunció	54,1	53,8	54,8
Costa 1/	100,0	100,0	100,0
Sí denunció	40,2	35,0	41,7
No denunció	59,8	65,0	58,3
Lima Metropolitana 2/	100,0	100,0	100,0
Sí denunció	40,6	34,6	42,0
No denunció	59,4	65,4	58,0
Resto de Costa 3/	100,0	100,0	100,0
Sí denunció	39,5	35,5	41,2
No denunció	60,5	64,5	58,8
Sierra	100,0	100,0	100,0
Sí denunció	42,8	46,4	38,2
No denunció	57,2	53,6	61,8
Selva	100,0	100,0	100,0
Sí denunció	36,3	29,5	43,0
No denunció	63,7	70,5	57,0
Capitales y Grandes Ciudades	100,0	100,0	100,0
Sí denunció	35,2	33,3	36,1
No denunció	64,8	66,7	63,9
Otras Ciudades	100,0	100,0	100,0
Sí denunció	48,3	43,9	52,5
No denunció	51,7	56,1	47,5

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre del 2001.

10.16 LENGUA MATERNA DEL JEFE DE HOGAR, POR CONDICION DE POBREZA,
SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 2001

Lengua materna / Ambito geográfico	Total	Pobre	No Pobre
Total	100,0	46,8	53,2
Castellano	100,0	39,7	60,3
Quechua	100,0	63,8	36,2
Aymara	100,0	62,1	37,9
Otra lengua nativa	100,0	71,2	28,8
Urbana	100,0	33,9	66,1
Castellano	100,0	30,7	69,3
Quechua	100,0	47,5	52,5
Aymara	100,0	39,3	60,7
Otra lengua nativa	100,0	41,3	58,7
Rural	100,0	70,7	29,3
Castellano	100,0	64,7	35,3
Quechua	100,0	77,4	22,6
Aymara	100,0	78,6	21,4
Otra lengua nativa	100,0	74,0	26,0
Costa 1/	100,0	30,8	69,2
Castellano	100,0	29,9	70,1
Quechua	100,0	37,6	62,4
Aymara	100,0	28,0	72,0
Lima Metropolitana 2/	100,0	24,5	75,5
Castellano	100,0	22,0	78,0
Quechua	100,0	36,4	63,6
Aymara	100,0	18,6	81,4
Resto de Costa 3/	100,0	38,8	61,2
Castellano	100,0	39,0	61,0
Quechua	100,0	40,9	59,1
Aymara	100,0	29,9	70,1
Sierra	100,0	64,6	35,4
Castellano	100,0	52,7	47,3
Quechua	100,0	75,0	25,0
Aymara	100,0	72,6	27,4
Otra lengua nativa	100,0	-	100,0
Selva	100,0	58,6	41,4
Castellano	100,0	57,7	42,3
Quechua	100,0	57,8	42,2
Aymara	100,0	53,9	46,1
Otra lengua nativa	100,0	74,6	25,4

1/ Costa comprende: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Lima Metropolitana incluye la Provincia de Lima y la Provincia Constitucional del Callao.

3/ Resto de Costa excluye a Lima Metropolitana.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares - IV trimestre del 2001.



NIVELES DE CONFIABILIDAD

NIVELES DE CONFIABILIDAD DE LA MEDICION DE LA INCIDENCIA DE LA POBREZA, 1997-2001

1.1 Diseño De La Muestra

Marco Muestral: El Marco Muestral utilizado en la ENAHO del IV trimestre del 2001, esta basado en la información del precenso de 1999 - 2000 y en lo que respecta a los años anteriores, la encuesta utilizó el Marco Muestral basado en la información del Censo de Población y Vivienda de 1993, con excepción de los años 1999 y 2000 donde la información de este marco fue actualizada al año 1999 en las capitales departamentales.

Tipo de selección de la muestra: La muestra seleccionada para el cuarto trimestre de los diferentes años (1997-2001), es pro-

babilística, estratificada, multietápica y de áreas, razón por la cual el cálculo de los errores muestrales e intervalos de confianza deben de considerar estos aspectos conceptuales y técnicos del diseño.

Tamaño de la muestra: El tamaño de la muestra programada esta referida al número de las viviendas particulares seleccionadas en el ámbito nacional, área de residencia y región natural. Es preciso mencionar, que una vivienda puede estar conformada por más de un hogar, en tal sentido, también se presenta el total de hogares que conforman la muestra, según los ámbitos geográficos presentados.

TAMAÑO MUESTRAL DE VIVIENDAS EN EL IV TRIMESTRE, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997 - 2001

Ambito geográfico	1997	1998	1999	2000	2001
Total	7101	7923	4008	4359	18454
Area de residencia					
Urbana	4236	4746	2542	2739	12945
Rural	2865	3177	1466	1620	5509
Región natural					
Costa 1/	2730	3049	1850	1895	7641
Sierra	3144	3499	1306	1678	7596
Selva	1227	1375	852	786	3217
Lima Metropolitana	881	990	818	738	3063

1/ Incluye a Lima Metropolitana

Fuente: INEI-DNCE-Dirección Ejecutiva de Censos y Encuestas de Hogares - ENAHO IV Trimestre 1997-2001.

TAMAÑO MUESTRAL DE HOGARES EN EL IV TRIMESTRE, SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997 - 2001

Ambito geográfico	1997	1998	1999	2000	2001
Total	7221	8054	4107	4447	18824
Area de residencia					
Urbana	4346	4857	2631	2820	13296
Rural	2875	3197	1476	1627	5528
Región natural					
Costa 1/	2810	3141	1924	1961	7910
Sierra	3164	3522	1320	1691	7646
Selva	1247	1391	863	795	3268
Lima Metropolitana	916	1026	860	766	3184

1/ Incluye a Lima Metropolitana

Fuente: INEI-DNCE-Dirección Ejecutiva de Censos y Encuestas de Hogares - ENAHO IV Trimestre 1997-2001.

1.2 Errores de Muestreo

Debido a que la Encuesta Nacional de Hogares de 1997-2001 IV trimestre sobre Condiciones de Vida y Pobreza, es una encuesta efectuada a una muestra determinada de la población investigada, sus resultados son estimaciones que están afectadas por errores propios del muestreo, y también, por errores no muestrales que pudieron haberse cometido en las labores de recolección y procesamiento de la información.

Los errores no muestrales ocurren por razones diferentes al hecho de que las estimaciones fueron obtenidas de sólo una porción (muestra) de la población. Este tipo de error incluye errores en la formulación de las preguntas, en el registro de las respuestas, de confusión o limitaciones de los entrevistados para brindar información, errores de codificación o de procesamiento, entre otros. Es un tipo de error difícil de medir siendo necesario controlarlos de manera muy cuidadosa para que sus efectos sean mínimos.

En general, cualquier estimación particular de la muestra investigada sería, de alguna medida, diferente a las estimaciones provenientes de las diferentes muestras posibles de seleccionar. La variabilidad observada entre todas las muestras posibles constituye el error de muestreo, el cual puede ser estimado a partir de los datos suministrados por la muestra seleccionada.

El error de muestreo se mide con el error estándar, el cual se define como la raíz cuadrada de la varianza del estimador, siendo una medida de su variación en todas las muestras, es decir el error estándar mide el grado de precisión del estimador, obtenido a partir de la muestra, y su proximidad con el resultado que se hubiese obtenido al investigar a toda la población.

El error estándar se utiliza para calcular intervalos dentro de los cuales hay una determinada confianza que se encuentre comprendido el valor poblacional.

Estimadores de confiabilidad para el estudio de niveles de pobreza

Los estimadores de confiabilidad calculados para esta encuesta son los siguientes:

- a. Estimación Puntual (%):** Valor estimado de la variable o indicador estadístico.
- b. Error Estándar (%):** Es el error muestral expresado en unidades de la variable que se está analizando.
- c. Coeficiente de Variación (CV %):** Es el error muestral expresado en

términos relativos y mide los niveles de precisión de las estimaciones de los parámetros.

- d. Intervalo de Confianza (%):** Intervalos que con un nivel de confianza establecido (95 %), incluyen el valor poblacional.

Las estimaciones obtenidas de la muestra pueden tener una alta o poca confiabilidad estadística. Es decir, pueden tener una muy buena precisión o servir solamente como información referencial; tal como se muestra en la tabla siguiente:

<u>Error relativo(CV)</u>	<u>Precisión obtenida</u>
Hasta 5 %	Muy buena
5 % a 10 %	Buena
10 % a 15 %	Aceptable
Más de 15 %	Sólo referencial

1.3 Precisión de los Resultados de la Incidencia de la Pobreza en Ambitos Geograficos Seleccionados, 2001

Al realizar la estimación puntual de la incidencia de la pobreza en el año 2001, se observa que el 54,8% de la población del país se encontraría en hogares cuyo gasto per cápita está por debajo del costo de la canasta básica de consumo (alimentaria y no alimentaria), es decir, se encontrarían en situación de pobreza.

Analizando la cifra de la incidencia de la pobreza en un intervalo de 95% de confianza, se observa que la tasa de pobreza podría estar entre el 53,5% (límite inferior) y el 56,1% (límite superior).

La estimación puntual de la incidencia de la pobreza del área urbana es de 42,0%, con un Intervalo de confianza de 40,6% (límite inferior) y 43,5% (límite superior), y para el área rural es de 78,4% con un intervalo de

confianza de 76,1% (límite inferior) y 80,8% (límite superior).

La estimación puntual de la incidencia de la pobreza para la región de la Costa es 39,3%, con un intervalo de confianza de 37,1% (límite inferior) y 41,6% (límite superior), para la región de la Sierra es de 72,0% con un intervalo de confianza de 69,9% (límite inferior) y 74,0% (límite superior), finalmente para la región Selva la tasa fue de 68,7% con un intervalo de confianza de 65,5% (límite inferior) y 71,8% (límite superior).

Al observar, el nivel de confiabilidad de los indicadores de pobreza estimados por dominio, en Lima Metropolitana la proporción de personas que se encuentran en situación de pobreza tiene un valor estimado de 31,9% con un intervalo de confianza de 29,8% (límite inferior) y 34,0% (límite superior), en cambio, en la Sierra rural esta tasa es más elevada 83,4% con un intervalo de confianza de 81,1% (límite inferior) y 85,7% (límite superior).

INCIDENCIA DE LA POBREZA TOTAL, SEGUN DOMINIOS GEOGRAFICOS, 2001

Dominio geográfico	Pobreza total		
	Tasa de pobreza total (%)	Intervalo de confianza 95%	
		Min	Max
Total	54,8	53,5	56,1
Area de residencia			
Urbana	42,0	40,6	43,5
Rural	78,4	76,1	80,8
Región natural			
Costa	39,3	37,1	41,6
Sierra	72,0	69,9	74,0
Selva	68,7	65,5	71,8
Dominio			
Costa urbana	44,6	41,5	47,7
Costa rural	62,7	52,4	73,1
Sierra urbana	51,6	48,3	54,8
Sierra rural	83,4	81,1	85,7
Selva urbana	62,4	58,5	66,4
Selva rural	74,0	69,4	78,5
Lima Metropolitana	31,9	29,8	34,0

Fuente: INEI.-Encuesta Nacional de Hogares-IV trimestre 2001.

1.4 Precision de los Resultados de la Incidencia de la Pobreza Extrema en Ambitos Geograficos Seleccionados, 2001

La estimación puntual de la incidencia de la pobreza extrema para el año 2001, indica que el 24,4% de la población del país se encontraría en hogares cuyos gastos per cápita mensual en alimentos están por debajo del costo de la canasta alimentaria, es decir, se encontrarían en situación de extrema pobreza.

Analizando la cifra de la incidencia de la pobreza extrema en un intervalo del 95% de confianza, se observa que la tasa de pobreza extrema podría estar entre el 23,1% (límite inferior) y el 25,8% (límite superior).

La estimación puntual de la incidencia de la pobreza extrema en el área urbana para el

año 2001, indica que el 9,9% de la población del país se encontraría en hogares cuyo gasto per cápita mensual en alimentos está por debajo del costo de la canasta alimentaria, es decir, se encontrarían en situación de extrema pobreza.

Analizando la cifra de la incidencia de la pobreza extrema en el área urbana en un intervalo del 95% de confianza, se observa que la tasa de pobreza extrema de este ámbito podría estar entre el 8,9% (límite inferior) y el 10,9% (límite superior).

La estimación puntual de la incidencia de la pobreza extrema para la región de la Costa es 5,8%, con un intervalo de confianza de 4,7% (límite inferior) y 7,0% (límite superior), para la región de la Sierra es de 45,6% con un intervalo de confianza de 43,0% (límite inferior) y 48,2% (límite superior), finalmente para la región Selva la tasa fue de 39,7%

con un intervalo de confianza de 35,7% (límite inferior) y 43,7% (límite superior).

La estimación puntual obtenida de la incidencia de la pobreza extrema en Lima

Metropolitana fue de 2,3%. Analizando el Intervalo de Confianza al 95% de la tasa de pobreza extrema de Lima Metropolitana, se encuentra comprendida entre el 1,2% y el 3,3%.

INCIDENCIA DE LA POBREZA EXTREMA, SEGUN DOMINIOS GEOGRAFICOS, 2001

Dominio geográfico	Pobreza extrema		
	Tasa de pobreza total (%)	Intervalo de confianza 95%	
		Min	Max
Total	24,4	23,1	25,8
Area de residencia			
Urbana	9,9	8,9	10,9
Rural	51,3	48,0	54,7
Región natural			
Costa	5,8	4,7	7,0
Sierra	45,6	43,0	48,2
Selva	39,7	35,7	43,7
Dominio			
Costa urbana	7,6	5,9	9,2
Costa rural	19,7	13,1	26,3
Sierra urbana	18,3	15,6	21,0
Sierra rural	60,8	57,4	64,2
Selva urbana	34,9	30,0	39,9
Selva rural	43,7	37,8	49,7
Lima Metropolitana	2,3	1,2	3,3

Fuente: INEI.-Encuesta Nacional de Hogares-IV trimestre 2001.

1.5 Precisión de los Resultados de la Incidencia de la Pobreza en Ambitos Geograficos Seleccionados, 1997 -2000

Al realizar la estimación puntual de la incidencia de la pobreza en el año 2000, se observa que el 48,4% de la población del país se encontraría en hogares cuyo gasto mensual per cápita está por debajo del costo de la canasta básica de consumo (alimentaría y no alimentaría), lo que significa que hubo un incremento de casi seis puntos porcentuales con respecto al año de 1997 (42,7%) que estarían en situación de pobreza.

La cifra estimada de pobreza tiene un error estándar de 1,6% en el año 2000, mientras que en 1997 esta cifra fue de 1,1% y un coeficiente de variación (CV) de 3,3% en el año de 2000 y 2,6% en 1997, lo que indica que la precisión obtenida en estos años para este indicador es muy buena.

Analizando la cifra de la incidencia de la pobreza entre 1997 y 2000 en un intervalo de 95% de confianza, se observa que la tasa de pobreza podría estar entre el 40,6% (límite inferior) y 44,8% (límite superior) para el año 1997 y, el 45,2% (límite inferior) y el 51,5% (límite superior) para el año 2000.

La estimación puntual de la incidencia de la pobreza del área urbana también se vio incrementada al pasar de 29,7% en 1997 a 36,9% en el año 2000, con un error estándar de 1,2 y 2,1% para los años 1997 y 2000, respectivamente. Observando el coeficiente de variación, éste indica que la precisión del indicador es buena para el período 1997-2000, dando resultados de 4,0% para el año de 1997 y de 5,7% para el 2000. La tasa de pobreza estimada en un intervalo de 95% de confianza para este ámbito, se ubica entre 27,3% y 32,1% en el año de 1997 y, de 33,0% y 41,1% en el 2000. La estimación de la tasa de pobreza para el área rural se vio incrementada al pasar de 66,3% en 1997 a 70,0% en el año 2000, con un error estándar de 1,8% y 2,3%, para 1997 y 2000, respectivamente y un coeficiente de variación expresando que la precisión del indicador es

muy buena de 2,7% en 1997 y de 3,3% para el año 2000.

Al observar, el nivel de confiabilidad de los indicadores de pobreza estimados por ámbitos geográficos, en el Resto de Costa (excluye Lima Metropolitana) la proporción de personas que se encuentran en situación de pobreza tiene un valor estimado de 39,4%, con un error estándar 3,1% y un error relativo (CV) igual a 7,9%, esto significa que la precisión obtenida para este indicador en este ámbito geográfico es buena.

En cambio, en Lima Metropolitana la proporción de personas que se encuentran en situación de pobreza tiene un valor estimado de 38,9%, con un coeficiente de variación de 9,5%, siendo buena la estimación del indicador.

NIVELES DE CONFIABILIDAD DE LAS ESTIMACIONES DE POBREZA SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997-2000

Año/Área de residencia	Estimación puntual (%)	Error Estándar (%)	C.V. (%)	Intervalo de confianza 95%	
				Min	Max
1997	42,7	1,1	2,6	40,6	44,8
Urbana	29,7	1,2	4,0	27,3	32,1
Rural	66,3	1,8	2,7	62,7	69,8
Resto de Costa	33,1	2,0	6,0	29,2	37,2
Lima Metropolitana	25,4	2,2	8,7	21,3	30,1
Sierra	60,5	1,8	3,0	56,9	63,9
Selva	47,1	2,4	5,1	42,4	51,9
1998	42,4	1,1	2,6	40,3	44,6
Urbana	29,7	1,3	4,4	27,2	32,3
Rural	65,9	1,8	2,7	62,3	69,4
Resto de Costa	34,7	2,0	5,8	30,9	38,7
Lima Metropolitana	24,1	2,3	9,5	19,8	28,9
Sierra	59,7	1,8	3,0	56,2	63,1
Selva	48,6	2,5	5,1	43,7	53,4
1999	47,5	1,6	3,4	44,4	50,6
Urbana	34,7	1,8	5,2	31,3	38,3
Rural	71,8	2,6	3,6	66,3	76,7
Resto de Costa	39,9	2,8	7,0	34,6	45,6
Lima Metropolitana	31,4	2,8	8,9	26,1	37,2
Sierra	64,0	3,0	4,7	58,0	69,6
Selva	52,2	3,0	5,7	46,4	58,0
2000	48,4	1,6	3,3	45,2	51,5
Urbana	36,9	2,1	5,7	33,0	41,1
Rural	70,0	2,3	3,3	65,3	74,2
Resto de Costa	39,4	3,1	7,9	33,5	45,7
Lima Metropolitana	38,9	3,7	9,5	31,9	46,2
Sierra	59,0	2,5	4,2	54,0	63,8
Selva	56,9	3,7	6,5	49,5	64,0

Fuente: INEI.-Encuesta Nacional de Hogares-IV trimestre 1997-2000.

1.6 Precisión De Los Resultados De La Incidencia De La Pobreza Extrema En Ambitos Geograficos Seleccionados 1997 - 2000

La estimación puntual de la incidencia de la pobreza extrema para el año 2000, indica que el 15,0% de la población del país se encontraría en hogares cuyo gasto per cápita mensual en alimentos está por debajo del costo de la canasta alimentaria, observándose una disminución con respecto al año 1997 que fue de 18,2%, esto refleja a la población de extrema pobreza. Estas cifras tiene un error estándar de 1,3% y 0,9% para los años 2000 y 1997, respectivamente y un coeficiente de variación (CV) para los mismos años en mención de 8,7% y 4,9%, lo que indica que la precisión obtenida para este indicador es buena.

Analizando la cifra de la incidencia de la pobreza extrema en un intervalo de 95% de Confianza, se observa que la tasa de pobreza extrema para el año 2000 se encontró entre 12,7% (límite inferior) y el 17,8% (límite superior) y sin embargo para el año de 1997 éste intervalo tuvo un rango menor, de 16,4% (límite inferior) y 20,0% (límite superior).

La estimación puntual de la incidencia de la pobreza extrema en el área urbana, se vio disminuida en una proporción menor, al pasar de 5,3% en el año 1997 a 4,1% en el 2000, indicando que dichos porcentajes de la población del país, se encontraría en hogares cuyo gasto per cápita mensual en alimentos está por debajo del costo de la canasta alimentaria, es decir, se encontrarían en

situación de extrema pobreza. Estas cifras tiene un error estándar de 0,5 y 0,8% para los años 1997 y 2000, respectivamente y, un coeficiente de variación (CV) de 9,4% para 1997 indicando una precisión buena y de 19,5% para el año 2000, lo que indica que la precisión obtenida para este indicador es sólo referencial.

Analizando la cifra de la incidencia de la pobreza extrema en el área urbana en un Intervalo de 95% de Confianza, se observa que la tasa de pobreza extrema de este ámbito para 1997 podría estar entre 4,3% (límite inferior) y 6,4% (límite superior) y para el 2000 entre el 2,8% (límite inferior) y el 5,9% (límite superior).

La estimación puntual obtenida de la incidencia de la pobreza extrema en Lima Metropolitana tuvo una disminución moderada al pasar de 2,3% en el año de 1997 a 1,6% en el 2000, con un error estándar de la cifra, de 0,7% y 0,8% para los años de 1997 y 2000, respectivamente. Al calcular su coeficiente de variación se observa que este es de 30,4% para el año 1997 y de 50% para el 2000, indicando que las estimaciones de este indicador para Lima Metropolitana no son aceptables.

Analizando el Intervalo de Confianza al 95% de la tasa de pobreza extrema de Lima Metropolitana para el año de 1997, ésta se encuentra comprendida entre 1,3% (límite inferior) y 4,3% (límite superior) y, para el año 2000 este intervalo tiene un rango mayor, entre 0,6% (límite inferior) y de 4,2% (límite superior).

NIVELES DE CONFIABILIDAD DE LAS ESTIMACIONES DE POBREZA EXTREMA SEGUN AMBITOS GEOGRAFICOS, 1997-2000

Año/Area de residencia	Estimación puntual (%)	Error Estándar (%)	C.V. (%)	Intervalo de confianza 95%	
				Min	Max
1997					
Total	18,2	0,9	4,9	16,4	20,0
Urbana	5,3	0,5	9,4	4,3	6,4
Rural	41,5	2,1	5,1	37,5	45,7
Resto de Costa	7,9	1,2	15,2	5,8	10,5
Lima Metropolitana	2,3	0,7	30,4	1,3	4,3
Sierra	35,5	2,0	5,6	31,6	39,5
Selva	22,2	2,1	9,5	18,3	26,7
1998					
Total	17,4	0,9	5,2	15,7	19,3
Urbana	5,2	0,6	11,5	4,2	6,5
Rural	40,0	2,0	5,0	36,1	43,9
Resto de Costa	8,1	1,3	16,0	5,9	11,0
Lima Metropolitana	2,4	0,7	29,2	1,3	4,1
Sierra	34,9	1,9	5,4	31,3	38,7
Selva	18,9	2,1	11,1	15,1	23,4
1999					
Total	18,4	1,4	7,6	15,9	21,3
Urbana	4,7	0,8	17,0	3,4	6,5
Rural	44,4	3,0	6,8	38,7	50,2
Resto de Costa	7,8	1,6	20,5	5,2	11,5
Lima Metropolitana	2,7	1,1	40,7	1,2	5,8
Sierra	37,6	3,1	8,2	31,8	43,8
Selva	20,5	2,6	12,7	15,8	26,2
2000					
Total	15,0	1,3	8,7	12,7	17,8
Urbana	4,1	0,8	19,5	2,8	5,9
Rural	35,6	2,9	8,1	30,1	41,6
Resto de Costa	8,3	2,0	24,1	5,1	13,1
Lima Metropolitana	1,6	0,8	50,0	0,6	4,2
Sierra	27,5	2,8	10,2	22,3	33,4
Selva	23,4	3,7	15,8	16,9	31,5

Fuente: INEI.-Encuesta Nacional de Hogares-IV trimestre 1997-2000.

Ficha Técnica

ENAH0 2001 - IV Trimestre

Condiciones de Vida y Pobreza

I. Objetivos

- Generar indicadores anuales, que permitan conocer la evolución de la pobreza, del bienestar y las condiciones de vida de los hogares.
- Efectuar diagnósticos (anuales) sobre las condiciones de vida y pobreza de la población.
- Medir el alcance de los programas sociales en la mejora de las condiciones de vida de la población
- Servir de fuente de información a instituciones públicas y privadas, así como a investigadores.
- Permitir la comparabilidad con investigaciones similares, en relación a las variables investigadas.

II. Cobertura

La encuesta se realizó en el ámbito nacional, en el área urbana y rural en los 24 departamentos y la Provincia Constitucional del Callao.

III. Periodo de Ejecucion

Se efectuó los meses de Noviembre y Diciembre del 2001.

IV. Periodo de Referencia

Los periodos de referencia para las variables investigadas en el IV Trimestre, son los siguientes:

Características de la Vivienda y del Hogar:

- Día de la entrevista
- Ultimos 15 días
- Ultimo mes
- Ultimos 12 meses.

Características de los Miembros del Hogar:

- Día de la entrevista
- Residencia habitual: Ultimos 30 días.
- Condiciones de Ocupación: Semana Pasada

Educación

- Día de la entrevista
- Ultimo mes
- Presente año (2001)
- Ultimos 12 meses

Salud

- Día de la entrevista
- Ultimos 3 meses

Empleo

- Condición de actividad
- Semana pasada
- Horas extras

Ingreso por Trabajo

- Ordinarios: Día, semana, quincena o mes anterior
- En Especie: Ultimos 12 meses
- Extraordinarios Por Trabajo Dependiente: Ultimos 12 meses
- Ingresos por Actividad Agropecuaria: Ultimos 12 meses
- Ingresos por Transferencia Corrientes: Ultimos 6 meses
- Ingresos por Rentas de la Propiedad: Ultimos 12 meses
- Sistemas de Pensiones: Día de la entrevista
- Uso de Computadoras e Internet en el Centro de Trabajo: Día de la entrevista
- Trabajo anterior para los desocupados e inactivos: Ultimo trabajo realizado.

Gastos

- Ultimos 15 días
- Mes anterior
- Ultimos 3 meses
- Ultimos 12 meses
- Ultimos 10 años

Otras transacciones

- Ultimos 12 meses
- Día de la entrevista

Programas sociales

- Ultimos 3 meses
- Ultimos 12 meses

Módulo comunal para informantes calificados

- Acceso al centro poblado: Día de la entrevista
- Financiamiento de los Programas Sociales: Día de la entrevista
- Proyecto de Inversión Social: Ultimos 5 años
- Relación de Precios: Día de la entrevista

Módulo de opinión

- Nivel de vida/situaciones adversas: Día de la entrevista/Ultimos 12 meses
- Participación ciudadana: Día de la entrevista
- Percepción sobre la comunidad: Año anterior
- Seguridad y violencia: Ultimos 12 meses
- ETNIA/RAZA: Día de la entrevista, durante su niñez y durante toda su vida
- Educación de los padres: Día de la entrevista.

V. Población Objetiva

Comprende las viviendas particulares y sus ocupantes del área Urbana y Rural del país

VI. Diseño de la Muestra

Marco muestral: El Marco Muestral está basado en la información del Precenso de 1999 - 2000 y el material cartográfico respectivo.

Tipo de muestra: La muestra es probabilística, estratificada, multietápica y de áreas. A fin de medir los cambios en el comportamiento de algunas características de la población será implementada una muestra de viviendas tipo panel, en la cual viviendas encuestadas en la ENAHO 2000-IV, serán nuevamente investigadas en este trimestre.

La selección de la muestra es sistemática, proporcional al tamaño en la primera y segunda etapa, y de selección sistemática simple en la tercera etapa. El nivel de confianza de los resultados muestrales es del 95%.

Tamaño de la muestra: El tamaño de la muestra de las viviendas particulares en el ámbito nacional es de 18 mil 179, correspondiendo 11 mil 345 al área urbana y 6 mil 834 al área rural. Mientras que la muestra panel es de 3 mil 587.

En el área urbana, el número de viviendas seleccionadas por conglomerado es igual a seis (6) y en el área rural es igual a doce (12).

Niveles de inferencia

- a. De la muestra Integrada
 - Nacional
 - Urbano Nacional
 - Rural Nacional
 - 24 departamentos, cada uno como dominio de estudio
 - Costa Urbana
 - Rural Nacional
 - Costa Urbana
 - Costa Rural
 - Sierra Urbana
 - Selva Urbana
 - Selva Rural
 - Area Metropolitana de Lima y Callao

- b. De la Muestra panel
 - Nacional
 - Urbano Nacional
 - Costa
 - Sierra
 - Selva

VII. Unidad de Investigacion

Es el Hogar, el cual está constituido por: 1) los integrantes del hogar familiar, 2) los trabajadores del hogar con cama adentro, reciban o no pago por sus servicios, 3) los integrantes de una pensión familiar que tienen como máximo 9 pensionistas, y 4) las personas que no son miembros del hogar familiar, pero que estuvieron presentes en el hogar los últimos 30 días.

No serán investigados: 1) los integrantes de una pensión familiar que tiene de 10 a más pensionistas, y 2) los trabajadores del hogar con cama afuera.

VIII. Informantes

- Jefe del hogar
- Ama de casa
- Perceptores
- Personas de 12 años y más
- Autoridad o representante del centro poblado.

IX. Numero de Preguntas e Items:

358 preguntas y 274 items

PREGUNTAS:

ENAH0: 01, 01-A, 02 Y 04 = 304

ENAH0: 01-B = 36

ENAH0: 03 = 18

ITEMS:

Gastos (601-612) = 173 items

Programas Sociales = 16 items

Comunal = 85 items

X. Características de la Encuesta

- Método de la Entrevista: Directa
- Tipo de Encuesta: Encuesta de Derecho Personal de Campo: Coordinadores Departamentales, Supervisores y Encuestadoras.
- Carga de Trabajo por día: 3 viviendas.

XI. Temas Investigados

1. Características de la vivienda y del hogar
 - Vivienda (5 preguntas)
 - Tipo de vivienda
 - Material de construcción predominante: paredes, techos y pisos
 - Número de habitaciones
 - Hogar
 - Régimen de tenencia
 - Alquiler mensual y alquiler imputado
 - Ampliaciones o modificaciones en la vivienda seleccionada u otra vivienda de su propiedad en los últimos 12 meses
 - Pago mensual por crédito
 - Abastecimiento de agua
 - Disponibilidad de servicio higiénico
 - Tipo de alumbrado
 - Tipo de combustible para cocinar los alimentos
 - Tenencia de teléfono fijo, celular beeper y/o Internet
2. Características de los miembros del hogar (20 preguntas)
 - Número de orden del informante
 - Número de orden de los miembros del hogar
 - Identificación de los miembros del hogar
 - Relación de parentesco
 - Número de núcleo familiar
 - Relación de parentesco con el jefe del núcleo familiar
 - Miembros del hogar
 - Tiempo de ausencia en el hogar (últimos 30 días)
 - Tiempo de permanencia en el hogar (últimos 30 días)
 - Sexo
 - Edad
 - Provincia y Distrito donde nació
 - Estado civil o conyugal
 - Condición de actividad de 6 a 13 años de edad
 - Número de orden de personas de 3 años y más de edad que son residentes habituales
 - Personas registradas en la ENAH0 2000-IV

- Personas nuevas (No registradas en la ENAHO 2000-IV)
 - Personas registradas en la ENAHO 2000-IV y ya no se encuentran en el hogar entrevistado.
3. Educación - Para personas de 3 años y más de edad (12 preguntas)
- Número de orden
 - Nombre
 - Número de orden del informante
 - Año o grado de estudio al que asiste y nivel alcanzado
 - Programas Sociales otorgados por el Estado
 - Asistencia a algún Centro de Enseñanza no Regular
 - Gasto en estudios realizados en los últimos 12 meses
 - Último gasto mensual en estudios
 - Razón por la que no asiste a un centro de Enseñanza Regular (para los menores de 25 años)
4. Salud - para todas las personas (16 preguntas)
- Número de orden
 - Nombre
 - Número de orden del informante
 - Fecha de nacimiento
 - Sufrió algún síntoma, enfermedad o accidente en los últimos 3 meses
 - Realizó la consulta
 - Lugar de la consulta
 - Personal que le dio atención
 - Tipo de servicios que recibió
 - Monto total de la compra o adquisición de medicinas
 - Estuvo hospitalizado o no
 - Lugar de la hospitalización
 - Número de días y monto total gastado en la hospitalización
 - Razones por la que no se atendió en un establecimiento de salud
5. Empleo e Ingreso - para personas de 14 años y más de edad (81 preguntas)
- Periodo de referencia, número de orden de la persona, nombre de la persona y número de orden del informante.
 - Condición de actividad (Periodo de referencia: Semana pasada)
 - Tenencia de trabajo
 - Tenencia de algún empleo fijo o negocio propio al que próximamente volverá
 - Actividad realizada al menos una hora para obtener ingresos (Incluye trabajador familiar no remunerado)
 - Ocupados (29 preguntas)
 - Ocupación principal
 - Ocupación
 - Tareas realizadas en su ocupación
 - Rama de actividad
 - Categoría de ocupación
 - Tenencia de trabajador familiar no remunerado
 - Trabajadores remunerados
 - Institución o Empresa en la cual desempeña su ocupación
 - Tipo de pago o ingreso
 - Tamaño de establecimiento
 - Total de horas trabajadas
 - Ocupación secundaria
 - Tenencia de ocupación secundaria
 - Actividad realizada al menos una hora para obtener ingresos
 - Ocupación
 - Rama de actividad
 - Categoría de ocupación
 - Tamaño de establecimiento
 - Total de horas trabajadas
 - Total horas
 - Total de horas trabajadas en la actividad principal y secundaria
 - Horas trabajadas normalmente
 - Deseo de trabajar más horas de lo normal
 - Disponibilidad para trabajar más horas
 - Horas adicionales que hubiera trabajado
 - Desocupados
 - Búsqueda de trabajo
 - Actividades que realizó la semana pasada
 - Deseo de trabajar

- Disponibilidad para trabajar
 - Razón por la que no buscó trabajo
 - Trabajo anterior
 - Trabajó o no anteriormente
 - Ocupación
 - Rama de actividad
 - Categoría de ocupación
 - Tamaño de establecimiento
6. Ingreso del hogar
- A. Ingresos por trabajos**
- a. Ocupación principal
- Por trabajo dependiente
 - Ingreso monetario
 - Frecuencia de obtención de ingreso
 - Ingreso total, según la frecuencia con que recibe (diario, semana, quincena o mes anterior)
 - Descuento de Ley
 - Otros descuentos
 - Ingreso líquido
 - Pago en especie
 - Valor estimado
 - Frecuencia con que recibe
 - Por trabajo independiente
 - Ingreso monetario
 - Ganancia neta en el mes anterior
 - Frecuencia con que obtiene el ingreso
 - Ingreso total
 - Gastos en materiales, mercaderías y otros gastos
 - Ganancia neta
 - Pago de impuestos
 - Ganancia en un mes normal
 - Autoconsumo o autosuministro
 - Utilización de bienes producidos y/o adquiridos con fines comerciales
 - Valor de los productos utilizados por autoconsumo o autosuministro
- b. Ocupación secundaria
- Por trabajo dependiente
 - Ingreso ordinario
 - Tipo de pago o ingreso
 - Ingreso total en el mes anterior
 - Descuento de Ley en el mes anterior
 - Otros descuentos en el mes anterior
 - Ingreso líquido en el mes anterior
 - En especie
- Frecuencia con que recibe
 - Valor estimado
 - Por trabajo independiente
 - Ingreso monetario y en especie
 - Ganancia neta en el mes anterior
 - Utilización de bienes producidos y/o adquiridos con fines comerciales
 - Valor de los productos utilizados por autoconsumo o autosuministro
- c. Ingresos extraordinarios por trabajo dependiente (ocupación principal y/o secundaria)
- d. Ingreso por actividad agropecuaria (solo para independientes o empleadores - últimos 12 meses)
- Actividad agropecuaria
 - Total de producción agrícola
 - Total de los subproductos agrícolas
 - Total de la producción forestal
 - Total de gastos en actividad agrícola y/o forestal
 - Total de la producción pecuaria
 - Total de subproductos pecuarios
 - Total de gastos en actividades pecuarias
 - Crédito agropecuario
- e. Ingreso del trabajador independiente (Sólo para los trabajadores independientes o empleadores o patronos de 1 a 10 trabajadores, excluye todo tipo de sociedad y a los establecimientos que brindan servicios profesionales "Médico, contador, dentista, abogado, etc.")
- Características básicas del negocio o establecimiento
- Negocio o establecimiento registrado en el registro público
 - Lugar donde se desempeña su negocio o actividad
 - Tipo de actividad que realizó en su negocio o establecimiento
 - Como lleva las cuentas de su actividad o su negocio
 - Tipo de actividad que realizó en su negocio o establecimiento.

Producción de bienes

- Ventas
- Autoconsumo
- Gasto en materia prima e insumo

Comercio

- Ventas
- Autosuministro
- Compra de mercaderías

Servicios

- Ingresos totales
- Gastos

Otros gastos

- Envases, embalajes, combustible, electricidad, agua, etc.

Crédito ahorro

- Gestiones para obtener préstamo o crédito para financiar su negocio
- Personas o Instituciones al cual solicitó el préstamo o crédito
- Obtención del préstamo o crédito
- Préstamo en efectivo o en especie
- Persona o Institución al cual otorgó el préstamo o crédito

B. Ingresos por transferencias corrientes (últimos 6 meses)

- Ingresos recibidos por transferencias corrientes

C. Ingresos por rentas de la propiedad (últimos 12 meses)

- Ingresos recibidos por rentas de la propiedad

D. Ingresos extraordinarios (últimos 12 meses)

- Ingresos extraordinarios recibidos

7. Sistemas de Pensiones

- Sistemas de Pensiones al que esta afiliado
- Bajo que condiciones se afilió:
Dependiente o independiente

8. Gastos del hogar (59 preguntas y 173 items)

A. Alimentos

- a. Gastos en alimentos y bebidas consumidas dentro del hogar (últimos 15 días)
 - Relación de productos obtenidos, consumidos, comprados o regalados
 - Formas de obtención de los productos
 - Frecuencia de compra, cantidad y unidad de medida
- b. Gastos en alimentos para consumir dentro del hogar obtenidos de Instituciones Benéficas (últimos 15 días)
 - Alimentos obtenidos comprados o regalados de Instituciones Benéficas
 - Número de veces por semana
 - Número de raciones consumidas cada vez
 - Número de miembros del hogar que se beneficiaron
 - Pago por el consumo
 - Monto pagado cada vez

B. Otros Gastos

- a. Mantenimiento de la vivienda (mes anterior)
 - Productos y/o servicios de mantenimiento de la vivienda, obtenidos, comprados o regalados.
 - Formas de obtención
 - Monto total de la compra
 - Valor estimado de la adquisición
- b. Gastos en transporte y comunicaciones (mes anterior)
 - Productos y/o servicios obtenidos, comprados o regalados
 - Formas de obtención de los productos y/o servicios
 - Monto total de la compra del producto o servicio
 - Valor estimado de la adquisición del producto y/o servicio

- c. Gastos en servicios a la vivienda (mes anterior)
 - Uso de los servicios a la vivienda
 - Formas de obtención de los servicios
 - Monto pagado por el servicio
 - Valor estimado de la adquisición del servicio
- d. Esparcimiento, diversión y servicios de cultura (mes anterior)
 - Productos y/o servicios obtenidos, comprados y/o regalados
 - Formas de obtención
 - Monto total de la compra del producto y/o servicio
 - Valor estimado de la adquisición
- e. Bienes y servicios de cuidados personales (mes anterior).
 - Productos y/o servicios obtenidos, comprados y/o regalados
 - Formas de obtención
 - Monto total de la compra del producto y/o servicio
 - Valor estimado de la adquisición
- f. Vestido y calzado (últimos 3 meses)
 - Productos y/o servicios obtenidos, comprados y/o regalados
 - Formas de obtención
 - Monto total de la compra del producto y/o servicio
 - Valor estimado de la adquisición
- g. Otros gastos en salud
 - Productos y/o servicios obtenidos, comprados y/o regalados
 - Formas de obtención
 - Monto total de la compra del producto y/o servicio de salud
 - Valor estimado de la adquisición
- h. Gastos de transferencia (últimos 3 meses)
 - Gastos realizados por transferencias
 - Monto total del gasto realizado
- i. Muebles y enseres (últimos 12 meses)
 - Productos y/o servicios obtenidos, comprados y/o regalados
 - Formas de obtención
- Monto total de la compra del producto y/o servicio
- Valor estimado de la adquisición
- j. Otros bienes y servicios (últimos 12 meses)
 - Productos y/o servicios obtenidos, comprados y/o regalados
 - Formas de obtención
 - Monto total de la compra del producto y/o servicio
 - Valor estimado de la adquisición
- k. Equipamiento del hogar
 - Tenencia de artefactos y/o vehículos del hogar
 - Número de artefactos y/o vehículos que tiene el hogar
 - Tipo de uso
 - Año de adquisición
 - Formas de obtención
 - Cancelación del artefacto y/o vehículo
 - Frecuencia de pago
 - Monto de la compra
 - Valor o valor estimado
- 9. Programas Sociales (8 preguntas)
 - Recibió ayuda alimentaria
 - Personas que recibieron la ayuda alimentaria
 - Número de ayuda alimentaria recibida
 - Donde lo recibió
 - Frecuencia con que lo recibió
 - De quien lo recibió
 - Como ha contribuido en el bienestar del hogar
 - Número de beneficiarios del Programa Social de Educación y Salud en los últimos tres meses
 - Donde lo recibió
 - Quien le dió
 - Como ha contribuido en el bienestar del hogar
 - La localidad o comunidad se ha beneficiado con el programa de infraestructura o de empleo
 - Organismo o Institución que ejecutan el Programa Social de infraestructura y de empleo
 - Como ha contribuido en el bienestar del hogar

10. Otras Transacciones - últimos 12 meses (6 preguntas)
- Formas de financiamiento de los gastos del Hogar
 - Préstamos realizados para financiar gastos del hogar
 - Institución o persona que otorgó el préstamo
 - Valor total del préstamo recibido
 - Tasa de interés mensual pagado por el préstamo
 - Monto actual de la deuda
11. CEDULA ENAHO - 03: Módulo Comunal para informantes calificados (18 preguntas y 85 ítems)
- a. Acceso al centro poblado
 - Vías de acceso
 - Distancia a la capital de provincia o a la capital del departamento más próximo
 - Tiempo que toma ir a esa ciudad
 - Costo del pasaje para ir a esa ciudad
 - Existencia de servicios (teléfono, escuela, hospital, etc.) en el centro poblado
 - Tiempo de demora para llegar de su domicilio a ese servicio
 - Tiempo de demora para llegar al lugar de servicios más próximo
 - b. Financiamiento de los Programas Sociales
 - Programas Sociales que existen en el centro poblado
 - Organismo o Institución que financia dichos Programas Sociales
 - Si los Programas Sociales permitió desarrollar alguna actividad productiva directa e indirectamente.
 - c. Proyectos de Inversión Social
 - Proyectos de inversión realizados en los últimos 5 años en el centro poblado
 - Año que terminó el proyecto
 - Evaluación del funcionamiento del proyecto
- Organismo o Institución que ejecutó el proyecto de inversión social
 - d. Relación de precios
 - Lugar donde obtuvo la información de precios
 - Productos (combustibles y alimentos)
 - Unidad de medida
 - Precios de los productos
12. MODULO DE OPINION (sólo para el jefe del hogar y cónyuge)
- a. Nivel de vida/situaciones adversas
 - Evaluación del bienestar del hogar en relación al ingreso
 - Monto mínimo mensual que requiere el hogar para vivir
 - Situación económica de su hogar
 - Evaluación del nivel de vida de su hogar y de los hogares de su comunidad o localidad
 - Afección de problemas en los últimos 12 meses
 - En que medida afectó al hogar dicho problema
 - Que solución se dio a este problema
 - Solución total de la disminución o pérdida de ingresos, bienes y/o patrimonios, etc.
 - Tiempo promedio para solucionar los problemas
 - b. Participación ciudadana
 - Pertenencia a algún grupo, organización o asociación
 - Nombre del grupo/organización o asociación
 - c. Percepción de la comunidad en general
 - Evaluación del funcionamiento de los servicios públicos
 - Existencia o no de la corrupción en la actualidad
 - Problemas que en la actualidad afecta a la seguridad de su barrio

- d. Seguridad y violencia
 - Personas que fueron víctimas de algún hecho delictivo (robo, agresión física, agresión sexual, secuestro, actos de pandillaje, etc.)
 - Delito del cual fue víctima
 - Tipos de personas que agredieron
 - Denuncia realizada
 - Autoridad o Institución al cual presentó la denuncia
 - Razón por la cual no presentó la denuncia
- e. ETNIA / RAZA (solo el jefe del hogar o cónyuge)
 - Idioma materno que aprendió en su niñez
 - Persona con quien aprendió hablar el idioma de su niñez
- f. Educación de los padres
 - Otros idiomas o lenguas que habla
 - Idioma o lengua que habla con mayor frecuencia
 - Por sus antepasados de acuerdo a sus costumbres se considera: (indígena, de origen, quechua, etc.)
 - Idioma o lengua materna de sus padres, abuelos y/o comunidad

XII. RESULTADOS

- Banco de datos: CD-ROM o DISKETTE
- Cuadros Estadísticos: Nacional, por departamento y por dominio.
- Tabulados