

Tipología y caracterización de las escuelas privadas en el Perú

Responsables del estudio:
Manuel Marcos
María Cristina Vásquez

En caso de consultas sobre
este artículo, escribir a:
medicion@minedu.gob.pe

Resumen: A partir de los cambios ocurridos en el sector educativo privado durante las últimas dos décadas, se propone una clasificación de las escuelas de este sector con el objetivo de contextualizar los aprendizajes de los estudiantes del país. Para ello, se toma en cuenta el costo de la pensión de las escuelas considerando las características económicas de cada una de las regiones. Se encuentra que existe una amplia variedad en la oferta educativa privada relacionada a las condiciones socioeconómicas de los estudiantes y sus familias. Al analizar los resultados de los aprendizajes de los estudiantes que asisten a estos tipos de escuela se encuentran diferencias entre ellos: a medida que aumenta la pensión, se obtienen mejores resultados de aprendizaje. También, se encuentra que los estudiantes en escuelas con menor pensión alcanzan resultados similares (o en algunos casos menores) a los de sus pares en escuelas públicas. Estos hallazgos resaltan la segregación dentro del sector educativo privado y la necesidad de una aproximación a estas escuelas con un enfoque diferenciado que permita comprender los aprendizajes de los estudiantes.

Palabras claves: escuela privada, bajo costo, aprendizaje, segregación educativa.

Citar esta publicación de la siguiente manera:

Ministerio de Educación. (2018). *Tipología y caracterización de las escuelas privadas en el Perú* (Estudios Breves N.º 3). Lima: Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes.

Introducción

Una de las brechas de equidad más recurrentes en cuanto al rendimiento de los estudiantes ha sido la ventaja de los estudiantes de escuelas privadas sobre sus pares en escuelas públicas (Ministerio de Educación, 2017b). Esta situación ha sido una de las principales causas por las que los padres consideran que una escuela privada ofrece mejores condiciones de aprendizaje a sus hijos y, por ello, si cuentan con los recursos económicos suficientes, pagarán por ella (Balarin, Kitmang, Ñopo & Rodríguez, 2018).

Sin embargo, en las últimas Evaluaciones Censales de Estudiantes (ECE), se ha observado una disminución en las diferencias entre el rendimiento de los estudiantes de 2.º grado de primaria en escuelas públicas y privadas, especialmente en la prueba de Matemática, donde los estudiantes de escuelas públicas obtuvieron mejores resultados en la ECE 2016 (Ministerio de Educación, 2017a). Si bien en los últimos años las escuelas privadas han aumentado en cantidad, los logros de aprendizaje no presentan una tendencia de mejora en el tiempo. Este escenario daría indicios de que la oferta pública ha continuado con su tendencia de mejora de resultados mientras que en la oferta privada han surgido cambios que han limitado las oportunidades de mejora de dichos estudiantes, específicamente en el nivel de primaria. Comprender estos cambios requiere examinar el contexto y las características de las escuelas privadas considerando especialmente el crecimiento del sector educativo privado producto de regulaciones que buscaron atender una demanda insatisfecha (Decreto Legislativo 882, 1996).

Con la intención de conocer y distinguir la variada oferta educativa privada, este estudio tiene como objetivo proponer una clasificación de las escuelas privadas, así como describir las características de las mismas (aspectos geográficos y socioeconómicos), para que se puedan contextualizar los aprendizajes de los estudiantes. Esta clasificación podría responder a la necesidad que existe en el sistema educativo de realizar categorizaciones que se ajusten a la realidad educativa tan diversa y que agrupen a escuelas con características similares de modo que permitan tomar decisiones y desarrollar políticas más contextualizadas (Balarin, 2016; Ministerio de Educación, 2015).

La diversificación de la oferta educativa en los últimos años

El crecimiento económico y los cambios en la dispersión demográfica experimentados por el Perú a lo largo de las últimas dos décadas, entre otros factores, generó una mayor demanda de la cobertura de diferentes servicios públicos. La población asentada en el área rural pasó de 34,8 % en 1981 a 23,3 % en 2015, debido principalmente a la migración hacia las grandes ciudades y capitales de regiones (Organización Internacional para las Migraciones, 2015)¹. La

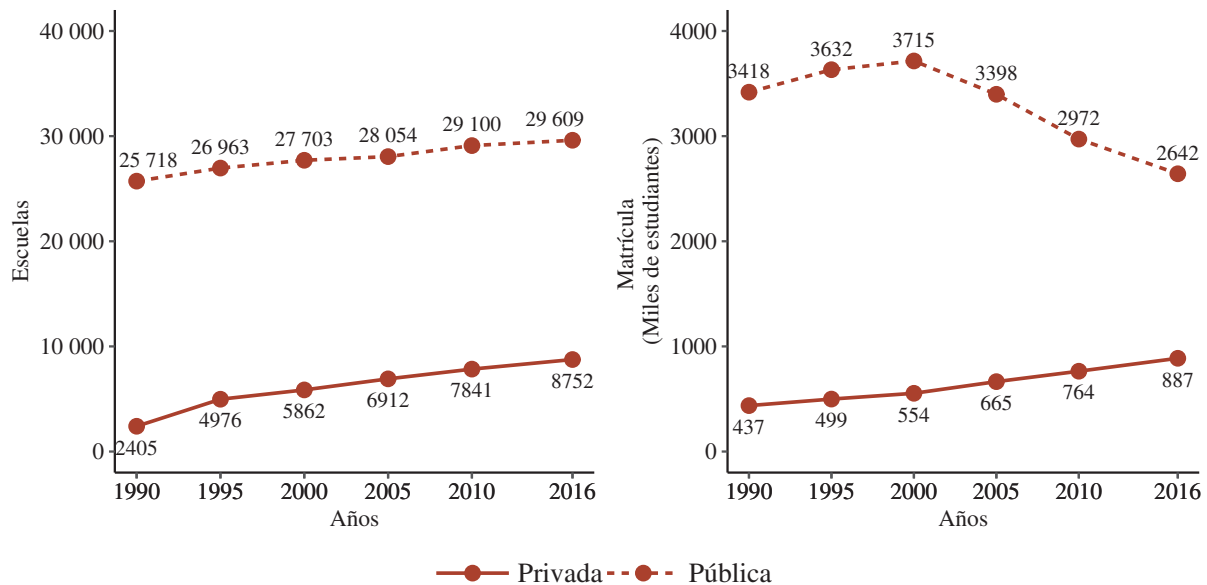
¹Debe tenerse en cuenta que en la última década hubo cambios en la denominación territorial a lo largo del país, donde diversos asentamientos considerados rurales pasaron a ser clasificados como urbanos. Ello estaría afectando la reducción de cifras demográficas en los espacios rurales.

ausencia de condiciones suficientes en estas ciudades para poder acoger a esa población originó un grupo poblacional marginal en la periferia de estas zonas urbanas (Organización Internacional para las Migraciones, 2015). La falta de infraestructura adecuada, la precariedad y la falta de acceso a servicios básicos, de salud y de educación promovieron una cultura de supervivencia en la que la informalidad procuraba cubrir lo que el Estado no pudo (Dammert & García, 2011; Matos Mar, 1990).

En el contexto de esta demanda, en el sector educativo el Estado promulgó la Ley de Promoción de la Inversión en Educación (Decreto Legislativo 882, 1996). Esta tuvo la finalidad de “contribuir a modernizar el sistema educativo y ampliar la oferta y la cobertura” (artículo 1) con el apoyo de actores del sector privado a cambio de beneficios tributarios y la posibilidad de inversiones educativas con fines de lucro (Decreto Legislativo 882, 1996). Al mismo tiempo, el Estado aumentó la oferta de educación pública mediante la construcción de instituciones educativas tanto en el ámbito urbano como rural (Defensoría del Pueblo, 2013; Instituto Peruano de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad de la Educación Básica, 2011; Magallanes, 2015). En la figura 1, se muestra la expansión de la oferta educativa junto con la evolución de la matrícula en el nivel de primaria, tanto pública como privada, desde el año 1990 hasta el 2016².

Figura 1

Evolución de la cantidad de escuelas primarias y la matrícula en las mismas, periodo 1990-2016



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática

La confluencia de las condiciones demográficas, económicas y legislativas mencionadas propició que la oferta educativa, tanto pública como privada, se expandiera de manera significativa a nivel nacional; siendo la oferta privada la que más creció, como se

²Esta figura se elaboró en base a una reconstrucción histórica de datos utilizando los compendios estadísticos del Instituto Nacional de Estadística e Informática (1998, 2002, 2011, 2018). La expansión de la oferta educativa y la matrícula en el nivel de secundaria se encuentran en la figura A.1 del anexo A.

observa en la figura 1. Asimismo, se evidencia que en los siguientes años a la promulgación del Decreto Legislativo 882 (1996) hubo un aumento significativo de la matrícula en escuelas privadas de nivel primaria, mientras que en el sector público hubo una reducción de estudiantes asistiendo a dichas escuelas.

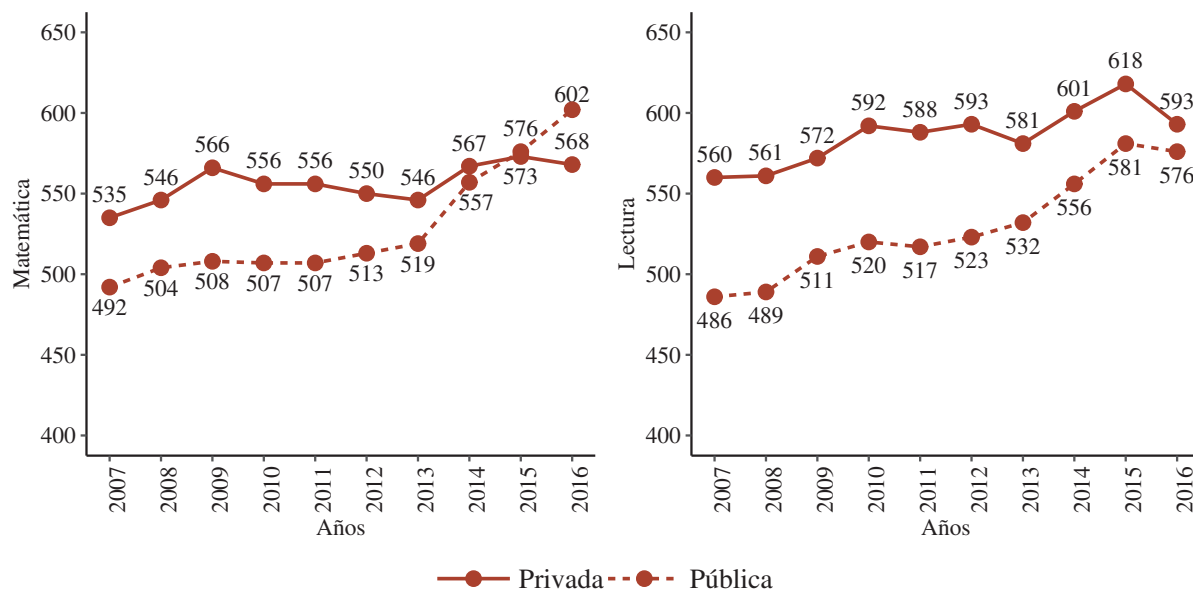
De manera específica, se observa una reducción de la matrícula en las escuelas públicas, pasando de un poco más de tres millones de estudiantes en 2007 a cerca de dos millones y medio en 2016. Una de las posibles causas es que el país experimentó un cambio poblacional durante el periodo 1993-2013, en el que presentó un descenso de 7% en la población de cero años de edad (Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2009; Ministerio de Educación, 2016), por lo que se esperaría que aproximadamente a partir del año 2000 se encuentren menos estudiantes en edad escolar de nivel primario. A la par, los niveles de repetición disminuyeron en el sistema escolar, lo que implicó que menos estudiantes se encuentren matriculados en el sistema escolar (Ministerio de Educación, 2016). Por otro lado, se encuentra la preferencia de la población por los servicios privados en contraposición a los públicos (Cuenca, 2013; Sanz, 2015).

Respecto al aumento de las escuelas privadas y a la matrícula creciente en las mismas, se observa que este fenómeno se dio de manera acelerada en la periferia de Lima Metropolitana y de algunas ciudades costeras que experimentaron un crecimiento en su economía y población (Balarin, 2015b). Esta oferta se dio de manera diversificada atendiendo a poblaciones con diferentes condiciones socioeconómicas de acuerdo a la capacidad de pago de las familias (Ministerio de Educación, 2017c). Es decir, estas escuelas estarían respondiendo a la demanda de la población por escuelas privadas que se adapten a su economía. De esta manera, los diferentes grupos poblacionales del país tenían distintas posibilidades de acceso a una educación privada, siendo algunas más limitadas que otras (Beltrán & Seinfeld, 2012; Ministerio de Educación, 2016, 2017b). Recientes investigaciones muestran que esta expansión ha tenido un efecto potenciador sobre la inequidad al incrementar la segregación educativa entre los estratos socioeconómicos del país (Balarin, 2015a, 2015b; Cuenca, 2013; Sanz, 2015). En consecuencia, se reprodujeron problemas de segregación escolar dentro del sector educativo privado; esta segregación antes solamente se había observado entre las escuelas públicas y privadas.

En la figura 2, se puede identificar que la rápida expansión experimentada por las escuelas privadas, promovida por el Decreto Legislativo 882 (1996), no ha tenido el efecto esperado sobre los aprendizajes de los estudiantes. Junto con el fenómeno de expansión de la escuela privada, también se ha observado una reducción en los niveles de aprendizaje de los estudiantes de las escuelas de este sector, lo cual ha traído como consecuencias el cierre e inclusive la inversión de las brechas entre el estrato público y privado. El cierre progresivo de esta brecha se debería a una constante mejora experimentada por las escuelas públicas y al aparente estancamiento en el logro de aprendizajes de las escuelas privadas.

Figura 2

Evolución del rendimiento promedio en la ECE de 2.º grado de primaria en Matemática y Lectura según la gestión de la escuela, periodo 2007-2016



Según los hallazgos de Balarin (2015a, 2015b) y de Sanz (2015), la caída en los resultados de aprendizaje del estrato privado se vería explicado por la aparición de instituciones educativas denominadas “de bajo costo”. En algunos estudios, dichas escuelas son definidas como aquellas que tienen pensiones menores a doscientos soles y presentan condiciones de infraestructura precarias y prácticas pedagógicas poco adecuadas para el desarrollo de aprendizajes (Balarin, 2015b; Fontdevila, Marius, Balarin & Rodríguez, 2018). Además, este tipo de escuelas representaría un porcentaje considerable de la matrícula de estudiantes que asisten a escuelas privadas, lo que estaría contribuyendo a una disminución en los logros de aprendizajes.

A pesar de que el proceso de expansión y consecuente fragmentación de las escuelas privadas lleva cerca de dos décadas y media en curso, poco es lo que se sabe aún acerca de las características de este tipo de instituciones educativas. Diversos estudios se enfocan principalmente en la expansión del sistema educativo privado en las zonas periféricas de Lima Metropolitana, sin embargo, no se cuenta con investigaciones que presenten una descripción de este fenómeno a nivel regional. Por ello, el presente estudio se centra en desarrollar una metodología que posibilite la identificación de los diversos tipos de escuela de gestión privada con criterios comparables entre regiones; asimismo, se muestran análisis descriptivos que representan sus principales características.

Método

Participantes

La población objetivo corresponde a dos unidades de análisis. La primera de ellas es la escuela considerando los niveles educativos por separado. De este modo, cada nivel se conforma por aquellas escuelas de nivel primaria y secundaria contenidas en el Padrón de instituciones educativas elaborado por la Unidad de Estadística Educativa (UEE) del Ministerio de Educación (Minedu). La segunda unidad es la de estudiantes de 2.º y 4.º grado de primaria y de 2.º grado de secundaria matriculados en escuelas de Educación Básica Regular que rindieron la ECE 2016.

Variables

Al tratarse de un estudio que pretende identificar las diferentes categorías de escuela dentro del estrato privado, los análisis que se realizaron fueron principalmente de tipo descriptivo. Las variables seleccionadas para los análisis corresponden a los datos consignados en el Padrón de instituciones educativas (Padrón IIEE), el Sistema de Información de Apoyo a la Gestión de la Institución Educativa (Siagie) y la ECE 2016. La tabla 1 muestra las variables consideradas para los análisis realizados en este estudio.

Tabla 1

Definición de variables consideradas

Variables	Descripción	Fuente
Costo de pensión	Es el monto mensual que solicitan las escuelas privadas a los padres de familia a cambio del servicio educativo. Se consideran las pensiones de los años 2015, 2016 y 2017.	Siagie 2017
Costo de matrícula	Es el pago único que solicitan las escuelas privadas a los padres de familia al inicio del año escolar. Se consideran las matrículas de los años 2015, 2016 y 2017.	Siagie 2017
Ingreso promedio regional proveniente del trabajo	Es la principal fuente de recursos de los hogares. Se considera su valor al año 2016.	Enaho 2016
Niveles socioeconómicos	Son las categorías que clasifican a los estudiantes de acuerdo a su índice socioeconómico.	ECE 2016
Matrícula escolar	Cantidad de estudiantes que se encuentran matriculados en los niveles educativos de primaria y secundaria.	Padrón IIEE 2017
Oferta educativa	Cantidad de escuelas públicas y privadas de los niveles de primaria y secundaria.	Padrón IIEE 2017
Tamaño de la escuela	Está definido por tres características: Promedio de estudiantes por nivel; promedio de secciones por nivel; y promedio de estudiantes por sección.	Padrón IIEE 2017
Rendimiento en Matemática	Es el puntaje (medida promedio) que obtiene el estudiante en las pruebas estandarizadas del área curricular. También, se expresa por niveles de logro de aprendizaje.	ECE 2016
Rendimiento en Lectura	Es el puntaje (medida promedio) que obtiene el estudiante en las pruebas estandarizadas del área curricular. También, se expresa por niveles de logro de aprendizaje.	ECE 2016
Rendimiento en Historia, Geografía y Economía	Es el puntaje (medida promedio) que obtiene el estudiante en las pruebas estandarizadas del área curricular. También, se expresa por niveles de logro de aprendizaje.	ECE 2016

Estrategia analítica

Dados los objetivos de este estudio, la estrategia analítica contempló dos fases: 1) la elaboración de la tipología de escuelas privadas y 2) el desarrollo de análisis descriptivos para caracterizar estas escuelas. En esta sección, se presenta el procedimiento seguido para la elaboración de la tipología de escuelas, la cual guiará la presentación de los principales resultados.

La elaboración de la tipología de escuelas tuvo como insumo base la información de las pensiones de las escuelas por ser la principal fuente de financiamiento de las escuelas privadas. La pensión de las escuelas definiría en gran medida la calidad de los insumos y recursos disponibles para propiciar el desarrollo del aprendizaje: aquellas con pensiones más altas tendrían la posibilidad de brindar mejores condiciones para el aprendizaje. Esta información fue obtenida a través del Siagie, que registra estos datos a partir del año 2015. Al contar con tan solo tres años de implementación, las bases compiladas al final de cada año presentan diferencias en los valores de pensiones para una misma escuela en el tiempo, al igual que omisiones para algunos años. Asimismo, al ser un registro autorreportado por los directores, se encontraron errores de tipeo para los montos consignados. Dadas estas limitaciones, se realizó un proceso de depuración de datos a fin de obtener una base lo más completa, uniforme y consistente posible.

Primero, en la base de datos de pensiones del año 2016, se encontraron escuelas privadas que no tenían la información sobre el monto de su pensión. Para este grupo, se completó la información faltante con el dato de la pensión de las escuelas que sí tenían esta información en el año 2015. En segundo lugar, se buscó identificar diferencias resaltantes entre las pensiones indicadas para los años 2015 y 2016. En el caso de encontrar diferencias amplias entre ambas pensiones, se realizó un contraste con los valores de la matrícula de ambos años, debido a que dicho monto suele ser equivalente (o muy cercano) al valor de la pensión. Así, con más elementos de información, se asignó el monto de pensión que más se acercaba a los valores de la matrícula. En los casos donde este no se pudo identificar, se tomaron en consideración los datos de pensión y matrícula del año 2017. Por último, los datos de pensiones del año 2017 se compararon con los datos de la base resultante de la depuración de pensiones correspondiente a los años 2015-2016 y se realizó el mismo procedimiento de contraste con el valor de la matrícula descrito previamente. Cabe señalar que en el caso de aquellas escuelas que presentaron el dato de pensión en un solo año, este fue asignado como el valor de pensión en la base final. Con este procedimiento se logró obtener una base de pensiones de escuelas lo más completa posible.

Luego de la depuración de la base de datos, se procedió a clasificar a las escuelas. En primer lugar, se las diferenció según su ubicación geográfica (urbana o rural) para poder focalizar la clasificación de la oferta privada en el área urbana. Así, se consideró a las escuelas rurales públicas y privadas como un solo grupo. Cabe señalar que las escuelas privadas rurales

representan un porcentaje muy pequeño del total de las escuelas en área rural (1,1 % y 4,0 % del total de escuelas rurales en primaria y secundaria respectivamente).

Para clasificar la variedad de la oferta educativa privada en el área urbana, se consideró la capacidad de gasto de las familias en las diferentes regiones. Dada esta diversidad, no es apropiado establecer un solo criterio para clasificar las escuelas privadas del país. Por ejemplo, una escuela en Pucallpa con una pensión de 200 soles no necesariamente tiene las mismas características ni brinda las mismas oportunidades que otra escuela con la misma pensión en Lima Metropolitana. Para controlar mejor esta diversidad regional, se empleó como criterio de clasificación el ingreso promedio regional proveniente del trabajo³ (al que se denominará como ingreso de ahora en adelante). Este conforma cerca del 70 % del total de los ingresos percibidos por las familias; es decir, representa la principal fuente de recursos de los hogares (Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2017).

Para establecer los puntos de corte que clasificarían a las escuelas privadas urbanas, se tomaron en cuenta los datos del informe de Arellano Marketing (2015) acerca del porcentaje del ingreso que los peruanos destinan a educación: 15 %. Este valor se encuentra alineado con lo expuesto por Balarin (2015b) acerca del valor máximo de pensión asignado a una escuela de bajo costo, el cual corresponde a 200 soles en Lima Metropolitana (equivalente al 10 % del ingreso proveniente del trabajo promedio en la capital del año 2016). Así, se decidió establecer que el punto de corte del primer grupo sea del 15 % del ingreso de cada región. Este segmento agrupa a las escuelas que se denominan de bajo costo. Luego, al analizar la distribución de las pensiones a nivel nacional y para cada región por separado, se determinaron los puntos de corte de pensiones en 50 % y 100 % del ingreso⁴. De este modo, se identificaron cuatro grupos de escuelas privadas como se muestra en la tabla 2.

Tabla 2

Grupos de escuelas y criterios de identificación de tipos de escuelas privadas urbanas

	Valor de la pensión
Privada urbana de bajo costo	$P \leq 15\% I$
Privada urbana de medio costo	$15\% I < P \leq 50\% I$
Privada urbana de alto costo	$50\% I < P \leq 100\% I$
Privada urbana de muy alto costo	$P > 100\% I$

Nota: P = Pensión, I = Ingreso promedio regional proveniente del trabajo

Debido a que la clasificación de las escuelas privadas se basa en criterios económicos, se esperaría una correspondencia entre el costo de una escuela y el estatus socioeconómico de sus estudiantes. Para verificar este supuesto, se caracterizó a los estudiantes de estas escuelas según su nivel socioeconómico añadiendo a los estudiantes de los otros estratos del sistema

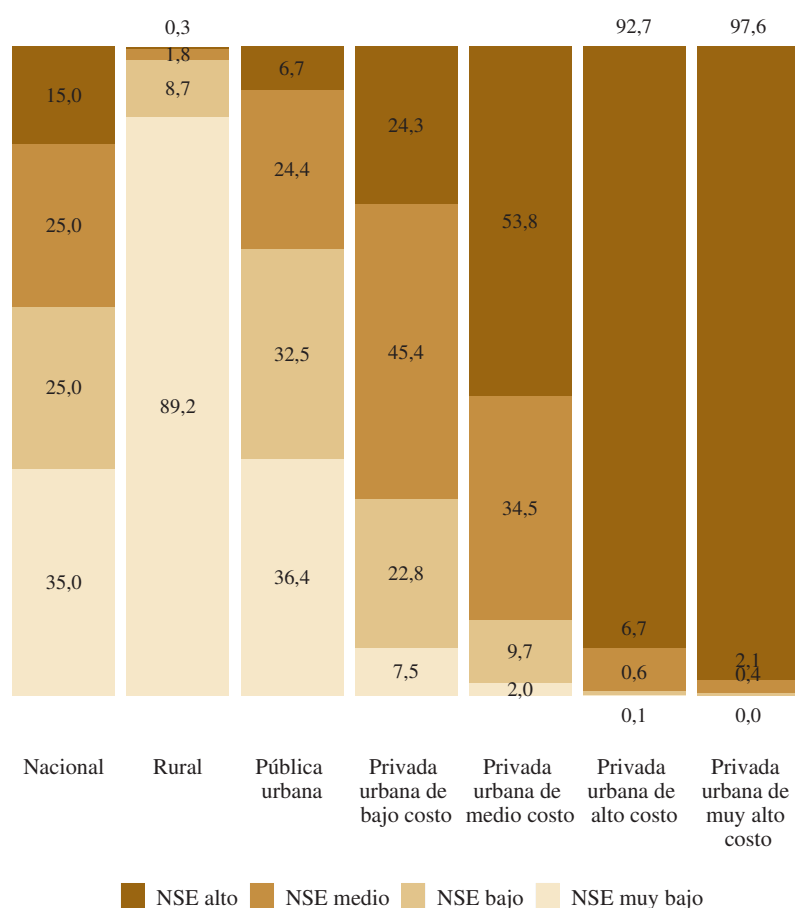
³El ingreso promedio proveniente del trabajo de cada región es calculado por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) a partir de los resultados de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG) 2016. Estos se pueden encontrar en la tabla B.1 del anexo B.

⁴Los criterios de identificación de tipos de escuelas privadas urbanas para cada una de las regiones se muestran en la tabla B.2 del anexo B.

educativo nacional: las escuelas rurales y las escuelas públicas urbanas. La figura 3 presenta la composición socioeconómica en estos seis estratos⁵.

Figura 3

Distribución de estudiantes de 4.º grado de primaria según su nivel socioeconómico por tipología de escuelas



En general, se encuentra que dentro del grupo de escuelas privadas, a medida que la escala de pensiones aumenta, la población estudiantil con nivel socioeconómico bajo y muy bajo que asiste a estas escuelas se reduce. De modo similar, la participación de estudiantes de niveles socioeconómicos medio y alto se va incrementando a medida que las escuelas se ubican en rangos de pensiones más elevados. Además, se observa que las escuelas rurales atienden en su mayoría a estudiantes que presentan condiciones socioeconómicas muy bajas, quienes representan un 89,2% de los estudiantes matriculados en estas escuelas. De modo

⁵La composición socioeconómica se determina con base al índice socioeconómico elaborado por la Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes (UMC) del Minedu en el año 2016. Este índice se construyó considerando diferentes dimensiones del contexto familiar del estudiante como la educación de sus padres, materiales de construcción de la vivienda, tenencia de activos, acceso a servicios básicos y acceso a otros servicios. Para una mayor referencia, revisar Ministerio de Educación (2018a).

similar, las escuelas públicas urbanas muestran que el 68,9% de los estudiantes atendidos presentan condiciones socioeconómicas muy bajas y bajas⁶.

Se tiene, entonces, que la tipología de escuelas privadas permitiría identificar la diversidad de características y contextos en los cuáles se desarrollan aprendizajes y, en consecuencia, tener una mejor aproximación al tipo de educación que ofrecen y a los resultados de aprendizaje obtenidos por sus estudiantes. A su vez, permitiría hacer comparaciones con los otros estratos que caracterizan el sistema educativo peruano y así entender mejor el fenómeno del cierre de brechas de rendimiento en la ECE según gestión explicado anteriormente.

Resultados

A continuación, se presenta la caracterización de las escuelas de acuerdo con la tipología desarrollada. Estos resultados se elaboran con base en la información de las escuelas consignada en el Padrón de instituciones educativas 2016, elaborado por la UEE del Minedu. En primer lugar, se muestra la forma cómo se distribuye la oferta y la demanda de las escuelas según la tipología, así como su ubicación geográfica a lo largo del territorio nacional. En segundo lugar, se identifican las diferencias entre los tipos de escuela de acuerdo a su tamaño. Por último, se presentan las diferencias en el rendimiento para las áreas evaluadas en la ECE 2016.

Oferta y demanda de servicios educativos a lo largo del territorio nacional

Respecto a cómo los diferentes tipos de escuela participan dentro del sistema educativo, la tabla 3 muestra la distribución de la oferta educativa según la tipología de escuelas para cada nivel educativo. Se encuentra que las escuelas públicas y las privadas de bajo costo representan la mayor proporción de la oferta educativa urbana. De manera específica, estos dos grupos de escuela representan proporciones similares en primaria, mientras que en secundaria las públicas urbanas son casi el doble de las privadas de bajo costo. Además, en ambos niveles, las escuelas rurales presentan una proporción alta del total de escuelas (58% y 29% para primaria y secundaria respectivamente).

⁶La distribución socioeconómica por tipología de escuelas correspondiente a 2.º grado de secundaria se muestra en la figura B.1 del anexo B.

Tabla 3*Distribución de la oferta educativa según tipología de escuelas por nivel educativo*

	Primaria		Secundaria	
	Frecuencia	Frecuencia relativa	Frecuencia	Frecuencia relativa
Rural	22 424	58,3 %	4276	29,4 %
Pública urbana	7547	19,6 %	5309	36,5 %
Privada urbana de bajo costo	5668	14,8 %	2632	18,1 %
Privada urbana de medio costo	2650	6,9 %	2195	15,1 %
Privada urbana de alto costo	118	0,3 %	107	0,7 %
Privada urbana de muy alto costo	32	0,1 %	29	0,2 %
Total	38 439	100,0 %	14 548	100,0 %

En relación a la población atendida (que se manifiesta mediante la tasa de matrícula), en la tabla 4 se observa que las escuelas públicas urbanas atienden a la mayor proporción de la población matriculada en el nivel de primaria y secundaria. En el caso del grupo de escuelas privadas en primaria, el 12,4 % de estudiantes asiste a escuelas de bajo costo, lo que representa el 50,5 % de la población estudiantil matriculada en escuelas privadas urbanas, mientras que en el caso de secundaria, el 8,3 % de estudiantes asiste a escuelas de bajo costo, lo que representa el 35,0 % del total de la población estudiantil de este nivel. También, se observa que las escuelas de medio costo atienden el mayor porcentaje de estudiantes del grupo que asiste a escuelas privadas.

Tabla 4*Distribución de la matrícula según tipología de escuelas por nivel educativo*

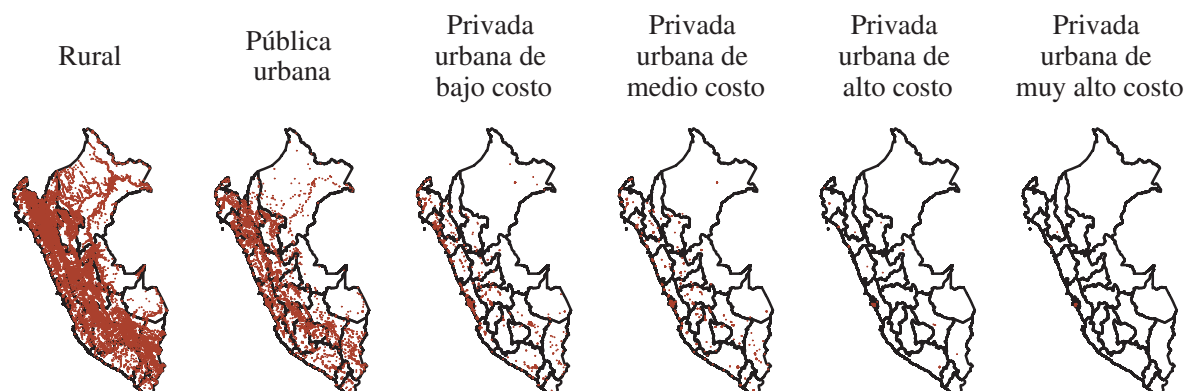
	Primaria		Secundaria	
	Frecuencia	Frecuencia relativa	Frecuencia	Frecuencia relativa
Rural	647 524	18,5 %	282 667	11,2 %
Pública urbana	1 989 495	56,9 %	1 651 700	65,2 %
Privada urbana de bajo costo	433 587	12,4 %	209 054	8,3 %
Privada urbana de medio costo	372 236	10,7 %	348 298	13,8 %
Privada urbana de alto costo	38 893	1,1 %	29 460	1,2 %
Privada urbana de muy alto costo	13 338	0,4 %	10 563	0,4 %
Total	3 495 073	100,0 %	2 531 742	100,0 %

De acuerdo a la figura 4, la oferta educativa primaria reflejada en esta tipología se distribuye de manera heterogénea a lo largo del territorio. Las escuelas rurales tienen una presencia significativa en las regiones de la costa y de la sierra. Para el caso de la selva, dichas escuelas presentan un mayor grado de dispersión poblacional y se encontrarían siguiendo patrones de distribución geográfica tales como una ubicación que sigue la margen de los ríos. Las escuelas públicas urbanas también se distribuyen por todo el territorio nacional, pero en menor cantidad y con mayor focalización en las regiones de costa y sierra. Su presencia en la selva es reducida debido al poco grado de urbanidad que esta área presenta. Por otro lado, considerando el estrato de escuelas privadas, estas se concentran en las regiones costeras y en menor medida en las de la sierra, siendo muy escasas en la zona de la selva. Asimismo, se tiene que, a medida que el costo de las escuelas aumenta, la oferta educativa tiende a reducirse. Esta

relación se muestra con mayor impacto en las regiones de la selva. Además, son las regiones de la costa y la sierra las que concentran la mayor oferta de escuelas de bajo y medio costo. El nivel de secundaria presenta similares características y tendencias (ver la figura C.1 del anexo C).

Figura 4

Distribución geográfica de la oferta educativa de primaria según tipología de escuelas a nivel nacional



Nota: Los estratos urbanos privados de bajo, medio, alto y muy alto costo consideran cortes de pensión iguales al 15 %, 50 % y 100 % del ingreso regional respectivamente.

De manera específica, en la tabla 5 se observa que en las regiones de la selva predominan las escuelas rurales y públicas urbanas, con una participación privada mínima⁷. No obstante, en el caso de las regiones de Arequipa, Lima Metropolitana y Callao las escuelas privadas configuran una participación cercana o mayor al 50 % del total de la oferta educativa regional (47 %, 75,5 % y 80 % respectivamente). Por otro lado, las escuelas privadas de bajo costo representan un porcentaje importante (mayor al 20 %) del total de escuelas en Arequipa (34,5 %), Callao (54,8 %), Lambayeque (29,8 %) y Lima Metropolitana (62,5 %). Las escuelas de medio costo muestran una participación considerable en algunas regiones del país como en el Callao, Ica y Tacna. También, las escuelas privadas de alto y muy alto costo se encuentran principalmente en las regiones de Arequipa y Lima Metropolitana (proporción mayor a 1,0 % del total de escuelas de la región).

⁷La distribución geográfica de la oferta educativa para el nivel de secundaria se encuentran en la tabla C.1 del anexo C.

Tabla 5*Distribución de la oferta educativa de primaria según tipología de escuelas por región*

	Rural	Pública urbana	Privada urbana de bajo costo	Privada urbana de medio costo	Privada urbana de alto costo	Privada urbana de muy alto costo
Amazonas	85,1 %	13,8 %	0,3 %	0,8 %	0,0 %	0,0 %
Áncash	68,0 %	18,8 %	6,5 %	6,7 %	0,1 %	0,0 %
Apurímac	74,0 %	22,5 %	0,3 %	3,2 %	0,0 %	0,0 %
Arequipa	21,8 %	31,2 %	34,5 %	11,5 %	1,0 %	0,0 %
Ayacucho	73,3 %	19,5 %	1,3 %	6,0 %	0,0 %	0,0 %
Cajamarca	83,6 %	12,9 %	0,6 %	2,9 %	0,0 %	0,0 %
Callao	0,0 %	24,5 %	54,8 %	20,5 %	0,2 %	0,0 %
Cusco	71,8 %	18,5 %	3,3 %	6,1 %	0,3 %	0,0 %
Huancavelica	82,3 %	15,8 %	0,1 %	1,8 %	0,0 %	0,0 %
Huánuco	80,4 %	14,0 %	1,0 %	4,5 %	0,1 %	0,0 %
Ica	24,8 %	34,0 %	18,8 %	22,3 %	0,0 %	0,0 %
Junín	60,6 %	20,6 %	12,1 %	6,8 %	0,0 %	0,0 %
La Libertad	55,2 %	20,7 %	17,8 %	5,7 %	0,5 %	0,1 %
Lambayeque	40,1 %	23,0 %	29,8 %	6,7 %	0,5 %	0,0 %
Lima	40,2 %	33,1 %	16,7 %	10,0 %	0,0 %	0,0 %
Lima Metropolitana	0,2 %	19,8 %	62,5 %	15,5 %	1,4 %	0,6 %
Loreto	84,7 %	13,5 %	1,1 %	0,7 %	0,0 %	0,0 %
Madre de Dios	66,5 %	20,2 %	6,4 %	6,9 %	0,0 %	0,0 %
Moquegua	55,6 %	27,0 %	8,2 %	9,2 %	0,0 %	0,0 %
Pasco	80,8 %	15,2 %	2,3 %	1,7 %	0,0 %	0,0 %
Piura	57,9 %	22,7 %	12,5 %	6,4 %	0,5 %	0,0 %
Puno	72,6 %	18,7 %	1,8 %	6,8 %	0,1 %	0,0 %
San Martín	74,1 %	22,5 %	1,2 %	2,2 %	0,1 %	0,0 %
Tacna	37,8 %	37,4 %	0,8 %	24,1 %	0,0 %	0,0 %
Tumbes	35,4 %	44,2 %	9,4 %	11,1 %	0,0 %	0,0 %
Ucayali	80,4 %	14,8 %	0,8 %	3,8 %	0,2 %	0,0 %
Total	58,3 %	19,6 %	14,8 %	6,9 %	0,3 %	0,1 %

En relación con la matrícula, la tabla 6 señala que las escuelas rurales y públicas urbanas, en su conjunto, atienden al menos al 50 % de la población estudiantil del nivel de primaria en cada una de las regiones⁸. Los estudiantes que asisten a escuelas privadas de bajo costo representan un porcentaje significativo (mayor al 20 % del total) en las regiones de Arequipa, Callao y Lima Metropolitana. De manera similar, las escuelas privadas de medio costo atienden un porcentaje significativo de estudiantes (mayor al 15 % del total) en las regiones de Arequipa (16,6 %), Callao (17,5 %), Ica (18,5 %), Lima Metropolitana (15,2 %) y Tacna (19,7 %). Asimismo, se encuentran estudiantes que asisten a escuelas de alto y muy alto costo en las regiones de Arequipa (2,9 %), Cusco (1,4 %), La Libertad (1,4 %), Lambayeque (1,3 %), Lima Metropolitana (4,2 %) y Piura (1,4 %).

⁸La distribución de la matrícula de secundaria según la tipología de escuelas se encuentra en la tabla C.2 del anexo C. Asimismo, en la tabla C.3 del anexo C. se encuentra la distribución de la oferta educativa por regiones naturales en ambos niveles educativos.

Tabla 6*Distribución de la matrícula de primaria según tipología de escuelas por región*

	Rural	Pública urbana	Privada urbana de bajo costo	Privada urbana de medio costo	Privada urbana de alto costo	Privada urbana de muy alto costo
Amazonas	56,5 %	42,5 %	0,0 %	1,0 %	0,0 %	0,0 %
Áncash	27,4 %	56,2 %	4,2 %	11,9 %	0,2 %	0,0 %
Apurímac	32,8 %	61,6 %	0,1 %	5,4 %	0,0 %	0,0 %
Arequipa	3,8 %	55,8 %	20,9 %	16,6 %	2,9 %	0,0 %
Ayacucho	30,0 %	60,1 %	0,7 %	9,2 %	0,0 %	0,0 %
Cajamarca	48,4 %	46,0 %	0,4 %	4,8 %	0,1 %	0,2 %
Callao	0,0 %	60,5 %	21,5 %	17,5 %	0,5 %	0,0 %
Cusco	30,1 %	55,3 %	3,4 %	9,8 %	1,4 %	0,0 %
Huancavelica	48,4 %	48,4 %	0,2 %	2,9 %	0,0 %	0,0 %
Huánuco	39,7 %	51,4 %	0,7 %	7,8 %	0,3 %	0,0 %
Ica	3,7 %	68,7 %	9,1 %	18,5 %	0,0 %	0,0 %
Junín	21,9 %	59,0 %	8,6 %	10,5 %	0,0 %	0,0 %
La Libertad	21,0 %	56,8 %	13,0 %	7,9 %	1,3 %	0,1 %
Lambayeque	12,6 %	62,0 %	14,4 %	9,6 %	1,3 %	0,0 %
Lima	8,7 %	66,3 %	10,5 %	14,5 %	0,0 %	0,0 %
Lima Metropolitana	0,1 %	50,2 %	30,2 %	15,2 %	2,7 %	1,5 %
Loreto	37,6 %	57,6 %	3,0 %	1,8 %	0,0 %	0,0 %
Madre de Dios	16,5 %	72,6 %	3,6 %	7,3 %	0,0 %	0,0 %
Moquegua	6,1 %	75,4 %	5,2 %	13,3 %	0,0 %	0,0 %
Pasco	35,2 %	57,7 %	2,9 %	4,2 %	0,0 %	0,0 %
Piura	19,4 %	61,6 %	8,5 %	9,1 %	1,4 %	0,0 %
Puno	24,7 %	60,7 %	1,4 %	13,0 %	0,2 %	0,0 %
San Martín	30,1 %	66,6 %	0,6 %	2,6 %	0,2 %	0,0 %
Tacna	4,1 %	75,9 %	0,3 %	19,7 %	0,0 %	0,0 %
Tumbes	4,7 %	81,1 %	3,4 %	10,7 %	0,0 %	0,0 %
Ucayali	24,9 %	70,6 %	0,3 %	3,9 %	0,3 %	0,0 %
Total	18,5 %	56,9 %	12,4 %	10,7 %	1,1 %	0,4 %

Cabe notar que, si bien la participación de las escuelas privadas dentro de las regiones de Arequipa, Callao y Lima Metropolitana es significativamente alta, son las dos últimas las que concentran el 47,6 % de la oferta educativa privada a nivel nacional, mientras que Arequipa solo el 7,4 % (Ministerio de Educación, 2018b). Debido a esto, se vuelve relevante poder identificar la forma en cómo se estarían distribuyendo tanto la oferta educativa como la matrícula dentro de estas dos regiones en su conjunto.

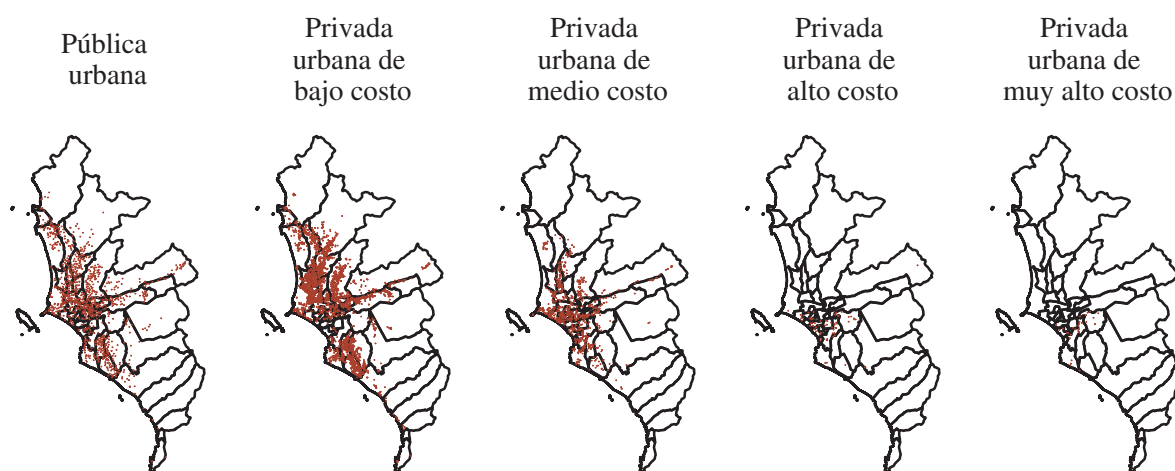
De acuerdo con lo anterior, la figura 5 muestra la distribución que presentan los diferentes tipos de escuelas en Lima Metropolitana y Callao⁹. Se observa que las escuelas privadas de bajo costo presentan una ubicación cercana a sus pares públicas urbanas. Además, respecto al grupo de escuelas privadas, a medida que la pensión de la escuelas va en aumento, estas se van reduciendo en cantidad manteniéndose en aquellas zonas con un mayor nivel de desarrollo urbano¹⁰.

⁹No se considera a las escuelas rurales debido a la reducida presencia de población estudiantil y oferta educativa en general.

¹⁰Las escuelas del nivel secundario se distribuyen de una manera similar, como se puede observar en la figura C.2 del anexo C.

Figura 5

Distribución geográfica de la oferta educativa de primaria según la tipología de escuelas en Lima Metropolitana y Callao



Nota: Los estratos urbanos privados de bajo, medio, alto y muy alto costo consideran cortes de pensión iguales al 15 %, 50 % y 100 % del ingreso regional respectivamente.

Al considerar la zonificación distrital para Lima Metropolitana y Callao (tabla 7)¹¹ elaborada por IPSOS (2016)¹², se encuentra que la distribución de escuelas se corresponde con una estructura del tipo centro-periferia (Martínez, 2011; Rodríguez, 1977). Así, la mayor proporción del total de escuelas privadas de alto (87,7 %) y muy alto costo (83,3 %) se encuentran situadas en las áreas centrales y con mayor nivel de urbanidad (Lima Moderna). Además, se muestra que las escuelas denominadas de bajo costo se distribuyen, principalmente, a lo largo de los distritos periféricos de la ciudad ubicados en Lima Este (27,0 %), Lima Norte (35,0 %) y Lima Sur (21,6 %). También, se tiene que la oferta pública se concentra en los distritos de Lima Este (24,7 %) y Lima Norte (25,4 %). Asimismo, las zonas antes mencionadas presentan las mayor cantidad de oferta educativa en Lima Metropolitana y Callao (24,3 % y 29,3 % respectivamente)¹³.

¹¹No se toma en cuenta a las escuelas ubicadas en los distritos balnearios ubicados a las afueras de Lima Metropolitana, debido a la reducida presencia de población estudiantil y oferta educativa en general.

¹²Los distritos se agrupan en zonas distritales, las cuales se distribuyen de la siguiente manera: Lima Centro: Breña, La Victoria, Lima (Cercado), Rímac y San Luis; Lima Moderna: Barranco, Jesús María, La Molina, Lince, Magdalena del Mar, Miraflores, Pueblo Libre, San Borja, San Isidro, San Miguel, Santiago de Surco y Surquillo; Lima Norte: Ancón, Carabayllo, Comas, Independencia, Los Olivos, Puente Piedra, San Martín de Porres y Santa Rosa; Lima Este: Ate-Vitarte, Chaclacayo, Cieneguilla, El Agustino, Lurigancho (Chosica), San Juan de Lurigancho y Santa Anita; Lima Sur: Chorrillos, Lurín, Pachacamac, Punta Hermosa, Punta Negra, San Bartolo, San Juan de Miraflores, Santa María del Mar, Villa El Salvador y Villa María del Triunfo.

¹³La distribución de escuelas secundarias según la tipología de escuelas por zonas distritales ocurre de una manera similar, como se observa en la tabla C.4 del anexo C.

Tabla 7

Distribución de escuelas primarias según la tipología de escuelas por zonas distritales de Lima Metropolitana y Callao

	Pública urbana	Privada urbana de bajo costo	Privada urbana de medio costo	Privada urbana de alto costo	Privada urbana de muy alto costo	Total
Callao	12,7 %	9,3 %	13,4 %	1,5 %	0,0 %	10,5 %
Lima Centro	10,8 %	4,9 %	12,1 %	3,1 %	0,0 %	7,2 %
Lima Este	24,7 %	27,0 %	16,2 %	1,5 %	3,3 %	24,4 %
Lima Moderna	7,5 %	2,1 %	32,1 %	87,7 %	83,3 %	9,5 %
Lima Norte	25,4 %	35,0 %	15,2 %	0,0 %	0,0 %	29,2 %
Lima Sur	19,0 %	21,6 %	11,0 %	6,2 %	13,3 %	19,1 %

La tabla 8 desagrega la oferta educativa del nivel de primaria por distrito¹⁴. Se observa la presencia de una alta proporción de escuelas privadas de bajo costo (mayor al 70 % del total distrital) en los distritos de Ate (71,4 %), Carabayllo (78,6 %), Comas (72,5 %), Independencia (74,2 %), Puente Piedra (80,3 %), San Juan de Lurigancho (72,1 %), San Martín de Porres (78,3 %), Santa Anita (70,2 %), Villa María del Triunfo (77,5 %) y Villa El Salvador (75,1 %). Respecto a las privadas de medio costo, estas presentan una participación considerable (mayor al 60 % del total distrital) en los distritos de Jesús María (74,1 %), Lince (63,6 %), Magdalena del Mar (65,4 %), Pueblo Libre (69,7 %) y San Miguel (64,9 %). Asimismo, las escuelas privadas de alto y muy alto costo se concentran principalmente en los distritos de La Molina (29,2 %), Miraflores (30,4 %), San Borja (28,0 %), San Isidro (47,4 %) y Surco (21,3 %).

En línea con lo anterior, en el Callao se encuentra una participación alta de escuelas privadas de bajo costo en los distritos de Carmen de la Legua Reynoso (68,2 %) y Mi Perú (78,6 %). Solo el distrito de Bellavista cuenta con escuelas de alto costo (1,8 %). No se encuentra presencia de escuelas privadas de muy alto costo. En los distritos de La Punta y Ventanilla, las escuelas públicas representan alrededor del 30 % de la oferta educativa distrital.

¹⁴La distribución de la oferta educativa de nivel de secundaria en los distritos de Lima Metropolitana y Callao se encuentra en la tabla C.5 del anexo C.

Tabla 8

Distribución de la oferta educativa de primaria según la tipología de escuelas en los distritos de Lima Metropolitana y Callao

	Pública urbana	Privada urbana de bajo costo	Privada urbana de medio costo	Privada urbana de alto costo	Privada urbana de muy alto costo
Lima Metropolitana					
Ancón	30,8%	69,2%	0,0%	0,0%	0,0%
Ate	17,2%	71,4%	11,1%	0,0%	0,3%
Barranco	41,7%	20,8%	33,3%	4,2%	0,0%
Breña	20,8%	43,8%	33,3%	2,1%	0,0%
Carabayllo	14,6%	78,6%	6,8%	0,0%	0,0%
Cercado	37,6%	35,3%	26,3%	0,8%	0,0%
Chaclacayo	22,2%	52,8%	25,0%	0,0%	0,0%
Chorrillos	18,3%	56,8%	21,9%	1,2%	1,8%
Cieneguilla	33,3%	55,6%	11,1%	0,0%	0,0%
Comas	20,7%	72,5%	6,9%	0,0%	0,0%
El Agustino	31,5%	64,0%	4,5%	0,0%	0,0%
Independencia	25,8%	74,2%	0,0%	0,0%	0,0%
Jesús María	7,4%	7,4%	74,1%	11,1%	0,0%
La Molina	15,4%	13,8%	41,5%	16,9%	12,3%
La Victoria	27,5%	41,3%	31,3%	0,0%	0,0%
Lince	13,6%	18,2%	63,6%	4,5%	0,0%
Los Olivos	14,9%	59,6%	25,4%	0,0%	0,0%
Lurigancho	32,6%	54,8%	11,9%	0,7%	0,0%
Lurín	27,3%	65,5%	7,3%	0,0%	0,0%
Magdalena del Mar	26,9%	7,7%	65,4%	0,0%	0,0%
Miraflores	15,2%	0,0%	54,5%	15,2%	15,2%
Pachacamac	31,0%	65,5%	1,7%	1,7%	0,0%
Pucusana	33,3%	66,7%	0,0%	0,0%	0,0%
Pueblo Libre	21,2%	6,1%	69,7%	3,0%	0,0%
Puente Piedra	18,8%	80,3%	0,9%	0,0%	0,0%
Punta Hermosa	50,0%	50,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Punta Negra	14,3%	85,7%	0,0%	0,0%	0,0%
Rímac	29,6%	55,6%	14,8%	0,0%	0,0%
San Bartolo	25,0%	75,0%	0,0%	0,0%	0,0%
San Borja	20,0%	4,0%	48,0%	24,0%	4,0%
San Isidro	10,5%	5,3%	36,8%	42,1%	5,3%
San Juan de Lurigancho	17,7%	72,1%	10,3%	0,0%	0,0%
San Juan de Miraflores	21,3%	67,3%	11,4%	0,0%	0,0%
San Luis	24,2%	36,4%	39,4%	0,0%	0,0%
San Martín de Porres	14,3%	78,3%	7,5%	0,0%	0,0%
San Miguel	9,5%	20,3%	64,9%	5,4%	0,0%
Santa Anita	20,2%	70,2%	9,6%	0,0%	0,0%
Santa María del Mar	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Santa Rosa	40,0%	60,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Santiago de Surco	10,7%	19,7%	48,4%	13,1%	8,2%
Surquillo	29,6%	11,1%	55,6%	3,7%	0,0%
Villa María del Triunfo	17,9%	77,5%	4,6%	0,0%	0,0%
Villa El Salvador	17,8%	75,1%	6,2%	0,4%	0,4%
Callao					
Bellavista	10,5%	40,4%	47,4%	1,8%	0,0%
Callao	24,5%	55,5%	20,1%	0,0%	0,0%
Carmen de la Legua Reynoso	27,3%	68,2%	4,5%	0,0%	0,0%
La Perla	18,8%	31,3%	50,0%	0,0%	0,0%
La Punta	33,3%	0,0%	66,7%	0,0%	0,0%
Mi Perú	21,4%	78,6%	0,0%	0,0%	0,0%
Ventanilla	30,1%	58,5%	11,4%	0,0%	0,0%

Referente a la matrícula dentro de Lima Metropolitana y Callao, la tabla 9 indica que las escuelas públicas del nivel de primaria atienden una proporción considerable de la población estudiantil de los distritos (más del 30 % del total distrital), con excepción de San Isidro (12,8 %) y San Miguel (17,5 %), donde estas escuelas captan menos del 20 % de la matrícula distrital¹⁵. Dentro del grupo de escuelas privadas, son las de bajo costo las que atienden el mayor número de estudiantes en la mayoría de distritos, los cuales se ubican en las zonas periféricas de la ciudad. Las escuelas de medio costo logran atender un porcentaje considerablemente mayor de estudiantes en los distritos próximos al centro de la capital. La matrícula en las escuelas de alto costo presenta una participación importante (mayor al 20 % del total distrital) en los distritos de La Molina (20,1 %), San Borja (26,2 %) y San Isidro (67,3 %), los cuales se caracterizan por un mayor nivel de desarrollo urbano. En el caso de las escuelas de muy alto costo, estas atienden un porcentaje significativo de la matrícula en los distritos de La Molina (21,0 %) y Miraflores (29,4 %).

En el Callao, la distribución de la población atendida por cada tipo de escuela se muestra similar a la de Lima Metropolitana. Aquellas de gestión pública llegan a atender más del 20 % de los estudiantes de cada uno de los distritos. Las escuelas de bajo costo atienden a un porcentaje significativo de la matrícula en los distritos de Carmen de la Legua Reynoso (34,4 %) y Mi Perú (34,5 %). Además, las de medio costo presentan una atención de matrícula mayoritaria en los distritos de Bellavista (52,4 %), La Perla (42,6 %) y La Punta (34,2 %).

¹⁵La distribución de la matrícula en el nivel de secundaria en los distritos de Lima Metropolitana y Callao se encuentra en la tabla C.6 del anexo C.

Tabla 9

Distribución de la matrícula de primaria según la tipología de escuelas en Lima Metropolitana y Callao

	Pública urbana	Privada urbana de bajo costo	Privada urbana de medio costo	Privada urbana de alto costo	Privada urbana de muy alto costo
Lima Metropolitana					
Ancón	71,6%	28,4%	0,0%	0,0%	0,0%
Ate	48,2%	38,4%	12,8%	0,0%	0,5%
Barranco	56,0%	12,6%	28,6%	2,8%	0,0%
Breña	32,7%	20,9%	41,5%	4,9%	0,0%
Carabayllo	50,0%	42,3%	7,7%	0,0%	0,0%
Cercado	52,0%	18,4%	28,1%	1,5%	0,0%
Chaclacayo	58,5%	22,9%	18,6%	0,0%	0,0%
Chorrillos	51,4%	20,9%	22,8%	1,5%	3,3%
Cieneguilla	63,3%	30,7%	6,0%	0,0%	0,0%
Comas	55,7%	35,2%	9,1%	0,0%	0,0%
El Agustino	66,6%	25,8%	7,6%	0,0%	0,0%
Independencia	65,0%	35,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Jesús María	20,2%	4,0%	56,3%	19,5%	0,0%
La Molina	35,3%	3,6%	19,9%	20,1%	21,0%
La Victoria	52,3%	19,4%	28,3%	0,0%	0,0%
Lince	37,0%	4,9%	57,3%	0,8%	0,0%
Los Olivos	46,7%	26,3%	27,0%	0,0%	0,0%
Lurigancho	60,6%	25,4%	12,5%	1,5%	0,0%
Lurín	57,6%	37,3%	5,2%	0,0%	0,0%
Magdalena del Mar	43,9%	0,4%	55,7%	0,0%	0,0%
Miraflores	23,9%	0,0%	28,8%	18,0%	29,4%
Pachacamac	51,9%	44,8%	0,6%	2,7%	0,0%
Pucusana	70,8%	29,2%	0,0%	0,0%	0,0%
Pueblo Libre	39,2%	5,6%	45,4%	9,8%	0,0%
Puente Piedra	52,6%	46,1%	1,3%	0,0%	0,0%
Punta Hermosa	99,8%	0,2%	0,0%	0,0%	0,0%
Punta Negra	46,5%	53,5%	0,0%	0,0%	0,0%
Rímac	61,3%	23,6%	15,1%	0,0%	0,0%
San Bartolo	74,1%	25,9%	0,0%	0,0%	0,0%
San Borja	44,2%	0,4%	15,4%	26,2%	13,8%
San Isidro	12,8%	5,6%	11,6%	67,3%	2,6%
San Juan de Lurigancho	57,4%	31,8%	10,8%	0,0%	0,0%
San Juan de Miraflores	53,0%	33,8%	13,2%	0,0%	0,0%
San Luis	68,6%	10,7%	20,7%	0,0%	0,0%
San Martín de Porres	39,6%	48,4%	12,0%	0,0%	0,0%
San Miguel	17,5%	8,3%	55,5%	18,7%	0,0%
Santa Anita	50,4%	36,3%	13,3%	0,0%	0,0%
Santa María del Mar	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Santa Rosa	55,4%	44,6%	0,0%	0,0%	0,0%
Santiago de Surco	28,4%	6,6%	27,8%	20,8%	16,4%
Surquillo	55,6%	2,1%	33,4%	8,9%	0,0%
Villa María del Triunfo	54,2%	40,8%	5,0%	0,0%	0,0%
Villa El Salvador	54,1%	35,0%	10,6%	0,1%	0,1%
Callao					
Bellavista	28,7%	13,7%	52,4%	5,2%	0,0%
Callao	58,5%	23,5%	18,0%	0,0%	0,0%
Carmen de la Legua Reynoso	57,6%	34,4%	8,0%	0,0%	0,0%
La Perla	46,6%	10,8%	42,6%	0,0%	0,0%
La Punta	65,8%	0,0%	34,2%	0,0%	0,0%
Mi Perú	65,5%	34,5%	0,0%	0,0%	0,0%
Ventanilla	72,3%	19,5%	8,2%	0,0%	0,0%

Tamaño de la escuela

Respecto al tamaño de las escuelas, esta característica puede ser aproximada de acuerdo a tres dimensiones: promedio de estudiantes matriculados en el nivel, promedio de secciones en cada nivel y promedio de alumnos en cada sección. En la tabla 10, se muestran los resultados para dichas dimensiones¹⁶.

Tabla 10

Aproximaciones al tamaño de las escuelas según su tipología en el nivel de primaria

	Promedio de estudiantes en el nivel	Promedio de secciones en el nivel	Promedio de estudiantes por sección
Rural	29	5	5
Pública urbana	264	12	19
Privada urbana de bajo costo	76	6	11
Privada urbana de medio costo	140	7	16
Privada urbana de alto costo	330	13	23
Privada urbana de muy alto costo	417	19	22

Las escuelas rurales muestran un promedio de 29 estudiantes en el nivel, número muy reducido comparado con los 264 estudiantes con los que cuentan las escuelas públicas urbanas. Esta distribución se puede atribuir, en parte, al alto grado de dispersión demográfica en el área rural, que ha resultado en la implementación de una gran cantidad de escuelas que atienden un número reducido de estudiantes dentro de comunidades pequeñas. Por el lado de las privadas urbanas, se encuentra que a medida que la escala de pensiones aumenta, el número promedio de estudiantes matriculados en el nivel va en aumento. Para el caso de la cantidad promedio de secciones por nivel, se encuentra una dinámica similar a la descrita previamente. Además, las escuelas rurales y privadas de bajo costo tendrían, en promedio, solo una sección por grado. Finalmente, respecto al promedio de estudiantes por sección (tamaño del aula), no se encuentran diferencias entre los tipos de escuela privada urbana de alto y muy alto costo. Las privadas urbanas de bajo costo tienden a contar con pocos estudiantes por sección.

Logros de aprendizaje

También, se caracterizó a los estratos de escuelas estudiadas según sus resultados en la ECE 2016, tal como se observa en la figura 6¹⁷. En particular, dentro del grupo de las privadas, el rendimiento en todas las áreas evaluadas se muestra positivamente relacionado con las escalas de pensiones. Asimismo, para 2.º grado de primaria el puntaje alcanzado por las escuelas públicas urbanas se muestra superior al de sus pares privadas de bajo costo, en el caso del área de Matemática las públicas llegan a tener, incluso, un puntaje más alto que las privadas de medio costo. En 4.º grado de primaria, los resultados son similares a los

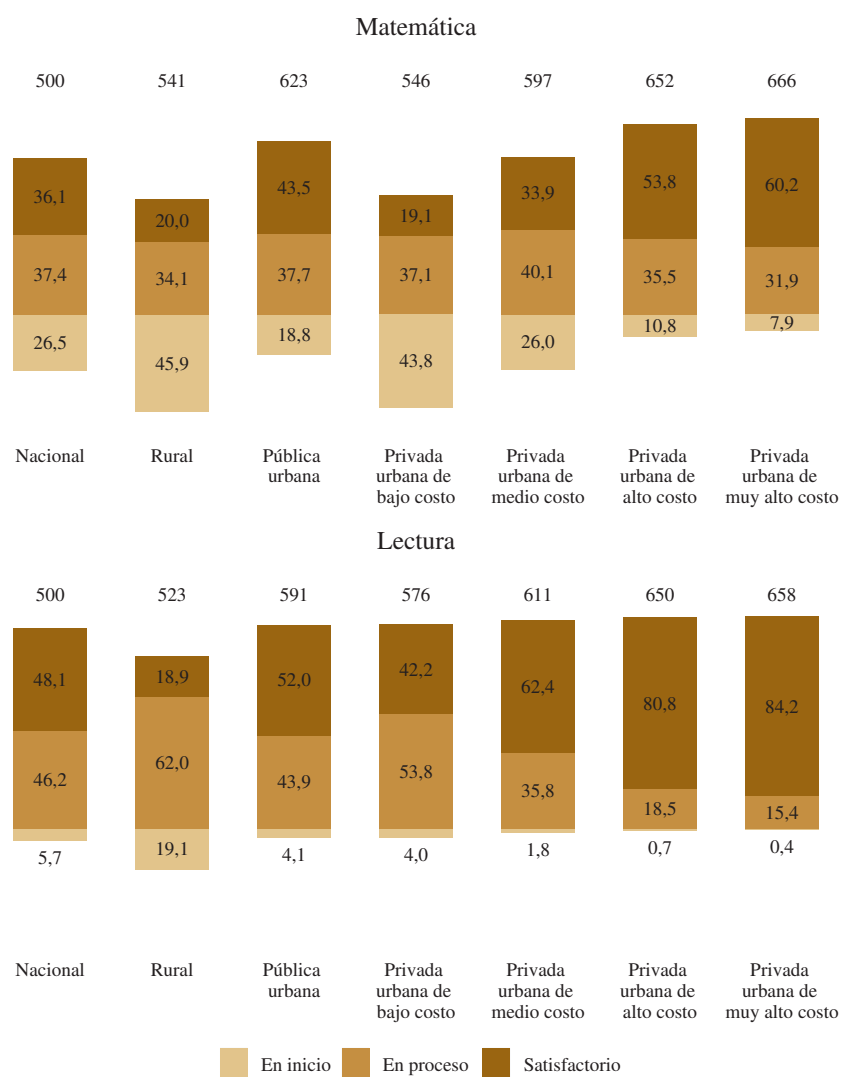
¹⁶Las aproximaciones al tamaño de las escuelas primarias se muestran en la tabla D.1 del anexo D.

¹⁷Los resultados de rendimiento se muestran para los niveles educativos de primaria (utilizando la información de 2.º y 4.º grado de primaria) y secundaria (utilizando la información de 2.º grado de secundaria).

encontrados en 2.º grado de primaria (ver la figura E.1 del anexo E). Para el caso de 2.º grado de secundaria (ver la figura E.2 del anexo E), los puntajes de las escuelas públicas se mantienen por debajo del alcanzado por sus pares privadas. En todos los grados y áreas evaluadas, las escuelas rurales obtienen los puntajes más bajos.

Figura 6

Resultados en la ECE 2016 de 2.º grado de primaria por medida promedio y niveles de logro según la tipología de escuelas



Otra forma de analizar las diferencias en el rendimiento es a través de los niveles de logro. En la figura 6 se muestra además que, en la ECE de 2.º grado de primaria en el área de Matemática, las escuelas públicas urbanas presentan una proporción de estudiantes en nivel de logro En inicio muy por debajo que sus pares de escuelas privadas de bajo costo. Asimismo, para las escuelas de privadas de bajo costo, la distribución de estudiantes en los diferentes niveles de logro es muy similar a la de las escuelas rurales. En contraste, en el área de Lectura la diferencia entre las escuelas públicas urbanas y las privadas de bajo costo es menor. Ambas mantienen un porcentaje similar de población atendida en el nivel En inicio, no obstante, las primeras tienen

un mayor porcentaje de estudiantes en nivel Satisfactorio. También, se encuentra que hay una relación positiva entre los niveles de logro y la escala de pensiones dentro del grupo de escuelas privadas urbanas¹⁸.

En 2.º grado de secundaria se encuentra una tendencia diferente a la hallada en primaria (ver figura E.2 del anexo E). Las escuelas privadas presentan un mejor rendimiento que las públicas en Matemática, Lectura e Historia, Geografía y Economía, independientemente de su tipología. Además, entre las escuelas privadas se mantiene la relación positiva entre los logros de aprendizaje y las escalas de pensiones: a mayor costo de la escuela se observa una mayor proporción de estudiantes en el nivel Satisfactorio.

Discusión

El presente estudio tuvo por objetivo generar una nueva tipología de escuelas que las identifique con mayor detalle, más allá de su área geográfica (rural o urbana) y su tipo de gestión (público o privada). Al encontrar que los resultados de aprendizaje en las últimas evaluaciones censales empezaron a mostrar cambios en las tendencias (un estancamiento o caída en los resultados privados y una superación de los públicos frente a los privados, en algunos casos), resultó conveniente examinarlos con mayor profundidad teniendo en cuenta el costo de las pensiones y las características demográficas, normativas y económicas del contexto.

Dado el aumento y diversificación de la oferta educativa privada en áreas urbanas a nivel nacional, este estudio se enfocó en ella y se identificaron cuatro tipos de escuela según el costo de sus pensiones (bajo, medio, alto y muy alto costo). Para ello, se utilizó un método que contextualiza las pensiones de las escuelas en la situación económica de cada región, de modo que puedan ser comparables a nivel regional. Así, se puede contar con una clasificación de las escuelas que permita analizar la situación educativa de los estudiantes con mayor especificidad y pertinencia, y compararlo con los otros estratos del sistema educativo peruano (rural y estatal urbano).

Se encontró que las escuelas de bajo costo y los estudiantes que asisten a ellas representan una proporción significativa de la oferta y de la matrícula privada, respectivamente. Si bien en todas las regiones se pueden encontrar escuelas de bajo costo, estas tienen mayor presencia en las ciudades costeras, y tienen una mayor concentración en los distritos periféricos de Lima Metropolitana y Callao, los cuales se caracterizan por presentar alta densidad poblacional. Por otro lado, los resultados indican que en todas las regiones hay escuelas de medio costo, y solo en algunas hay de alto y muy alto costo. Estas últimas, al igual que las de bajo costo, se concentran más en Lima Metropolitana; aunque a diferencia de las de bajo costo, se ubican en la zona de Lima Moderna, que corresponde a los distritos más desarrollados de la ciudad.

¹⁸Los resultados para 4.º grado de primaria y 2.º grado de secundaria, se encuentran en las figuras E.1 y E.2 del anexo E respectivamente.

Se puede verificar que la distribución de escuelas privadas a nivel regional coincide con el nivel económico de las regiones: por ejemplo, aquellas regiones con menores niveles de pobreza concentran una mayor cantidad de escuelas de alto y muy alto costo. Asimismo, la distribución de los estudiantes en cada tipo de escuela corresponde a su nivel socioeconómico: los estudiantes con menor nivel socioeconómico asisten a escuelas públicas mientras aquellos con mayor poder adquisitivo asisten a las escuelas privadas con pensiones más altas, lo que resulta consistente con lo encontrado en otras investigaciones (Balarin, 2015a, 2015b; Balarin et ál., 2018; Marcos, 2017).

Esto último confirma una vez más la segregación de carácter socioeconómico en las instituciones educativas, que no solo estaría ocurriendo entre estudiantes de escuelas rurales y urbanas, y entre públicas y privadas; sino que también se encontraría una fuerte segregación de acuerdo a la capacidad de pago de las familias dentro del grupo de las escuelas privadas. Dicha segregación de los estudiantes estaría relacionada con los efectos composicionales de las escuelas sobre los aprendizajes de los estudiantes. Es decir, en sistemas educativos donde la composición dentro de cada escuela tiende a ser homogénea y está caracterizada por el contexto de los estudiantes (características socioeconómicas, étnicas, habilidades previas, etc.), las prácticas intraescolares se ven afectadas y marcadas por esta composición, como lo son las actividades pedagógicas, la oferta curricular, las expectativas de los docentes, la organización de las escuelas, el clima escolar, e incluso los aprendizajes (Balarin, 2016).

Respecto a los logros de aprendizaje, existe una gradiente de rendimiento dentro del grupo de escuelas privadas urbanas, la cual se encuentra relacionada positivamente con la escala de pensiones de las escuelas. Sin embargo, al comparar con las escuelas públicas, se encontró que los estudiantes en escuelas privadas de bajo costo tienen resultados similares o, en algunos casos inferiores. Es decir, son los estudiantes en condiciones económicas más vulnerables los que encuentran más limitaciones para poder alcanzar los aprendizajes esperados.

Al poner el foco en el caso de Lima Metropolitana, que es la ciudad con mayor heterogeneidad en su oferta educativa (contiene la mayor concentración de escuelas privadas de bajo y muy alto costo), se encontró que la mayoría de estudiantes que asisten a una escuela privada en esta ciudad están matriculados en una de bajo costo. Esto quiere decir que una proporción mayoritaria de niños, cuyas familias pagan por su educación, estarían expuestos a condiciones limitadas de aprendizaje si se toma en consideración las precarias condiciones de infraestructura y el enfoque pedagógico poco adecuado que suelen caracterizar a estas escuelas (Balarin et ál., 2018). Así, dadas las características descritas en relación con los aprendizajes de los diferentes tipos de escuela, se podría cuestionar el pensamiento colectivo que existe en la población respecto a la preferencia por la educación privada, asumiendo que esta siempre tendrá alta calidad (Cuenca, 2013; Sanz, 2015).

Luego de haber encontrado que las escuelas privadas presentan marcadas diferencias respecto a sus resultados de aprendizaje, se confirma la importancia de la clasificación que resulta de este estudio para poder aproximarse a una mayor comprensión de las oportunidades

educativas y de los logros de aprendizaje de los estudiantes de escuelas privadas. Se ha demostrado que diferenciar los resultados de aprendizaje por estratos de gestión y área geográfica (como tradicionalmente se ha hecho) podría esconder el comportamiento de diferentes tipos de escuelas que están agrupadas en estos estratos. Así, esta clasificación permite un análisis más detallado de las escuelas privadas y de sus estudiantes con la intención de que se pueda prestar atención y seguimiento diferenciados a las mismas. Frente a este escenario, resalta la participación del Estado como ente regulador para el aseguramiento de la calidad educativa en las escuelas, tanto públicas como privadas.

Tomando en cuenta que este estudio es una primera aproximación para analizar la forma cómo se ha configurado la estratificación del sistema educativo, específicamente en el grupo de escuelas privadas, se han identificado algunas oportunidades de mejora para futuras investigaciones. Dadas las diferencias en el rendimiento de los estudiantes, particularmente en las escuelas privadas, resulta importante profundizar en la variabilidad de oportunidades de aprendizaje a las que pueden tener acceso los estudiantes de escuelas privadas. Así, es relevante indagar respecto a los procesos de enseñanza aprendizaje que se llevan a cabo en estas escuelas, como las prácticas pedagógicas y los perfiles profesionales de los docentes. Asimismo, es necesario describir la infraestructura y los recursos de las escuelas. Todos estos elementos permitirían caracterizar y comprender mejor a los diferentes tipos de escuelas que se han presentado en esta clasificación.

Los hallazgos de este estudio ofrecen una nueva categorización de las escuelas privadas a nivel nacional con comparabilidad regional que, al analizar los datos que las describen, permite poner la atención sobre los cambios que han surgido dentro del sector privado y las desigualdades que este presenta. Así, resulta fundamental tomar en cuenta las repercusiones de esta segregación educativa en los aprendizajes de los estudiantes. Por ello, se espera que estos resultados permitan un acercamiento más ajustado a la realidad de las escuelas privadas para poder tomar iniciativas de intervención que busquen la mejora de la calidad educativa a la que están expuestos los estudiantes.

Agradecimientos

Los responsables de este estudio agradecen a Giovanna Moreano por sus revisiones y retroalimentación. Asimismo, agradecen los comentarios de Humberto Pérez León, Andrés Burga, Victor Salazar y Alvaro Darcourt.

Referencias

- Arellano Marketing. (2015). *Oportunidades en el mercado peruano para el 2016*. Lima: Autor.
- Balarin, M. (2015a). The default privatization of peruvian education and the rise of low-fee private schools: Better or worse opportunities for the poor. *Privatisation in education. Research initiative*(65), 1-27.
- Balarin, M. (2015b). *Las múltiples formas y efectos de la participación del sector privado en la educación*. Lima: FORGE.
- Balarin, M. (2016). El contexto importa: reflexiones acerca de cómo los contextos y la composición escolar afectan el rendimiento y la experiencia educativa de los estudiantes. En GRADE (Ed.), *Investigación para el desarrollo en el Perú. Once balances*. (p. 27-53). Lima: GRADE.
- Balarin, M., Kitmang, J., Ñopo, H. & Rodríguez, M. (2018). *Mercado privado, consecuencias públicas. Los servicios educativos de provisión privada en el Perú*. Lima: Grupo de Análisis para el Desarrollo.
- Beltrán, A. & Seinfeld, J. (2012). *La trampa educativa en el Perú. Cuando la educación llega a muchos pero sirve a pocos*. Lima: Universidad del Pacífico.
- Cuenca, R. (2013). La escuela pública en Lima Metropolitana ¿Una institución en extinción? *Revista Peruana de Investigación Educativa*(5), 73-98.
- Dammert, A. & García, R. (2011). El rol del Estado en el acceso igualitario a los servicios públicos: evaluación y agenda pendiente. En J. León & J. M. Iguñiz (Eds.), *Desigualdad distributiva en el Perú: dimensiones* (p. 197-234). Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Decreto Legislativo 882. (1996). Ley de Promoción de la Inversión en la Educación. *El Peruano, 9 de noviembre de 1996*.
- Defensoría del Pueblo. (2013). Una mirada a la escuela rural. Supervisión a instituciones educativas públicas de nivel primaria. *Serie Informes de Adjuntía - Informe N° 017-2013-DP/AAE*.
- Fontdevila, C., Marius, P., Balarin, M. & Rodríguez, M. (2018). *Educación privada de “bajo coste” en el Perú: un enfoque desde la calidad*. Barcelona: Internacional de la Educación.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (1998). *Compendio estadístico 1996-97*. Descargado de <http://proyectos.inei.gob.pe/web/biblioineipub/bancopub/Est/Lib0170/N00.htm> (Revisado: 2018/07/04)
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2002). *Perú: compendio estadístico 2001*. Lima: Autor.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2009). *Perú: estimaciones y proyecciones de población total, por años calendario y edades simples, 1959-2050*. Lima: Autor.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2011). *Compendio estadístico 2010*. Descargado de <http://proyectos.inei.gob.pe/web/biblioineipub/bancopub/>

- Est/Lib0982/compendio2010.html (Revisado: 2018/07/04)
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2017). *Perú: evolución de los indicadores de Empleo e Ingresos por Departamento, 2007-2016*. Lima: Autor.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2018). *Compendio estadístico 2017*. Descargado de https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1483/cap05/ind05.htm (Revisado: 2018/07/04)
- Instituto Peruano de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad de la Educación Básica. (2011). *Ruralidad y escuela. Apuntes para la acreditación de instituciones educativas en áreas rurales*. Lima: Autor.
- IPSOS. (2016). *Perfiles zonales de la gran Lima 2016*. Lima: IPSOS Apoyo, Opinión y Mercado S.A.
- Magallanes, C. (2015). *Situación de la educación rural en el Perú*. Lima: Congreso de la República.
- Marcos, M. (2017). Colegios privados de bajo costo ¿Mejor educación a un precio razonable? Aproximación desde los resultados en Matemática en la Evaluación Censal de Estudiantes 2016. *Pensamiento crítico*, 22(1), 31-48.
- Martínez, J. (2011). La estructura teórica Centro/Periferia y el análisis del Sistema Económico Global: ¿obsoleta o necesaria? *Revista de Economía Mundial*(29), 29-59.
- Matos Mar, J. (1990). *Las migraciones campesinas y el proceso de urbanización en el Perú*. Lima: Unesco.
- Ministerio de Educación. (2015). ¿Son homogéneas las escuelas privadas?: un acercamiento a sus características. *Edudatos N°17*.
- Ministerio de Educación. (2016). ¿Cuánto aprenden nuestros estudiantes al término de la educación primaria? *Informe de logros de aprendizaje y sus factores asociados en la Evaluación Muestral 2013*. Lima: Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes.
- Ministerio de Educación. (2017a). ¿Cuánto aprenden nuestros estudiantes? *Resultados de la ECE 2016*. Lima: Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes.
- Ministerio de Educación. (2017b). ¿Qué sucede con los aprendizajes en la transición de primaria a secundaria? *Una mirada desde la equidad y la eficacia escolar diferenciada*. Lima: Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes.
- Ministerio de Educación. (2018a). *Desafíos en la medición y el análisis del estatus socioeconómico de los estudiantes peruanos*. Lima: Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes.
- Ministerio de Educación. (2018b). *Escale, estadística de la calidad educativa. Tendencias en la matrícula escolar*. Descargado de <http://escale.minedu.gob.pe/ueetendencias2016> (Revisado: 2018/07/04)
- Organización Internacional para las Migraciones. (2015). *Migraciones internas en el Perú*. Lima: Autor.
- Rodríguez, O. (1977). Sobre la concepción del sistema centro-periferia. *Revista de la CEPAL*,

203-247.

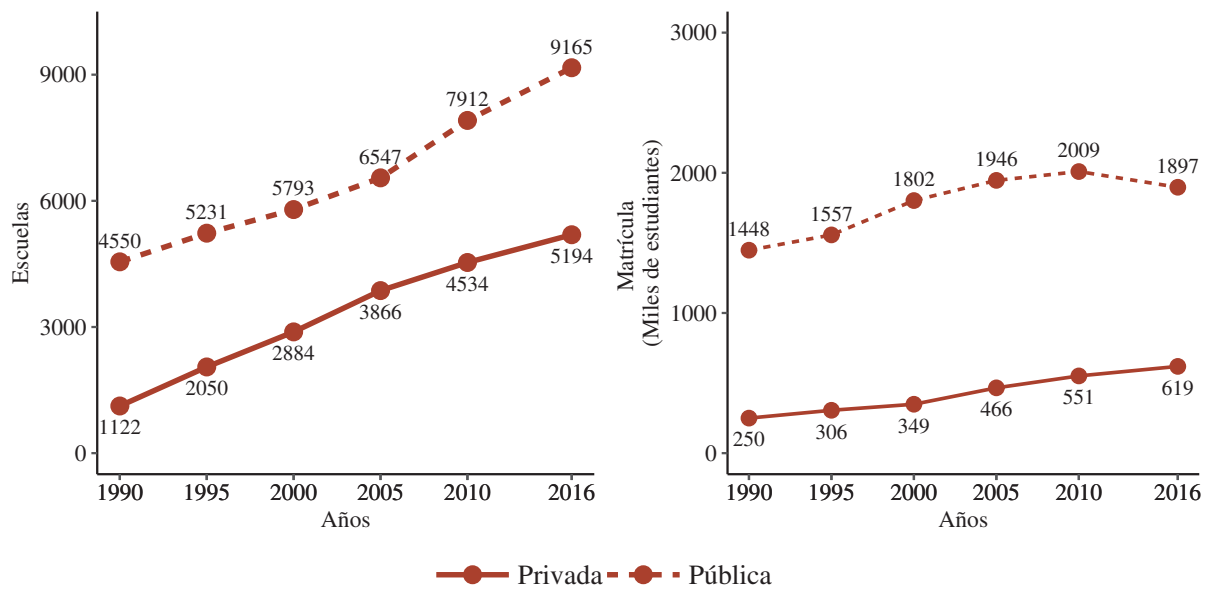
Sanz, P. (2015). El tránsito de la escuela pública a la escuela privada en el sector emergente de Lima Metropolitana: ¿buscando mejor calidad? *Revista Peruana de Investigación Educativa*(7), 95-125.

Anexos

Anexo A. Indicadores educativos de secundaria en el tiempo

Figura A.1

Evolución de la cantidad de escuelas secundarias y la matrícula en las mismas, periodo 1990-2016



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática

Anexo B. Ingreso proveniente del trabajo y pensiones a nivel regional**Tabla B.1***Ingreso promedio regional proveniente del trabajo 2016*

	Ingreso promedio proveniente del trabajo (S/. Soles)
Amazonas	995
Áncash	1095
Apurímac	889
Arequipa	1512
Ayacucho	880
Cajamarca	806
Callao	1561
Cusco	1145
Huancavelica	734
Huánuco	902
Ica	1297
Junín	1199
La Libertad	1204
Lambayeque	1117
Lima	1182
Lima Metropolitana	1940
Loreto	1062
Madre de Dios	1633
Moquegua	1818
Pasco	1001
Piura	952
Puno	857
San Martín	1079
Tacna	1337
Tumbes	1256
Ucayali	1183

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática

Tabla B.2

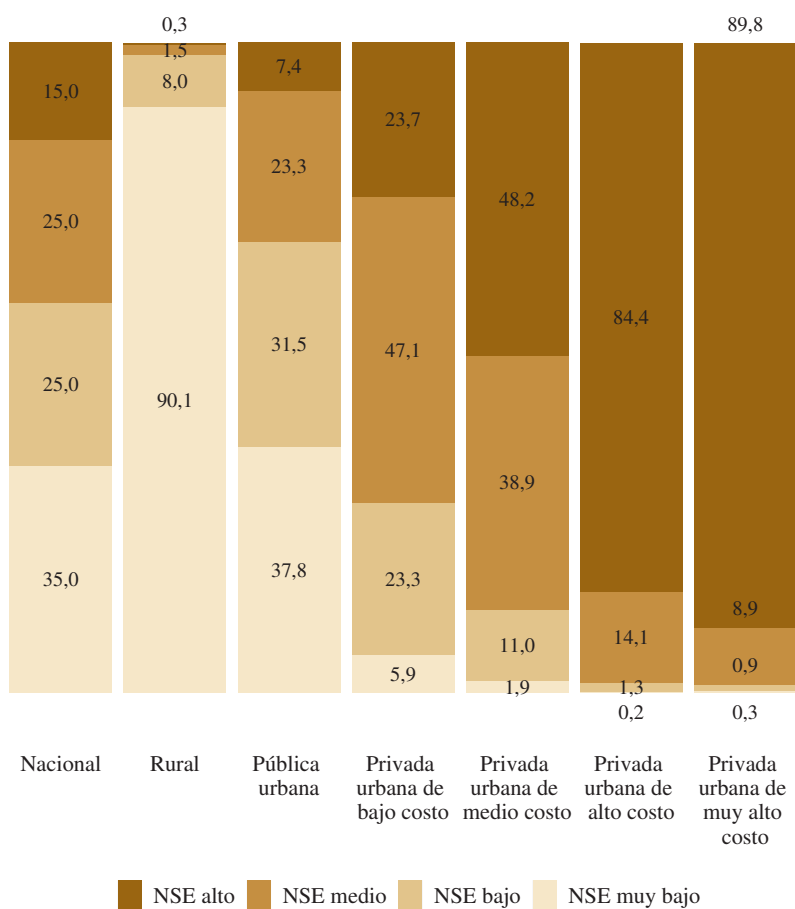
Criterios de identificación de tipos de escuela privada urbana a nivel regional según la pensión y el ingreso promedio regional proveniente del trabajo

	Bajo costo	Medio costo	Alto costo	Muy alto costo
Amazonas	$P \leq 149$	$149 < P \leq 498$	$498 < P \leq 995$	$P > 995$
Áncash	$P \leq 164$	$164 < P \leq 547$	$547 < P \leq 1095$	$P > 1095$
Apurímac	$P \leq 133$	$133 < P \leq 445$	$445 < P \leq 889$	$P > 889$
Arequipa	$P \leq 227$	$227 < P \leq 756$	$756 < P \leq 1512$	$P > 1512$
Ayacucho	$P \leq 132$	$132 < P \leq 440$	$440 < P \leq 880$	$P > 880$
Cajamarca	$P \leq 121$	$121 < P \leq 403$	$403 < P \leq 806$	$P > 806$
Callao	$P \leq 234$	$234 < P \leq 781$	$781 < P \leq 1561$	$P > 1561$
Cusco	$P \leq 172$	$172 < P \leq 572$	$572 < P \leq 1145$	$P > 1145$
Huancavelica	$P \leq 110$	$110 < P \leq 367$	$367 < P \leq 734$	$P > 734$
Huánuco	$P \leq 135$	$135 < P \leq 451$	$451 < P \leq 902$	$P > 902$
Ica	$P \leq 195$	$195 < P \leq 649$	$649 < P \leq 1297$	$P > 1297$
Junín	$P \leq 180$	$180 < P \leq 600$	$600 < P \leq 1199$	$P > 1199$
La Libertad	$P \leq 181$	$181 < P \leq 602$	$602 < P \leq 1204$	$P > 1204$
Lambayeque	$P \leq 168$	$168 < P \leq 559$	$559 < P \leq 1117$	$P > 1117$
Lima	$P \leq 177$	$177 < P \leq 591$	$591 < P \leq 1182$	$P > 1182$
Lima Metropolitana	$P \leq 291$	$291 < P \leq 970$	$970 < P \leq 1940$	$P > 1940$
Loreto	$P \leq 159$	$159 < P \leq 531$	$531 < P \leq 1062$	$P > 1062$
Madre de Dios	$P \leq 245$	$245 < P \leq 816$	$816 < P \leq 1633$	$P > 1633$
Moquegua	$P \leq 273$	$273 < P \leq 909$	$909 < P \leq 1818$	$P > 1818$
Pasco	$P \leq 150$	$150 < P \leq 500$	$500 < P \leq 1001$	$P > 1001$
Piura	$P \leq 143$	$143 < P \leq 476$	$476 < P \leq 952$	$P > 952$
Puno	$P \leq 129$	$129 < P \leq 428$	$428 < P \leq 857$	$P > 857$
San Martín	$P \leq 162$	$162 < P \leq 540$	$540 < P \leq 1079$	$P > 1079$
Tacna	$P \leq 200$	$200 < P \leq 668$	$668 < P \leq 1337$	$P > 1337$
Tumbes	$P \leq 188$	$188 < P \leq 628$	$628 < P \leq 1256$	$P > 1256$
Ucayali	$P \leq 177$	$177 < P \leq 591$	$591 < P \leq 1183$	$P > 1183$

Nota: P = Pensión

Figura B.1

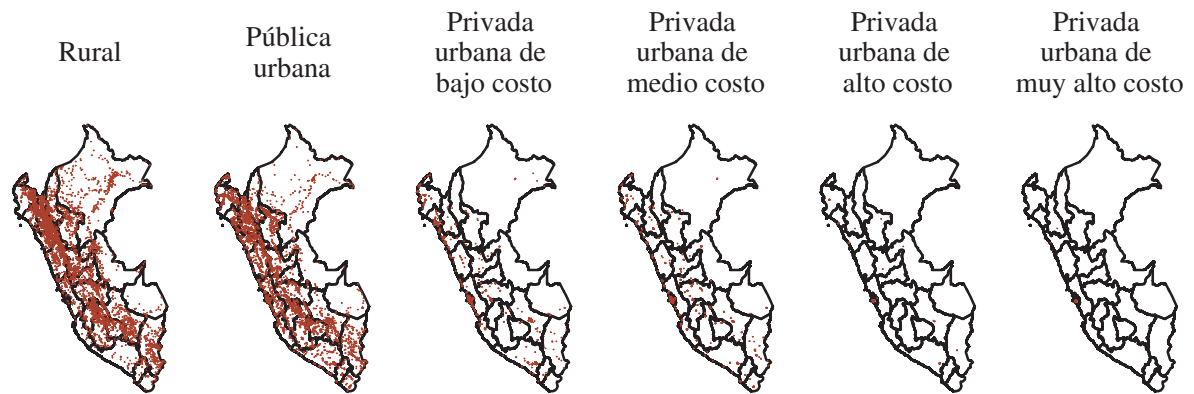
Distribución de estudiantes de 2.º grado de secundaria según su nivel socioeconómico por tipología de escuelas



Anexo C. Indicadores de oferta y demanda de servicios educativos

Figura C.1

Distribución geográfica de la oferta educativa de secundaria según tipología de escuelas a nivel nacional



Nota: Los estratos urbanos privados de bajo, medio, alto y muy alto costo consideran cortes de pensión iguales al 15 %, 50 % y 100 % del ingreso regional respectivamente.

Tabla C.1
Distribución de la oferta educativa de secundaria según tipología de escuelas por región

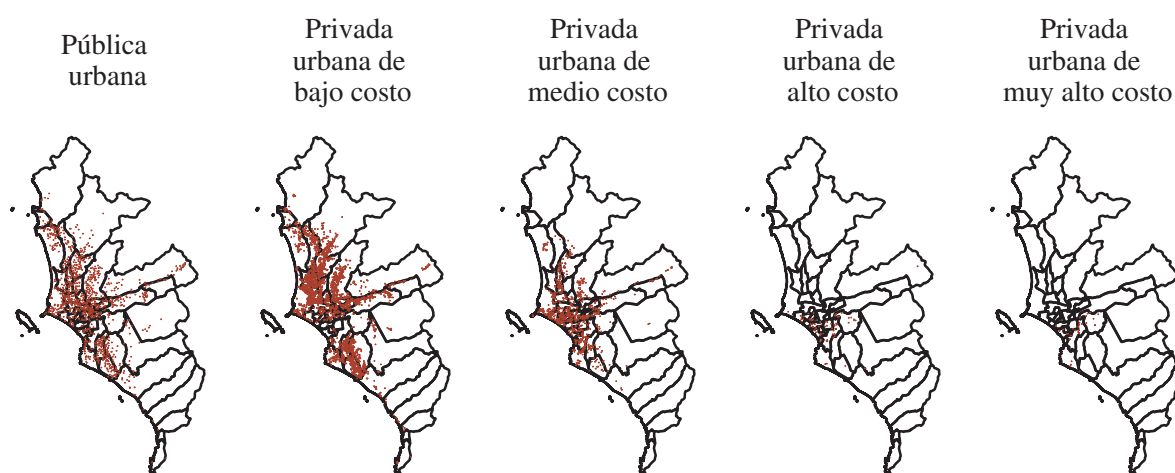
	Rural	Pública urbana	Privada urbana de bajo costo	Privada urbana de medio costo	Privada urbana de alto costo	Privada urbana de muy alto costo
Amazonas	53,4 %	44,9 %	0,3 %	1,4 %	0,0 %	0,0 %
Áncash	39,3 %	40,4 %	6,6 %	13,7 %	0,0 %	0,0 %
Apurímac	44,2 %	48,5 %	1,5 %	5,8 %	0,0 %	0,0 %
Arequipa	4,6 %	40,5 %	32,0 %	21,3 %	1,6 %	0,0 %
Ayacucho	44,9 %	42,2 %	1,6 %	11,3 %	0,0 %	0,0 %
Cajamarca	57,8 %	34,6 %	1,0 %	6,4 %	0,1 %	0,1 %
Callao	0,0 %	29,2 %	37,5 %	32,9 %	0,3 %	0,0 %
Cusco	41,7 %	37,6 %	6,1 %	14,2 %	0,5 %	0,0 %
Huancavelica	52,0 %	44,0 %	0,3 %	3,7 %	0,0 %	0,0 %
Huánuco	50,0 %	37,0 %	2,3 %	10,5 %	0,2 %	0,0 %
Ica	6,7 %	44,2 %	13,5 %	35,6 %	0,0 %	0,0 %
Junín	30,0 %	36,0 %	17,7 %	16,4 %	0,0 %	0,0 %
La Libertad	32,9 %	34,7 %	19,8 %	11,6 %	0,9 %	0,1 %
Lambayeque	17,9 %	31,7 %	36,1 %	13,2 %	1,1 %	0,0 %
Lima	20,2 %	47,8 %	13,9 %	18,2 %	0,0 %	0,0 %
Lima Metropolitana	0,1 %	23,7 %	49,1 %	24,0 %	2,1 %	1,0 %
Loreto	57,9 %	36,6 %	3,1 %	2,4 %	0,0 %	0,0 %
Madre de Dios	30,3 %	47,4 %	10,5 %	11,8 %	0,0 %	0,0 %
Moquegua	33,3 %	41,7 %	5,2 %	19,8 %	0,0 %	0,0 %
Pasco	53,3 %	39,7 %	1,9 %	5,1 %	0,0 %	0,0 %
Piura	31,0 %	39,5 %	13,3 %	14,7 %	1,5 %	0,0 %
Puno	39,9 %	40,0 %	2,9 %	16,9 %	0,3 %	0,0 %
San Martín	36,0 %	58,5 %	1,7 %	3,6 %	0,2 %	0,0 %
Tacna	15,7 %	52,2 %	0,8 %	31,3 %	0,0 %	0,0 %
Tumbes	12,1 %	56,0 %	9,9 %	22,0 %	0,0 %	0,0 %
Ucayali	56,1 %	32,2 %	2,8 %	8,7 %	0,4 %	0,0 %
Total	29,4 %	36,5 %	18,1 %	15,1 %	0,7 %	0,2 %

Tabla C.2
Distribución de la oferta educativa según la tipología de escuelas por regiones naturales y nivel educativo

	Primaria				Secundaria			
	Costa	Sierra	Selva	Lima Metropolitana y Callao	Costa	Sierra	Selva	Lima Metropolitana y Callao
Rural	44,3 %	74,5 %	81,2 %	0,2 %	21,0 %	44,8 %	50,0 %	0,1 %
Pública urbana	26,4 %	17,2 %	16,0 %	20,3 %	39,9 %	38,9 %	43,3 %	24,2 %
Privada urbana bajo costo	19,7 %	3,3 %	1,1 %	61,7 %	20,5 %	4,9 %	2,5 %	48,0 %
Privada urbana medio costo	9,2 %	4,9 %	1,7 %	16,0 %	17,6 %	11,3 %	4,0 %	24,9 %
Privada urbana alto costo	0,4 %	0,1 %	0,1 %	1,3 %	0,9 %	0,1 %	0,1 %	2,0 %
Privada urbana muy alto costo	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,6 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,9 %

Tabla C.3
Distribución de la matrícula de secundaria según la tipología de escuelas por región

	Rural	Pública urbana	Privada urbana de bajo costo	Privada urbana de medio costo	Privada urbana de alto costo	Privada urbana de muy alto costo
Amazonas	31,8 %	67,3 %	0,0 %	0,9 %	0,0 %	0,0 %
Áncash	19,7 %	65,3 %	2,3 %	12,7 %	0,0 %	0,0 %
Apurímac	22,6 %	73,1 %	0,3 %	4,0 %	0,0 %	0,0 %
Arequipa	1,7 %	62,3 %	12,0 %	21,0 %	3,0 %	0,0 %
Ayacucho	19,4 %	71,3 %	0,4 %	8,9 %	0,0 %	0,0 %
Cajamarca	32,2 %	61,8 %	0,7 %	5,1 %	0,1 %	0,2 %
Callao	0,0 %	64,5 %	11,7 %	23,2 %	0,6 %	0,0 %
Cusco	20,4 %	65,1 %	2,8 %	10,9 %	0,9 %	0,0 %
Huancavelica	35,1 %	62,1 %	0,0 %	2,8 %	0,0 %	0,0 %
Huánuco	22,8 %	68,2 %	0,6 %	7,9 %	0,4 %	0,0 %
Ica	1,2 %	74,1 %	3,0 %	21,7 %	0,0 %	0,0 %
Junín	11,3 %	69,0 %	6,5 %	13,2 %	0,0 %	0,0 %
La Libertad	13,7 %	65,8 %	8,1 %	10,9 %	1,4 %	0,1 %
Lambayeque	5,9 %	64,6 %	11,5 %	16,6 %	1,5 %	0,0 %
Lima	6,1 %	71,8 %	5,1 %	17,1 %	0,0 %	0,0 %
Lima Metropolitana	0,1 %	55,2 %	19,8 %	20,7 %	2,7 %	1,6 %
Loreto	19,5 %	73,6 %	4,3 %	2,6 %	0,0 %	0,0 %
Madre de Dios	9,9 %	82,0 %	1,9 %	6,2 %	0,0 %	0,0 %
Moquegua	4,4 %	80,4 %	1,6 %	13,6 %	0,0 %	0,0 %
Pasco	25,5 %	67,2 %	0,7 %	6,6 %	0,0 %	0,0 %
Piura	13,2 %	68,7 %	5,0 %	11,4 %	1,7 %	0,0 %
Puno	15,7 %	71,2 %	0,9 %	11,9 %	0,3 %	0,0 %
San Martín	14,1 %	82,8 %	0,4 %	2,5 %	0,2 %	0,0 %
Tacna	3,2 %	78,1 %	0,2 %	18,5 %	0,0 %	0,0 %
Tumbes	1,9 %	82,1 %	2,2 %	13,9 %	0,0 %	0,0 %
Ucayali	14,8 %	78,1 %	0,6 %	6,0 %	0,4 %	0,0 %

Figura C.2
Distribución geográfica de la oferta educativa de secundaria según la tipología de escuelas en Lima Metropolitana y Callao


Nota: Los estratos urbanos privados de bajo, medio, alto y muy alto costo consideran cortes de pensión iguales al 15 %, 50 % y 100 % del ingreso regional respectivamente.

Tabla C.4

Distribución de la oferta educativa de secundaria según la tipología de escuelas por zonas distritales en Lima Metropolitana y Callao

	Rural	Pública urbana	Privada urbana de bajo costo	Privada urbana de medio costo	Privada urbana de alto costo	Privada urbana de muy alto costo	Total
Callao	0,0%	11,6%	7,5%	12,7%	1,6%	0,0%	9,6%
Lima Centro	0,0%	10,1%	5,0%	12,2%	3,2%	0,0%	7,9%
Lima Este	0,0%	26,0%	27,1%	17,5%	1,6%	3,7%	23,7%
Lima Moderna	0,0%	7,7%	1,7%	29,3%	90,3%	85,2%	12,5%
Lima Norte	50,0%	23,8%	38,1%	17,3%	0,0%	0,0%	28,4%
Lima Sur	50,0%	20,9%	20,6%	11,1%	3,2%	11,1%	17,9%

Tabla C.5

Distribución de la oferta educativa de secundaria según la tipología de escuelas en Lima Metropolitana y Callao

	Pública urbana	Privada urbana de bajo costo	Privada urbana de medio costo	Privada urbana de alto costo	Privada urbana de muy alto costo
Lima Metropolitana					
Ancón	43,8%	56,3%	0,0%	0,0%	0,0%
Ate	23,6%	56,9%	19,0%	0,0%	0,5%
Barranco	40,0%	15,0%	40,0%	5,0%	0,0%
Breña	13,9%	36,1%	47,2%	2,8%	0,0%
Carabayllo	15,8%	71,9%	12,3%	0,0%	0,0%
Cercado	38,5%	23,1%	37,4%	1,1%	0,0%
Chaclacayo	30,4%	34,8%	34,8%	0,0%	0,0%
Chorrillos	26,0%	38,5%	31,3%	2,1%	2,1%
Cieneguilla	40,0%	40,0%	20,0%	0,0%	0,0%
Comas	23,7%	63,0%	13,3%	0,0%	0,0%
El Agustino	37,0%	56,5%	6,5%	0,0%	0,0%
Independencia	27,6%	72,4%	0,0%	0,0%	0,0%
Jesús María	11,1%	7,4%	70,4%	11,1%	0,0%
La Molina	16,9%	8,5%	40,7%	20,3%	13,6%
La Victoria	32,0%	26,0%	42,0%	0,0%	0,0%
Lince	19,0%	9,5%	66,7%	4,8%	0,0%
Los Olivos	19,1%	44,7%	36,2%	0,0%	0,0%
Lurigancho	34,6%	40,7%	23,5%	1,2%	0,0%
Lurín	30,4%	56,5%	13,0%	0,0%	0,0%
Magdalena del Mar	17,6%	5,9%	76,5%	0,0%	0,0%
Miraflores	10,7%	0,0%	60,7%	14,3%	14,3%
Pachacamac	38,5%	51,3%	7,7%	0,0%	2,6%
Pucusana	42,9%	57,1%	0,0%	0,0%	0,0%
Pueblo Libre	13,0%	4,3%	78,3%	4,3%	0,0%
Puente Piedra	23,6%	70,9%	5,5%	0,0%	0,0%
Punta Hermosa	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Punta Negra	25,0%	75,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Rímac	30,6%	42,9%	26,5%	0,0%	0,0%
San Bartolo	50,0%	50,0%	0,0%	0,0%	0,0%
San Borja	15,0%	0,0%	55,0%	25,0%	5,0%
San Isidro	5,6%	0,0%	44,4%	44,4%	5,6%
San Juan de Lurigancho	25,2%	57,7%	17,2%	0,0%	0,0%
San Juan de Miraflores	30,4%	50,4%	19,1%	0,0%	0,0%
San Luis	25,0%	33,3%	41,7%	0,0%	0,0%
San Martín de Porres	15,5%	69,0%	15,5%	0,0%	0,0%
San Miguel	14,0%	3,5%	75,4%	7,0%	0,0%
Santa Anita	21,5%	60,0%	18,5%	0,0%	0,0%
Santa María del Mar	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Santa Rosa	30,0%	60,0%	10,0%	0,0%	0,0%
Santiago de Surco	10,6%	9,4%	50,6%	18,8%	10,6%
Surquillo	22,2%	11,1%	61,1%	5,6%	0,0%
Villa María del Triunfo	25,8%	64,4%	9,8%	0,0%	0,0%
Villa El Salvador	26,1%	62,7%	11,3%	0,0%	0,0%
Callao					
Bellavista	16,2%	24,3%	56,8%	2,7%	0,0%
Callao	25,6%	42,4%	32,0%	0,0%	0,0%
Carmen de la Legua Reynoso	20,0%	50,0%	30,0%	0,0%	0,0%
La Perla	20,0%	20,0%	60,0%	0,0%	0,0%
La Punta	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%
Mi Perú	36,4%	63,6%	0,0%	0,0%	0,0%
Ventanilla	41,7%	36,5%	21,9%	0,0%	0,0%

Tabla C.6

Distribución de la matrícula de secundaria según la tipología de escuelas en Lima Metropolitana y Callao

	Pública urbana	Privada urbana de bajo costo	Privada urbana de medio costo	Privada urbana de alto costo	Privada urbana de muy alto costo
Lima Metropolitana					
Ancón	82,7%	17,3%	0,0%	0,0%	0,0%
Ate	56,1%	25,1%	18,1%	0,0%	0,6%
Barranco	57,5%	12,4%	27,9%	2,2%	0,0%
Breña	30,2%	15,9%	49,0%	4,9%	0,0%
Carabayllo	52,2%	33,0%	14,8%	0,0%	0,0%
Cercado	55,7%	8,9%	34,2%	1,2%	0,0%
Chaclacayo	75,1%	9,9%	14,9%	0,0%	0,0%
Chorrillos	54,5%	14,5%	26,2%	1,5%	3,2%
Cieneguilla	71,7%	20,6%	7,7%	0,0%	0,0%
Comas	61,1%	27,6%	11,2%	0,0%	0,0%
El Agustino	66,3%	23,1%	10,6%	0,0%	0,0%
Independencia	64,8%	35,2%	0,0%	0,0%	0,0%
Jesús María	29,4%	3,0%	56,4%	11,2%	0,0%
La Molina	38,1%	1,8%	20,4%	19,5%	20,3%
La Victoria	59,5%	9,5%	31,0%	0,0%	0,0%
Lince	46,7%	4,0%	48,2%	1,1%	0,0%
Los Olivos	50,8%	14,5%	34,7%	0,0%	0,0%
Lurigancho	66,4%	14,6%	17,8%	1,3%	0,0%
Lurín	61,7%	29,8%	8,5%	0,0%	0,0%
Magdalena del Mar	44,7%	0,5%	54,9%	0,0%	0,0%
Miraflores	36,5%	0,0%	28,8%	10,3%	24,4%
Pachacamac	63,6%	30,0%	4,7%	0,0%	1,8%
Pucusana	77,0%	23,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Pueblo Libre	27,8%	0,3%	60,6%	11,3%	0,0%
Puente Piedra	60,9%	33,3%	5,8%	0,0%	0,0%
Punta Hermosa	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Punta Negra	54,7%	45,3%	0,0%	0,0%	0,0%
Rímac	69,0%	14,6%	16,4%	0,0%	0,0%
San Bartolo	99,5%	0,5%	0,0%	0,0%	0,0%
San Borja	45,7%	0,0%	18,2%	25,4%	10,7%
San Isidro	20,9%	0,0%	20,2%	56,4%	2,4%
San Juan de Lurigancho	63,9%	20,4%	15,7%	0,0%	0,0%
San Juan de Miraflores	60,1%	16,0%	23,9%	0,0%	0,0%
San Luis	64,0%	11,5%	24,4%	0,0%	0,0%
San Martín de Porres	44,7%	36,3%	19,0%	0,0%	0,0%
San Miguel	27,0%	1,1%	55,5%	16,4%	0,0%
Santa Anita	51,3%	28,8%	19,9%	0,0%	0,0%
Santa María del Mar	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Santa Rosa	51,3%	29,4%	19,3%	0,0%	0,0%
Santiago de Surco	31,9%	2,7%	28,7%	20,5%	16,2%
Surquillo	63,0%	2,3%	27,1%	7,5%	0,0%
Villa María del Triunfo	62,0%	26,9%	11,1%	0,0%	0,0%
Villa El Salvador	63,3%	21,5%	15,1%	0,0%	0,0%
Callao					
Bellavista	46,4%	4,7%	44,2%	4,7%	0,0%
Callao	58,1%	15,5%	26,4%	0,0%	0,0%
Carmen de la Legua Reynoso	61,6%	18,2%	20,2%	0,0%	0,0%
La Perla	47,5%	6,2%	46,3%	0,0%	0,0%
La Punta	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%
Mi Perú	81,9%	18,1%	0,0%	0,0%	0,0%
Ventanilla	78,5%	9,0%	12,5%	0,0%	0,0%

Anexo D. Indicadores de tamaño de las escuelas

Tabla D.1

Aproximaciones al tamaño de las escuelas según su tipología en el nivel de secundaria

	Promedio de estudiantes en el nivel	Promedio de secciones en el nivel	Promedio de estudiantes por sección
Rural	66	5	13
Pública urbana	311	12	22
Privada urbana de bajo costo	79	5	13
Privada urbana de medio costo	159	7	19
Privada urbana de alto costo	275	11	24
Privada urbana de muy alto costo	364	17	22

Anexo E. Indicadores de logros de aprendizajes

Figura E.1

Resultados en la ECE 2016 de 4.º grado de primaria por medida promedio y niveles de logro según la tipología de escuelas

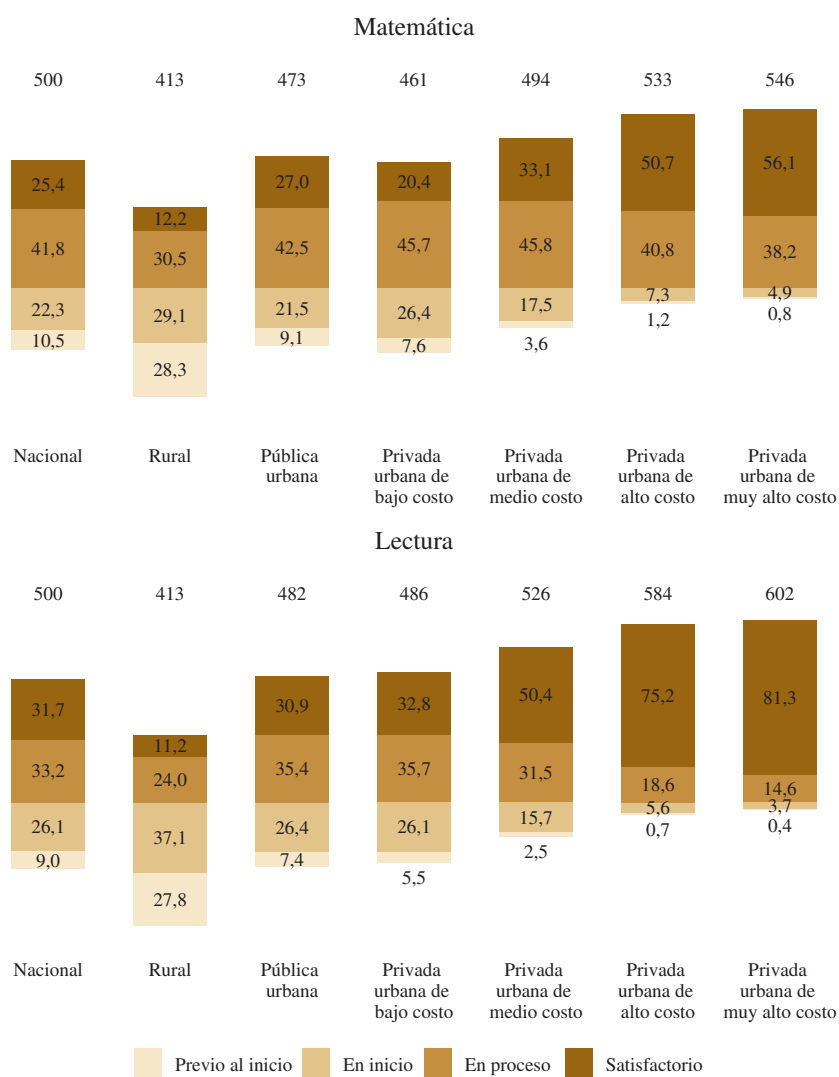


Figura E.2

Resultados en la ECE 2016 de 2.º grado de secundaria por medida promedio y niveles de logro según la tipología de escuelas

