

Avances y limitaciones

Una mirada a la Gestión Educativa Descentralizada en el país

SISTEMA DE SEGUIMIENTO E INFORMACIÓN A LA
IMPLEMENTACIÓN DE LOS PROYECTOS EDUCATIVOS
REGIONALES (SSII – PER)
REPORTE NACIONAL EJERCICIO 2013

Con el apoyo de la Mesa Interinstitucional de Gestión y Descentralización del CNE:



REPORTE NACIONAL - SISTEMA DE SEGUIMIENTO E INFORMACIÓN A LA IMPLEMENTACIÓN DE LOS PROYECTOS EDUCATIVOS REGIONAL (SSII-PER) Ejercicio 2013

Marzo 2014

CONSEJO NACIONAL DE EDUCACIÓN

Presidente:

Hugo Díaz Díaz

Secretaría Ejecutiva:

Nanci Torrejón Muñante

Comisión de Gestión y Descentralización

Coordinador:

Ángel María Manrique Linares

Miembros:

Paul Neira Del Ben, Teócrito Pinedo Arévalo

Equipo técnico de descentralización:

Carolina Neyra López, Mariano Aliaga Pérez

Equipo técnico nacional del SSII - PER

Santiago Kerrigan León, Rosmery Duran Aytí, Silvia Espinal Meza, Fernando Rivera Rúa

Equipos técnicos regionales del SSII - PER

Amazonas: William Henry Bances Meza; **Ancash:** Edver Román Paredes Milla, Edgar Díaz Aguilar, César Enrique Mosqueira Lovón, Willam Edison Llajaruna Ampuero; **Apurímac:** Genara Ugarte Loaiza; **Arequipa:** Gerber Pérez Postigo, Gina Coacalla; **Ayacucho:** Alfredo Contreras Yance, Jaime Andía, César Gálvez; **Cajamarca:** Zulema Salcedo Chuquilin, Wuvenceslao Escalante Zumaeta, Yone Asenjo Calderón; **Callao:** Aida Roxana Centeno Manrique, Martha Herrera Saavedra, Guillermo Yoshikawa Torres; **Cusco:** Marcial Hernán Rodríguez Zela, René Fabiola Villasante Flórez, Yeny Lazo Chávez, Mirja Rojas Sumari, Ruth Calderón Zúñiga; **Huancavelica:** Luis Alberto Torres Inga, Primitiva Quintana Calderón, Francisco Napanga Berrospi, Moisés Escobar Marmanillo; **Huánuco:** Flavio Cajaleón Contreras, Severo Tiburcio Soto, Bertha Ada Gonzales Soto; **Ica:** Karim Roxana Polack Alejo, Gerardo Arévalo Arévalo, Carmen Manuela Huaranga Acosta, Yanet Rosario Pacheco Anicama, Evvi Patricia Pérez Lengua; **Junín:** Mabel Canorio Cárdenas, Eduardo Gil López Saldarriaga; **La Libertad:** Dionisio Godofredo González González, Daphne Janet Timaná Palacios, Alfonso Rafael Casanova Herrera; **Lambayeque:** Luz Griselda Castañeda Salazar, Maruja Espinoza Cienfuegos, Segundo Mauro Vásquez Ramírez, Maritza Torres Baca, Elizabeth Calderón Fernández, Hermitanio Medina Campos, Melva Cárdenas Castro; **Lima Provincias:** Lufelia Martha Saldaña Montesinos, Sibory Constantino Depaz Dolores, Rolando Silvio Yauri Enríquez, Dandy Martín Chiroque Palacios, Kelly Vega González, Laura Urquiaga Nelson; **Loreto:** Jorge Torrejón Coral; **Madre de Dios:** Martha Irene Torres Cabrera, Miriam Villafuerte; **Moquegua:** Juan Edwin Chipana Condori, Edmundo Urday Huarillocla, Vivian Gonzales Camino; **Pasco:** Oscar Miro Rivera Flores, Emerson León Rojas, Oscar Porras Castillo; Piura: Pedro Villar Benítez, Rosaura Sosa Madrid, Justo Román Ayala Morán, Eugenio Flores Mogollón; **Puno:** Wilber Rafael Tapia Flores, Juan Francisco Galindo Mendoza, Federico Romero Paricahua; **San Martín:** Pedro Casique Armas, Jhaisinho Valera Vela, Geisler Trigozo Sánchez, Mariela Vela Tipa, Silvia Moreno Reátegui, Aquiles Pérez Pezo; **Tacna:** Adrián Agustín Gómez Apaza, Oscar Donato Galdós Vizcarra, William Arnaldo Fernández Marchan, Félix Isidro Velásquez Pedraza; **Tumbes:** Esaú Helí Mendoza Barreto, José Eduardo Palomino Sánchez, Javier Girón Ramos; **Ucayali:** Víctor George García López, Isabel Arce Córdova, Nora Delgado Díaz, José Asunción Díaz Paredes.

Mesa Interinstitucional de Gestión y Descentralización del CNE

ALTERNATIVA, ANGR, DEFENSORIA DEL PUEBLO, MCLCP, MINEDU, TAREA, PROYECTO FORGE, USACC – ACDI, UNICEF, PLAN INTERNACIONAL, UARM, SOLARIS PERÚ, SINEACE, SEMILLA, PRISMA, ENTRE PARES, IPAE, PCM-SGP, FORO EDUCATIVO.

Consejo Nacional de Educación

Av. De la Policía 577, Jesús María (Lima 11)

Lima - Perú

Teléfono: 261-4322

www.cne.gob.pe

Se autoriza a citar o reproducir parte o todo el contenido del presente documento, siempre y cuando se mencione la fuente.

Hecho en el depósito legal en la Biblioteca Nacional del Perú N° 2014-13512

Impreso en:

Industria Gráfica MACOLE S.R.L.

Jr. Cañete N° 129 - Lima 1

Tel.: 4230594

Tiraje: 500 ejemplares

1ra edición Setiembre 2014

ÍNDICE

Acrónimos y Abreviaturas	2
Introducción	3
Resumen Ejecutivo	4
Alineamiento de las políticas priorizadas de los PER y las políticas del PEN	6
Resultados por Regiones	13
Resultados Nacionales por Áreas del SSII-PER	41
Área 1: Planificación	41
Conclusiones del Área 1	41
Área 2: Gestión Presupuestal	43
Conclusiones del Área 2	43
Área 3: Gestión de Programas y Proyectos	46
Conclusiones del Área 3	47
Área 4: Organización Institucional	48
Conclusiones del Área 4	49
Área 5: Profesionalización de la Función Pública	50
Conclusiones del Área 5	51
Área 6: Gestión Participativa	51
Conclusiones del Área 6	52
Recomendaciones Finales	53
Anexo	54

ACRÓNIMOS Y ABREVIATURAS

Ceplan	:	Centro Nacional de Planeamiento Estratégico
Conei	:	Consejo Educativo Institucional
Copale	:	Consejo Participativo Local de Educación
Copare	:	Consejo Participativo Regional de Educación
CNE	:	Consejo Nacional de Educación
DRE	:	Dirección Regional de Educación
ETR	:	Equipo Técnico Regional del SSII-PER
ETN	:	Equipo Técnico Nacional del SSII-PER
GDS	:	Gerencia de Desarrollo Social
GE	:	Gerencia de Educación, en algunas regiones reemplaza a la DRE
GR o GORE	:	Gobierno Regional
IIEE	:	Instituciones Educativas
LGE	:	Ley General de Educación
MEF	:	Ministerio de Economía y Finanzas
Minedu	:	Ministerio de Educación
PCM	:	Presidencia del Consejo de Ministro
PDRC	:	Plan de Desarrollo Regional Concertado
PDP	:	Plan de Desarrollo de las Personas
PEI	:	Plan Estratégico Institucional
PELA	:	Programa Estratégico de Logro de Aprendizajes
PER	:	Proyecto Educativo Regional
PEN	:	Proyecto Educativo Nacional
PIM	:	Presupuesto Institucional Modificado
PIP	:	Proyecto de Inversión Pública
PGME	:	Plan de Gobierno de Mediano Plazo
PMP	:	Plan de Mediano Plazo en Educación
POA	:	Plan Operativo Anual
POI	:	Plan Operativo Institucional
OPI	:	Oficina de Programación de Inversión
ONG	:	Organización No Gubernamental
UGEL	:	Unidad de Gestión Educativa Local
SNIP	:	Sistema Nacional de Inversión Pública
SSII-PER	:	Sistema de Seguimiento e Información a la Implementación de los Proyectos Educativos Regionales
UFP	:	Unidad Formuladora de Proyectos

INTRODUCCIÓN

El Sistema de Seguimiento e Información a la Implementación de los Proyectos Educativos Regionales (SSII-PER) tiene como objetivo proporcionar información periódica y rigurosa que dé cuenta de los avances, dificultades y retos que tienen las regiones para la gestión e implementación de las políticas educativas regionales. Todo ello con el propósito de propiciar la reflexión y la toma de decisiones por parte de las autoridades regionales que les permita implementar acciones para la mejora de la educación en su ámbito regional y, a su vez, promover la labor de vigilancia y concertación de los actores sociales regionales para la mejora de la educación en la región.

Esta finalidad se alinea dentro del Objetivo Estratégico número 4 del Proyecto Educativo Nacional (PEN), “Gestión descentralizada, democrática, que logra resultados y es financiada con equidad”, buscando a través del sistema organizar un conjunto de aspectos y criterios relevantes vinculados a la gestión educativa regional, a fin de dar cuenta de los aspectos y criterios que subyacen en un modelo de gestión educativa descentralizada.

En relación a esto último, uno de los retos que tiene el diseño del sistema es que sus áreas e indicadores permitan dar cuenta de aquello que es deseable alcanzar como procesos para la implementación del PER, pero, que al mismo tiempo, sean sensibles a lo que actualmente ocurre en las regiones – y que inicialmente podría estar distante de esos ideales – tratando de identificar las señales de progreso que se alinean a las rutas de acción.

En este contexto, presentamos el cuarto Reporte Nacional del SSII-PER, que ha contado con la participación de 25 de las 26 regiones del país¹. El periodo del que da cuenta es el ejercicio 2013 (enero – diciembre). Cabe indicar que la participación de las regiones en el SSII-PER es voluntaria y aquí el CNE busca que se exprese dicha voluntad brindando facilidades y condiciones para el acopio y procesamiento de la información, así como el uso y difusión de la misma.

En cuanto a la selección de los integrantes del ETR, los gobiernos regionales designan a un total de cuatro integrantes de acuerdo a la siguiente distribución: dos representantes del gobierno regional (un representante de la Dirección Regional de Educación y otro de la Gerencia de Desarrollo Social), así como dos representantes de sociedad civil (integrantes del COPARE o de otra organización). La región acredita esta representación mediante oficio o resolución dirigida al CNE.

Debemos indicar que a pesar de que existen un conjunto de compromisos regionales junto al esfuerzo de los integrantes de los ETR, en varias regiones no ha resultado sencillo contar con la información requerida en los plazos establecidos y, en algunos casos, para algunos indicadores o áreas no se logró recopilar información, por lo que se ha optado considerar en blanco ese resultado, de modo que no se perjudique la información recogida y procesada de otras áreas de la misma región.

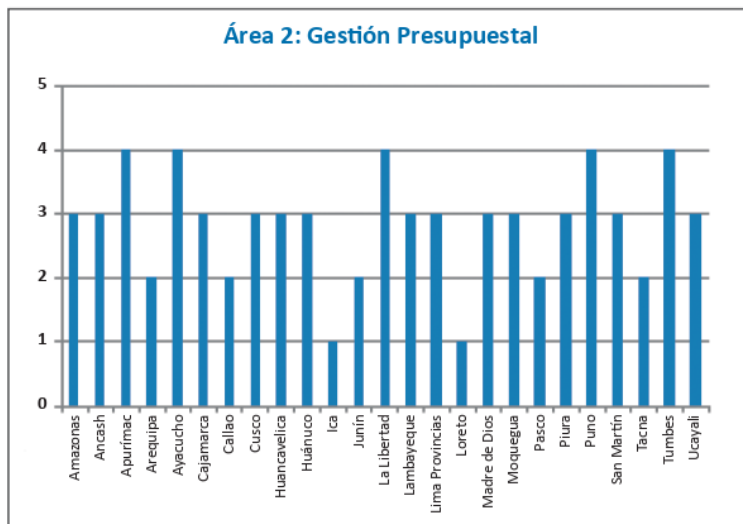
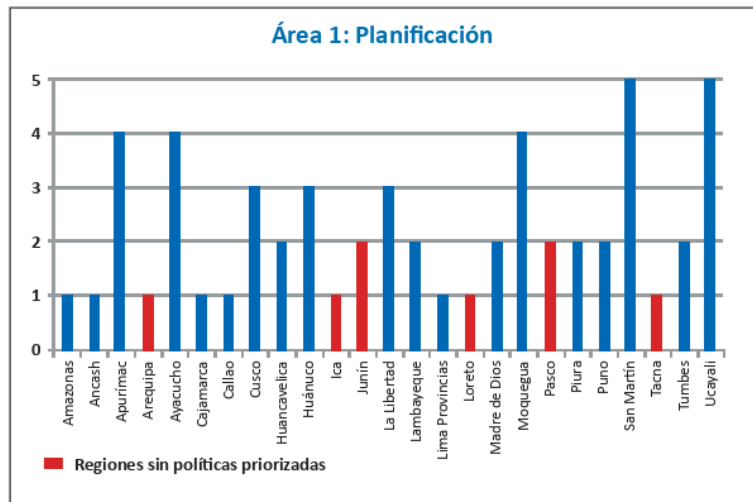
Finalmente, los niveles de avance responden a criterios y aspectos que orientan la medición de los procesos de los que da cuenta cada indicador. Asimismo, se otorga un mayor puntaje para algunos indicadores si las políticas educativas se implementan bajo un criterio de equidad. De igual manera, un aspecto clave que influye en la medición de un buen número de indicadores es que se hayan definido políticas priorizadas del PER.

¹ No participa Lima Metropolitana que tiene categoría de región ya que recién en el 2012 ha culminado la construcción de su Proyecto Educativo Metropolitano (PEM)

RESUMEN EJECUTIVO

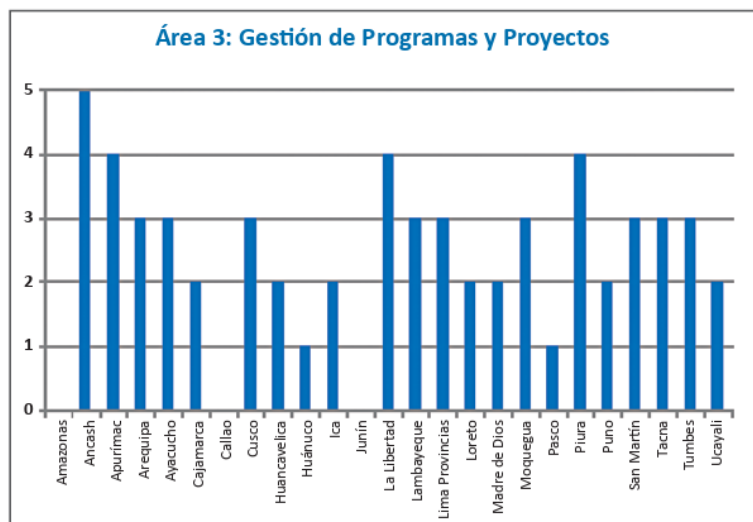
El Reporte Nacional del SSII-PER 2013, presenta los resultados recogidos de 25 regiones del país, para las seis áreas claves de la gestión que el mismo monitorea. Los resultados obtenidos nos indican lo siguiente:

El PER define las políticas que orientan la gestión educativa regional en el largo plazo, sin embargo para que estas políticas puedan ser implementadas en el mediano plazo con equidad, calidad y eficiencia, se debe establecer una priorización de las mismas al mediano plazo. El SSII-PER mira la articulación entre estas prioridades y los diferentes instrumentos de gestión regional. Es así que esta área nos permite conocer que en el 2013 existen 8 regiones que presentan articulación entre sus instrumentos de planificación de mediano o corto plazo con sus políticas educativas priorizadas, siendo que en algunos casos sus actividades planificadas cuentan con metas, indicadores y asignación presupuestal. Cabe destacar que en el 2013 fueron 19 regiones las que han priorizado políticas educativas a partir de su PER.



Esta área da cuenta del presupuesto de inversión regional en educación en el marco de la implementación de las políticas educativas regionales priorizadas. Los resultados nos indican que en el 2013 las regiones han mejorado la asignación y ejecución del presupuesto en educación siendo este de S/. 1.523 millones (el 2012 fue solo de S/. 1.508 millones); aprobando 1581 PIP de los cuales el 96,6% de estos corresponden a infraestructura. Es importante señalar que 17 regiones destinan más del 15% de su inversión regional a Educación. La ejecución de estos montos mejoró de 61,9% el 2010 a 75,2% para el 2013.

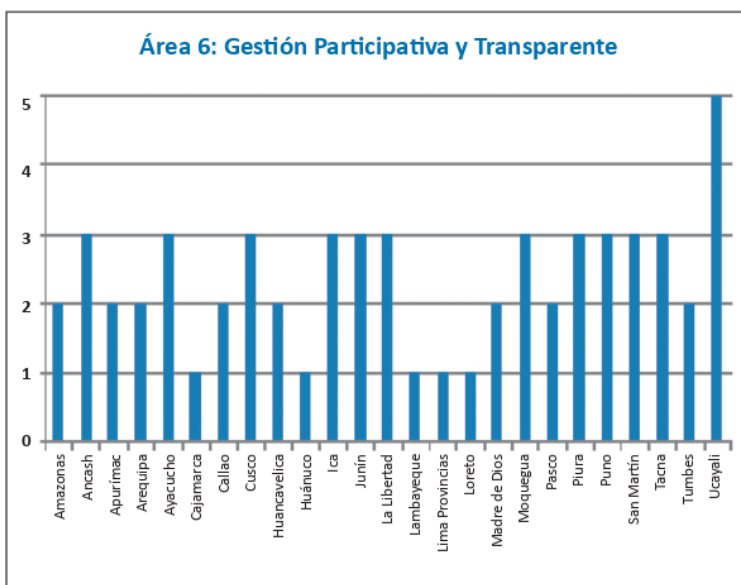
Esta área es complementaria a la de planificación y gestión presupuestal ya que aborda la gestión de los diferentes programas y proyectos en ejecución. En este aspecto las regiones se encuentran en un nivel de avance inicial, siendo la principal dificultad la coordinación entre dependencias y/o instancias de la DRE/GR para la implementación de los programas o proyectos. Cabe destacar que la gestión de los proyectos presenta mayores dificultades de implementación que los programas, debido a la falta de equipos técnicos idóneos y de planes de monitoreo y seguimiento de metas físicas planificadas.





Los indicadores de esta área buscan dar cuenta de los esfuerzos de adecuación de las instancias regionales para la implementación efectiva de las políticas regionales. En atención a ello podemos señalar que las regiones de Ayacucho, Cajamarca, Moquegua, Ucayali, Piura y San Martín presentan acciones orientadas a mejorar la organización de su instancia regional de educación y, en los últimos dos casos, han elaborado un modelo de gestión educativa que se encuentra en ejecución con la asistencia técnica del Minedu.

Esta área es complementaria al área de Organización, ya que promueve la profesionalización de la función pública, entendida como el desarrollo de competencias y capacidades para los trabajadores públicos, así como la generación de condiciones laborales favorables para una adecuada gestión de las políticas educativas. Los resultados indican que, salvo la región Ucayali, el resto de regiones no cuentan con planes de desarrollo de capacidades para los funcionarios públicos de educación (DRE y UGEL), la oferta formativa que existe no está articulada a las demandas de la gestión regional. En 12 regiones el tiempo promedio de permanencia de cargos directivos ha sido menor a 9 meses. En 20 regiones se cuenta con menos de 5 de especialistas pedagógicos de ugel por cada 100 II.EE y solo 3 regiones cuenta con más de seis especialistas.



El área de gestión participativa y transparente busca dar cuenta de cómo el modelo de gestión participativa, que la Ley General de Educación establece, se ha logrado desarrollar en el ámbito regional, así como el funcionamiento de los mecanismos de acceso a información y rendición de cuentas que permiten transparentar la gestión regional. Los resultados obtenidos nos indican que el 35% de regiones cuentan por un portal web mínimamente actualizado y en funcionamiento; respecto a la participación. En dieciséis regiones el Copare se encuentra activo, en ocho regiones el Copare no se encuentra activo; en 15 regiones el Copare indica haber realizado por lo menos una acción de vigilancia y seguimiento a las políticas educativas, siendo acciones recurrentes las ligadas a la contratación docente (incluido PELA) y campaña del buen inicio del año escolar.

ALINEAMIENTO DE LAS POLÍTICAS PRIORIZADAS DE LOS PER Y LAS POLÍTICAS DEL PEN

Cada año, el SSII-PER, realiza el seguimiento a la implementación de las políticas priorizadas del PER, para observar si las mismas, presentan una articulación consistente con los instrumentos de planificación de mediano (PEI) y corto plazo (POI). Esto implica los siguientes criterios: (i) en el caso de los PEI o PMP, que la región presente medidas, metas, asignación presupuestal e identificación de responsables; (ii) en el caso de los POI, que el instrumento de planificación de la DRE/GE cuente con actividades, metas, presupuesto y responsables de implementar las acciones planificadas.

Como el SSII-PER tiene identificadas no solo las políticas priorizadas, sino aquellas que se encuentran planificadas (articuladas consistentemente), consideramos pertinente establecer el alineamiento que existe entre estas políticas educativas priorizadas de las regiones y las 33 políticas del PEN, bajo el supuesto de que los PER se han elaborado tomando como referencia al PEN y los objetivos, resultados y políticas que componen a este último. En otras palabras, esto supone aproximarnos a la manera en que estas políticas- que están priorizándose y planificándose en las regiones- se alinean o no a las políticas nacionales en educación.

Para el 2013, de las 25 regiones que monitorea el Sistema, 19 han logrado priorizar un conjunto de políticas de sus respectivos PER; el PEN se estructura en seis objetivos estratégicos. Cada uno de ellos presenta un conjunto de resultados y una serie de políticas. Para el caso de las regiones, los resultados nos indican que cinco políticas del PEN encuentran un mayor recurrencia en el conjunto de políticas priorizadas de las regiones (según el cuadro 1, entre 11 y 14 regiones). Estas cinco políticas son las siguientes:

- “Acceso a una educación básica a los grupos más desatendidos”, (Política 2)
- “Marco curricular nacional compartido, intercultural, inclusivo e integrador (currículos regionales)”, (Política 5)
- “Asegurar el desarrollo óptimo de la infancia a través de la acción intersectorial...”, (Política 1)
- “Mejorar y reestructurar los sistemas de formación inicial y continua de los profesionales de educación”, (Política 10)
- “Reformar la gestión educativa regional y articularla con los ejes del desarrollo nacional y regional...”, (Política 13)

Ahora bien, estas políticas responden a los resultados siguientes: “Trece años de buena educación sin exclusiones”; “Logro de competencias fundamentales (currículo)”; “Primera infancia es prioridad nacional”; “Sistema integral de formación docente”; “Gestión eficaz, ética, descentralizada y participativa” - ver cuadro 1 -.

Asimismo, se cuenta con 14 regiones cuyas políticas priorizadas del PER se alinean a dos políticas del PEN, estas políticas son las siguientes:

- La política 2 del PEN “Acceso a una educación básica a los grupos más desatendidos”, es considerada en las regiones como la necesidad de ampliar la cobertura de la educación inicial, acceso a la educación secundaria y alfabetización. Asimismo, en 14 regiones que priorizan esta política, encontramos que para 8 de ellas no solo es una prioridad sino que junto a ello han desarrollado acciones concretas para implementarlas.
- La política 5 del PEN “Marco curricular nacional compartido, intercultural, inclusivo e integrador (currículos regionales)”; es considerada en las regiones como parte de la demanda de currículos regionales interculturales, inclusivos y pertinentes que contribuyan al desarrollo regional; en 14 regiones que tienen priorizadas esta política, 7 de estas han planificado y desarrollado un conjunto de acciones para implementarlas.

De igual manera, existen 13 regiones cuyas políticas priorizadas del PER se alinean a la política 10 del PEN “Mejorar y reestructurar los sistemas de formación inicial y continua de los profesionales de educación”. En las regiones, esto supone fortalecer, desarrollar y formular la formación docente en servicio, articulándola a la formación inicial y buscando su nexo a los retos que el desarrollo regional plantea.; de estas 13 regiones en solo 4 de ellas se han planificado acciones para el año 2013.

Mientras tanto, existen 11 regiones cuyas políticas priorizadas del PER presentan alineamiento con dos políticas del PEN, estas políticas son:

- La política 1 del PEN “Asegurar el desarrollo óptimo de la infancia a través de la acción intersectorial...”, destacando en estas regiones la necesidad de tener una intervención integral a favor de la primera infancia. Aquí, las regiones priorizan el accionar conjunto de los diferentes sectores para atender con mayor énfasis a las poblaciones

vulnerables y excluidas de la región. Así, de las 11 regiones que priorizaron esta política, 6 de ellas han planificado acciones concretas el año 2013.

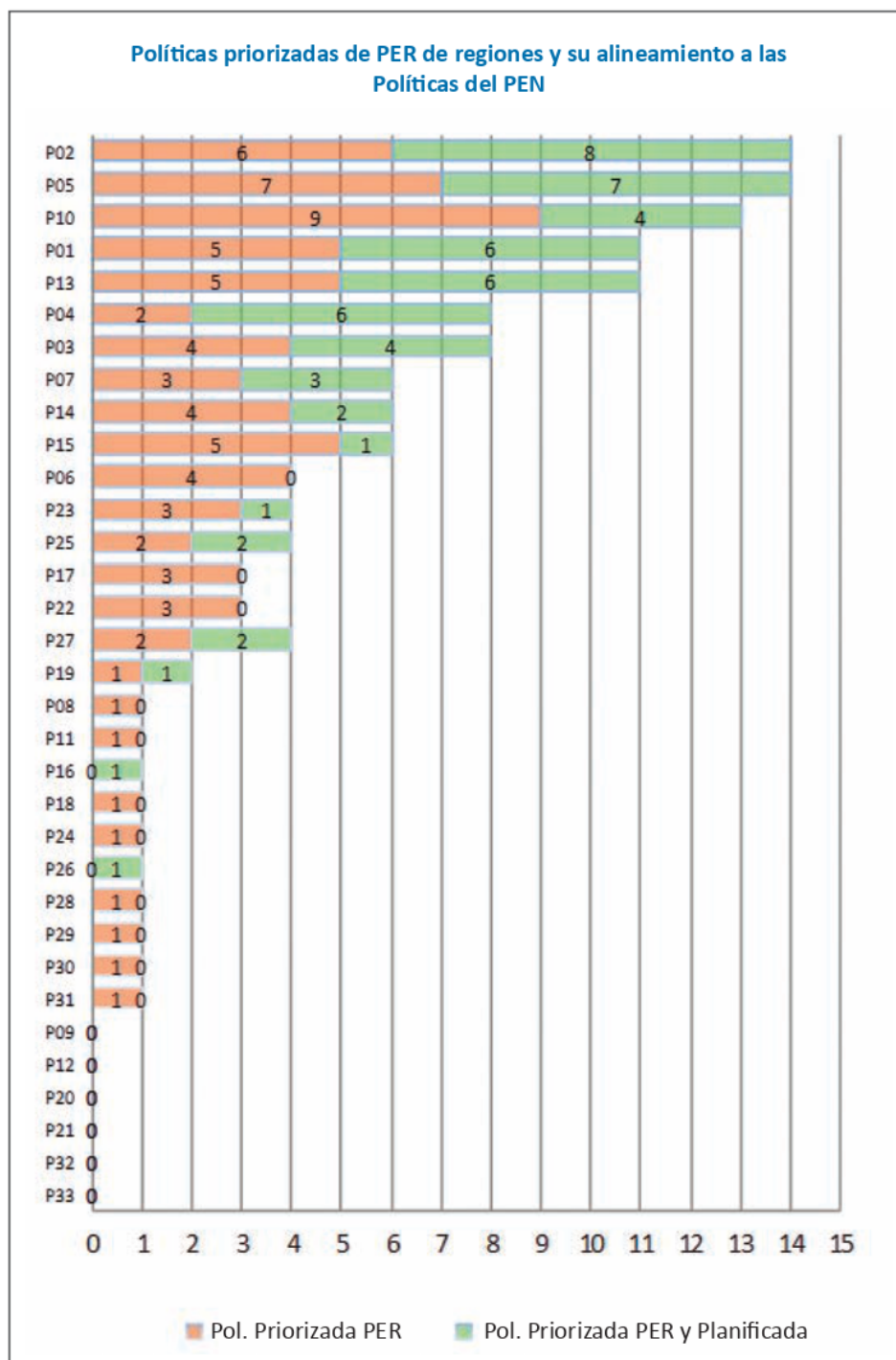
Finalmente, la política 13 del PEN “Reformar la gestión educativa regional y articularla con los ejes del desarrollo nacional y regional...”, aparece en estas 11 regiones y se destaca la necesidad de contar con una gestión educativa regional moderna y eficiente que responda a una educación orientada a la mejora de los aprendizajes. Aquí, 6 regiones han planificado acciones para el 2013.

Cuadro 1 – Consolidado de políticas priorizadas del PER y su alineamiento a los políticas del PEN

Políticas Nacionales			Pol. Priorizada	Pol. Priorizada y Planificada	Total
Objetivos del PEN	Resultados				
Oportunidades Educativas de Calidad para todos	Primera Infancia	P1	5	6	11
	Educación sin exclusión	P2	6	8	14
		P3	4	4	8
		P4	2	6	8
Logros Aprendizajes	Logro de competencias fundamentales (currículun)	P5	7	7	14
		P6	4	0	4
	Inst. acogedoras e integradores	P7	3	3	6
		P8	1	0	1
		P9	0	0	0
Maestros Preparados	Sist. integral de formación docente	P10	9	4	13
	Carrera pública magisterial	P11	1	0	1
Gestión Descentralizada	Gestión eficaz, ética, descentralizada y participativa	P12	0	0	0
		P13	5	6	11
		P14	4	2	6
		P15	5	1	6
		P16	0	1	1
	Educación financiada	P17	3	0	3
		P18	1	0	1
	Educación Superior	Sist. educ. sup. articulado al desarrollo	P19	1	1
P20			0	0	0
P21			0	0	0
P22			3	0	3
Conocimientos relevantes para el desarrollo		P23	3	1	4
		P24	1	0	1
Centros univ./tecn. Forman profesionales éticos, competentes y productivos		P25	2	2	4
Sociedad Educadora	Gob. Loc. y familiar promueven ciudadanía	P26	0	1	1
		P27	2	2	4
		P28	1	0	1
	Empr. y org. comprometidos con la educación	P29	1	0	1
		P30	1	0	1
	Medios de comunicación y rol educación	P31	1	0	1
		P32	0	0	0
P33		0	0	0	

Elaboración equipo SSII-PER, Reporte Nacional del SSII-PER ejecución 2013

Gráfico Consolidado de políticas priorizadas del PER y su alineamiento a las políticas del PEN



Elaboración equipo SSII-PER, Reporte Nacional del SSII-PER ejecución 2013

Como observamos en el gráfico, en su mayoría, las políticas priorizadas en educación en regiones se alinean con las políticas 02 y 05 del PEN. Sin embargo, la menor frecuencia de alineación la tiene la política 31 del PEN. Cabe destacar que las políticas 09, 12, 20, 21, 32 y 33 no son trabajadas por las regiones al ser estrictamente de implementación nacional.

Presentamos a continuación la relación entre políticas priorizadas de cada PER por región y las políticas establecidas por el PEN:

Leyenda:

Política priorizada	Política priorizada y planificada	No se considera	Sin política priorizada
---------------------	-----------------------------------	-----------------	-------------------------

Políticas Nacionales		Amazonas	Ancash	Apurímac	Arequipa	Ayacucho	Cajamarca	Callao	Cusco	Huancavelica	Huánuco	Ica	Junín	La Libertad
Objetivos del PEN	Resultados	5	13	7	SPP	6	9	12	5	8	11	SPP	SPP	10
Oportunidades Educativas de Calidad para todos	P1													
	P2													
	P3													
	P4													
Logros Aprendizajes	P5													
	P6													
	P7													
	P8													
Maestros Preparados	P9													
	P10													
	P11													
Gestión Descentralizada	P12													
	P13													
	P14													
	P15													
	P16													
	P17													
Educación Superior	P18													
	P19													
	P20													
	P21													
	P22													
	P23													
	P24													
	P25													
	P26													
	P27													
Sociedad Educadora	P28													
	P29													
	P30													
	P31													
	P32													
	P33													

Políticas Nacionales		Lambayeque	Lima Provincias	Loreto	Madre De Dios	Moquegua	Pasco	Piura	Puno	San Martín	Tacna	Tumbes	Ucayali
Objetivos del PEN	Resultados	8	14	SPP	7	8	SPP	4	5	11	SPP	8	5
Oportunidades Educativas de Calidad para todos	P1												
	P2												
	P3												
	P4												
Logros Aprendizajes	P5												
	P6												
	P7												
	P8												
Maestros Preparados	P9												
	P10												
	P11												
	P12												
Gestión Descentralizada	P13												
	P14												
	P15												
	P16												
Educación Superior	P17												
	P18												
	P19												
	P20												
Sociedad Educadora	P21												
	P22												
	P23												
	P24												
Educación Superior	P25												
	P26												
	P27												
	P28												
Sociedad Educadora	P29												
	P30												
	P31												
	P32												
Sociedad Educadora	P33												

A continuación se presentan los gráficos de las políticas del PEN más abordadas por regiones:



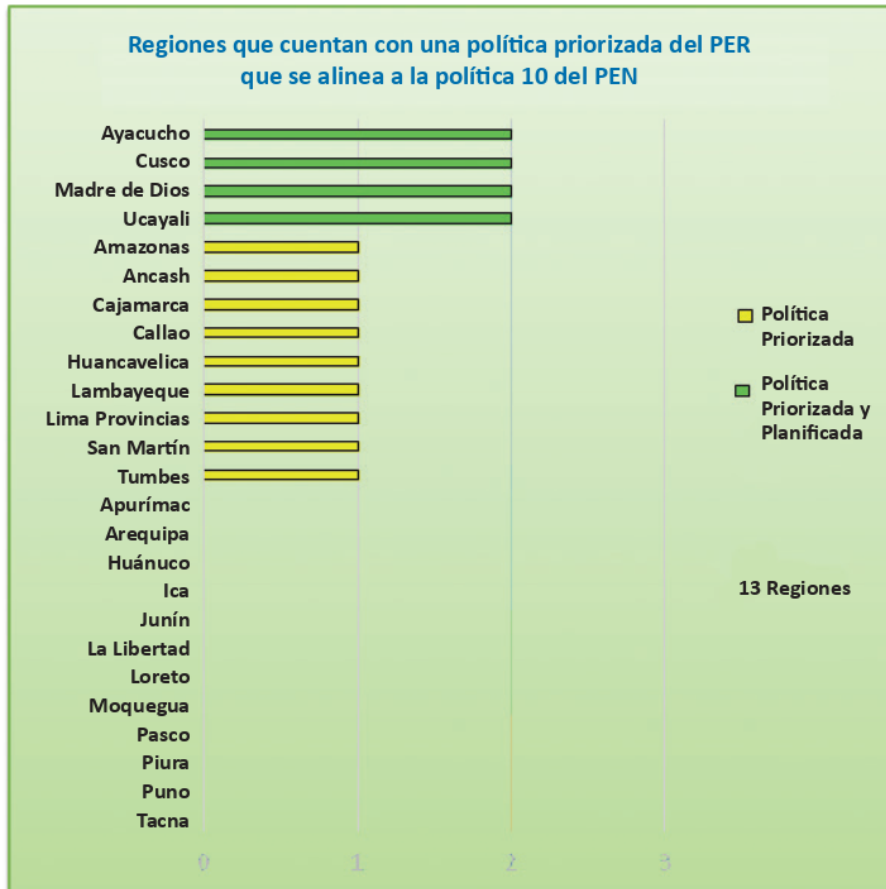
Elaboración equipo SSII-PER, Reporte Nacional del SSII-PER ejecución 2013



Elaboración equipo SSII-PER, Reporte Nacional del SSII-PER ejecución 2013



Elaboración equipo SSII-PER, Reporte Nacional del SSII-PER ejecución 2013



Elaboración equipo SSII-PER, Reporte Nacional del SSII-PER ejecución 2013



Elaboración equipo SSII-PER, Reporte Nacional del SSII-PER ejecución 2013

Los gráficos muestran el número de regiones que cuentan con las políticas priorizadas que se alinean a las políticas definidas del PEN, aunque, como observamos, no todas ellas se encontraron planificadas para el ejercicio 2013. No obstante, es importante considerar, de acuerdo a la relación de políticas priorizadas por cada región presentada en el anexo, que las regiones además cuentan con políticas priorizadas específicas de acuerdo a su contexto y realidad local que no se alinean a las políticas nacionales del PEN. Entre éstas, existen algunas que solo están priorizadas y otras, además de priorizadas, se han planificado.

RESULTADOS POR REGIONES

Antes de presentar los resultados obtenidos en las regiones, consideramos pertinente presentar algunas consideraciones básicas a tener en cuenta en relación a los resultados del Reporte Nacional del Sistema de Seguimiento e Información a la Implementación de los Proyectos Educativos Regionales (SSII-PER). Entre éstas consideraciones se presentan las siguientes:

OBJETIVO

Dar a conocer los avances, desafíos y dificultades en las regiones para la gestión e implementación de los Proyectos Educativos Regionales con el propósito de reflexionar y realizar recomendaciones sobre los mismos, tomando como referente los objetivos estratégicos del PEN.

ESTE REPORTE SE DIRIGE A:

Autoridades regionales y nacionales, funcionarios del sector Educación, profesionales y técnicos vinculados a temas educativos, docentes y directores de las redes educativas e IIEE, instancias de participación como COPARE, COPALE, universidades y centros de investigación, sociedad civil y público en general que se interese en el tema.

ORGANIZACIÓN DEL SSII-PER

El SSII-PER organiza un conjunto de aspectos y criterios relevantes a través de 6 áreas claves de la gestión educativa regional. Estos son analizados tomando 33 indicadores de proceso.

ÁREAS DEL SSII-PER

Área 1	Articulación progresiva del PER en las herramientas de planificación regional y sectorial, priorizando criterios de equidad.
Área 2	Gestión presupuestal de la inversión asegura financiamiento de políticas regionales priorizadas con criterios de equidad y realiza una ejecución presupuestal eficiente orientada a resultados.
Área 3	Gestión efectiva de programas y proyectos para la Implementación del PER.
Área 4	Organización institucional de las instancias de gestión educativa regional ajustada a las funciones transferidas y a las necesidades de la implementación del PER.
Área 5	Profesionalización de la función pública en las instancias regionales de gestión
Área 6	Gestión participativa y transparente en la implementación del PER

CALIFICACIÓN DE LA INFORMACIÓN EN EL SSIIPER

Para la calificación de los 33 indicadores se ha elaborado una escala con 5 niveles de avance que permiten identificar en qué estado se encuentra el proceso del cual da cuenta el indicador para cada aspecto a medir:

- **Nivel 1 o previo:** No se han desarrollado acciones por parte del GR para medir el indicador / área de acuerdo a los criterios que evalúa el Sistema.
- **Nivel 2 o inicial:** El avance de las acciones emprendidas por el GR es incipiente o inicial para el indicador / área.
- **Nivel 3 o intermedio:** Se cuenta con un avance intermedio de las acciones que está implementando el GR para el indicador / área.
- **Nivel 4 o avanzado:** Los resultados de las acciones desarrolladas por el GR muestran un nivel sostenido de avance para el indicador / área
- **Nivel 5 o muy avanzado:** Reporta un avance muy alto y sus acciones desarrolladas por el GR se vienen consolidando para el indicador y algunos de éstos consideran criterios de equidad.

RECOJO DE INFORMACIÓN

El recojo de información regional lo realizan los Equipos técnicos regionales ETR con la asistencia técnica del Equipo Técnico Nacional (ETN) que incluye una visita de monitoreo en donde se revisa, consolida y califica la información recopilada, verificando las evidencias que sustentan los datos. El recojo de información con respecto al ejercicio 2013 se desarrolló entre los meses de enero y febrero 2014.

PRESENTACIÓN DE RESULTADOS EN REGIONES

Posterior al proceso de recojo de información, los ETR elaboran el reporte regional de resultados del SSII-PER, que es revisado y ajustado en forma conjunta con los monitores del ETN. Luego este reporte es presentado en regiones. La presentación del Reporte Regional del ejercicio 2013, se desarrolló en cada una de las diferentes regiones, entre los meses de mayo y junio 2014, participando las autoridades y funcionarios del GR y la DRE, así como miembros del COPARE y sociedad civil de las regiones.

¿DÓNDE PODEMOS CONOCER MÁS DEL SSII-PER?

Los resultados y documentos sustentatorios del sistema (explicación del proceso seguido, instrumentos, niveles de avance, informes de las regiones, documentos de gestión, etc.) se encuentran accesibles para la ciudadanía en la plataforma virtual: <http://ssii-per.cne.gob.pe>

LA LECTURA DE LOS DATOS DEL SSII-PER DESDE UN ENFOQUE TERRITORIAL

El enfoque territorial es una manera de comprender y promover el desarrollo que destaca la importancia prioritaria que tiene para ello el territorio, entendido como el entorno socio-cultural y geográfico en el cual y con el cual interactuamos las personas. En este marco ejercer el gobierno significa buscar el desarrollo integral de la región, a través de **combatir la pobreza de manera más óptima** e integral, favoreciendo la articulación de las políticas nacionales, sectoriales y territoriales. De esta manera se potencia su impacto sobre los ciudadanos y el territorio, evitando la dispersión de esfuerzos que existe cuando se dan acciones sectoriales desarticuladas. También es necesario **contar con políticas públicas pertinentes que responden a las aspiraciones de los ciudadanos** y a las características sociales, económicas, políticas, culturales y geográficas de territorios específicos. Esto a partir de las mayores oportunidades brindadas a los ciudadanos para que participen en el diseño, implementación y evaluación de políticas públicas. Se requiere además **mayor comunicación con los ciudadanos** quienes al participar del diseño, implementación y evaluación de políticas públicas conocerán en mayor medida los resultados obtenidos por la gestión. Las diferentes políticas públicas (en educación, salud, seguridad ciudadana, transporte, entre otros) se articulan entre sí, potenciando su impacto sobre los ciudadanos y sobre el territorio. Es atención a esto que presentamos a continuación, indicadores de desarrollo humano y territorial, esperando que los mismos ayuden a realizar una lectura más territorial de los datos recogidos por el SSII-PER.

DEPARTAMENTO / REGIÓN	Población	Índice de Desarrollo Humano	Esperanza de vida al nacer	Población con Educ. secundaria completa	Años de educación (Poblac. 25 y más)	Ingreso familiar per cápita	Porcentaje de hogares que se abastecen de agua mediante red pública	% Hogares con al menos un miembro beneficiario de programas alimentarios	Porcentaje de niños de 6 a 59 meses de edad con anemia total	Proporción de niños de 6 a 59 meses de edad que no están inscritos en la municipalidad/ RENIEC
	Habitantes	IDH	Años	%	Años	N.S. mes	(% año 2013)	(% año 2012)	(% año 2013)	(% año 2013)
PERÚ	30,135,875	0.5058	74.31	67.87	9.00	696.9	83.2	27.40	34.00	4.20
AMAZONAS	417,508	0.3846	73.99	53.65	6.66	435.7	78.4	48.70	37.69	10.40
ANCASH	1,129,391	0.4429	74.11	57.01	7.89	564.2	93.3	31.20	26.81	3.00
APURÍMAC	451,881	0.3444	72.41	60.57	6.15	330.8	89.7	48.10	36.29	3.40
AREQUIPA	1,245,251	0.5781	75.97	88.27	10.04	818.4	92.2	19.40	28.82	5.30
AVACUCHO	666,029	0.3336	70.22	43.59	6.38	358.7	83.9	40.40	42.66	2.50
CAJAMARCA	1,513,892	0.3773	73.83	54.78	6.40	421.3	57.7	42.20	38.47	3.00
CALLAO	969,170	0.5863	79.16	81.01	10.35	822.6	94.0	21.30	-	-
CUSCO	1,292,175	0.4434	69.98	69.50	8.07	552.7	86.7	30.60	46.72	5.20
HUANCAVELICA	483,580	0.2962	65.16	43.16	5.58	317.2	73.6	59.10	41.58	0.60
HUÁNUCO	840,984	0.3746	72.33	45.47	6.73	448.4	65.2	41.80	34.78	3.00
ICA	763,558	0.5351	79.22	79.99	10.06	647.7	91.4	20.90	28.64	3.60
JUNÍN	1,321,407	0.4539	72.55	68.60	8.52	545.5	85.4	26.20	43.14	6.20
LA LIBERTAD	1,791,659	0.4653	75.48	58.52	8.42	600.1	83.6	19.30	30.89	3.20
LAMBAYEQUE	1,229,260	0.4617	75.44	73.36	8.46	526.9	88.8	21.60	25.27	4.20
LIMA METROPOLITANA	8,481,415	0.6340	78.75	80.90	10.75	1017.0	-	-	-	-
REGIÓN LIMA PROVINCIAS	913,734	0.5187	75.33	71.49	8.97	717.4	91.7	18.30	26.38	3.40
LORETO	1,006,953	0.3977	70.49	43.61	8.09	500.1	53.7	53.20	47.78	9.90
MADRE DE DIOS	127,639	0.5582	72.31	61.66	8.94	1011.3	79.7	37.90	48.20	7.50
MOQUEGUA	174,859	0.6215	77.76	80.74	9.64	1042.5	94.6	29.90	23.85	0.30
PASCO	297,591	0.4114	71.72	69.64	8.11	431.4	55.4	44.10	48.99	9.80
PIURA	1,799,607	0.4379	71.97	65.15	7.84	537.4	82.5	19.00	33.24	1.80
PUNO	1,377,122	0.3942	67.52	74.04	7.49	426.3	59.6	31.50	65.85	4.50
SAN MARTÍN	806,452	0.4408	73.82	60.58	7.80	548.0	75.1	31.90	22.41	3.40
TACNA	328,915	0.5553	76.11	81.87	9.77	765.9	91.1	20.60	35.09	1.80
TUMBES	228,227	0.5184	77.93	74.28	9.00	669.7	82.4	37.70	42.31	3.20
UCAVALI	477,616	0.4324	72.70	50.36	8.65	543.4	60.7	44.20	40.94	13.50

Fuente: INEI. Censo de Población y Vivienda 2007, ENAHO, ENAPRES, MEF-SIAF, PNUD-Perú
Elaboración: Equipo Nacional SSIH-PER

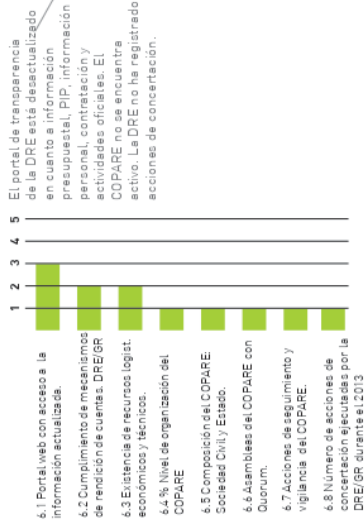
RESULTADOS POR ÁREAS 2013

AMAZONAS

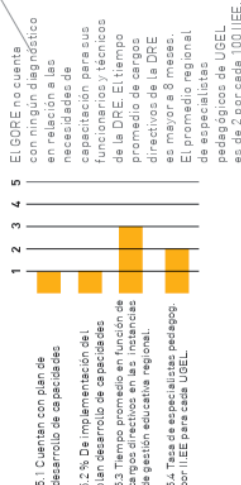


Resultados del Sistema de Seguimiento e Información a la Implementación de los Proyectos Educativos Regionales 2013, SSII-PIER

PARTICIPACIÓN

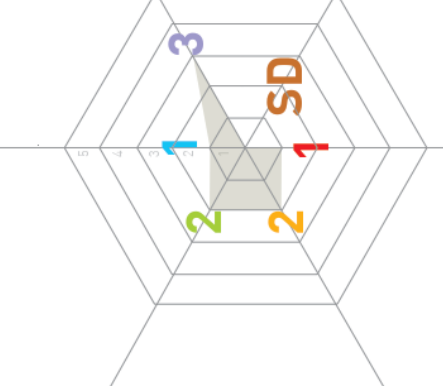
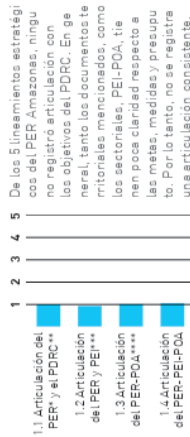


PROFESIONALIZACIÓN

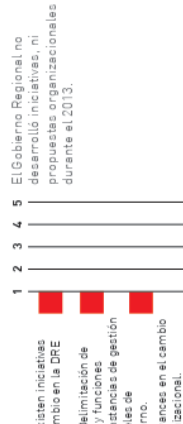


Más información en: <http://ssii-per.cne.gob.pe>

PLANIFICACIÓN



ORGANIZACIÓN INSTITUCIONAL



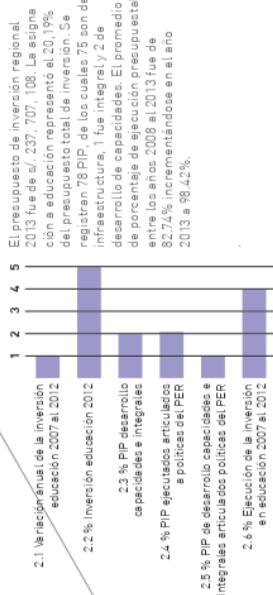
¿Cómo se evalúa el avance en la implementación de las políticas regionales?

Se evalúa a través de indicadores de proceso y de resultado de la gestión de las políticas educativas. Los resultados de cada gestión se ubican en una escala que presenta 5 niveles de avance:

NIVELES DE AVANCE	
Nivel 1	Nivel 2
No se han desarrollado acciones por parte del GR para medir el indicador de acuerdo a los criterios que evalúa el Sistema	El avance de las acciones emprendidas por el GR es incipiente o inexistente para el indicador
Nivel 3	Nivel 4
Se cuenta con un avance intermedio de las acciones emprendidas por el GR para el indicador	Los resultados de las acciones desarrolladas por el GR muestran avances para el indicador
Nivel 5	
Reporta un avance muy alto y las acciones desarrolladas por el GR muestran avances para el indicador algunos consideran criterios de calidad	

© 2013 Sistema Regional

PRESUPUESTO



EJECUCIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS



No se registra información del área en PIP y PPR debido a que la información no se brindó en los plazos establecidos.



Población proyectada 2013
419 404 hab.



Resultados de la ECE (Evaluación Censal de Estudiantes) 2012-2013

	Nivel < 1	Nivel 1	Nivel 2
Comprensión lectora	2012: 26,5	57,4	21,1
2013: 19,2	53,3	27,5	
Matemáticas	2012: 51,6	39,5	12,9
2013: 45,9	30,4	23,8	

Nivel 1 (Satisfacción): Logro aprobado lo esperado al finalizar el grado
Nivel 2 (Buen nivel): No logró aprobado lo esperado al finalizar el grado
Nivel 3 (Bajo nivel): No logró aprobado lo esperado al finalizar el grado

Fuente: UGEL - Ministerio de Educación

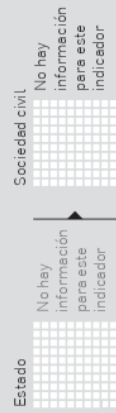
Especialistas pedagógicos de UGEL por institución educativa

UGEL	Nº Especialistas UGEL	IEE por IEE
UGEL Bongará	10	161
UGEL Chachapoyas	12	303
UGEL Luya	12	384
UGEL Rodríguez de Mendoza	10	207
UGEL Bagua	16	558
UGEL Conchucanqui	11	147
UGEL Utcubamba	12	747
Total	82	2822

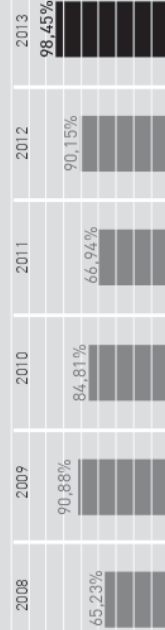
Presupuesto de inversión regional en educación por tipo de proyecto - año 2013

Infraestructura	S/ 39, 246, 733	S/ 4, 129, 667
Desarrollo de capacidades pedagógicas	Nº de PIP ▶ 75	Nº de PIP ▶ 3

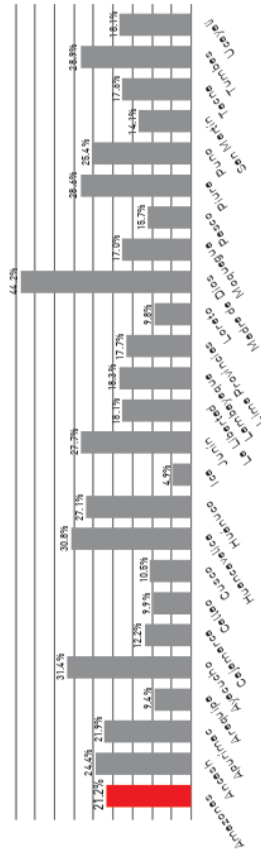
Composición del COPARE para el 2013



Porcentaje de ejecución del presupuesto de inversión en educación en la región entre los años 2008 al 2013



% Presupuesto de inversión en educación de las regiones año 2013



RESULTADOS POR ÁREAS 2013

ANCASH

Resultados del Sistema de Seguimiento e Información a la Implementación de los Proyectos Educativos Regionales 2013. SSII-PER



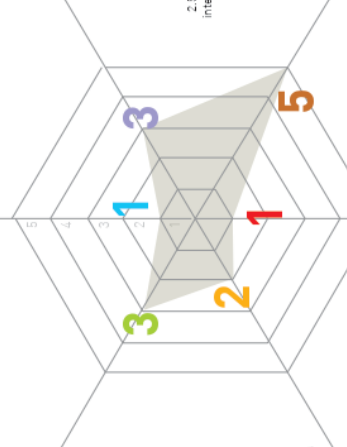
PLANIFICACIÓN

- 1.1. Articulación del PER y el PDR*
- 1.2. Articulación del PER y PEI**
- 1.3. Articulación del PER-PQA***
- 1.4. Articulación del PER-PEI-POA

- NIVELES DE AVANCE**
- Nivel 1** - Nivel previo: No se han desarrollado acciones por el IGR para medir el indicador de acuerdo a los criterios que evalúa el Sistema
 - Nivel 2** - Nivel inicial: El área de las acciones emprendidas por el IGR para medir el indicador de acuerdo a los criterios que evalúa el Sistema
 - Nivel 3** - Nivel intermedio: Se cuenta con un avance intermedio de las acciones que está implementando el IGR para el indicador
 - Nivel 4** - Nivel avanzado: Los resultados de las acciones desarrolladas por el IGR muestran un avance intermedio de las acciones que está implementando el IGR para el indicador
 - Nivel 5** - Nivel muy avanzado: Reporta un avance muy alto y las acciones desarrolladas por el IGR se ven consolidando para algunos consideren criterios de equidad

PARTICIPACIÓN

- 6.1. Portal web con acceso a la información actualizada.
- 6.2. Cumplimiento de metas de rendición de cuentas. DRE/GR
- 6.3. Existencia de recursos logísticos, económicos y técnicos.
- 6.4. Nivel de organización del COPARE
- 6.5. Composición del COPARE: Sociedad Civil y Estado.
- 6.6. Asambleas de COPARE con Ocurrim.
- 6.7. Acciones de seguimiento y vigilancia del COPARE.
- 6.8. Número de acciones de concertación ejecutadas por la DRE/GR durante el 2013



PROFESIONALIZACIÓN

- 5.1. Cuenta con plan de desarrollo de capacidades
- 5.2. De implementación del plan de desarrollo de capacidades
- 5.3. Tiempo promedio en función de campos directivos en las instancias de gestión educativa regional.
- 5.4. Tasa de especialistas pedagógicos por IIEE para cada UGEL

ORGANIZACIÓN INSTITUCIONAL

- 4.1. Existen iniciativas de cambio en la DRE
- 4.2. Delimitación de funciones de gestión por instancias de gobierno.
- 4.3. Necesidad de cambio organizacional.
- 4.4. No se encuentran iniciativas o propuestas de cambios organizacionales desde el IGOE para la implementación de políticas planteadas en su PER.

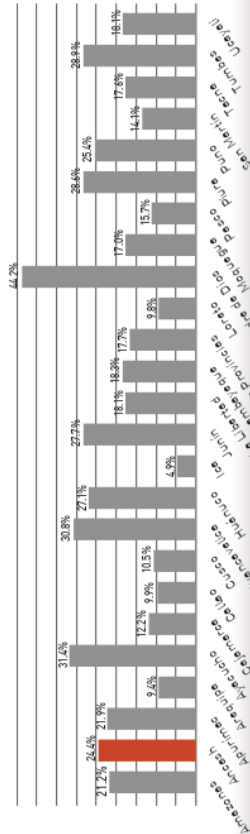
EJECUCIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS

- 3.1. Proyectos con equipos técnicos adecuados
- 3.2. Proyectos con coordinación adecuada
- 3.3. Proyectos implementan plan de monitoreo y evaluación
- 3.4. Cumplimiento de metas
- 3.5. Promedio de ejecución presupuestal de proyectos técnicos adecuados
- 3.6. Programas con equipos técnicos adecuados
- 3.7. Programas con coordinación adecuada.
- 3.8. Programas implementan plan de monitoreo y evaluación.

En los programas PELA, PREVAED y ACCESO, se encontraron buenos equipos técnicamente, buenos niveles de coordinación regional, presentándose algunas limitaciones con respecto a los planes de monitoreo y evaluación en el programa de ACCESO.

No se registró información de PIP de desarrollo de capacidades y/o integrales, porque la misma no fue entregada en los plazos oportunos.

% Presupuesto de inversión en educación de las regiones año 2013



Más información en: <http://ssii-per.cne.gob.pe>

¿Cómo se evalúa el avance en la implementación de las políticas regionales?

Se evalúa a través de indicadores de proceso y de resultado de la gestión de las políticas educativas. Los resultados de cada gestión se ubican en una escala que presenta 5 niveles de avance:

- NIVELES DE AVANCE**
- Nivel 1** - Nivel previo: No se han desarrollado acciones por el IGR para medir el indicador de acuerdo a los criterios que evalúa el Sistema
 - Nivel 2** - Nivel inicial: El área de las acciones emprendidas por el IGR para medir el indicador de acuerdo a los criterios que evalúa el Sistema
 - Nivel 3** - Nivel intermedio: Se cuenta con un avance intermedio de las acciones que está implementando el IGR para el indicador
 - Nivel 4** - Nivel avanzado: Los resultados de las acciones desarrolladas por el IGR muestran un avance intermedio de las acciones que está implementando el IGR para el indicador
 - Nivel 5** - Nivel muy avanzado: Reporta un avance muy alto y las acciones desarrolladas por el IGR se ven consolidando para algunos consideren criterios de equidad

PRESUPUESTO

- 2.1. Variación anual de la inversión en educación 2008 al 2013
- 2.2. Inversión educación 2013
- 2.3. % PIP desarrollo capacidades e integrales
- 2.4. % PIP ejecutos articulos a políticas del PER
- 2.5. % PIP de desarrollo capacidades e integradas articulos políticas del PER
- 2.6. Ejecución de la inversión en educación 2008 al 2013

El presupuesto regional 2013 fue de \$/335,970,150, el cual disminuyó de \$/702,498,020 según lo registrado en el 2012, por tanto la asignación a educación al cierre del reporte es de 23.5% lo que representa \$/79,253,254 del total de inversión en educación. Se registran 123 PIP, de los cuales 119 se destinan a infraestructura, 1 a desarrollo de capacidades y 3 PIP son integrales. El promedio del porcentaje de ejecución presupuestal entre los años 2008 al 2013 es de 58.45%, siendo además la última ejecución registrada el periodo 2013, de 92.61%, presentando un leve incremento con respecto al año anterior.

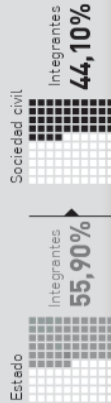
ESPECIALISTAS PEDAGÓGICOS DE UGEL POR INSTITUCIÓN EDUCATIVA

UGEL	Nº Especialistas UGEL	EEE	T. Ejec. por IIEE
UGEL Huaraz	13	570	44
UGEL Ajaja	8	91	11
UGEL Antonio Raimondi	9	130	14
UGEL Andahuaylas	8	69	9
UGEL Bolognesi	11	155	14
UGEL Cerro de Pasco	11	200	18
UGEL Carlos Riccardi	9	135	17
UGEL Corongo	11	147	13
UGEL Cruz Alta	8	77	10
UGEL Huari	11	442	40
UGEL Huarmey	11	148	13
UGEL Huaylas	11	305	28
UGEL Mariscal Luzuriaga	9	176	20
UGEL Orcos	8	72	9
UGEL Palcaza	11	198	18
UGEL Pomabamba	11	223	20
UGEL Recay	9	142	16
UGEL Santa	14	1131	81
UGEL Sihuas	11	306	28
UGEL Yungay	11	252	23
Total	205	4689	24

Presupuesto de inversión regional en educación por tipo de proyecto - año 2013

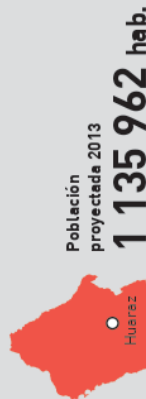
Infraestructura	Desarrollo de capacidades y/o integrales	Nº de PIP	Nº de IIEE
\$/7,66,915,750	\$/1,934,014	119	4

Composición del COPARE que permita una regional en educación 2013



Resultados de la ECEE (Evaluación Censal de Estudiantes) 2012-2013

	Nivel <1	Nivel 1	Nivel 2
Comprensión lectora	2012: 31,9	45,7	22,4
2013: 25,5	51,0	23,5	
Matemáticas	2012: 59,7	32,9	7,4
2013: 61,5	27,6	10,9	



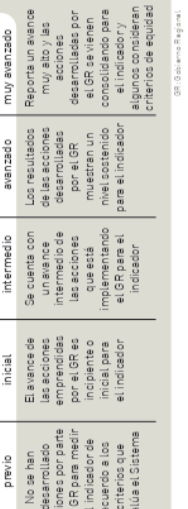
RESULTADOS POR ÁREAS 2013

AREQUIPA

Resultados del Sistema de Seguimiento e Información a la Implementación de los Proyectos Educativos Regionales 2013, SSII-PER



PLANIFICACIÓN

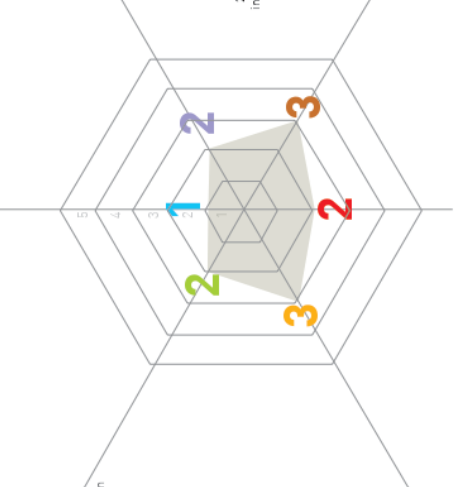
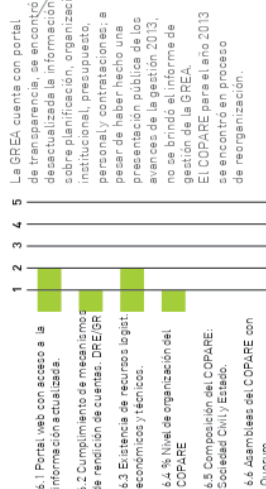


¿Cómo se evalúa el avance en la implementación de las políticas regionales?
Se evalúa a través de indicadores de proceso y de resultado de la gestión de las políticas educativas. Los resultados de cada gestión se ubican en una escala que presenta 5 niveles de avances.



Arrequipa
Población proyectada 2013
1 259 162 hab.

PARTICIPACIÓN



PRESUPUESTO



Resultados de la ECE (Evaluación Censal de Estudiantes) 2012-2013

	Nivel < 1	Nivel 1	Nivel 2
Comprensión lectora	2012 ▶ 5,8	43,8	50,3
Matemáticas	2012 ▶ 5,0	47,6	47,4
	2013 ▶ 33,6	46,8	19,6
	2013 ▶ 39,0	39,6	21,5

PROFESIONALIZACIÓN

- La GREA cuenta con portal de transparencia, se encontró desactualizada la información institucional, presupuesto, personal y contratación; a pesar de haber hecho una presentación pública de los avances de la gestión 2013, no se brindó el informe de gestión de la GREA. El COPARE para el año 2013 se encontró en proceso de reorganización.

ORGANIZACIÓN INSTITUCIONAL

- Se logró implementar una iniciativa organizacional entre el año 2011 y 2013, conformando un equipo para la elaboración y validación de una propuesta de diseño curricular regional, el cual fue aprobado por el MINEDU el 2014 y entrará en vigencia como piloto el 2015; la región no presentó una propuesta de cambio de su organización institucional.

EJECUCIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS

- Proyectos con equipos técnicos adecuados
- Proyectos con coordinación adecuada de monitoreo y evaluación de metas ejecutadas
- Proyectos que implementan planes de monitoreo y evaluación de metas ejecutadas
- Promedio de ejecución presupuestal de proyectos
- Programas con equipos técnicos adecuados xx adecuada.
- Programas con coordinación adecuada.
- Programas implementan plan de monitoreo y evaluación.

Específicas pedagógicas de UGEL por institución educativa

UGEL	Nº Especialistas UGEL	1. Ensej. por IEE
UGEL Norte	12	331
UGEL Sur	14	414
UGEL Cerro	7	92
UGEL Camaná	7	95
UGEL Castilla	9	150
UGEL Caylloma	10	146
UGEL Condor	6	79
UGEL Ilay	7	107
UGEL La Unión	7	102
UGEL La Joya	9	149
Total	88	1635

ORGANIZACIÓN INSTITUCIONAL

- Existen iniciativas de cambio en la DRE
- Delimitación de roles y funciones por instancias de gestión y niveles de gobierno.
- Avance del cambio organizacional.

ORGANIZACIÓN INSTITUCIONAL

- Existen iniciativas de cambio en la DRE
- Delimitación de roles y funciones por instancias de gestión y niveles de gobierno.
- Avance del cambio organizacional.

EJECUCIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS

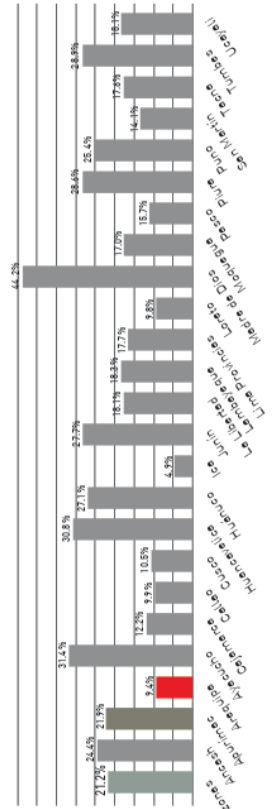
- Proyectos con equipos técnicos adecuados
- Proyectos con coordinación adecuada de monitoreo y evaluación de metas ejecutadas
- Proyectos que implementan planes de monitoreo y evaluación de metas ejecutadas
- Promedio de ejecución presupuestal de proyectos
- Programas con equipos técnicos adecuados xx adecuada.
- Programas con coordinación adecuada.
- Programas implementan plan de monitoreo y evaluación.

Presupuesto de inversión regional en educación por tipo de proyecto - año 2013

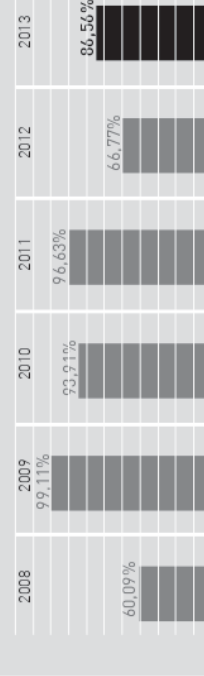
Infraestructura	Desarrollo de capacidades y competencias	Nº de PIP
S/ 53,664,770	S/ 998,960	69
		Nº de PIP ▶ 1

Más información en: <http://ssii-perce.gob.pe>

% Presupuesto de inversión en educación de las regiones año 2013



Porcentaje de ejecución del presupuesto de inversión en educación en la región entre los años 2008 al 2013



Composición del COPARE para el 2013

Estado: **Sociedad Civil**

No se cuenta con información para este indicador

No se cuenta con información para este indicador

ISSII - Proyecto de Inversión Pública

RESULTADOS POR ÁREAS 2013

AYACUCHO

Resultados del Sistema de Seguimiento e Información a la Implementación de los Proyectos Educativos Regionales 2013, SSII- PER



Población proyectada 2013
673 609 hab.



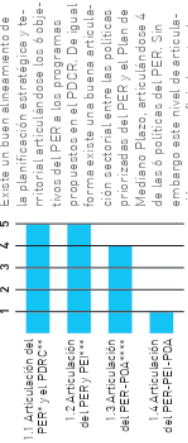
¿Cómo se evalúa el avance en la implementación de las políticas regionales?

Se evalúa a través de indicadores de proceso y resultado de la gestión de las políticas educativas. Los resultados de cada gestión se ubican en una escala que presenta 5 niveles de avance:



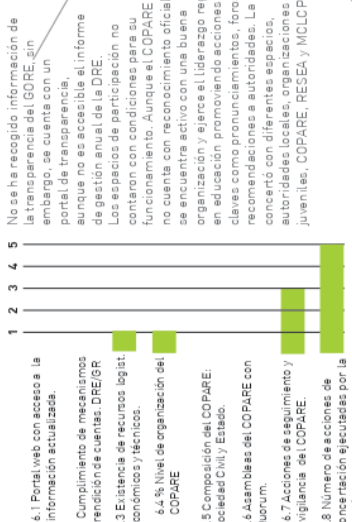
GR: Gobierno Regional

PLANIFICACIÓN



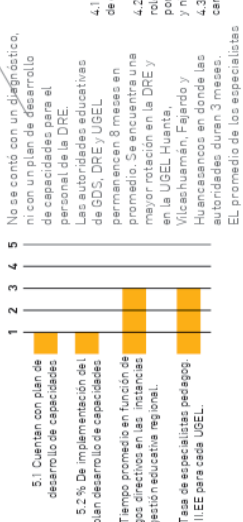
1. Existe un buen alineamiento de la planificación estratégica y territorial articulándose los objetivos del PER a los programas propuestos en el PDRC. De igual forma existe una buena articulación sectorial entre las políticas priorizadas del PER y el Plan de Mediano Plazo, articulándose a los 6 ejes de las políticas de desarrollo humano y social, sin embargo este nivel de articulación no se ve reflejado en los planes de mediano y corto plazo.

PARTICIPACIÓN



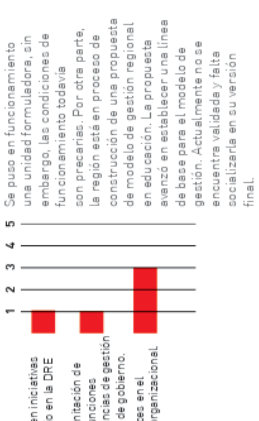
6.1 No se ha recogido información de la transparencia del GOBRE sin embargo, se cuenta con un portal de transparencia, aunque no es accesible el informe de gestión anual de la DRE. Los espacios de participación no cuentan con condiciones para su funcionamiento. Aunque el COPARE no cuenta con reconocimiento oficial, se encuentra activo con una buena organización y ejerce el liderazgo regional en educación promoviendo acciones claras como pronunciamientos, foros, recomendaciones a autoridades. La DRE concertó con diferentes espacios, autoridades locales, organizaciones juveniles, COPARE, RESEA y MCLDP.

PROFESIONALIZACIÓN



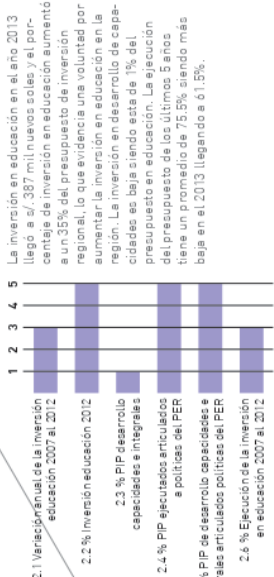
5.1 No se contó con un diagnóstico con un plan de desarrollo de capacidades para el personal de la DRE. Las autoridades educativas de DRE, DRE y UGEL permanecieron 6 meses en mayor rotación en la DRE y en la UGEL Huanta, Huancasancos en donde las autoridades duran 3 meses. El promedio de los especialistas es de 5 por cada 100 IIEE.

ORGANIZACIÓN INSTITUCIONAL



4.1 Se puso en funcionamiento una unidad formuladora, sin embargo, las condiciones de funcionamiento todavía no son óptimas. Por otra parte, la región está en proceso de construcción de una propuesta de modelo de gestión regional en educación. La propuesta se encuentra en fase de diseño para establecer una línea de base para el modelo de gestión. Actualmente no se encuentra validada y falta socializarla en su versión final.

PRESUPUESTO



2.1 La inversión en educación en el año 2013 llegó a S/ 357 millones soles y el porcentaje de inversión en educación aumentó a un 35% del presupuesto de inversión regional, lo que evidencia una voluntad por aumentar la inversión en educación en la región. La inversión en desarrollo de capacidades se baja siendo esta de 1% del presupuesto en educación. La ejecución del presupuesto de los últimos 5 años tiene un promedio de 75.5% siendo más baja en el 2013 (llegando a 61.5%).

EJECUCIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS



3.1 El proyecto Mi Educa y Cultura contó con equipos técnicos seleccionados de manera transparente, un buen nivel de coordinación con instituciones e instancias regionales y locales, sin embargo se muestra débil en el manejo de acuerdos interinstitucionales. Solo el proyecto Mi Educa cuenta con un plan de monitoreo e instrumentos de evaluación. Los cuatro programas (ACCESO, PREVA-ED, PIRDAVS, PROGAS) contaron con equipos técnicos seleccionados de manera transparente, una buena coordinación con las dependencias que están involucradas en el desarrollo de los programas de coordinación regional. Los programas cuentan con planes de monitoreo y solo el PREVAED implementa mejoras o cambios en el programa.

Resultados de la ECE (Evaluación Censal de Estudiantes) 2012 - 2013

	Nivel < 1	Nivel 1	Nivel 2
Comprensión lectora	2012 > 33,7 2013 > 23,9	52,7 54,3	13,7 21,8
Matemáticas	2012 > 67,0 2013 > 61,3	28,7 28,6	4,3 10,1

Nivel 1: Satisfacción Lograda (aprobado la competencia al finalizar el grado)
Nivel 2: En proceso (No logró aprobar la competencia al finalizar el grado)
Nivel 3: En riesgo (No logró aprobar la competencia al finalizar el grado)
Fuente: UGEL - Ministerio de Educación

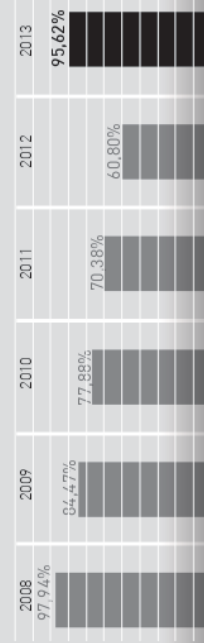
Especialistas pedagógicos de UGEL por institución educativa

UGEL	Nº Especialistas UGEL	REE	EEE	EEE por UGEL
UGEL Huamanga	12	1013	84	84
UGEL Puno	8	273	34	34
UGEL La Mar	10	66	7	7
UGEL Cangallo	8	69	9	9
UGEL Bolognesi	11	155	14	14
UGEL Carhuaz	11	200	18	18
UGEL Carlos Pizarra	9	155	17	17
UGEL Casma	11	147	13	13
UGEL Corongo	8	77	10	10
UGEL Huari	11	442	40	40
UGEL Huarmey	11	148	13	13
Total	205	4989	24	

Presupuesto de inversión regional en educación por tipo de proyecto - año 2013

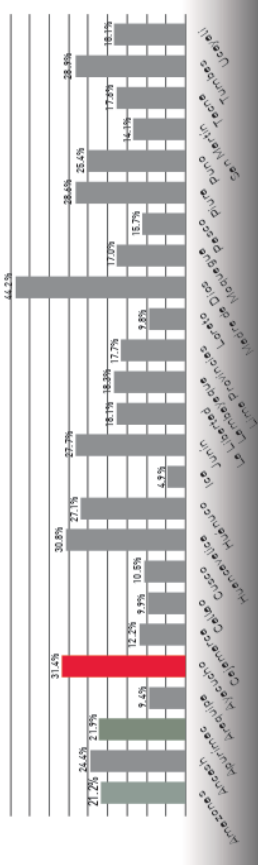
Infraestructura	S/ 134, 496, 156
Desarrollo de capacidades y/o integradas	S/ 1, 546, 039
Nº de PIP	77
Nº de PIP	3

Porcentaje de ejecución del presupuesto de inversión en educación en la región entre los años 2008 al 2013



Más información en: <http://ssii-per.cne.gob.pe>

% Presupuesto de inversión en educación de las regiones año 2013



CAJAMARCA

Resultados del Sistema de Seguimiento e Información a la Implementación de los Proyectos Educativos Regionales 2013, SSI-I-PER

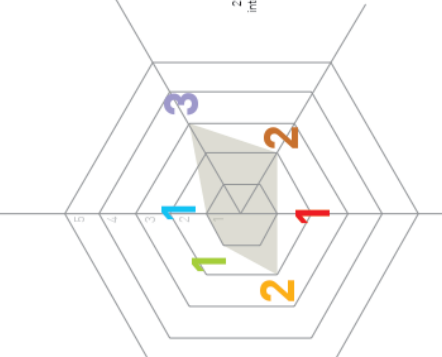


PLANIFICACIÓN

- 1.1. Articulación del PER y el PDRC**
- 1.2. Articulación del PER y el PIR***
- 1.3. Articulación del PER-POA****
- 1.4. Articulación del PER-PEI-POA

PARTICIPACIÓN

- 6.1. Portal web con acceso a la información actualizada.
- 6.2. Cumplimiento de mecanismos de rendición de cuentas. DRE (R)
- 6.3. Estancia de recursos logíst. económicos y técnicos.
- 6.4. Nivel de organización del COPARE
- 6.5. Composición del COPARE: Sociedad Civil y Estado.
- 6.6. Asambleas del COPARE con Quorum.
- 6.7. Acciones de seguimiento y vigilancia del COPARE.
- 6.8. Número de acciones de concertación ejecutadas por la DRE (R) durante el 2013

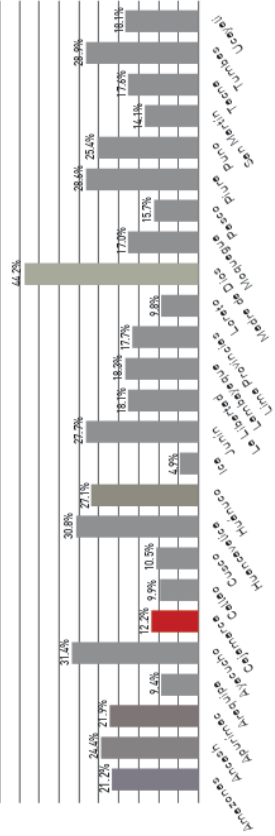


PROFESIONALIZACIÓN

- 5.1. Cuántas con planes de desarrollo de capacidades
- 5.2. % De implementación del plan de desarrollo de capacidades
- 5.3. Tiempo promedio en función de cargos directivos en las instancias de gestión educativa regional.
- 5.4. Tasa de especialistas pedagógicos por IIEE para cada UGEL.

Más información en: <http://ssi-i-per.cne.gob.pe>

% Presupuesto de inversión en educación de las regiones año 2013



ORGANIZACIÓN INSTITUCIONAL

- 4.1. Existen iniciativas de cambio en la DRE
- 4.2. Delimitación de roles y funciones por instancias de gestión y niveles de gobierno.
- 4.3. Avances en el cambio organizacional.

- 3.1. Proyectos con equipos técnicos adecuados
- 3.2. Proyectos con coordinación adecuada
- 3.3. Proyectos implementan plan de monitoreo y evaluación
- 3.4. Cumplimiento de metas
- 3.5. Promedio de ejecución presupuestal de proyectos
- 3.6. Programas con equipos técnicos adecuados
- 3.7. Programas con coordinación adecuada.
- 3.8. Programas implementan plan de monitoreo y evaluación.

* PER: Plan de Educación Regional
 ** PDRC: Plan de Desarrollo Regional
 *** PIR: Plan de Inversión Regional
 **** POA: Plan Operativo Anual; PIR: Operativo Institucional; PDRC: Plan de Desarrollo Regional

¿Cómo se evalúa el avance en la implementación de las políticas regionales?

Se evalúa a través de indicadores de proceso y de resultado de la gestión de las políticas educativas. Los resultados de cada gestión se ubican en una escala que presenta 5 niveles de avance:

NIVELES DE AVANCE				
Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Nivel 4	Nivel 5
-				+
previo	inicial	intermedio	avanzado	muy avanzado
No se han desarrollado acciones por parte del OR para medir el indicador de acuerdo a los criterios de evaluación del sistema	El avance de las acciones emprendidas por el OR es incipiente o inicial para el indicador	Se cuenta con un avance intermedio de las acciones emprendidas por el OR que muestran un nivel sostenido para el indicador	Se cuenta con un avance de las acciones emprendidas por el OR para el indicador	Reporta un avance muy alto de las acciones desarrolladas por el OR que muestran un nivel sostenido para el indicador

OR: Sistema Regional

PRESUPUESTO

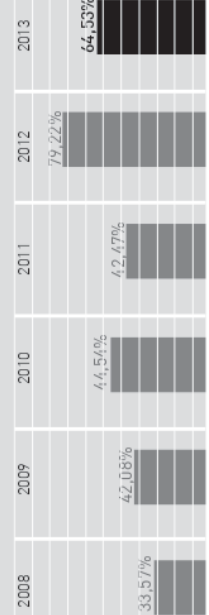
- 2.1. Variación anual de la inversión en educación 2008 al 2013
- 2.2. % inversión educación 2013
- 2.3. % PIP desarrollo capacidades e integradas
- 2.4. % PIP ejecutados articulados a políticas del PER
- 2.5. % PIP de desarrollo capacidades e integradas articulados políticas del PER en educación 2008 al 2013

EJECUCIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS

- 3.1. Proyectos con equipos técnicos adecuados
- 3.2. Proyectos con coordinación adecuada
- 3.3. Proyectos implementan plan de monitoreo y evaluación
- 3.4. Cumplimiento de metas
- 3.5. Promedio de ejecución presupuestal de proyectos
- 3.6. Programas con equipos técnicos adecuados
- 3.7. Programas con coordinación adecuada.
- 3.8. Programas implementan plan de monitoreo y evaluación.

* PER: Plan de Educación Regional
 ** PDRC: Plan de Desarrollo Regional
 *** PIR: Plan de Inversión Regional
 **** POA: Plan Operativo Anual; PIR: Operativo Institucional; PDRC: Plan de Desarrollo Regional

Porcentaje de ejecución del presupuesto de inversión en educación en la región entre los años 2008 al 2013



Resultados de la ECE (Evaluación Censal de Estudiantes) 2012 - 2013				
	Nivel < 1	Nivel 1	Nivel 2	
Comprensión lectora	2012 31,2	51,8	17,0	
	2013 23,0	53,7	23,3	
Matemáticas	2012 57,7	32,9	9,5	
	2013 56,3	30,2	13,5	

Nivel 1: Satisfacción muy alta; Nivel 2: Satisfacción alta; Nivel 3: Satisfacción moderada; Nivel 4: Satisfacción baja; Nivel 5: Insatisfacción. No hay información para este indicador de grado. Fuente: UGEL - Ministerio de Educación

Especialistas pedagógicos de UGEL por institución educativa

UGEL	Nº Especialistas UGEL	ÍEE por IEE
UGEL Cajamarca	16	838
UGEL Chazabamba	12	294
UGEL Celendin	13	903
UGEL Contumaza	14	201
UGEL Chota	13	699
UGEL Cutervo	9	783
UGEL Jaén	13	832
UGEL San Ignacio	14	734
UGEL Hualgayoc	13	338
UGEL San Marcos	11	271
UGEL San Miguel	3	362
UGEL San Pablo	7	118
UGEL Santa Cruz	13	286
Total	151	6359

Presupuesto de inversión regional en educación por tipo de proyecto - año 2013

Infraestructura	Desarrollo de capacidades y/o integradas	Nº de PIP
S/ 21,701,232	S/ 3,108,263	9
Nº de PIP		36
Nº de PIP		9

Composición equilibrada del COPARE

Estado	Sociedad civil
No hay información para este indicador	No hay información para este indicador

CALLAO

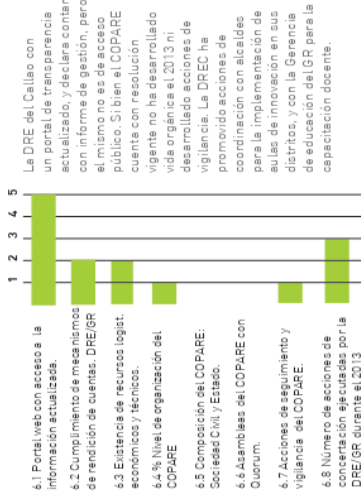
Resultados del Sistema de Seguimiento e Información a la Implementación de los Proyectos Educativos Regionales 2013, SSII- PER



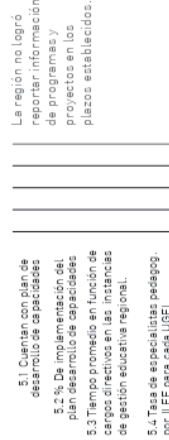
PLANIFICACIÓN



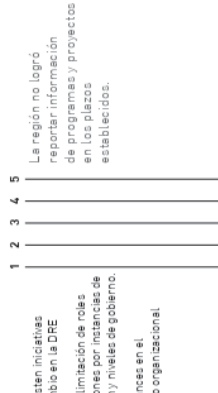
PARTICIPACIÓN



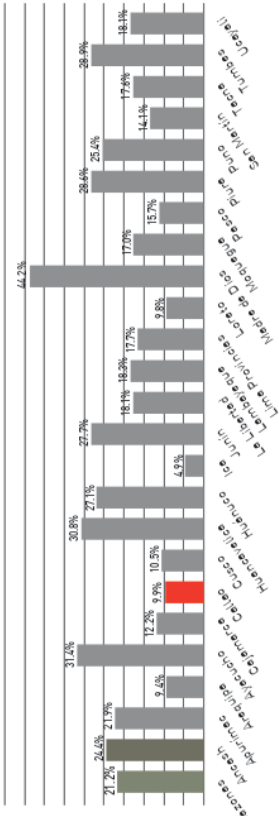
PROFESIONALIZACIÓN



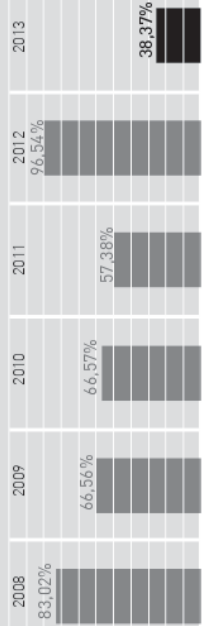
ORGANIZACIÓN INSTITUCIONAL



Más información en: <http://ssii-per.cne.pob.pe>
% Presupuesto de inversión en educación de las regiones año 2013



Porcentaje de ejecución del presupuesto de inversión en educación en la región entre los años 2008 al 2013



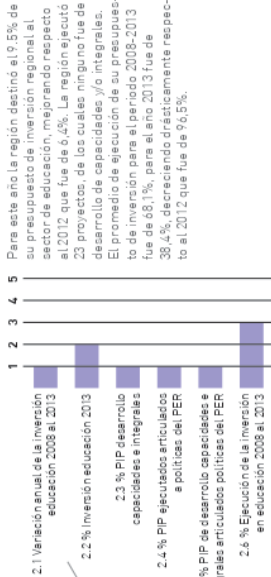
¿Cómo se evalúa el avance en la implementación de las políticas regionales?

Se evalúa a través de indicadores de proceso y resultado de la gestión de las políticas educativas. Los resultados de cada gestión se ubican en una escala que presenta 5 niveles de avance:



GR: Gobierno Regional

PRESUPUESTO



GESTIÓN EFECTIVA DE PROYECTOS



* PER: Proyecto Educativo Regional
** PDRC: Plan de Desarrollo Regional Concertado
*** IPER: Instrumento de Inversión por Instituciones Educativas
**** PIP: Proyecto de Inversión Pública
***** POA: Plan Operativo Anual / Plan Operativo Institucional



Población proyectada 2013
982 800 hab.

Fuente: INE - censo de población y vivienda

Resultados de la ECE (Evaluación Densal de Estudiantes) 2012 - 2013			
	Nivel < 1	Nivel 1	Nivel 2
Comprensión lectora	2012: 6,3	48,9	44,8
2013: 5,9	52,9	41,2	
Matemáticas	2012: 35,9	46,2	18,0
2013: 44,6	36,5	18,9	

Nivel 2 (Satisfacción): Logro esperado al finalizar el grado
Nivel 1 (Buen proceso): No logro esperado al finalizar el grado
Nivel 0 (Buen proceso): No logro esperado al finalizar el grado
Fuente: UGEL - Oficina de Educación

Especialistas pedagógicos de UGEL por institución educativa

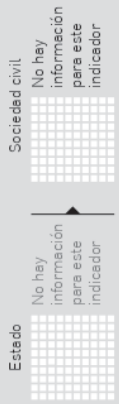
UGEL	M. Especialistas UGEL	IEE por IEE
UGEL Callao	no	no
UGEL Ventanilla	no	44
Total	no	4989
	no	24

Presupuesto de inversión regional en educación por tipo de proyecto - año 2013

Infraestructura	Desarrollo de capacidades y/o integrales	Nº de PIP
S/ 34,508,994	S/ 00	0
Nº de PIP	23	Nº de PIP

PER: Proyecto de Inversión Pública

Composición del COPARE para el 2013

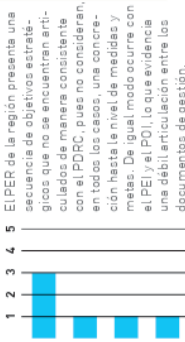


HUANCAVELICA

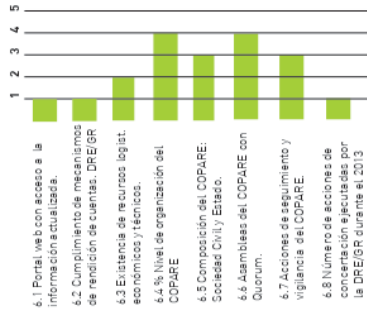
Resultados del Sistema de Seguimiento e Información a la Implementación de los Proyectos Educativos Regionales 2013, SSII- PER



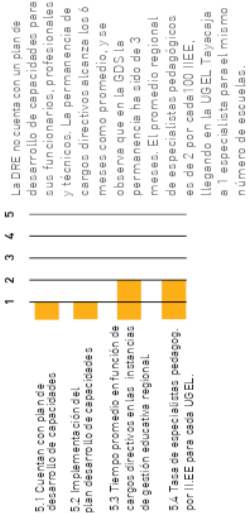
PLANIFICACIÓN



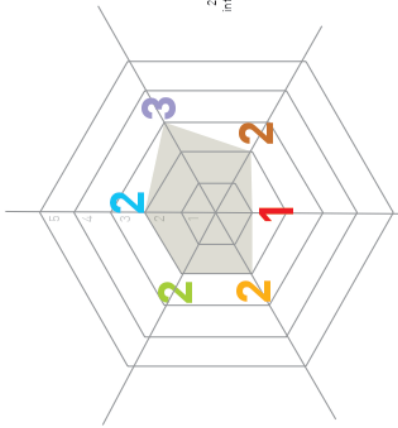
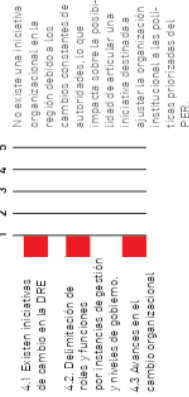
PARTICIPACIÓN



PROFESIONALIZACIÓN



ORGANIZACIÓN INSTITUCIONAL



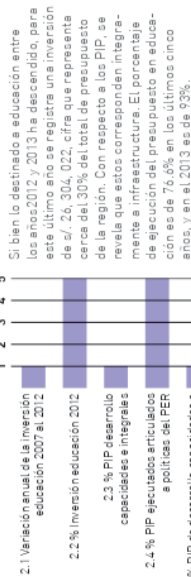
¿Cómo se evalúa el avance en la implementación de las políticas regionales?

Se evalúa a través de indicadores de proceso y resultado de la gestión de las políticas educativas. Los resultados de cada gestión se ubican en una escala que presenta 5 niveles de avance:



GR: Gobierno Regional.

PRESUPUESTO

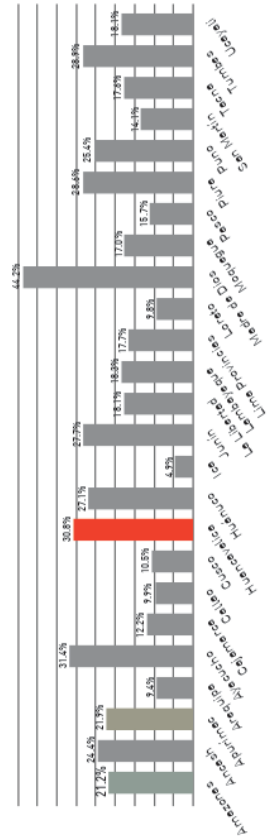


EJECUCIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS

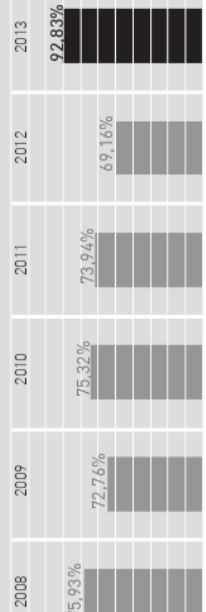


Más información en: <http://ssiil-perce.gob.pe>

% Presupuesto de inversión en educación de las regiones año 2013



Porcentaje de ejecución del presupuesto de inversión en educación en la región entre los años 2008 al 2013



Fuente: INE, encuesta de población y vivienda

Compreensión lectora	2012	2013	Nivel < 1	Nivel 1	Nivel 2
	30.7	25.4	30.7	55.7	13.6
	20.4	57.2	20.4	57.2	17.3

Matemáticas	2012	2013	Nivel < 1	Nivel 1	Nivel 2
	55.9	36.2	55.9	36.2	7.9
	59.3	31.0	59.3	31.0	9.7

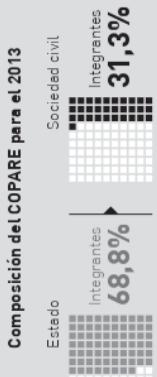
Especialistas pedagógicos de UOGEEL por institución educativa

UOGEEL	Nº Especialistas UOGEEL	INEE	LEEPS por UOGEEL
UOGEEL Huancavelica	11	628	57
UOGEEL Jacobamba	7	233	32
UOGEEL Jangas	7	309	44
UOGEEL Castrovirrey	6	200	33
UOGEEL Churcampa	6	275	46
UOGEEL Huaytará	8	245	31
UOGEEL Teyateja	7	625	89
Total	52	2505	48

Nivel 1 (Satisfacción Logros aprendidos la experiencia de estudiar el grado Nivel 1 (En proceso) logros aprendidos la experiencia de estudiar el grado Nivel 2 (Logros aprendidos la experiencia de estudiar el grado)

Presupuesto de inversión regional en educación por tipo de proyecto - año 2013

Infraestructura	S/ 62,393,964	S/ 00
Nº de PIP	▶ 146	Nº de PIP ▶ 0

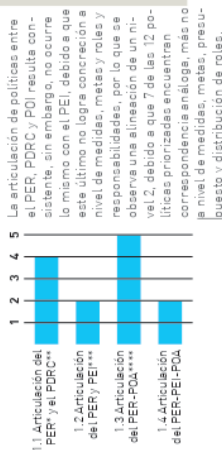


RESULTADOS POR ÁREAS 2013

HUÁNUCO

Resultados del Sistema de Seguimiento e Información a la Implementación de los Proyectos Educativos Regionales 2013, SSI-IPER

PLANIFICACIÓN

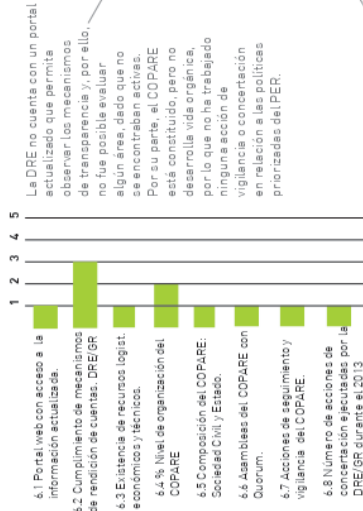


NIVELES DE AVANCE

Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Nivel 4	Nivel 5
previo	inicial	intermedio	avanzado	muy avanzado
No se han desarrollado acciones por parte del IGR para medir el indicador de acuerdo a lo que evalúa el Sistema	El avance de las acciones emprendidas por el IGR para medir el indicador de acuerdo a lo que evalúa el Sistema	Se cuenta con un avance intermedio de las acciones emprendidas por el IGR para medir el indicador	Los resultados de las acciones desarrolladas por el IGR muestran un nivel sostenido para el indicador	Reporta un avance muy alto y las acciones desarrolladas por el IGR se vienen concluyendo para el indicador algunos consideran criterios de equidad

¿Cómo se evalúa el avance en la implementación de las políticas regionales? Se evalúa a través de indicadores de proceso y resultado de la gestión de las políticas educativas. Los resultados de cada gestión se ubican en una escala que presenta 5 niveles de avances:

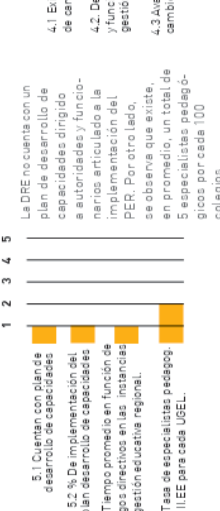
PARTICIPACIÓN



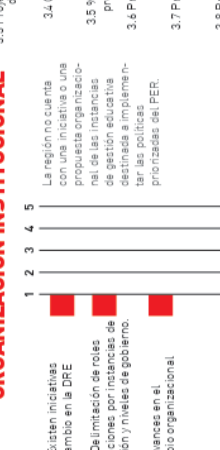
ORGANIZACIÓN INSTITUCIONAL



PROFESIONALIZACIÓN



EJECUCIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS



PRESUPUESTO



Se observe que entre los años 2008 al 2013 la inversión en educación alcanza, en promedio, el 28% del total del presupuesto destinado a la región y, para el año 2013, este monto asciende a \$/ 70,109,545. En cuanto a los PIP, se registra solo uno de desarrollo de capacidades, con un monto de \$/ 262,751, pero no ha sido ejecutado, ni evaluado para este año, mientras que los restantes corresponden integralmente al componente de infraestructura. El promedio de ejecución del presupuesto de inversión en educación alcanza el 77,1%, aunque para el 2013 este porcentaje bajó considerablemente al 40,8%.

ESPECIALISTAS PEDAGÓGICOS DE UGEL POR INSTITUCIÓN EDUCATIVA

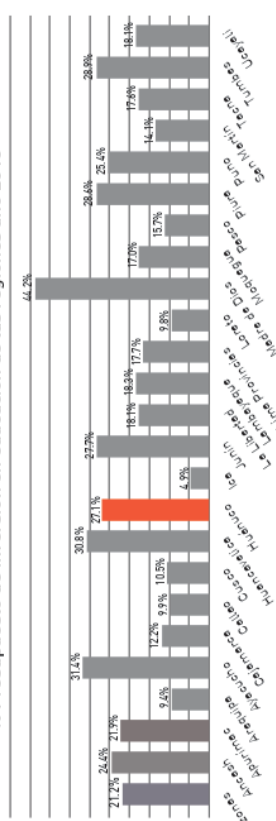
UGEL	Nº Especialistas UGEL	ITEE por IEE
UGEL Huánuco	8	955
UGEL Ambo	6	293
UGEL Marañón	5	195
UGEL Leoncio Prado	8	577
UGEL Dos de Mayo	8	276
UGEL Laurococha	4	182
UGEL Pachita	4	261
UGEL Yarovitá	4	209
UGEL Huamán	8	252
UGEL Puerto Inca	4	245
UGEL Huacabamba	4	142
Total	63	3,589

Presupuesto de inversión regional en educación por tipo de proyecto - año 2013

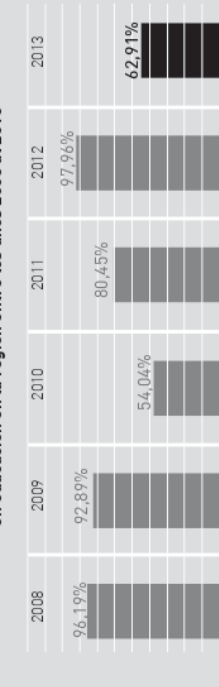
Infraestructura	Desarrollo de capacidades pedagógicas	Nº de PIP
\$/ 38, 576, 745	\$/ 4, 999, 875	84
		Nº de PIP > 1

Más información en: <http://ssii-par.cne.gob.pe>

% Presupuesto de inversión en educación de las regiones año 2013



Porcentaje de ejecución del presupuesto de inversión en educación en la región entre los años 2008 al 2013



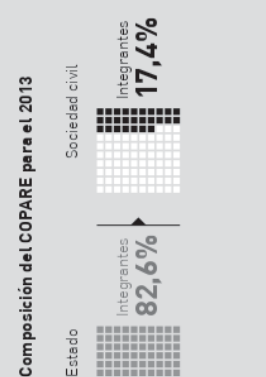
Populación proyectada 2013
847 714 hab.

Fuente: INEI - Oficina de estadística y censos

Resultados de la ECE (Evaluación Censal de Estudiantes) 2012 - 2013

	Nivel < 1	Nivel 1	Nivel 2
Comprensión lectora	2012: 38,9 2013: 29,4	48,2 53,6	12,9 17,0
Matemáticas	2012: 67,0 2013: 64,6	28,1 27,0	4,9 8,4

Nivel 1 (Distribución): Luego aprobado el responsable al final del grado.
Nivel 2 (En riesgo): No logró aprobar el responsable al finalizar el grado.
Fuente: UNIC - Ministerio de Educación



Resultados del Sistema de Seguimiento e Información a la Implementación de los Proyectos Educativos Regionales 2013. SSII- PER

PLANIFICACIÓN

- 1.1 Articulación del PER y el PDRC**
- 1.2 Articulación del PER y PEI***
- 1.3 Articulación del PER-PDA****
- 1.4 Articulación del PER-PI-POA

PARTICIPACIÓN

- 6.1 Portal web con acceso a la información actualizada.
- 6.2 Mecanismos de rendición de cuentas de la DRE.
- 6.3 Existencia de recursos logísticos, económicos y técnicos del COPARE.
- 6.4 % Nivel de organización del COPARE.
- 6.5 Composición del COPARE con Sociedad Civil y Estado.
- 6.6 Asambleas del COPARE con Quorum.
- 6.7 Acciones de seguimiento y vigilancia del COPARE.
- 6.8 Número de acciones de concertación y escusas por la DRE (GR) durante el 2013.

PROFESIONALIZACIÓN

- 5.1 Cuentan con plan de desarrollo de capacidades para especialistas y técnicos de la DRE y UGEL.
- 5.2 Implementación del plan de desarrollo de capacidades.
- 5.3 Tiempo de permanencia de cargos directivos en la GDS, DRE y UGEL ha sido mayor a 11 meses.
- 5.4 Tasa de especialistas pedagógicos por IIEE para cada UGEL.

ORGANIZACIÓN INSTITUCIONAL

- 4.1 Existen iniciativas organizacionales en propuestas del GORE, debido a ello es difícil articular acciones destinadas a ajustar la organización institucional y menos aún con la ausencia de políticas prioritizadas en educación.
- 4.2 Delimitación de roles y funciones por instancias de gestión y niveles de gobierno.
- 4.3 Avances en el cambio organizacional.

¿Cómo se evalúa el avance en la implementación de las políticas regionales?

Se evalúa a través de indicadores de proceso y de resultado de la gestión de las políticas educativas. Los resultados de cada gestión se ubican en una escala que presenta 5 niveles de avance:

NIVELES DE AVANCE				
Nivel 1 previo	Nivel 2 inicial	Nivel 3 intermedio	Nivel 4 avanzado	Nivel 5 muy avanzado
No se han desarrollado acciones por parte del GR para mejorar el indicador de avance en los criterios que evalúa el sistema	Se cuenta con un avance intermedio de las acciones implementadas por el GR para el indicador	Los resultados de las acciones desarrolladas por el GR muestran un avance intermedio de las acciones implementadas por el GR para el indicador	Los resultados de las acciones desarrolladas por el GR muestran un avance de las acciones implementadas por el GR para el indicador	Reporta un avance muy alto y las acciones de las políticas por las que tienen prioridad en el indicador ya algunos consideran criterios de calidad

GR: Gobierno Regional.

PRESUPUESTO

- 2.1 Variación anual de la inversión asignada a educación fue solo de 4,93% respecto al año 2012 que fue de 14,90%. Los PIP corresponden solo a infraestructura y ninguno de ellos se articulan a políticas prioritizadas del PER, pues no cuentan con estas. El promedio del porcentaje de ejecución presupuestal entre los años 2008 al 2013 es de 60,92% siendo además la última ejecución registrada al periodo 2013 de 63,89% presentando un leve descenso con respecto al año anterior.
- 2.2 % Inversión educación 2012
- 2.3 % PIP desarrollo capacidades e integradas
- 2.4 % PIP ejes articulados a políticas del PER
- 2.5 % PIP de desarrollo capacidades e integradas articulados políticas del PER
- 2.6 % Ejecución de la inversión en educación 2007 al 2012

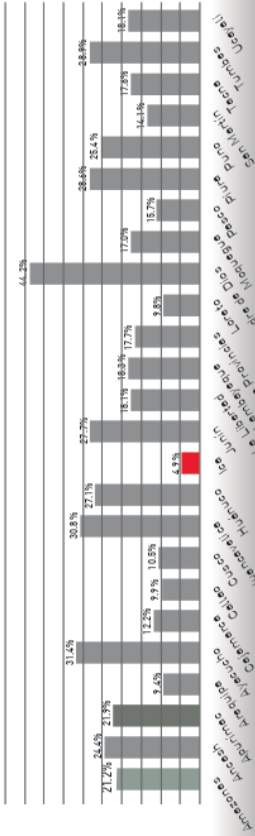
EJECUCIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS

- 3.1 Proyectos con equipos técnicos adecuados
- 3.2 Proyecto con coordinación adecuada
- 3.3 Proyecto implementan planes de monitoreo y evaluación
- 3.4 Cumplimiento de metas presupuestales de proyectos técnicos adecuados
- 3.5 Promedio de ejecución de proyectos
- 3.6 Programas con equipos técnicos adecuados
- 3.7 Programas con coordinación adecuada
- 3.8 Programas implementan plan de monitoreo y evaluación

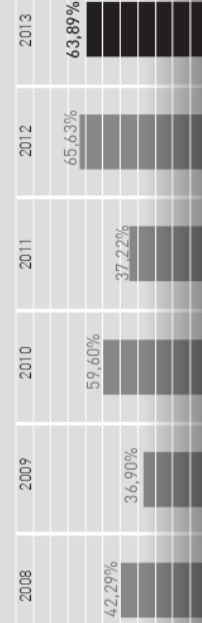
No se registró PIP de desarrollo de capacidades y/o integrales. En los programas PELA, PREVAED y ACCESO se encontraron buenas condiciones con equipos técnicos adaptados y seleccionados transparentemente, buenos niveles de coordinación regional, contenido con planes de monitoreo e informes en la gestión.

Más información en: <http://ssii-per.cncs.gob.pe>

% Presupuesto de inversión en educación de las regiones año 2013



Porcentaje de ejecución del presupuesto de inversión en educación en la región entre los años 2008 al 2013



Población proyectada 2013
771 507 hab.



Fuente: INE, según la educación y vivienda

Resultados de la ECE (Evaluación Censal de Estudiantes) 2012-2013

	Nivel < 1	Nivel 1	Nivel 2
Comprensión lectora	2012 8,7	55,5	35,7
2013 7,4	55,4	37,2	
Matemáticas	2012 38,0	45,2	16,8
2013 38,7	40,0	21,3	

Nivel 2 (Satisfacción): Logro aprendiendo lo esperado al finalizar el grado
Nivel 1 (En proceso): No logra aprender lo esperado al finalizar el grado
Nivel 0 (No alcanzó): No logra aprender lo esperado al finalizar el grado
Fuente: UGEL - Ministerio de Educación

Especialistas pedagógicos de UGEL por institución educativa

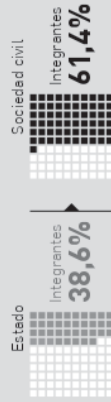
UGEL	Nº Especialistas UGEL	IIEE por IIEE
UGEL Ica	8	630
UGEL Pisco	6	111
UGEL Chincha	9	471
UGEL Paipa	9	291
UGEL Nasca	5	88
Total	37	1591

Presupuesto de inversión regional en educación por tipo de proyecto - año 2013

Infraestructura	5/ 6, 667, 000
Desarrollo de capacidades e integrales	S/ 0,00
Nº de PIP	38
Nº de PIP	0

GR: Gobierno Regional

Composición del COPARE para el 2013

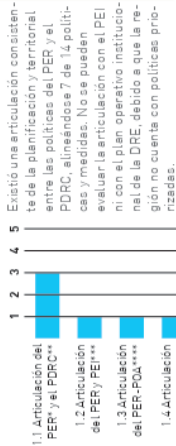


JUNÍN

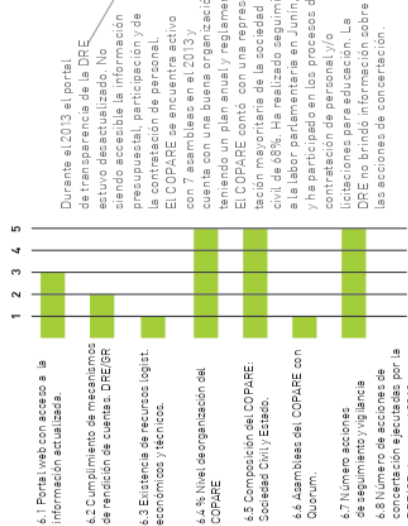
Resultados del Sistema de Seguimiento e Información a la Implementación de los Proyectos Educativos Regionales 2013, SSII- PER



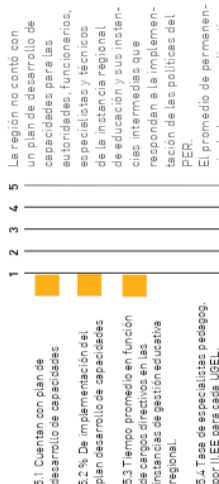
PLANIFICACIÓN



PARTICIPACIÓN



PROFESIONALIZACIÓN

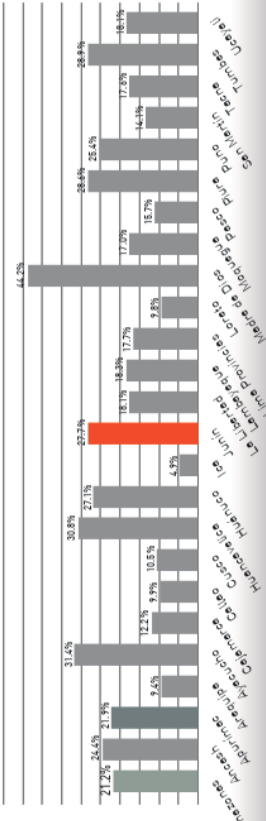


ORGANIZACIÓN INSTITUCIONAL



Más información en: <http://ssii-per.cne.gob.pe>

% Presupuesto de inversión en educación de las regiones año 2013



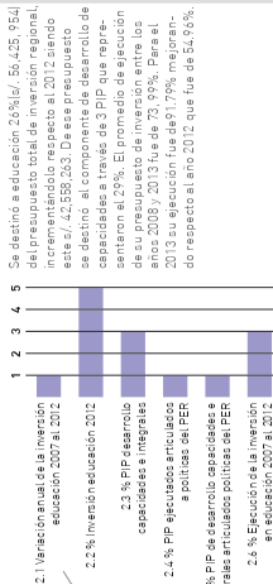
¿Cómo se evalúa el avance en la implementación de las políticas regionales?

Se evalúa a través de indicadores de proceso y resultado de la gestión de las políticas educativas. Los resultados de cada gestión se ubican en una escala que presenta 5 niveles de avance:

NIVELES DE AVANCE				
Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Nivel 4	Nivel 5
previo	inicial	intermedio	avanzado	muy avanzado
No se han desarrollado acciones por parte del IGR para medir el indicador de acuerdo a los criterios que evalúa el Sistema	El avance de las acciones emprendidas por el IGR es incipiente e inicial para el indicador	Se cuenta con un avance intermedio de las acciones emprendidas por el IGR que está implementando para el indicador	Los resultados de las acciones emprendidas por el IGR muestran un nivel sostenido para el indicador	Reporta un avance muy alto y las acciones desarrolladas por el IGR se ven consolidando para algunos indicadores

GR: Gobierno Regional

PRESUPUESTO



EJECUCIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS

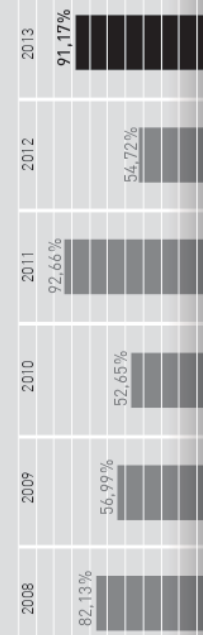


La región no brindó información de forma oportuna de los PIP ni de los programas presupuestales en educación.

GR: Gobierno Regional

* PER: Proyecto Educativo Regional
 ** PDRC: Plan de Desarrollo Regional Concertado
 *** PEI: Proyecto Educativo Institucional
 **** POL: Plan Operativo Logístico

Porcentaje de ejecución del presupuesto de inversión en educación en la región entre los años 2008 al 2013



Población proyectada 2013

1 331 253 hab.

Fuente: IIG, encuesta de población y vivienda

Resultados de la ECE (Evaluación Censal de Estudiantes) 2012 - 2013				
	Nivel <1	Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3
Comprensión lectora	2012 > 17,8 2013 > 13,7	52,4 51,9	29,8 34,4	
Matemáticas	2012 > 46,5 2013 > 46,6	40,7 34,2	12,8 19,2	

Nivel 1: Satisfacción ligera, aprendizaje independiente de profesor y grupo
 Nivel 2: Satisfacción moderada, aprendizaje independiente de profesor y grupo
 Nivel 3: Buen nivel, No hay aprendizaje independiente de profesor y grupo
 Fuente: UIC - Ministerio de Educación

Especialistas pedagógicos de UGEL por institución educativa

UGEL	Nº Especialistas UGEL	ILEE por IEE
UGEL Huancayo		
UGEL Chupaca		
UGEL Concepción		
UGEL Chanchamayo		
UGEL Jauja		
UGEL Junín		
UGEL Satipo		
UGEL Tarma		
UGEL Yauli		
UGEL Pangoa		
UGEL Pichinachi		
UGEL Río Tambo		
Total	Sin Data	Sin Data

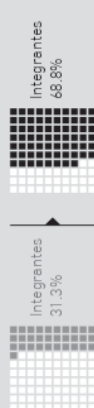
Presupuesto de inversión regional en educación por tipo de proyecto - año 2013

Infraestructura	Equipamiento de capacidades y/o integradas
S/ 48,754,428	S/ 7,259,105
Nº de PIP > 70	Nº de PIP > 3

GR: Gobierno Regional

Composición del COPARE para el 2013

Sociedad Civil



LA LIBERTAD

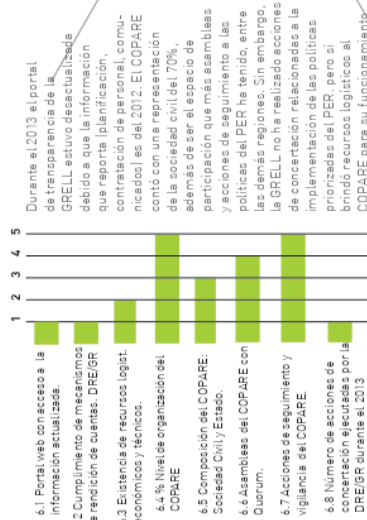
Resultados del Sistema de Seguimiento e Información a la Implementación de los Proyectos Educativos Regionales 2013, SSII- PER



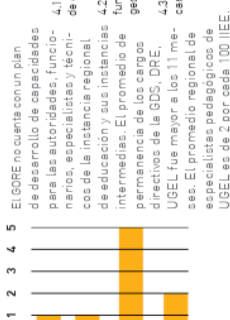
PLANIFICACIÓN



PARTICIPACIÓN

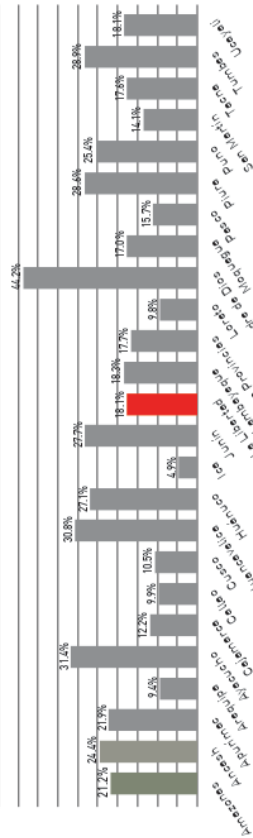


PROFESIONALIZACIÓN



Más información en: <http://ssii-per.cne.gob.pe>

% Presupuesto de inversión en educación de las regiones año 2013



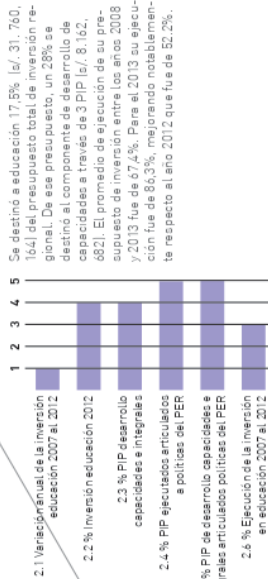
¿Cómo se evalúa el avance en la implementación de las políticas regionales?

Se evalúa a través de indicadores de proceso y resultado de la gestión de las políticas educativas. Los resultados de cada gestión se ubican en una escala que presenta 5 niveles de avance:

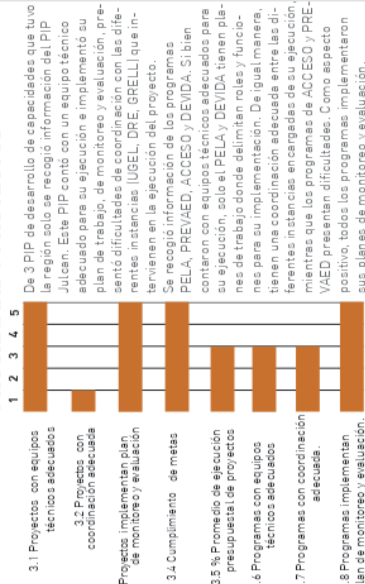
Niveles de Avance	Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Nivel 4	Nivel 5
+	previo	inicial	intermedio	avanzado	muy avanzado
-	No se han desarrollado acciones por parte del GR para medir el indicador de acuerdo a los criterios de evaluación del Sistema	El avance de las acciones emprendidas por el GR para medir el indicador de acuerdo a los criterios de evaluación del Sistema	Se cuenta con un avance intermedio de las acciones emprendidas por el GR para medir el indicador de acuerdo a los criterios de evaluación del Sistema	Los resultados de las acciones desarrolladas por el GR muestran un nivel avanzado para el indicador de acuerdo a los criterios de evaluación del Sistema	Reporta un avance muy alto y las acciones desarrolladas por el GR se vienen considerando para algunos criterios de evaluación del Sistema

GR: Gobierno Regional.

PRESUPUESTO



EJECUCIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS

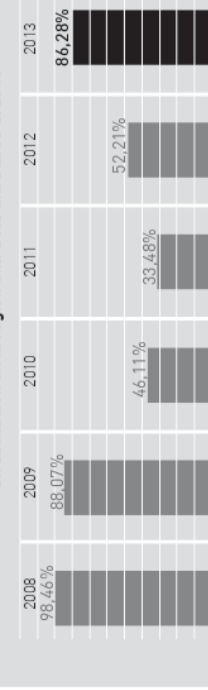


De 3 PIP de desarrollo de capacidades que tuvo la región solo se recogió información del PIP Julcan. Este PIP contó con un equipo técnico adecuado para su ejecución e implementación de trabajo, de monitoreo y evaluación, presentando dificultades de coordinación con las diferentes instancias (UGEL, DRE, GRELL) que intervinieron en la ejecución del proyecto.

Se recogió información de los programas PELA, PREVAED, ACCESO, Y DEVIDA. Si bien contaron con equipos técnicos adecuados para su ejecución, solo el PELA y DEVIDA tienen planes de trabajo donde delimitan roles y funciones para su implementación. De igual manera, tienen una coordinación adecuada entre las diferentes instancias encargadas de la ejecución de los programas de ACCESO y PREVAED presentan dificultades. Como aspecto positivo, todos los programas implementaron sus planes de monitoreo y evaluación.

** PDC: Plan de Desarrollo Regional Comunitario
** PDE: Plan Estratégico Institucional
*** PIP: Proyecto de Inversión Pública

Porcentaje de ejecución del presupuesto de inversión en educación en la región entre los años 2008 al 2013



Población proyectada 2013
1 814 276 hab.

Fuente: INE, censo de 2007 y proyección

Resultados de la ECE (Evaluación Consal de Estudiantes) 2012 - 2013		Nivel < 1	Nivel 1	Nivel 2
Comprensión lectora	2012	17.9	50.9	31.2
	2013	15.1	52.9	32.0
Matemáticas	2012	48.1	38.3	13.7
	2013	52.2	31.8	16.0

Nota: 2. Satisfacción. Logro aprendido la separación al finalizar el grado. Nivel 1 (50) proceso (lo logro aprendido) separación al finalizar el grado. Nivel 2 (32) proceso (lo logro aprendido) separación al finalizar el grado. Fuente: UIC - Universidad de Educación

Especialistas pedagógicos de UGEL por institución educativa

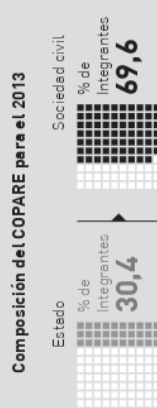
UGEL	Nº Especialistas UGEL	IEE	1 Especialista por IEE
UGEL La Esperanza	7	444	63
UGEL Povernir	6	444	74
UGEL Nor Oeste	8	443	95
UGEL Sur Este	5	443	74
UGEL Viru	3	255	51
UGEL Ascope	8	323	40
UGEL Pasamayo	5	259	52
UGEL Chetan	6	203	34
UGEL Gran Chimú	7	238	33
UGEL Santiago de Chuco	7	354	55
UGEL Sánchez Carrión	8	672	84
UGEL Tuzco	7	513	73
UGEL Julcan	6	269	45
UGEL Bolívar	5	164	33
UGEL Píscos	7	442	63
Total	98	5467	56

Presupuesto de inversión regional en educación por tipo de proyecto - año 2013



Nº de PIP > 35

Nº de PIP > 3



LAMBAYEQUE

Resultados del Sistema de Seguimiento e Información a la Implementación de los Proyectos Educativos Regionales 2013, SSII-PER

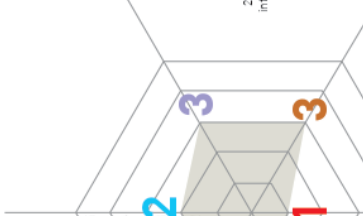


PARTICIPACIÓN

1. Portal web con acceso a la información actualizada.
2. Cumplimiento de mecanismos de rendición de cuentas. DRE/GR económicos y técnicos.
3. 6.4 % Nivel de organización del COPARE
4. 6.8 Composición del COPARE: Sociedad Civil y Estado.
5. 6.6 Asambleas del COPARE con Quorum.
6. 7 Acciones de seguimiento y vigilancia del COPARE
7. 6.8 Número de acciones de concertación ejecutadas por la DRE/GR durante el 2013

PLANIFICACIÓN

1. 1.1 Articulación del PER y el PDRC**
2. 1.2 Articulación del IPE y PEI**
3. 1.3 Articulación del PER-POA***
4. 1.4 Articulación del PER-PEI-POA



PROFESIONALIZACIÓN

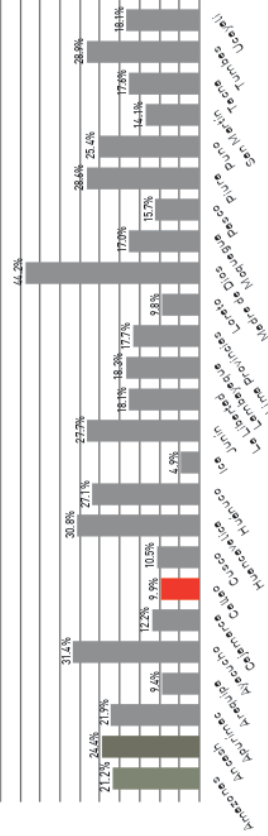
1. 5.1 Cuantifican plan de desarrollo de capacidades
2. 5.2 % De implementación del plan de desarrollo de capacidades
3. 5.3 Tiempo promedio en función de centros directivos en las instancias de gestión educativa regional.
4. 5.4 Tasa de especialistas pedagógicos por IIEE para cada UGEL.

ORGANIZACIÓN INSTITUCIONAL

1. 4.1 Existen iniciativas de cambio en la DRE
2. 4.2 Desimulación de roles y funciones por instancias de gestión, niveles de gobierno.
3. 4.3 Avances en el cambio organizacional

Más información en: <http://ssii-per.cns.gob.pe>

% Presupuesto de inversión en educación de las regiones año 2013



¿Cómo se evaluó el avance en la implementación de las políticas regionales?

Se evaluó a través de indicadores de proceso y resultado de la gestión de las políticas educativas. Los resultados de cada gestión se ubican en una escala que presenta 5 niveles de avance:

NIVELES DE AVANCE				
Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Nivel 4	Nivel 5
previo	inicial	intermedio	avanzado	muy avanzado
No se han desarrollado acciones por parte del IGR para medir el indicador de acuerdo a los criterios de evaluación del Sistema	El avance de las acciones emprendidas por el IGR para medir el indicador de acuerdo a los criterios de evaluación del Sistema	Se cuenta con un avance intermedio de las acciones que están siendo implementado por el IGR para el indicador	Los resultados de las acciones desarrolladas por el IGR muestran un nivel avanzado para el indicador	Reporta un avance muy alto y las acciones desarrolladas por el IGR se vienen considerando para algunos criterios de equidad

GR: Gobierno Regional

PRESUPUESTO

1. 2.1 Variación anual de la inversión en educación 2012 al 2013
2. 2.2 % inversión educación 2012
3. 2.3 % PIP desarrollo capacidades e integras
4. 2.4 % PIP ejecutados articulos a politicas del PER
5. 2.5 % PIP de desarrollo capacidades e integras articulos politicos del PER en educación 2012 al 2013
6. 2.6 % Ejecución de la inversión en educación 2012 al 2013

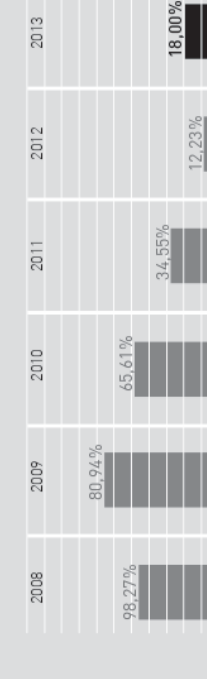
EJECUCIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS

1. 3.1 Proyectos con equipos técnicos adecuados
2. 3.2 Proyectos con coordinación adecuada
3. 3.3 Proyectos implementan plan de monitoreo y evaluación
4. 3.4 Cumplimiento de metas
5. 3.5 Promedio de ejecución presupuestal de ejecución de programas con equipos técnicos adecuados
6. 3.7 Programas con coordinación adecuada
7. 3.8 Programas implementan plan de monitoreo y evaluación.

En los programas PELA, PRE/VED y ACCESO, se encontraron condiciones con equipos técnicos adaptados y seleccionados transparentemente, así como niveles de coordinación regional, evidenciándose la existencia de planes de monitoreo y evaluación que corresponden a las acciones y a la definición de roles y de recomendaciones. No se registraron PIP de desarrollo de capacidades y/o integras, pues el Gobierno Regional no ha desarrollado ningún proyecto para esta área.

GR: Gobierno Regional
 ** PDRC: Plan de Desarrollo Regional
 *** PEI: Plan Estratégico Institucional
 **** POA: Plan Operativo Anual
 ***** PIP: Programa de Inversión por Tipo de Proyecto

Porcentaje de ejecución del presupuesto de inversión en educación en la región entre los años 2008 al 2013



Población proyectada 2013
1 239 882 hab.
 Lambayeque

Fuente: INE, censo de 2007 y proyección

Resultados de la ECE (Evaluación Censal de Estudiantes) 2012 - 2013				
	Nivel < 1	Nivel 1	Nivel 2	
Comprensión lectora	2012 ▶ 14,8	53,9	31,2	Nivel 2
	2013 ▶ 10,6	58,0	31,4	
Matemáticas	2012 ▶ 46,1	43,4	10,5	
	2013 ▶ 52,2	36,0	11,8	

Nivel 2 Satisfacción Logro superior de la capacidad de fluidez al grado
 Nivel 1 Flujo proceso: No logra aprender la capacidad de fluidez al grado
 Nivel 0 (En proceso) No logra aprender la capacidad de fluidez al grado
 Fuente: UGEL - Oficina de Educación

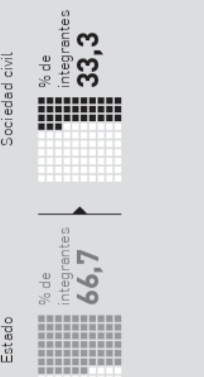
Especialistas pedagógicos de UGEL por institución educativa

UGEL	Nº Especialistas UGEL	IIEE por IEE
UGEL Chiclayo	11	781
UGEL Lambayeque	13	815
UGEL Ferretale	13	438
Total	37	2034

Presupuesto de inversión regional en educación por tipo de proyecto - año 2013

Infraestructura	S/. 32.999,247	S/. 00
Desarrollo de capacidades y/o integras		
Nº de PIP ▶ 63		Nº de PP ▶ 0

Composición del COPARE para el 2013



LIMA PROVINCIAS

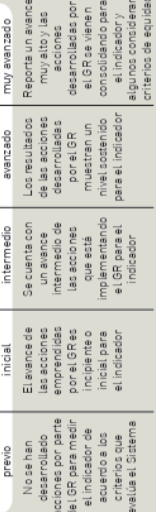


Resultados del Sistema de Seguimiento e Información a la Implementación de los Proyectos Educativos Regionales 2013, SSI-I-PER

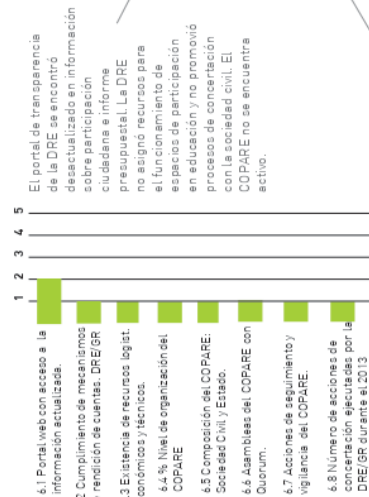
PLANIFICACIÓN



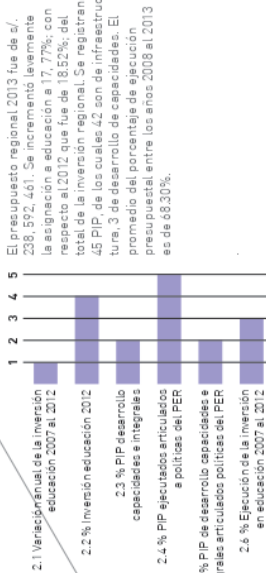
NIVELES DE AVANCE



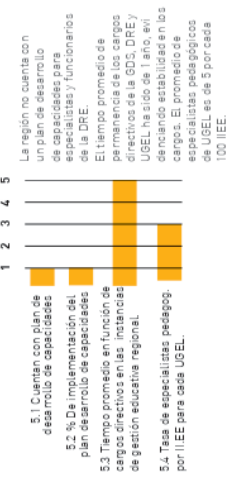
PARTICIPACIÓN



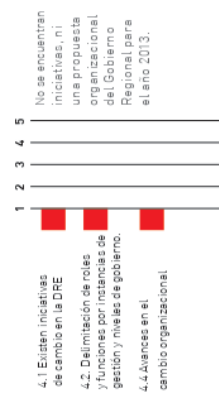
PRESUPUESTO



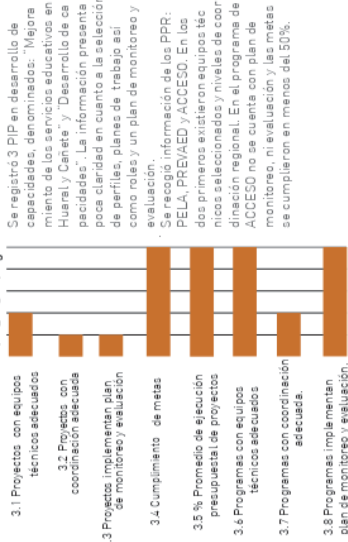
PROFESIONALIZACIÓN



ORGANIZACIÓN INSTITUCIONAL

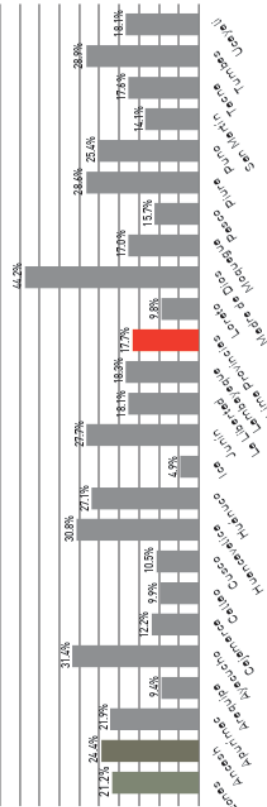


EJECUCIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS



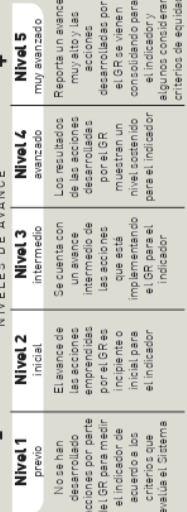
Más información en: <http://ssi-i-per.cne.gob.pe>

% Presupuesto de inversión en educación de las regiones año 2013



¿Cómo se evalúa el avance en la implementación de las políticas regionales?

Se evalúa a través de indicadores de proceso y resultado de la gestión de las políticas educativas. Los resultados de cada gestión se ubican en una escala que presenta 5 niveles de avance:



GR: Gobierno Regional



Población proyectada 2013
913 734 hab.

Fuente: INE - censo de población y vivienda

Resultados de la ECE (Evaluación Censal de Estudiantes) 2012-2013				
	Nivel < 1	Nivel 1	Nivel 2	
Comprensión lectora	2012	10,9	57,1	31,9
	2013	7,8	56,1	36,1
Matemáticas	2012	42,8	44,7	12,5
	2013	45,2	36,7	18,1

Nivel 1 (Satisfactorio): Logro aprendido lo esperado al finalizar el grado
Nivel 2 (En proceso): Logro aprendido lo esperado al finalizar el grado
Nivel 3 (No logrado): Logro no aprendido lo esperado al finalizar el grado
Fuente: UGEL - Moravia y el Estado

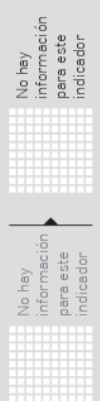
Especialistas pedagógicos de UGEL por institución educativa

UGEL	Nº Especialistas UGEL	IEE por IEE
UGEL Arequipa	13	583
UGEL Ayacucho	13	537
UGEL Barranca	11	322
UGEL Cajamarca	9	81
UGEL Cusco	8	84
UGEL Huanuco	9	450
UGEL Huancavelica	9	129
UGEL Huancabamba	10	270
UGEL Ica	11	551
UGEL Junín	11	551
UGEL Lima	93	2977
UGEL Tarma	11	551
UGEL Trujillo	11	551
UGEL Utcubamba	11	551
UGEL Yauca	11	551
UGEL Zorongo	11	551

Presupuesto de inversión regional en educación por tipo de proyecto - año 2013



Composición del COPARE para el 2013



LORETO



Resultados del Sistema de Seguimiento e Información a la Implementación de los Proyectos Educativos Regionales 2013, SSII- PER

PLANIFICACIÓN

- 1.1. Articulación del PER y el PDRC**
- 1.2. Articulación del PER y PEI**
- 1.3. Articulación del PER-POA***
- 1.4. Articulación del PER-PEI-POA

1. No existió articulación consistente entre el PER y el PDRC debido a que no hay articulación entre sus políticas. La región no priorizó políticas, por lo que no se pudo evaluar su articulación con los documentos regionales de planificación de mediano y corto plazo (PEI-POI).

PARTICIPACIÓN

- 6.1. Portal web con acceso a la información actualizada.
- 6.2. Cumplimiento de mecanismos de rendición de cuentas. DRE/GR económicos y técnicos.
- 6.3. Existencia de recursos logísticos.
- 6.4. % Nivel de organización del COPARE
- 6.5. Composición del COPARE. Sociedad Civil y Estado.
- 6.6. Asambleas del COPARE con quórum.
- 6.7. Acciones de seguimiento y vigilancia del COPARE.
- 6.8. Número de acciones de concertación ejecutadas por la DRE/GR durante el 2013.

Los miembros del COPARE no brindaron información sobre sus actividades durante el 2013, a pesar de haber sido conformado una nueva junta directiva. El portal de transparencia de la DRE se encontró desactualizado y no mostró información sobre la gestión del 2013. Además la DRE no desarrolló mecanismos de rendición de cuentas ni presentó su informe de gestión ni promovió espacios de concertación para implementar las políticas de su PER.

PROFESIONALIZACIÓN

- 5.1. Cuentan con plan de desarrollo de capacidades para las autoridades y funcionarios de la DRE.
- 5.2. % De implementación del plan desarrollo de capacidades
- 5.3. Tiempo promedio en función de cargos directivos en las instancias de gestión educativa regional.
- 5.4. Tipos de especialistas pedagógicos por IIEE para cada UGEL.

La región no contó con un plan de desarrollo de capacidades para las autoridades y funcionarios de la DRE. El tiempo promedio de permanencia de los funcionarios de gestión educativa (GDS, DRE, UGEL) fue de 8 meses. El promedio regional de especialistas pedagógicos de UGEL es de 2 por cada 100 IIEE, asumiendo la dificultad de las instancias intermedias de dar soporte pedagógico a las IIEE.

ORGANIZACIÓN INSTITUCIONAL

- 4.1. Existen iniciativas de cambio en la DRE.
- 4.2. Delimitación de roles y funciones por instancias de gestión y niveles de gobierno.
- 4.3. Avances en el UGEL de 2 por cada 100 IIEE, cambio organizacional de ser soportes pedagógicos a las IIEE.

La región no desarrolló iniciativas ni acciones para cambiar o ajustar la organización institucional de la DRE para la implementación de las políticas educativas planteadas en su PER.

¿Cómo se evaluó el avance en la implementación de las políticas regionales?

Se evaluó a través de indicadores de proceso y resultado de la gestión de las políticas educativas. Los resultados de cada gestión se ubican en una escala que presenta 5 niveles de avance:

NIVELES DE AVANCE				
Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Nivel 4	Nivel 5
previo	inicial	intermedio	avanzado	muy avanzado
No se han desarrollado las acciones por el OR para medir el indicador de acuerdo a los criterios de evaluación del Sistema	El avance de las acciones emprendidas por el OR para medir el indicador de acuerdo a los criterios de evaluación del Sistema	Se cuenta con un avance intermedio de las acciones emprendidas por el OR para medir el indicador de acuerdo a los criterios de evaluación del Sistema	Los resultados de las acciones desarrolladas por el OR muestran un nivel avanzado para el indicador de acuerdo a los criterios de evaluación del Sistema	Reporta un avance muy alto, las acciones desarrolladas por el OR se vienen considerando para algunos criterios de evaluación del Sistema

GR: Gobierno Regional.

PRESUPUESTO

- 2.1. Variación anual de la inversión en educación 2007 al 2012
- 2.2. % Inversión educación 2012
- 2.3. % PIP desarrollo capacidades e integrales
- 2.4. % PIP ejecutados artículos a políticas del PER
- 2.5. % PIP de desarrollo capacidades e integrales articulados políticas del PER en educación 2007 al 2012

Para este año, el 19,56% (19, 103, 866) del total del presupuesto de inversión regional se destinó a educación, exclusivamente a PIP de infraestructura. El año 2012 el presupuesto que se destinó a educación fue de 11,07% disminuyendo respecto al 2013. El promedio de ejecución del presupuesto de inversión en educación entre el 2008 y el 2013 fue de 43,3%, para el año 2013 la ejecución fue de 87,6% manteniéndose casi igual respecto al año 2012 que fue de 89,2%.

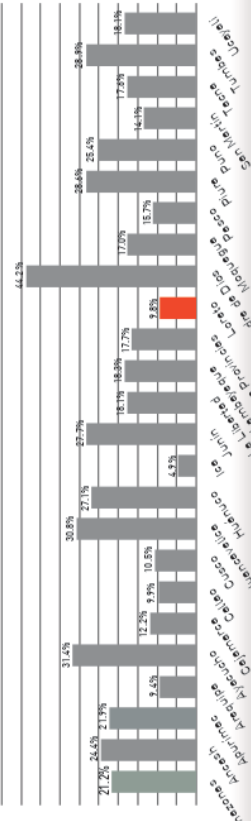
EJECUCIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS

- 3.1. Proyectos con equipos técnicos adecuados
- 3.2. Proyectos con coordinación adecuada
- 3.3. Proyectos implementan plan de monitoreo y evaluación
- 3.4. Cumplimiento de metas presupuestales de ejecución
- 3.5. Promedio de ejecución presupuestal de proyectos técnicos adecuados
- 3.6. Programas con coordinación adecuada.
- 3.7. Programas implementan plan de monitoreo y evaluación.

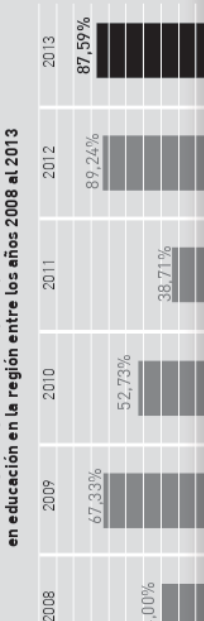
La región no contó con PIP de desarrollo de capacidades y/o integrales. Solo se recibió informales de los programas presupuestales PEIA, ACCESO, PREVAED. Los 3 programas contaron con equipos técnicos adecuados para su ejecución y elaboraron su plan de trabajo, pero los programas PEIA y PREVAED no delimitaron sus roles y responsabilidades. Los 3 programas no contaron con una coordinación adecuada entre las diferentes instancias encargadas de la implementación de estos programas ni entregó documentos que sustenten el cumplimiento de acuerdos y compromisos entre las instancias que participan en su ejecución. Solo el PEIA y PREVAED han elaborado sus planes de monitoreo.

Más información en: <http://ssii-per.cne.gov.pe>

% Presupuesto de inversión en educación de las regiones año 2013



Porcentaje de ejecución del presupuesto de inversión en educación en la región entre los años 2008 al 2013



PER: Proyecto Educativo Regional.
 PDRC: Plan de Desarrollo Regional Concertado.
 PEI: Plan de Inversión Institucional. PIP: Proyecto de Inversión Pública.



Población proyectada 2013
1 018 160 hab.
 Iquitos

Fuente: IIEE - Anexo de Estadística y Censos

Resultados de la ECE (Evaluación Censal de Estudiantes) 2012-2013

Comprensión lectora	2012	2013	Nivel < 1	Nivel 1	Nivel 2
Matemáticas	58.0	53.4	87.1	11.5	1.4
	6.3	7.6	88.3	9.8	1.9

Especialistas pedagógicos de UGEL por institución educativa

UGEL	Nº Especialistas UGEL	IIEE por IEE	
UGEL Maynas	18	1739	97
UGEL Alto Amazonas-Yurimaguas	14	652	47
UGEL Loreto-Nauta	12	534	44
UGEL Ramón Castilla-Caballococha	9	384	43
UGEL Requena	13	437	34
UGEL Ucayali-Contamana	11	451	41
UGEL Putumayo	4	100	25
Total	95	4997	52

Presupuesto de inversión regional en educación por tipo de proyecto - año 2013

Infraestructura	51,26,976,408	51,00	
Nº de PIP	60	Nº de PIP	0



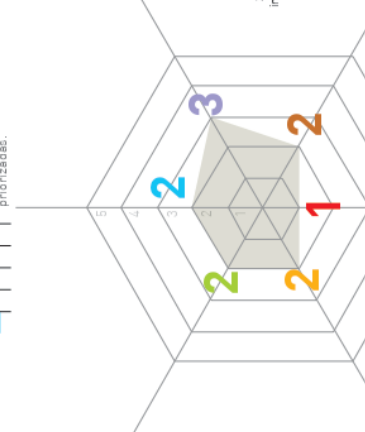
MADRE DE DIOS

Resultados del Sistema de Seguimiento e Información a la Implementación de los Proyectos Educativos Regionales 2013, SSII- PER



PARTICIPACIÓN

- 6.1 Portal web con acceso a la información actualizada.
- 6.2 Cumplimiento de mecanismos de rendición de cuentas. DRE/GR
- 6.3 Existencia de recursos logísticos y técnicos.
- 6.4 % Nivel de organización del COPARE
- 6.5 Composición del COPARE: Sociedad Civil y Estado.
- 6.6 Asambleas del COPARE con quórum.
- 6.7 Acciones de seguimiento y vigilancia del COPARE.
- 6.8 Número de acciones de concertación ejecutadas por la DRE/GR durante el 2013



PROFESIONALIZACIÓN

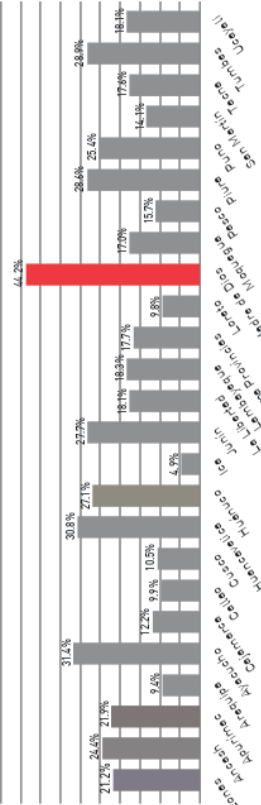
- 5.1 Cuentan con plan de desarrollo de capacidades para funcionarios, especialistas y técnicos para la GREA y UGEL. Para el 2013, el tiempo promedio de permanencia de los cargos directivos de la GRE y UGEL fue de 6 meses, reflejando poca estabilidad de las autoridades en sus cargos. La tasa promedio de especialistas pedagógicos por UGEL es de 3 por cada 100 IEE.

ORGANIZACIÓN INSTITUCIONAL

- 4.1 Existen iniciativas de cambio en la DRE
- 4.2 Delimitación de roles y funciones por instancias de gestión y niveles de gobierno.
- 4.3 Avances en el cambio organizacional

Más información en: <http://ssii-per.cne.gob.pe>

% Presupuesto de inversión en educación de las regiones año 2013



¿Cómo se evalúa el avance en la implementación de las políticas regionales?

Se evalúa a través de indicadores de proceso y resultado de la gestión de las políticas educativas. Los resultados de cada gestión se ubican en una escala que presenta 5 niveles de avance:

Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Nivel 4	Nivel 5
previo	inicial	intermedio	avanzado	muy avanzado
No se han desarrollado acciones por parte del GR para medir el indicador de acuerdo a los criterios de evaluación del Sistema	El avance de las acciones emprendidas por el GR es incipiente o inicial para el indicador	Se cuenta con un avance intermedio de las acciones que están implementando el GR por el indicador	Los resultados de las acciones desarrolladas por el GR muestran un nivel intermedio para el indicador	Reporta un avance muy alto y las acciones desarrolladas por el GR se ven consolidando para algunos indicadores criterios de calidad

GR: Gobierno Regional.

PRESUPUESTO

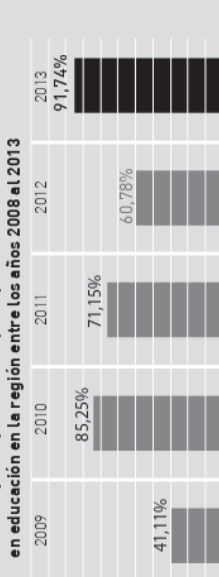
- 2.1 Variación anual de la inversión en educación 2007 al 2012
- 2.2 % inversión educación 2012
- 2.3 % PIP desarrollo capacidades e integrales
- 2.4 % PIP ejecutados articulo 2 a políticas del PER
- 2.5 % PIP de desarrollo capacidades e integrales articulo 2 políticas del PER en educación 2007 al 2012
- 2.6 % Ejecución de la inversión en educación 2007 al 2012

EJECUCIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS

- 3.1 Proyectos con equipos técnicos adecuados
- 3.2 Proyectos con coordinación adecuada de monitoreo y evaluación
- 3.3 Proyectos, implementados en cumplimiento de metas
- 3.4 Promedio de ejecución presupuestal de proyectos técnicos adecuados
- 3.5 Programas con coordinación adecuada
- 3.6 Programas implementados en plan de monitoreo y evaluación

GR: Gobierno Regional.

Composición del COPARE que permita una



Población proyectada 2013
130 876 hab.



Fuente: INE, encuesta estadística y censal

Resultados de la ECE (Evaluación Censal de Estudiantes) 2012-2013

	Nivel <1	Nivel 1	Nivel 2
Comprensión lectora	2012 22,4	58,7	19,6
2013 23,7	58,0	17,7	
Matemáticas	2012 60,9	32,3	6,8
2013 70,5	24,2	5,4	

Nivel 2 (Satisfacción Lograda) representa la expectativa de finalizar el grado.
Nivel 1 (En proceso) No logra aprender lo esperado al finalizar el grado.
Nivel 0 (En riesgo) No logra aprender lo esperado al finalizar el grado.
Fuente: UGEL - Ministerio de Educación

Especialistas pedagógicos de UGEL por institución educativa

UGEL	Nº Especialistas UGEL	1 Espec. por IEE
UGEL Tambopata	6	297
UGEL Tahuamanu	3	62
UGEL Manu	4	116
Total	13	475

Presupuesto de inversión regional en educación por tipo de proyecto - año 2013

Infraestructura	Desarrollo de capacidades y/o integrales	Nº de PIP
S/1,52, 885, 749	S/1,889, 307	29
		Nº de PIP
		2

PER: Presupuesto Regional

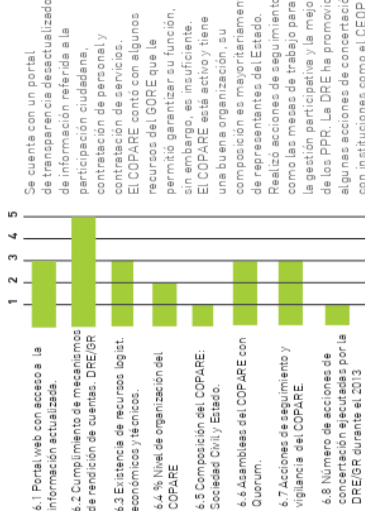
RESULTADOS POR ÁREAS 2013

MOQUEGUA

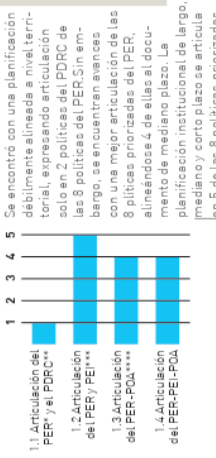
Resultados del Sistema de Seguimiento e Información a la Implementación de los Proyectos Educativos Regionales 2013, SSII- PER



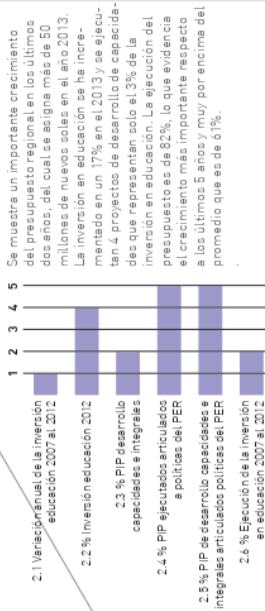
PARTICIPACIÓN



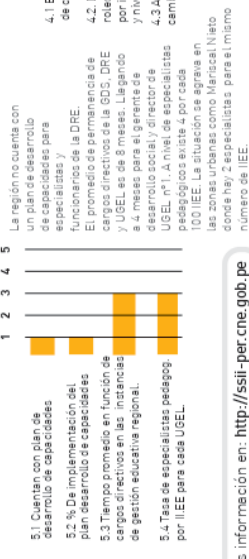
PLANIFICACIÓN



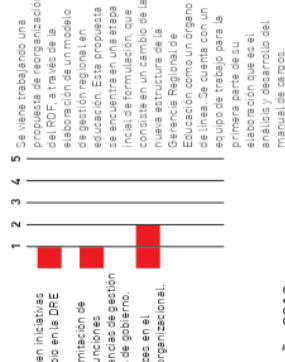
PRESUPUESTO



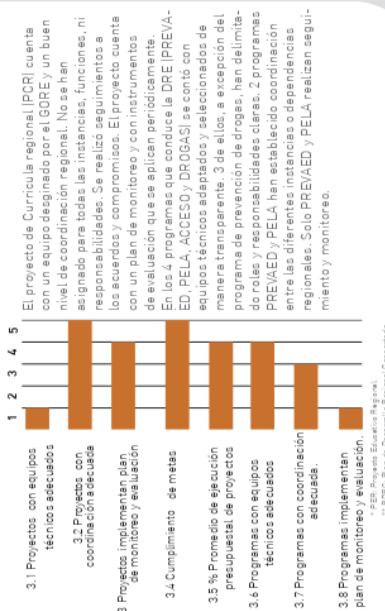
PROFESIONALIZACIÓN



ORGANIZACIÓN INSTITUCIONAL

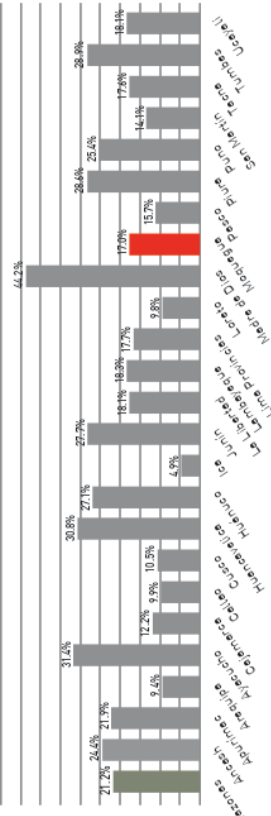


EJECUCIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS



Más información en: <http://ssii-per.cne.gov.pe>

% Presupuesto de inversión en educación de las regiones año 2013



¿Cómo se evaluó el avance en la implementación de las políticas regionales?

Se evaluó a través de indicadores de proceso y resultado de la gestión de las políticas educativas. Los resultados de cada gestión se ubican en una escala que presenta 5 niveles de avance:



GR: Gobierno Regional.



Población proyectada 2013
176 736 hab.



Moquegua

Fuente: INE, encuesta de población y vivienda

Resultados de la ECE (Evaluación Censal de Estudiantes)

Comprensión lectora	Nivel <= 1		Nivel 2	
	2012	2013	2012	2013
	2,4	1,1	38,2	35,1
Matemáticas	2012	14,8	47,7	37,5
	2013	16,5	40,2	43,3

Nivel 2: Satisfacción. Logra apropiada incorporación al finalizar el grado.
Nivel 1: En proceso. No logra apropiada incorporación al finalizar el grado.
Fuente: UGEL - Moquegua y D. Educación

Especialistas pedagógicos de UGEL por institución educativa

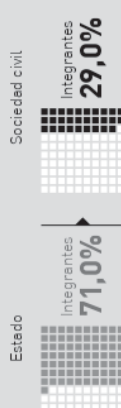
UGEL	M. Especialistas UGEL	1. Exig. por IEE
UGEL Mariscal Nieto	8	327
UGEL Ilo	7	188
UGEL General Sánchez Cerro	9	158
Total	24	673

Presupuesto de inversión regional en educación por tipo de proyecto - año 2013

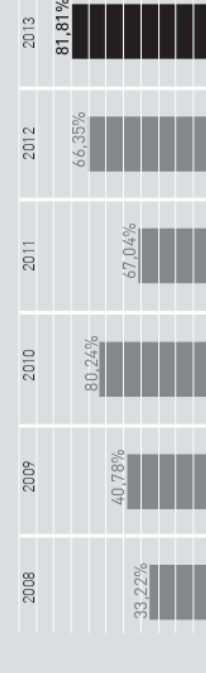
Infraestructura	Desarrollo de capacidades e integras y/o integras
S/ 48, 627, 823	S/ 1, 557, 804
N° de PIP > 44	N° de PIP > 4

SP: Proyectos de inversión pública

Composición del COPARE para el 2013



Porcentaje de ejecución del presupuesto de inversión en educación en la región entre los años 2008 al 2013



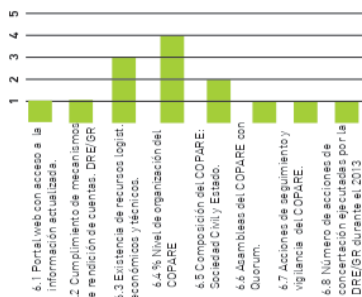
RESULTADOS POR ÁREAS 2013

PASCO



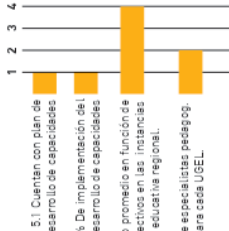
Resultados del Sistema de Seguimiento e Información a la Implementación de los Proyectos Educativos Regionales 2013, SSII- PER

PARTICIPACIÓN



La DRE Pasco no cuenta con una web actualizada, de modo que no es posible evaluar los mecanismos de transparencia. Por su parte, el COPARE está constituido y ha sesionado en algunas oportunidades, mas no ha logrado concertar acciones de vigilancia en el marco de las políticas prioritizadas del PER.

PROFESIONALIZACIÓN



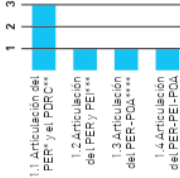
La región no contó con un plan de desarrollo de capacidades que considere las políticas del PER. En promedio, el tiempo de permanencia en los cargos directivos es de 10 meses, siendo los directores de UGEL los que se mantuvieron todo el año 2013. Se observa un total de 13 especialistas pedagógicos para 569 escuelas o 2 especialistas por cada 100 ILEE.

ORGANIZACIÓN INSTITUCIONAL



La región Pasco no presenta ninguna iniciativa de cambio organizacional en la DRE que se encuentre vinculada a la implementación de políticas prioritizadas del PER.

PLANIFICACIÓN



La articulación del PER con el PDRC reporta un nivel intermedio, puesto que el 50% de las políticas del PER se alinean a las del PDRC, pero dado que la región no cuenta con políticas prioritizadas no es posible evaluar una articulación consistente con los demás instrumentos de gestión como el PEI y el POA.

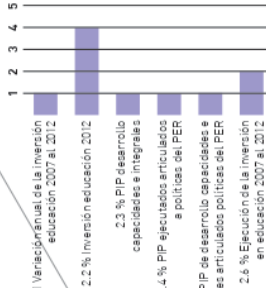
¿Cómo se evalúa el avance en la implementación de las políticas regionales?

Se evalúa a través de indicadores de proceso y resultado de la gestión de las políticas educativas. Los resultados de cada gestión se ubican en una escala que presenta 5 niveles de avance:



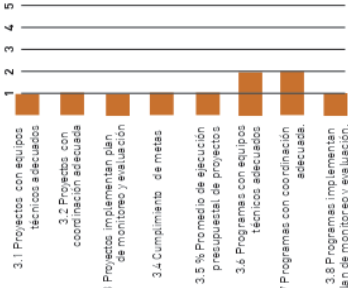
GR: Sistema Regional.

PRESUPUESTO



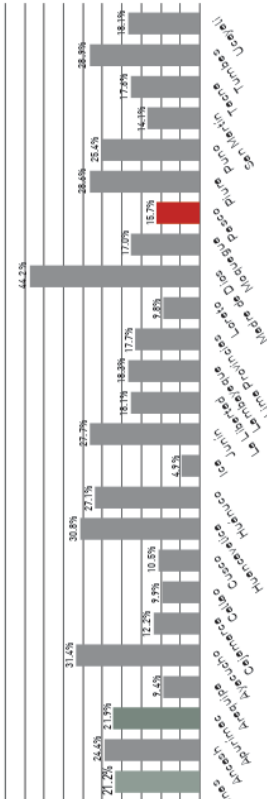
La región presenta un bajo promedio en cuanto a la inversión en educación del total del presupuesto destinado a la región, pues ésta solo alcanza, en promedio, el 1% entre los años 2008 a 2013 y, para este último año, la cifra alcanza los \$/52,441,351, lo que representa el 15% del total regional. Respecto a los PIP, la mayoría de ellos corresponden al componente de infraestructura y solo uno de ellos es integral, lo que representa el 0,1% del presupuesto total de los PIP. Finalmente, ninguno de ellos se articula a políticas prioritizadas del PER, debido a que la región aún no las ha definido.

EJECUCIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS



Se evaluaron 4 programas: PELA, PREVAED, PIRDAIS y ACCESO. De estos programas, PELA y ACCESO tienen equipos técnicos conformados y planes de trabajo. Sin embargo, no ocurre lo mismo con PIRDAIS, ya que si bien cuentan con un plan de trabajo, no han conformado los equipos técnicos. Mientras que en el caso de PREVAED se registra la tendencia inversa, puesto que se cuenta con equipos técnicos, pero no con un plan de trabajo. En cuanto a la asignación de roles, funciones y coordinación entre instancias, solo PREVAED cumple con ello, los demás programas no presentan documentación de sustento para la evaluación de los criterios. Finalmente, a excepción de PREVAED, los programas PELA, PIRDAIS y ACCESO no registran la existencia de planes de monitoreo y evaluación.

% Presupuesto de inversión en educación de las regiones año 2013



Más información en: <http://ssii-per.cne.gov.pe>

Resultados de la EEE (Evaluación Censal de Estudiantes) 2012 - 2013

	Nivel < 1	Nivel 1	Nivel 2
Comprensión lectora	2012 > 23,3	52,4	24,3
2013 > 18,2	50,7	31,1	
Matemáticas	2012 > 50,3	39,4	10,2
2013 > 46,6	35,0	18,4	

Nivel 2 (Satisfacción): Logra aprender lo esperado al finalizar el grado.
 Nivel 1 (En proceso): Ha logrado aprender lo esperado al finalizar el grado.
 Nivel < 1 (No logra aprender lo esperado al finalizar el grado).
 Fuente: IIEE - Ministerio de Educación.

Especialistas pedagógicos de UGEL por institución educativa

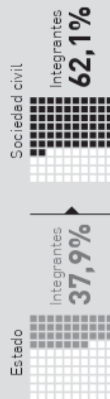
UGEL	Nº Especialistas UGEL	IEE por IEE
UGEL Pasco	15	635 / 42
UGEL Daniel Alcózar Carrón	9	320 / 36
UGEL Ozapampa	14	753 / 54
Total	38	1708 / 45

Presupuesto de inversión regional en educación por tipo de proyecto - año 2013

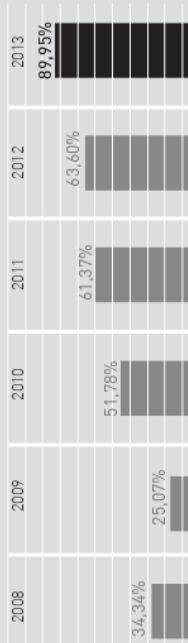
Infraestructura	Desarrollo de capacidades e integrales
S/ 52,172,588	S/ 69,300
Nº de PIP > 47	Nº de PIP > 1

PIP: Proyecto de Inversión Pública

Composición del COPARE para el 2013



Porcentaje de ejecución del presupuesto de inversión en educación en la región entre los años 2008 al 2013



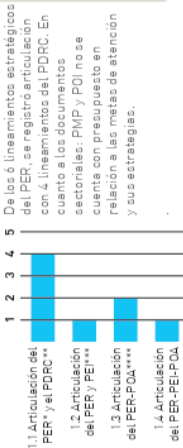
RESULTADOS POR ÁREAS 2013

PIURA

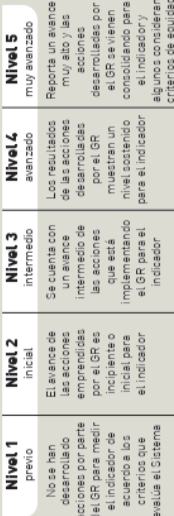
Resultados del Sistema de Seguimiento e Información a la Implementación de los Proyectos Educativos Regionales 2013, SSII-PER



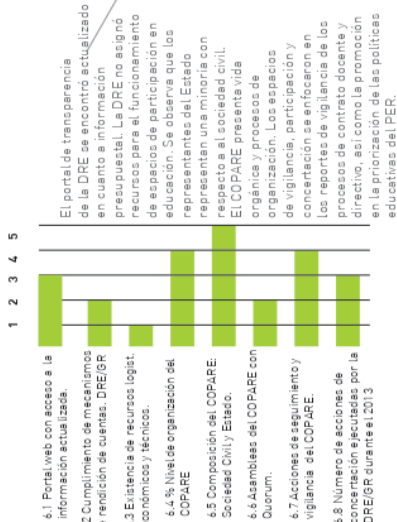
PLANIFICACIÓN



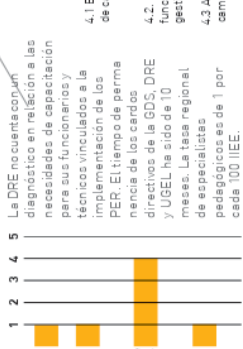
NIVELES DE AVANCE



PARTICIPACIÓN



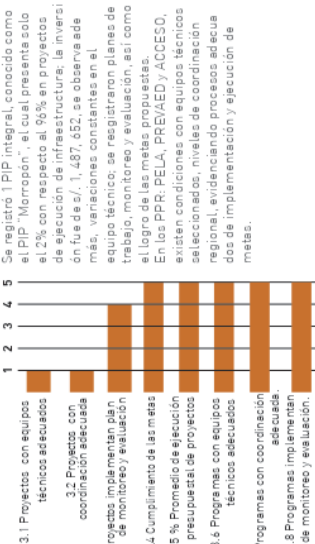
PROFESIONALIZACIÓN



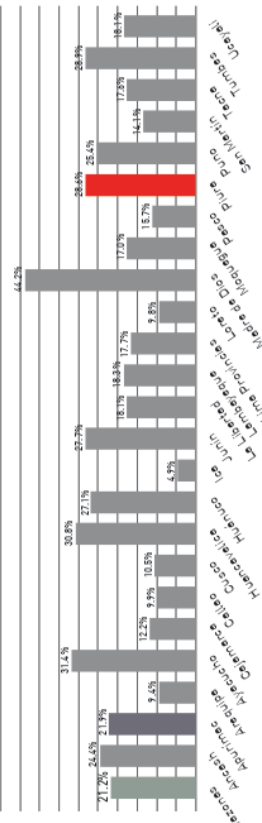
ORGANIZACIÓN INSTITUCIONAL



EJECUCIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS



% Presupuesto de inversión en educación de las regiones año 2013



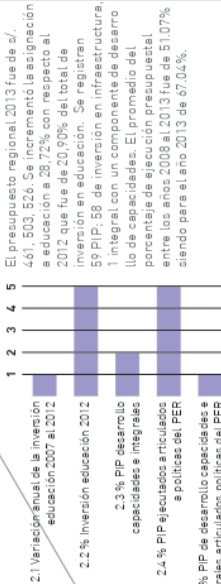
Más información en: <http://ssii-per.cne.gob.pe>

¿Cómo se evalúa el avance en la implementación de las políticas regionales?

Se evalúa a través de indicadores de proceso y resultado de la gestión de las políticas educativas. Los resultados de cada gestión se ubican en una escala que presenta 5 niveles de avance:



PRESUPUESTO



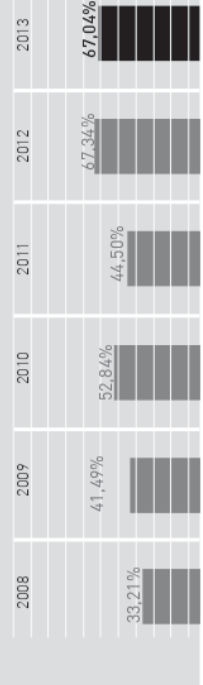
Especialistas pedagógicos de UGEL por institución educativa

UGEL	Nº Especialistas UGEL	IEE por IEE
UGEL Piura	5	1241
UGEL Morropón	4	650
UGEL La Unión	2	192
UGEL Sachira	2	207
UGEL Paita	4	294
UGEL Talara	2	378
UGEL Chulucanas	5	484
UGEL Huancabamba	3	420
UGEL Tambogrande	4	360
UGEL Ayabaca	2	459
UGEL Sullana	6	887
Total	43	6053

Presupuesto de inversión regional en educación por tipo de proyecto - año 2013

Categoría	Presupuesto de inversión	Nº de PIP
Infraestructura	S/ 59,119,201	59
Desarrollo de capacidades y/o integradas	S/ 1,487,652	1

Porcentaje de ejecución del presupuesto de inversión en educación en la región entre los años 2008 al 2013



Composición del COPARE para el 2013



Resultado de la ECE (Evaluación Censal de Estudiantes) 2012 - 2013	Nivel < 1	Nivel 1	Nivel 2
Comprensión lectora	2012: 18.5 2013: 52.7	18.5	28.8
Matemáticas	2012: 47.1 2013: 49.8	40.4	12.5

Nivel 2) Satisfactorio Logro superior al esperado al finalizar el grado
 Nivel 1) En proceso No logró superar lo esperado al finalizar el grado
 Nivel 0) Insuficiente No logró superar lo esperado al finalizar el grado
 Fuente: UGEL - Piura y la Educación



Población proyectada 2013
1 814 622 hab.



Fuente: INE - encuesta población y vivienda

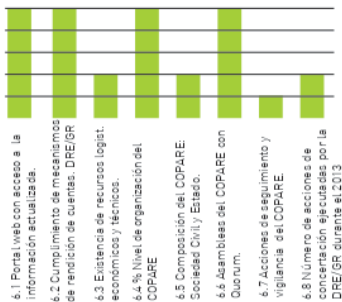
RESULTADOS POR ÁREAS 2013

SAN MARTÍN

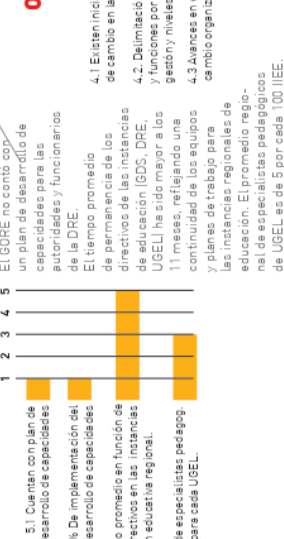
Resultados del Sistema de Seguimiento e Información a la Implementación de los Proyectos Educativos Regionales 2013, SSI-I-PER



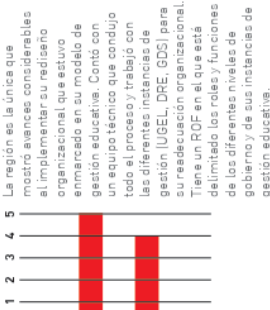
PARTICIPACIÓN



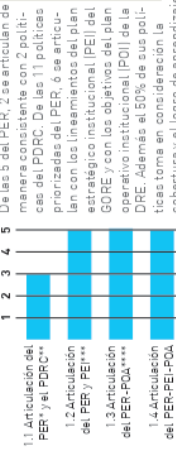
PROFESIONALIZACIÓN



ORGANIZACIÓN INSTITUCIONAL



PLANIFICACIÓN



6.1. El portal web de la DRE se encuentra actualizado y brinda información sobre planificación, presupuesto, contratación de personal, además realizó mecanismos de rendición de cuentas sobre la gestión económica y técnica.

6.2. Cumplimiento de mecanismos de rendición de cuentas.

6.3. Existencia de recursos logísticos, económicos y técnicos.

6.4. Nivel de organización del COPARE

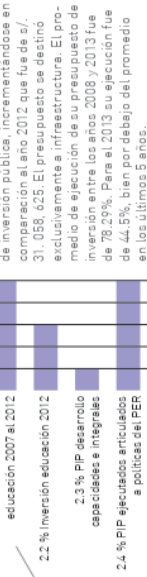
6.5. Composición del COPARE: Sociedad Civil y Estado.

6.6. Asambleas del COPARE con Quorum.

6.7. Acciones de seguimiento y vigilancia del COPARE.

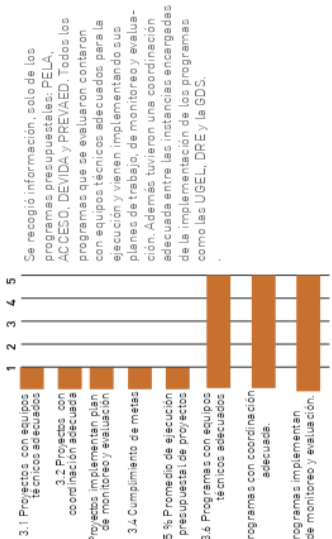
6.8. Número de acciones de concertación ejecutadas por la DRE/GR durante el 2013

PRESUPUESTO



Este año la región destinó a educación de inversión pública, incrementándose en comparación al año 2012 que fue de s/. 31.058,625. El presupuesto se destinó exclusivamente a infraestructura. El promedio de ejecución de su presupuesto de inversión entre los años 2008 y 2013 fue de 79,25%. Para el 2013 su ejecución fue de 44,5%, bien por debajo del promedio en los últimos 5 años.

EJECUCIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS

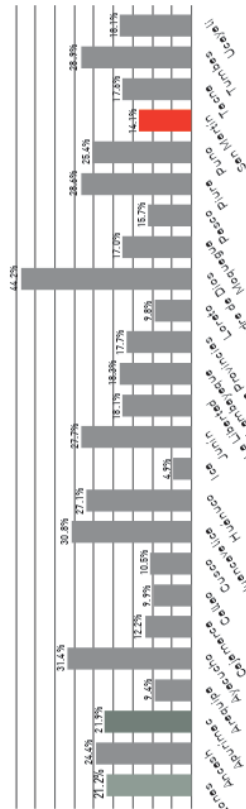


Se recogió información, solo de los programas presupuestales: DELA, ACCESO, DEVIDA y PREVAED. Todos los programas que se evaluaron contaron con equipos técnicos adecuados para la ejecución y vienen implementando sus planes de trabajo, de monitoreo y evaluación. Además tuvieron una coordinación adecuada entre las instancias encargadas de la implementación de los programas como las UGEL, DRE y la GDS.

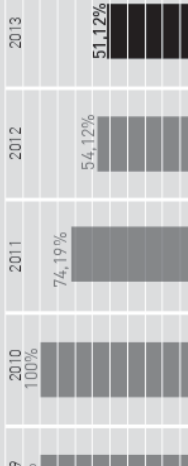
* PDS: Documento de Política Regional
** PDRC: Plan de Desarrollo Regional
*** PEI: Plan Estratégico Institucional, planificación de mediano plazo de la DRE
**** PER-POA: Plan Operativo Anual, planificación de corto plazo de la DRE

Más información en: <http://ssii-per.cne.gob.pe>

% Presupuesto de inversión en educación de las regiones año 2013



Porcentaje de ejecución del presupuesto de inversión en educación en la región entre los años 2008 al 2013



¿Cómo se evalúa el avance en la implementación de las políticas regionales?

Se evalúa a través de indicadores de proceso y resultado de la gestión de las políticas educativas. Los resultados de cada gestión se ubican en una escala que presenta 5 niveles de avance:



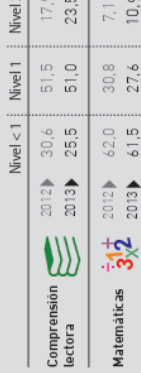
G.S. Sistema Regional



Población proyectada 2013
818 061 hab.

Fuente: INE, Encuesta de Población y Vivienda

Resultados de la ECE (Evaluación Censal de Estudiantes) 2012-2013

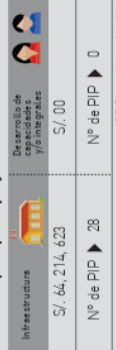


Nivel 2 (Satisfacción). Logro aprobado lo esperado al finalizar el grado
Nivel 1 (Bajo logro). No logro aprobado lo esperado al finalizar el grado
Fuente: UGEL - Ministerio de Educación

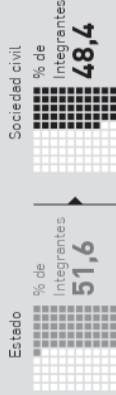
Especialistas pedagógicos de UGEL por institución educativa

UGEL	Nº Especialistas UGEL	REE	1 EE por IEE
UGEL Mercedes Caceres	22	175	8
UGEL Bellavista	11	224	20
UGEL Huallaga	9	110	22
UGEL Tocache	9	248	28
UGEL El Dorado	11	158	14
UGEL Pícuta	7	173	25
UGEL San Martín	19	240	14
UGEL Llamas	8	382	48
UGEL Moyabamba	14	391	28
UGEL Roja	12	240	20
Total	118	2381	22

Presupuesto de inversión regional en educación por tipo de proyecto - año 2013



Composición del COPARE para el 2013



RESULTADOS POR ÁREAS 2013

TACNA

Resultados del Sistema de Seguimiento e Información a la Implementación de los Proyectos Educativos Regionales 2013, SSII- PER



PARTICIPACIÓN

- 6.1 Portal web con acceso a la información actualizada. 5
- 6.2 Cumplimiento de mecanismos de rendición de cuentas, DRE/GR personal, contrataciones y actividades oficiales. A pesar de tener una vida orgánica el COPARE presentó limitaciones al no contar con un plan de trabajo, reglamento y actualización en las acciones de contratación de directores y docentes. La DRE realizó acciones de coordinación con la sociedad civil en pro de la implementación del PER. 4
- 6.3 Existencia de recursos logísticos y técnicos. 4
- 6.4 Nivel de organización del COPARE 4
- 6.5 Composición del COPARE: Sociedad Civil Estado. 4
- 6.6 Asambleas del COPARE con Quórum. 4
- 6.7 Acciones de seguimiento y vigilancia del COPARE. 4
- 6.8 Número de acciones de capacitación ejecutadas por la DRE/GR durante el 2013 4

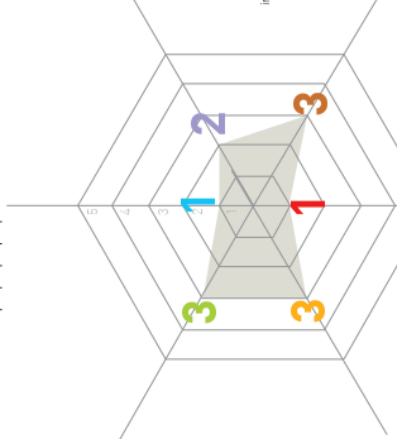
PROFESIONALIZACIÓN

- 5.1 Cuentan con plan de desarrollo de capacidades 5
- 5.2 De implementación del plan desarrollo de capacidades 5
- 5.3 Tiempo promedio en función de los cargos directivos en las instancias de gestión educativa regional. 4
- 5.4 Tasa de especialistas pedagógicos por ILEE, para cada UGEL. 4

Más información en: <http://ssii-per.cne.gob.pe>

PLANIFICACIÓN

- 1.1 Articulación del PER y el PDRC** 4
- 1.2 Articulación del IPE y el PEI** 4
- 1.3 Articulación del PER-POA*** 4
- 1.4 Articulación del PER-PEI-POA 4



PRESUPUESTO

- 2.1 Variación anual de la inversión en educación 2012 al 2013 5
- 2.2 % inversión educación 2012 5
- 2.3 % PIP desarrollo capacidades e integradas 4
- 2.4 % PIP ejecutados artículos a políticas del PER 4
- 2.5 % PIP de desarrollo capacidades e integradas artículos políticos del PER 4
- 2.6 % Ejecución de la inversión en educación 2007 al 2012 4

EJECUCIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS

- 3.1 Proyectos con equipos técnicos adecuados 4
- 3.2 Proyectos con coordinación adecuada 4
- 3.3 Proyectos implementan plan de monitoreo y evaluación 4
- 3.4 Cumplimiento de metas 4
- 3.5 Promedio de ejecución presupuesto de proyectos 4
- 3.6 Programas con equipos técnicos adecuados 4
- 3.7 Programas con coordinación adecuada 4
- 3.8 Programas implementan plan de monitoreo y evaluación. 4

** PDRC: Plan de Desarrollo Regional Concertado
 *** PEI: Plan Estratégico Institucional, Planificación de acciones a mediano y largo plazo
 **** PDPI: Plan Operativo Institucional, Planificación de acciones a corto plazo



Población proyectada 2013
333 276 hab.



Fuente: INE, encuesta de población y vivienda

Resultados de la ECE (Evaluación Censal de Estudiantes) 2012 - 2013

	Nivel < 1	Nivel 1	Nivel 2
Comprensión lectora	2012 ▶ 3,3	41,5	55,2
2013 ▶ 2,4	37,3	60,3	
Matemáticas	2012 ▶ 17,7	46,3	36,0
2013 ▶ 19,9	39,2	40,9	

Nivel 2 Satisfactorio Logro Aprender lo esperado al finalizar el grado
 Nivel 1 El proceso ha logrado aprender lo esperado al finalizar el grado
 Nivel < 1 El proceso no ha logrado aprender lo esperado al finalizar el grado
 Fuente: UGEL, Ministerio de Educación

Especialistas pedagógicos de UGEL por institución educativa

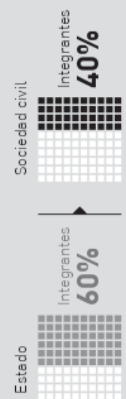
UGEL	N° Expositivos UGEL	IEE	Espec. por IEE
UGEL Tarata	5	58	12
UGEL Tacna	11	325	48
UGEL Candare	5	60	12
UGEL Jorge Basadre	5	70	14
Total	26	713	27

Presupuesto de inversión regional en educación por tipo de proyecto - año 2013

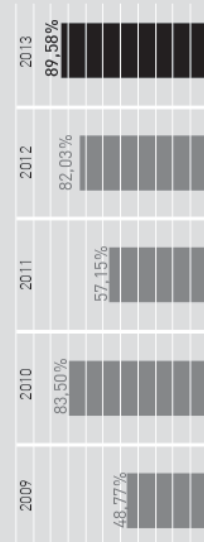
Infraestructura	Desarrollo de capacidades y/o integradas
S/ 34, 772, 635	S/ 10, 122, 730
N° de PIP ▶ 77	N° de PIP ▶ 1

Fuente: Presupuesto de Inversión Pública 2013

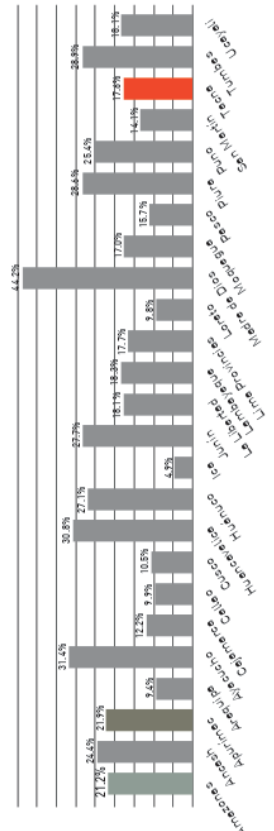
Composición del COPARE que permita una regional en educación (2012 - 2013)



Porcentaje de ejecución del presupuesto de inversión en educación en la región entre los años 2008 al 2013



% Presupuesto de inversión en educación de las regiones año 2013



RESULTADOS POR ÁREAS 2013

UCAYALI

Resultados del Sistema de Seguimiento e Información a la Implementación de los Proyectos Educativos Regionales 2013, SSII- PER



PARTICIPACIÓN

1. Portal web con acceso a la información actualizada.
2. Cumplimiento de mecanismos de rendición de cuentas. DRE/GR
3. Existencia de recursos logísticos y económicos y físicos.
4. Nivel de organización del COPARE
5. Composición del COPARE: Sociedad Civil Estable.
6. Asambleas del COPARE con Quorum.
7. Acciones de seguimiento y vigilancia del COPARE.
8. Número de acciones de concientización ejecutadas por la DRE/GR durante el 2013

PROFESIONALIZACIÓN

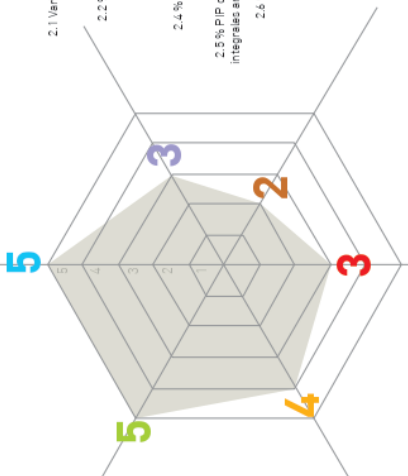
1. Cuentan con plan de desarrollo de capacidades
2. Da implementación del plan desarrollo de capacidades
3. Tiempo promedio en función de cargos directivos en las instancias de gestión educativa regional.
4. Tasa de especialistas pedagógicos por ILEE para cada UGEL
5. Información se presenta de manera transparente a través del portal web de la DRE, en donde se evidencia la existencia de mecanismos de rendición de cuentas como los informes de avances parciales y el informe anual de la DRE. Por su parte, el COPARE se encuentra constituido y activo, contando con una cuota importante de representantes de organizaciones sociales indígenas. El COPARE ha realizado acciones de seguimiento como informes de la propuesta de red de integrales de escuelas EIB y reportes de vigilancia en coordinación con la MGLCP. Finalmente, la DREU ha realizado varias acciones de concientización como, por ejemplo, el seguimiento concentrado al PELA o visitas a los GL como Atalaya.

ORGANIZACIÓN INSTITUCIONAL

1. Existen iniciativas de cambio en la DRE
2. Delimitación de roles y funciones por instancias de gestión y niveles de gobierno.
3. Avances en el cambio organizacional
4. Aunque todavía se ha registrado avances iniciales en esta propuesta de organización institucional.

PLANIFICACIÓN

1. Articulación del PER y el PDRC**
2. Articulación de la PEI y PEI**
3. Articulación del PER-POA***
4. Articulación con el PMEP y el POI, ya el 100% de las políticas se articulan de manera consistente.



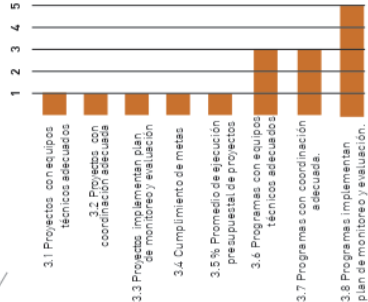
PRESUPUESTO

1. Variación anual de la inversión en educación 2012
2. PIP desarrollo capacidades e integrales
3. PIP ejecución articulos a políticas del PER
4. PIP de desarrollo capacidades e integrales articulos politicos del PER en educación 2012



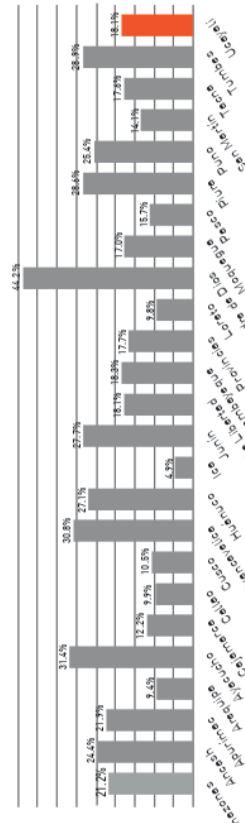
EJECUCIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS

1. Proyectos con equipos técnicos adecuados
2. Proyecto con coordinación adecuada de monitoreo y evaluación
3. Cumplimiento de metas
4. Promedio de ejecución presupuesta de proyectos técnicos adecuados
5. Programas con coordinación adecuada
6. Programas implementan plan de monitoreo y evaluación.



Más información en: <http://ssii-per.cne.gov.pe>

% Presupuesto de inversión en educación en las regiones año 2013



¿Cómo se evalúa el avance en la implementación de las políticas regionales?

Se evalúa a través de indicadores de proceso y resultado de la gestión de las políticas educativas. Los resultados de cada gestión se ubican en una escala que presenta 5 niveles de avance:

NIVELES DE AVANCE				
Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Nivel 4	Nivel 5
previo	inicial	intermedio	avanzado	muy avanzado
No se han desarrollado acciones por parte del GR para medir el indicador de acuerdo a los criterios de evaluación del Sistema	El avance de las acciones emprendidas por el GR es incipiente o inicial para el indicador	Se cuenta con un avance intermedio de las acciones que muestran un nivel intermedio para el indicador	Los resultados de las acciones desarrolladas por el GR muestran un nivel avanzado para el indicador	Reporta un avance muy alto y las acciones desarrolladas por el GR se venían conduciendo para algunos indicadores algunos criterios de equidad

GR: Gobierno Regional.



Población proyectada 2013
483 708 hab.

Fuente: INE, encuesta de población y vivienda

Resultados de la ECEI (Evaluación Censal de Estudiantes) 2012-2013

	Nivel < 1	Nivel 1	Nivel 2
Comprensión lectora	2012 > 33,5	51,1	15,3
2013 > 27,5	55,7	16,8	
Matemáticas	2012 > 72,3	23,3	4,4
2013 > 71,6	23,3	5,1	

Nivel 2 (Satisfacción) logra superar los estándares de la prueba al grado Nivel 1. En proceso de lograr superar los estándares al finalizar el grado Nivel 1.

Fuente: INE, Encuesta de Población y Vivienda.

Especialistas pedagógicos de UGEL por institución educativa

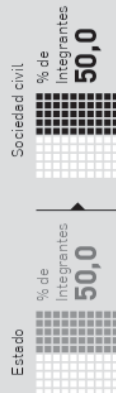
UGEL	Nº Especialistas UGEL	IEE	IEE por IEE
UGEL Coronel Portillo	17	890	52
UGEL Atalaya	7	265	38
UGEL Padre Abad	9	264	29
UGEL Purus	7	57	8
Total	40	1476	37

Presupuesto de inversión regional en educación por tipo de proyecto - año 2013

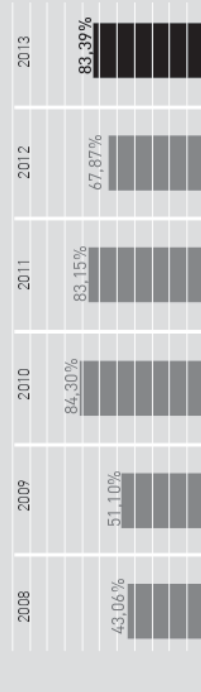
Infraestructura	S/. 38,140,287	S/. 1,610,363
Desarrollo de capacidades e integrales		
Nº de PIP	63	Nº de PIP > 3

2013: Proyecto de inversión pública

Composición del COPARE para el 2013



Porcentaje de ejecución del presupuesto de inversión en educación en la región entre los años 2008 al 2013



ÁREA 1: PLANIFICACIÓN

Permite conocer la articulación y concreción progresiva del PER en las herramientas de planificación y programación regional y sectorial priorizando criterios de equidad.

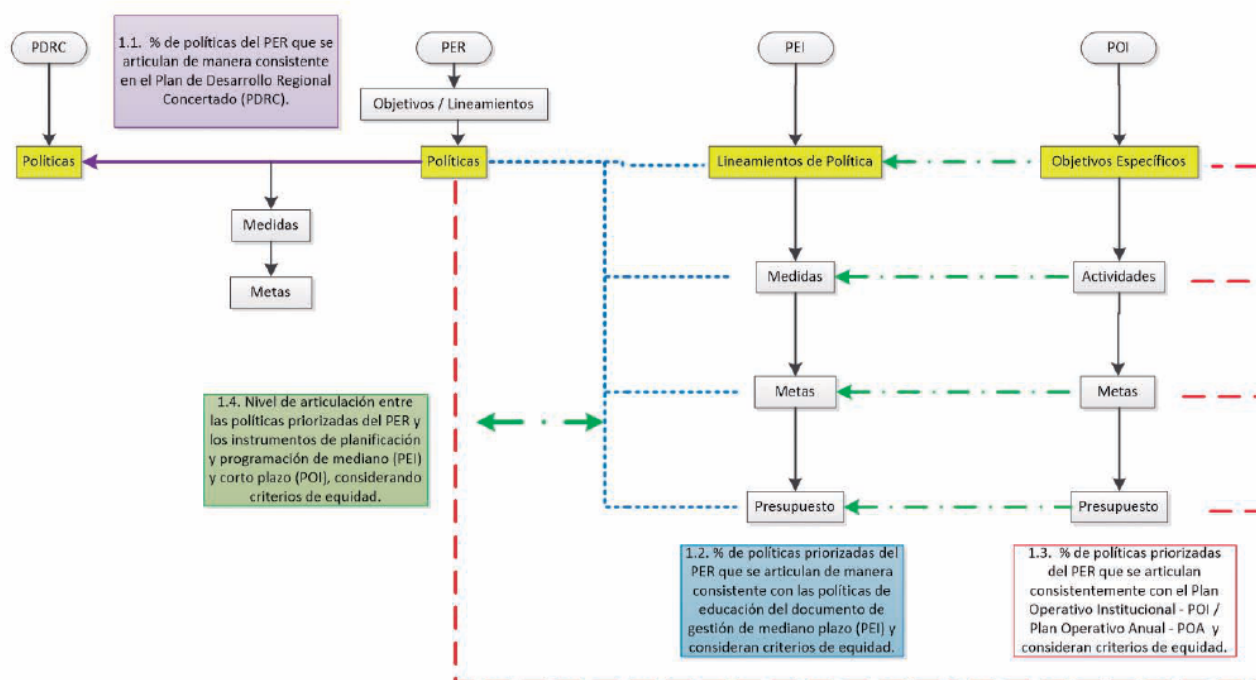
RESULTADOS NACIONALES POR ÁREAS DEL SSII-PER

RESUMEN DEL ÁREA 1

El PER define las políticas que orientan la gestión educativa en el largo plazo. Por tanto, los indicadores de esta área promueven: i) la articulación y coherencia de las políticas educativas con las diferentes herramientas de planificación sectorial y regional. En este sentido, se espera el posicionamiento de las políticas del PER en las políticas de desarrollo regional (PDRC); ii) que el PER cuente con políticas priorizadas y que estas se encuentren incluidas en los planes programáticos y operativos tanto del gobierno regional como de la instancia de gestión educativa regional; iii) la concreción de las políticas priorizadas y planificadas en actividades, metas, indicadores y presupuesto dentro del PEI, el POI/POA, etc. Y, finalmente, alcanzar la articulación progresiva de los instrumentos de planificación de mediano y de corto plazo, de manera que se pueda evidenciar una coherencia entre ambos instrumentos.

Gráfico 7

Área 1: Articulación progresiva del PER en las herramientas de planificación regional y sectorial priorizando criterios de equidad



CONCLUSIONES DEL ÁREA 1

Los resultados del área de planificación nos indican que, para el año 2013, en promedio, las regiones se encuentran en un nivel 2 o inicial de articulación de las políticas priorizadas del PER en los instrumentos de planificación y programación regional. Este año, seis regiones –Arequipa, Ica, Junín, Loreto, Pasco y Tacna – no cuentan con políticas priorizadas correspondientes a sus PER; a diferencia del año 2010 en donde once regiones señalaban no contar con ellas.

Cabe precisar que para el levantamiento de información del ejercicio 2013, se reajustó la escala de avances del Sistema otorgándole un mayor énfasis al criterio de equidad. De este modo, desde el nivel de avance 3 o intermedio se elevó - en parte - la valla de evaluación de los indicadores.

Entonces, en este contexto, es importante saber cuántas de las regiones que en años anteriores han mostrado niveles de articulación de sus instrumentos de planificación continúan manteniendo esta tendencia. Los resultados comparados nos arrojan lo siguiente:

- Cinco regiones han mantenido en estos años sus niveles de articulación de políticas priorizadas y la planificación de mediano plazo (PEI) – Apurímac, Huánuco, La Libertad, San Martín y Ucayali – donde la región San Martín es la que ha mantenido este nivel de articulación en los últimos 4 años e, incluso, actualizó, entre el 2012 y 2013, su instrumento de planificación, lo que permite observar la voluntad expresa de alineamiento de políticas en la región.
- En el caso de la articulación de la Planificación Anual (POI) con las políticas priorizadas del PER, en los últimos cuatro años las regiones de Cusco, Huánuco, San Martín y Ucayali, presentan esta tendencia de manera constante; de igual manera, las regiones de Apurímac y Moquegua han revelado este comportamiento entre los años 2011 al 2013.
- En lo referente a la articulación coherente de la planificación de mediano y corto plazo con las políticas priorizadas del PER, en los últimos dos años (2012 – 2013) tres regiones – Apurímac, Huánuco y Ucayali - han sostenido algún nivel de articulación; de igual manera, la región San Martín ha consolidado este nivel de coherencia en los últimos cuatro años.

Así mismo, constatamos para el año 2013, solo 20% de las regiones presentan un articulación adecuada entre sus diferentes instrumentos de planificación estratégica, programática y operativa. Sin embargo, lo que preocupa es que sin una planificación coherente la implementación de políticas no se puede dar de manera efectiva, porque al no contar con una ruta definida no es posible garantizar un presupuesto adecuado para hacerla efectiva. Del mismo modo, es imposible desarrollar sinergias con otros sectores y niveles de gobierno que garanticen intervenciones integrales en aras de lograr una mejora de la educación.

Ahora bien, en abril de este año, el CEPLAN ha publicado la Directiva general 01-2014, que establece los principios, normas, procedimientos e instrumentos del proceso de planeamiento estratégico en el marco del Sistema Nacional de Planeamiento Estratégico (SINAPLAN), que busca la articulación de los diversos instrumentos de planificación sectorial, regional y local, al plan estratégico de desarrollo nacional (PEDN) Consideramos que la aplicación de esta directiva a nivel regional desde el año 2015 plantea un conjunto de retos que deberán resolverse en el proceso de implementación de la dicha directiva:

- El primero supone alinear y articular la planificación territorial regional (PDRC) con los planes sectoriales regionales que, en el caso de educación, está expresado en el PER, pero debe definirse como será este proceso, ya que, incluso, se presenta como una buena oportunidad para reflexionar y actualizar los propios PER que, en muchas regiones, se ha venido demandando.
- Siguiendo la lógica territorial, surge la siguiente pregunta: ¿cómo se resuelve la articulación de la planificación estratégica regional – local? Consideramos que no solo se trata de un problema técnico y metodológico, sino que, fundamentalmente, supone un tema político y social, teniendo en cuenta que es un elemento central para facilitar la elaboración de los planes programáticos y operativos de cada nivel de gobierno y su respectivo financiamiento.
- Asimismo, la asistencia técnica es clave para que se pueda operativizar este proceso a nivel regional y local, pero también el desarrollo de capacidades de los funcionarios y especialistas de planificación y programación de los diferentes niveles de gobierno y gestión. En este contexto, ¿esto es algo que se ha previsto en la implementación de este proceso? Y en el caso de educación, ¿cuál será el rol del gobierno nacional (MINEDU) para facilitar y apoyar este proceso?
- Finalmente, teniendo en cuenta que la planificación estratégica implica un proceso de concertación regional – local, donde no solo deberán estar los actores políticos y técnicos de las instancias involucradas, ¿cuál será el papel de la sociedad civil en el mismo?

ÁREA 2: GESTIÓN PRESUPUESTAL

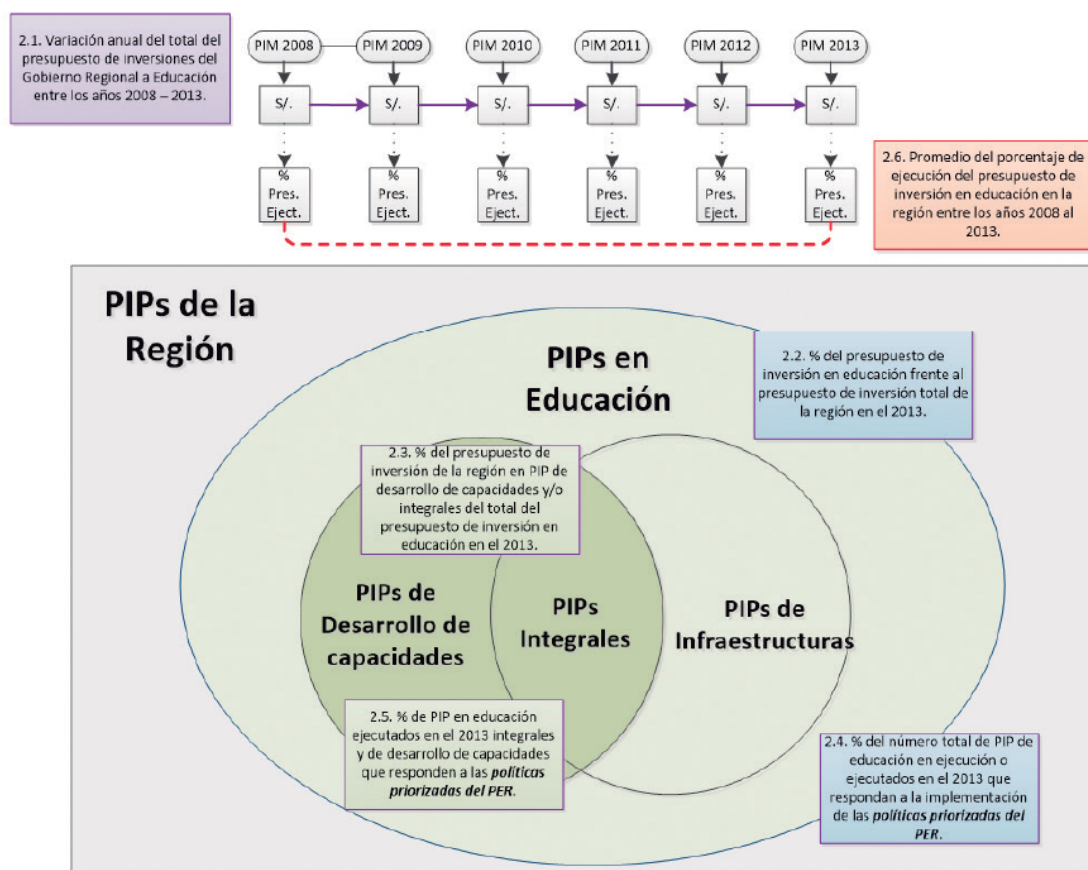
Permite conocer en qué medida la gestión presupuestal asegura el financiamiento de las políticas regionales priorizadas del PER con criterios de equidad y se realiza una ejecución presupuestal eficiente.

RESUMEN DEL ÁREA 2

En ésta esta área nos interesa conocer si se ha asignado, para la ejecución del PER, un monto presupuestal que asegure el financiamiento adecuado y oportuno. Esto supone que las regiones han realizado estimaciones de costos de las intervenciones requeridas para la implementación del PER y que estas se han concretado en planes, programas y proyectos incluidos en sus instrumentos de planificación y programación de mediano y corto plazo. De este modo, se logrará identificar las necesidades de financiamiento, además de la propuesta y desarrollo de estrategias de obtención y diversificación de fondos para orientar el gasto del presupuesto asignado.

Gráfico 9

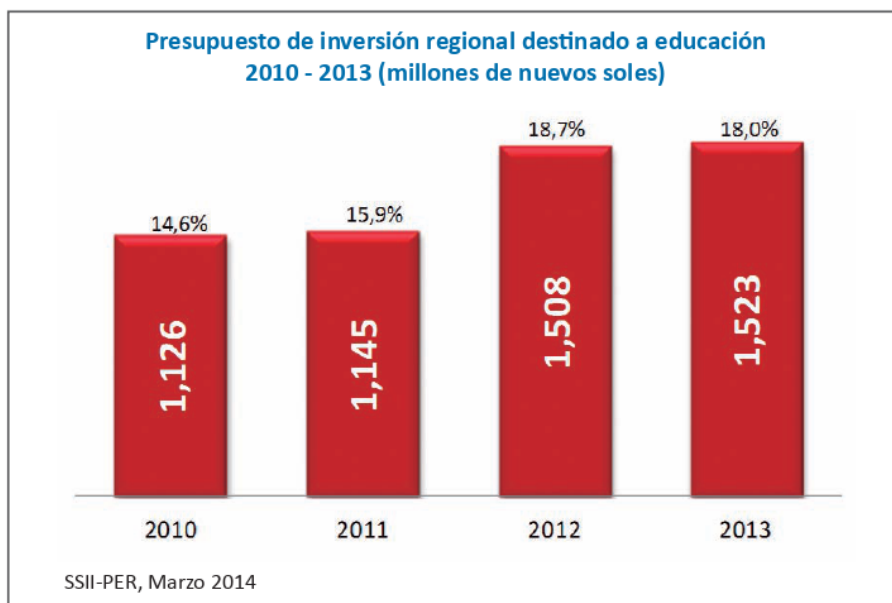
Área 2: Gestión de la inversión regional asegura el financiamiento de políticas regionales priorizadas y se realiza una ejecución eficiente orientada a resultados y con criterios de equidad



CONCLUSIONES DEL ÁREA 2

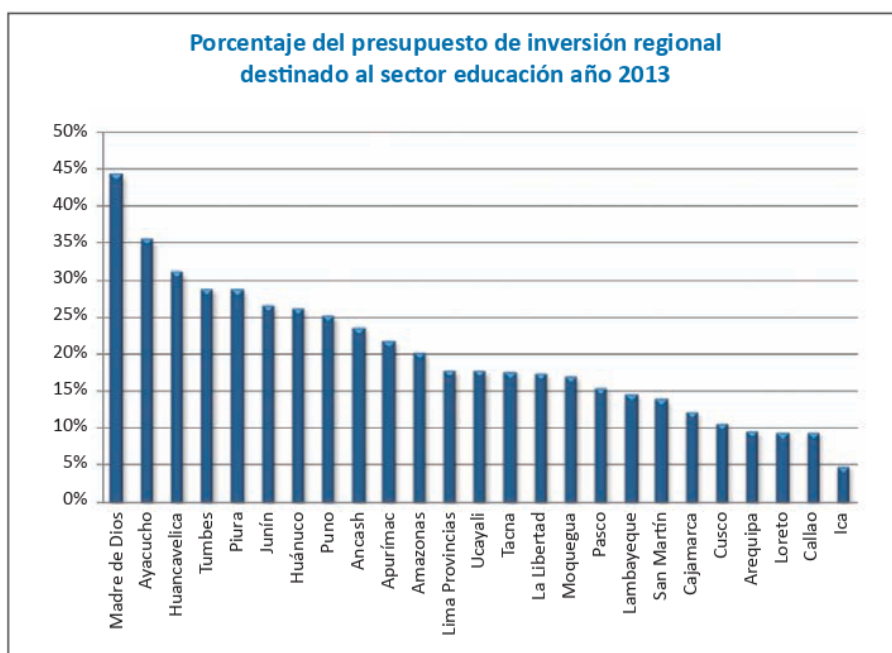
Los datos proporcionados por esta área, nos permiten analizar cómo ha evolucionado la inversión regional en educación en los últimos cuatro años - gráfico 11 - apreciándose del 2012 al 2013 un incremento de 35,3% de inversión, aunque, paradójicamente, entre el año 2012 y 2013, se ha presentado una desaceleración de la inversión, cayendo de 18,7% a 18%, aunque en términos monetarios el presupuesto 2013 sigue siendo mayor.

Gráfico 11



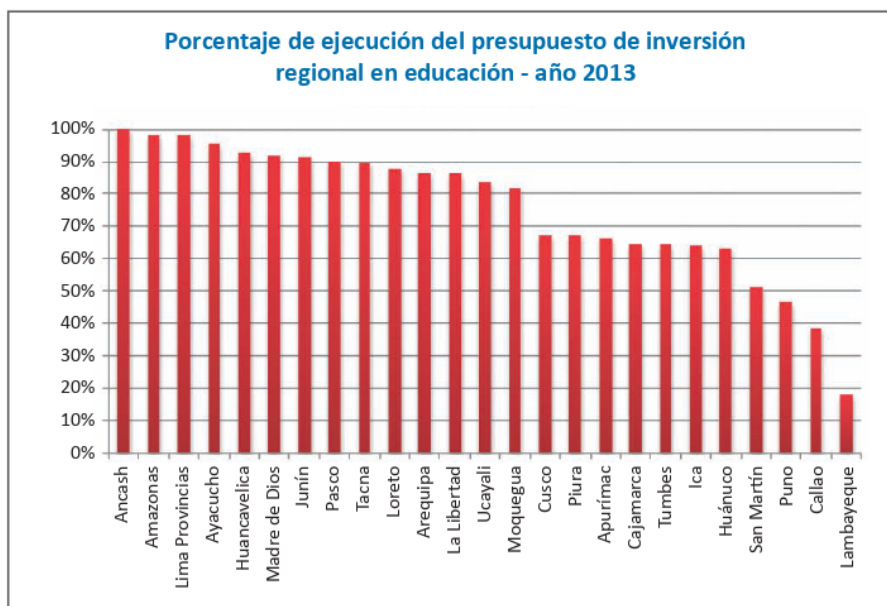
Asimismo, el año 2013, 11 regiones – Amazonas, Ancash, Apurímac, Ayacucho, Huancavelica, Huánuco, Junín, Madre de Dios, Piura, Puno y Tumbes – han tenido una inversión en educación mayor al 20% de su presupuesto de inversión total – Gráfico 12 - De estas regiones, destaca Madre de Dios con 44,2%, manteniendo así el comportamiento del año 2012 en donde destinó a educación 31,8%, siguiéndoles las regiones de Ayacucho (35,4%) y Huancavelica (31%); En el histórico 2008 -2013, las regiones con mayor margen de inversión en educación son lideradas por Ucayali con 30,5%, seguidas de Huánuco 28,8% y Huancavelica 24,8%.

Gráfico 12



Por el contrario, para este año, 4 regiones – Arequipa, Callao, Ica y Loreto - han tenido una inversión en educación menor al 10% de su presupuesto de inversión total, donde la región Ica con 4,9% fue la que presentó el monto más bajo de inversión en educación sosteniendo una disminución constante en los últimos 4 años; por su parte, en el histórico de inversión inferior a 10% en educación encontramos que San Martín (4,9%), Lambayeque (6,8%) y Puno (7,7%) son las regiones que menor inversión han presentado del 2008 al 2013, aunque para el año 2013 la inversión de estas regiones ha sido superior a 14%.

Gráfico 13



Respecto a la ejecución de la inversión destinada a Educación – Gráfico 13 -, 7 regiones - Amazonas, Ancash, Ayacucho, Huancavelica, Junín, Lima Provincias y Madre de Dios - presentan una ejecución superior al 90% del presupuesto destinado a educación, destacando la región de Ancash con un 99,8%, seguido de Amazonas (98,4%) y Lima Provincias (98,2%); por el contrario, las regiones con una ejecución presupuestal inferior al 50%, han sido Lambayeque (18%), Callao (38,4%) y Puno (46,6%), donde el caso de la región Lambayeque es el más preocupante, puestos que del 2008 al 2013 la misma ha decrecido año a año y es la más baja el año 2012 (12,2%).

Asimismo, en el análisis del promedio de ejecución de la inversión en educación para el periodo 2008 - 2013, las regiones de Arequipa (83,8%), Amazonas (82,7%) y Ayacucho (81,2%), presentan los mejores resultados; por otro lado, las regiones con la ejecución más baja para este periodo son Ica (50,9%), Piura (51,1%), Cajamarca (51,1%) y Lambayeque (51,6%),

El Área de Gestión del Presupuesto de Inversión Regional, nos indica que, en conjunto, las regiones están en un nivel intermedio de, esto debido a que 16 regiones destinan más del 17% de su presupuesto de inversión al rubro de educación, pero, además, han mejorado la ejecución del mismo, ya que este año siete regiones presentan una ejecución superior al 90% de su presupuesto, a diferencia del año 2010 en donde solo 3 regiones lograban este nivel.

Comparando nuestros resultados entre el 2010 – 2013, podemos señalar lo siguiente:

- El año 2010, del presupuesto de inversión regional se destinó a educación S/. 1.126 millones de nuevos soles lo que significó un 14,6% del mismo; para el 2013, este se incrementó a S/. 1.523 millones de nuevos soles, que representó un 18% del presupuesto de inversión regional; esto ha significado un incremento para el periodo 2010-2013 de 35,4% en el presupuesto regional de inversión en educación. En específico, para el año 2013, 17 regiones (68%) destinaron más del 15% de su presupuesto de inversión regional al rubro educación, mientras que el año 2010 solo 11 regiones (44%) lo hacían.
- Respecto al porcentaje del presupuesto de inversión en educación que se destina a PIP de desarrollo de capacidades y/o integrales, para este año, 16 regiones destinan menos del 25 % de su presupuesto a este tipo de PIP, experimentando un avance mínimo comparado con el año 2010 en donde 14 regiones cumplían este criterio; sin embargo, sí preocupa que a diferencia del año 2010 en donde 5 regiones indicaban no tener PIP de desarrollo de capacidades y/o integrales para la inversión, para este año 2013 esta cifra haya subido, pues ahora son 8 regiones que indican no contar con este tipo de proyectos.
- Ahora bien, de los PIP que manejaron las regiones durante el 2013, 7 regiones indican no contar con PIP que respondan a las políticas priorizadas del PER y este dato muestra un avance respecto al año 2010 en donde 12 regiones no cumplían con este criterio. Asimismo, 15 regiones señalaron que más del 75% de sus PIP responden a las políticas priorizadas, mejorando respecto al 2010 en donde solo 5 regiones indicaban cumplir este criterio.

- Para el periodo 2011-2013, el número de Proyectos se ha incrementado de 945 PIP el año 2011 a 1.581 PIP el año 2013, lo que representa un crecimiento de 67%, aunque los PIP de desarrollo de capacidades y/o integrales no han tenido un crecimiento proporcional al número de proyectos, ya que de 40 PIP el 2011 (4,2%) el 2013 se contó con 53 PIP (3,4%). De este modo, se mantiene la tendencia de implementar preferentemente PIP orientados a infraestructura.
- A pesar de lo anterior, el año 2013, 19 regiones implementaron PIP de desarrollo de capacidades y/o integrales, cifra que se incrementó respecto al año 2011 en donde 13 regiones señalaron implementar este tipo de proyectos y, además, es importante señalar que muchos de estos PIP se han alineado a la implementación de políticas educativas del PER.
- Respecto a la ejecución de la inversión en educación, para el periodo 2010 – 2013, se ha mejorado para este periodo porque de 9 regiones que el 2010 tenían una ejecución superior al 80%, para el año 2013 este número se ha incrementado a 14 regiones; de igual manera, de 4 regiones que el año 2010 ejecutaban menos del 50% de su presupuesto de inversión, el año 2013 este número ha disminuido a 3 regiones.
- Asimismo, es importante mencionar dos casos particulares: primero, para el periodo 2010 – 2013 la región Ica ha decrecido paulatinamente su inversión en educación de un 20,9% el 2010 a 4,9% el año 2013, del cual solo logra ejecutar el 63,9%; y el segundo caso, para el mismo periodo, corresponde a la región de Lambayeque cuya capacidad de ejecución de inversión en educación ha decrecido de 65,6% el año 2010 a 18% el año 2013, habiendo destinado del total de su presupuesto de inversión regional, el 14,6% al sector educación.

Finalmente, algunas constataciones e interrogantes que los resultados de esta área nos plantean son las siguientes:

- Se mantiene una tendencia positiva en cuanto al porcentaje de presupuesto de inversión regional al sector educación, pues éste es superior al 15%, lo que expresaría la voluntad política de los gobiernos regionales de tener a la Educación como una prioridad de inversión.
- Se ha mejorado la gestión de esta inversión en el tiempo, lo que implica no solo una mayor inversión, sino tener la capacidad regional de utilizar estos recursos, por ello es que de un 61,9% de ejecución el año 2010, se ha alcanzado el 75,2% para el 2013, con un 56% (14) de regiones que logran ejecutar más del 80% de su presupuesto de inversión en educación.
- Si bien se han incrementado el número de proyectos de inversión pública entre el 2011 y 2013, con un crecimiento de 67%, la tendencia que se mantiene es la de desarrollar PIP de infraestructura. De lo anterior, se desprenden las siguientes interrogantes: ¿Cuáles son las razones por las que las regiones no formulan PIP de desarrollo de capacidades y/o integrales? ¿Se cuentan con equipos técnicos en la región para la formulación de este tipo de proyectos? ¿Participan en la elaboración de los mismos los equipos técnicos de las DRE/GE? ¿las OPI regionales consideran una prioridad los proyectos de desarrollo de capacidades y/o integrales? ¿Cuentan con las herramientas y capacidades adecuadas para la evaluación de los mismos?
- ¿Es el presupuesto de la inversión regional el mejor mecanismo de financiamiento de la implementación de las políticas educativas priorizadas?, ¿en qué medida la directiva del CEPLAN de articulación a una planificación estratégica nacional desde lo local ayudaría a la implementación de políticas educativas en el territorio regional – local?

ÁREA 3: GESTIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS

Busca dar cuenta de la gestión efectiva de programas y proyectos orientados a la implementación del PER en las regiones

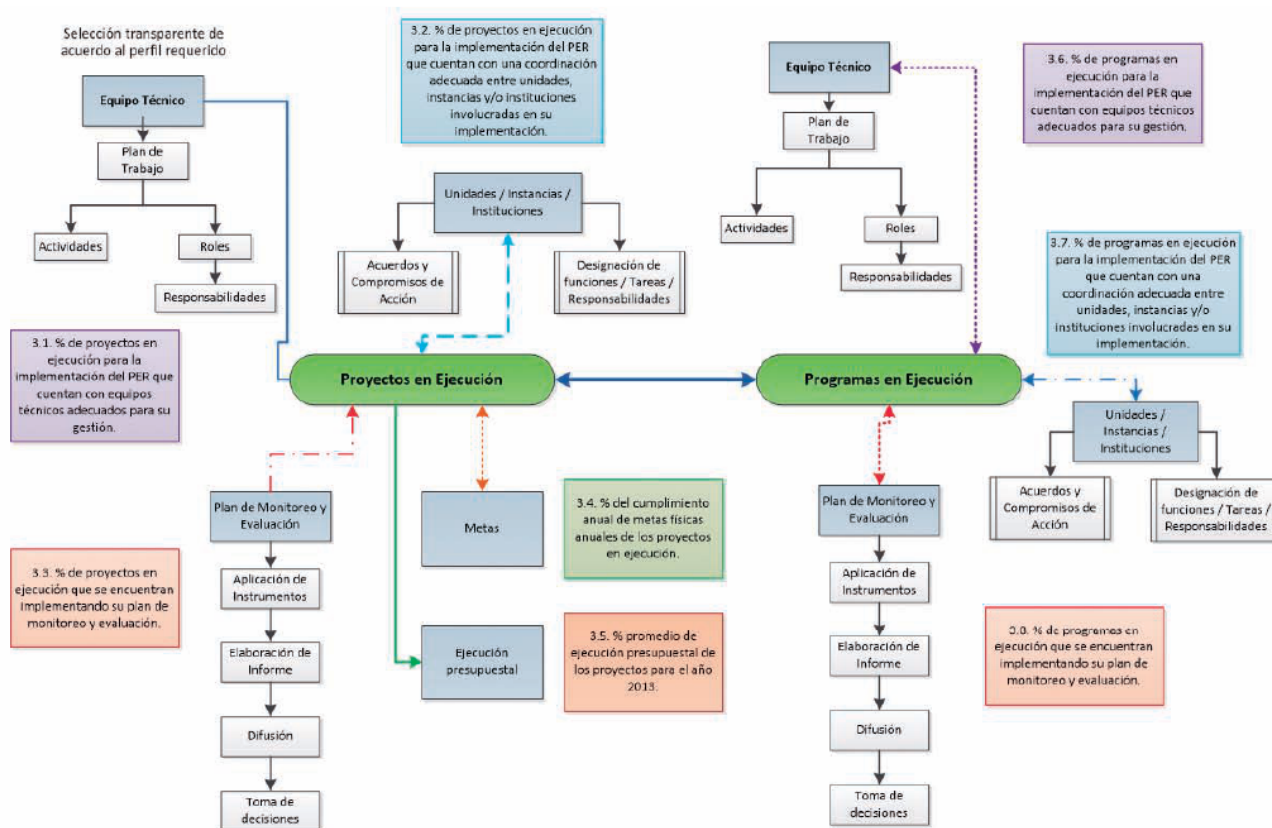
RESUMEN DEL ÁREA 3

Esta área es complementaria a la de planificación y gestión presupuestal para la implementación del PER. Aborda la gestión de los diferentes programas y proyectos que permiten concretar dicha implementación. Por ello, esta área identifi-

ca: cuáles son los principales programas² y proyectos³ que se desarrollan en las regiones con el propósito de dar cuenta de los esfuerzos que realizan las instancias regionales para lograr una ejecución efectiva de los mismos a partir de la generación de condiciones que hagan esto posible y el diseño e implementación de planes de seguimiento y monitoreo que den cuenta de la ejecución y contribuyan a su mejoramiento.

Gráfico 14

Área 3: Gestión efectiva de programas y proyectos para la implementación de las políticas educativas del PER



CONCLUSIONES DEL ÁREA 3

Los resultados del área de gestión de programas y/o proyectos indican que las regiones, en conjunto, se encuentran en un nivel inicial de avance, lo que resulta del promedio del nivel de avance de la gestión de proyectos y programas presupuestales.

Al respecto, el año 2013, a nivel regional se han ejecutado 5 programas presupuestales vinculados a educación y gestionados por el Gobierno Regional o la DRE/GE; estos han sido PELA, PREVAED, ACCESO, DEVIDA y PIRDAIS. Los tres primeros se han implementado en todas las regiones, aunque algunas regiones no han reportado información para el mismo

- 2 En esta área estamos considerando, a partir del año 2013, los programas presupuestales que se vienen ejecutando en las regiones (PELA, ACCESO, PREVAED, DEVIDA) porque tiene como finalidad la mejora de la educación en los ámbitos regionales articulándose en gran medida a los objetivos de los PER. Aunque estos programas son nacionales, su implementación en regiones depende del gobierno regional y de la instancia regional de educación (DRE), lo que nos permite conocer la capacidad de gestión que poseen para desarrollarlos.
- 3 Se considerarán programas y proyectos de desarrollo de capacidades y/o integrales; en el caso de estos últimos, el componente de desarrollo de capacidades debe ocupar un 15% de presupuesto del programa o proyecto, los programas o proyectos que se evalúan tienen por lo menos, un año de funcionamiento durante el 2013; se consideran solo aquellos programas y proyectos ejecutados por la instancia regional de educación DRE / GR; no se consideran aquellos que son ejecutados por la UGEL o IIEE; en el caso de ser proyectos conjuntos con instituciones de la cooperación, ONG, sector privado, etc. solo son considerados si la conducción y ejecución del mismo recae en la instancia regional de educación; se descartan también aquellos programas y proyectos que en su focalización no consideran provincias o distritos identificados como prioritarios (según la estrategia Crecer) o no consideran criterios de discapacidad o género. Si el programa o proyecto incluye toda la región como ámbito de intervención, sí es considerado. Un detalle adicional a tener en cuenta en relación a esta área es que para este año el sistema evalúa de manera separado los proyectos y programas que la región viene implementando. Por esta razón, no se podrá ofrecer una comparación de los indicadores a través del tiempo.

como, por ejemplo, en el caso del PELA para la región Ayacucho; el PREVAED en la región Madre de Dios y ACCESO para las regiones de Cajamarca y Cusco respectivamente.

En el caso de los programas DEVIDA y PIRDAIS, los mismos se han ejecutado solo en algunas regiones; el programa DEVIDA en las regiones de Arequipa, Ayacucho, Huánuco, La Libertad, Moquegua, San Martín, Tacna y Ucayali; y el programa PIRDAIS en las regiones de Ayacucho, Huánuco, Pasco, Puno, San Martín y Ucayali -, esto debido a que los mismos se encuentran focalizados en algunas regiones en particular.

Las regiones que han implementado la totalidad programas para el 2013 son Huánuco, San Martín y Ucayali. Por su parte, las regiones que reportaron la ejecución de solo 2 programas han sido Cajamarca, Cusco y Madre Dios. Sin embargo, no se reportó información de PREVAED en las dos primeras y ACCESO para la última.

Algunas constataciones que se desprenden de los resultados obtenidos para esta área son las siguientes:

- Las principales dificultades que han presentado la mayoría de los proyectos o programas en su gestión están relacionadas con la coordinación entre las diferentes dependencias, oficinas, unidades con quienes deben vincularse los equipos técnicos de los mismos, ya que están involucradas en la implementación de sus actividades y acciones, lo que implicaría la necesidad buscar mecanismos más ágiles de gestión al interior del GR /DRE para facilitar el trabajo de los mismos.
- Junto a lo anterior, un problema recurrente de años anteriores reside en que los proyectos de desarrollo de capacidades y/o integrales de educación, son formulados por el Gobierno Regional, sin la intervención de la DRE/GE, que es la instancia especializada en educación de la región. Por lo anterior, la DRE/GE desconoce de la implementación de los PIP y consideramos que esto es grave, ya que implica el desarrollo de capacidades de docentes, directores y los propios estudiantes, función que le compete a la dirección especializada en el sector.
- Asimismo, una lección que debemos extraer de los programas presupuestales y de los proyectos que han mostrado mejores resultados es que esto se garantiza si se cumplen las siguientes condiciones: (i) Se cuenta con un equipo técnico adecuado, que responda un plan de trabajo con definición de metas y responsabilidades y; (ii) El proyecto / programa cuente con un plan de monitoreo y evaluación de las acciones que se han planificado; estos elementos son claves para poder garantizar una adecuada gestión de los mismos.
- Por ello, frente al desempeño de la gestión regional de programas y proyectos, es necesario preguntarse por los obstáculos que representarían un límite a su gestión: ¿qué limita más la gestión de programas y proyectos?: ¿la falta de desarrollo de capacidades o los innumerables trámites administrativos que involucran este proceso? ¿qué rol puede jugar aquí la asistencia técnica que el MED está en la obligación de brindar a las regiones? ¿qué mecanismos de rendición de cuentas deberían existir o ser fortalecidos para evitar actos de corrupción o malversación en la ejecución de programas y proyectos en regiones?

ÁREA 4: ORGANIZACIÓN INSTITUCIONAL

Permite conocer los esfuerzos que se vienen realizando en las regiones para ajustar la organización institucional a las funciones transferidas y a las necesidades de la implementación del PER.

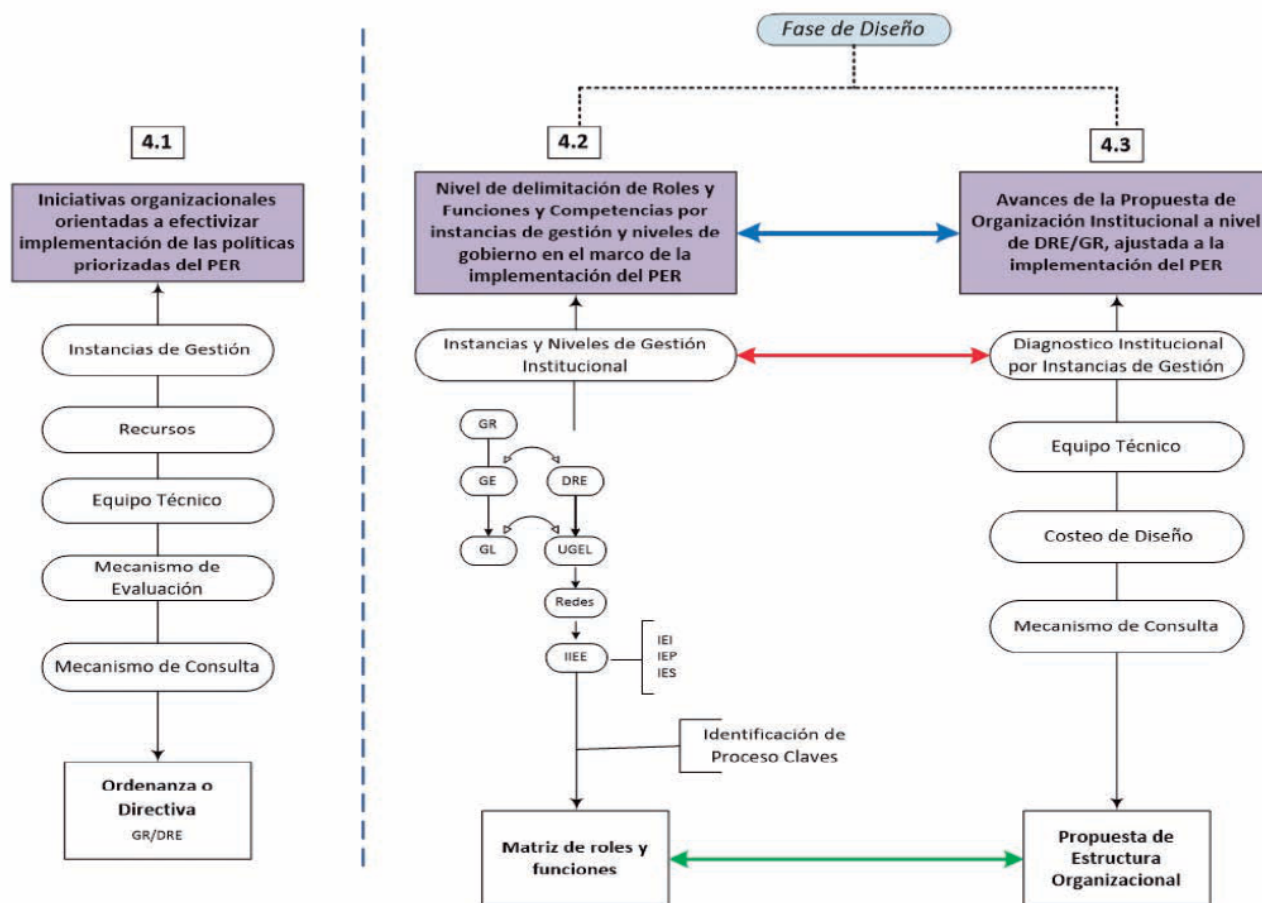
RESUMEN DEL ÁREA 4

La implementación de las políticas educativas regionales, que se expresan en el proyecto educativo de cada región (PER), no necesariamente se articula con la actual estructura y organización de las instancias regionales representadas por los GE/DRE de los GR. Más allá de medidas y acciones temporales en cuanto a la estructura y funcionamiento de estas instancias, se requiere una puesta en marcha de procesos de transformación para adecuar la estructura orgánica, los sistemas de toma de decisiones y la articulación entre los diferentes niveles de gobierno regional, las diferentes instancias de gestión de las articulaciones intersectoriales que respondan a los nuevos requerimientos y retos que supone dicha implementación, que va desde la creación de unidades específicas (como las unidades formuladoras de proyectos) hasta nuevas estructuras orgánicas.

Los indicadores propuestos para este campo, buscan dar cuenta de los esfuerzos iniciales que vienen realizando las regiones para los procesos de ajuste de las estructuras orgánicas, fundamentos, enfoques y los avances que se van logrando. No queremos hablar de modelos de gestión porque consideramos -y la práctica lo demuestra - que no existe un único modelo de gestión educativo regional, dado que cada región deberá ir construyendo su propia forma de gestionar e implementar, de manera más eficiente, las políticas educativas que ha priorizado en sus respectivos PER.

Gráfico 16

Área 4: Organización institucional de las instancias de gestión educativa regional ajustadas a las funciones transferidas y a la implementación del PER



CONCLUSIONES DEL ÁREA 4

En promedio, las regiones para el año 2013, están en un nivel previo de avances, pues solo 6 regiones han presentado algún nivel de iniciativa orientada a generar cambios en la instancia regional de educación (DRE/GE) y, en varios casos, impulsados por la voluntad de algunos funcionarios y técnicos que consideran importante este proceso.

De estas regiones, solo Piura y San Martín recibieron asistencia técnica por parte del Minedu, para iniciar la elaboración de su modelo de gestión educativa descentralizada, recogiendo la experiencia previa que estas regiones tenían de procesos anteriores en los que estuvieron inmersos. Por ello, consideramos que esto explicaría - en parte - los resultados que para el año 2013 alcanzaron para esta área. Del mismo modo, nos preocupa que las regiones no vean la conveniencia de modificar su estructura organizacional, presentándose más bien trabas a los equipos técnicos, porque la estructura administrativa con que cuenta la DRE/GE no facilita o genera condiciones para su funcionamiento efectivo.

Sin embargo, el próximo año empieza el proceso de elaboración en regiones de la planificación estratégica impulsada por CEPLAN, lo cual supone una oportunidad interesante para iniciar un proceso de reingeniería de la gestión regional en su conjunto. Aquí se buscaría una gestión adecuada al reto de implementación de una planificación por resultados en donde el cumplimiento de objetivos, resultados y productos depende de la articulación de los diferentes niveles de gobierno y gestión (articulando lo estratégico, programático y operativo).

Entonces, para lograr esta viabilidad, se deben establecer compromisos políticos con los diferentes actores políticos y sociales desde al ámbito nacional, regional y local de modo tal que se garantice la transición de este proceso, pero, junto a ello, consideramos que a nivel nacional se debe buscar el compromiso de CEPLAN, PCM y MEF, que permita garantizar los recursos necesarios para hacer esto posible.

ÁREA 5: PROFESIONALIZACIÓN DE LA FUNCIÓN PÚBLICA

Da cuenta de las medidas implementadas para el desarrollo de capacidades y la generación de condiciones laborales favorables para una adecuada gestión de las políticas educativas por parte de autoridades y funcionarios de las instancias regionales

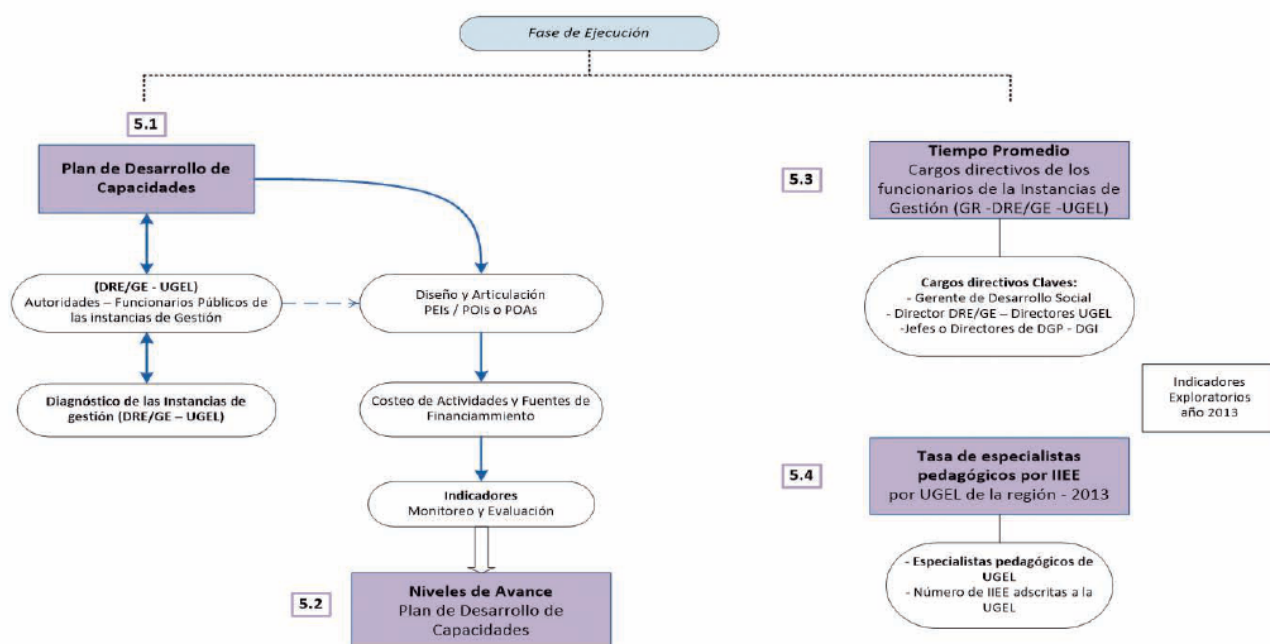
RESUMEN DEL ÁREA 5

De manera complementaria a los procesos de cambio organizacional de las regiones vinculados a la implementación del PER (área IV), se requiere también el fomento de la profesionalización de la función pública; entendida como el desarrollo de competencias y capacidades para los trabajadores públicos; así como la generación de condiciones laborales favorables para una adecuada gestión de las políticas educativas por parte de directivos, funcionarios y equipos técnicos del gobierno regional y de la instancia de gestión regional DRE/GE.

Esto supone algunas consideraciones: i) desarrollar capacidades para el manejo de herramientas, procesos y procedimientos administrativos que demanda la ejecución de los PER, por ejemplo, un planeamiento de largo, mediano y corto plazo coherentemente articulado, una programación presupuestal coherente con la planificación, el costeo de políticas, la formulación de proyectos de inversión orientados al desarrollo de capacidades, la incorporación de la orientación a resultados, entre otros; ii) generación de condiciones laborales que apuntan al uso efectivo de regímenes de permanencia y contratación, existencia y manejo de perfiles profesionales, sistemas de seguimiento al desempeño e incentivos. Para el año 2013, se pone énfasis en el primer ítem, pero también se busca explorar la generación de condiciones para la profesionalización aplicando dos indicadores exploratorios, el primero de ellos buscan dar cuenta de la rotación de funcionarios claves en la gestión educativa regional y, el segundo, la existencia de suficiente personal técnico – especialistas pedagógicos – en las UGEL, bajo el supuesto de que son los llamados a brindar y dar soporte técnico pedagógico a las IIEE, lo que contribuye a la marcha de las políticas educativas regionales PER.

Gráfico 18

Área 5: Profesionalización de la función pública en las instancias descentralizadas regionales



CONCLUSIONES DEL ÁREA 5

Si bien los resultados de esta área han mejorado con la incorporación de dos nuevos indicadores, no se puede dejar el lado que el tema pendiente en regiones es todavía el desarrollo de capacidades de los servidores públicos de la instancia regional de educación (DRE/GE – UGEL), lo que se refleja en los pobres resultados de los dos primeros indicadores. En este caso, solo la región de Ucayali ha sostenido avances del 2010 al 2013. Sin embargo, resulta preciso señalar que el no contar con dicho Plan de desarrollo de capacidades no implica que la región no tenga ofertas formativas para sus funcionarios, por parte de universidades y/o institutos de sus regiones, pues en muchas regiones existen, pero estas ofertas no están articuladas a las demandas formativas que la instancia regional de educación requiera y, además, no responde a la implementación de las políticas educativas del PER.

En los últimos tres años, los resultados del área nos indican que uno de los temas pendientes es el desarrollo de capacidades en los servidores públicos de la instancia regional de educación (DRE/GE), lo que se refleja en 23 regiones que se encuentran en un nivel previo de avance; solo las regiones de San Martín y Ucayali tienen algún nivel de avance en estos años. Lo que se observa es la existencia de una oferta de opciones formativas y de capacitación a los servidores públicos por parte de universidades e institutos superiores. Sin embargo, esta oferta no responde a las necesidades reales de esta instancia de gestión, que al no tener claro qué organización institucional se requiere para brindar un servicio más eficiente, acepta fácilmente cualquier propuesta formativa que le puedan ofrecer.

A partir de los resultados del área de presupuesto de inversión constatamos que el año 2013, se han ejecutado 53 proyectos de desarrollo de capacidades y/o integrales, pero ninguno de ellos está destinado a la formación de los funcionarios públicos de educación de las regiones. Por ello, frente a este escenario cabe la siguiente interrogante ¿por qué no se elaboran en las regiones PIP que respondan a esta demanda?

En este contexto, consideramos que la política de modernización del estado y el impulso del PDP por parte de SERVIR, está contribuyendo a mejorar el desarrollo de capacidades en las regiones, sin embargo, ¿qué instancia nacional debería liderar este proceso?, ¿cuál sería el papel de los gobiernos regionales?, ¿cómo alinear este proceso con la necesaria reorganización y reingeniería que debe atravesar la gestión organizativa, no solo de la DRE/GE sino del mismo gobierno regional?

Junto a ello, nos preguntamos también lo siguiente: ¿Cómo la implementación de la Ley del Servicio Civil se alinea al proceso fortalecer las capacidades de los servidores públicos? ¿La implementación de la directiva de CEPLAN de articulación de la planificación estratégica nacional – regional – local, servirá para darle un nuevo impulso a este tema en las regiones, en la necesidad de contar con cuadros preparados para liderar este proceso en la región?

El tiempo promedio en función en cargos directivos de los funcionarios claves de las instancias de gestión educativa regional (DRE-UGEL) nos indican que en 2 regiones – Huánuco y Junín – la permanencia promedio en estos cargos directivos ha sido menor a 4 meses; de igual manera 4 regiones – Apurímac, Huancavelica, Madre de Dios y Tumbes - señalan que el tiempo promedio en los cargos directivos claves se encuentra entre 5 a 6 meses; en el otro extremo, 13 regiones indican que funcionarios claves permanecen más de 9 meses en los cargos directivos claves.

La proporción de especialistas pedagógicos de Ugel por IIEE nos indican que la región Piura presenta los resultados más críticos con un promedio de 1 especialista por cada 141 escuelas. Asimismo 9 regiones - Amazonas, Cajamarca, Huancavelica, Huánuco, La Libertad, Lambayeque, Loreto, Pasco y Puno - indican tener entre 1 y 2 especialistas por cada 100 escuelas. En el otro extremo, tres regiones – Ancash, Arequipa y Tacna - indican tener entre 6 y 9 especialistas por cada 100 escuelas.

ÁREA 6: GESTIÓN PARTICIPATIVA

Da cuenta de los esfuerzos que se vienen realizando en las regiones para fortalecer e institucionalizar instancias y mecanismos de participación, vigilancia y concertación, así como la transparencia y rendición de cuentas en torno a la implementación del PER

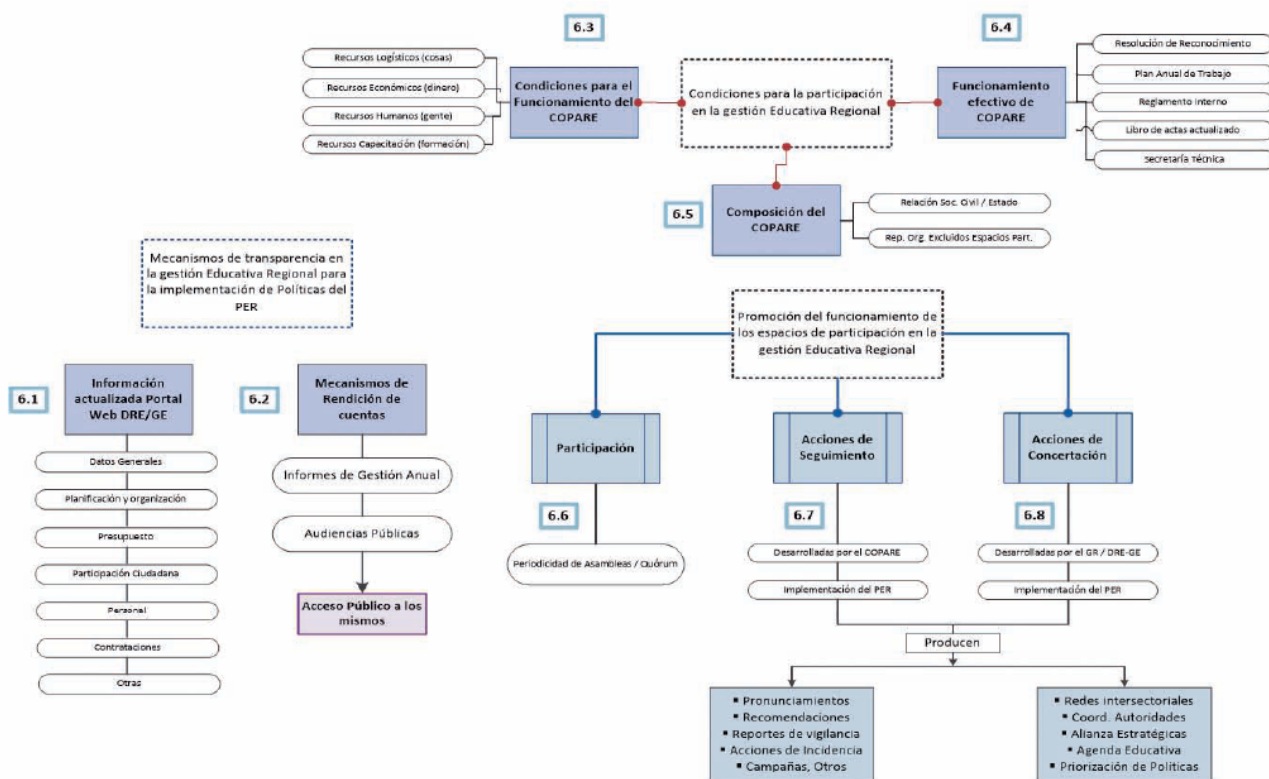
RESUMEN DEL ÁREA 6

El Área busca recoger información del modelo de gestión participativo que se da desde el mandato de LGE buscando posicionar, fortalecer e institucionalizar a las instancias de participación, vigilancia y concertación regional y local (COPARE,

COPALE y CONEI), pero también de otros espacios que ante la inacción de estos, adquieren un especial protagonismo en el marco de la implementación de las políticas priorizadas del PER. Asimismo, busca propiciar un involucramiento informado por parte de los ciudadanos para contribuir a fortalecer su relación con el Estado a través de mecanismos que permitan el acceso de información y la rendición de cuentas que transparenten la gestión

Gráfico 20

Área 5: Profesionalización de la función pública en las instancias descentralizadas regionales



CONCLUSIONES DEL ÁREA 6

Al igual que en años anteriores, el resultado promedio del área nos indica que ésta se encuentra en un nivel de avance inicial, considerando que algunos indicadores se han ajustado para responder mejor a los objetivos del área.

Los indicadores vinculados a la transparencia de información y mecanismos de rendición de cuenta nos conducen a pensar que es necesario trabajar el uso de los mismos por parte de los actores sociales de tal manera que se exija contar con portales web actualizados, con información relevante sobre planificación, presupuesto, contratación de personal, contratación de bienes y servicios, entre otros. Junto a lo anterior, también es importante que las DRE/GE, elaboren sus informes de gestión en donde den cuenta de las metas planificadas y los recursos utilizados. De igual manera, que estos sean de acceso público, pues a la actualidad pocas regiones cumplen con esto y lo que se ha encontrado tras el análisis, es que se presentan bajo el formato de memorias institucionales.

En cuanto al funcionamiento del COPARE, los resultados nos indican que para el 2013 una minoría de regiones han venido apoyando con recursos logísticos, económicos, técnicos entre otros, el funcionamiento de estos espacios de participación, lo que nos lleva a preguntarnos lo siguiente: ¿cuáles son las razones de este desinterés de parte de las autoridades regiones de la DRE?

De igual manera, para el 2013, en 8 regiones los COPARE no han tenido vida orgánica, incrementando este número si lo comparamos con los resultados del año 2012 en donde 5 regiones estaban en similar situación. Sin embargo, 17 COPARES sí cuentan con mecanismos básicos para su funcionamiento, como tener resolución vigente de reconocimiento, reglamento interno, libro de actas, plan de trabajo, entre otros.

Asimismo, para el año 2013 sí se ha notado una mayor diversificación en las acciones de seguimiento que han venido desarrollando los COPARE, pues no solo se han limitado a la vigilancia de la contratación docente para los programas presupuestales, sino también le han otorgado un especial impulso al seguimiento de la campaña del buen inicio del año escolar, seguimiento a la implementación de los programas presupuestales, participación en las mesas de trabajo intergubernamentales, etc.

Finalmente, en lo vinculado a las acciones de concertación, estas han sido promovidas y ejecutadas por la DRE/GR, centrándose en la articulación con autoridades locales e intersectoriales para facilitar la implementación de las políticas educativas.

RECOMENDACIONES FINALES

Actualmente, 19 regiones han establecido prioridades de política educativa, articulándola a sus instrumentos de planificación de mediano y corto plazo; es imprescindible que en el próximo periodo de gobierno 2015-2018 las nuevas autoridades regionales establezcan una agenda de prioridades articulada al plan de desarrollo regional concertado.

Mantener la tendencia creciente de la asignación y ejecución de la inversión regional en educación, fomentando la elaboración e implementación de proyectos de inversión pública, destinados a intervenciones orientadas al fortalecimiento de capacidades de docentes y funcionarios públicos, acompañamiento docente, diseños curriculares regionales, uso de TIC en las escuelas, materiales educativos pertinentes, entre otros, que impacten en la mejora de los aprendizajes de los estudiantes.

Los proyectos de desarrollo de capacidades en regiones, presentan mayor debilidad en la generación de condiciones para su implementación, siendo necesario que la conformación de los equipos técnicos sea de manera transparente, de acuerdo al perfil profesional requerido. De igual manera, se requiere institucionalizar la coordinación entre las diferentes instancias involucradas en la gestión de los proyectos, sobre todo en la relación entre las Gerencias de desarrollo social y las Direcciones regionales de educación, en el diseño e implementación de PIP en educación.

Si bien las regiones han priorizado las políticas en “gestión educativa regional moderna, eficiente, transparente, concertada, participativa, ...”, estas no reflejan significativos avances en una reorganización institucional orientada a la implementación de políticas y sus procesos claves, ante ello es necesario revisar las experiencias que se vienen gestando en las regiones de San Martín, Piura y Ucayali entre otras, en donde se encuentra en marcha cambios de gestión por procesos, reordenamiento de funciones, gestión territorial. Estas acciones de carácter regional se complementan con el proceso de modernización de las UGEL lideradas por el MINEDU y merecen ser observadas.

Un elemento importante para el fortalecimiento de la organización institucional son los recursos humanos, los resultados obtenidos evidencia que el desarrollo de capacidades de los gestores públicos es un tema pendiente en regiones que debe atenderse urgentemente. Así mismo debe incrementarse la permanencia de autoridades en sus cargos, a más de nueve meses por año para garantizar la implementación de las políticas. Por último existe un déficit de especialistas de UGEL que brindan soporte pedagógico a las escuelas, siendo necesario evaluar y revertir esta situación.

Pocas regiones promueven la transparencia de su gestión y se muestran abiertas a concertar acciones con la sociedad civil y otras instancias del estado para la implementación de las políticas educativas, por esta razón creemos necesario que los órganos del estado como la Secretaría de Gestión Pública y la Oficina Nacional de Gobierno Electrónico e Informática de la PCM, así como la oficina de ética del MINEDU, deben realizar un seguimiento permanente que garantice una mayor transparencia de la gestión. De igual manera, los gobiernos regionales deben mejorar sus procedimientos internos para lograr una mayor articulación entre las unidades que poseen o producen información y el responsable del portal de transparencia electrónica, con la finalidad de difundir, información completa y actualizada en los portales. Si bien 8 COPARES a nivel nacional se encuentran sin actividad, aquellos espacios de participación liderados por sociedad civil como La Libertad, Ucayali, Huancavelica entre otros, se encuentran activos debido a una buena organización, la dotación de algunos recursos y desarrollando una agenda regional de vigilancia e incidencia. Ante ello es necesario revalorar y fortalecer el papel de la sociedad civil buscando su liderazgo y ampliando la participación de la mayor cantidad de actores sociales regionales como universidades, empresariado, estudiantes, gremios, etc. Por tanto es indispensable revisar el modelo de gestión participativa buscando revalorar el papel de la sociedad civil y la participación ciudadana contribuyendo a transparentar la gestión pública.

ANEXO
CUADRO DE POLÍTICAS DEL PEN Y LOS PER AL 2021

Políticas del PEN	
P1.	Asegurar el desarrollo óptimo de la infancia a través de la acción intersectorial concertada del Estado en cada región.
P2.	Ampliar el acceso a la educación básica a los grupos desatendidos.
P3.	Asegurar condiciones esenciales para el aprendizaje en los centros educativos de las provincias más pobres
P4.	Prevenir el fracaso escolar en los grupos más vulnerables
P5.	Establecer un marco curricular nacional compartido, intercultural, inclusivo e integrador, que permita tener currículos regionales
P6.	Definir estándares nacionales de aprendizajes prioritarios y evaluarlos regularmente.
P7.	Transformar las prácticas pedagógicas en la educación básica.
P8.	Impulsar de manera sostenida los procesos de cambio institucional.
P9.	Articular la educación básica a la educación técnica productiva
P10.	Mejorar y reestructurar los sistemas de formación inicial y continua de los profesionales de la educación
P11.	Implementar una nueva Carrera Pública Magisterial
P12.	Cambiar el actual modelo de gestión pública de la educación basándola en procedimientos democráticos y en el planeamiento, promoción, monitoreo y evaluación de políticas estratégicas nacionales
P13.	Reformar la gestión educativa regional y articularla a los ejes de desarrollo nacional y regional con criterios de coordinación intersectorial
P14.	Fortalecer las capacidades de las instituciones y redes educativas para asumir responsabilidades de gestión de mayor grado y orientadas a conseguir más y mejores resultados
P15.	Fortalecer una participación social responsable y de calidad en la formulación, gestión y vigilancia de las políticas y proyectos educativos
P16.	Moralizar la gestión en todas las instancias del sistema educativo
P17.	Incrementar sostenidamente el presupuesto, asegurando calidad educativa para todos. Asignar y usar recursos sobre la base de criterios de equidad, calidad y eficiencia
P18.	Estimular y procurar el aumento de la contribución social al financiamiento de la educación
P19.	Renovar la estructura del sistema de la educación superior, tanto universitaria cuanto técnico-profesional
P20.	Consolidar y dar funcionamiento efectivo al Sistema Nacional de Acreditación y Certificación de la calidad de la educación superior
P21.	Incrementar el financiamiento del sistema nacional de educación superior y enfocar los recursos en las prioridades de dicho sistema
P22.	Renovar la carrera docente en educación superior sobre la base de méritos académicos
P23.	Articulación de la educación superior con la realidad económica y cultural.
P24.	Educación superior ligada a la investigación y a la planificación
P25.	Transformación de la calidad de la formación profesional
P26.	Municipios fomentan la identidad local y la cohesión social
P27.	Participación y movilización social en torno a desafíos centrales
P28.	Familias asumen rol educador y colaboran con los aprendizajes y con prácticas de vida en comunidad
P29.	Fomento de la responsabilidad social de las empresas locales a favor de la educación
P30.	Fomento de compromisos de líderes e instituciones con la educación
P31.	Promoción de la función educativa, informativa y cultural de los medios de comunicación
P32.	Autoregulación de la prensa a favor de los derechos ciudadanos
Políticas priorizadas alineadas al PEN de la región Amazonas	
1	Involucrar a las universidades, institutos pedagógicos y de formación docentes acreditados de la región en la promoción y difusión y aplicación de la EIB, asegurando que se incorpore el enfoque intercultural como lineamiento de política institucional en la formación profesional, académica y científica así como en sus programas de proyección social y extensión universitaria. Pg. 36 (P10)
2	Asegurar la atención a la primera infancia para garantizar su desarrollo y formación integral poniendo énfasis en las niñas del área rural y urbana y en niños y niñas con necesidades educativas especiales pg. 42. (P1)

3	Impulsar procesos de capacitación sobre participación ciudadana en la elaboración de planes de desarrollo local, presupuestos participativos y en vigilancia social de los procesos educativos pg. 47 (P27)
4	Asegurar la promoción y difusión del turismo interno incorporando en el currículo del sistema educativo contenidos, estrategias metodológicas y pedagógicas, materiales educativos pertinentes para el desarrollo de capacidades y actitudes. Pg. 49 (P5)
	Políticas priorizadas alineadas al PEN de la región Ancash
1	Articulación intersectorial concertando políticas para el desarrollo de acciones colectivas orientadas al logro de aprendizajes de calidad. (P13)
2	Lineamientos de Política Educativa Regional para la diversificación curricular. (P5)
3	Educación inclusiva sostenible, garantizada a través de procesos participativos y concertados. (P2)
4	Sistema de evaluación de los aprendizajes de manera periódica con indicadores articulados a los estándares de calidad del país. (P6)
5	Implementación de programas de capacitación, perfeccionamiento y especialización, según las necesidades y demandas de la región. (P10)
6	Mejoramiento sustancial de la calidad de las instituciones de Educación Superior, orientándolas al sector técnico productivo y a la demanda socio-económica regional y nacional. (P23)
7	Participación concertada del estado y la sociedad civil organizada, en la vigilancia y transparencia de la gestión educativa. (P15)
8	Educación intercultural en los niveles y modalidades del sistema educativo regional. (P25)
	Políticas priorizadas alineadas al PEN de la región Apurímac
1	Atención a la primera Infancia y universalización de la educación inicial (niños y niñas de 0 -5 años) (P1-P2)
2	Priorícese a la educación rural con énfasis en las IIEE Unidocentes y Multigrado. (P2)
3	Garantizar la cobertura y conclusión de la Educación Secundaria con calidad y enfoque intercultural, científico-tecnológico, productivo y ambiental. (P2 -P4)
4	Créase el programa regional de alfabetización que responda a la demanda de los participantes. (P5)
5	Impleméntese modelos de gestión con enfoque intercultural que permita mejores logros de aprendizaje. (P13)
6	Generalícese progresivamente el quechua como identidad cultural y lengua dentro de un enfoque intercultural y territorial. (P5)
7	Promuévase la formación profesional de calidad que desarrolle competencias laborales y capacidades emprendedoras que responda a las demandas locales, regionales y nacionales. (P25)
	Políticas priorizadas alineadas al PEN de la región Ayacucho
1	Diseño curricular regional de educación básica regular con enfoque intercultural bilingüe e ambiental (P5)
2	Atención a estudiantes de poblaciones bilingües y rurales de EBR (P2)
3	Fortalecimiento de la gestión educativa regional (P13)
4	Sistema regional de formación docente en servicio. (P10)
5	Atención a jóvenes y adultos para garantizar su derecho a la educación (P2)
6	Atención integral a la primera infancia (P1)
Políticas priorizadas alineadas al PEN de la región Cajamarca	
1	Educación para contribuir a superar la pobreza y lograr el desarrollo regional, (P15)
2	Articulación entre la política educativa y la calidad de la gestión. (P15)
3	Evaluación pertinente de logros de aprendizajes y de la calidad educativa con fines de acreditación / Promover el desarrollo de Escuelas productivas acorde a las potencialidades de su comunidad / Construcción y desarrollo curricular holístico, sistémico, pertinente, futurible y flexible en el marco de la calidad educativa y de las dinámicas socioeconómicas / Afirmación de la identidad local, regional y nacional en el marco de la interculturalidad y Impulsar una cultura de desarrollo institucional orientada hacia la acreditación. (P6-5)
4	Afirmación personal, profesional y social del docente. (P10)
5	Desarrollar una propuesta de Educación inclusiva, equitativa orientada hacia el desarrollo humano. ((P5)
6	Fortalecimiento de las capacidades locales para una práctica pedagógica de calidad, (P22)
7	Asignación sostenida del gasto de inversión que asegure la calidad de los aprendizajes, uso de recursos humanos, financieros con equidad, inclusión y eficacia, Sistema de vigilancia social de implementación de políticas. (P17)

8	Gobierno regional y local asumen su rol de educador y formador de ciudadanos, gobernando democráticamente / Empresas, organizaciones sociales, políticas y asociaciones civiles comprometidas con la educación de la comunidad y su formación ciudadana / y Los medios de comunicación masiva asumen su rol de educador y se hacen corresponsables de la formación de la ciudadanía. (P27 - P29 - P30 - P31)
Políticas priorizadas alineadas al PEN de la región Callao	
1	Implementar estrategias para el mejoramiento continuo del desempeño profesional de los docentes de aula. (P10)
2	Implementar medidas para optimizar la calidad de los procesos, gestión pedagógica, institucional y administrativa en las IE (P14)
3	Habilitar las condiciones que aseguren el desarrollo de ambientes óptimos para el aprendizaje. (P3)
4	Dotar a las y los estudiantes de herramientas para insertarse adecuadamente en un mundo globalizado. (P7)
5	“Brindar atención integral a la primera infancia como base para el óptimo crecimiento y desarrollo de las niñas y niños y reforzar el segundo ciclo de educación inicial y el tercer ciclo de educación primaria a fin de disminuir el % de extra edad, repitencia y desaprobación.” (P1-P4)
6	“Implementar medidas para el incremento sostenido de la cobertura educativa de niñas y niños de 0 a 2 años” (P2)
7	Universalizar la cobertura educativa en los niveles de educación inicial, primaria y secundaria (P2)
8	Universalizar los programas escolarizados de educación inicial para niñas y niños de 3 a 5 años. (P2)
9	Implementar progresivamente la educación inclusiva en las II.EE. de la EBR, fortaleciendo sus capacidades para educar a niñas, niños y adolescentes con capacidades y necesidades especiales, asociadas a discapacidad y superdotación (P4)
Políticas priorizadas alineadas al PEN de la región Cusco	
1	“Concertar una formulación docente, inicial y continua, intercultural bilingüe, que permita la construcción pedagógica de metodologías pertinentes cultural y lingüísticamente, en la educación básica regular.” (P10)
2	“Universalizar la atención oportuna, integral y de calidad, a niños y niñas de 0 a 5 años, Garantizar el acceso universal a una Educación Inicial que asegure un desarrollo integral de la educación, salud, nutrición y protección adecuada de los niños y niñas de 0 a 5 años, atendiendo la diversidad étnica, cultural y sociolingüística de la región.” (pág. 63) (P1)
3	“Construir y desarrollar participativamente currículos interculturales y concertar estándares de evaluación de aprendizajes en todos los niveles y modalidades educativas a nivel regional.” (P5 -P6)
4	“Fortalecer una gestión educativa descentralizada, articulada y participativa y basada en el estudiante a nivel local y regional. (Pág. 56)” (P13-P15)
Políticas priorizadas alineadas al PEN de la región Huancavelica	
1	Garantizar la inclusión, permanencia y culminación exitosa de todos los educandos en la educación básica. (P4)
2	Atención prioritaria de la población escolar de mayor pobreza mediante una educación compensatoria a partir de una acción intersectorial. (P2-P3)
3	Implementación de un sistema de monitoreo y evaluación de los procesos y resultados educativos para la oportuna reorientación y/o fortalecimiento de las acciones pendientes al logro de los objetivos educativos regionales. (P6)
4	El Estado a nivel nacional, regional y local asegura los recursos presupuestales necesarios para educación; éstos se usan de manera eficaz y eficiente en el desarrollo de las potencialidades humanas de las (os) huancavelicanas(os), con financiamiento prioritario y sostenido. (P17)
5	Reestructuración y reorganización del sistema educativo regional (P13)
6	Desarrollar una nueva práctica pedagógica que promueva una educación útil y trascendente para la vida, el ejercicio de la ciudadanía intercultural, la lengua originaria, la cosmovisión andina y las manifestaciones socioculturales de la región. (P7)
7	Implementación de una formación inicial pertinente y reorientación de la formación en servicio del docente en función de las demandas del desarrollo educativo regional, teniendo como fin el desarrollo integral del educando (P10-P22)
Políticas priorizadas alineadas al PEN de la región Huánuco	
1	“Desarrollamos una Educación pertinente a nuestra Región”(Pág. 89-PER) (P5)
2	“Promovemos y construimos una sociedad educadora que compromete la participación de los actores educativos y aliados estratégicos” (pág. 90 - PER) (P27)
3	“La construcción equipamiento, mejoramiento y conservación de la infraestructura y mobiliario de la I.E. permitirá crear condiciones adecuadas para un óptimo aprendizaje.” (Pág. 93-PER)(P3)
4	“Fortaleciendo y practicando nuestra identidad cultural lograremos una educación democrática e intercultural”. (Pág. 89-PER) (P5-P2)

5	“Docentes responsables elevan su nivel de desempeño pedagógico” (Pág. 89 PER) (P7)
6	“Atención prioritaria, oportuna y de calidad en los ciclos I y II de Educación Inicial. (Pág. 94- PER)” (P2)
7	“Los aprendizajes fundamentales son nuestra prioridad” (Pág. 89-PER) (P5)
8	“Menos analfabetismo, mayor desarrollo”.(Pág. 90 - PER) (P2)
9	“Educación para el desarrollo productivo y la competitividad Local, Regional, Nacional e Internacional.” (Pág. 96) (P23)
Políticas priorizadas alineadas al PEN de la región La Libertad	
1	Atención integral de calidad a los niños y niñas menores de 3 años con mayor incidencia en las zonas rurales, de pobreza y de extrema pobreza. (P1)
2	Atención integral de calidad a niños y niñas de 3 a 5 años con incidencia en las áreas rurales, zonas de pobreza y de extrema pobreza. (P1)
3	Acceso y permanencia en las instituciones educativas, de los niños, niñas y jóvenes que trabajan en las zonas urbano-marginales y rurales (P2)
4	Instituciones y programas educativos implementan una propuesta pedagógica pertinente a su realidad. (P7)
5	Establecimiento de metas graduales de incremento en el logro de aprendizajes. (P6)
6	Formación y capacitación de directores en gestión educativa, con especial énfasis en gestión pedagógica. (P14)
7	Formación profesional de jóvenes y adultos con vocación emprendedora y valores éticos que respondan a los procesos de desarrollo local, regional, nacional y global. (P25)
8	Valoración de los recursos naturales e identidades culturales de la comunidad local, regional y nacional
Políticas priorizadas alineadas al PEN de la región Lambayeque	
1	Atención oportuna de la primera infancia en nutrición, salud física y mental con participación intersectorial, comunal, gobierno local y regional. (P1)
2	Aseguramiento del acceso, permanencia y culminación exitosa de la Educación Básica, en particular de las niñas y adolescentes de las poblaciones rurales y urbano-periféricas. (P2)
3	Promoción y desarrollo permanente de programas y proyectos interculturales en las instituciones educativas y en la comunidad. (P5)
4	Implementación de una práctica pedagógica intercultural de calidad basada en valores, en el buen trato y en la investigación, que garantice a los estudiantes una educación trascendente para su vida personal y social. (P10)
5	Impulsar el desarrollo profesional del docente en el marco de la carrera pública magisterial, que permita su revaloración involucrando a la sociedad civil, gobiernos locales, instituciones públicas y privadas organizadas. (P11)
6	Desarrollo de la autonomía en las diferentes instancias de gestión educativa descentralizada del sistema educativo de la región, orientada al logro de aprendizajes de calidad. (P14)
7	Promoción permanente de la investigación científica e innovación tecnológica que contribuya al desarrollo local y regional. (P24)
Políticas priorizadas alineadas al PEN de la región Lima Provincias	
1	Garantizar el logro de aprendizajes, con énfasis en las áreas de Comunicación y Matemática. (P4)
2	Mejorar las condiciones de infraestructura, equipamiento y materiales educativos para el logro de aprendizajes de los estudiantes, priorizando las zonas vulnerables. (P3)
3	Elaborar e implementar programas de formación continua docente en función de la demanda y de la política educativa regional. (P10)
4	Asegurar la atención integral de los niños y las niñas de 0-5 años en acción coordinada con los Gobiernos Locales y otros sectores. (P1)
5	Construir el Diseño Curricular Regional inclusivo, con enfoque intercultural, diversificado y participativo, de acuerdo con el entorno sociocultural local y regional. (P5)
6	Implementar el Diseño Curricular Regional progresivamente y articulando los programas presupuestales estratégicos. (P5)
7	Propiciar espacios y mecanismos de participación de la familia y la sociedad fortaleciendo su identidad y la práctica de valores desde la infancia. (P28)
8	Incrementar el presupuesto público para el sector Educación y establecer alianzas estratégicas con el sector privado y cooperantes para el financiamiento oportuno. (P17-18)
9	Fortalecer la organización y desarrollar capacidades de los integrantes de los órganos de participación, concertación y vigilancia. (P15)

10	Diseñar participativamente e implementar un modelo de gestión educativa descentralizado, orientado a la gestión de procesos y resultados. (P13)
11	Formar profesionales idóneos y calificados para el ejercicio de la docencia en instituciones educativas de educación superior. (P22)
12	Brindar una educación superior ligada a la formación de estudiantes competentes y emprendedores con visión empresarial y compromiso con el desarrollo local y regional. (P25)
13	Articular y adecuar el currículo de las carreras técnicas y profesionales existentes, así como generar nuevas carreras en función de la demanda del mercado laboral. (P23)
Políticas priorizadas alineadas al PEN de la región Madre de Dios	
1	Garantizar a todos los habitantes de Madre de Dios el derecho a tener oportunidades, condiciones y resultados de aprendizaje de igual calidad en el sistema educativo, cerrando las diversas brechas de inequidad (urbano/rural/frontera, género, pueblos originarios) entre la educación urbana y rural. (P2)
2	Transformar las instituciones educativas de Madre de Dios en instituciones eficaces que aseguren a los habitantes de la región aprendizajes de calidad y el desarrollo pleno de sus potencialidades, su cultura y su personalidad. (P14)
3	Lograr en todos los niveles educativos, aprendizajes que favorezcan la tolerancia, la pluralidad y el encuentro intercultural democrático entre las diferentes identidades culturales existentes en Madre de Dios, propiciando procesos de integración y compromiso social alrededor de una visión compartida del desarrollo humano sostenible de la región primaria aprendiendo en su propia lengua y en castellano, desde su cultura superando las brechas existentes y fortaleciendo su identidad cultural. (P5-P7)
4	Garantizar a todos los habitantes de Madre de Dios el derecho a tener oportunidades, condiciones y resultados de aprendizaje de igual calidad en el sistema educativo, cerrando las diversas brechas de inequidad (urbano/rural/frontera, género, pueblos originarios) entre la educación urbana y rural. (P2-P4)
5	“Magisterio Revalorado”. Al 2016, los docentes de la región de Madre de Dios logran satisfactorios niveles de desempeño laboral en base a estándares, acceden a una adecuada y suficiente formación inicial y en servicio, son reconocidos laboralmente y recuperan su buena imagen ante la sociedad. (P10)
6	“Gestión educativa eficiente, democrática y descentralizada”. Al 2016, las II.EE de la región Madre de Dios organizadas en redes, cumplen con las horas pedagógicas efectivas; con personal asignado a sus funciones debidamente formalizada desde el inicio de las labores académicas, con documentos de gestión en ejecución, con participación plena de los CONEI y Organizaciones Estudiantiles, con materiales educativos distribuidos oportunamente y en pleno uso, e infraestructura suficiente y equipada para atender la demanda educativa. (P13-P3)
Políticas priorizadas alineadas al PEN de la región Moquegua	
1	Mejorar los resultados de aprendizaje, reduciendo repitencia, extra-edad y deserción con atención preferencial al tercer ciclo de EBR en zonas rurales y poblaciones indígenas. (P4)
2	Desarrollar modelos de gestión autónoma, participativa y eficiente en las instituciones de educación superior. (P19)
3	Promover procesos de desarrollo organizacional y modelos de gestión basados en la participación de la familia y comunidad en el proceso educativo. (P15)
4	Implementar un sistema de monitoreo, supervisión y acompañamiento pedagógico descentralizado y efectivo, con énfasis en el área rural. (P8)
5	Ejecutar periódico y progresivamente programas de mejoramiento, ampliación y creación de la infraestructura de las II.EE., con criterios de calidad e inclusión. (P3)
6	Mejorar el equipamiento y material educativo que aseguren condiciones básicas de aprendizaje promoviendo la producción regional de acuerdo al avance de la ciencia y tecnología. (P3)
Políticas priorizadas alineadas al PEN de la región Piura	
1	Instancias descentralizadas de gestión educativa con capacidades para la gestión y administración de recursos de manera ética y transparente, con enfoque de resultados (P13-16)
Políticas priorizadas alineadas al PEN Puno	
1	Mejorar la calidad de los aprendizajes, fortaleciendo la práctica de valores, con énfasis en los sectores rurales, primera infancia, jóvenes, adultos y necesidades especiales, con enfoques de interculturalidad, género, derechos humanos, ambiental, cultura alimenticia, productiva, dentro del marco de la investigación científica (P2)
2	Actores educativos desarrollan el Proyecto Curricular Regional recreándolo en función a sus necesidades y contexto. (P5)
3	maestros y maestras mejoran su desempeño docente fortaleciendo sus capacidades pedagógicas (P7)
4	Una gestión educativa que genere resultados óptimos en los actores y proceso de la educación con un enfoque intercultural, descentralizado y transparente (P13)

5	La sociedad civil y autoridades participan activamente en la mejora de la calidad educativa regional, fortaleciendo los espacios y mecanismos de participación y concertación, vigilancia y rendición de cuentas, para contribuir al desarrollo educativo, haciendo incidencia política para la gestión de recursos. (P26 - P27)
Políticas priorizadas alineadas al PEN de la región San Martín	
1	Atención Integral a la Primera Infancia, Garantizando el Acceso de los Niños y Niñas de 0 – 5 años al Sistema Educativo. (P1)
2	Ampliar la Cobertura y la Permanencia de los estudiantes en el Sistema Educativo. (P2)
3	Mejorar los Logros de Aprendizaje. (P4)
4	Diversificar el currículo y articularlo a las necesidades y a los procesos productivos y al desarrollo sostenible de la Región. (P5)
5	Priorizar el mejoramiento de la Infraestructura y equipamiento de las Instituciones Educativas (P3)
6	Garantizar que los niños, jóvenes y adultos desarrollen capacidades de lecto-escritura, producción de textos y expresión oral. (P2)
7	Diseño de programas regionales para articular la formación con los retos del Desarrollo Humano. (P23)
8	Vinculación de las Instituciones de Educación Superior al Desarrollo Regional (P23)
9	Reforma y priorización de la formación continua del Docente. (P10)
10	Fortalecimiento de la Gestión Educativa de las Instituciones Educativas de la Región con énfasis en las zonas rurales y comunidades bilingües. (P14)
11	Fortalecimiento de capacidades en Gestión Educativa de la Dirección Regional de Educación y de las Unidades de Gestión Educativa Local. (P13)
Políticas priorizadas alineadas al PEN de la región Tumbes	
1	Ampliar significativamente el acceso, asegurando la permanencia de niños y niñas de 0 a 5 años a una Educación de Calidad. (P2)
2	Elaborar, ejecutar, monitorear y evaluar en forma participativa y concertada, el diseño curricular nacional de la Educación Básica. (P5)
3	Implementar un sistema regional de formación docente de Inicial y en servicio acorde a las necesidades educativas de la región. (P10)
4	Ampliar y mejorar la infraestructura, el equipamiento con medios y materiales educativos, espacios recreativos y áreas verdes en las II.EE. De la Región, priorizando las zonas rurales, urbano periféricas y de frontera, orientada al logro de aprendizaje de calidad. (P3)
5	Fortalecer la Gestión de las II.EE. Contribuyendo al ejercicio de su autonomía pedagógica, institucional y administrativa, orientada a lograr aprendizajes de calidad. (P14)
6	Asegurar una participación activa y democrática de todos los actores sociales en las instancias de concertación y vigilancia de la educación. (P15)
7	Mejorar la calidad del servicio que brindan las instituciones de formación profesional en función de las demandas de la actividad productiva y potencialidades de la región. (P19)
Políticas priorizadas alineadas al PEN Ucayali	
1	Ampliar la atención de los niños y niñas de 0 a 2 años asegurando la democratización del servicio a través de diversos programas con participación de madres y padres de familia, comunidad, gobierno local y sociedad civil (LP 1.3). (P1)
2	Garantizar el acceso de todos los niños, niñas y adolescentes de la región a la educación básica (LP 2.3). (8 políticas en total) (P2)
3	Impulsar programas de actualización y perfeccionamiento docentes, que les permita un desempeño eficiente en educación superior (LP 3.3). (5 políticas en total) (P10)
4	Garantizar una educación intercultural de calidad en la educación básica para todos pertinente al contexto socio cultural y lingüístico (LP 4.4). (8 políticas en total) (P5)
5	Implementar un sistema regional de gestión educativa que responda a las necesidades, demandas y expectativas de la población así como a la diversidad del contexto (LP 5.1). (5 políticas en total) (P13)

