

# Educación de personas jóvenes y adultas en el Perú

Claves para su reconocimiento, fortalecimiento y  
seguimiento en el marco del PEN al 2036



# Educación de personas jóvenes y adultas en el Perú

Claves para su reconocimiento, fortalecimiento y  
seguimiento en el marco del PEN al 2036





## **EDUCACIÓN DE PERSONAS JÓVENES Y ADULTAS EN EL PERÚ:**

Claves para su reconocimiento, fortalecimiento y seguimiento en el marco del PEN al 2036

### **CONSEJO NACIONAL DE EDUCACIÓN**

#### **Presidente**

Luis Lescano Sáenz

#### **Consejeros del CNE**

Lourdes Army Tejada

Lida Asencios Trujillo

Jorge Chávez Escobar

Alfredo León Sánchez

Fiorella López Salas

Grover Pango Vildoso

Tatiana Peramás De La Fuente

Lieneke Schol Calle

Mery Tairo Urbano

Clemencia Vallejos Sánchez

Idel Vexler Talledo

#### **Secretaria ejecutiva (e)**

Juana Sono Hernández

#### **Equipo técnico responsable de la revisión y edición de este documento**

Ricardo Rosas Lezama

Diana Reyna Motta

#### **DVV INTERNATIONAL**

##### **Directora País**

Jimena Chávez Fuentes

#### **Elaboración del documento:**

Manuel Vargas de la Torre

#### **Fotografías:**

Ministerio de Educación

Consejo Nacional de Educación (CNE)

Jr. Luis Sánchez Cerro 2150

Jesús María. Lima, Perú –

(01) 6155966

<https://www.gob.pe/cne>

<https://observatorio-pen.cne.gob.pe/>

Lima, abril 2026

Este documento puede ser reproducido por cualquier método con propósitos educativos y para la difusión y el debate, siempre y cuando se cite la fuente de la información.

# Índice

Presentación .....	9
<b>I. Introducción .....</b>	<b>11</b>
<b>II. ¿Qué entendemos por Educación de Personas Jóvenes y Adultas? .....</b>	<b>12</b>
<b>III. Comprender la magnitud del rezago educativo y su carácter estructural .....</b>	<b>15</b>
<b>IV. Superar los límites del modelo escolar tradicional .....</b>	<b>19</b>
<b>V. La educación como habilitadora de ciudadanía plena .....</b>	<b>22</b>
<b>VI. Ampliar las oportunidades de aprendizaje a través del ecosistema digital y comunitario .....</b>	<b>24</b>
<b>VII. Diseñar mecanismos de reconocimiento y certificación de saberes .....</b>	<b>27</b>
<b>VIII. Desarrollar un sistema de monitoreo que visibilice y valore los aprendizajes de las personas jóvenes y adultas .....</b>	<b>29</b>
<b>IX. Conclusiones .....</b>	<b>31</b>
<b>X. Recomendaciones .....</b>	<b>33</b>
<b>XI. Caracterización de las personas jóvenes y adultas a partir de los indicadores propuestos .....</b>	<b>35</b>
<b>XII. Indicadores propuestos .....</b>	<b>38</b>
<b>Propósito 1: Vida ciudadana .....</b>	<b>38</b>
Dimensión: Convivencia social .....	38
Subdimensión: Desacuerdo o conflicto .....	38
1.1. Indicador: Porcentaje de hogares que reportaron al menos un conflicto o desacuerdo en los últimos 12 meses .....	38
Subdimensión: Resolución de conflicto .....	38
1.2. Indicador: Porcentaje de hogares que reportaron que no acudieron a ninguna autoridad o instancia para resolver el conflicto en los últimos 12 meses .....	38
Subdimensión: Corrupción .....	39
1.3. Indicador: Porcentaje de personas mayores de 18 años que reportaron haber sido víctimas de corrupción en los últimos 12 meses .....	39
Dimensión: Participación de la sociedad en la educación .....	39
Subdimensión: Participación ciudadana .....	39
1.4. Indicador: Porcentaje de personas que participan en cualquier tipo de organización o asociación .....	39
Subdimensión: Cómo participa .....	40
1.5. Indicador: Porcentaje de personas que participan en cualquier tipo de organización, asociación o grupo según tipo de participación (dirigente/representante, miembro activo, miembro no activo, otro) .....	40
Dimensión: Valores democráticos en la sociedad .....	41

Subdimensión: Afección por la democracia .....	41
1.6. Indicador: Porcentaje de personas mayores de 18 años según su afección por la democracia (un gobierno democrático es siempre preferible; en algunas circunstancias, es preferible un gobierno autoritario que uno democrático; me da lo mismo que sea democrático o autoritario; no sabe) .....	41
<b>Propósito 2: Inclusión y equidad</b> .....	42
Dimensión: Condiciones materiales del hogar .....	42
Subdimensión: Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) .....	42
1.7. Indicador: Porcentaje de hogares con al menos una necesidad básica insatisfecha (NBI) .....	42
Subdimensión: Pobreza y vulnerabilidad .....	42
1.8. Indicador: Porcentaje de personas en situación de pobreza y vulnerabilidad .....	42
Subdimensión: Pobreza monetaria .....	43
1.9. Indicador: Porcentaje de personas en situación de pobreza monetaria ...	43
Subdimensión: Nivel de ingresos .....	43
1.10. Indicador: Porcentaje de personas de la PEA ocupada según nivel de ingreso .....	43
Dimensión: Inclusión de la diversidad en la sociedad .....	44
Subdimensión: Discriminación .....	44
1.11. Indicador: Porcentaje de personas mayores de 18 años que reportaron haberse sentido discriminadas .....	44
<b>Propósito 3: Bienestar socioemocional</b> .....	45
Dimensión: Cuidado y protección .....	45
Subdimensión: Tareas realizadas .....	45
1.12. Indicador: Porcentaje de personas NINI que realizaron tareas ya sea en el hogar o fuera de él .....	45
Subdimensión: Violencia física, psicológica y/o sexual contra las mujeres .....	45
1.13. Indicador: Porcentaje de mujeres unidas o alguna vez unidas de 15 a 49 años que sufrieron violencia física, psicológica y/o sexual en los últimos 12 meses	45
Subdimensión: Violencia física contra las mujeres .....	46
1.14. Indicador: Porcentaje de mujeres unidas o alguna vez unidas de 15 a 49 años que sufrieron violencia física en los últimos 12 meses .....	46
Subdimensión: Violencia psicológica contra las mujeres .....	46
1.15. Indicador: Porcentaje de mujeres unidas o alguna vez unidas de 15 a 49 años que sufrieron violencia psicológica en los últimos 12 meses .....	46
Subdimensión: Violencia sexual contra las mujeres .....	47
1.16. Indicador: Porcentaje de mujeres unidas o alguna vez unidas de 15 a 49 años que sufrieron violencia sexual en los últimos 12 meses .....	47
Dimensión: Desarrollo de habilidades socioemocionales y espiritualidad .....	48

Subdimensión: Grupo de identificación .....	48
1.17. Indicador: Porcentaje de personas que se identifican con su grupo o comunidad .....	48
Subdimensión: Problema de salud mental.....	48
1.18. Indicador: Porcentaje de personas que presentaron algún problema de salud mental en los últimos 12 meses .....	48
Subdimensión: Depresión .....	49
1.19. Indicador: Porcentaje de personas que reportaron tener depresión en los últimos 12 meses.....	49
Subdimensión: Sentimiento de querer morir.....	49
1.20. Indicador: Porcentaje de personas con pensamientos suicidas o deseos de morir en los últimos 12 meses .....	49
Subdimensión: Tratamiento de problemas de salud mental .....	50
1.21. Indicador: Porcentaje de personas que recibieron tratamiento para problemas de salud mental en los últimos 12 meses .....	50
<b>Propósito 4: Productividad, prosperidad, investigación y sostenibilidad .....</b>	<b>51</b>
Dimensión: Empleo y bienestar material .....	51
Subdimensión: Ocupación en la PET .....	51
1.22. Indicador: Porcentaje de personas en edad de trabajar (PET).....	51
Subdimensión: Índice de Trabajo Decente (ITD) .....	51
1.23. Indicador: Porcentaje de personas en cada nivel del ITD .....	51
Subdimensión: Empleo informal .....	52
1.24. Porcentaje de personas con empleo informal .....	52
Subdimensión: NINI .....	52
1.25. Indicador: Porcentaje de población mayor de 15 años que ni estudia ni trabaja (NINI) .....	52
Subdimensión: Seguro de salud.....	53
1.26. Indicador: Porcentaje de personas con acceso a seguro de salud .....	53
Subdimensión: Sistema de pensiones.....	53
1.27. Indicador: Porcentaje de personas afiliadas al sistema de pensiones.....	53
Subdimensión: Tipo de ocupación.....	53
1.28. Indicador: Porcentaje de personas según tipo de ocupación .....	53
Subdimensión: Informalidad .....	54
1.29. Indicador: Porcentaje de personas con empleo informal dentro o fuera del sector informal .....	54
Subdimensión: Inadecuación ocupacional.....	54
1.30. Indicador: Porcentaje de trabajadores con educación superior técnica o universitaria que se encuentran en ocupaciones no acordes a su nivel de formación.....	54
Dimensión: Calidad en los servicios educativos .....	55

Subdimensión: Satisfacción con la infraestructura.....	55
1.31. Porcentaje de estudiantes que evalúan la infraestructura educativa en cada categoría de satisfacción.....	55
Subdimensión: Satisfacción con el equipamiento .....	55
1.32. Indicador: Porcentaje de estudiantes que evalúan el equipamiento educativo en cada categoría de satisfacción.....	55
Subdimensión: Satisfacción con la enseñanza.....	56
1.33. Porcentaje de estudiantes que evalúan la enseñanza educativa en cada categoría de satisfacción .....	56
Subdimensión: Satisfacción con los materiales educativos .....	56
1.34. Porcentaje de estudiantes que evalúan los materiales educativos en cada categoría de satisfacción .....	56
Subdimensión: Satisfacción con el apoyo a la participación de padres de familia	57
1.35. Porcentaje de estudiantes que evalúan el apoyo a la participación de padres de familia en cada categoría de satisfacción.....	57
Dimensión: Desarrollo integral y bienestar .....	57
Subdimensión: Problemas de salud .....	57
1.36. Porcentaje de personas que reportaron haber presentado algún problema de salud en las últimas 4 semanas .....	57
Subdimensión: Problemas de salud y búsqueda de atención.....	58
1.37. Indicador: Porcentaje de personas que presentaron algún problema de salud y buscaron atención médica.....	58
Subdimensión: Enfermedad crónica.....	58
1.38. Porcentaje de personas que declararon padecer alguna enfermedad o malestar crónico .....	58
Dimensión: Inclusión y desarrollo fuera del sistema .....	59
Subdimensión: Alfabetización.....	59
1.39. Porcentaje de personas que declararon saber leer y escribir.....	59
Subdimensión: Programa de alfabetización.....	59
1.40. Porcentaje de personas de 15 años o más que declararon haber asistido a un programa de alfabetización en los últimos 12 meses .....	59
Subdimensión: Inclusión financiera .....	60
1.41. Porcentaje de personas mayores de 18 años que tienen acceso a servicios financieros básicos.....	60
Subdimensión: Actividad digital .....	60
1.42. Indicador: Porcentaje de personas que realizaron actividades digitales según nivel de complejidad.....	60
Subdimensión: Competencias digitales .....	61
1.43. Porcentaje de personas de 14 años a más que utilizan internet para realizar diferentes actividades en los últimos 3 meses.....	61

Dimensión: Trayectorias de aprendizaje.....	61
Subdimensión: Nivel educativo alcanzado .....	61
1.44. Indicador: Porcentaje de personas según máximo nivel educativo alcanzado .....	61
Subdimensión: Conclusión de al menos secundaria.....	62
1.45. Indicador: Porcentaje de personas que han alcanzado al menos el nivel de secundaria completa o un nivel educativo superior.....	62
Subdimensión: Educación Básica Alternativa (EBA) .....	62
1.46. Indicador: Porcentaje de personas de 17 años o más que están matriculadas en programas de Educación Básica Alternativa (EBA).....	62
Subdimensión: CETPRO, academia u otros.....	63
1.47. Indicador: Porcentaje de personas que, en los últimos 12 meses, han recibido enseñanza en centros o programas de estudios cuya duración es menor a tres años.....	63
Subdimensión: Auxiliar técnico o técnicos .....	63
1.48. Indicador: Porcentaje de personas de 14 años o más que, en el año actual o en años anteriores, han recibido formación de nivel auxiliar técnico o técnico en centros o programas de estudios cuya duración es menor a tres años.....	63
Subdimensión: Educación superior .....	64
1.49. Indicador: Porcentaje de personas que actualmente están matriculadas en programas de educación superior.....	64
<b>XIII. Referencias.....</b>	<b>65</b>
Consulta del Tablero de Indicadores EPJA .....	124

## Presentación

El Consejo Nacional de Educación (CNE) impulsa la producción de evidencia y análisis orientados a comprender mejor los desafíos del sistema educativo y a fortalecer la toma de decisiones de política pública. En ese contexto, la educación de personas jóvenes y adultas (EPJA) ocupa un lugar especialmente relevante debido a las brechas históricas que la atraviesan y a su estrecha relación con el derecho a aprender a lo largo de la vida, la inclusión, la ciudadanía y el desarrollo sostenible del país.

Con el propósito de atender los vacíos identificados en el sistema de indicadores del PEN respecto de la EPJA, el CNE, con el financiamiento del Instituto de Cooperación Internacional de la Asociación Alemana para la Educación de Adultos (DVV International), desarrolló la consultoría denominada “Servicio de formulación e incorporación de indicadores de jóvenes y adultos en el sistema de seguimiento y evaluación del PEN 2036”, a cargo de Manuel Fernando Vargas de la Torre. Como resultado de este proceso, se elaboraron dos productos complementarios: el presente documento y el tablero de seguimiento de indicadores de la EPJA, herramienta que permite visualizar, analizar y dar seguimiento a información clave sobre la situación educativa de jóvenes y adultos en el país.

Este documento ofrece el marco analítico y propositivo que sustenta dicho esfuerzo. A partir de una comprensión amplia de la EPJA, presenta los principales rezagos, brechas y desafíos que enfrentan las personas jóvenes y adultas en el Perú, y plantea orientaciones para fortalecer el reconocimiento de saberes, ampliar las oportunidades de aprendizaje y consolidar mecanismos de monitoreo que permitan visibilizar estas trayectorias en su diversidad. En ese sentido, no busca únicamente describir una problemática, sino contribuir a reposicionar la EPJA dentro de la política educativa nacional y en la discusión más amplia sobre el cumplimiento de los propósitos del PEN al 2036.

Leído de manera complementaria con el tablero, este documento busca poner a disposición de tomadores de decisión, especialistas, actores educativos y ciudadanía, un conjunto articulado de reflexiones y evidencia que contribuya a enriquecer el debate público, fortalecer el seguimiento del PEN y promover respuestas más integrales frente a una deuda educativa que afecta a amplios sectores de la población joven y adulta del país.

# I. Introducción

En el Perú, miles de personas jóvenes y adultas han sido históricamente excluidas del derecho a una educación integral y continua (Hernández, 2007; Unesco, 2010). La persistencia de brechas de alfabetización (Rodríguez, 1982), la interrupción de trayectorias educativas (Ferreiro, 2007; Schmelkes, 2008) y la limitada cobertura de los programas existentes (Ayzanoa et al., 1984; Unesco, 2010) reflejan un sistema que aún no logra responder de manera pertinente a las múltiples realidades de quienes aprenden fuera de las lógicas convencionales del aula (Schmelkes, 2008). Esta exclusión no es reciente ni neutral: es el resultado de una larga historia de desigualdad estructural heredada desde la colonia (Gajardo, 1985) y profundizada en etapas republicanas.

La exclusión educativa no es un accidente ni una excepción, sino una manifestación concreta de las desigualdades estructurales que afectan históricamente a las personas jóvenes y adultas en América Latina (Picón, 1983). Aunque la expansión de la educación básica ha permitido que millones culminen la primaria y la secundaria (Acosta, 2019), también es cierto que millones más quedaron fuera, por motivos personales, sociales, económicos o institucionales. Las estrategias remediales, como la Educación Básica Alternativa (EBA), aún enfrentan enormes desafíos de cobertura, pertinencia y motivación (Rivero & Sánchez, 2024). La educación de adultos debe dejar de ser vista como una acción subsidiaria del sistema educativo formal y asumirse como una tarea educativa transformadora, comprometida con las condiciones sociales del mundo real (Coma-Roselló et al., 2023).

En ese contexto, resulta urgente re-imaginar la EPJA como un proceso formativo integral que abarca no solo la adquisición de habilidades cognitivas, sino también el desarrollo personal, la participación ciudadana, la inclusión social y la mejora de las condiciones de vida. Según el *Informe Mundial sobre el aprendizaje y la educación de adultos*, la EPJA contribuye al enriquecimiento integral de las personas adultas, permitiéndoles mejorar sus competencias y participar de forma

activa en el desarrollo socioeconómico (Velázquez, 1976) y cultural de sus comunidades (Unesco, 2010).

Este imperativo se encuentra plenamente alineado con el PEN al 2036: el reto de la ciudadanía plena, que concibe el aprendizaje como un proceso continuo a lo largo de la vida, anclado en el ejercicio activo de la ciudadanía, la equidad, la inclusión y el bienestar (CNE, 2020). El PEN al 2036 promueve una visión de país en la que todas las personas, sin importar su edad o condición, puedan desarrollar sus potencialidades, participar en su comunidad y contribuir a una sociedad más justa. El aprendizaje a lo largo de la vida requerirá contar con sistemas eficaces de reconocimiento, validación y acreditación del aprendizaje y las competencias adquiridas fuera de las instituciones formales (Hinzen & Schmitt, 2016).

La educación permanente no puede ser reducida a una función escolar, sino que debe ser una expresión de transformación del ser humano y la sociedad (Medina, 1979). En coherencia con esa visión, este documento propone seis dimensiones estratégicas para fortalecer la EPJA en el Perú: (1) comprender la magnitud del rezago educativo y su carácter estructural; (2) superar los límites del modelo escolar tradicional; (3) reconocer que la educación no solo habilita para el trabajo, sino que es fundamento de la ciudadanía plena; (4) ampliar las oportunidades de aprendizaje a través del ecosistema digital y comunitario; (5) diseñar mecanismos de reconocimiento y certificación de saberes; y (6) desarrollar un sistema de monitoreo que visibilice y valore los aprendizajes de las personas jóvenes y adultas. Porque educar no es solo enseñar: es también reconocer, habilitar y transformar.

El tablero de indicadores de la EPJA está disponible en el siguiente enlace: [Tablero de Indicadores - Educación de Personas Jóvenes y Adultas - EPJA](#).

## II. ¿Qué entendemos por Educación de Personas Jóvenes y Adultas?

La EPJA es un proceso educativo integral, diverso y continuo que responde a las múltiples trayectorias y realidades de quienes cursaron su trayectoria educativa formal, así como de los que no accedieron, interrumpieron o desean continuar su formación en distintos momentos de la vida. Abarca desde la alfabetización básica hasta la formación técnica, profesional y ciudadana, y promueve el desarrollo personal, social, laboral y comunitario como parte de un aprendizaje a lo largo de toda la vida.

La educación permanente debe asumirse como un proceso que acompaña toda la vida del ser humano, abierto, crítico y profundamente vinculado al desarrollo personal y social (Medina, 1979). No es un retorno tardío a la escuela, sino una opción legítima para el aprendizaje transformador en todas las etapas de la vida. Alineada con la visión del PEN al 2036, la EPJA es una herramienta fundamental para garantizar inclusión, equidad, participación democrática y sostenibilidad.

Más que una respuesta remedial (Acosta, 2022), se concibe como una apuesta estratégica para superar la pobreza (Campero, 2005), reducir la exclusión social (Hernández, 2007) y promover la cohesión social, la ciudadanía activa e instituciones democráticas viables (Unesco, 2010), articulando conocimientos, saberes y competencias que se construyen en espacios formales, no formales, informales y digitales.

También se nutre de enfoques como la educación popular (Gajardo, 1985), la educación comunitaria (CNE, 2022) y la perspectiva intercultural (Picón, 1983), y se configura como un movimiento social y político que defiende la justicia social y la transformación estructural de los territorios.

En esa misma línea, la alfabetización debe entenderse como una práctica social situada, no como un conjunto de habilidades técnicas adquiridas en abstracto (Hernández, 2007; Kalman, 2018), lo que exige metodologías pedagógicas contextualizadas y participativas. La EPJA incorpora modalidades flexibles (Rodríguez, 1979), tanto presenciales como a distancia, virtuales y semipresenciales, que permiten conciliar el aprendizaje con las responsabilidades laborales y familiares (Unesco, 2010).

La EPJA debe abrirse a formatos alternativos que reconozcan el valor del trabajo y la vida cotidiana como espacios de aprendizaje significativo (Ruiz, 2005). Su fortalecimiento requiere políticas públicas integrales que reconozcan las múltiples formas de aprender y que articulen la educación con la empleabilidad, la ciudadanía, la sostenibilidad ambiental y la salud. En contextos de alta informalidad laboral, brecha digital y desigualdad territorial, la EPJA no solo mejora las oportunidades individuales, sino que se convierte en un motor de transformación social y económica, y en una base sólida para la cohesión y el desarrollo sostenible del país.

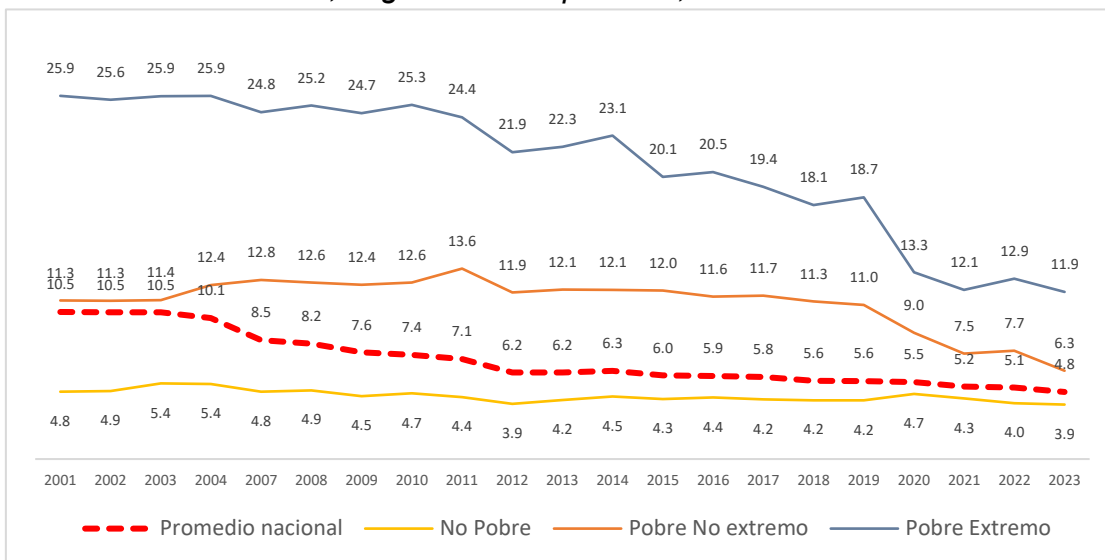
### III. Comprender la magnitud del rezago educativo y su carácter estructural

Apostar por la educación de personas jóvenes y adultas implica garantizar el ejercicio pleno de la ciudadanía, lo cual requiere reconocer que los aprendizajes no se producen únicamente en contextos escolares, sino también en espacios familiares, comunitarios, laborales (Hernández, 2007; Picón, 1980) y digitales. Para ello, es fundamental que el sistema educativo-laboral del país reconozca y valore las competencias, habilidades y conocimientos adquiridos en múltiples formas y momentos de la vida. En ese sentido, ignorar los aprendizajes contruidos fuera del aula perpetúa una visión empobrecida del sujeto adulto, a quien se le niega la legitimidad de su experiencia (Ayzanoa et al., 1984).

Sin embargo, el punto de partida debe ser una comprensión clara de las dimensiones del rezago educativo, sus causas estructurales y su persistente desigualdad. Según la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH), en 2023, el Perú cuenta con más de 22 millones de personas de 15 años a más, de las cuales un 4.8% no sabe leer ni escribir. (Figura 1). Esta población —en su mayoría mayores de 50 años— ha sido históricamente excluida del sistema educativo y, en muchos casos, se ha insertado en el mundo laboral en condiciones precarias o ha asumido tareas de cuidado no remuneradas, especialmente las mujeres.

**Figura 1**

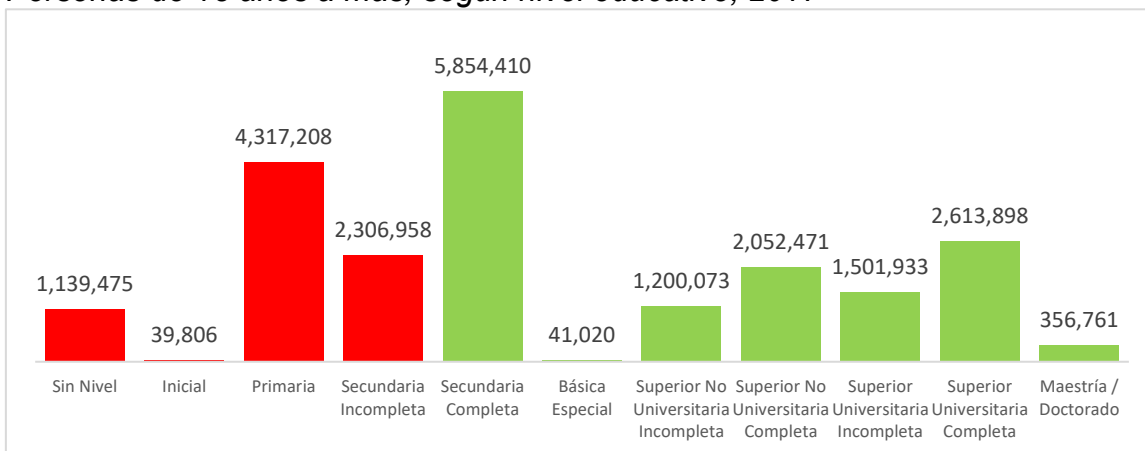
**Tasa de analfabetismo, según nivel de pobreza, 2001 – 2023**



Fuente. Elaborado con información de los Censos Nacionales 2017 - XII de Población, VII Vivienda y III de Comunidades Indígenas; y de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) – INEI.

Esta situación se agrava cuando se analiza la tasa de analfabetismo por sexo, área geográfica o grupo etario. La exclusión educativa se articula con otras dimensiones de la desigualdad social (Cuenca et al., 2019), generando ciclos de desventaja difíciles de romper. Además, el Censo Nacional 2017 (Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2018) revela que más de 7.8 millones de personas adultas no lograron concluir la secundaria o registran un menor nivel de instrucción, una etapa clave para el ejercicio de derechos, la inserción laboral y la continuidad educativa. (Figura 2).

**Figura 2**  
*Personas de 18 años a más, según nivel educativo, 2017*

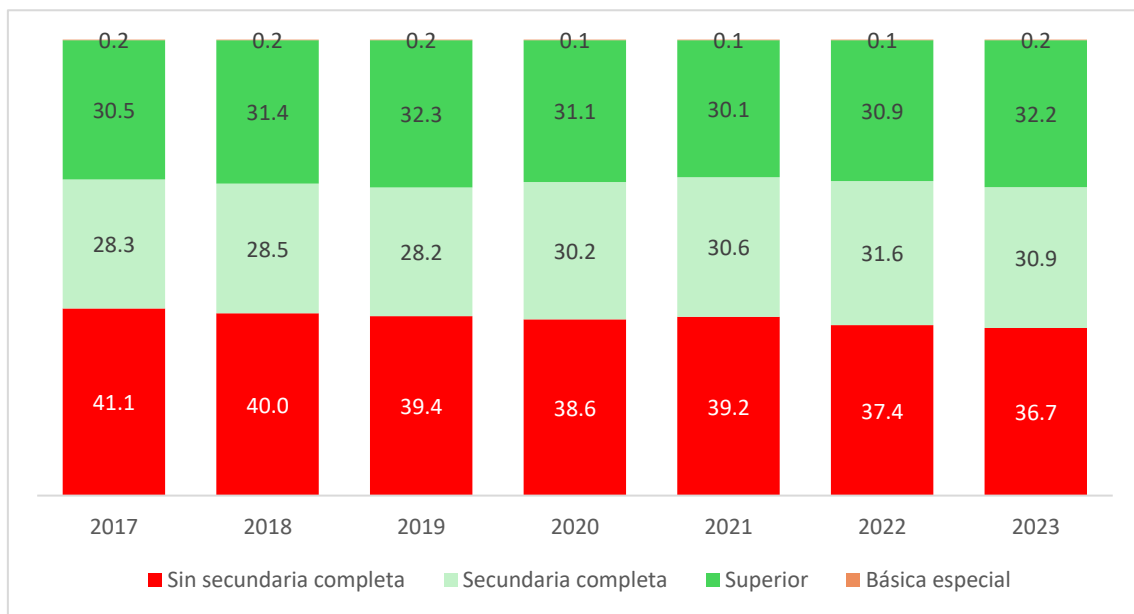


Fuente. Elaborado con información de los Censos Nacionales 2017 - XII de Población, VII Vivienda y III de Comunidades Indígenas – INEI.

A esto se suma un dato revelador: entre 2017 y 2023, la proporción de personas con secundaria completa se ha mantenido relativamente estancada, pasando de 28.3% en 2017 a 30.9% en 2023, con un pico de 31.6% en 2022. Si bien hay un ligero crecimiento, se observa una ralentización en la mejora de los niveles educativos alcanzados, lo que refleja un techo estructural para las trayectorias educativas, especialmente en poblaciones con mayor vulnerabilidad. La educación de adultos ha sido históricamente un eslabón olvidado del sistema educativo, cargado de funciones reparadoras, generando un círculo que retroalimenta la permanencia de la EPJA como un espacio residual, remedial y compensatorio abierto (Hernández et al., 2021), pero sin apoyo estructural ni político. Paralelamente, el porcentaje de personas que solo lograron primaria completa o secundaria incompleta se mantiene alto (en conjunto, cerca del 45%), lo que condiciona las oportunidades de aprendizaje permanente y de inserción laboral con condiciones dignas. (Figura 3).

**Figura 3**

*Porcentaje de personas según el máximo nivel educativo alcanzado, 2017-2023*

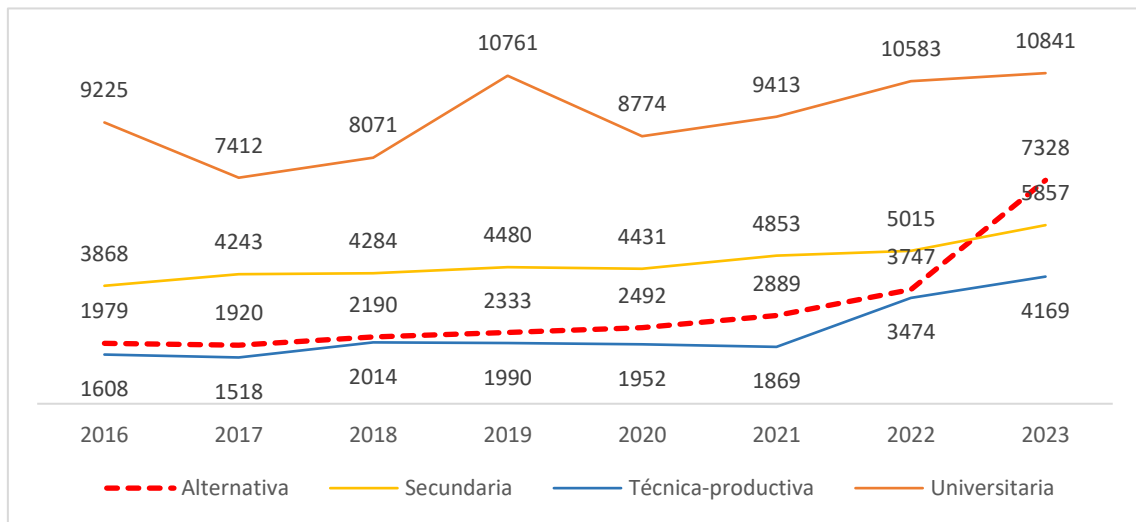


Fuente. Elaborado con información de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) - INEI.

Finalmente, el análisis del gasto educativo por nivel muestra un tratamiento desigual hacia la EPJA. Mientras que el gasto por estudiante en educación

universitaria, en 2023, supera los S/ 10,000, en la EBA se invierte alrededor de S/ 7,328, cifra que disminuye aún más en la educación técnico-productiva. Estas diferencias reflejan la baja prioridad histórica asignada a la educación de jóvenes y adultos, a pesar de atender a poblaciones en situación de vulnerabilidad. La inversión en la educación de adultos es, en muchos países, simbólica, pese a su papel clave en el desarrollo rural y comunitario. (Figura 4).

**Figura 4**  
Gasto público en educación por estudiante, según nivel, 2016-2023



Fuente. Elaborado con información del Ministerio de Economía y Finanzas– Sistema Integrado de Administración Financiera del Sector Público (SIAF-SP) (datos de gasto público) y Censo Educativo del Ministerio de Educación - Unidad de estadística (datos de matrícula).

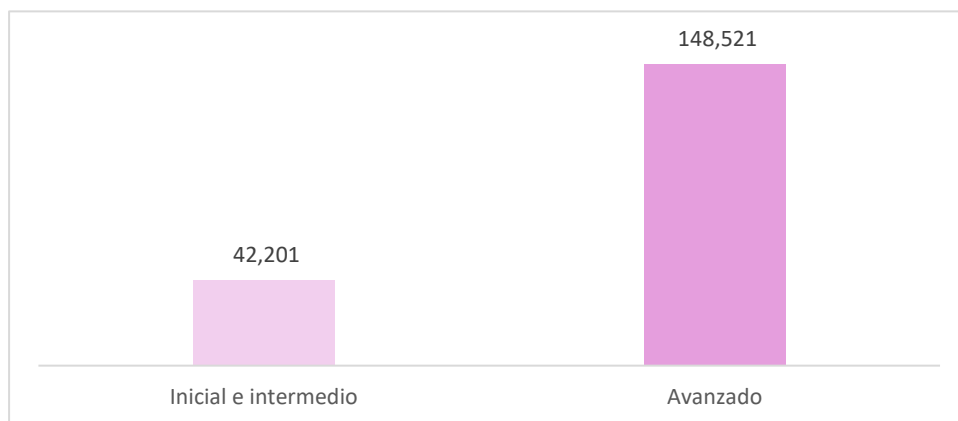
## IV. Superar los límites del modelo escolar tradicional

El sistema educativo peruano ha estado históricamente diseñado bajo un modelo escolar (Ayzanoa et al., 1984) lineal, presencial y centrado en la niñez y adolescencia (Rivero & Sánchez, 2024). Este enfoque, replicado en las modalidades alternativas, no siempre responde a las trayectorias discontinuas, los tiempos diversos y las condiciones específicas de las personas jóvenes y adultas (Contreras-Villalobos & Baleriola, 2022).

La EBA, por ejemplo, reproduce muchas veces las estructuras, metodologías y evaluaciones de la educación básica regular, sin considerar adecuadamente las necesidades, experiencias previas y motivaciones de su público objetivo. Esto explica, en parte, que menos del 3% de las personas adultas que no concluyeron secundaria estén actualmente matriculadas en programas de EBA. (Figura 5).

**Figura 5**

*Matricula según niveles de la Educación Básica Alternativa, 2024*



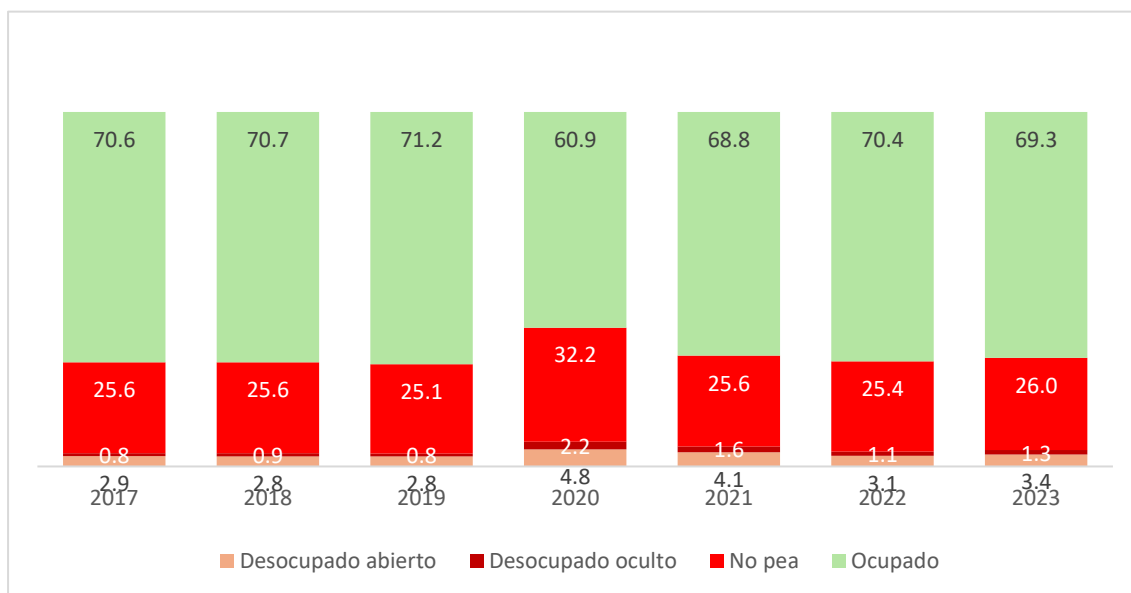
Fuente. Elaborado con información del Censo Educativo - Ministerio de Educación. Actualizado al 27/09/2024.

La educación de adultos no puede continuar subordinada a las estructuras convencionales del sistema escolar, pues su público requiere metodologías que partan de la realidad y la experiencia vivida (Picón, 1982). Pretender que todas las personas que no culminaron su educación secundaria retornen a las aulas tradicionales es una tarea titánica, inviable desde el punto de vista presupuestal y logístico. Además, ignora que muchas de estas personas ya se encuentran

insertas en el mundo del trabajo, cumplen roles de cuidado en sus hogares, o viven en zonas con limitada infraestructura educativa. (Figura 6).

**Figura 6**

*Porcentaje de personas en edad de trabajar (PET), 2017-2023*



Fuente. Elaborado con información de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG) – INEI.

Esta situación exige superar el paradigma escolar tradicional y avanzar hacia una arquitectura de aprendizajes flexibles, con estilos diferenciados de pensar y aprehender el mundo de los jóvenes y adultos (Kalinowski, 2019), basada en la educación modular, itinerante, híbrida y situada, que se adapte a los contextos territoriales y culturales de cada población.

El PEN al 2036 propone, en coherencia con esta visión, desescolarizar la noción de aprendizaje, reconociendo que las personas aprenden en distintos momentos y espacios de la vida (CNE, 2020). Esto implica no solo diversificar las modalidades (presencial, virtual y semipresencial), sino también transformar el vínculo pedagógico: pasar de una educación transmisiva a una que ponga en valor los saberes previos (CNE, 2022), fomente el aprendizaje colaborativo y promueva el desarrollo de competencias para la vida, el trabajo, la ciudadanía y el bienestar.

En palabras de Paulo Freire, “nadie educa a nadie, nadie se educa solo, las personas se educan entre sí mediatizadas por el mundo” (Freire, 1979, p.50).

Este cambio requiere formación docente específica para la EPJA, actualización curricular con enfoque de pertinencia y equidad (Campero, 2005), e innovación pedagógica (Ayzanoa et al., 1984) que articule conocimientos técnicos, habilidades blandas y capacidades ciudadanas.

En lugar de replicar el modelo escolar que dejó atrás a millones de personas, se trata de construir nuevos caminos de aprendizaje que reconozcan, validen y proyecten sus experiencias. Solo así la educación dejará de ser una promesa inconclusa y se convertirá en una verdadera herramienta de transformación personal, social y colectiva.

## V. La educación como habilitadora de ciudadanía plena

Si bien la educación ha sido históricamente valorada por su capacidad para facilitar la inserción en el mercado laboral, su propósito va mucho más allá del desarrollo de competencias productivas. La educación de personas jóvenes y adultas debe entenderse como una herramienta clave para el ejercicio pleno de la ciudadanía, pues habilita a las personas para participar activamente en la vida social, cultural, comunitaria y democrática del país. La educación de adultos no puede reducirse a una función utilitarista, sino que debe apuntar al desarrollo de una conciencia crítica para la participación en los procesos sociales (Ayzanoa et al., 1984).

El acceso a procesos educativos pertinentes y continuos fortalece la resolución pacífica de conflictos, fomenta la confianza interpersonal y reduce la tolerancia frente a prácticas corruptas. La EPJA es clave para reconstruir vínculos comunitarios deteriorados y fomentar una ciudadanía que no solo conoce sus derechos, sino que los ejerce en colectivo. De igual manera, la formación en valores democráticos y el desarrollo de habilidades socioemocionales permiten a las personas rechazar y prevenir la violencia, especialmente la ejercida contra las mujeres y otros miembros del grupo familiar.

Una ciudadanía educada está mejor preparada para actuar con corresponsabilidad en los espacios públicos, demandar sus derechos y construir consensos en contextos de diversidad. La ciudadanía plena no se decreta; se aprende, se ejerce y se construye desde la educación con sentido ético y comunitario.

Asimismo, la educación contribuye a consolidar una cultura cívica orientada al respeto por el medio ambiente, al cumplimiento de las normas y a la construcción de una sociedad más justa e igualitaria. A través de la formación ciudadana,

ambiental, ética y para la vida, las personas no solo mejoran sus trayectorias laborales, sino también se empoderan para transformar sus comunidades y ejercer su rol como agentes de cambio.

Por tanto, la EPJA debe ser concebida como una política pública integral que articule aprendizajes laborales con capacidades ciudadanas, reconociendo que educar es también construir ciudadanía, cohesión social y sostenibilidad. En palabras del *Pronunciamiento Latinoamericano sobre la EPJA*, “la educación de personas jóvenes y adultas debe contribuir al desarrollo de aprendizajes para la vida, que incluya: continuidad de los estudios, preparación para la adecuada inserción al mundo del trabajo, promover habilidades para una ciudadanía plena e intercultural y el desarrollo de la conciencia y de la cultura climática, a través de diversas modalidades” (DVV International, 2020, p.3).

## VI. Ampliar las oportunidades de aprendizaje a través del ecosistema digital y comunitario

En un país caracterizado por su diversidad geográfica, cultural y social, expandir las oportunidades educativas para personas jóvenes y adultas requiere superar los límites físicos del aula tradicional. Actualmente, la educación ocurre en múltiples espacios y momentos: desde plataformas digitales hasta organizaciones comunitarias, pasando por centros laborales, iglesias, clubes, talleres autogestionados, redes sociales, comedores populares y espacios familiares. Esta riqueza de entornos configura lo que puede denominarse un ecosistema distribuido de aprendizaje (Wilkinson, 2002).

La escuela no es el único lugar donde se aprende; los aprendizajes también se producen en la vida cotidiana, en las interacciones sociales, en el trabajo y en los medios digitales. Este enfoque exige repensar los lugares, tiempos y dispositivos pedagógicos desde una lógica más flexible e inclusiva.

Según el Estudio Nacional Ómnibus 2023 del MINEDU (Datum Internacional, 2023), aproximadamente 2 de cada 10 personas (21.4%) participaron en alguna actividad formativa (presencial, virtual o mixta) durante el año, y existe una clara correlación entre el nivel educativo alcanzado y la probabilidad de participar en procesos de aprendizaje. Aquellos con mayor nivel educativo alcanzado, como posgrado (61.5%) o educación superior universitaria completa o incompleta (69%), muestran una mayor tendencia a invertir en su formación.

Además, el ecosistema digital emerge como una oportunidad estratégica. Las plataformas virtuales, redes sociales educativas y cursos masivos abiertos en línea (MOOC) han democratizado el acceso al conocimiento, especialmente para quienes viven en zonas rurales o tienen restricciones de tiempo y movilidad. Según el estudio Ómnibus 2023, el 23.4% de quienes se capacitaban lo hicieron

en línea, y entre los factores de elección destacan la utilidad en la vida diaria (46.1%) y la emisión de certificados (24.0%), que facilitan la inserción laboral o la continuidad de estudios. Los medios tecnológicos pueden convertirse en instrumentos poderosos de democratización educativa (Palmas-Pérez, 2018), si están articulados a estrategias de inclusión y no de reproducción de privilegios.

A la par, el rol de las organizaciones comunitarias cobra gran relevancia. En 2023, el Registro Nacional de Organizaciones que desarrollan Educación Comunitaria (RENOEC) contabilizó 410 organizaciones (Ministerio de Educación, 2024), muchas de ellas enfocadas en el fortalecimiento de capacidades, la gestión ambiental, la prevención de riesgos y la incidencia política en contextos rurales y urbanos. Estas iniciativas no solo dinamizan la educación desde abajo, sino que reconocen saberes locales y promueven la convivencia democrática, el liderazgo y la sostenibilidad. Como lo señala el CNE, “la educación comunitaria permite recuperar saberes locales y construir vínculos significativos entre el aprendizaje y la vida cotidiana” (CNE, 2022, p. 14). Según estudios de percepción (IPSOS Opinión y Mercados S.A, 2023), la población que participa en procesos de educación comunitaria alcanzó los 4 129 457 en 2022 (17%), 4 825 735 en 2023 (21.4%) y 4 375 867 en 2024 (20.2%), lo que evidencia una tendencia sostenida de participación ciudadana en estos espacios alternativos de aprendizaje.

No obstante, persisten desafíos. A pesar del crecimiento en la participación, el 78.6% de personas no accedió a ningún proceso formativo en 2023. Las razones más frecuentes fueron la falta de tiempo (41.7%) y la ausencia de ofertas en su zona de residencia (34%), (Datum Internacional, 2023) lo cual evidencia la existencia de barreras estructurales que impiden el acceso pleno al derecho a la educación. La educación debe ir al encuentro de las personas, no esperar que estas se ajusten a modelos ajenos a su realidad.

Superar estas barreras implica interconectar los espacios formales, no formales y comunitarios, reconocer y validar los saberes adquiridos en diferentes contextos, e invertir en conectividad, infraestructura, mediación pedagógica y formación digital. Tal como lo plantea el PEN al 2036, “el sistema educativo debe

asegurar que todas las personas aprendan a lo largo de sus vidas gracias a experiencias diversificadas, pertinentes y articuladas” (CNE., 2020, p.26). Solo así, el aprendizaje se convierte en una experiencia accesible, significativa y transformadora para todas las personas jóvenes y adultas del país.

## VII. Diseñar mecanismos de reconocimiento y certificación de saberes

En un país donde millones de personas han adquirido conocimientos, habilidades y actitudes fuera del sistema educativo formal —ya sea en el trabajo, en la comunidad, en la familia o a través de medios digitales—, resulta urgente construir mecanismos que reconozcan y valoren esos aprendizajes. La ausencia de certificación no solo invisibiliza los saberes desarrollados a lo largo de la vida, sino que limita las oportunidades de movilidad educativa y laboral. Muchas personas jóvenes y adultas, especialmente quienes no concluyeron la educación básica, ven restringido su acceso a mejores empleos, capacitaciones técnicas o estudios superiores, a pesar de contar con competencias reales y valiosas.

El reconocimiento de saberes es un derecho, no un favor institucional. Es una forma de validar biografías educativas truncas por la exclusión. El PEN al 2036 plantea como uno de sus ejes centrales la necesidad de asegurar que las trayectorias educativas de las personas puedan ser continuas, flexibles y reconocidas. Ello implica establecer un sistema nacional de validación y certificación de aprendizajes previos, que contemple tanto la educación formal como los saberes construidos en experiencias no formales e informales.

Esta validación no debe limitarse a títulos académicos, sino también habilitar a las personas para acreditar sus competencias laborales, digitales, ciudadanas o comunitarias, a través de evaluaciones por competencias, portafolios, pruebas específicas u observaciones de desempeño. Reconocer lo aprendido fuera de la escuela equivale a dignificar la vida como espacio educativo legítimo.

En este marco, el Perú ha desarrollado el Marco Nacional de Cualificaciones (MNC) (Decreto Supremo N° 012-2021-MINEDU, 2021), una herramienta que permite ordenar, articular y reconocer los aprendizajes y competencias adquiridas en distintos contextos, sin importar la forma en que fueron obtenidos.

El MNC está compuesto por ocho niveles de cualificación, desde habilidades básicas hasta especializaciones técnicas y profesionales, y permite establecer rutas de formación y certificación claras para las personas. Su propósito es facilitar la movilidad educativa y laboral, fortalecer la empleabilidad, y promover el aprendizaje a lo largo de la vida (Resolución Ministerial N° 321-2021-MINEDU).

Este instrumento es clave para la EPJA, ya que ofrece una estructura oficial para valorar los saberes de jóvenes y adultos que aprendieron en el ejercicio de sus oficios, en espacios comunitarios o mediante medios digitales, y permitir que estos sean reconocidos por el sistema educativo y productivo.

A pesar de su potencial, el despliegue del MNC aún enfrenta desafíos de articulación entre sectores, implementación descentralizada y acceso equitativo. Es necesario promover su uso especialmente entre poblaciones con trayectorias educativas interrumpidas, y garantizar que los procesos de evaluación, cualificación y certificación sean inclusivos, pertinentes y culturalmente sensibles.

Contar con un sistema de certificación amplio, confiable y descentralizado permitirá la promoción del talento humano mediante una oferta formativa pertinente y de calidad, para facilitar el diálogo entre los sectores educativo y productivo y para reducir las restricciones a la movilidad de las personas y de las asimetrías de información, que impide a las distintas partes apuntar a las habilidades estratégicas para el desarrollo del país (Vargas & González, 2022).

## **VIII. Desarrollar un sistema de monitoreo que visibilice y valore los aprendizajes de las personas jóvenes y adultas**

Para que la política pública orientada al fortalecimiento y reconocimiento de los saberes de las personas jóvenes y adultas sea efectiva, no basta con propuestas normativas o programas bien intencionados: es imprescindible contar con evidencia sólida, actualizada y sistemática que permita comprender la magnitud del rezago educativo, las trayectorias formativas diversas y el impacto real que tienen los aprendizajes en la vida laboral, ciudadana y personal.

En ese sentido, se plantea la necesidad de institucionalizar un sistema de monitoreo y evaluación que visibilice y valore los aprendizajes de las personas jóvenes y adultas, desde un enfoque de derechos, con pertinencia territorial e interseccional. Tal como lo advierten las recomendaciones de la Campaña Latinoamericana por el Derecho a la Educación: construir un sistema de monitoreo que permita la rendición de cuentas a la sociedad al mismo tiempo que apoye la toma de decisiones y la investigación educativa en EPJA. Se requiere un sistema con datos actualizados, accesibles, transparentes, válidos y confiables que contengan indicadores que favorezcan el monitoreo del derecho a la educación (Hernández et al., 2021).

Este sistema debe organizarse en torno a los cuatro propósitos del PEN al 2036: vida ciudadana, inclusión y equidad, bienestar socioemocional, y productividad con sostenibilidad. A partir de ellos, se pueden estructurar indicadores estratégicos que permitan observar cómo aprenden las personas jóvenes y adultas en distintos espacios, cuáles son los factores que limitan o potencian ese aprendizaje, y cómo se relacionan con la inserción laboral, el bienestar individual y colectivo, y la participación en la vida democrática.

Es necesario monitorear no solo el acceso a dispositivos educativos, sino también las condiciones estructurales que permiten o impiden el ejercicio pleno del derecho a aprender (Kalman, 2018). Este sistema también debería alimentar y articularse con el sistema de monitoreo del propio PEN, de modo que la EPJA deje de estar en la periferia de la política educativa nacional.

En esa dirección, se ha desarrollado el monitoreo, con herramientas de inteligencia de negocios y visualización, que presenta una base estructurada de información que permite observar la situación educativa de jóvenes y adultos, las modalidades de atención existentes y un conjunto de indicadores desagregados. Esta propuesta incluye diversos indicadores acompañados de sus fichas técnicas, contruidos a partir de fuentes oficiales como la ENAHO (Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI], 2022) y el Censo Nacional 2017 (INEI, 2018), que permite un análisis detallado mediante variables como edad, sexo, lengua, etnicidad, nivel educativo alcanzado, área de residencia, situación de discapacidad y nivel de pobreza.

La plataforma permite analizar cómo la exclusión del sistema educativo afecta no solo la posibilidad de acceder a una educación formal, sino también el reconocimiento de los aprendizajes que las personas desarrollan en sus comunidades, trabajos y entornos digitales.

La falta de reconocimiento de estos saberes tiene consecuencias directas en la vida de las personas: limita su inserción y permanencia en el mundo del trabajo, obstaculiza su acceso a formación continua y restringe su participación plena en la vida ciudadana. Por ello, contar con un sistema de monitoreo que ponga en evidencia estas realidades es esencial para diseñar políticas más inclusivas, equitativas y transformadoras. Además, contribuye a reafirmar la visión del PEN al 2036, que plantea la necesidad de construir una ciudadanía plena en la que todas las personas, sin excepción, puedan aprender, aportar y desarrollarse a lo largo de toda su vida.

## IX. Conclusiones

- El acceso a la educación no ha sido equitativo para todas las personas jóvenes y adultas en el país. A pesar de los avances en cobertura educativa, persisten barreras estructurales que han limitado el derecho a la alfabetización, a la culminación de la secundaria y al aprendizaje a lo largo de la vida.
- Frente a estas limitaciones, muchas personas han buscado alternativas de subsistencia a través del trabajo informal, las labores domésticas no remuneradas y el cuidado familiar. Sin embargo, la ruptura de sus trayectorias educativas ha restringido su acceso a empleos de calidad, provocando la desvalorización de sus conocimientos y relegándolas a situaciones de vulnerabilidad económica.
- Las brechas educativas y laborales están determinadas por múltiples factores: la región de residencia, el sexo, la condición de pobreza, la pertenencia étnica, la lengua materna y la situación de discapacidad. Además de limitar las oportunidades laborales, la exclusión educativa contribuye a la reproducción de fenómenos sociales como la normalización de la violencia, la resignación frente a la corrupción, la baja participación democrática y el deterioro de la confianza interpersonal.
- Existen poblaciones particularmente excluidas, como las personas privadas de libertad, que enfrentan serias restricciones para acceder a la educación y desarrollar proyectos de vida dignos. La escasa cobertura de programas educativos en los centros penitenciarios limita sus posibilidades de reinserción social y laboral, perpetuando los círculos de exclusión.
- El actual esquema de inversión en educación es insuficiente para garantizar una oferta educativa flexible, integral y pertinente para jóvenes y adultos. Persisten desigualdades en el financiamiento por nivel educativo, lo cual afecta directamente la calidad de la Educación Básica Alternativa y la educación comunitaria.

- La educación no solo cumple una función instrumental en la empleabilidad. También habilita el ejercicio de una ciudadanía plena, al promover actitudes como la convivencia democrática, la resolución pacífica de conflictos, el rechazo a la violencia, el cuidado del ambiente y la participación en la vida pública. La formación ciudadana debe ser reconocida como un objetivo fundamental de la EPJA.
- Finalmente, el reconocimiento de saberes construidos fuera del sistema formal sigue siendo una deuda pendiente. La ausencia de mecanismos institucionales de certificación impide que millones de personas validen sus conocimientos y accedan a nuevas oportunidades. Sin un sistema de monitoreo permanente y articulado a los propósitos del PEN al 2036, estos aprendizajes seguirán siendo invisibles para las políticas públicas.

## X. Recomendaciones

- Diseñar una política nacional de EPJA que supere la visión remedial y se centre en el reconocimiento de trayectorias diversas, con enfoque de justicia educativa, territorialidad e interculturalidad.
- Ampliar la oferta educativa para jóvenes y adultos, promoviendo que las instituciones de educación superior y técnico-productiva desarrollen programas y cursos accesibles, pertinentes y certificados, adaptados a sus realidades y horarios.
- Fortalecer el carácter comunitario, digital y flexible de la EPJA, integrando múltiples modalidades de aprendizaje en espacios formales, no formales e informales, con especial énfasis en zonas rurales y en poblaciones excluidas.
- Implementar un sistema nacional de reconocimiento y certificación de saberes, articulado al MNC, que valide conocimientos adquiridos en el trabajo, en la comunidad y en la vida cotidiana.
- Desarrollar un sistema de monitoreo específico para la EPJA, con indicadores alineados a los propósitos del PEN al 2036, que permita visibilizar los esfuerzos para adquirir aprendizajes, competencias y habilidades, evaluar progresos respecto de prácticas y percepciones y orientar decisiones basadas en evidencia.
- Masificar el acceso al aprendizaje digital, mediante plataformas gratuitas y certificadas, con contenidos accesibles para la formación laboral, técnica, ciudadana y socioemocional. Como lo propone el CNE (2022), es necesario “democratizar la educación digital, especialmente en zonas rurales y con baja conectividad” (p. 19).
- Promover entornos seguros y libres de violencia como espacios de aprendizaje, especialmente en comunidades, barrios, plazas, bibliotecas, centros culturales y digitales.
- Garantizar el derecho a la educación en contextos penitenciarios, dotando a los establecimientos de los recursos, materiales y profesionales

necesarios para asegurar programas de calidad orientados a la reinserción. Picón (1980) sostiene que “la educación en cárceles no puede ser un lujo institucional, sino una prioridad moral del Estado” (p. 38).

- Impulsar el voluntariado educativo, la capacitación comunitaria y los incentivos para educadores populares, como estrategias para movilizar recursos sociales y fortalecer la participación ciudadana.
- Incorporar un enfoque educativo en políticas públicas locales y proyectos de inversión pública, asegurando que el aprendizaje forme parte de toda estrategia de desarrollo sostenible e inclusivo.

## **XI. Caracterización de las personas jóvenes y adultas a partir de los indicadores propuestos**

El análisis de los indicadores incluidos en esta propuesta permite trazar un perfil multidimensional de las personas jóvenes y adultas en el Perú, visibilizando sus condiciones de vida, niveles de aprendizaje alcanzados, limitaciones estructurales y capacidades por desarrollar. Esta caracterización es clave para comprender no solo las brechas educativas existentes, sino también las condiciones subjetivas, sociales y económicas que configuran sus trayectorias.

Desde una perspectiva de justicia educativa, los aprendizajes no se limitan únicamente al ámbito cognitivo o académico, sino que comprenden dimensiones fundamentales para el desarrollo humano como la participación ciudadana, la prevención de la violencia, el ingreso adecuado al mundo laboral, la salud física y mental, la no discriminación y la igualdad de oportunidades (Picón, 2013). Estos aprendizajes se expresan en capacidades concretas para desenvolverse en la vida cotidiana, ejercer derechos, tomar decisiones informadas y construir relaciones equitativas y solidarias.

Uno de los aspectos más críticos es el entorno emocional y social en el que viven y aprenden. A partir de la información proveniente de la base de datos de la ENDES 2023 (INEI, 2024), se obtiene que el 31.5% de la población adulta reportó tener algún problema de salud mental, mientras que el 28% presentó síntomas de depresión en los últimos 12 meses. Además, el 7.1% manifiesta pensamientos relacionados con la muerte o el deseo de no seguir viviendo. Estas cifras revelan un panorama preocupante que impacta en la capacidad de aprendizaje, continuidad educativa y bienestar general de las personas. En paralelo, el acceso al tratamiento de salud mental aún es limitado: solo el 8.9% de quienes presentan síntomas recibe atención profesional.

Las mujeres jóvenes y adultas enfrentan una situación aún más compleja, marcada por altos niveles de violencia. En los últimos 12 meses de 2023, el 34.5% reportó haber sido víctima de violencia física, psicológica y/o sexual por parte de su pareja. La violencia psicológica fue la más frecuente (33.5%), seguida de la física (7.6%) y la sexual (1.9%). Estas situaciones afectan directamente su seguridad, autonomía y posibilidades de continuar sus estudios o involucrarse en actividades formativas. Además, tienen efectos acumulativos sobre la salud emocional, la participación social y el acceso a recursos de protección.

En términos socioeconómicos, la pobreza continúa siendo un desafío estructural. El 26% de la población mayor de 15 años vive en situación de pobreza monetaria, mientras que el 30.7% se encuentra en situación de vulnerabilidad y el 14.4% presenta al menos una necesidad básica insatisfecha. La pobreza está estrechamente vinculada con otros factores como el acceso desigual a servicios de salud, seguridad social y oportunidades educativas. Solo el 22.6% de la PEA ocupada está afiliada a un sistema de pensiones, y el 86.3% cuenta con algún tipo de seguro de salud, lo que revela brechas de protección social que afectan especialmente a los sectores informales.

Desde el enfoque educativo, las cifras muestran que aún persisten barreras importantes. El 63.1% de la población adulta ha concluido al menos la educación secundaria, y apenas el 3.3% participa en la EBA. Aunque el acceso a la educación superior ha aumentado, las brechas se mantienen entre distintos grupos según lengua materna, residencia y género. Asimismo, solo el 8.3% accede a Centros de Educación Técnico-Productiva (CETPRO) o formación técnica de corta duración, y el índice de trabajo decente apenas alcanza el 12.8%. Estos datos reflejan un mercado laboral desigual y poco articulado con procesos educativos, lo cual limita las oportunidades de aprendizaje a lo largo de la vida y el ejercicio pleno de una ciudadanía productiva.

Los indicadores también muestran cómo las personas participan en su comunidad y en la vida pública. La participación ciudadana y el involucramiento en organizaciones sociales siguen siendo bajos, pero representan oportunidades

clave para fortalecer aprendizajes vinculados a la ciudadanía activa, la corresponsabilidad social y la cohesión comunitaria. En contraposición, indicadores como el desacuerdo o conflicto (7.3%) y la resolución informal de disputas (32.2%) reflejan debilidades en la gestión democrática de los conflictos y en el acceso efectivo a mecanismos de justicia cotidiana.

El acceso y uso de tecnologías también forma parte del perfil actual de jóvenes y adultos. A través del Índice de Actividad Digital (INAD) (Neurometrics Behavioral Lab, 2023) y las competencias digitales, se ha identificado una brecha que limita el aprovechamiento de herramientas educativas, laborales y sociales, especialmente en zonas rurales y entre personas con menor nivel educativo.

Finalmente, la autoidentificación étnico-cultural, el tipo de tareas realizadas en el hogar y la discriminación percibida permiten mapear desigualdades estructurales que deben ser abordadas desde una perspectiva intercultural, de género y territorial. El 10.2% de las personas mayores de 18 años ha experimentado algún tipo de discriminación, y la carga de trabajo doméstico sigue recayendo de forma desproporcionada en las mujeres. Las evidencias confirman que las personas con menor nivel educativo sufren con mayor intensidad las brechas estructurales del país, y estas se agravan conforme se intersectan factores como el género, la edad, el área de residencia, la etnicidad o la lengua materna.

Este conjunto de indicadores no solo permite medir avances cuantitativos en materia educativa, sino también visibilizar las condiciones sociales, económicas y emocionales que configuran las trayectorias educativas de las personas jóvenes y adultas. La EPJA debe situarse como una respuesta integral que reconozca saberes previos, promueva aprendizajes significativos y garantice el ejercicio pleno del derecho a la educación en contextos de diversidad, desigualdad y vulnerabilidad.

## XII. Indicadores propuestos

### Propósito 1: Vida ciudadana

#### Dimensión: Convivencia social

#### Subdimensión: Desacuerdo o conflicto

##### 1.1. Indicador: Porcentaje de hogares que reportaron al menos un conflicto o desacuerdo en los últimos 12 meses

El indicador de desacuerdo o conflicto mide la incidencia de conflictos en los hogares, evaluando las principales causas de tensiones familiares o sociales. Permite identificar disputas relacionadas con pensiones de alimentos, tenencia de menores, violencia familiar, robos y otros temas. Su cálculo se basa en el porcentaje de hogares que han reportado al menos un conflicto en los últimos 12 meses, según la ENAHO.

En los últimos años, el indicador ha fluctuado: en 2018 fue de 6.9%, descendió a 5.4% en 2021 y aumentó a 7.3% en 2023. Su tendencia esperada es a la baja, aunque puede estar afectada por el subreporte en casos de violencia familiar o abuso. Se desagrega según sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, nivel de pobreza, región y área de residencia.

#### Subdimensión: Resolución de conflicto

##### 1.2. Indicador: Porcentaje de hogares que reportaron que no acudieron a ninguna autoridad o instancia para resolver el conflicto en los últimos 12 meses

El indicador de resolución de conflicto mide la proporción de personas que, habiendo experimentado un conflicto o desacuerdo, no acudieron a ninguna autoridad o instancia para resolverlo. Permite identificar las barreras en el acceso a mecanismos formales e informales de resolución de conflictos, como la conciliación, el arbitraje, líderes comunitarios y autoridades judiciales.

El cálculo se basa en el porcentaje de hogares que no buscaron ayuda para resolver sus conflictos en los últimos 12 meses, según la ENAHO. En 2018, el 21.2% de los hogares no acudió a ninguna autoridad, cifra que aumentó

progresivamente hasta alcanzar el 32.2% en 2023. Esta tendencia creciente sugiere dificultades en el acceso a la justicia y la resolución pacífica de conflictos.

El indicador se desagrega por sexo, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, nivel de pobreza, región y área de residencia.

Su tendencia esperada es a la baja, promoviendo el acceso a mecanismos de solución de controversias.

### **Subdimensión: Corrupción**

#### **1.3. Indicador: Porcentaje de personas mayores de 18 años que reportaron haber sido víctimas de corrupción en los últimos 12 meses**

El indicador de corrupción mide la incidencia de actos corruptos en trámites y servicios públicos, identificando si las personas fueron solicitadas para dar regalos, propinas, sobornos o coimas, ya sea de manera voluntaria o forzada. La información recopilada permite evaluar la integridad de las instituciones públicas y diseñar políticas para combatir la corrupción, promoviendo la transparencia y la confianza en los servicios públicos.

El cálculo se basa en el porcentaje de personas mayores de 18 años que realizaron trámites o recibieron servicios en los últimos 12 meses y reportaron haber estado involucrados en situaciones de corrupción, según la ENAHO. Este indicador está sujeto a subreporte debido al temor a represalias o a la normalización de estas prácticas.

El indicador se desagrega por sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, nivel de pobreza, región y área de residencia. Su tendencia esperada es a la baja, reflejando una mejora en la gestión pública y el acceso a servicios sin corrupción.

### **Dimensión: Participación de la sociedad en la educación**

#### **Subdimensión: Participación ciudadana**

#### **1.4. Indicador: Porcentaje de personas que participan en cualquier tipo de organización o asociación**

El indicador de participación ciudadana mide el grado de involucramiento de los miembros del hogar en organizaciones, asociaciones o grupos comunitarios. Evalúa la integración en clubes deportivos, asociaciones vecinales, rondas

campesinas, asociaciones de padres de familia (APAFA), comedores populares, sindicatos y otras entidades. La información obtenida permite conocer el nivel de compromiso de la sociedad en actividades comunitarias y su impacto en la cohesión social y el desarrollo local.

Se calcula como el porcentaje de personas que participan en al menos una organización dentro del total encuestado, según la ENAHO. Puede estar sujeto a subreporte, ya que la respuesta es proporcionada por el jefe de hogar, quien podría desconocer la participación de otros miembros.

El indicador se desagrega por sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, nivel de pobreza, región y área de residencia. Su tendencia esperada es ascendente, reflejando un mayor involucramiento ciudadano en la vida comunitaria.

### **Subdimensión: Cómo participa**

#### **1.5. Indicador: Porcentaje de personas que participan en cualquier tipo de organización, asociación o grupo según tipo de participación (dirigente/representante, miembro activo, miembro no activo, otro)**

El indicador de cómo participa mide la forma en que los miembros del hogar se involucran en organizaciones, asociaciones o grupos comunitarios. Evalúa si las personas participan como dirigentes, miembros activos, miembros no activos u otra forma de integración. Su propósito es determinar el nivel de compromiso y liderazgo dentro de las organizaciones comunitarias y sociales, facilitando el análisis del impacto de la participación ciudadana en la cohesión social.

Se calcula como el porcentaje de personas que participan en alguna organización según su tipo de involucramiento, basado en la ENAHO. Su medición puede estar sujeta a un subreporte, ya que la información es proporcionada por el jefe de hogar, quien podría desconocer detalles sobre la participación de otros miembros de la familia.

El indicador se desagrega por sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, nivel de pobreza, región y área de residencia. Su tendencia esperada es ascendente, reflejando una mayor participación y liderazgo en el ámbito comunitario.

## **Dimensión: Valores democráticos en la sociedad**

### **Subdimensión: Afección por la democracia**

- 1.6. Indicador: Porcentaje de personas mayores de 18 años según su afección por la democracia (un gobierno democrático es siempre preferible; en algunas circunstancias, es preferible un gobierno autoritario que uno democrático; me da lo mismo que sea democrático o autoritario; no sabe)**

El indicador de afección por la democracia mide la preferencia de la población mayor de 18 años hacia el sistema democrático, evaluando si consideran que un gobierno democrático es siempre preferible, si en algunas circunstancias optan por un gobierno autoritario, si les es indiferente el tipo de gobierno, o si no tienen una opinión formada. Este indicador permite analizar el nivel de apoyo ciudadano a la democracia y la percepción sobre su eficacia, facilitando el diseño de políticas que fortalezcan la gobernabilidad y la participación democrática.

Se calcula como el porcentaje de personas que expresan su preferencia por la democracia dentro del total encuestado, según la ENAHO. Su desagregación incluye sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, nivel de pobreza, región y área de residencia. Su tendencia esperada es ascendente, promoviendo un mayor respaldo a los valores democráticos y la institucionalidad.

## Propósito 2: Inclusión y equidad

### Dimensión: Condiciones materiales del hogar

#### Subdimensión: Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI)

##### 1.7. Indicador: Porcentaje de hogares con al menos una necesidad básica insatisfecha (NBI)

Este indicador mide la proporción de hogares que presentan al menos una NBI, lo que refleja carencias en vivienda, servicios higiénicos, educación y dependencia económica. Permite identificar a hogares en situación de vulnerabilidad y orientar políticas públicas para mejorar sus condiciones de vida.

Se calcula como el porcentaje de hogares con al menos una NBI en relación con el total de hogares encuestados, según la ENAHO. En los últimos años, la tasa de NBI ha mostrado una tendencia a la baja: en 2017 fue del 15.9%, disminuyendo a 14.4% en 2023.

El indicador se desagrega por sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, nivel de pobreza, región y área de residencia. Su tendencia esperada es descendente, reflejando mejoras en las condiciones materiales de los hogares.

#### Subdimensión: Pobreza y vulnerabilidad

##### 1.8. Indicador: Porcentaje de personas en situación de pobreza y vulnerabilidad

El indicador pobreza y vulnerabilidad mide el porcentaje de personas cuyos ingresos están por debajo de la línea de pobreza o en riesgo de caer en esta situación. Es un referente clave para evaluar la situación socioeconómica de la población y diseñar estrategias de reducción de la pobreza.

Se calcula, utilizando datos de la ENAHO, como la proporción de personas cuyo ingreso per cápita está por debajo del umbral de vulnerabilidad. En 2020, el 34.9% de las personas se encontraban en situación de vulnerabilidad, cifra que disminuyó a 30.7% en 2023.

El indicador se desagrega por sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, nivel de pobreza, región y área de residencia. Su

tendencia esperada es descendente, buscando reducir la vulnerabilidad económica.

### **Subdimensión: Pobreza monetaria**

#### **1.9. Indicador: Porcentaje de personas en situación de pobreza monetaria**

El indicador de pobreza monetaria mide la proporción de personas de 15 años a más cuyo ingreso mensual per cápita está por debajo de la línea de pobreza establecida anualmente. Es clave para evaluar el impacto de las políticas económicas y sociales en la reducción de la pobreza.

Se calcula como el porcentaje de personas con ingresos menores a la línea de pobreza, utilizando datos de la ENAHO. En 2017, la pobreza afectaba al 18.4% de personas, cifra que aumentó a 26.0% en 2023, reflejando los efectos de la crisis inflacionaria y el desempleo.

El indicador se desagrega por sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, nivel de pobreza, región y área de residencia. Su tendencia esperada es descendente, promoviendo la reducción de la pobreza.

### **Subdimensión: Nivel de ingresos**

#### **1.10. Indicador: Porcentaje de personas de la PEA ocupada según nivel de ingreso**

El indicador de nivel de ingresos mide la distribución del ingreso proveniente del trabajo de la Población Económicamente Activa (PEA) ocupada, clasificándolo en función del Ingreso Mínimo Vital (IMV). Permite evaluar la capacidad económica de los trabajadores y diseñar políticas públicas orientadas a la mejora del empleo y la reducción de la pobreza.

Se calcula como el porcentaje de personas de la PEA ocupada en cada categoría de ingresos en relación con el IMV, utilizando datos de la ENAHO. Las categorías incluyen: sin ingresos; menos de 1 IMV; entre 1 y 2 IMV; entre 2 y 3 IMV; y más de 4 IMV. Se consideran los valores históricos del IMV a diciembre de cada año (INEI, 2026): en 2016 fue S/ 850, en 2018 subió a S/ 930 y en 2022 alcanzó S/ 1,025.

El indicador se desagrega por sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, nivel de pobreza, región y área de residencia. Su tendencia esperada es ascendente, reflejando un incremento en los ingresos laborales de la población ocupada.

## **Dimensión: Inclusión de la diversidad en la sociedad**

### **Subdimensión: Discriminación**

#### **1.11. Indicador: Porcentaje de personas mayores de 18 años que reportaron haberse sentido discriminadas**

El indicador de discriminación mide la proporción de personas que han experimentado un trato desigual por su condición socioeconómica, etnia, género, discapacidad u otras características personales. Permite evaluar la prevalencia de actos discriminatorios en distintos ámbitos y diseñar políticas para promover la equidad.

Se calcula como el porcentaje de personas que han reportado haber sido discriminadas en los últimos 12 meses, según la ENAHO. En 2020, el 9.1% de la población mayor a 18 años reportó haber sufrido discriminación, cifra que aumentó a 10.2% en 2023.

El indicador se desagrega por sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, nivel de pobreza, región y área de residencia. Su tendencia esperada es descendente, reflejando una sociedad más equitativa.

## Propósito 3: Bienestar socioemocional

### Dimensión: Cuidado y protección

#### Subdimensión: Tareas realizadas

##### 1.12. Indicador: Porcentaje de personas NINI que realizaron tareas ya sea en el hogar o fuera de él

El indicador de tareas realizadas dentro o fuera del hogar mide la carga de trabajo no remunerado en el hogar, identificando el tiempo dedicado a labores domésticas y de cuidado. Permite analizar las brechas de género en la distribución de estas responsabilidades.

Se calcula como el porcentaje de personas que realizan tareas domésticas o de cuidado, según la ENAHO. En 2019, el 59% de las mujeres reportó dedicarse a estas tareas, reflejando una mayor proporción que los hombres que registraron solo del 38.1%.

El indicador se desagrega por sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, nivel de pobreza, región y área de residencia. Su tendencia esperada es descendente en términos de brecha de género, promoviendo la distribución equitativa de estas responsabilidades.

#### Subdimensión: Violencia física, psicológica y/o sexual contra las mujeres

##### 1.13. Indicador: Porcentaje de mujeres unidas o alguna vez unidas de 15 a 49 años que sufrieron violencia física, psicológica y/o sexual en los últimos 12 meses

El indicador mide la proporción de mujeres de 15 a 49 años que reportaron haber sufrido al menos una forma de violencia por el esposo o compañero en los últimos 12 meses. Este indicador es clave para comprender las condiciones estructurales que afectan el bienestar, la seguridad y las oportunidades educativas de las mujeres. La persistencia de estas formas de violencia representa una barrera significativa para el ejercicio de sus derechos y su desarrollo integral.

Según la ENDES 2023, el 34.5% de las mujeres encuestadas reportó haber sido víctima de violencia familiar (física, psicológica y/o sexual) en los últimos 12 meses por el esposo o compañero (INEI, 2024), lo que indica que la tercera parte de la población femenina en edad fértil está expuesta a estas situaciones. Este porcentaje se ha mantenido elevado a lo largo de los años, revelando una problemática estructural con poca variación. El indicador se desagrega por edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, nivel de pobreza y región. Su tendencia esperada es descendente, en línea con los esfuerzos del Estado por erradicar la violencia de género y garantizar espacios seguros para el aprendizaje y la participación.

### **Subdimensión: Violencia física contra las mujeres**

#### **1.14. Indicador: Porcentaje de mujeres unidas o alguna vez unidas de 15 a 49 años que sufrieron violencia física en los últimos 12 meses**

Este indicador mide la proporción de mujeres de 15 a 49 años que reportaron haber sufrido agresiones físicas por parte de su pareja en los últimos 12 meses. Su relevancia radica en la gravedad del daño físico y psicológico que esta forma de violencia ocasiona, afectando directamente la continuidad de trayectorias educativas y laborales.

En 2023, la ENDES registró que el 7.6% de las mujeres encuestadas sufrió violencia física por parte del esposo o compañero en los últimos 12 meses (INEI, 2024). Aunque este valor ha mostrado cierta reducción respecto a 2022 que reportó 8.1%, la prevalencia sigue siendo alarmante: casi diez de cada cien mujeres jóvenes o adultas se encuentran en situación de riesgo físico dentro del entorno doméstico. El indicador permite desagregaciones por edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, nivel de pobreza y región. Su tendencia esperada es descendente, reflejando la necesidad de fortalecer acciones educativas preventivas y rutas de protección.

### **Subdimensión: Violencia psicológica contra las mujeres**

#### **1.15. Indicador: Porcentaje de mujeres unidas o alguna vez unidas de 15 a 49 años que sufrieron violencia psicológica en los últimos 12 meses**

Mide la proporción de mujeres de 15 a 49 años que han sido objeto de violencia psicológica por parte de su esposo o compañero, incluyendo insultos,

humillaciones, intimidaciones y control emocional. Este tipo de violencia, aunque no deja huellas visibles, afecta la autoestima, la autonomía y la disposición para involucrarse en procesos educativos y sociales.

En 2023, la ENDES reportó que el 33.5% de las mujeres en edad fértil fue víctima de violencia psicológica en los últimos 12 meses (INEI, 2024), siendo la forma más extendida de violencia reportada por las mujeres en el país. Este dato revela que prácticamente tres de cada diez mujeres están expuestas a agresiones emocionales en el entorno doméstico. El indicador se puede desagregar por edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, nivel de pobreza y región. Su tendencia esperada es descendente, en coherencia con las políticas de fortalecimiento de la salud emocional y la equidad de género.

### **Subdimensión: Violencia sexual contra las mujeres**

#### **1.16. Indicador: Porcentaje de mujeres unidas o alguna vez unidas de 15 a 49 años que sufrieron violencia sexual en los últimos 12 meses**

Este indicador mide la proporción de mujeres de 15 a 49 años que reportaron haber sido obligadas a mantener relaciones sexuales sin su consentimiento por parte de su pareja. Es uno de los indicadores más críticos, ya que evidencia la afectación extrema de la integridad física, psicológica y emocional de las mujeres.

En 2023, la ENDES identificó que el 1.9% de las mujeres encuestadas fue víctima de violencia sexual en los últimos 12 meses por parte del esposo o compañero (INEI, 2024). Esta cifra, aunque menor en magnitud respecto a otros tipos de violencia, representa una violación grave de derechos humanos y afecta profundamente las posibilidades de las mujeres de continuar estudios, trabajar o participar activamente en la sociedad. El indicador permite desagregaciones por edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, nivel de pobreza y región. Su tendencia esperada es descendente, apuntando a su erradicación como condición para garantizar el derecho a aprender en contextos libres de violencia.

## **Dimensión: Desarrollo de habilidades socioemocionales y espiritualidad**

### **Subdimensión: Grupo de identificación**

#### **1.17. Indicador: Porcentaje de personas que se identifican con su grupo o comunidad**

El indicador de grupo de identificación mide la autoidentificación étnico-cultural de la población, permitiendo analizar su impacto en el acceso a derechos y oportunidades. Su objetivo es visibilizar la diversidad cultural del país y orientar políticas de inclusión.

Se calcula como el porcentaje de personas que se identifican con un determinado grupo étnico o cultural. Según la ENAHO, en 2023, el 62.6% se sentía más identificado con su departamento, provincia, distrito o centro poblado, el 15.4% con su grupo o posición religiosa, el 13.6% con su comunidad campesina o indígena y el 5.8% con su etnia o raza.

El indicador se desagrega por sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, nivel de pobreza, región y área de residencia. Su tendencia esperada es estable, con una creciente reivindicación de la diversidad cultural.

### **Subdimensión: Problema de salud mental**

#### **1.18. Indicador: Porcentaje de personas que presentaron algún problema de salud mental en los últimos 12 meses**

Este indicador mide la proporción de personas de 15 años a más que califican su estado de salud mental como regular o malo. Refleja condiciones emocionales que inciden directamente en la motivación, el bienestar general y la capacidad de las personas para participar en espacios educativos, laborales y sociales.

Según la ENDES 2023, el 31.5% de la población adulta presentó algún problema de salud mental en los últimos 12 meses, lo que implica que 3 de cada 10 personas viven con malestar emocional persistente. Esta cifra ha mostrado variaciones leves respecto a años anteriores, aunque la tendencia se mantuvo elevada tras la pandemia. El indicador permite desagregaciones por sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad y región. La tendencia

esperada es descendente, ya que una mejor salud mental favorece condiciones para el aprendizaje y la participación sostenida.

### **Subdimensión: Depresión**

#### **1.19. Indicador: Porcentaje de personas que reportaron tener depresión en los últimos 12 meses**

Este indicador mide la proporción de personas con síntomas clínicos de depresión moderada o severa. La depresión, en este contexto, se reconoce como una condición limitante que afecta la concentración, la motivación y la continuidad de procesos educativos.

En 2023, la ENDES reportó que el 28% de personas presentaba signos de depresión en los últimos 12 meses. Esta cifra representa un desafío para la política pública, considerando que afecta directamente la capacidad de aprender, tomar decisiones y desarrollar proyectos de vida. El indicador se puede desagregar por sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad y región. La tendencia esperada es descendente, en línea con una mayor atención a la salud mental comunitaria y educativa.

### **Subdimensión: Sentimiento de querer morir**

#### **1.20. Indicador: Porcentaje de personas con pensamientos suicidas o deseos de morir en los últimos 12 meses**

Este indicador mide la proporción de personas que manifestaron haber tenido pensamientos relacionados con la muerte o deseos de no seguir viviendo en las últimas dos semanas. Representa una alerta crítica en términos de salud emocional, riesgo psicosocial y condiciones extremas de vulnerabilidad.

La ENDES 2023 señala que el 7.1% de las personas entrevistadas presentó este tipo de pensamientos, lo que equivale a una de cada 14 personas adultas en el país. Este dato es especialmente preocupante entre jóvenes y personas con menores niveles educativos, lo que resalta su vínculo con trayectorias interrumpidas o limitadas de aprendizaje. El indicador se desagrega por sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad y región. Su

tendencia esperada es descendente, como reflejo de políticas de prevención del suicidio y promoción del bienestar emocional.

### **Subdimensión: Tratamiento de problemas de salud mental**

#### **1.21. Indicador: Porcentaje de personas que recibieron tratamiento para problemas de salud mental en los últimos 12 meses**

Este indicador mide la proporción de personas con síntomas de problemas de salud mental que han recibido atención profesional, como psicoterapia, consulta psiquiátrica o acompañamiento emocional en centros de salud. Es un reflejo de la capacidad del sistema para responder a la demanda de atención y garantizar el derecho a la salud mental.

En 2023, la ENDES registró que solo el 8.9% de quienes presentaron síntomas de malestar emocional accedieron a tratamiento, lo que evidencia una brecha significativa en cobertura y acceso. La mayor parte de la población con afectaciones emocionales no recibió atención profesional (91.1%), lo que incide en su desempeño educativo, laboral y social. Este indicador puede desagregarse por sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad y región. La tendencia esperada es ascendente, como resultado de la expansión de servicios de salud mental comunitarios y la integración del enfoque emocional en la educación.

## **Propósito 4: Productividad, prosperidad, investigación y sostenibilidad**

### **Dimensión: Empleo y bienestar material**

#### **Subdimensión: Ocupación en la PET**

##### **1.22. Indicador: Porcentaje de personas en edad de trabajar (PET)**

El indicador del porcentaje de personas en edad de trabajar (PET) mide la distribución de la población en edad de trabajar por tipo de actividad, diferenciando entre las siguientes categorías: ocupado, desocupado abierto, desocupado oculto y no pea. Este indicador permite dimensionar la fuerza laboral y orientar las políticas laborales.

Se calcula como el porcentaje de la PET en cada categoría, basado en la ENAHO. En 2017, el 70.6% del total de la PET se encontraba ocupado, mientras que, en el 2023, esta cifra alcanzaba el 69.3%.

El indicador se desagrega por sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, nivel de pobreza, región y área de residencia.

#### **Subdimensión: Índice de Trabajo Decente (ITD)**

##### **1.23. Indicador: Porcentaje de personas en cada nivel del ITD**

El Índice de Trabajo Decente (ITD) mide la calidad del empleo mediante seis componentes esenciales: modalidad de contratación, registro en SUNAT, ingreso mínimo, jornada laboral, acceso a seguros de salud y afiliación a un sistema de pensiones. Permite identificar desigualdades en el acceso a empleos dignos y orientar políticas públicas para mejorar las condiciones laborales.

Se calcula como el porcentaje de trabajadores que cumplen con estos estándares dentro del total de la PEA ocupada, según la ENAHO. En 2017, el 11.4% de los trabajadores cumplía con los estándares básicos y complementarios de trabajo decente, cifra que aumentó al 12.8% en 2023.

El indicador se desagrega por sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, nivel de pobreza, región y área de residencia; con una tendencia esperada ascendente, promoviendo mejores condiciones laborales.

### **Subdimensión: Empleo informal**

#### **1.24. Porcentaje de personas con empleo informal**

El indicador de empleo informal mide la proporción de trabajadores sin empleo formal, es decir, aquellos ocupados en el sector informal o sin acceso a beneficios laborales. Este indicador evalúa la calidad del empleo y la vulnerabilidad de los trabajadores en el mercado laboral, contribuyendo al diseño de estrategias para la formalización y la protección social.

Se calcula como el porcentaje de trabajadores informales dentro del total de la población ocupada. Según la ENAHO, en 2023, la informalidad laboral registró el 94.4% en zonas rurales, reflejando una brecha significativa en el acceso a empleos formales. Su tendencia esperada es descendente, promoviendo un mayor acceso a empleos de calidad.

### **Subdimensión: NINI**

#### **1.25. Indicador: Porcentaje de población mayor de 15 años que ni estudia ni trabaja (NINI)**

El indicador de NINIS mide la proporción de jóvenes y adultos que no están matriculados en un centro educativo ni participan en una actividad laboral. Es fundamental para evaluar la exclusión educativa y laboral de los jóvenes, asociada a factores como pobreza, falta de oportunidades y barreras de acceso al empleo.

Se calcula como el porcentaje de personas que no estudian ni trabajan dentro del total de la población de ese grupo etario. Según la ENAHO, en 2023, el 21.9% de las personas se encontraba en esta situación, lo que impacta en el desarrollo social y económico. Su tendencia esperada es descendente, promoviendo la inserción laboral y educativa.

## Subdimensión: Seguro de salud

### 1.26. Indicador: Porcentaje de personas con acceso a seguro de salud

Este indicador mide el acceso a diferentes sistemas de seguro de salud, como EsSalud, seguros privados, Seguro Integral de Salud (SIS), seguros universitarios y otros. Es clave para evaluar la cobertura de salud de la población y diseñar políticas públicas que promuevan el acceso universal a servicios de calidad.

Se calcula como el porcentaje de personas afiliadas a algún seguro de salud dentro del total encuestado, según la ENAHO. En 2023, el 86.3% de la población contaba con algún tipo de seguro, aunque persisten brechas en zonas rurales y sectores informales. Su tendencia esperada es ascendente, fortaleciendo la cobertura sanitaria.

## Subdimensión: Sistema de pensiones

### 1.27. Indicador: Porcentaje de personas afiliadas al sistema de pensiones

El indicador de afiliación al sistema de pensiones mide la proporción de personas inscritas en algún régimen previsional, ya sea público o privado. Este indicador es clave para evaluar la cobertura de seguridad social y la capacidad de garantizar protección económica en la vejez o situaciones de invalidez.

Se calcula como el porcentaje de personas que declararon estar afiliadas a un sistema de pensiones dentro del total encuestado. Según la ENAHO, en 2023, solo el 22.6% de la PEA ocupada cotizaba regularmente a un sistema de pensiones, lo que refleja una alta informalidad y precariedad laboral. Su tendencia esperada es ascendente, promoviendo una mayor cobertura previsional.

## Subdimensión: Tipo de ocupación

### 1.28. Indicador: Porcentaje de personas según tipo de ocupación

El indicador de tipo de ocupación clasifica a la población ocupada según la Clasificación Nacional de Ocupaciones (CNO-2015) (INEI, 2016), diferenciando entre profesionales, técnicos, administrativos, trabajadores de servicios, comerciantes, obreros y agricultores, entre otros. Es fundamental para analizar

la estructura del mercado laboral y orientar políticas de empleo y formación profesional.

Se calcula como el porcentaje de trabajadores en cada grupo ocupacional dentro del total de la PEA ocupada, según la ENAHO. En 2023, el 50.5% de los ocupados se concentraba en actividades de comercio y servicios, y ocupaciones elementales, mientras que la ocupación en sectores agrícolas ha disminuido. Su tendencia esperada es estable, reflejando la transformación del mercado laboral.

### **Subdimensión: Informalidad**

#### **1.29. Indicador: Porcentaje de personas con empleo informal dentro o fuera del sector informal**

Este indicador mide la proporción de trabajadores con empleo informal dentro y fuera del sector informal, permitiendo analizar la magnitud de la informalidad laboral y sus características. Es crucial para diseñar políticas de formalización del empleo y mejorar las condiciones laborales.

Se calcula como el porcentaje de personas en empleo informal dentro y fuera del sector informal dentro del total de la PEA ocupada, según la ENAHO. En 2023, el 79.4% de los trabajadores informales se encontraba en el sector informal, reflejando la precarización laboral. Su tendencia esperada es descendente, incentivando la formalización.

### **Subdimensión: Inadecuación ocupacional**

#### **1.30. Indicador: Porcentaje de trabajadores con educación superior técnica o universitaria que se encuentran en ocupaciones no acordes a su nivel de formación**

El indicador mide la proporción de trabajadores con educación superior universitaria o técnica que se encuentran en ocupaciones no acordes con su formación. Evalúa la pertinencia de la educación en relación con el mercado laboral y permite identificar desajustes en la inserción laboral.

Se calcula como el porcentaje de trabajadores sobrecalificados o subempleados dentro del total de la PEA ocupada con educación superior, según la ENAHO. En 2023, el 43.9% de los egresados universitarios y técnicos trabajaba en empleos que no requerían su nivel de estudios, evidenciando una brecha de formación y

empleo. Su tendencia esperada es descendente, promoviendo una mejor adecuación ocupacional.

## **Dimensión: Calidad en los servicios educativos**

### **Subdimensión: Satisfacción con la infraestructura**

#### **1.31. Porcentaje de estudiantes que evalúan la infraestructura educativa en cada categoría de satisfacción**

El indicador de satisfacción con la infraestructura educativa mide la percepción de los estudiantes sobre la calidad de la infraestructura en sus centros educativos. Esta información es clave para evaluar las condiciones físicas de los colegios y su impacto en la calidad de los aprendizajes.

Se calcula como el porcentaje de estudiantes que evalúan positivamente la infraestructura educativa dentro del total de matriculados en centros de enseñanza, según la ENAHO. En 2023, el 87.5% de los estudiantes calificó como buena o muy buena la infraestructura de su colegio. Su tendencia esperada es ascendente, mejorando las condiciones educativas.

El indicador se desagrega por sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, pobreza, región y área.

### **Subdimensión: Satisfacción con el equipamiento**

#### **1.32. Indicador: Porcentaje de estudiantes que evalúan el equipamiento educativo en cada categoría de satisfacción**

El indicador de satisfacción con el equipamiento educativo mide la percepción de los estudiantes sobre la calidad del equipamiento en los centros educativos, incluyendo carpetas, laboratorios y computadoras. Es fundamental para evaluar las condiciones de enseñanza y su impacto en el aprendizaje.

Se calcula como el porcentaje de estudiantes que evalúan positivamente el equipamiento en su institución educativa, según la ENAHO. En 2023, el 84.4% de los estudiantes calificó como adecuado o muy adecuado el equipamiento educativo de su colegio. Su tendencia esperada es ascendente, mejorando las condiciones educativas.

El indicador se desagrega por sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, pobreza, región y área.

### **Subdimensión: Satisfacción con la enseñanza**

#### **1.33. Porcentaje de estudiantes que evalúan la enseñanza educativa en cada categoría de satisfacción**

El indicador de satisfacción con la enseñanza mide la percepción de los estudiantes sobre la calidad de la enseñanza impartida por los docentes en los centros educativos. Evaluar este aspecto permite conocer el nivel de preparación de los docentes y su impacto en el proceso de aprendizaje.

Se calcula como el porcentaje de estudiantes que consideran adecuada o muy adecuada la enseñanza recibida, basado en la ENAHO. En 2023, el 94.1% de los estudiantes calificó como buena o muy buena la enseñanza de su colegio. La tendencia esperada es ascendente, mejorando las condiciones educativas.

El indicador se desagrega por sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, pobreza, región y área.

### **Subdimensión: Satisfacción con los materiales educativos**

#### **1.34. Porcentaje de estudiantes que evalúan los materiales educativos en cada categoría de satisfacción**

El indicador de satisfacción con los materiales educativos mide la percepción de los estudiantes sobre la disponibilidad y calidad de los materiales de enseñanza, como libros, láminas y maquetas. Este indicador es clave para evaluar el acceso a recursos pedagógicos adecuados y su influencia en el aprendizaje.

Se calcula como el porcentaje de estudiantes que evalúan positivamente los materiales educativos disponibles en sus instituciones, basado en la ENAHO. En 2023, el 85.3% de los estudiantes calificó como adecuados o muy adecuados los materiales educativos de su colegio. La tendencia esperada es ascendente, mejorando las condiciones educativas.

El indicador se desagrega por sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, pobreza, región y área.

## **Subdimensión: Satisfacción con el apoyo a la participación de padres de familia**

### **1.35. Porcentaje de estudiantes que evalúan el apoyo a la participación de padres de familia en cada categoría de satisfacción**

El indicador de satisfacción con el apoyo a la participación de los padres de familia mide la percepción de los estudiantes sobre las iniciativas que promueven la participación de los padres en la educación, como las escuelas de padres y otras estrategias de involucramiento familiar.

Según la ENAHO, se calcula como el porcentaje de estudiantes que consideran que su institución fomenta la participación de los padres. En 2023, el 88.8% de los estudiantes calificó como adecuado o muy adecuado el apoyo a la participación de los padres de familia de su colegio. La tendencia esperada del indicador es ascendente, mejorando las condiciones educativas.

Además, se desagrega por sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, pobreza, región y área.

## **Dimensión: Desarrollo integral y bienestar**

### **Subdimensión: Problemas de salud**

#### **1.36. Porcentaje de personas que reportaron haber presentado algún problema de salud en las últimas 4 semanas**

El indicador de población con problemas de salud en las últimas 4 semanas mide la proporción de personas que han reportado síntomas, enfermedades, recaídas o accidentes recientes, permitiendo evaluar la carga de enfermedades y orientar políticas de prevención.

Se calcula como el porcentaje de personas que declararon haber tenido problemas de salud en las últimas cuatro semanas, basado en la ENAHO. Durante 2023, el 54.1% de personas entrevistadas reportó problemas de salud. Se desagrega por sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, pobreza, región y área. Se espera una tendencia descendente, promoviendo una mejor atención primaria en salud.

## **Subdimensión: Problemas de salud y búsqueda de atención**

### **1.37. Indicador: Porcentaje de personas que presentaron algún problema de salud y buscaron atención médica**

El indicador de población que buscó atención por problemas de salud en las últimas 4 semanas mide el porcentaje de personas que, tras presentar un problema de salud, acudieron a algún centro médico o profesional de salud. El indicador permite evaluar el acceso y la oportunidad en la atención sanitaria.

Se calcula como el porcentaje de personas que reportaron haber buscado atención médica, basado en la ENAHO. A pesar de la disponibilidad de establecimientos de salud, se ha registrado una baja búsqueda de atención médica debido a barreras económicas y de acceso. En 2023, se reporta que el 17.7% de personas que presentaron algún problema de salud buscaron atención médica. Se desagrega por sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, pobreza, región y área.

## **Subdimensión: Enfermedad crónica**

### **1.38. Porcentaje de personas que declararon padecer alguna enfermedad o malestar crónico**

El indicador de población que padece enfermedades crónicas mide la proporción de personas con enfermedades de larga duración, como hipertensión, diabetes y artritis. Estas condiciones afectan la calidad de vida y requieren atención médica continua.

Se calcula como el porcentaje de personas que reportaron tener una enfermedad crónica, basado en la ENAHO. En 2023, las enfermedades crónicas se reportaron en el 48.5% de la población. El indicador se desagrega por sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, pobreza, región y área; con una tendencia esperada descendente, promoviendo la prevención y el control de estas enfermedades.

## **Dimensión: Inclusión y desarrollo fuera del sistema**

### **Subdimensión: Alfabetización**

#### **1.39. Porcentaje de personas que declararon saber leer y escribir**

El indicador de alfabetización mide la proporción de personas que saben leer y escribir, siendo un factor esencial para la inclusión social y el desarrollo educativo. Permite identificar poblaciones con mayores dificultades de acceso a la educación.

El indicador se calcula como el porcentaje de personas que declararon saber leer y escribir, según la ENAHO. En 2023, la tasa de alfabetización mostró una leve mejora, al pasar de 94.1% en 2017 a 95.2% en 2023; no obstante, persisten brechas en poblaciones rurales y en personas mayores de 50 años. Se espera una tendencia ascendente, promoviendo la universalización de la alfabetización. Asimismo, se desagrega por sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, pobreza, región y área.

### **Subdimensión: Programa de alfabetización**

#### **1.40. Porcentaje de personas de 15 años o más que declararon haber asistido a un programa de alfabetización en los últimos 12 meses**

El indicador de participación en programas de alfabetización mide la asistencia de personas de 15 años o más a programas educativos para aprender a leer y escribir, reflejando los esfuerzos por reducir el analfabetismo.

Se calcula como el porcentaje de personas que declararon haber asistido a un programa de alfabetización en los últimos 12 meses, según la ENAHO. Aunque en 2023 hubo un ligero incremento en la participación en estos programas (de 0.2% en 2022 a 0.3% en 2023), persisten dificultades en su cobertura y continuidad. con una tendencia esperada ascendente, fortaleciendo las estrategias de alfabetización. Se desagrega por sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, pobreza, región y área.

## **Subdimensión: Inclusión financiera**

### **1.41. Porcentaje de personas mayores de 18 años que tienen acceso a servicios financieros básicos**

El indicador de inclusión financiera mide el acceso a servicios financieros, como cuentas de ahorro y crédito, permitiendo evaluar la autonomía económica de la población.

Se calcula como el porcentaje de personas mayores de 18 años con acceso a al menos un servicio financiero, según la ENAHO. En 2023, la inclusión financiera aumentó de 38.8% en 2017 a 55.8% en 2023, pero sigue siendo baja en zonas rurales en comparación con las urbanas con una tendencia esperada ascendente, promoviendo la inclusión económica. Se desagrega por sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, pobreza, región y área.

## **Subdimensión: Actividad digital**

### **1.42. Indicador: Porcentaje de personas que realizaron actividades digitales según nivel de complejidad**

El indicador de porcentaje de personas que realizaron actividades digitales según nivel de complejidad mide la incidencia y la intensidad del uso de internet en la población, reflejando tanto el acceso como la diversidad de actividades digitales realizadas. Evalúa el uso de internet para obtener información, comunicarse, realizar compras en línea, operaciones bancarias, educación, transacciones con entidades públicas, entretenimiento, comercio digital y descargas de software.

Se calcula como el porcentaje de personas que han utilizado internet para al menos una de estas actividades dentro del total encuestado, según la ENAHO. En 2023, el 48.8% de las personas realiza actividades digitales intermedias o avanzadas. Su tendencia esperada es ascendente, promoviendo un mayor acceso a herramientas digitales. Se desagrega por sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, pobreza, región y área.

## Subdimensión: Competencias digitales

### 1.43. Porcentaje de personas de 14 años a más que utilizan internet para realizar diferentes actividades en los últimos 3 meses

El indicador de competencias digitales mide la proporción de personas que utilizan internet y dispositivos tecnológicos para realizar actividades informáticas de distinto nivel. Evalúa habilidades en tres categorías: básicas (copiar archivos, usar herramientas de edición y enviar correos con adjuntos), intermedias (manejo de hojas de cálculo, instalación de software, creación de presentaciones) y avanzadas (programación).

Se calcula como el porcentaje de personas que realizaron actividades digitales según su nivel de complejidad, basado en la ENAHO. En 2023, el 12.5% de personas posee competencias digitales avanzadas. Su importancia radica en su vinculación con la empleabilidad y la educación en la era digital. Se espera una tendencia ascendente, con más personas adquiriendo competencias digitales para mejorar su acceso a oportunidades laborales y educativas. Se desagrega por sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, pobreza, región y área.

## Dimensión: Trayectorias de aprendizaje

### Subdimensión: Nivel educativo alcanzado

#### 1.44. Indicador: Porcentaje de personas según máximo nivel educativo alcanzado

Este indicador mide la distribución de la población según el nivel educativo más alto completado. Es clave para evaluar el acceso y finalización de la educación en distintos niveles y diseñar políticas educativas que reduzcan las desigualdades.

Se calcula como el porcentaje de personas en cada nivel educativo dentro del total encuestado, basado en la ENAHO. Las categorías incluyen desde personas sin educación formal hasta aquellos con estudios de posgrado. En 2023, el 17.7% de personas ha logrado concluir sus estudios superiores: universitarios (8.6%) y no universitarios (9.1%). Sin embargo, en los últimos años, ha habido un incremento en la culminación de niveles superiores, aunque persisten brechas en zonas rurales. Se espera una tendencia ascendente, fortaleciendo el

acceso y culminación de la educación formal. Se desagrega por sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, pobreza, región y área.

### **Subdimensión: Conclusión de al menos secundaria**

#### **1.45. Indicador: Porcentaje de personas que han alcanzado al menos el nivel de secundaria completa o un nivel educativo superior**

Este indicador mide la proporción de personas que han completado la educación secundaria o alcanzado un nivel educativo superior. Es fundamental, ya que la secundaria completa es el umbral mínimo para acceder a empleos formales y a educación superior.

Se calcula como el porcentaje de personas que han finalizado al menos secundaria dentro del total encuestado, según la ENAHO. Su evolución ha mostrado avances, pero sigue habiendo una tasa significativa de deserción escolar. En 2023, 63.1% de personas ha logrado concluir al menos secundaria. Se espera una tendencia ascendente, impulsada por políticas de retención y reingreso educativo. Se desagrega por sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, edad, discapacidad, etnicidad, pobreza, región y área.

### **Subdimensión: Educación Básica Alternativa (EBA)**

#### **1.46. Indicador: Porcentaje de personas de 17 años o más que están matriculadas en programas de Educación Básica Alternativa (EBA)**

Este indicador mide la proporción de personas de 17 años o más matriculadas en programas de EBA, que ofrecen oportunidades a quienes no pudieron completar su educación básica en la edad regular.

Se calcula como el porcentaje de personas matriculadas en la EBA dentro del total de mayores de 17 años, según la ENAHO. Su relevancia radica en su capacidad para mejorar la empleabilidad y la integración social. En 2023, el 3.4% de personas se encuentran matriculadas en EBA. Se espera una tendencia ascendente, con una mayor oferta y accesibilidad a estos programas. Se desagrega por sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, pobreza, región y área.

**Subdimensión: CETPRO, academia u otros****1.47. Indicador: Porcentaje de personas que, en los últimos 12 meses, han recibido enseñanza en centros o programas de estudios cuya duración es menor a tres años**

Este indicador mide la participación en CETPRO, academias y otros programas de formación de corta duración que permiten desarrollar competencias técnicas.

Se calcula como el porcentaje de personas que han recibido formación en estos centros o programas de estudio cuya duración es menor a tres años dentro del total encuestado, basado en la ENAHO. En 2023, el 8.3% de personas ha recibido enseñanza en algún CETPRO. Estos programas son clave para la inserción laboral de jóvenes y adultos. Su tendencia esperada es ascendente, promoviendo una mayor capacitación técnica y profesional. Se desagrega por sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, pobreza, región y área.

**Subdimensión: Auxiliar técnico o técnicos****1.48. Indicador: Porcentaje de personas de 14 años o más que, en el año actual o en años anteriores, han recibido formación de nivel auxiliar técnico o técnico en centros o programas de estudios cuya duración es menor a tres años**

Este indicador mide la proporción de personas de 14 años o más que han recibido formación técnica o de auxiliar técnico en programas de corta duración. Es un componente clave para el desarrollo de habilidades laborales especializadas.

Se calcula como el porcentaje de personas con formación técnica dentro del total encuestado, según la ENAHO. En 2023, el 4.9% de personas ha recibido enseñanza en algún centro o programa de educación del nivel auxiliar técnico o técnico con una duración menor a tres años. En los últimos años, ha habido un aumento en la demanda de educación técnica, aunque persisten desafíos en la calidad y el reconocimiento de estos programas. Su tendencia esperada es ascendente, reflejando la necesidad de formación en oficios y carreras técnicas. Se desagrega por sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, pobreza, región y área.

## Subdimensión: Educación superior

### 1.49. Indicador: Porcentaje de personas que actualmente están matriculadas en programas de educación superior

Este indicador mide la proporción de personas matriculadas en educación superior universitaria o no universitaria, evaluando el acceso a estudios de nivel terciario y su impacto en el desarrollo profesional.

Se calcula como el porcentaje de personas matriculadas en educación superior dentro del total encuestado, según la ENAHO. En 2023, el 13.0% de personas se encuentra matriculadas en algún centro o programa de educación superior. En los últimos años, el acceso a la educación superior se ha mantenido bajo, además con desigualdades en términos de género y ubicación geográfica. Se espera una tendencia ascendente, fortaleciendo el acceso a la educación terciaria y promoviendo la equidad en la formación superior. Se desagrega por sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, pobreza, región y área.

## XIII. Referencias

- Acosta, F. (2019). Políticas de educación secundaria. Desafíos y perspectivas: ¿cambio o inmutabilidad? *Desafíos de la educación secundaria en América Latina. Ponencias del Foro Regional de Políticas Educativas 2018*, 149–176. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000370509/PDF/370509spa.pdf.multi>
- Acosta, F. (2022). *Diversificación de la estructura de la escuela secundaria y segmentación educativa en América Latina*. <https://www.cepal.org/es/publicaciones/47211-diversificacion-la-estructura-la-escuela-secundaria-segmentacion-educativa>
- Ayzanoa, G., Bosco, J., Gutiérrez, F., Chong, J., Cirigliano, G., Adam, F., & Chiappo, L. (1984). *Siete visiones de la educación de adultos*. CREFAL.
- Campero, C. (2005). *Entretejiendo miradas: sistematización de una experiencia de formación de educadoras y educadores de jóvenes y adultos*. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000203258>
- Coma-Roselló, T., Blasco-Serrano, A. C., Dieste Gracia, B., & Sobradie Sierra, N. (2023). Escuelas transformadoras. Camino hacia la ciudadanía global y la agenda 2030. *Contextos Educativos. Revista de Educación*, (31), 27–51. <https://doi.org/10.18172/con.5453>
- Consejo Nacional de Educación. (2020). *Proyecto Educativo Nacional. PEN 2036: el reto de la ciudadanía plena*. <https://repositorio.minedu.gob.pe/handle/20.500.12799/6910>
- Consejo Nacional de Educación. (2022). *Educación comunitaria: educando desde y con la comunidad*. DVV International. <https://www.gob.pe/institucion/cne/informes-publicaciones/3764071-educacion-comunitaria-educando-desde-y-con-la-comunidad>
- Contreras-Villalobos, T., & Baleriola, E. (2022). Education for youth and adults: Making visible diverse educational trajectories. *Revista de Psicología*, 40(1), 73–96. <https://doi.org/10.18800/psico.202201.003>
- Cuenca, R., Urrutia, C. E., & Cuenca Carlos, R. E. (2019). Explorando las brechas de desigualdad de educativa en el Perú. *Revista Mexicana de Investigación Educativa RMIE* 24(81). [https://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S1405-66662019000200431&script=sci\\_arttext](https://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S1405-66662019000200431&script=sci_arttext)
- Datum Internacional. (2023). *Estudio Ómnibus. Servicio de aplicación y procesamiento de encuestas de opinión pública en las ciudades urbanas y rurales más pobladas del país sobre educación comunitaria*.

- Decreto Supremo N° 012-2021-MINEDU. (8 de julio de 2021). Diario Oficial El Peruano, 9 de julio de 2021. <https://busquedas.elperuano.pe/dispositivo/NL/1970926-3>
- Ferreiro, E. (2007). Alfabetización de niños y adultos. Textos escogidos. *Paideia Latinoamericana*.
- Freire, P. (1979). *Pedagogía del oprimido*. <https://www.servicioskoinonia.org/biblioteca/general/FreirePedagogiadelOprimido.pdf>
- Gajardo, M. (1985). *Teoría y práctica de la educación popular*. CREFAL.
- Hernández, G. E. (2007). *Políticas educativas para población en estado de pobreza: Educación básica para personas jóvenes y adultas (estudio de caso)*. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000205029>
- Hernández, G. E., Letelier, M. E., & Mendoza, S. E. (2021). *La situación de la educación con personas jóvenes y adultas en América Latina y el Caribe en contexto de pandemia. Resumen ejecutivo, recomendaciones y líneas estratégicas*. [https://www.dvv-international.org.ec/fileadmin/files/south-america/Documents/Publicaciones\\_CLADE\\_Proyecto\\_Regional/2021\\_CLADE\\_EPJA\\_pandemia\\_RE.pdf](https://www.dvv-international.org.ec/fileadmin/files/south-america/Documents/Publicaciones_CLADE_Proyecto_Regional/2021_CLADE_EPJA_pandemia_RE.pdf)
- Hinzen, H., & Schmitt, S. (2016). *Agenda 2030 – La educación y el aprendizaje a lo largo de toda la vida en los Objetivos de Desarrollo Sostenible* (H. Hinzen & S. Schmitt, Eds.). [https://www.dvv-international.de/fileadmin/files/Inhalte\\_Bilder\\_und\\_Dokumente/Materialien/IPE/IE\\_75\\_SPAN\\_web.pdf](https://www.dvv-international.de/fileadmin/files/Inhalte_Bilder_und_Dokumente/Materialien/IPE/IE_75_SPAN_web.pdf)
- Instituto de Cooperación Internacional de la Asociación Alemana para la Educación de Adultos [DVV International] (2020). *Pronunciamento latinoamericano sobre la educación de personas jóvenes y adultas (EPJA) como factor clave para el cumplimiento de los objetivos de desarrollo sostenible (ODS) en el actual contexto de crisis*. V Encuentro Andino de personas jóvenes y adultos. [https://www.dvv-international.org.ec/fileadmin/files/south-america/Documents/PRONUNCIAMIENTO\\_V\\_Encuentro\\_Andino\\_DVV.pdf](https://www.dvv-international.org.ec/fileadmin/files/south-america/Documents/PRONUNCIAMIENTO_V_Encuentro_Andino_DVV.pdf)
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2016). *Clasificador Nacional de Ocupaciones 2015*. <https://www.gob.pe/institucion/inei/informes-publicaciones/3898393-clasificador-nacional-de-ocupaciones-2015>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2018). *Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas. Resultados definitivos. Tomo I*. [https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitales/Est/Lib1544/](https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1544/)
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2022). *Perú - Encuesta Nacional de Hogares sobre Condiciones de Vida y Pobreza 2022*. [http://webinei.inei.gob.pe/anda\\_inei/index.php/catalog/759](http://webinei.inei.gob.pe/anda_inei/index.php/catalog/759)

- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2024). *Perú: Encuesta Demográfica y de Salud Familiar 2023 - Nacional y Departamental*. [https://www.inei.gov.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitales/Est/Lib1950/libro.pdf](https://www.inei.gov.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1950/libro.pdf)
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2026). *Estadísticas Sectoriales. Empleo. Remuneración Mínima Vital*. Recuperado el 9 de febrero de 2026, de <https://m.inei.gov.pe/estadisticas/indice-tematico/ocupacion-y-vivienda/>
- IPSOS Opinión y Mercados S.A. (2023). *Resultados Bus Express*.
- Kalinowski, D. (2019). *Conversatorio en EPJA. Lima 2019*. DVV International. Oficina Regional Sudamericana. <https://www.dvv-international.org.ec/fileadmin/files/south-america/Documents/Per%C3%BA/memorias-conversatorio-en-EPJA-Lima-2019.pdf>
- Kalman, J. (2018). *Leer y escribir en el mundo social: obras escogidas de Judith Kalman. Paideia Latinoamericana*.
- Medina, G. A. (1979). *La educación permanente en América Latina. Estado, situación y políticas de la UNESCO en este campo*. Cuadernos del CREFAL 6.
- Ministerio de Educación. (2024). *Registro Nacional de Organizaciones que desarrollan Educación Comunitaria (RENOEC)*. <https://www.gob.pe/institucion/minedu/informes-publicaciones/5520426-lista-de-organizaciones-comprometidas-con-la-educacion-comunitaria>
- Neurometrics Behavioral Lab, Linares-Torres, F., Contreras-Salazar, K., Salazar-Curichimba, B., Contreras-Pulache, H., & Monge, M. (2023). *Índice de Actividad Digital (InAD Perú)*. <https://doi.org/10.5281/zenodo.10208356>
- Palmas-Pérez, S. (2018). La tecnología digital como herramienta para la democratización de ideas matemáticas poderosas. *Revista Colombiana de Educación*, (74), 109-132. <https://www.redalyc.org/pdf/4136/413653555006.pdf>
- Picón, C. (1980). *La educación de adultos en América Latina: el reto de los 80*. CREFAL.
- Picón, C. (1982). *Administración de la educación de adultos: cuatro experiencias*. CREFAL.
- Picón, C. (1983). *Educación de adultos en América Latina: una visión situacional y estratégica*. CREFAL.
- Picón, C. (2013). Educación de adultos en América Latina y el Caribe. Utopías posibles, pasiones y compromisos. Antología. *Paideia Latinoamericana*. <https://repositorio.flacsoandes.edu.ec/items/705fb7f5-3a0a-461c-bda9-bf5cf7558220>
- Resolución Ministerial N° 321-2021-MINEDU. Aprobar el documento denominado “Estructura, contenido y criterios para la agrupación y priorización del Marco

- Nacional de Cualificaciones del Perú – MNCP”.  
<https://www.gob.pe/institucion/minedu/normas-legales/2119133-321-2021-minedu>
- Rivero, C., & Sánchez, A. (2024). *Situación de la educación de jóvenes y adultos en el Perú: una mirada integral*. <https://cise.pucp.edu.pe/wp-content/uploads/2025/01/Informe-Situacion-EPJA-en-el-Peru.pdf>
- Rodríguez, E. (1979). *Perspectivas curriculares en la Educación de Adultos*. Cuadernos del CREFAL 7.
- Rodríguez, E. (1982). *Metodologías de alfabetización en América Latina*.
- Ruiz, M. M. (2005). *Imbricación de lo político y lo pedagógico en los procesos de educación de adultos: dos estudios en caso*.
- Schmelkes, S. (2008). *La educación de adultos y las cuestiones sociales*. Antología. CREFAL. Paideia Latinoamericana.
- Unesco. (2010). *Informe mundial sobre el aprendizaje y la educación de adultos*. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000189407>
- Vargas, F., & González, L. (2022). *Marco Nacional de Cualificaciones del Perú (MNCP)*. <https://repositorio.minedu.gob.pe/handle/20.500.12799/8454>
- Velazquez, A. (1976). *El educador de adultos: Hacia un nuevo enfoque*. Cuadernos del CREFAL 1.
- Wilkinson, D. L. (2002). *The Intersection of Learning Architecture and Instructional Design in e-Learning*. <https://dc.engconfintl.org/cgi/viewcontent.cgi?article=1034&context=etechnologies>

# Anexo

## Fichas técnicas

FICHAS TÉCNICAS

INDICADOR P1	
Objetivo/Acción	Propósito 1. Vida ciudadana.
Dimensión	Convivencia social.
Subdimensión	Desacuerdo o conflicto.
Nombre del indicador	Porcentaje de hogares que reportaron al menos un conflicto o desacuerdo en los últimos 12 meses.
Justificación	Este indicador mide la incidencia de desacuerdos o conflictos en los hogares, identificando las principales causas de tensiones familiares o sociales. Permite evaluar la prevalencia de conflictos relacionados con temas como pensiones de alimentos, tenencia de menores, violencia familiar y robos, entre otros.
Limitaciones	La medición del indicador depende de la disposición de los encuestados a reportar conflictos, lo que puede estar sujeto a un subreporte debido a la sensibilidad de algunos temas (ej. violencia familiar, violación sexual).
Método de cálculo	<p><b>Fórmula:</b></p> <p>Valor del indicador = (A / B) * 100</p> <p><b>Donde:</b></p> <p>A: Número de hogares (la pregunta va dirigida al jefe de hogar) que reportaron al menos un conflicto o desacuerdo en los últimos 12 meses (P24_1 a P24_11).</p> <p>B: Total de hogares encuestados en la muestra correspondiente de la ENAHO.</p> <p><b>Variables:</b></p> <p>P24_1: Desacuerdo o conflicto por Pensión de Alimentos.                      P24_2: Desacuerdo o conflicto por Tenencia de Menor (patria potestad).                      P24_3: Desacuerdo o conflicto por Régimen de Visitas.                      P24_4: Desacuerdo o conflicto por desalojo.                      P24_5: Desacuerdo o conflicto por Indemnización.                      P24_6: Desacuerdo o conflicto por División y Partición de Bienes.                      P24_7: Desacuerdo o conflicto por Violencia Familiar.                      P24_8: Desacuerdo o conflicto por Robo, hurto.                      P24_9: Desacuerdo o conflicto por Violación sexual.                      P24_10: Desacuerdo o conflicto por Otro (especifique).                      P24_11: Desacuerdo o conflicto por Otro (especifique).</p> <p>Si todas las respuestas son "No", el indicador se considera como "No".</p>
Desagregaciones	Sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, nivel de pobreza, región y área de residencia.
Periodicidad	Anual
Sentido esperado del indicador	Descendente
Supuestos	Se asume que los encuestados responden de manera honesta y precisa, aunque algunos temas pueden estar sujetos a subreporte.
Fuente y bases de datos	INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO)
Línea de base y datos previos	
	2017      2018      2019      2020      2021      2022      2023
Nacional	n.d.      6.9      6.4      6.6      5.4      7.0      7.3

EDUCACIÓN DE PERSONAS JÓVENES Y ADULTAS EN EL PERÚ

INDICADOR P1							
Objetivo/Acción	Propósito 1. Vida ciudadana.						
Dimensión	Convivencia social.						
Subdimensión	Resolución de conflicto.						
Nombre del indicador	Porcentaje de hogares que reportaron que no acudieron a ninguna autoridad o instancia para resolver el conflicto en los últimos 12 meses.						
Justificación	Este indicador mide la proporción de personas que, habiendo experimentado un conflicto o desacuerdo, no acudieron a ninguna autoridad o instancia para resolverlo. Esto permite identificar las barreras en el acceso a mecanismos formales e informales de resolución de conflictos, como la conciliación, el arbitraje, líderes comunitarios, autoridades judiciales, entre otros.						
Limitaciones	El indicador depende de la disposición de los encuestados a reportar si acudieron o no a una autoridad, lo que puede estar sujeto a un subreporte o la falta de conocimiento sobre las instancias disponibles.						
Método de cálculo	<p><b>Fórmula</b>            Valor del indicador = (A / B) * 100</p> <p>Donde:</p> <p>A: Total de hogares que reportan que no acudieron a ninguna autoridad o instancia para resolver el conflicto (P26_13 = 1).</p> <p>B: Total de hogares que reportaron haber tenido un conflicto o desacuerdo en los últimos 12 meses (P24_1 a P24_11 = 1).</p> <p>Variables:</p> <p>P26_1: Acudió a Conciliación o arbitraje.            P26_2: Acudió a Líder de la comunidad.            P26_3: Acudió a Defensoría del Pueblo.            P26_4: Acudió a Municipalidad de su distrito.            P26_5: Acudió a Subprefecto / Teniente Gobernador.            P26_6: Acudió a Otro (especifique).            P26_7: Acudió a Poder Judicial / Juez de paz.            P26_8: Acudió a Ministerio Público.            P26_9: Acudió a Policía Nacional.            P26_10: Acudió a Defensa Pública (MINJUS).            P26_11: Acudió a Justicia indígena.            P26_12: Acudió a Otra Autoridad de Justicia (especifique).            P26_13: No acudió a ninguna autoridad.            El indicador se enfoca en aquellos que no buscaron ayuda alguna para resolver el conflicto (P26_13 = 1).</p>						
Desagregaciones	Sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, nivel de pobreza, región y área de residencia.						
Periodicidad	Anual						
Sentido esperado del indicador	Descendente						
Supuestos	Los datos reflejan la disposición de los encuestados a buscar ayuda para resolver conflictos.						
Fuente y bases de datos	INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO)						
Línea de base y datos previos							
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Nacional	n.d.	21.2	22.4	22.0	28.3	29.5	32.2

INDICADOR P1							
Objetivo/Acción	Propósito 1. Vida ciudadana.						
Dimensión	Convivencia social.						
Subdimensión	Corrupción.						
Nombre del indicador	Porcentaje de personas mayores de 18 años que reportaron haber sido víctimas de corrupción en los últimos 12 meses.						
Justificación	Este indicador mide la incidencia de actos de corrupción en trámites y servicios públicos, identificando si las personas fueron solicitadas para dar regalos, propinas, sobornos o coimas, ya sea de manera voluntaria o forzada. La información recopilada es fundamental para evaluar la integridad de las instituciones públicas y diseñar políticas que combatan la corrupción, promoviendo la transparencia y la confianza en los servicios públicos.						
Limitaciones	El indicador depende de la disposición de los encuestados a reportar actos de corrupción, lo que puede estar sujeto a un subreporte debido al temor a represalias o a la normalización de estas prácticas.						
Método de cálculo	<p>Fórmula:                      Valor del indicador = (A / B) * 100</p> <p>Donde:</p> <p>A: Número de personas que reportaron haber sido víctimas de corrupción (P2C01 a P2C17, opciones 1, 2 o 3).</p> <p>B: Total de personas mayores de 18 años que realizaron trámites o recibieron servicios en los últimos 12 meses (P2B01 a P2B17 = 1).</p> <p>Variables:</p> <p>P2B01 a P2B17: Realización de trámites o solicitudes en diversas instituciones públicas (Municipalidad Distrital, Poder Judicial, RENIEC, SUNAT, Policía Nacional, Defensoría del Pueblo, etc.).</p> <p>P2C01 a P2C17: Experiencia de corrupción en cada institución, con las siguientes opciones:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Sí, le solicitaron dar y dio.</li> <li>2. Sí, le solicitaron dar y no dio.</li> <li>3. No, pero dio voluntariamente.</li> <li>4. No le solicitaron.</li> </ol> <p>El indicador considera como víctimas de corrupción a quienes respondieron con las opciones 1, 2 o 3 en las preguntas P2C01 a P2C17.</p>						
Desagregaciones	Sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, nivel de pobreza, región y área de residencia.						
Periodicidad	Anual						
Sentido esperado del indicador	Descendente						
Supuestos	Los datos reflejan la percepción y experiencia de los encuestados respecto a la corrupción en trámites y servicios públicos.						
Fuente y bases de datos	INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO)						
Línea de base y datos previos							
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Sí, le solicitaron dar y no dio.	n.d.	39.6	27.3	44.5	35.2	35.5	36.2
Sí, le solicitaron dar y dio.	n.d.	48.1	33.5	46.7	56.3	53.4	54.2
No, pero dio voluntariamente.	n.d.	12.3	39.2	8.8	8.4	11.1	9.6

EDUCACIÓN DE PERSONAS JÓVENES Y ADULTAS EN EL PERÚ

INDICADOR P1							
Objetivo/Acción	Propósito 1. Vida ciudadana.						
Dimensión	Participación de la sociedad en la educación.						
Subdimensión	Participación ciudadana.						
Nombre del indicador	Porcentaje de personas que participan en cualquier tipo de organización o asociación.						
Justificación	Este indicador mide la participación de los miembros del hogar en cualquier tipo de organización, asociación o grupo, incluyendo clubes deportivos, asociaciones vecinales, rondas campesinas, asociaciones de padres de familia (APAFA), comedores populares, entre otros. La información recopilada es útil para evaluar el grado de involucramiento de la sociedad en actividades comunitarias y organizadas, lo que puede tener un impacto positivo en la cohesión social y el desarrollo comunitario.						
Limitaciones	El indicador se basa en la respuesta del jefe de hogar sobre la participación de él o algún miembro del hogar, lo que puede generar un subreporte si el jefe de hogar no está al tanto de la participación de otros miembros.						
Método de cálculo	<p>Fórmula:</p> <p>Valor del indicador = (A / B) * 100</p> <p>Donde:</p> <p>A: Número de personas que participan en cualquier tipo de organización o asociación (P803, opciones 1 a 18).</p> <p>B: Total de personas encuestadas.</p> <p>VARIABLES:</p> <p>P803: Pertenencia a grupos, organizaciones o asociaciones. Las opciones son:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Clubes y asociaciones deportivas.</li> <li>2. Agrupación o partido político.</li> <li>3. Clubes culturales (danza, música, etc.).</li> <li>4. Asociación vecinal / Junta vecinal.</li> <li>5. Ronda campesina.</li> <li>6. Asociación de regantes.</li> <li>7. Asociación profesional.</li> <li>8. Asociación de trabajadores o sindicatos.</li> <li>9. Club de madres.</li> <li>10. Asociación de padres de familia (APAFA).</li> <li>11. Vaso de leche.</li> <li>12. Comedor popular.</li> <li>13. Comité local administrativo de salud (CLAS).</li> <li>14. Proceso de presupuesto participativo.</li> <li>15. Concejo de coordinación local distrital (CCLD).</li> <li>16. Comunidad campesina.</li> <li>17. Asociación Agropecuaria.</li> <li>18. Otro/a.</li> </ol> <p>Nota: Se debe controlar los duplicados, ya que un hogar puede tener más de un miembro participando en diferentes asociaciones.</p>						
Desagregaciones	Sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, nivel de pobreza, región y área de residencia.						
Periodicidad	Anual						
Sentido esperado del indicador	Ascendente						
Supuestos	Los datos reflejan la participación reportada por el jefe de hogar sobre él o algún miembro del hogar. Se asume que el jefe de hogar tiene conocimiento suficiente sobre la participación de los demás miembros del hogar.						
Fuente y bases de datos	INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAH)						
Línea de base y datos previos							
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Nacional	17.5	17.1	17.1	7.9	14.3	15.5	16.9

EDUCACIÓN DE PERSONAS JÓVENES Y ADULTAS EN EL PERÚ

INDICADOR P1							
Objetivo/Acción	Propósito 1. Vida ciudadana.						
Dimensión	Participación de la sociedad en la educación.						
Subdimensión	Cómo participa.						
Nombre del indicador	Porcentaje de personas que participan en cualquier tipo de organización, asociación o grupo según tipo de participación (dirigente/representante, miembro activo, miembro no activo, otro).						
Justificación	Este indicador mide la participación de los miembros del hogar en cualquier tipo de organización, asociación o grupo, y cómo participan (como dirigentes, miembros activos, miembros no activos, u otra forma). La información recopilada es fundamental para evaluar el grado de involucramiento de la sociedad en actividades colectivas, así como el nivel de compromiso (activo o no activo) en estas organizaciones.						
Limitaciones	El indicador se basa en la respuesta del jefe de hogar sobre la participación de él o algún miembro del hogar, lo que puede generar un subreporte si el jefe de hogar no está al tanto de la participación de otros miembros.						
Método de cálculo	<p>Fórmula:                      Valor del indicador = <math>(A / B) * 100</math></p> <p>Donde:</p> <p>A: Número de personas que participan en cualquier tipo de organización, asociación o grupo según el tipo de participación (P804).</p> <p>B: Total de personas que participan en alguna organización y/o asociación.</p> <p><b>Variables</b>                      P804: Tipo de participación en la organización:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Dirigente/representante.</li> <li>2. Miembro activo.</li> <li>3. Miembro no activo.</li> <li>4. Otro.</li> </ol>						
Desagregaciones	Sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, nivel de pobreza, región y área de residencia.						
Periodicidad	Anual						
Sentido esperado del indicador	Ascendente						
Supuestos	Los datos reflejan la participación reportada por el jefe de hogar sobre él o algún miembro del hogar. Se asume que el jefe de hogar tiene conocimiento suficiente sobre la participación de los demás miembros del hogar.						
Fuente y bases de datos	INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAH)						
Línea de base y datos previos							
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Dirigente/representante	14.8	12.8	14.6	12.6	13.6	14.8	14.5
Miembro activo	80.2	82.9	80.6	80.9	80.8	79.7	80.7
Miembro no activo	5.1	4.3	4.8	6.2	5.4	5.4	4.7

EDUCACIÓN DE PERSONAS JÓVENES Y ADULTAS EN EL PERÚ

INDICADOR P1							
Objetivo/Acción	Propósito 1. Vida ciudadana.						
Dimensión	Valores democráticos en la sociedad.						
Subdimensión	Afección por la democracia.						
Nombre del indicador	Porcentaje de personas mayores de 18 años según su afección por la democracia (un gobierno democrático es siempre preferible; en algunas circunstancias, es preferible un gobierno autoritario que uno democrático; me da lo mismo que sea democrático o autoritario; no sabe).						
Justificación	Este indicador mide la preferencia de las personas mayores de 18 años hacia la democracia, evaluando si consideran que un gobierno democrático es siempre preferible, si en algunas circunstancias prefieren un gobierno autoritario, si les es indiferente el tipo de gobierno, o si no tienen una opinión formada. La información recopilada es fundamental para evaluar el apoyo ciudadano a la democracia y la percepción de su eficacia, lo que contribuye a diseñar políticas que fortalezcan la gobernabilidad y la participación democrática.						
Limitaciones	El término "democracia" puede significar cosas distintas para diferentes personas. Para algunos puede ser el derecho al voto, mientras que para otros es bienestar económico. El indicador no distingue si el ciudadano apoya la democracia como sistema de valores o simplemente está evaluando el desempeño del gobierno actual.						
Método de cálculo	<p><b>Fórmula:</b> Valor del indicador = (A / B) * 100</p> <p><b>Donde:</b> A: Número de personas mayores de 18 años según su afección por la democracia (P9). B: Total de personas mayores de 18 años encuestadas.</p> <p><b>Variables:</b> P9: Preferencia sobre el tipo de gobierno:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Un gobierno democrático es siempre preferible.</li> <li>En algunas circunstancias, es preferible un gobierno autoritario que uno democrático.</li> <li>Me da lo mismo que sea democrático o autoritario.</li> <li>No sabe.</li> </ol> <p>*Se consideran las 4 opciones de respuesta para evaluar la percepción y preferencia hacia la democracia.</p>						
Desagregaciones	Sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, nivel de pobreza, región y área de residencia.						
Periodicidad	Anual						
Sentido esperado del indicador	Ascendente						
Supuestos	Los datos reflejan la percepción y preferencia de las personas mayores de 18 años sobre la democracia. Se asume que las respuestas son honestas y representativas de la opinión ciudadana.						
Fuente y bases de datos	INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAH)						
Línea de base y datos previos							
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Un gobierno democrático es siempre preferible.	n.d.	66.8	70.0	70.7	74.8	72.6	70.7
En algunas circunstancias, es preferible un gobierno autoritario que uno democrático.	n.d.	11.3	10.1	10.0	7.7	8.8	9.1
Me da lo mismo que sea democrático o autoritario	n.d.	14.5	13.7	13.0	11.9	12.5	13.0
No sabe	n.d.	7.4	6.1	6.3	5.6	6.1	7.2

INDICADOR P2							
Objetivo/Acción	Propósito 2. Inclusión y Equidad.						
Dimensión	Condiciones materiales del hogar.						
Subdimensión	Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI).						
Nombre del indicador	Porcentaje de hogares con al menos una necesidad básica insatisfecha (NBI).						
Justificación	Este indicador mide la proporción de hogares que presentan al menos una Necesidad Básica Insatisfecha (NBI), lo que refleja carencias críticas en áreas como vivienda, servicios higiénicos, educación y dependencia económica. La información recopilada es fundamental para identificar hogares en situación de vulnerabilidad y diseñar políticas públicas que aborden estas carencias, contribuyendo a la reducción de la pobreza y la mejora de las condiciones de vida.						
Limitaciones	Este indicador se limita a medir carencias estructurales básicas y de infraestructura, por lo que no refleja cambios rápidos en el ingreso económico ni la calidad real de los servicios recibidos (como la calidad educativa o la continuidad del agua). Además, al contabilizar "al menos una NBI", no permite distinguir la severidad de la pobreza entre un hogar con una sola carencia y uno que presenta múltiples necesidades insatisfechas.						
Método de cálculo	<p><b>Fórmula</b></p> <p>Valor del indicador = (A / B) * 100</p> <p>Donde:</p> <p>A: Número de hogares con al menos una Necesidad Básica Insatisfecha (NBI1 = 1, NBI2 = 1, NBI3 = 1, NBI4 = 1, o NBI5 = 1).</p> <p>B: Total de hogares encuestados.</p> <p>Variables:</p> <p>NBI1: Vivienda inadecuada</p> <p>NBI2: Vivienda con hacinamiento:</p> <p>NBI3: Hogares con vivienda sin servicios higiénicos:</p> <p>NBI4: Hogares con niños que no asisten a la escuela:</p> <p>NBI5: Hogares con alta dependencia económica:</p> <p>Nota: Un hogar se considera con al menos una NBI si presenta al menos una de las cinco condiciones mencionadas (NBI1 a NBI5 = 1).  </p>						
Desagregaciones	Sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, nivel de pobreza, región y área de residencia.						
Periodicidad	Anual						
Sentido esperado del indicador	Descendente						
Supuestos	Los datos reflejan las condiciones de vida de los hogares según las variables de NBI.						
Fuente y bases de datos	INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO)						
Línea de base y datos previos							
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Nacional	15.9	14.7	14.2	14.6	14.5	14.3	14.4

INDICADOR P2							
Objetivo/Acción	Propósito 2. Inclusión y equidad.						
Dimensión	Condiciones materiales del hogar.						
Subdimensión	Pobreza y vulnerabilidad.						
Nombre del indicador	Porcentaje de personas en situación de pobreza y vulnerabilidad.						
Justificación	Este indicador mide la distribución de personas según su condición de pobreza y vulnerabilidad, entendiendo esta como el riesgo de caer bajo la línea de pobreza monetaria en el futuro, clasificando a las personas en cuatro categorías: pobre extremo, pobre no extremo, vulnerable no pobre y no vulnerable.						
Limitaciones	Este indicador se centra en la capacidad de gasto monetario, lo que podría no reflejar completamente otras dimensiones del bienestar no monetario. Al depender de líneas de corte específicas para cada categoría, los resultados son sensibles a variaciones de precios o choques económicos, tanto colectivos como individuales, lo que puede generar transiciones frecuentes entre las categorías de "vulnerable" y "pobre" ante cambios ligeros en el presupuesto familiar.						
Método de cálculo	<p><b>Fórmula</b></p> <p>Valor del indicador = (A / B) * 100</p> <p><b>Donde:</b></p> <p>A: Número de personas en cada categoría de pobreza y vulnerabilidad (POBREZAV = 1, 2, 3, o 4).</p> <p>B: Total de personas encuestadas.</p> <p><b>Variables:</b></p> <p>POBREZAV: Pobreza y vulnerabilidad:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Pobre extremo.</li> <li>2. Pobre no extremo.</li> <li>3. Vulnerable no pobre.</li> <li>4. No vulnerable.</li> </ol> <p>Nota: El indicador se calcula de manera individual para cada una de las cuatro categorías de pobreza y vulnerabilidad.</p>						
Desagregaciones	Sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, nivel de pobreza, región y área de residencia.						
Periodicidad	Anual						
Sentido esperado del indicador	Descendente						
Supuestos	Los datos reflejan la clasificación de las personas según su condición de pobreza y vulnerabilidad.						
Fuente y bases de datos	INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAH)						
Línea de base y datos previos							
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Pobre extremo	n.d.	n.d.	n.d.	4.2	3.4	4.1	4.8
Pobre no extremo	n.d.	n.d.	n.d.	22.8	19.2	20.2	21.2
Vulnerable no pobre	n.d.	n.d.	n.d.	34.9	33.6	31.5	30.7
No vulnerable	n.d.	n.d.	n.d.	38.1	43.9	44.3	43.3

INDICADOR P2							
Objetivo/Acción	Propósito 2. Inclusión y equidad.						
Dimensión	Condiciones materiales del hogar.						
Subdimensión	Pobreza monetaria.						
Nombre del indicador	Porcentaje de personas en situación de pobreza monetaria.						
Justificación	Este indicador mide la distribución de las personas según su condición de pobreza monetaria, clasificándolas en tres categorías: pobre extremo, pobre no extremo y no pobre. La información recopilada es fundamental para identificar a las personas en situación de pobreza, lo que permite diseñar políticas públicas focalizadas para reducir la pobreza y mejorar las condiciones de vida de la población.						
Limitaciones	Este indicador se enfoca en la capacidad de consumo a través del gasto monetario, por lo que no mide directamente otras dimensiones del bienestar como el acceso a servicios básicos o la calidad de la vivienda. Asimismo, al depender de una línea de pobreza basada en el costo de una canasta de alimentos y productos básicos, los resultados pueden ser sensibles a fluctuaciones en los precios de mercado y no reflejan necesariamente la acumulación de activos o la resiliencia económica a largo plazo de los hogares.						
Método de cálculo	<p><b>Fórmula</b></p> <p>Valor del indicador = (A / B) * 100</p> <p><b>Donde:</b></p> <p>A: Número de personas en cada categoría de pobreza monetaria (POBREZA = 1, 2, o 3).</p> <p>B: Total de personas encuestadas.</p> <p><b>Variables:</b></p> <p>POBREZA: Pobreza Monetaria:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Pobre extremo.</li> <li>2. Pobre no extremo.</li> <li>3. No pobre.</li> </ol> <p>*El indicador se calcula de manera individual para cada una de las tres categorías de pobreza monetaria.</p>						
Desagregaciones	Sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, nivel de pobreza, región y área de residencia.						
Periodicidad	Anual						
Sentido esperado del indicador	Descendente						
Supuestos	Los datos reflejan la clasificación de las personas según su condición de pobreza monetaria.						
Fuente y bases de datos	INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAH)						
Línea de base y datos previos							
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Pobre extremo	2.9	2.2	2.3	4.2	3.4	4.1	4.8
Pobre no extremo	15.5	15.4	15.2	22.8	19.2	20.2	21.2
No pobre	81.6	82.4	82.6	73.0	77.5	75.8	74.0

INDICADOR P2	
Objetivo/Acción	Propósito 2. Inclusión y equidad.
Dimensión	Condiciones materiales del hogar.
Subdimensión	Nivel de ingresos.
Nombre del indicador	Porcentaje de personas de la PEA ocupada según nivel de ingreso.
Justificación	Este indicador mide el nivel de ingresos provenientes del trabajo de la Población Económicamente Activa (PEA) ocupada, clasificándolos en categorías según su relación con el Ingreso Mínimo Vital (IMV). La información recopilada es fundamental para evaluar la capacidad económica de la PEA ocupada y diseñar políticas públicas que promuevan el empleo digno y la reducción de la pobreza.
Limitaciones	El indicador depende de la exactitud de los ingresos declarados por los propios trabajadores, los cuales pueden ser difíciles de precisar en el sector informal o independiente. Además, dado que utiliza el Ingreso Mínimo Vital (IMV) como medida de referencia, los porcentajes en cada categoría pueden variar cada vez que el gobierno ajusta legalmente el monto del salario mínimo, lo que dificulta comparar de forma lineal la evolución del poder adquisitivo a través de los años.
Método de cálculo	<p><b>Fórmula</b></p> <p>Valor del indicador = (A / B) * 100</p> <p><b>Donde:</b></p> <p>A: Número de personas de la PEA ocupada en cada categoría de ingresos (según el IMV).</p> <p>B: Total de personas de la PEA ocupada encuestadas.</p> <p><b>Variables:</b></p> <p>Ingreso Proveniente del Trabajo (IPT):</p> <p>I524A1: Ingreso total trimestral (Imputado, deflactado, Anualizado).</p> <p>D529T: Pago en especie dependiente (Deflactado, Anualizado).</p> <p>I530A: Ganancia (ocupación principal independiente) (Imputado, deflactado, Anualizado).</p> <p>D536: Valor de los productos para su consumo (Deflactado, Anualizado).</p> <p>I538A1: Ingreso total (Imputado, deflactado, Anualizado).</p> <p>D540T: Pago en especie (dependiente) (Deflactado, Anualizado).</p> <p>I541A: Ganancia (ocupación secundaria independiente) (Imputado, deflactado, Anualizado).</p> <p>D543: Valor de los productos utilizados para su consumo (Deflactado, Anualizado).</p> <p>D544T: Ingreso extraordinario (Deflactado, Anualizado).</p> <p>Categorías de ingresos:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Sin ingreso.</li> <li>● Menos de 1 IMV (Ingreso Mínimo Vital).</li> <li>● Entre 1 y 2 IMV.</li> <li>● Entre 2 y 3 IMV.</li> <li>● Más de 4 IMV.</li> </ul> <p>*Para la construcción de esta variable, se deben considerar los cambios en el IMV a lo largo del tiempo:</p> <p>2016: IMV = S/850</p> <p>2018: IMV = S/930</p> <p>2022: IMV = S/1,025</p>
Desagregaciones	Sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, nivel de pobreza, región y área de residencia.
Periodicidad	Anual
Sentido esperado del indicador	Ascendente
Supuestos	Los datos reflejan los ingresos provenientes del trabajo reportados por la PEA ocupada.
Fuente y bases de datos	INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAH0)

EDUCACIÓN DE PERSONAS JÓVENES Y ADULTAS EN EL PERÚ

Línea de base y datos previos							
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Sin ingreso	9.8	9.4	9.7	13.2	10.8	9.2	8.2
Menos del RMV	37.8	40.8	38.7	44.7	40.8	36.0	34.0
Entre 1 y 2 RMV	30.2	29.3	30.0	25.8	30.5	32.5	33.0
Entre 2 y 3 RMV	11.6	11.0	11.5	9.0	9.8	12.2	12.8
Más de 4 RMV	10.6	9.4	10.1	7.4	8.2	10.1	12.1

INDICADOR P2							
Objetivo/Acción	Propósito 2. Inclusión y equidad.						
Dimensión	Inclusión de la diversidad en la sociedad.						
Subdimensión	Discriminación.						
Nombre del indicador	Porcentaje de personas mayores de 18 años que reportaron haberse sentido discriminadas.						
Justificación	Este indicador mide la percepción de discriminación entre las personas mayores de 18 años, evaluando si se han sentido discriminadas en diferentes ámbitos o por diversas razones, como su color de piel, lengua, vestimenta, origen, costumbres, nivel de ingresos, orientación sexual, discapacidad, entre otros. La información recopilada es fundamental para identificar las formas de discriminación que afectan a la población y diseñar políticas públicas que promuevan la inclusión, la igualdad y la no discriminación.						
Limitaciones	El indicador se basa en la autopercepción de las personas, lo que puede estar influenciado por factores subjetivos. Además, la sensación de discriminación puede variar según el contexto social y cultural, lo que dificulta la comparabilidad entre diferentes grupos o regiones.						
Método de cálculo	<p><b>Fórmula</b></p> <p>Valor del indicador = (A / B) * 100</p> <p><b>Donde:</b></p> <p>A: Número de personas mayores de 18 años que reportaron haberse sentido discriminadas en al menos una de las situaciones o por al menos una de las razones evaluadas.</p> <p>B: Total de personas mayores de 18 años encuestadas.</p> <p><b>Variables:</b></p> <p>Hasta 2019:</p> <p>P221_1 a P221_9: En los últimos 5 años, del ... al ... Ud. se ha sentido maltratado/a o han intentado discriminarlo/a en los lugares o situaciones siguientes...? (centro educativo, centro de trabajo, dependencias públicas, establecimientos de salud, comisarías, solicitud de empleo, locales públicos, oficinas del sector privado, otros).</p> <p>A partir de 2020:</p> <p>p22_1_01 a p22_1_12: En los últimos 12 meses, usted se ha sentido discriminado/a en el país por...? (color de piel, lengua, vestimenta, origen, costumbres, nivel de ingresos, orientación sexual, discapacidad, otros).</p> <p>*La pregunta sobre discriminación cambió en 2020, pasando de evaluar la discriminación en lugares o situaciones específicas (hasta 2019) a evaluar la discriminación por razones específicas (a partir de 2020).</p>						
Desagregaciones	Sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, nivel de pobreza, región y área de residencia.						
Periodicidad	Anual						
Sentido esperado del indicador	Descendente						
Supuestos	Los datos reflejan la percepción de discriminación de las personas mayores de 18 años.						
Fuente y bases de datos	INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAH)						
Línea de base y datos previos							
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Nacional	n.d.	n.d.	n.d.	9.1	9.7	9.8	10.2

INDICADOR P3							
Objetivo/Acción	Propósito 3. Bienestar socioemocional.						
Dimensión	Cuidado y protección.						
Subdimensión	Tareas realizadas.						
Nombre del indicador	Porcentaje de personas NINI que realizaron tareas ya sea en el hogar o fuera de él.						
Justificación	Este indicador mide las actividades que realizan las personas que no estudian ni trabajan (población NINI), ya sea en el hogar o fuera de él. La información recopilada es fundamental para entender cómo esta población contribuye a la economía familiar y social, y para diseñar políticas públicas que promuevan su inclusión en actividades productivas o educativas.						
Limitaciones	Este indicador se basa en el autorreporte de actividades realizadas durante una semana de referencia, lo que puede omitir tareas ocasionales o no rutinarias. Asimismo, no permite profundizar en la intensidad (horas dedicadas) ni en la calidad de dichas tareas, y existe la posibilidad de que algunas actividades de ayuda familiar se confundan con empleo informal, dependiendo de la interpretación del encuestado.						
Método de cálculo	<p><b>Fórmula</b></p> <p>Valor del indicador = (A / B) * 100</p> <p><b>Donde:</b></p> <p>A: Número de personas NINI que realizaron cada tipo de tarea (P211A = 1 a 10).</p> <p>B: Total de personas NINI encuestadas.</p> <p><b>VARIABLES:</b></p> <p>P211A: La semana pasada ...¿La tarea que realizó...en el hogar o fuera de él fue:?</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ayudó en el negocio de la casa o de un familiar.</li> <li>2. Ayudó realizando labores domésticas en otra vivienda.</li> <li>3. Ayudó a elaborar productos para la venta.</li> <li>4. Ayudó en la chacra o pastoreo de animales.</li> <li>5. Vendió productos: caramelos, dulces, etc.</li> <li>6. Prestó servicios: lavando carros, lustrando calzado, etc.</li> <li>7. Elaboró productos: chompas, etc.</li> <li>8. Solo realizó quehaceres del hogar.</li> <li>9. Solo estuvo estudiando.</li> <li>10. Otro.</li> </ol>						
Desagregaciones	Sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, nivel de pobreza, región y área de residencia.						
Periodicidad	Anual						
Sentido esperado del indicador	Descendente						
Supuestos	Los datos reflejan las actividades reportadas por la población NINI.						
Fuente y bases de datos	INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO)						
Línea de base y datos previos							
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Solo realizó quehaceres del hogar	56.7	58.5	48.7	51.2	56.6	56.6	43.0

INDICADOR P3	
Objetivo/Acción	Propósito 3. Bienestar socioemocional.
Dimensión	Cuidado y protección.
Subdimensión	Violencia física, psicológica y/o sexual contra las mujeres.
Nombre del indicador	Porcentaje de mujeres unidas o alguna vez unidas de 15 a 49 años que sufrieron violencia física, psicológica y/o sexual en los últimos 12 meses.
Justificación	Este indicador mide la proporción de mujeres en edad fértil (15 a 49 años) que han experimentado algún tipo de violencia por parte de su pareja o expareja en los últimos 12 meses, ya sea psicológica, física y/o sexual. Es fundamental para identificar la magnitud del problema de la violencia basada en género, monitorear su evolución y orientar políticas públicas de prevención, atención y sanción en el marco del respeto de los derechos humanos.
Limitaciones	Subregistro por miedo, vergüenza o normalización de la violencia. Solo considera la violencia ejercida por la pareja o expareja. No evalúa la severidad ni la frecuencia de los episodios de violencia.
Método de cálculo	<p><b>Fórmula</b></p> <p>Valor del indicador = (A / B) * 100</p> <p><b>Donde:</b></p> <p>A: Total de mujeres unidas o alguna vez unidas (de 15 a 49 años) que sufrieron violencia física, psicológica y/o sexual en los últimos 12 meses.</p> <p>B: Total de mujeres unidas o alguna vez unidas (casadas, convivientes, separadas o divorciadas) de 15 a 49 años entrevistadas.</p> <p><b>Variables</b></p> <p>Se considera que una mujer ha sufrido violencia física, psicológica y/o sexual si respondió con código 1 (mucha frecuencia) o 2 (algunas veces) a cualquiera de las siguientes preguntas en el cuestionario individual de la ENDES (módulo 1637):</p> <p>Violencia física:</p> <p>D105A: Su esposo/compañero alguna vez la empujó, sacudió o le tiró algo</p> <p>D105B: Su esposo/compañero alguna vez la abofeteó o le retorció el brazo</p> <p>D105C: Su esposo/compañero alguna vez la golpeó con el puño o con algo que pudo hacerle daño</p> <p>D105D: Su esposo/compañero alguna vez la ha pateado o arrastrado</p> <p>D105E: Su esposo/compañero alguna vez trató de estrangularla o quemarla</p> <p>D105F: Su esposo/compañero alguna vez la amenazó con un cuchillo / pistola u otro tipo de arma</p> <p>D105G: Su esposo/compañero alguna vez la atacó/agredió con un cuchillo / pistola u otro tipo de arma</p> <p>Violencia sexual:</p> <p>D105H: Su esposo/compañero alguna vez ha utilizado la fuerza física para obligarla a tener relaciones sexuales, aunque usted no quería</p> <p>D105I: Su esposo/compañero alguna vez la obligó a realizar actos sexuales que Ud. no aprueba</p> <p>Violencia psicológica:</p> <p>Q11003AN: En los últimos 12 meses con qué frecuencia: su esposo se pone celoso</p> <p>Q11003BN: En los últimos 12 meses con qué frecuencia: la acusa de ser infiel</p>

	<p>QI1003CN: En los últimos 12 meses con qué frecuencia: le impide visitas de amistades</p> <p>QI1003DN: En los últimos 12 meses con qué frecuencia: limita visitas/contacto Con familiares</p> <p>Q 1003EN: En los últimos 12 meses con qué frecuencia: insiste en saber a qué lugares va</p> <p>QI1003FN: En los últimos 12 meses con qué frecuencia: desconfía de Ud. con el dinero</p> <p>D103A: su esposo/compañero alguna vez le ha dicho o le ha hecho cosas para humillarla delante de los demás</p> <p>D013B: su esposo/compañero la ha amenazado con hacerle daño a usted o a alguien cercano a usted</p> <p>D103D: Su esposo/compañero la ha amenazado con irse de casa, quitarle a las hijas e hijos o la ayuda económica.</p> <p>Si bien las variables d103a, d103b y d103d no llevan el rótulo de "12 últimos meses" en la encuesta aplicada se utiliza este fraseo para la recolección del dato. La variable d103c no cuenta con observaciones en la ENDES 2022.</p>						
Desagregaciones	Edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, nivel de pobreza y región.						
Periodicidad	Anual						
Sentido esperado del indicador	Descendente. Se espera que la prevalencia de violencia contra la mujer disminuya como resultado de políticas públicas eficaces de prevención, protección y sanción.						
Supuestos	Las mujeres responden con sinceridad y sin temor sobre experiencias de violencia.						
Fuente y bases de datos	INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES)						
Línea de base y datos previos							
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Nacional	16.9	38.1	38.3	33.2	33.6	35.6	34.5

INDICADOR P3							
Objetivo/Acción	Propósito 3. Bienestar socioemocional.						
Dimensión	Cuidado y protección.						
Subdimensión	Violencia física contra las mujeres.						
Nombre del indicador	Porcentaje de mujeres unidas o alguna vez unidas de 15 a 49 años que sufrieron violencia física en los últimos 12 meses.						
Justificación	Este indicador mide la proporción de mujeres en edad fértil (15 a 49 años) que han experimentado violencia física por parte de su pareja o expareja en los últimos 12 meses. Es fundamental para identificar la magnitud del problema de la violencia basada en género, monitorear su evolución y orientar políticas públicas de prevención, atención y sanción en el marco del respeto de los derechos humanos.						
Limitaciones	Subregistro por miedo, vergüenza o normalización de la violencia. Solo considera la violencia ejercida por la pareja o expareja. No evalúa la severidad ni la frecuencia de los episodios de violencia.						
Método de cálculo	<p><b>Fórmula</b></p> <p>Valor del indicador = (A / B) * 100</p> <p><b>Donde:</b></p> <p>A: Total de mujeres unidas o alguna vez unidas (de 15 a 49 años) que sufrieron violencia física en los últimos 12 meses.</p> <p>B: Total de mujeres unidas o alguna vez unidas (casadas, convivientes, separadas o divorciadas) de 15 a 49 años entrevistadas.</p> <p><b>Variables</b></p> <p>Se considera que una mujer ha sufrido violencia física si respondió con código 1 (mucha frecuencia) o 2 (algunas veces) a cualquiera de las siguientes preguntas en el cuestionario individual de la ENDES (módulo 1637):</p> <p>Violencia física:</p> <p>D105A: Su esposo/compañero alguna vez la empujó, sacudió o le tiró algo</p> <p>D105B: Su esposo/compañero alguna vez la abofeteó o le retorció el brazo</p> <p>D105C: Su esposo/compañero alguna vez la golpeó con el puño o con algo que pudo hacerle daño</p> <p>D105D: Su esposo/compañero alguna vez la ha pateado o arrastrado</p> <p>D105E: Su esposo/compañero alguna vez trató de estrangularla o quemarla</p> <p>D105F: Su esposo/compañero alguna vez la amenazó con un cuchillo / pistola u otro tipo de arma</p> <p>D105G: Su esposo/compañero alguna vez la atacó/agredió con un cuchillo / pistola u otro tipo de arma</p> <p>Aunque las variables no llevan el rótulo de "12 últimos meses" en la encuesta aplicada se utiliza este fraseo para la recolección del dato.</p>						
Desagregaciones	Edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, nivel de pobreza y región.						
Periodicidad	Anual						
Sentido esperado del indicador	Descendente. Se espera que la prevalencia de violencia contra la mujer disminuya como resultado de políticas públicas eficaces de prevención, protección y sanción.						
Supuestos	Las mujeres responden con sinceridad y sin temor sobre experiencias de violencia.						
Fuente y bases de datos	INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES)						
Línea de base y datos previos							
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Nacional	10.0	10.3	9.2	7.4	6.9	8.1	7.6

INDICADOR P3							
Objetivo/Acción	Propósito 3. Bienestar socioemocional.						
Dimensión	Cuidado y protección.						
Subdimensión	Violencia psicológica contra las mujeres.						
Nombre del indicador	Porcentaje de mujeres unidas o alguna vez unidas de 15 a 49 años que sufrieron violencia psicológica en los últimos 12 meses.						
Justificación	Este indicador mide la proporción de mujeres en edad fértil (15 a 49 años) que han experimentado violencia psicológica por parte de su pareja o expareja en los últimos 12 meses. Es fundamental para identificar la magnitud del problema de la violencia basada en género, monitorear su evolución y orientar políticas públicas de prevención, atención y sanción en el marco del respeto de los derechos humanos.						
Limitaciones	Subregistro por miedo, vergüenza o normalización de la violencia. Solo considera la violencia ejercida por la pareja o expareja. No evalúa la severidad ni la frecuencia de los episodios de violencia.						
Método de cálculo	<p><b>Fórmula</b>                      Valor del indicador = (A / B) * 100</p> <p><b>Donde:</b>                      A: Total de mujeres unidas o alguna vez unidas (de 15 a 49 años) que sufrieron violencia psicológica en los últimos 12 meses.                      B: Total de mujeres unidas o alguna vez unidas (casadas, convivientes, separadas o divorciadas) de 15 a 49 años entrevistadas.</p> <p><b>Variables</b></p> <p>Se considera que una mujer ha sufrido violencia psicológica si respondió con código 1 (mucha frecuencia) o 2 (algunas veces) a cualquiera de las siguientes preguntas en el cuestionario individual de la ENDES (módulo 1637):</p> <p>Violencia psicológica:</p> <p>Q11003AN: En los últimos 12 meses con qué frecuencia: su esposo se pone celoso</p> <p>Q11003BN: En los últimos 12 meses con qué frecuencia: la acusa de ser infiel</p> <p>Q11003CN: En los últimos 12 meses con qué frecuencia: le impide visitas de amistades</p> <p>Q11003DN: En los últimos 12 meses con qué frecuencia: limita visitas/contacto Con familiares</p> <p>Q11003EN: En los últimos 12 meses con qué frecuencia: insiste en saber a qué lugares va</p> <p>Q11003FN: En los últimos 12 meses con qué frecuencia: desconfía de Ud. con el dinero</p> <p>D103A: su esposo/compañero alguna vez le ha dicho o le ha hecho cosas para humillarla delante de los demás</p> <p>D013B: su esposo/compañero la ha amenazado con hacerle daño a usted o a alguien cercano a usted</p> <p>D103D: Su esposo/compañero la ha amenazado con irse de casa, quitarle a las hijas e hijos o la ayuda económica.</p> <p>Si bien las variables d103a, d103b y d103d no llevan el rótulo de "12 últimos meses" en la encuesta aplicada se utiliza este fraseo para la recolección del dato. la variable d103c no cuenta con observaciones en la ENDES 2022.</p>						
Desagregaciones	Edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, nivel de pobreza y región.						
Periodicidad	Anual						
Sentido esperado del indicador	Descendente. Se espera que la prevalencia de violencia contra la mujer disminuya como resultado de políticas públicas eficaces de prevención, protección y sanción.						
Supuestos	Las mujeres responden con sinceridad y sin temor sobre experiencias de violencia.						
Fuente y bases de datos	INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES)						
Línea de base y datos previos							
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Nacional	13.2	36.9	37.0	32.3	32.5	34.8	33.5

INDICADOR P3							
Objetivo/Acción	Propósito 3. Bienestar socioemocional.						
Dimensión	Cuidado y protección.						
Subdimensión	Violencia sexual contra las mujeres.						
Nombre del indicador	Porcentaje de mujeres unidas o alguna vez unidas de 15 a 49 años que sufrieron violencia sexual en los últimos 12 meses.						
Justificación	Este indicador mide la proporción de mujeres en edad fértil (15 a 49 años) que han experimentado violencia sexual por parte de su pareja o expareja en los últimos 12 meses. Es fundamental para identificar la magnitud del problema de la violencia basada en género, monitorear su evolución y orientar políticas públicas de prevención, atención y sanción en el marco del respeto de los derechos humanos.						
Limitaciones	Subregistro por miedo, vergüenza o normalización de la violencia. Solo considera la violencia ejercida por la pareja o expareja. No evalúa la severidad ni la frecuencia de los episodios de violencia.						
Método de cálculo	<p><b>Fórmula</b></p> <p>Valor del indicador = (A / B) * 100</p> <p><b>Donde:</b></p> <p>A: Total de mujeres unidas o alguna vez unidas (de 15 a 49 años) que sufrieron violencia sexual en los últimos 12 meses.</p> <p>B: Total de mujeres unidas o alguna vez unidas (casadas, convivientes, separadas o divorciadas) de 15 a 49 años entrevistadas.</p> <p><b>Variables</b></p> <p>Se considera que una mujer ha sufrido violencia física si respondió con código 1 (mucha frecuencia) o 2 (algunas veces) a cualquiera de las siguientes preguntas en el cuestionario individual de la ENDES (módulo 1637):</p> <p>Violencia sexual:</p> <p>D105H: Su esposo/compañero alguna vez ha utilizado la fuerza física para obligarla a tener relaciones sexuales, aunque usted no quería</p> <p>D105I: Su esposo/compañero alguna vez la obligó a realizar actos sexuales que Ud. no aprueba</p> <p>Aunque las variables no llevan el rótulo de "12 últimos meses" en la encuesta aplicada se utiliza este fraseo para la recolección del dato.</p>						
Desagregaciones	Edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, nivel de pobreza y región.						
Periodicidad	Anual						
Sentido esperado del indicador	Descendente: Se espera que la prevalencia de violencia contra la mujer disminuya como resultado de políticas públicas eficaces de prevención, protección y sanción.						
Supuestos	Las mujeres responden con sinceridad y sin temor sobre experiencias de violencia.						
Fuente y bases de datos	INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES)						
Línea de base y datos previos							
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Nacional	2.4	2.6	2.5	1.8	1.8	2.2	1.9

INDICADOR P3							
Objetivo/Acción	Propósito 3. Bienestar socioemocional.						
Dimensión	Desarrollo de habilidades socioemocionales y espirituales.						
Subdimensión	Grupo de Identificación.						
Nombre del indicador	Porcentaje de personas que se identifican con su grupo o comunidad.						
Justificación	Este indicador mide con qué grupo o comunidad se sienten más identificadas las personas, ya sea por su ubicación geográfica (departamento, provincia, distrito), su etnia o raza, su comunidad campesina o indígena, su grupo religioso, u otros.						
Limitaciones	El indicador recoge la autopercepción de la persona, la cual es naturalmente subjetiva y puede verse influenciada por el contexto del momento. Asimismo, el diseño de la pregunta invita a seleccionar una única opción como identidad principal; esto ofrece una visión clara del sentido de pertenencia predominante, aunque omite la posibilidad de captar identidades múltiples o complementarias que las personas suelen poseer simultáneamente.						
Método de cálculo	<p><b>Fórmula</b></p> <p>Valor del indicador = (A / B) * 100</p> <p><b>Donde:</b></p> <p>A: Número de personas que se identifican con cada grupo (P21 = 1 a 5).</p> <p>B: Total de personas encuestadas.</p> <p><b>Variables:</b></p> <p>P21: ¿Con qué grupo (comunidad) se siente Ud. más identificado:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Su departamento, provincia, distrito o centro poblado.</li> <li>2. Su etnia o raza.</li> <li>3. Su comunidad campesina, indígena.</li> <li>4. Su grupo o posición religiosa.</li> <li>5. Otro.</li> </ol>						
Desagregaciones	Sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, nivel de pobreza, región y área de residencia.						
Periodicidad	Anual						
Sentido esperado del indicador	No definido / Informativo						
Supuestos	Los datos reflejan la identificación reportada por las personas.						
Fuente y bases de datos	INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAH)						
Línea de base y datos previos							
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Su departamento, provincia, distrito o centro poblado.	n.d.	61.4	64.6	63.9	65.6	60.9	62.6
Su etnia o raza.	n.d.	4.6	4.5	5.5	4.9	6.0	5.8
Su comunidad campesina, indígena.	n.d.	14.1	13.2	11.9	12.8	14.2	13.6
Su grupo o posición religiosa.	n.d.	18.3	16.2	16.6	15.3	16.5	15.4

INDICADOR P3							
Objetivo/Acción	Propósito 3. Bienestar socioemocional.						
Dimensión	Desarrollo de habilidades socioemocionales y espiritualidad.						
Subdimensión	Problema de salud mental.						
Nombre del indicador	Porcentaje de personas que presentaron algún problema de salud mental en los últimos 12 meses.						
Justificación	Este indicador permite evaluar el bienestar mental de la población. Es esencial para entender las tendencias y prevalencias de los problemas de salud mental en la población, así como para establecer políticas públicas más eficaces para el cuidado de la salud mental.						
Limitaciones	Puede ser influenciado por la subjetividad de las respuestas.						
Método de cálculo	<p><b>Fórmula</b></p> <p>Valor del indicador = (A / B) * 100</p> <p><b>Donde:</b></p> <p>A: Total de personal que presentaron algún problema de salud mental en los últimos 12 meses.</p> <p>B: Total de personas encuestadas en la ENDES en el módulo de Encuesta de salud.</p> <p><b>Variables</b></p> <p>El cálculo se realizó con la pregunta 704 del módulo de salud de la ENDES que haya marcado las opciones de "Varios días" o "La mayoría de los días" o "Casi todos los días", en las siguientes variables</p> <p>QS704A ¿Ha tenido pocas ganas o interés en hacer las cosas?</p> <p>QS704B ¿Se ha sentido desanimada(o) deprimida(o), triste o sin esperanza?</p> <p>QS704C ¿Ha tenido problemas para dormir o mantenerse dormida(o) dormir demasiado?</p> <p>QS704D ¿Se ha sentido cansada(o) ha tenido poca energía sin motivo que lo justifique?</p> <p>QS704E ¿Ha tenido poco apetito o ha comido en exceso?</p> <p>QS704F ¿Ha tenido dificultad para poner atención o concentrarse en las cosas que hace?</p> <p>¿QS704G Se ha movido o hablado más lento de lo normal o se ha sentido más inquieta(o) de lo normal??</p> <p>QS704H ¿Ha tenido pensamientos de que sería mejor estar muerta(o) o que quisiera hacerse daño de alguna forma buscando morir?</p> <p>QS704I ¿Se ha sentido mal acerca de si misma(o) o se ha sentido que es una (un) fracasado(a) o que se ha fallado a sí misma(o) o a su familia?</p> <p>Factor de ponderación: PESO15_AMAS</p>						
Desagregaciones	Sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad y región.						
Periodicidad	Anual						
Sentido esperado del indicador	Descendente. Se espera que la prevalencia de personas con problemas de salud mental disminuya como resultado de políticas públicas eficaces de prevención, protección y sanción.						
Supuestos	Se asume que las respuestas reflejan de manera fiel el estado real de la salud mental de los individuos						
Fuente y bases de datos	INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES)						
Línea de base y datos previos							
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Nacional	26.0	26.3	26.7	14.9	27.1	31.2	31.5

INDICADOR P3							
Objetivo/Acción	Propósito 3. Bienestar socioemocional.						
Dimensión	Desarrollo de habilidades socioemocionales y espiritualidad.						
Subdimensión	Depresión.						
Nombre del indicador	Porcentaje de personas que reportaron tener depresión en los últimos 12 meses.						
Justificación	Este indicador mide la prevalencia de la depresión en una población específica. Es importante para identificar la carga de la enfermedad y enfocar los esfuerzos de prevención y tratamiento, así como para evaluar el impacto de la depresión en la calidad de vida.						
Limitaciones	Puede subestimar la prevalencia de la depresión debido a la falta de diagnóstico o estigmatización. Depende de la disponibilidad de diagnóstico adecuado y tratamiento accesible.						
Método de cálculo	<p><b>Fórmula</b></p> <p>Valor del indicador = (A / B) * 100</p> <p><b>Donde:</b></p> <p>A: Total de personas que reportaron tener depresión en los últimos 12 meses.</p> <p>B: Total de personas encuestadas en la ENDES en el módulo de Encuesta de salud.</p> <p><b>Variables</b></p> <p>El cálculo se realizó con la pregunta 704 del módulo de salud de la ENDES que haya marcado las opciones de "varios días" o "la mayoría de los días" o "casi todos los días", en la siguiente variable.</p> <p>QS704B ¿Se ha sentido desanimada(o) deprimida(o), triste o sin esperanza?</p> <p>Factor de ponderación: PESO15_AMAS</p>						
Desagregaciones	Sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad y región.						
Periodicidad	Anual						
Sentido esperado del indicador	Descendente. Se espera que la prevalencia de población con depresión disminuya como resultado de políticas públicas eficaces de prevención, protección y sanción.						
Supuestos	Se asume que las respuestas reflejan de manera fiel el estado real de la salud mental de los individuos						
Fuente y bases de datos	INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES)						
Línea de base y datos previos							
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Nacional	23.5	23.8	24.1	13.5	24.3	27.4	28.0

INDICADOR P3							
Objetivo/Acción	Propósito 3. Bienestar socioemocional.						
Dimensión	Desarrollo de habilidades socioemocionales y espiritualidad.						
Subdimensión	Sentimiento de querer morir.						
Nombre del indicador	Porcentaje de personas con pensamientos suicidas o deseos de morir en los últimos 12 meses.						
Justificación	Este indicador mide el porcentaje de la población que ha experimentado pensamientos suicidas o deseos de morir en un período determinado. Es un indicador crucial para identificar riesgos de suicidio y proporcionar intervenciones tempranas.						
Limitaciones	Puede estar influenciado por el estigma social, lo que podría hacer que algunos individuos no reporten pensamientos suicidas.						
Método de cálculo	<p><b>Fórmula</b></p> <p>Valor del indicador = (A / B) * 100</p> <p><b>Donde:</b></p> <p>A: Total de personal con pensamientos suicidas o deseos de morir en los últimos 12 meses.</p> <p>B: Total de personas encuestadas en la ENDES en el módulo de Encuesta de salud.</p> <p><b>Variables</b></p> <p>El cálculo se realizó con la pregunta 704 del módulo de salud de la ENDES que haya marcado las opciones de "varios días" o "la mayoría de los días" o "casi todos los días", en la siguiente variable</p> <p>QS704H ¿Ha tenido pensamientos de que sería mejor estar muerta(o) o que quisiera hacerse daño de alguna forma buscando morir?</p> <p>Factor de ponderación: PESO15_AMAS</p>						
Desagregaciones	Sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad y región.						
Periodicidad	Anual						
Sentido esperado del indicador	Descendente. Se espera que la prevalencia de población con pensamientos suicidas disminuya como resultado de políticas públicas eficaces de prevención, protección y sanción.						
Supuestos	Se asume que las respuestas reflejan de manera fiel el estado real de la salud mental de los individuos.						
Fuente y bases de datos	INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES)						
Línea de base y datos previos							
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Nacional	7.3	7.1	7.3	3.9	6.2	7.3	7.1

EDUCACIÓN DE PERSONAS JÓVENES Y ADULTAS EN EL PERÚ

INDICADOR P3							
Objetivo/Acción	Propósito 3. Bienestar socioemocional.						
Dimensión	Desarrollo de habilidades socioemocionales y espiritualidad.						
Subdimensión	Tratamiento de problemas de salud mental.						
Nombre del indicador	Porcentaje de personas que recibieron tratamiento para problemas de salud mental en los últimos 12 meses.						
Justificación	Este indicador mide la proporción de personas que reportaron problemas de salud mental y que reciben tratamiento. Es fundamental para evaluar la efectividad del sistema de salud mental y la accesibilidad a los tratamientos.						
Limitaciones	Depende de la disponibilidad y accesibilidad de los servicios de salud mental en diferentes regiones.						
Método de cálculo	<p><b>Fórmula</b></p> <p>Valor del indicador = (A / B) * 100</p> <p><b>Donde:</b></p> <p>A: Total de personas que reciben tratamiento para problemas de salud mental en los últimos 12 meses.</p> <p>B: Total de personas reportaron algún problema de salud mental en los últimos 12 meses.</p> <p><b>Variables</b></p> <p>El cálculo se realizó con la pregunta 707 del módulo de salud de la ENDES que haya marcado “Sí” en la siguiente variable:</p> <p>QS707: En los últimos 12 meses recibió tratamiento de algún profesional de salud por depresión, tristeza, desánimo, falta de interés o irritabilidad</p> <p>Factor de ponderación: PESO15_AMAS</p>						
Desagregaciones	Sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad y región.						
Periodicidad	Anual						
Sentido esperado del indicador	Ascendente: Se espera que la población con algún problema de salud mental que recibe tratamiento ascienda como resultado de políticas públicas eficaces de prevención, protección y sanción.						
Supuestos	Se asume que el tratamiento recibido es efectivo y accesible para la población afectada.						
Fuente y bases de datos	INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES)						
Línea de base y datos previos							
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Nacional	7.3	7.6	8.0	6.9	6.9	8.9	8.9

EDUCACIÓN DE PERSONAS JÓVENES Y ADULTAS EN EL PERÚ

INDICADOR P4							
Objetivo/Acción	Propósito 4. Productividad, prosperidad, investigación y sostenibilidad.						
Dimensión	Empleo y bienestar material.						
Subdimensión	Ocupación en la PET.						
Nombre del indicador	Porcentaje de personas en edad de trabajar (PET).						
Justificación	Este indicador mide la situación laboral de la población en edad de trabajar (PET), clasificándose en cuatro categorías: ocupados, desocupados abiertos, desocupados ocultos y no PEA (Población Económicamente Inactiva).						
Limitaciones	El indicador se centra en la participación en el mercado de trabajo, por lo que debe complementarse con otras métricas para analizar aspectos específicos como la calidad del empleo, la informalidad o el número de horas trabajadas.						
Método de cálculo	<p><b>Fórmula</b></p> <p>Valor del indicador = (A / B) * 100</p> <p><b>Donde:</b></p> <p>A: Número de personas en edad de trabajar en cada categoría laboral (OCU500 = ocupado, desocupado abierto, desocupado oculto, no PEA).</p> <p>B: Total de personas en edad de trabajar (residentes del hogar).</p> <p>Variables:</p> <p>OCU500: Indicador de la PEA</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ocupado.</li> <li>2. Desocupado abierto.</li> <li>3. Desocupado oculto.</li> <li>4. No PEA (Población Económicamente Inactiva).</li> </ol>						
Desagregaciones	Sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, nivel de pobreza, región y área de residencia.						
Periodicidad	Anual						
Sentido esperado del indicador	No definido / Informativo.						
Supuestos	Los datos reflejan la situación laboral reportada por los residentes del hogar.						
Fuente y bases de datos	INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAH)						
Línea de base y datos previos							
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Ocupado	70.6	70.7	71.2	60.9	68.8	70.4	69.3
No PEA	25.6	25.6	25.1	32.2	25.6	25.4	26.0
Desocupado abierto	2.9	2.9	2.8	4.8	4.0	3.1	3.4
Desocupado oculto	0.8	0.9	0.8	2.2	1.6	1.1	1.3

<b>INDICADOR P4</b>	
Objetivo/Acción	Propósito 4. Productividad, prosperidad, investigación y sostenibilidad.
Dimensión	Empleo y bienestar material.
Subdimensión	Índice de Trabajo Decente (ITD).
Nombre del indicador	Porcentaje de personas en cada nivel del ITD.
Justificación	El Índice de Trabajo Decente (ITD) mide la calidad del empleo a través de seis componentes que evalúan aspectos básicos y complementarios de las condiciones laborales. Estos componentes incluyen la modalidad de contratación, el registro en SUNAT, el ingreso mínimo, la jornada laboral, el acceso a seguros de salud y la afiliación a un sistema de pensiones. El ITD permite identificar las desigualdades en el acceso a empleos dignos y proporciona información clave para la formulación de políticas públicas que promuevan el trabajo decente.
Limitaciones	Al ser un índice compuesto, es sensible a cambios normativos (como ajustes en la RMV), lo que puede alterar la distribución de los niveles sin que cambien necesariamente las condiciones físicas del empleo. Además, se enfoca en aspectos formales, sin incluir factores cualitativos como el clima laboral.
Método de cálculo	<p><b>Fórmula</b></p> <p>Valor del indicador = (A / B) * 100</p> <p><b>Donde:</b></p> <p>A: Número de personas en cada nivel del ITD.</p> <p>B: Total de personas ocupadas en la muestra correspondiente de la ENAHO.</p> <p><b>Variables</b></p> <p>El ITD se calcula mediante la creación de variables que reflejan el cumplimiento de condiciones laborales básicas y complementarias. El índice se determina según cinco niveles de cumplimiento:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Nivel 1: Cumple con todos los componentes básicos y complementarios.</li> <li>● Nivel 2: Cumple con todos los componentes básicos, pero no con los complementarios.</li> <li>● Nivel 3: Cumple con al menos uno de los componentes básicos.</li> <li>● Nivel 4: No cumple con los componentes básicos, pero sí con al menos uno de los complementarios.</li> <li>● Nivel 5: No cumple con ningún componente.</li> </ul> <p>Las condiciones básicas son:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Modalidad de contratación: La variable p511a (bajo qué tipo de contrato) indica si el trabajador tiene un contrato laboral formal.</li> <li>● Registro en SUNAT: La variable p510a1 señala si el trabajador está registrado en la planilla electrónica de la SUNAT.</li> <li>● Ingreso mayor o igual a la RMV: El ingreso proveniente del trabajo es: <ul style="list-style-type: none"> <li>- I524A1 Ingreso total trimestral (imputado, deflactado, anualizado)</li> <li>- D529T Pago en especie dependiente (deflactado, anualizado)</li> <li>- I530A Ganancia (ocupación principal independiente) (imputado, deflactado, anualizado)</li> <li>- D536 Valor de los productos para su consumo (deflactado, anualizado)</li> <li>- I538A1 Ingreso total (imputado, deflactado, anualizado)</li> <li>- D540T Pago en especie (dependiente) (deflactado, anualizado)</li> <li>- I541A Ganancia (ocupación secundaria independiente) (imputado, deflactado, anualizado)</li> <li>- D543 Valor de los productos utilizados para su consumo (deflactado, anualizado)</li> <li>- D544T Ingreso extraordinario (deflactado, anualizado)</li> </ul> </li> </ul> <p>Se mide si el ingreso mensual del trabajador es mayor o igual a la remuneración mínima vital (RMV).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Jornada laboral: La variable i513t determina si la jornada laboral semanal del trabajador es de 48 horas o menos.</li> </ul> <p>Las condiciones complementarias son:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Seguro de salud: Las variables p4191 a p4198 indican si el trabajador está afiliado a algún tipo de seguro de salud.</li> <li>● Sistema de pensiones: Las variables p558a1 a p558a5 identifican si el trabajador está afiliado a un sistema de pensiones.</li> </ul>

EDUCACIÓN DE PERSONAS JÓVENES Y ADULTAS EN EL PERÚ

Desagregaciones	Sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, nivel de pobreza, región y área de residencia.						
Periodicidad	Anual						
Sentido esperado del indicador	Ascendente <b>Ascendente</b> para los niveles de mayor cumplimiento (Nivel 1 y 2). <b>Descendente</b> para los niveles de menor cumplimiento (Nivel 4 y 5).						
Supuestos	Los datos reflejan las condiciones laborales de la población ocupada						
Fuente y bases de datos	INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAH)						
Línea de base y datos previos							
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Nivel 1	11.4	11.9	12.5	9.3	10.4	11.8	12.8
Nivel 2	21.1	20.3	20.1	14.2	18.2	19.3	20.9
Nivel 3	19.0	19.0	19.7	21.0	20.7	23.6	24.5
Nivel 4	40.9	40.5	40.1	50.2	45.0	40.2	38.0
Nivel 5	7.7	8.3	7.6	5.3	5.7	5.1	3.8

INDICADOR P4							
Objetivo/Acción	Propósito 4. Productividad, prosperidad, investigación y sostenibilidad.						
Dimensión	Empleo y bienestar material.						
Subdimensión	Empleo informal.						
Nombre del indicador	Porcentaje de personas con empleo informal.						
Justificación	El indicador de empleo informal mide la proporción de trabajadores que no cuentan con un empleo formal, es decir, aquellos ocupados en el sector informal o sin acceso a beneficios laborales formales. Este indicador permite evaluar la calidad del empleo y la vulnerabilidad de los trabajadores en el mercado laboral, contribuyendo al diseño de políticas de formalización y protección social.						
Limitaciones	Al enfocarse principalmente en el registro legal y los beneficios sociales, no captura otros factores importantes del bienestar laboral, como el ambiente de trabajo o los riesgos de la actividad realizada.						
Método de cálculo	<p><b>Fórmula</b>                      Valor del indicador = (A / B) * 100</p> <p><b>Donde:</b></p> <p>A: Residentes del hogar ocupados en sector formal (OCUINF)</p> <p>B: Total residentes del hogar encuestados en la muestra correspondiente de la ENAHO.</p> <p><b>Variables</b>                      Empleo informal: La variable OCUPINF identifica si el trabajador tiene empleo formal (valor 2) o empleo informal (valor 1).</p>						
Desagregaciones	Sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, nivel de pobreza, región y área de residencia.						
Periodicidad	Anual						
Sentido esperado del indicador	Descendente						
Supuestos	Los datos reflejan las condiciones laborales declaradas por los encuestados.						
Fuente y bases de datos	INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO)						
Línea de base y datos previos							
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Nacional	72.4	72.2	72.5	75.1	76.6	75.5	73.7

EDUCACIÓN DE PERSONAS JÓVENES Y ADULTAS EN EL PERÚ

INDICADOR P4							
Objetivo/Acción	Propósito 4. Productividad, prosperidad, investigación y sostenibilidad.						
Dimensión	Empleo y bienestar material.						
Subdimensión	NINI.						
Nombre del indicador	Porcentaje de población mayor de 15 años que ni estudia ni trabaja (NINI).						
Justificación	El indicador de la población que No Estudia ni Trabaja (NINIS) mide la proporción de jóvenes que no están matriculados en un centro educativo ni participan en una actividad laboral. Este indicador es fundamental para evaluar la exclusión educativa y laboral de los jóvenes, lo que puede estar asociado a factores estructurales como pobreza, falta de oportunidades y barreras de acceso al mercado laboral.						
Limitaciones	El indicador puede incluir a personas que se encuentran en situaciones de transición temporal, como el periodo de vacaciones académicas o la espera de resultados de procesos de selección laboral. Asimismo, la categoría no distingue entre quienes están inactivos por falta de oportunidades y quienes realizan labores de cuidado no remuneradas o se preparan de forma independiente para exámenes de admisión, actividades que la encuesta no contabiliza como "estudio" o "trabajo".						
Método de cálculo	<p><b>Fórmula</b></p> <p>Valor del indicador = (A / B) * 100</p> <p><b>Donde:</b></p> <p>A: Residentes del hogar que no trabajan ni estudian.</p> <p>B: Total residentes del hogar encuestados en la muestra correspondiente de la ENAHO.</p> <p><b>Variables</b></p> <p>t313a: ¿Cuál es la principal razón por la que no está matriculado o no asiste a algún centro o programa de educación básica o superior? - identifica los motivos por los cuales una persona no estudia.</p> <p>p306: Este año, ¿Está matriculado en algún centro o programa de educación básica o superior? - indica si la persona está matriculada en algún centro o programa de educación básica o superior.</p> <p>p307: Actualmente, ¿Asiste a algún centro o programa de educación básica o superior? - Indica si la persona asiste actualmente a un centro educativo.</p> <p>p301a: ¿Cuál es la carrera superior universitaria o no universitaria que Ud. estudia o ha estudiado? - identifica el último grado de estudios aprobado.</p> <p>ocu500: Indicador de la PEA - clasifica a las personas como ocupadas, desempleadas o fuera de la Población Económicamente Activa (PEA).</p>						
Desagregaciones	Sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, nivel de pobreza, región y área de residencia.						
Periodicidad	Anual						
Sentido esperado del indicador	Descendente						
Supuestos	Los datos reflejan la situación real de la población en términos de asistencia educativa y participación laboral.						
Fuente y bases de datos	INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO)						
Línea de base y datos previos							
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Nacional	20.3	20.1	19.7	31.0	23.2	21.4	21.9

INDICADOR P4							
Objetivo/Acción	Propósito 4. Productividad, prosperidad, investigación y sostenibilidad.						
Dimensión	Empleo y bienestar material.						
Subdimensión	Seguro de salud.						
Nombre del indicador	Porcentaje de personas con acceso a seguro de salud.						
Justificación	Este indicador mide el acceso de la población a diferentes sistemas de seguro de salud, incluyendo EsSalud, seguros privados, entidades prestadoras de salud, seguros de las Fuerzas Armadas y Policiales, Seguro Integral de Salud (SIS), seguros universitarios, seguros escolares privados y otros. La información recopilada es fundamental para evaluar la cobertura de salud de la población y diseñar políticas públicas que promuevan el acceso universal a servicios de salud de calidad.						
Limitaciones	La medición se centra en la tenencia del seguro (cobertura administrativa), pero no necesariamente refleja la calidad de la atención recibida, la disponibilidad de medicamentos o el uso efectivo de los servicios de salud por parte de la población.						
Método de cálculo	<p><b>Fórmula</b>                      Valor del indicador = (A / B) * 100</p> <p><b>Donde:</b></p> <p>A: Número de personas que acceden a algún seguro de salud (p4191 a p4198).                      B: Total de personas encuestadas en la muestra correspondiente de la ENAHO.</p> <p><b>Variables</b>                      P4191: El sistema de prestación de seguro de salud al cual Ud. está afiliado actualmente es: ¿EsSalud?                      P4192: El sistema de prestación de seguro de salud al cual Ud. está afiliado actualmente es: ¿Seguro privado de salud?                      P4193: El sistema de prestación de seguro de salud al cual Ud. está afiliado actualmente es: ¿Entidad prestadora de salud?                      P4194: El sistema de prestación de seguro de salud al cual Ud. está afiliado actualmente es: ¿Seguro de FF.AA / Policiales?                      P4195: El sistema de prestación de seguro de salud al cual Ud. está afiliado actualmente es: ¿Seguro integral de salud (SIS)?                      P4196: El sistema de prestación de seguro de salud al cual Ud. está afiliado actualmente es: ¿Seguro universitario?                      P4197: El sistema de prestación de seguro de salud al cual Ud. está afiliado actualmente es: ¿Seguro escolar privado?                      P4198: El sistema de prestación de seguro de salud al cual Ud. está afiliado actualmente es: ¿Otro?</p> <p>* Una persona puede estar afiliada a más de un tipo de seguro.</p>						
Desagregaciones	Sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, nivel de pobreza, región y área de residencia.						
Periodicidad	Anual						
Sentido esperado del indicador	Ascendente						
Supuestos	Los datos reflejan la afiliación al seguro de salud reportado por las personas.						
Fuente y bases de datos	INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO)						
Línea de base y datos previos							
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Nacional	72.6	72.5	73.7	73.1	77.8	83.4	86.3

EDUCACIÓN DE PERSONAS JÓVENES Y ADULTAS EN EL PERÚ

INDICADOR P4							
Objetivo/Acción	Propósito 4. Productividad, prosperidad, investigación y sostenibilidad.						
Dimensión	Empleo y bienestar material.						
Subdimensión	Sistema de pensiones.						
Nombre del indicador	Porcentaje de personas afiliadas al sistema de pensiones.						
Justificación	El indicador de población afiliada al sistema de pensiones mide la proporción de personas que están afiliadas a algún régimen previsional, ya sea público o privado. Este indicador es clave para evaluar la cobertura de los sistemas de seguridad social y su capacidad para garantizar protección económica en la vejez o en situaciones de invalidez.						
Limitaciones	El indicador mide la afiliación declarada por el encuestado, pero no distingue si la persona realiza aportes de manera efectiva y constante (cotizante activo) o si solo mantiene una cuenta abierta sin movimiento. Además, dado que se basa en la memoria del informante, podría haber imprecisiones sobre el tipo de régimen específico al que pertenece, especialmente en casos de trabajadores que han transitado entre el sistema público y el privado.						
Método de cálculo	<p><b>Fórmula</b></p> <p>Valor del indicador = (A / B) * 100</p> <p><b>Donde:</b></p> <p>A: Número de personas que declararon estar afiliadas a algún sistema de pensiones.</p> <p>B: Total de personas encuestadas en la muestra correspondiente de la ENAHO.</p> <p><b>Variables</b></p> <p>P558A1 - ¿El Sistema de pensiones al cual Ud. está afiliado es: Sistema privado de pensiones (AFP)?</p> <p>P558A2 - ¿El Sistema de pensiones al cual Ud. está afiliado es: Sistema nacional de pensiones: Ley 19990?</p> <p>P558A3 - ¿El Sistema de pensiones al cual Ud. está afiliado es: Sistema nacional de pensiones: Ley Pensionista 20530 (cédula viva)</p> <p>P558A4 - ¿El Sistema de pensiones al cual Ud. está afiliado es: Sistema nacional de pensiones: Otro?</p> <p>P558A5 - ¿El Sistema de pensiones al cual Ud. está afiliado es: No está afiliado</p> <p>* Una persona puede estar afiliada a más de un sistema de pensiones.</p>						
Desagregaciones	Sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, nivel de pobreza, región y área de residencia.						
Periodicidad	Anual						
Sentido esperado del indicador	Ascendente						
Supuestos	Los datos reflejan la afiliación al sistema de pensiones declarada por los encuestados.						
Fuente y bases de datos	INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO)						
Línea de base y datos previos							
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Nacional	21.7	21.9	22.8	22.1	21.0	21.1	22.6

<b>INDICADOR P4</b>	
Objetivo/Acción	Propósito 4. Productividad, prosperidad, investigación y sostenibilidad.
Dimensión	Empleo y bienestar material.
Subdimensión	Tipo de ocupación.
Nombre del indicador	Porcentaje de personas según tipo de ocupación.
Justificación	Este indicador permite clasificar la población ocupada según la ocupación principal que desempeñan, en función de la Clasificación Nacional de Ocupaciones (CNO-2015). La clasificación de la ocupación es fundamental para analizar la estructura del mercado laboral, identificar sectores con mayor dinamismo y orientar políticas de empleo y formación profesional.
Limitaciones	Al utilizar categorías generales, el indicador muestra en qué trabaja la población, pero no proporciona información sobre si ese empleo es formal, el nivel de ingresos que genera o si existe estabilidad laboral en dicha ocupación.
Método de cálculo	<p><b>Fórmula</b>                      Valor del indicador = <math>(A / B) * 100</math></p> <p><b>Donde:</b></p> <p>A: Número de personas que pertenecen a cada grupo ocupacional según el primer dígito del código de ocupación.</p> <p>B: Total de personas ocupadas en la muestra correspondiente de la ENAHO.</p> <p><b>Variables</b>                      P505R4 - ¿Cuál es la ocupación principal que desempeñó? (revisión CNO-2015). Identifica la ocupación principal de cada trabajador con un código basado en la CNO-2015.                      La clasificación se genera a partir del primer dígito de P505R4, agrupando ocupaciones en categorías amplias.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Miembros del Poder Ejecutivo, Legislativo, Judicial y personal directivo de la administración pública y privada.</li> <li>2. Profesionales científicos e intelectuales.</li> <li>3. Profesionales técnicos.</li> <li>4. Jefes y empleados administrativos.</li> <li>5. Trabajadores de los servicios y vendedores de comercios y mercados.</li> <li>6. Agricultores y trabajadores calificados agropecuarios, forestales y pesqueros.</li> <li>7. Trabajadores de la construcción, edificación, productos artesanales, electricidad y telecomunicaciones.</li> <li>8. Operadores de maquinaria industrial, ensambladores y conductores de transporte.</li> <li>9. Ocupaciones elementales.</li> <li>10. Ocupaciones militares y policiales.</li> </ol>
Desagregaciones	Sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, nivel de pobreza, región y área de residencia.
Periodicidad	Anual
Sentido esperado del indicador	No definido / Informativo
Supuestos	La clasificación ocupacional es consistente con la CNO-2015.
Fuente y bases de datos	INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO)

Línea de base y datos previos							
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Ocupaciones elementales	32.5	32.1	32.9	36.2	35.6	34.2	33.4
Servicios y comercio	17.1	17.4	17.2	15.2	17.0	17.5	17.1
Agricultura, forestales y pesca	12.1	12.2	11.7	14.3	13.1	12.0	12.1
Profesionales técnicos	9.3	9.3	9.4	8.6	9.3	9.9	9.9
Científicos e intelectuales	6.9	7.3	7.4	6.5	5.7	6.1	6.3
Administrativos	6.9	7.3	6.8	5.8	6.1	6.9	7.3
Construcción y oficios técnicos	7.9	7.5	7.5	7.4	7.6	7.7	7.6
Maquinaria y transporte	6.2	6.0	5.9	5.2	4.9	5.1	5.4

INDICADOR P4							
Objetivo/Acción	Propósito 4. Productividad, prosperidad, investigación y sostenibilidad.						
Dimensión	Empleo y bienestar material.						
Subdimensión	Informalidad.						
Nombre del indicador	Porcentaje de personas con empleo informal dentro o fuera del sector informal.						
Justificación	Este indicador mide la proporción de personas ocupadas en empleos informales, diferenciando entre aquellos que trabajan dentro del sector informal y aquellos que lo hacen fuera de él. La información recopilada es fundamental para entender la magnitud y las características de la informalidad laboral, lo que permite diseñar políticas públicas que promuevan la formalización del empleo y mejoren las condiciones laborales.						
Limitaciones	Al ser una medición de estructura, el indicador ofrece una visión general de la informalidad sin profundizar en las causas específicas que motivan la permanencia de los trabajadores en cada una de estas categorías o en la rotación entre ellas a lo largo del año.						
Método de cálculo	<p><b>Fórmula</b></p> <p>Valor del indicador = (A / B) * 100</p> <p><b>Donde:</b></p> <p>A: Número de personas en empleo informal dentro o fuera del sector informal.</p> <p>B: Total de personas ocupadas en la muestra correspondiente de la ENAHO.</p> <p><b>Variables</b></p> <p>EMPLPSEC - Empleo informal dentro y fuera del Sector informal (ocup. principal)</p> <p>1. Empleo informal en el sector informal</p> <p>2. Empleo informal fuera del sector informal</p>						
Desagregaciones	Sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, nivel de pobreza, región y área de residencia.						
Periodicidad	Anual						
Sentido esperado del indicador	Descendente						
Supuestos	Los datos reflejan la clasificación de empleo informal reportada por las personas.						
Fuente y bases de datos	INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO)						
Línea de base y datos previos							
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Empleo informal en el sector informal	77.1	78.3	78.1	83.7	81.1	79.8	79.4
Empleo informal fuera del sector informal	22.9	21.7	21.9	16.3	18.9	20.2	20.6

<b>INDICADOR P4</b>	
Objetivo/Acción	Propósito 4. Productividad, prosperidad, investigación y sostenibilidad.
Dimensión	Empleo y bienestar material.
Subdimensión	Inadecuación ocupacional.
Nombre del indicador	Porcentaje de trabajadores con educación superior técnica o universitaria que se encuentran en ocupaciones no acordes a su nivel de formación.
Justificación	El indicador de inadecuación laboral mide la proporción de trabajadores con educación superior universitaria o técnica que se encuentran en ocupaciones que no corresponden con su nivel de formación. Este indicador es clave para evaluar la pertinencia de la formación académica en relación con las demandas del mercado laboral y permite identificar desajustes en la inserción laboral de los profesionales.
Limitaciones	No considera otros factores que pueden influir en la elección ocupacional, como experiencia previa o habilidades adquiridas fuera del ámbito formal.
Método de cálculo	<p><b>Fórmula</b>                      Valor del indicador = <math>(A / B) * 100</math></p> <p><b>Donde:</b></p> <p>A: Número de trabajadores con educación superior técnica o universitaria que se encuentran en ocupaciones no acordes a su nivel de formación.</p> <p>B: Total de trabajadores con educación superior técnica o universitaria en la muestra correspondiente de la ENAHO.</p> <p><b>Variables</b>                      P505R4 - ¿Cuál es la ocupación principal que desempeñó? (revisión CNO-2015). Identifica la ocupación principal de cada trabajador con un código basado en la CNO-2015.</p> <p>La clasificación se genera a partir del primer dígito de P505R4, agrupando ocupaciones en categorías amplias.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Miembros del Poder Ejecutivo, Legislativo, Judicial y personal directivo de la administración pública y privada.</li> <li>2. Profesionales científicos e intelectuales.</li> <li>3. Profesionales técnicos.</li> <li>4. Jefes y empleados administrativos.</li> <li>5. Trabajadores de los servicios y vendedores de comercios y mercados.</li> <li>6. Agricultores y trabajadores calificados agropecuarios, forestales y pesqueros.</li> <li>7. Trabajadores de la construcción, edificación, productos artesanales, electricidad y telecomunicaciones.</li> <li>8. Operadores de maquinaria industrial, ensambladores y conductores de transporte.</li> <li>9. Ocupaciones elementales.</li> <li>10. Ocupaciones militares y policiales.</li> </ol> <p>P301A - ¿Cuál es el último año o grado de estudios y nivel que aprobó? - Nivel</p> <p>Clasificación de adecuación ocupacional</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Adecuación ocupacional:                      Trabajadores con educación superior técnica completa (P301A = 8) en ocupaciones de los grupos 1,2,3,4.                      Trabajadores con educación superior universitaria completa (P301A = 10 o 11) en ocupaciones de los grupos 1,2,4.</li> <li>2. Inadecuación ocupacional:                      Trabajadores con educación superior técnica completa (P301A = 8) en ocupaciones de los grupos 5,6,7,8,9.                      Trabajadores con educación superior universitaria completa (P301A = 10 o 11) en ocupaciones de los grupos 3,5,6,7,8,9.</li> </ol>

Desagregaciones	Sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, nivel de pobreza, región y área de residencia.						
Periodicidad	Anual						
Sentido esperado del indicador	Descendente						
Supuestos	La clasificación ocupacional es consistente con la CNO-2015.						
Fuente y bases de datos	INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAH)						
Línea de base y datos previos							
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Nacional	38.8	38.5	39.4	42.5	44.7	44.1	43.9

INDICADOR P4							
Objetivo/Acción	Propósito 4. Productividad, prosperidad, investigación y sostenibilidad.						
Dimensión	Calidad en los servicios educativos.						
Subdimensión	Satisfacción con la infraestructura.						
Nombre del indicador	Porcentaje de estudiantes que evalúan la infraestructura educativa en cada categoría de satisfacción.						
Justificación	El indicador de satisfacción con la infraestructura educativa mide la percepción de los estudiantes sobre la calidad de la infraestructura en los centros educativos a los que asisten. Este indicador es clave para evaluar la adecuación de las condiciones físicas de los centros educativos y su impacto en la calidad del aprendizaje.						
Limitaciones	El indicador refleja la percepción de los usuarios, la cual puede variar según las expectativas individuales y el contexto local. Al tratarse de una valoración general sobre los elementos básicos de la edificación (paredes, techos y pisos), la medición no profundiza en el estado técnico detallado ni en la disponibilidad de espacios específicos como laboratorios o áreas de recreación.						
Método de cálculo	<p><b>Fórmula</b>                      Valor del indicador = (A / B) * 100</p> <p><b>Donde:</b></p> <p>A: Número de estudiantes que evalúan la infraestructura educativa en cada categoría de satisfacción.</p> <p>B: Total de estudiantes matriculados en un centro de enseñanza que respondieron la pregunta sobre satisfacción en infraestructura (P308B1)</p> <p><b>Variables</b>                      P308B1 - En su opinión, ¿El servicio educativo que brinda el centro de enseñanza donde asiste actualmente en relación a: infraestructura (paredes, techos, pisos) es?</p> <p>* Solo responden esta pregunta quienes en la pregunta p307 - Actualmente, ¿Asiste a algún centro o programa de educación básica o superior - respondieron que Sí</p>						
Desagregaciones	Sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, nivel de pobreza, región y área de residencia.						
Periodicidad	Anual						
Sentido esperado del indicador	Ascendente						
Supuestos	Los datos reflejan la satisfacción real con la infraestructura educativa.						
Fuente y bases de datos	INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAH)						
Línea de base y datos previos							
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Bueno	79.8	78.3	77.3	78.4	76.2	75.3	76.3
Muy bueno	5.6	11.5	12.8	10.5	10.1	10.8	11.2

INDICADOR P4							
Objetivo/Acción	Propósito 4. Productividad, prosperidad, investigación y sostenibilidad.						
Dimensión	Calidad en los servicios educativos.						
Subdimensión	Satisfacción con el equipamiento.						
Nombre del indicador	Porcentaje de estudiantes que evalúan el equipamiento educativo en cada categoría de satisfacción.						
Justificación	El indicador de satisfacción con el equipamiento educativo mide la percepción de los estudiantes sobre la calidad del equipamiento en los centros educativos a los que asisten. Este indicador es clave para evaluar la adecuación de las condiciones físicas de los centros educativos y su impacto en la calidad del aprendizaje.						
Limitaciones	El indicador refleja la percepción de los usuarios, la cual puede variar según las expectativas individuales y el contexto local. Al tratarse de una valoración general sobre diversos recursos (carpetas, laboratorios y computadoras), la medición no profundiza en el estado técnico detallado de cada equipo ni en la modernidad o suficiencia tecnológica de los recursos específicos utilizados en el proceso de aprendizaje.						
Método de cálculo	<p><b>Fórmula</b>                      Valor del indicador = (A / B) * 100</p> <p><b>Donde:</b></p> <p>A: Número de estudiantes que evalúan el equipamiento educativo en cada categoría de satisfacción.</p> <p>B: Total de estudiantes matriculados en un centro de enseñanza que respondieron la pregunta sobre satisfacción en equipamiento (P308B2)</p> <p><b>Variables</b>                      P308B2 - En su opinión, ¿el servicio educativo que brinda el centro de enseñanza donde asiste actualmente en relación a: equipamiento (Carpetas, Laboratorios, Computadoras, etc.) es?</p> <p>* Solo responden esta pregunta quienes en la pregunta p307 - Actualmente, ¿Asiste a algún centro o programa de educación básica o superior - respondieron que Sí</p>						
Desagregaciones	Sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, nivel de pobreza, región y área de residencia.						
Periodicidad	Anual						
Sentido esperado del indicador	Ascendente						
Supuestos	Los datos reflejan la satisfacción real con el equipamiento educativo.						
Fuente y bases de datos	INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAH)						
Línea de base y datos previos							
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Bueno	77.4	76.4	75.8	73.5	72.8	72.0	74.4
Muy bueno	4.8	10.1	11.8	10.5	7.8	9.7	10.0

INDICADOR P4							
Objetivo/Acción	Propósito 4. Productividad, prosperidad, investigación y sostenibilidad.						
Dimensión	Calidad en los servicios educativos.						
Subdimensión	Satisfacción con la enseñanza.						
Nombre del indicador	Porcentaje de estudiantes que evalúan la enseñanza educativa en cada categoría de satisfacción.						
Justificación	El indicador de satisfacción con la enseñanza mide la percepción de los estudiantes sobre la calidad de la enseñanza impartida por los docentes en los centros educativos en los que están matriculados. La calidad de la enseñanza es un elemento fundamental que influye en el aprendizaje y desarrollo académico de los estudiantes.						
Limitaciones	El indicador refleja la percepción de los usuarios, la cual puede variar según las expectativas individuales y el contexto local. Al tratarse de una valoración general sobre el desempeño de los maestros, la medición no profundiza en aspectos pedagógicos específicos, como el dominio de la materia, el uso de metodologías de aprendizaje o la calidad de la interacción docente-estudiante en el aula.						
Método de cálculo	<p><b>Fórmula</b>                      Valor del indicador = (A / B) * 100</p> <p><b>Donde:</b></p> <p>A: Número de estudiantes que evalúan la enseñanza educativa en cada categoría de satisfacción.</p> <p>B: Total de estudiantes matriculados en un centro de enseñanza que respondieron la pregunta sobre satisfacción en enseñanza (P308B3)</p> <p><b>Variables</b>                      P308B3 - En su opinión, ¿El servicio educativo que brinda el centro de enseñanza donde asiste actualmente en relación a: enseñanza de los maestros es?</p> <p>* Solo responden esta pregunta quienes en la pregunta p307 - Actualmente, ¿Asiste a algún centro o programa de educación básica o superior - respondieron que Sí</p>						
Desagregaciones	Sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, nivel de pobreza, región y área de residencia.						
Periodicidad	Anual						
Sentido esperado del indicador	Ascendente						
Supuestos	Los datos reflejan la satisfacción real con la enseñanza educativa.						
Fuente y bases de datos	INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAH)						
Línea de base y datos previos							
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Buena	83.5	81.2	78.5	77.8	78.8	79.3	79.0
Muy buena	9.5	13.0	15.8	14.6	14.4	14.9	15.1

INDICADOR P4							
Objetivo/Acción	Propósito 4. Productividad, prosperidad, investigación y sostenibilidad.						
Dimensión	Calidad en los servicios educativos.						
Subdimensión	Satisfacción con los materiales educativos.						
Nombre del indicador	Porcentaje de estudiantes que evalúan los materiales educativos en cada categoría de satisfacción.						
Justificación	El indicador de satisfacción con los materiales educativos mide la percepción de los estudiantes sobre la calidad de los materiales en los centros educativos a los que asisten. Este indicador es clave para evaluar la adecuación de las condiciones físicas de los centros educativos y su impacto en la calidad del aprendizaje.						
Limitaciones	El indicador refleja la percepción de los usuarios, la cual puede variar según las expectativas individuales y el contexto local. Al tratarse de una valoración general sobre diversos recursos didácticos (libros, láminas, maquetas), la medición no profundiza en la suficiencia física de los materiales, su estado de conservación actual ni su pertinencia cultural o lingüística para los diferentes grupos de estudiantes.						
Método de cálculo	<p><b>Fórmula</b>                      Valor del indicador = (A / B) * 100</p> <p><b>Donde:</b></p> <p>A: Número de estudiantes que evalúan los materiales educativos en cada categoría de satisfacción.</p> <p>B: Total de estudiantes matriculados en un centro de enseñanza que respondieron la pregunta sobre satisfacción en materiales(P308B4)</p> <p><b>Variables</b>                      P308B4 - En su opinión, ¿el servicio educativo que brinda el centro de enseñanza donde asiste actualmente en relación a: dotación de materiales educativos (libros, láminas, maquetas, etc.) es?</p> <p>* Solo responden esta pregunta quienes en la pregunta p307 - Actualmente, ¿Asiste a algún centro o programa de educación básica o superior - respondieron que Sí</p>						
Desagregaciones	Sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, nivel de pobreza, región y área de residencia.						
Periodicidad	Anual						
Sentido esperado del indicador	Ascendente						
Supuestos	Los datos reflejan la satisfacción real con los materiales educativos.						
Fuente y bases de datos	INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAH0)						
Línea de base y datos previos							
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Bueno	82.9	80.8	83.4	80.2	82.3	82.6	79.4
Muy bueno	7.0	7.5	6.8	6.3	5.8	6.4	5.9

INDICADOR P4							
Objetivo/Acción	Propósito 4. Productividad, prosperidad, investigación y sostenibilidad.						
Dimensión	Calidad en los servicios educativos.						
Subdimensión	Satisfacción con el apoyo a la participación de padres de familia.						
Nombre del indicador	Porcentaje de estudiantes que evalúan el apoyo a la participación de padres de familia en cada categoría de satisfacción.						
Justificación	El indicador de satisfacción con el apoyo a la participación de los padres mide la percepción de los estudiantes sobre las iniciativas que promueven la participación de los padres de familia en la educación. La participación activa de los padres en la educación de sus hijos es un factor clave para el rendimiento académico y el desarrollo integral de los estudiantes.						
Limitaciones	El indicador refleja la percepción de los usuarios, la cual puede variar según las expectativas individuales y el contexto local. Al tratarse de una valoración general sobre las acciones de integración (como escuelas de padres o promoción de la participación), la medición no profundiza en la frecuencia real de estas actividades, la calidad de los contenidos impartidos ni el grado de involucramiento efectivo que los padres logran alcanzar en la comunidad educativa.						
Método de cálculo	<p><b>Fórmula</b>                      Valor del indicador = (A / B) * 100</p> <p><b>Donde:</b></p> <p>A: Número de estudiantes que evalúan el apoyo a la participación de padres de familia en cada categoría de satisfacción.</p> <p>B: Total de estudiantes matriculados en un centro de enseñanza que respondieron la pregunta sobre satisfacción en el apoyo a la participación de padres de familia (P308B4)</p> <p><b>Variables</b>                      P308B4 - En su opinión, ¿el servicio educativo que brinda el centro de enseñanza donde asiste actualmente en relación a: apoyo a la participación de los padres de familia (promueven participación de los padres de familia, escuela de padres) es?</p> <p>* Solo responden esta pregunta quienes en la pregunta p307 - Actualmente, ¿Asiste a algún centro o programa de educación básica o superior - respondieron que Sí</p>						
Desagregaciones	Sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, nivel de pobreza, región y área de residencia.						
Periodicidad	Anual						
Sentido esperado del indicador	Ascendente						
Supuestos	Los datos reflejan la satisfacción real con el apoyo a la participación de padres de familia.						
Fuente y bases de datos	INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAH)						
Línea de base y datos previos							
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Bueno	81.0	80.7	81.9	77.5	75.1	78.8	82.5
Muy bueno	5.9	7.1	7.8	6.1	6.0	6.4	6.3

EDUCACIÓN DE PERSONAS JÓVENES Y ADULTAS EN EL PERÚ

INDICADOR P4							
Objetivo/Acción	Propósito 4. Productividad, prosperidad, investigación y sostenibilidad.						
Dimensión	Desarrollo integral y bienestar.						
Subdimensión	Problemas de salud.						
Nombre del indicador	Porcentaje de personas que reportaron haber presentado algún problema de salud en las últimas 4 semanas.						
Justificación	Este indicador mide la proporción de personas que han presentado algún problema de salud en las últimas cuatro semanas, incluyendo síntomas, enfermedades, recaídas de enfermedades crónicas, accidentes o síntomas de COVID-19 (a partir del 2020). Identificar la incidencia de estos problemas permite evaluar la carga de enfermedades en la población y orientar las políticas de salud pública para mejorar la prevención y el acceso a los servicios de salud.						
Limitaciones	El indicador se sustenta en el autorreporte de los encuestados, lo que introduce un componente de subjetividad basado en la memoria y la percepción individual del bienestar. Al no requerir una validación médica oficial, la medición registra cualquier malestar declarado sin distinguir la severidad clínica, el diagnóstico profesional o si el problema de salud limitó efectivamente las actividades cotidianas de la persona.						
Método de cálculo	<p><b>Fórmula</b>            Valor del indicador = (A / B) * 100</p> <p><b>Donde:</b></p> <p>A: Número de personas que reportaron haber presentado algún problema de salud en las últimas 4 semanas.</p> <p>B: Total de personas encuestadas en la muestra correspondiente de la ENAHO.</p> <p><b>Variables</b>            P4021.- En las últimas 4 semanas, del ... al ... ¿Presentó Ud. algún(a): síntoma o malestar (tos, dolor de cabeza, fiebre, náuseas)?            P4022.- En las últimas 4 semanas, del ... al ... ¿Presentó Ud. algún(a): enfermedad (gripe, colitis, etc.)?            P4023.- En las últimas 4 semanas, del ... al ... ¿Presentó Ud. algún(a): recaída de enfermedad crónica?            P4024.- En las últimas 4 semanas, del ... al ... ¿Presentó Ud. algún(a): accidente?            P4025.- En las últimas 4 semanas, del ... al ... ¿Presentó Ud. algún(a): no tuvo enfermedad, síntoma, recaída, accidente?            P4026.- En las últimas 4 semanas, del ... al ... ¿Presentó Ud. algún(a): Síntoma del COVID-19 (fiebre, tos seca, sensación de ahogo)</p> <p>* No presentó problemas de salud (valor 1 en P4025).</p>						
Desagregaciones	Sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, nivel de pobreza, región y área de residencia.						
Periodicidad	Anual						
Sentido esperado del indicador	Descendente						
Supuestos	La presencia de síntomas y enfermedades reportadas refleja las condiciones generales de salud de la población.						
Fuente y bases de datos	INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO)						
Línea de base y datos previos							
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Nacional	58.1	59.2	60.8	47.2	47.9	50.8	54.1

INDICADOR P4							
Objetivo/Acción	Propósito 4. Productividad, prosperidad, investigación y sostenibilidad.						
Dimensión	Desarrollo integral y bienestar.						
Subdimensión	Problemas de salud y búsqueda de atención.						
Nombre del indicador	Porcentaje de personas que presentaron algún problema de salud y buscaron atención médica.						
Justificación	Este indicador mide la proporción de personas que, tras presentar una enfermedad, síntoma, malestar o accidente en las últimas cuatro semanas, buscaron atención médica. El acceso y uso oportuno de los servicios de salud son esenciales para prevenir complicaciones, mejorar la calidad de vida y garantizar el bienestar de la población.						
Limitaciones	El indicador se enfoca en la acción de buscar atención, pero no detalla si la consulta se concretó efectivamente o la calidad de la misma. Al basarse en el reporte del usuario, la medición puede omitir casos donde la persona no buscó atención formal por preferir la automedicación o el uso de medicina tradicional, prácticas que la encuesta no siempre clasifica como "búsqueda de atención médica" profesional.						
Método de cálculo	<p><b>Fórmula</b></p> <p>Valor del indicador = (A / B) * 100</p> <p><b>Donde:</b></p> <p>A: Número de personas que, tras presentar algún problema de salud, buscaron atención médica. (P40314)</p> <p>B: Total de personas que reportaron haber tenido algún problema de salud en las últimas cuatro semanas.</p> <p><b>Variables</b></p> <p>P40314 .- ¿A dónde acudió para consultar por esta enfermedad, síntoma o malestar y/o accidente?: No buscó atención.</p> <p>* Solo lo responden aquellos que en la pregunta P4025 .- En las últimas 4 semanas, del ... al ... ¿presentó Ud. algún(a): respondieron: no tuvo enfermedad, síntoma, recaída, accidente?</p>						
Desagregaciones	Sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, nivel de pobreza, región y área de residencia.						
Periodicidad	Anual						
Sentido esperado del indicador	Ascendente						
Supuestos	La necesidad de atención médica refleja la gravedad y percepción del problema de salud.						
Fuente y bases de datos	INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO)						
Línea de base y datos previos							
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Nacional	19.9	20.1	19.8	13.7	14.5	15.6	17.7

INDICADOR P4							
Objetivo/Acción	Propósito 4. Productividad, prosperidad, investigación y sostenibilidad.						
Dimensión	Desarrollo integral y bienestar.						
Subdimensión	Enfermedad crónica.						
Nombre del indicador	Porcentaje de personas que declararon padecer alguna enfermedad o malestar crónico.						
Justificación	<p>Este indicador mide la proporción de personas que padecen alguna enfermedad o malestar crónico, como artritis, hipertensión, asma, reumatismo, diabetes, tuberculosis, VIH, colesterol alto, entre otros. Las enfermedades crónicas representan un desafío para los sistemas de salud debido a su carácter prolongado y la necesidad de atención continua.</p> <p>El análisis de este indicador permite identificar la carga de enfermedades crónicas en la población y orientar políticas de prevención, tratamiento y gestión de estas condiciones para mejorar la calidad de vida y reducir la morbilidad y mortalidad asociada.</p>						
Limitaciones	El indicador se basa en el autorreporte del encuestado, lo que puede excluir a personas que padecen una condición crónica pero aún no han sido diagnosticadas por un profesional de salud. Asimismo, al agrupar diversas enfermedades en una sola categoría, la medición no permite distinguir entre condiciones de distinta gravedad o impacto funcional, capturando únicamente la prevalencia declarada de cualquier malestar de carácter prolongado.						
Método de cálculo	<p><b>Fórmula</b></p> <p>Valor del indicador = (A / B) * 100</p> <p><b>Donde:</b></p> <p>A: Número de personas que declararon padecer alguna enfermedad o malestar crónico. (p401)</p> <p>B: Total de personas encuestadas en la muestra correspondiente de la ENAHO.</p> <p><b>Variables</b></p> <p>P401 - Padece de alguna enfermedad o malestar crónico (artritis, hipertensión, asma, reumatismo, diabetes, tuberculosis, VIH, colesterol, etc.)?</p>						
Desagregaciones	Sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, nivel de pobreza, región y área de residencia.						
Periodicidad	Anual						
Sentido esperado del indicador	Descendente						
Supuestos	La presencia de enfermedades crónicas refleja la carga de morbilidad en la población.						
Fuente y bases de datos	INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO)						
Línea de base y datos previos							
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Nacional	42.3	43.2	44.6	42.9	45.2	47.8	48.5

INDICADOR P4							
Objetivo/Acción	Propósito 4. Productividad, prosperidad, investigación y sostenibilidad.						
Dimensión	Inclusión y desarrollo fuera del sistema.						
Subdimensión	Alfabetización.						
Nombre del indicador	Porcentaje de personas que declararon saber leer y escribir.						
Justificación	<p>El indicador de alfabetización mide la proporción de personas que saben leer y escribir. La alfabetización es una habilidad básica y esencial para el desarrollo personal, el acceso al conocimiento y la participación activa en la sociedad. Este indicador es fundamental para evaluar el nivel educativo de la población y orientar políticas de inclusión educativa.</p> <p>El análisis de este indicador contribuye a identificar grupos vulnerables con menor acceso a la educación y permite diseñar estrategias para reducir las brechas en el acceso al aprendizaje.</p>						
Limitaciones	La medición no permite distinguir entre niveles de alfabetismo funcional (capacidad para comprender y utilizar textos en la vida cotidiana) y el conocimiento básico de letras y números, capturando únicamente la respuesta espontánea del informante sobre su propia competencia.						
Método de cálculo	<p><b>Fórmula</b>                      Valor del indicador = <math>(A / B) * 100</math></p> <p><b>Donde:</b></p> <p>A: Número de personas que declararon saber leer y escribir. (p302)</p> <p>B: Total de personas encuestadas en la muestra correspondiente de la ENAHO.</p> <p><b>Variables</b>                      P302 - ¿Sabe leer y escribir? - Respuesta espontánea</p>						
Desagregaciones	Sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, nivel de pobreza, región y área de residencia.						
Periodicidad	Anual						
Sentido esperado del indicador	Ascendente						
Supuestos	Los encuestados proporcionan información honesta y precisa sobre sus habilidades de lectura y escritura.						
Fuente y bases de datos	INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO)						
Línea de base y datos previos							
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Nacional	94.1	94.4	94.4	97.1	94.9	94.9	95.2

EDUCACIÓN DE PERSONAS JÓVENES Y ADULTAS EN EL PERÚ

INDICADOR P4							
Objetivo/Acción	Propósito 4. Productividad, prosperidad, investigación y sostenibilidad.						
Dimensión	Inclusión y desarrollo fuera del sistema.						
Subdimensión	Programa de alfabetización.						
Nombre del indicador	Porcentaje de personas de 15 años o más que declararon haber asistido a un programa de alfabetización en los últimos 12 meses.						
Justificación	Este indicador mide la proporción de personas de 15 años o más que participaron en programas de alfabetización en los últimos 12 meses. La asistencia a estos programas es crucial para reducir las tasas de analfabetismo y promover la inclusión social y económica de las personas, mejorando sus oportunidades de desarrollo personal y profesional.						
Limitaciones	El indicador captura la asistencia declarada por el informante, pero no especifica la duración del programa, la modalidad (presencial o a distancia) ni si la persona logró completar satisfactoriamente el proceso de aprendizaje.						
Método de cálculo	<p><b>Fórmula</b>            Valor del indicador = (A / B) * 100</p> <p><b>Donde:</b></p> <p>A: Número de personas de 15 años o más que declararon haber asistido a un programa de alfabetización en los últimos 12 meses. (p302a)</p> <p>B: Total de personas de 15 años o más encuestadas en la muestra correspondiente de la ENAHO.</p> <p><b>Variables</b>            P302A .- En los últimos 12 meses, ¿Recibió programa de alfabetización?</p>						
Desagregaciones	Sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, nivel de pobreza, región y área de residencia.						
Periodicidad	Anual						
Sentido esperado del indicador	Ascendente						
Supuestos	Los datos reflejan la asistencia real a programas de alfabetización.						
Fuente y bases de datos	INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO)						
Línea de base y datos previos							
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Nacional	0.4	0.3	0.3	0.1	0.1	0.2	0.3

EDUCACIÓN DE PERSONAS JÓVENES Y ADULTAS EN EL PERÚ

INDICADOR P4							
Objetivo/Acción	Propósito 4. Productividad, prosperidad, investigación y sostenibilidad.						
Dimensión	Inclusión y desarrollo fuera del sistema.						
Subdimensión	Inclusión financiera.						
Nombre del indicador	Porcentaje de personas mayores de 18 años que tienen acceso a servicios financieros básicos.						
Justificación	<p>Este indicador mide la proporción de personas mayores de 18 años que tienen acceso a servicios financieros básicos, como cuentas de ahorro, cuentas sueldo, cuentas a plazo fijo o cuentas corrientes. La inclusión financiera es un factor clave para el desarrollo económico y social, ya que facilita el acceso al crédito, el ahorro y otros servicios financieros que mejoran la calidad de vida y promueven la autonomía económica.</p> <p>El análisis de este indicador permite identificar los niveles de acceso a los servicios financieros y orientar políticas para promover la inclusión financiera, especialmente en poblaciones vulnerables y de bajos ingresos.</p>						
Limitaciones	El indicador refleja la tenencia de productos financieros según la declaración del usuario, pero no mide el uso efectivo o la frecuencia de las transacciones realizadas. Asimismo, al centrarse en cuentas bancarias tradicionales, la medición podría no capturar plenamente otras formas de inclusión financiera digital (como billeteras electrónicas no vinculadas a cuentas tradicionales) o servicios financieros no bancarios que también contribuyen a la autonomía económica del usuario.						
Método de cálculo	<p><b>Fórmula</b></p> <p>Valor del indicador = (A / B) * 100</p> <p><b>Donde:</b></p> <p>A: Número de personas que declararon tener al menos uno de los servicios financieros especificados. (P558E1_1 a P558E1_7)</p> <p>B: Total de personas de 18 años o más encuestadas en la muestra correspondiente de la ENAHO.</p> <p><b>Variables</b></p> <p>P558E1_1 .- Actualmente, tiene usted el algún banco ...¿Cuenta de ahorro o cuenta sueldo?</p> <p>P558E1_2 .- Actualmente, tiene usted el algún banco, ...¿Cuenta a plazo fijo?</p> <p>P558E1_3 .- Actualmente, tiene usted el algún banco ...¿Cuenta corriente?</p> <p>P558E1_6 .- Actualmente, tiene usted el algún banco ...No tiene</p> <p>P558E1_7 .- Actualmente, tiene usted el algún banco ...¿Cuenta compensación por tiempo de</p> <p>La variable inclusión se genera a partir de las respuestas anteriores, asignando 1 si la persona tiene algún tipo de cuenta y 0 si no tiene.</p>						
Desagregaciones	Sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, nivel de pobreza, región y área de residencia.						
Periodicidad	Anual						
Sentido esperado del indicador	Ascendente						
Supuestos	Los datos reflejan la inclusión financiera real de las personas mayores de 18 años.						
Fuente y bases de datos	INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO)						
Línea de base y datos previos							
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Nacional	38.8	40.3	42.4	42.3	49.7	51.7	55.8

EDUCACIÓN DE PERSONAS JÓVENES Y ADULTAS EN EL PERÚ

INDICADOR P4							
Objetivo/Acción	Propósito 4. Productividad, prosperidad, investigación y sostenibilidad.						
Dimensión	Inclusión y desarrollo fuera del sistema.						
Subdimensión	Actividad digital.						
Nombre del indicador	Porcentaje de personas que realizaron actividades digitales según nivel de complejidad.						
Justificación	<p>El índice de actividad digital (INAD) mide la incidencia y la intensidad de la actividad digital en la población, reflejando tanto el acceso como la diversidad de uso de internet para actividades básicas, intermedias y avanzadas. Este indicador permite identificar las brechas digitales existentes en el país, con el objetivo de promover la inclusión y el desarrollo digital, fundamentales para el aprendizaje, el trabajo y la comunicación en la era digital.</p> <p>El PEN destaca que la educación debe preparar a las personas para un mundo laboral cambiante, promoviendo competencias tecnológicas y adaptabilidad. Es así como el INAD sirve para diagnosticar desigualdades que afectan el acceso a una educación de calidad y empleos dignos.</p>						
Limitaciones	La medición captura la realización de la actividad, pero no la frecuencia, la calidad de la conexión ni el nivel de destreza técnica con el que el usuario ejecuta dichas tareas digitales.						
Método de cálculo	<p><b>Fórmula</b></p> <p>Valor del indicador = (A / B) * 100</p> <p><b>Donde:</b></p> <p>A: Número de personas que utilizaron internet para al menos una de las actividades digitales consideradas (P316.1 a P316.8 y P316.12 desde 2019).</p> <p>B: Total de personas encuestadas en la muestra correspondiente de la ENAHO.</p> <p><b>Variables</b></p> <p>P316: "Uso del internet" (pregunta dicotómica para distintas actividades online [8 actividades de 2015 a 2018 y 9 actividades de 2019 en adelante])</p> <p>P316.1- ¿Usó el Internet para: obtener información?</p> <p>P316.2- ¿Usó el Internet para: comunicarse (e-mail, chat, etc.)?</p> <p>P316.3- ¿Usó el Internet para: comprar productos y/o servicios?</p> <p>P316.4- ¿Usó el Internet para: operaciones de banca electrónica y otros servicios financieros?</p> <p>P316.5- ¿Usó el Internet para: educación formal y actividades de capacitación?</p> <p>P316.6- ¿Usó el Internet para: Transacciones (interactuar) con organizaciones estatales/autoridades públicas?</p> <p>P316.7- ¿Usó el Internet para: actividades de entretenimiento (juegos de video, obtener películas, música, videos, escuchar radio, leer periódico, etc.)?</p> <p>P316.8- ¿Usó el Internet para: Vender productos y/o servicios (Mercado libre, OLX, Facebook, etc.)?</p> <p>P316.12*- ¿Usó el Internet para: Descarga de antivirus/aplicativos/software(programas)?</p> <p>* Esta actividad fue considerada en ENAHO desde 2019, por lo que los índices de años anteriores se calcularon considerando solo 8 actividades (d=8)</p>						
Desagregaciones	Sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, nivel de pobreza, región y área de residencia.						
Periodicidad	Anual						
Sentido esperado del indicador	Ascendente						
Supuestos	Los datos reflejan el acceso real de la población al internet.						
Fuente y bases de datos	INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO)						
Línea de base y datos previos							
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Avanzadas	17.5	20.8	23.3	21.9	24.2	26.8	31.7
Intermedias	6.5	6.9	17.5	17.9	22.3	19.6	17.1
Básicas	76.0	72.2	59.2	60.2	53.5	53.5	51.1

INDICADOR P4							
Objetivo/Acción	Propósito 4. Productividad, prosperidad, investigación y sostenibilidad.						
Dimensión	Inclusión y desarrollo fuera del sistema.						
Subdimensión	Competencias digitales.						
Nombre del indicador	Porcentaje de personas de 14 años a más que utilizan internet para realizar diferentes actividades en los últimos 3 meses.						
Justificación	Este indicador mide la proporción de personas que utilizan internet para realizar diferentes actividades, clasificando sus competencias digitales en tres niveles: básica, intermedia y avanzada. El desarrollo de competencias digitales es esencial para participar activamente en la sociedad actual, acceder a oportunidades laborales y aprovechar las tecnologías de la información.						
Limitaciones	Al centrarse en acciones específicas de software (como el uso de Excel o lenguajes de programación), la medición no evalúa el grado de experticia o eficacia con la que se ejecutan dichas tareas.						
Método de cálculo	<p><b>Fórmula</b>                      Valor del indicador = (A / B) * 100</p> <p><b>Donde:</b></p> <p>A: Número de personas que declararon realizar actividades digitales correspondientes a cada nivel.                      B: Total de personas de 14 años a más que han usado un dispositivo tecnológico en los últimos 3 meses en la muestra correspondiente de la ENAHO.</p> <p><b>Variables</b>                      P316B: ¿En los últimos 3 meses ¿Ha utilizado una computadora laptop, Tablet o similar?                      P316C1- ¿Actividades informáticas que ha realizado: copiar o mover un archivo o carpeta?                      P316C2- ¿Actividades informáticas que ha realizado: utilizar herramientas de copiar y pegar...?                      P316C3- ¿Actividades informáticas que ha realizado: enviar correos electrónicos (e-mails) con archivos adjuntos ...?                      P316C4- ¿Actividades informáticas que ha realizado: utilizar fórmulas aritméticas básicas en una hoja de cálculo (Excel)?                      P316C5- ¿Actividades informáticas que ha realizado: conectar e instalar nuevos dispositivos ...?                      P316C6- ¿Actividades informáticas que ha realizado: encontrar, descargar, instalar y configurar software?                      P316C7- ¿Actividades informáticas que ha realizado: crear presentaciones electrónicas con programas para crear presentaciones?                      P316.8- ¿Actividades informáticas que ha realizado: transferir archivos entre computadora y otros dispositivos?                      P316.9- ¿Actividades informáticas que ha realizado: redactar un programa informático mediante el uso de lenguaje de programación especializado?</p> <p><b>Clasificación</b>                      Uso de Internet para actividades específicas:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Nivel básico: realizó al menos una de las actividades P316C1, P316C2 o P316C3.</li> <li>Nivel intermedio: realizó al menos una de las actividades P316C4 a P316C8.</li> <li>Nivel avanzado: realizó la actividad P316C9.</li> </ol>						
Desagregaciones	Sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, nivel de pobreza, región y área de residencia.						
Periodicidad	Anual						
Sentido esperado del indicador	Ascendente						
Supuestos	Los datos reflejan las habilidades digitales de la población.						
Fuente y bases de datos	INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO)						
Línea de base y datos previos							
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Avanzadas	n.d.	11.2	11.3	9.6	11.7	12.9	12.5
Intermedias	n.d.	66.2	73.5	77.1	75.2	75.4	76.9
Básicas	n.d.	22.6	15.1	13.3	13.1	11.8	10.6

EDUCACIÓN DE PERSONAS JÓVENES Y ADULTAS EN EL PERÚ

INDICADOR P4							
Objetivo/Acción	Propósito 4. Productividad, prosperidad, investigación y sostenibilidad.						
Dimensión	Trayectorias de aprendizaje.						
Subdimensión	Nivel educativo alcanzado.						
Nombre del indicador	Porcentaje de personas según máximo nivel educativo alcanzado.						
Justificación	<p>Este indicador mide la distribución de la población según el nivel educativo más alto alcanzado. La educación es un factor determinante para el desarrollo personal, social y económico, y este indicador permite identificar los niveles de formación predominantes en la población, facilitando el diseño de políticas educativas y laborales.</p> <p>El análisis de este indicador ayuda a comprender la estructura educativa de la población y detectar desigualdades en el acceso y finalización de los distintos niveles de educación.</p>						
Limitaciones	Al capturar el nivel alcanzado en un momento determinado, la medición no refleja necesariamente la calidad de la formación recibida ni la pertinencia de los estudios respecto a las demandas del mercado laboral.						
Método de cálculo	<p><b>Fórmula</b>            Valor del indicador = (A / B) * 100</p> <p><b>Donde:</b></p> <p>A: Número de personas que declararon haber alcanzado cada nivel educativo. (P301A)            B: Total de personas encuestadas en la muestra correspondiente de la ENAHO.</p> <p><b>Variables</b>            P301A.- ¿Cuál es el último año o grado de estudios y nivel que aprobó? - Nivel</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Sin nivel</li> <li>2. Educación inicial</li> <li>4. Primaria completa</li> <li>5. Secundaria incompleta</li> <li>6. Secundaria completa</li> <li>7. Superior no universitaria Incompleta</li> <li>8. Superior no universitaria completa</li> <li>9. Superior universitaria incompleta</li> <li>10. Superior universitaria completa</li> <li>11. Maestría/Doctorado</li> <li>12. Básica especial</li> </ol>						
Desagregaciones	Sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, nivel de pobreza, región y área de residencia.						
Periodicidad	Anual						
Sentido esperado del indicador	Ascendente						
Supuestos	Los datos reflejan el máximo nivel educativo alcanzado por la población.						
Fuente y bases de datos	INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO)						
Línea de base y datos previos							
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Sin nivel	4.0	3.7	3.7	3.3	3.4	3.4	3.2
Educación inicial	0.1	0.1	0.0	0.1	0.1	0.1	0.1
Primaria incompleta	10.7	10.4	10.1	10.0	10.3	9.6	9.3
Primaria completa	10.2	10.2	9.8	9.6	9.6	9.2	9.1

Secundaria incompleta	16.1	15.7	15.7	15.6	15.8	15.2	15.1
Secundaria completa	28.3	28.5	28.2	30.2	30.6	31.6	30.9
Superior no universitaria incompleta	5.0	5.1	5.1	5.3	5.3	5.5	5.9
Superior no universitaria completa	8.5	8.7	9.3	9.0	8.8	9.0	9.1
Superior universitaria incompleta	7.7	7.9	7.8	7.5	7.1	7.1	7.3
Superior universitaria completa	7.9	8.2	8.4	8.0	7.7	8.0	8.6
Posgrado universitario	1.4	1.5	1.7	1.2	1.2	1.4	1.3
Básica especial	0.2	0.2	0.2	0.1	0.1	0.1	0.2

INDICADOR P4							
Objetivo/Acción	Propósito 4. Productividad, prosperidad, investigación y sostenibilidad.						
Dimensión	Trayectorias de aprendizaje.						
Subdimensión	Conclusión de al menos secundaria.						
Nombre del indicador	Porcentaje de personas que han alcanzado al menos el nivel de secundaria completa o un nivel educativo superior.						
Justificación	Este indicador mide la proporción de personas que han alcanzado al menos el nivel de secundaria completa o un nivel educativo superior. La finalización de la educación secundaria es un requisito esencial para acceder a oportunidades laborales y educativas más avanzadas, lo que contribuye al desarrollo personal y al crecimiento económico.						
Limitaciones	No se distingue si la culminación del nivel se dio en la edad normativa o a través de programas de educación de adultos.						
Método de cálculo	<p><b>Fórmula</b>                      Valor del indicador = (A / B) * 100</p> <p><b>Donde:</b></p> <p>A: Número de personas que han concluido la educación secundaria (P301A = 6, 7, 8, 9, 10, 11)                      B: Total de personas encuestadas en la muestra correspondiente de la ENAHO.</p> <p><b>Variables</b>                      P301A: ¿Cuál es el último año o grado de estudios y nivel que aprobó? - Nivel</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Sin nivel.</li> <li>2. Educación Inicial.</li> <li>3. Primaria incompleta.</li> <li>4. Primaria completa.</li> <li>5. Secundaria incompleta.</li> <li>6. Secundaria completa.</li> <li>7. Superior no universitaria incompleta.</li> <li>8. Superior no universitaria completa.</li> <li>9. Superior universitaria incompleta.</li> <li>10. Superior universitaria completa.</li> <li>11. Post-Grado Universitario.</li> <li>12. Básica especial</li> </ol> <p>* Se consideran las variables 6 al 11 para identificar a las personas que han concluido la educación secundaria.</p>						
Desagregaciones	Sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, nivel de pobreza, región y área de residencia.						
Periodicidad	Anual						
Sentido esperado del indicador	Ascendente						
Supuestos	Los datos reflejan el último año o grado de estudios aprobado reportado por las personas.						
Fuente y bases de datos	INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO)						
Línea de base y datos previos							
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Nacional	58.8	59.8	60.5	61.2	60.7	62.5	63.1

EDUCACIÓN DE PERSONAS JÓVENES Y ADULTAS EN EL PERÚ

INDICADOR P4							
Objetivo/Acción	Propósito 4. Productividad, prosperidad, investigación y sostenibilidad.						
Dimensión	Trayectorias de aprendizaje.						
Subdimensión	Educación Básica Alternativa (EBA).						
Nombre del indicador	Porcentaje de personas de 17 años o más que están matriculadas en programas de Educación Básica Alternativa (EBA).						
Justificación	Este indicador mide la proporción de personas de 17 años o más que están matriculadas en programas de Educación Básica Alternativa (EBA). La EBA está diseñada para ofrecer oportunidades educativas a quienes no pudieron acceder o concluir la educación básica en la edad regular, contribuyendo a mejorar su inclusión social, laboral y educativa.						
Limitaciones	La medición no permite distinguir entre los diferentes ciclos de la modalidad (inicial, intermedio o avanzado), lo que impide conocer en qué etapa del cierre de brecha educativa se encuentra el estudiante.						
Método de cálculo	<p><b>Fórmula</b>                      Valor del indicador = (A / B) * 100</p> <p><b>Donde:</b></p> <p>A: Número de personas de 17 años o más que declararon estar matriculadas en un programa de Educación Básica Alternativa.                      B: Total de personas de 17 años o más encuestadas que no terminaron secundaria.</p> <p>Para definir el denominador, se identifica primero a la población que no ha culminado la educación secundaria. Esta se compone de las personas que declaran los siguientes niveles: (1) sin nivel, (2) educación inicial, (3) primaria incompleta, (4) primaria completa, (5) secundaria incompleta y (12) educación básica especial*</p> <p><b>Variables</b>                      P301A: ¿Cuál es el último año o grado de estudios y nivel que aprobó? - Nivel</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Sin nivel.</li> <li>2. Educación Inicial.</li> <li>3. Primaria incompleta.</li> <li>4. Primaria completa.</li> <li>5. Secundaria incompleta.</li> <li>6. Secundaria completa.</li> <li>7. Superior no universitaria incompleta.</li> <li>8. Superior no universitaria completa.</li> <li>9. Superior universitaria incompleta.</li> <li>10. Superior universitaria completa.</li> <li>11. Post-Grado Universitario.</li> <li>12. Básica especial</li> </ol> <p>* Se considera la variable con valor 12 (básica especial) debido a que la encuesta no permite distinguir si los estudiantes concluyeron dicho nivel. Por tanto, bajo el marco de la Ley 31985, esta población se considera como beneficiaria potencial de la Educación Básica Alternativa (EBA).                      P306: Este año, ¿está matriculado en algún centro o programa de educación básica? 1. Sí. 2. No.                      El indicador considera a la población de 17 años a más. Se incluye específicamente el rango de 17 a 18 años ya que, si bien por edad cronológica aún podrían pertenecer a la modalidad regular, su perfil de matrícula tiende predominantemente hacia la Educación Básica Alternativa (EBA).</p>						
Desagregaciones	Sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, nivel de pobreza, región y área de residencia.						
Periodicidad	Anual						
Sentido esperado del indicador	Ascendente						
Supuestos	La encuesta utilizada permite identificar a la población de 17 años a más con rezago educativo (sin secundaria) y proporciona una aproximación confiable de quienes se encuentran matriculados en la modalidad de Educación Básica Alternativa (EBA).						
Fuente y bases de datos	INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAH)						
Línea de base y datos previos							
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Nacional	3.9	3.5	3.5	2.9	3.2	3.4	3.4

EDUCACIÓN DE PERSONAS JÓVENES Y ADULTAS EN EL PERÚ

INDICADOR P4							
Objetivo/Acción	Propósito 4. Productividad, prosperidad, investigación y sostenibilidad.						
Dimensión	Trayectorias de aprendizaje.						
Subdimensión	CETPRO, academia u otros.						
Nombre del indicador	Porcentaje de personas que, en los últimos 12 meses, han recibido enseñanza en centros o programas de estudios cuya duración es menor a tres años.						
Justificación	Este indicador mide la proporción de personas que, en los últimos 12 meses, han recibido enseñanza en centros o programas de estudios cuya duración es menor a tres años, como los Centros de Educación Técnico-Productiva (CETPROS), academias u otros. Estos programas son esenciales para el desarrollo de competencias técnicas y habilidades prácticas que facilitan la inserción laboral.						
Limitaciones	El indicador no mide la pertinencia de estos cursos respecto a la demanda del mercado laboral local, capturando únicamente la asistencia y no la utilidad práctica o la mejora en los ingresos del participante tras la capacitación.						
Método de cálculo	<p><b>Fórmula</b>                      Valor del indicador = (A / B) * 100</p> <p><b>Donde:</b></p> <p>A: Número de personas que declararon haber recibido enseñanza en un centro de corta duración en los últimos 12 meses.</p> <p>B: Total de personas que no asisten a educación básica o superior y respondieron la pregunta.</p> <p><b>Variables</b></p> <p>P310A.- En los últimos 12 meses, de ... a ... ¿Recibió enseñanza en algún centro o programa de estudios cuya duración sea menor a 3 años (CETPRO, Academia u otros)?</p> <p>* Solo incluye a personas que no asisten actualmente a un centro de educación básica o superior. En la pregunta P307 - Actualmente, ¿asiste a algún centro o programa de educación básica o superior? - respondieron que no.</p>						
Desagregaciones	Sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, nivel de pobreza, región y área de residencia.						
Periodicidad	Anual						
Sentido esperado del indicador	Ascendente						
Supuestos	Los datos reflejan la participación en programas de corta duración.						
Fuente y bases de datos	INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAH)						
Línea de base y datos previos							
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Nacional	8.6	8.9	9.2	6.9	6.0	6.9	8.3

INDICADOR P4							
Objetivo/Acción	Propósito 4. Productividad, prosperidad, investigación y sostenibilidad.						
Dimensión	Trayectorias de aprendizaje.						
Subdimensión	Auxiliar técnico o técnicos.						
Nombre del indicador	Porcentaje de personas de 14 años o más que, en el año actual o en años anteriores, han recibido formación de nivel auxiliar técnico o técnico en centros o programas de estudios cuya duración es menor a tres años.						
Justificación	Este indicador mide la proporción de personas de 14 años o más que, en el año actual o en años anteriores, han recibido formación de nivel auxiliar técnico o técnico en centros o programas de estudios cuya duración es menor a tres años. La formación técnica contribuye al desarrollo de competencias específicas que facilitan la inserción laboral y el crecimiento económico.						
Limitaciones	El indicador no permite analizar la calidad de la formación recibida ni su alineación con las demandas actuales del mercado de trabajo, limitándose a registrar la asistencia declarada por el informante.						
Método de cálculo	<p><b>Fórmula</b>                      Valor del indicador = (A / B) * 100</p> <p><b>Donde:</b></p> <p>A: Número de personas de 14 años o más que declararon haber recibido formación de nivel auxiliar técnico o técnico. (P310B1)</p> <p>B: Total de personas de 14 años o más que no asisten a educación básica o superior y respondieron la pregunta.</p> <p><b>Variables</b>                      P310B1.- En el presente año o en años anteriores, ¿Recibió enseñanza del nivel auxiliar técnico o técnico, en algún centro o programa de estudios cuya duración sea menor a 3 años?</p> <p>* Solo incluye a personas que no asisten actualmente a un centro de educación básica o superior. En la pregunta P307 - Actualmente, ¿asiste a algún centro o programa de educación básica o superior? - respondieron que no.</p>						
Desagregaciones	Sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, nivel de pobreza, región y área de residencia.						
Periodicidad	Anual						
Sentido esperado del indicador	Ascendente						
Supuestos	Los datos reflejan la formación de nivel auxiliar técnico o técnico.						
Fuente y bases de datos	INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAH)						
Línea de base y datos previos							
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Nacional	6.4	5.7	5.3	4.6	4.2	4.8	4.9


EDUCACIÓN DE PERSONAS JÓVENES Y ADULTAS EN EL PERÚ

INDICADOR P4							
Objetivo/Acción	Propósito 4. Productividad, prosperidad, investigación y sostenibilidad.						
Dimensión	Trayectorias de aprendizaje.						
Subdimensión	Educación superior.						
Nombre del indicador	Porcentaje de personas que actualmente están matriculadas en programas de educación superior.						
Justificación	Este indicador mide la proporción de personas que actualmente están matriculadas en programas de educación superior, incluyendo la educación superior no universitaria y la educación superior universitaria. La educación superior es esencial para el desarrollo del capital humano y el acceso a mejores oportunidades laborales, lo que contribuye al crecimiento económico y social del país.						
Limitaciones	La medición no distingue entre instituciones públicas o privadas, ni entre modalidades presenciales o virtuales, factores que influyen directamente en la equidad del acceso.						
Método de cálculo	<p><b>Fórmula</b>                      Valor del indicador = ( A / B ) * 100</p> <p><b>Donde:</b></p> <p>A: Número de personas que declararon estar matriculadas en educación superior no universitaria o universitaria. (p308a)</p> <p>B: Total de personas encuestadas en la muestra correspondiente de la ENAHO.</p> <p><b>Variables</b>                      P308A - ¿Cuál es el grado o año de estudios en el que está matriculado? - Nivel</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Educación inicial</li> <li>2. Primaria</li> <li>3. Secundaria</li> <li>4. Superior no universitaria</li> <li>5. Superior universitaria</li> <li>6. Maestría/Doctorado</li> <li>7. Básica especial</li> </ol> <p>* Solo incluye a personas que están matriculados en algún centro de educación básica o superior. En la pregunta P306 - Actualmente, este año, ¿está matriculado en algún centro o programa de educación básica o superior? - respondieron que sí.</p>						
Desagregaciones	Sexo, edad, nivel educativo, lengua materna, discapacidad, etnicidad, nivel de pobreza, región y área de residencia.						
Periodicidad	Anual						
Sentido esperado del indicador	Ascendente						
Supuestos	Los datos reflejan la matrícula en educación superior.						
Fuente y bases de datos	INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO)						
Línea de base y datos previos							
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Nacional	13.6	13.5	13.3	11.2	12.4	12.5	13.0

# Consulta del Tablero de Indicadores EPJA

Este documento cuenta con un tablero interactivo de indicadores, elaborado en Power BI, que permite explorar de forma dinámica la situación de las personas jóvenes y adultas en el Perú. Los indicadores pueden desagregarse por edad, sexo, nivel educativo, área de residencia, pertenencia étnica y condición de pobreza, facilitando el análisis de brechas estructurales y el seguimiento de los avances educativos.

Escanea el siguiente código QR para acceder directamente al tablero:

 También disponible en:

<https://app.powerbi.com/view?r=eyJrIjoieYjJiNGUwM2ItNjhjYy00ZWYxLTg4YjltOGU5OGU1ZmYxMDNmliwidCI6IjNiYjQ5Y2QyLWlzNjAtNGYyYy1hNTQ1LWZmNjAyYjEyNmEzOCIsImMiOiR9>





BMZ



Ministerio Federal de  
Cooperación Económica  
y Desarrollo

 [www.gob.pe/cne](http://www.gob.pe/cne)

 [cneperu](https://www.instagram.com/cneperu)

 [Consejonacionaldeeducación](https://www.facebook.com/Consejonacionaldeeducación)

 [@cneperu](https://twitter.com/cneperu)

 [cneperu](https://www.youtube.com/cneperu)

 [ConsejoNacionaldeEducacion](https://www.linkedin.com/company/ConsejoNacionaldeEducacion)