



2008/ED/EFA/MRT/PI/42/REV.

Documento de referencia encargado para el
Informe de Seguimiento de la Educación para Todos en el Mundo 2008
“Educación para Todos en 2015
¿Alcanzaremos la meta?”

Disparidades urbanas y rurales en América Latina. Algunas de sus implicancias en el acceso a la educación

Nestor Lopez, Ana Pereyra, Florencia Sourrouille
IIEP Buenos Aires
2007

El presente documento fue encargado por el equipo del Informe de Seguimiento de la Educación para Todos en el Mundo, con vistas a obtener información de referencia que contribuyese a la elaboración del Informe de 2008. Este documento no ha sido preparado por el equipo del Informe. Por lo tanto, las ideas y opiniones expresadas en él corresponden a su(s) autor(es) y no deben atribuirse al equipo del Informe de Seguimiento de la Educación para Todos en el Mundo, ni tampoco a la UNESCO. Éste y los demás documentos de referencia del Informe se pueden citar, siempre y cuando toda cita de los mismos vaya acompañada de la siguiente mención: “Documento encargado para el Informe de Seguimiento de la Educación para Todos en el Mundo 2008 ‘Educación para Todos en 2015 – ¿Alcanzaremos la meta?’”. Para más información sobre este particular, diríjense a efareport@unesco.org

Presentación¹

El texto que aquí se presenta es el resultado de una solicitud que realizó el equipo de trabajo que tiene a cargo la redacción del informe de monitoreo global de Educación Para Todos, que publica anualmente la UNESCO, al Instituto Internacional de Planeamiento de la Educación de la UNESCO (IIPE), sede Buenos Aires.

El objetivo de la solicitud fue la producción de un texto con un conjunto de indicadores sociales y educativos que permitan examinar las disparidades entre zonas urbanas y rurales en el acceso en el nivel primario y secundario de educación, en once países de América Latina. En forma conjunta, entre ambas instituciones acordaron cuáles serían los indicadores más adecuados para los objetivos del informe de seguimiento de las metas educativas, los niveles de desagregación de la información, los países y los años para los cuales serían producidos.

Se optó por centrar la atención en la producción de los siguientes indicadores educativos:

- Tasas netas de asistencia primaria (TNAP): es el cociente entre las personas que asisten al nivel primario con la edad pertinente al nivel y el total de población de ese grupo de edad, por cien.
- Porcentaje de niños que nunca asistieron a un establecimiento educativo, entre quienes tienen edad de asistir al nivel primario
- Tasas netas de asistencia secundaria (TNAS): es el cociente entre las personas que asisten al nivel secundario con la edad pertinente a ese nivel y el total de población de ese grupo de edad, por cien.
- Tasas específicas de asistencia en adolescentes con edad de asistir a la educación secundaria (TEAS): es el cociente entre las personas que asisten al nivel primario o secundario con la edad pertinente al nivel secundario y el total de población de ese grupo de edad, por cien.
- Pirámides de asistencia escolar: conformadas por la tasa de asistencia de las personas a la educación formal por edades simples.

Una preocupación que estuvo presente desde el inicio fue producir la información con niveles de desagregación que permitieran mostrar las disparidades en cada país. En principio, enfatizando las diferencias entre áreas urbanas y rurales; pero además, con el propósito de avanzar en el análisis al interior de cada área, se decidió trabajar desagregando la información según las diferentes regiones de cada país. Ello permitió captar diversidad de situaciones entre diferentes escenarios nacionales urbanos o rurales en cada país.

¹ Los autores desean agradecer la colaboración de Cora Steinberg, y los permanentes aportes y observaciones de Paula Razquin.

Por último, se produjo una serie de indicadores sobre la situación social y laboral de las familias en cada una de las regiones de los países, orientados a ofrecer elementos de contexto que permitan dar pie a la hipótesis en torno a los procesos que se vislumbran desde una primer lectura de las tendencias en las tasas de asistencia.

Se empleó como fuente de información las encuestas de hogares realizadas por parte de las Direcciones Nacionales de Estadística en 9 países de la región en dos períodos del tiempo, atendiendo a la situación inicial y a la situación actual. Además se emplearon datos de 2 países referentes a la situación actual. Los países y períodos considerados fueron: Bolivia (2002), Brasil (1992-2002), Chile (1996-2003), Costa Rica (1995-2005), El Salvador (1997-2003), Guatemala (2001), Honduras (1990-2001), México (2000-2004), Nicaragua (1998-2001), Paraguay (1995-2000) y Perú (1997-2000).

Esta información fue previamente estandarizada y compatibilizada en el marco del proyecto SITEAL, una iniciativa conjunta del IIFE UNESCO Buenos Aires y la Organización de Estados Iberoamericanos. Si bien este trabajo estuvo orientado a la producción de información estandarizada y comparable sobre la situación educativa en 11 países, se ofrece además una primera interpretación de los datos, que marca puntos de partida para avanzar hacia una lectura más profunda de los mismos. En una primera parte del informe se presentan los hallazgos más visibles, presentados en un plano fundamentalmente descriptivo. A continuación, y a modo de conclusiones de esta lectura, se presentan hipótesis y reflexiones que adelantan interpretaciones sobre posibles desafíos que podrían identificarse en el campo de las políticas educativas. Seguidamente se presenta en un anexo la información producida, y por último se anexa un breve informe en el que se explicitan las decisiones metodológicas tomadas a lo largo del trabajo.

Principales tendencias en el acceso a la educación en América Latina: una primer lectura de la información.

1.- La situación actual

A partir de la Conferencia de Jomtien de 1990 distintas conferencias², y documentos³ plantean como objetivo la Educación para Todos. En principio, en los países de América Latina este objetivo se tradujo en metas que se expresaban en el pleno acceso a la educación primaria, pero gradualmente esta expectativa se fue ampliando, al punto que hoy la mayoría se propone explícitamente lograr que todos los niños y adolescentes logren completar el nivel secundario de educación. Hacia el año 2000 el Foro Mundial sobre la Educación de Dakar cerró un primer ciclo tratando de responder porqué la meta seguía siendo difícil de alcanzar.

¿Cuán lejos se está de esta meta? En principio, y como es lógico esperar, para el conjunto de países la asistencia primaria está más generalizada que la secundaria. El acceso a la primaria está más extendido, y además se observan situaciones de menor diversidad entre los países.

Mediante el análisis de las tasas de asistencia netas y específicas por edad podemos distinguir tres situaciones diferentes en las que se encuentran los países analizados, en los primeros años de este milenio.

- Chile, México y Brasil con los mejores niveles de asistencia primaria y secundaria.
- Costa Rica, El Salvador, Bolivia y Perú con una situación intermedia.
- Guatemala, Honduras, Nicaragua y Paraguay en la situación más desfavorable. Se destaca el caso de Paraguay donde si bien la tasa de asistencia primaria es muy alta, ocurre lo inverso con la asistencia secundaria.

² Entre ellas, las Conferencias Iberoamericanas de Educación.

³ Tal vez uno de los pioneros en la región fue “Educación y conocimiento: eje de la transformación productiva con equidad”, CEPAL-OREALC. 1991

Tabla 1. Tasas netas de asistencia por nivel y tasa específica de asistencia secundaria. Situación actual.

Total país.

País	Año	Tasa neta de asistencia (TNA) ⁴		Tasa específica de asistencia (TEAS) ⁵ Secundaria
		Primaria	Secundaria	
Bolivia	2002	87,1	62,2	85,0
Brasil	2002	90,0	72,1	73,7
Chile	2003	91,9	80,9	89,6
Costa Rica	2005	86,4	63,3	75,3
El Salvador	2003	88,5	51,5	62,4
Guatemala	2001	77,6	25,5	47,4
Honduras	2001	85,8	34,1	52,2
México	2004	95,4	66,7	73,3
Nicaragua	2001	83,0	42,9	56,3
Paraguay	2000	91,4	28,0	67,5
Perú	2000	92,2	61,0	82,5

1.a. Disparidad urbano-rural.

Atendiendo a la disparidad urbano rural, en todos los casos existen diferencias en favor de las áreas urbanas. Los países donde se evidencia una mayor disparidad son Guatemala y Nicaragua. Estas distancias son en general leves en la asistencia al nivel primario pero se acentúan en la asistencia secundaria. Podemos ver a modo de ejemplo que en las áreas rurales de Guatemala asisten a la educación secundaria el 12,7% de los adolescentes en edad de concurrir a ese nivel; mientras que en las áreas urbanas de este país asisten el 47,2%. Dicho en otras palabras en áreas urbanas la asistencia de los adolescentes a la educación secundaria es superior al triple que en áreas rurales. Esta relación queda expresada en la brecha.

Analizando ahora particularmente las disparidades en la asistencia de adolescentes podemos observar que las brechas urbano rurales son mayores en el caso de la asistencia neta secundaria (TNAS) que la asistencia específica secundaria (TEAS). ¿Qué significa esto? La TNAS se calcula como la proporción de personas en edad de concurrir al secundario que asisten efectivamente a ese nivel sobre el total de personas en edad de concurrir al nivel. La TEAS se calcula de la misma manera pero

⁴ TNA se refiere a TASAS NETAS DE ASISTENCIA

⁵ TEA se refiere a TASAS ESPECÍFICAS DE ASISTENCIA

incorporando también en el numerador a los adolescentes que -estando en edad de concurrir al secundario- asisten en realidad al nivel primario. Entonces la diferencia entre ambas tasas da cuenta de quienes siendo adolescentes asisten al nivel primario. Si las brechas de TNAS son mayores que las de TEAS pareciera ser un primer indicio que en las áreas rurales la asistencia de los adolescentes tiene un importante componente de asistencia al nivel primario. Observemos nuevamente el caso de Guatemala. La brecha urbano rural en la asistencia secundaria se reduce notablemente cuando se incorporan los datos de los adolescentes que asisten al primario. Esto significa que en áreas rurales la incorporación de adolescentes a la escuela primaria y no a la secundaria tiene una incidencia mayor que en áreas urbanas. La diferencia en las brechas da cuenta de esta incorporación diferencial. Este eje de análisis se retomará a lo largo del texto.

Tabla 2. Tasas netas de asistencia por nivel, tasa específica de asistencia secundaria y brecha urbano rural, por área según país. Situación actual. Total país.

	TNA						TEA Secundaria		
	Primaria			Secundaria			Urbano	Rural	Brecha U-R
	Urbano	Rural	Brecha U-R	Urbano	Rural	Brecha U-R			
Bolivia	88,8	84,6	1,05	74,2	43,2	1,72	91,5	74,7	1,22
Brasil	90,4	87,9	1,03	76,3	53,4	1,43	90,2	84,7	1,06
Chile	92	91,3	1,01	82	74,1	1,11	94,9	89,8	1,06
Costa Rica	86,5	86,3	1,00	71,3	53	1,35	91,6	79,2	1,16
El Salvador	90,5	86,3	1,05	63,9	36,8	1,74	74,8	55,7	1,34
Guatemala	83,2	74,7	1,11	47,2	12,7	3,72	64,9	37,1	1,75
Honduras	88,9	83,6	1,06	49,8	21,9	2,27	71,3	49,7	1,43
México	95,2	95,9	0,99	69,3	59,9	1,16	77,4	71,3	1,09
Nicaragua	86,4	78,9	1,10	57,9	22,4	2,58	74,5	50,8	1,47
Paraguay	93,6	89,5	1,05	37,7	17,9	2,11	85	65,6	1,30
Perú	92,7	91,5	1,01	73,1	43,4	1,68	91,7	79,3	1,16

Con el objetivo de dar cuenta de la lógica interna de lo urbano y lo rural, se presenta el análisis por separado para cada área.

1.b. Áreas urbanas

En las áreas urbanas la asistencia primaria está ampliamente generalizada. En la mayoría de los países las tasas superan el 90% y el piso mínimo es del 83%. Si bien en el nivel primario las diferencias entre países no son muy grandes, éstas aparecen cuando se centra la atención en la asistencia secundaria. Hay países donde las diferencias en la asistencia entre estos dos niveles son realmente significativas, lo cual **evidencia grandes dificultades en retener alumnos en el paso de un nivel al otro**. Se destaca en este aspecto un conjunto de países (Guatemala, Honduras y

Paraguay) donde la asistencia primaria prácticamente duplica a la secundaria, o inclusive supera esta marca. En Paraguay la brecha entre la asistencia de niños al nivel primario y la asistencia de adolescentes al secundario es de 2,5. En Guatemala y Honduras la brecha entre ambas tasas netas de asistencia es de 1,8.

Por otra parte en estos tres países está escolarizado menos de la mitad de los adolescentes que están en edad de asistir al secundario (47,2%, 49,8% y 37,7% respectivamente). Se destaca entre estos el caso de Paraguay. Aquí es mayor la proporción de adolescentes que –estando en edad de asistir al secundario– aún permanecen en el nivel primario. Como ya hemos señalado, la diferencia entre las tasas específicas y netas de asistencia secundaria representan a la proporción de adolescentes en edad de concurrir a la escuela secundaria que asisten al primario. En Paraguay esta proporción es del 47,3%, mientras que la de adolescentes que asisten al secundario es casi 10 puntos menor (37,7%). Este país entonces tiene significativos índices de retraso.

Se puede así delinear tres grupos de países, según su perfil de asistencia en las áreas urbanas.

- Países donde la asistencia tanto primaria como secundaria es alta (Brasil y Chile)
- Países con una situación intermedia, con alta asistencia primaria y niveles medios de asistencia secundaria. (Bolivia, Costa Rica, El Salvador, México y Perú)
- Países con asistencia baja particularmente en el nivel secundario y –generalmente– amplias diferencias entre los indicadores de ambos niveles educativos (Guatemala, Honduras, Nicaragua y Paraguay)

Tabla 3. Tasas netas de asistencia por nivel y tasa específica de asistencia secundaria, brecha relativa primaria / secundaria y diferencia en la asistencia secundaria. Situación actual.

Áreas urbanas.

País	TNA		TEA Secundaria	Brecha relativa primaria / secundaria*	Diferencia asistencia secundaria**	Retraso***
	Primaria	Secundaria				
Bolivia	88,8	74,2	91,5	1,2	17,3	0
Brasil	90,4	76,3	90,2	1,2	14	0
Chile	92,0	82,0	94,9	1,1	12,9	0
Costa Rica	86,5	71,3	91,6	1,2	20,3	0
El Salvador	90,5	63,9	74,8	1,4	10,9	0
Guatemala	83,2	47,2	64,9	1,8	17,7	0
Honduras	88,9	49,8	71,3	1,8	21,5	0
México	95,2	69,3	77,4	1,4	8,1	0
Nicaragua	86,4	57,9	74,5	1,5	16,5	0
Paraguay	93,6	37,7	85,0	2,5	47,3	1
Perú	92,7	73,1	91,7	1,3	18,6	0

*TNAP / TNAS. Indica cuántas veces más asisten los niños al nivel primario que los adolescentes al nivel secundario tomando el valor de 1 cuando la asistencia es igual.

**TEAS – TNAS. Dado que tanto la tasa neta como la tasa específica de asistencia secundaria se calculan tomando como referencia a la población en edad de asistir al nivel secundario podemos obtener la diferencia entre ambas. Esta diferencia nos permite saber que proporción de personas en edad de asistir al nivel secundario asiste en realidad al nivel primario, siempre por supuesto considerando como referencia a las personas en edad de asistir al secundario. Este indicador nos permite observar la importancia relativa de los adolescentes que si bien asisten a la escuela lo hacen para terminar la educación primaria con retraso. Dicho en otras palabras representa la proporción de personas en edad de asistir al secundario que asisten al primario sobre el total de personas en edad de asistir al secundario.

***Luego de calcular la diferencia entre las tasas neta y específica de asistencia secundaria podemos evaluar la incidencia de los adolescentes que asisten a la escuela para culminar el nivel primario. En este sentido consideramos que son países con significativos índices de rezago a los países donde la proporción de quienes están en edad de asistir al secundario y asisten al primario (diferencia asistencia secundaria) es mayor que la de los que estando en edad de asistir al secundario asisten efectivamente a este nivel (TNAS). Los países que cumplen con esta condición son señalados con un 1 en la columna retraso.

1.c. Áreas rurales

En áreas rurales la educación primaria incorpora a la mayor parte de la población en edad de asistir a un establecimiento educativo de ese nivel, aunque se encuentra menos generalizada que en áreas urbanas. En algunos países las tasas de asistencia netas primarias son mayores al 90% (Chile, México y Perú), y en el resto incluye como

mínimo a las $\frac{3}{4}$ partes de la población en edad teórica⁶ en todos los países. Dentro de este panorama los países más atrasados son Nicaragua y Guatemala.

En cuanto a la asistencia secundaria se está más lejos de alcanzar las metas de universalización, y al mismo tiempo, reflejando la tendencia general, es en este nivel donde hay una mayor diversidad entre los países latinoamericanos. En algunos de estos, los niveles de asistencia secundaria son sensiblemente bajos, y ello aparece asociado a **una proporción significativa de adolescentes en edad de cursar la secundaria que aún están en la primaria.**

Por último en la mayor parte de los países la asistencia de niños al nivel primario duplica a la de adolescentes al nivel secundario.

De este modo, haciendo lectura integrada de los indicadores podemos perfilar tres tipos de países:

- Los que tienen una alta asistencia tanto primaria como secundaria. En estos se evidencia una asistencia primaria generalizada. La asistencia secundaria es menor pero muestra la mejor situación en la región. Las personas en edad de asistir al secundario asisten mayoritariamente a este nivel. (Chile y México)
- Los que tienen una asistencia primaria alta aunque no generalizada (con un piso de un 85%) y una asistencia secundaria intermedia para la realidad de la región. En estos países sin embargo al menos una tercera parte de quienes están en edad de asistir al secundario y asisten, lo hacen aún a la escuela primaria. La coexistencia de tasas netas de asistencia primaria altas con una proporción importante de adolescentes en edad de asistir a la educación secundaria cursando aún la primaria permite hipotetizar una situación de universalización de este nivel, con significativos índices de rezago. (Perú, Brasil, Costa Rica, El Salvador y Bolivia)
- Los que tienen en general las menores tasas de asistencia primaria de la región y una asistencia secundaria muy baja (tasas netas entre el 10 y 20% aproximadamente.) Estos países se destacan por tener aún en el nivel primario a la mayoría de los jóvenes escolarizados que están en edad de cursar el nivel secundario (Guatemala, Honduras, Nicaragua y Paraguay). En estos últimos países se observan significativos índices de retraso. A su vez se puede observar que las brechas entre la asistencia de niños y adolescentes a los niveles que corresponden a su edad teórica son las más acentuadas de la región (5,9, 3,8, 3,5 y 5 respectivamente).

⁶ Se refiere a las edades en las que se espera que los niños asistan al nivel primario de acuerdo a la estructura educativa vigente en cada país.

Tabla 4. Tasas netas de asistencia por nivel y tasa específica de asistencia secundaria, brecha relativa primaria / secundaria y diferencia en la asistencia secundaria. Situación actual.

Áreas rurales.

País	TNA		TEA Secundaria	Brecha relativa primaria / secundaria*	Diferencia asistencia secundaria**	Retraso***
	Primaria	Secundaria				
Bolivia	84,6	43,2	74,7	2	31,5	0
Brasil	87,9	53,4	84,7	1,6	31,2	0
Chile	91,3	74,1	89,8	1,2	15,7	0
Costa Rica	86,3	53	79,2	1,6	26,2	0
El Salvador	86,3	36,8	55,7	2,3	18,9	0
Guatemala	74,7	12,7	37,1	5,9	24,4	1
Honduras	83,6	21,9	49,7	3,8	27,8	1
México	95,9	59,9	71,3	1,6	11,4	0
Nicaragua	78,9	22,4	50,8	3,5	28,4	1
Paraguay	89,5	17,9	65,6	5	47,8	1
Perú	91,5	43,4	79,3	2,1	36	0

*TNAP / TNAS. Indica cuántas veces más asisten los niños al nivel primario que los adolescentes al nivel secundario tomando el valor de 1 cuando la asistencia es igual.

**TEAS – TNAS. Dado que tanto la tasa neta como la tasa específica de asistencia secundaria se calculan tomando como referencia a la población en edad de asistir al nivel secundario podemos obtener la diferencia entre ambas. Esta diferencia nos permite saber qué proporción de personas en edad de asistir al nivel secundario asiste en realidad al nivel primario, considerando siempre como referencia a las personas en edad de asistir al secundario. Este indicador nos permite observar la importancia relativa de los adolescentes que si bien asisten a la escuela lo hacen para terminar la educación primaria con retraso. Dicho en otras palabras representa la proporción de personas en edad de asistir al secundario que asisten al primario sobre el total de personas en edad de asistir al secundario.

***Luego de calcular la diferencia entre las tasas neta y específica de asistencia secundaria podemos evaluar la incidencia de los adolescentes que asisten a la escuela para culminar el nivel primario. En este sentido consideramos que son países con significativos índices de rezago a los países donde la proporción de quienes están en edad de asistir al secundario y asisten al primario (diferencia asistencia secundaria) es mayor que la de los que estando en edad de asistir al secundario asisten efectivamente a este nivel (TNAS). Los países que cumplen con esta condición son señalados con un 1 en la columna retraso.

2.- La evolución reciente de los niveles de asistencia primaria y secundaria

2.a. Expansión en la asistencia y disminución de las disparidades.

En una lectura general de los datos que presentamos a continuación podemos decir que en los países de la región hay un proceso de expansión de las tasas de asistencia (las tasas de crecimiento son siempre positivas) y esta es generalmente mayor en las zonas que inicialmente tienen las tasas más bajas, lo cual redundará en una reducción de las brechas entre áreas urbanas y rurales. Así mismo el ritmo de crecimiento de la asistencia primaria suele ser, en términos generales, menor que el de la secundaria.

Tabla 5. Tasas netas de asistencia primaria y secundaria y tasa de crecimiento medio anual según país. Situación inicial y actual.

Total país.

	Situación inicial			Tasa de crecimiento anual		
	TNAP Total	TNAS Total	Diferencia porcentual TNAS TNAP	TC ⁷ TNAP ⁸ Total	TC TNAS ⁹ Total	Diferencia Porcentual TNAS TNAP
Brasil	77,96	46,22	-31,74	1,44	4,55	3,11
Chile	89,39	73,90	-15,49	0,40	1,30	0,91
Costa Rica	68,70	31,10	-37,60	2,32	7,37	5,05
El Salvador	83,37	45,37	-38,00	1,00	2,13	1,13
Honduras	75,10	18,65	-56,45	1,22	5,65	4,43
México	90,96	63,70	-27,26	1,19	1,16	-0,03
Nicaragua	79,64	36,56	-43,08	1,37	5,49	4,11
Paraguay	78,65	24,61	-54,04	3,06	2,58	-0,48
Perú	68,32	56,10	-12,22	10,52	2,83	-7,69

Tanto para la asistencia primaria como para la secundaria, en áreas rurales hay un mayor crecimiento promedio que en áreas urbanas. En todos los países¹⁰ disminuyen entonces las brechas rural/urbano. Los países donde se evidencia un mayor crecimiento en áreas rurales son por lo tanto los mismos en los cuáles disminuye más significativamente la brecha. Se distingue de estos el caso de Costa Rica donde se evidencia un alto crecimiento en la asistencia rural pero también un alto crecimiento en la asistencia urbana. De aquí que la disminución en la brecha no sea tan significativa.

⁷ TC se refiere a TASA DE CRECIMIENTO

⁸ TNAP se refiere a TASA NETA DE ASISTENCIA PRIMARIA

⁹ TNAS se refiere a TASA NETA DE ASISTENCIA SECUNDARIA

¹⁰ Con la única excepción de Paraguay.

Tabla 6. Tasas netas de asistencia primaria urbano y rural, tasa de crecimiento anual en la asistencia primaria urbano y rural, y tasa de crecimiento medio anual en las brechas rural/urbano según país. Situación inicial y actual.

País	Situación inicial			Tasa de crecimiento anual			
	TNAP Urbano	TNAP Rural	Diferencia porcentual Rural Urbano	TC TNAP Urbano	TC TNAP Rural	Diferencia porcentual Rural Urbano	TC brecha TNAP
Brasil	82,90	62,19	-20,71	0,87	3,53	2,65	-2,54
Chile	89,67	88,01	-1,65	0,37	0,52	0,15	-0,14
Costa Rica	70,60	67,40	-3,20	2,05	2,50	0,45	-0,51
El Salvador	87,30	79,86	-7,45	0,59	1,31	0,71	-0,71
Honduras	82,26	70,71	-11,55	0,70	1,53	0,83	-0,81
México	92,18	88,34	-3,85	0,80	2,06	1,26	-1,26
Nicaragua	84,10	74,78	-9,32	0,90	1,81	0,90	-0,74
Paraguay	79,51	77,93	-1,59	3,32	2,81	-0,51	0,41
Perú	72,89	62,59	-10,30	8,35	13,51	5,16	-4,58

Tabla 7. Tasas netas de asistencia secundaria urbano y rural, tasa de crecimiento anual en la asistencia secundaria urbana y rural y tasa de crecimiento medio anual en las brechas rural/urbano según país. Situación inicial y actual.

	Situación inicial			Tasa de crecimiento anual			
	TNAS urbana	TNAS rural	Diferencia rural urbano	TC TNAS urbano	TC TNAS Rural	Diferencia rural urbano	TC brecha TNAS
Brasil	54,40	18,95	-35,45	3,44	10,92	7,48	-6,70
Chile	76,91	59,23	-17,69	0,92	3,26	2,34	-2,20
Costa Rica	41,50	23,30	-18,20	5,56	8,57	3,00	-2,75
El Salvador	63,88	26,56	-37,32	0,00	5,59	5,58	-5,24
Honduras	36,54	6,85	-29,69	2,85	11,16	8,31	-7,35
México	71,22	46,04	-25,18	-0,69	6,80	7,49	-6,76
Nicaragua	52,91	17,04	-35,88	3,07	9,62	6,55	-6,38
Paraguay	36,86	13,19	-23,67	0,46	6,27	5,80	-5,19
Perú	69,20	37,02	-32,18	1,84	5,41	3,57	-3,51

Por último, reafirmando la reducción de las disparidades, vemos que disminuyen también las diferencias interregionales. Desagregando la información de cada país según las regiones que los componen, podemos analizar las disparidades interregionales utilizando como medida resumen el coeficiente de variación. Así podemos analizar la dispersión de las regiones en relación a la situación general del país. De esta manera observamos una reducción en la heterogeneidad de cada país tanto en la asistencia primaria como la secundaria y en áreas urbanas como rurales. Se puede observar que en la gran mayoría de los casos los coeficientes de variación disminuyen.

Tabla 8. Tasas netas de asistencia primaria y secundaria urbanas y rurales. Tasas de crecimiento medio anual de las diferencias interregionales según país.

País	TcCv ¹¹ TNAP urbano	TcCv TNAP rural	TcCv TNAS urbano	TcCv TNAS rural
Brasil	-11,94	-15,71	-4,51	-8,12
Chile	0,74	-3,24	-4,85	-4,33
Costa Rica	-2,07	-2,93	-6,91	-4,36
El Salvador	-7,42	5,13	-19,06	-7,21
Honduras	-13,31	-4,54	-4,31	-3,65
México	-15,91	-24,46	-3,67	-12,27
Nicaragua	0,00	-16,12	-9,33	-5,67
Paraguay	-26,77	-8,15	-8,73	-17,26
Perú	-23,69	-32,93	2,04	-0,24

2.b. Disparidades en las formas de crecimiento.

Hasta aquí entonces hemos dicho que se observa una tendencia general al aumento de la población escolarizada y una reducción de las disparidades tanto urbano rurales como interregionales. No obstante, parecen encontrarse distintas formas de crecimiento en la región.

El objetivo de este apartado es entonces evaluar de qué manera llegaron los países a la situación actual, identificando diferentes modos en que se configuraron las trayectorias recientes.

Áreas urbanas

Poniendo la atención en los casos particulares, es posible identificar diversos modos en que se fueron dando los procesos de expansión de la asistencia en la región. Encontramos por ejemplo países que tienen niveles altos de asistencia tanto en el nivel primario como en el secundario. Esta es la situación actual de Brasil y Chile. Sin embargo ambos llegaron a esta condición por caminos distintos: Chile, partiendo de un piso alto y por lo tanto con bajo crecimiento, Brasil con una situación inicial más baja y con incrementos anuales más altos.

Entre los países que tuvieron significativos aumentos en la asistencia secundaria se encuentran Costa Rica, Brasil, Honduras y Nicaragua. Este crecimiento provocó en los dos primeros que hoy puedan tener niveles de asistencia bastante elevados en comparación con otros países de la región. Los dos últimos en cambio, a pesar de su

¹¹ TcCv se refiere a TASA DE CRECIMIENTO ANUAL DE LOS COFICIENTES DE VARIACIÓN

importante crecimiento siguen encontrándose entre los países con peores niveles de asistencia en la región.

Brasil y Costa Rica, como decíamos, se destacan en el grupo de países por su significativo aumento en la asistencia secundaria. Sin embargo lo hacen de diferentes maneras. En Costa Rica el mayor crecimiento en la asistencia de los adolescentes se debió a la incorporación de estos al nivel secundario (TNAS) más que a la incorporación de adolescentes a cualquier nivel educativo (primario o secundario, expresado en la TEAS). En el caso de Brasil el crecimiento en la asistencia de los adolescentes se manifestó en ambas tasas.

Por último Perú y Paraguay han tenido un alto crecimiento en la asistencia primaria pero no así en la secundaria. En el caso de Paraguay se siguen incorporando más alumnos al primario, aún entre quienes están en edad de asistir al nivel secundario.

Tabla 9. Tasas netas de asistencia por nivel y tasas específicas de asistencia secundaria. Situación inicial y actual. Agrupamiento de los países según su situación final.

Áreas urbanas.

Año 0	Año 1	Situación final	País	TNAP Inicial	TNAP final	TNAS inicial	TNAS Final	TEAS inicial	TEAS Final
1992	2002	Tasas altas	Brasil	82,9	90,4	54,4	76,3	78,9	90,2
1996	2003		Chile	89,7	92,0	76,9	82,0	91,7	94,9
1995	2005	Tasas intermedias	Costa Rica	70,6	86,5	41,5	71,3	86,4	91,6
1997	2003		El Salvador	87,3	90,5	63,9	63,9	76,0	74,8
2000	2004		México	92,2	95,2	71,2	69,3	78,1	77,4
1997	2000		Perú	72,9	92,7	69,2	73,1	88,0	91,7
1990	2001	Tasas bajas	Honduras	82,3	88,9	36,5	49,8	68,8	71,3
1998	2001		Nicaragua	84,1	86,4	52,9	57,9	70,2	74,5
1995	2000		Paraguay	79,5	93,6	36,9	37,7	77,4	85,0

Tabla 10. Tasa de crecimiento medio anual en las tasas netas de asistencia por nivel y en las tasas específicas de asistencia secundaria.

Agrupamiento de los países según su situación final.

Áreas urbanas.

Situación final	País	TC anual TNAP	TC anual TNAS	TC anual TEAS
Tasas altas	Brasil	0,9	3,4	1,4
	Chile	0,4	0,9	0,5
Tasas intermedias	Costa Rica	2,1	5,6	0,6
	El Salvador	0,6	0,0	-0,3
	México	0,8	-0,7	-0,2
	Perú	8,4	1,8	1,4
Tasas bajas	Honduras	0,7	2,9	0,3
	Nicaragua	0,9	3,1	2,0
	Paraguay	3,3	0,5	1,9

La observación de los datos lleva a destacar como relevante la forma en que crece la asistencia de los adolescentes. En este sentido se observa que **el incremento de las tasas de asistencia de los adolescentes en edad de estar en el nivel secundario puede manifestarse de dos maneras distintas a) sumando a los adolescentes al nivel secundario; b) incorporando a los adolescentes al nivel primario, con retraso.** De estas diferencias dan cuenta la relación entre las tasas netas y específicas de asistencia secundaria.

Según sea el peso de estos dos procesos es posible delinear expectativas distintas en el comportamiento futuro de las tasas de asistencia de los países. Para esto cabe centrar la atención en los cambios ocurridos en esta incorporación.

Hasta ahora hemos observado la diferencia entre las tasas netas y específicas de asistencia secundaria dando cuenta de la incorporación de adolescentes al nivel primario. Ahora intentaremos profundizar esta mirada evaluando los cambios en el tiempo de esta incorporación. A partir de calcular brechas entre las tasas específicas y netas de asistencia secundaria tanto en el momento inicial como en el final del período analizado (es decir, TEAS / TNAS en la situación inicial y TEAS / TNAS en la situación final) se puede evaluar si hubo cambios de comportamiento en las tendencias de los países.

La comparación de estas brechas está indicando si la incorporación de adolescentes al nivel primario por sobre la incorporación al nivel secundario aumentó o disminuyó a lo largo del tiempo. Así, una reducción en las brechas estaría mostrando una incorporación mayor de adolescentes a la educación en la edad teórica (esto ocurre en Costa Rica) y un mantenimiento de las diferencias estaría frenando la capacidad de expansión de la asistencia al secundario (esta es la situación de Paraguay).

Si bien con divergencias menores a las de Paraguay la mayoría de los países mantiene las brechas a lo largo del tiempo. Ello implicaría que en la mayoría de los países aún existe un grupo significativo de adolescentes no escolarizados que tienen el nivel primario incompleto; en este contexto, **la incorporación de los adolescentes a los sistemas educativos no sólo implica expandir la educación secundaria, sino que es además una condición necesaria para lograr la universalización de la educación primaria.**

Tabla 11. Brechas de asistencia secundaria en la situación inicial y actual según país.

Áreas urbanas.

País	Brecha asistencia secundaria* situación inicial	Brecha asistencia secundaria* situación final
Brasil	1,5	1,2
Chile	1,2	1,2
Costa Rica	2,1	1,3
El Salvador	1,2	1,2
México	1,1	1,1
Perú	1,3	1,3
Honduras	1,9	1,4
Nicaragua	1,3	1,3
Paraguay	2,1	2,3

*TEAS / TNAS. Relación entre la tasa específica de asistencia secundaria y la tasa neta de asistencia secundaria.

Áreas rurales

Analizando ahora la evolución entre los dos períodos en áreas rurales, vemos que en Brasil, Costa Rica, Perú, además de Honduras, Nicaragua y Paraguay en el momento inicial existía, entre los adolescentes en edad teórica de asistir a la secundaria, una proporción mayor de adolescentes asistiendo al primario que al nivel que les correspondería.

Los tres primeros países lograron revertir esa situación en el período de 10 años ¿cómo lo lograron? Con una incorporación mayor de niños y adolescentes a la escuela en la edad teórica que les corresponde, tanto en el primario como en el secundario. Esto se refleja en los indicadores en las altas tasas de crecimiento anual de la asistencia primaria por un lado y en el hecho que es mayor el crecimiento anual de las tasas netas secundarias que de las específicas.

Honduras y Paraguay podrían estar haciendo el mismo camino que hicieron antes Brasil, Costa Rica y Perú ya que el ritmo de crecimiento de la asistencia secundaria es mayor en la población en edad teórica de asistir al secundario. Es decir, hay una parte

importante que se está incorporando a la escuela sin retraso. Esto quizás podría deberse a políticas de apertura de establecimientos educativos en estas zonas.

La situación de Nicaragua parece diferenciarse del resto ya que por su ritmo de crecimiento estaría incorporando a los alumnos de edad más avanzada en partes similares al primario y al secundario. Los adolescentes estarían asistiendo más a la escuela pero no al secundario.

Tabla 12. Tasas netas de asistencia por nivel y tasas específicas de asistencia secundaria. Situación inicial y actual.

Áreas rurales.

Año0	Año1	País	TNAP inicial	TNAP final	TNAS inicial	TNAS final	TEAS inicial	TEAS final
1992	2002	Brasil	62,2	87,9	18,9	53,4	56,6	84,7
1996	2003	Chile	88,0	91,3	59,2	74,1	79,6	89,8
1995	2005	Costa Rica	67,4	86,3	23,3	53,0	67,0	79,2
1997	2003	El Salvador	79,9	86,3	26,6	36,8	48,6	55,7
1990	2001	Honduras	70,7	83,6	6,8	21,9	41,2	49,7
2000	2004	México	88,3	95,9	46,0	59,9	62,0	71,3
1998	2001	Nicaragua	74,8	78,9	17,0	22,4	39,7	50,8
1995	2000	Paraguay	77,9	89,5	13,2	17,9	58,4	65,6
1997	2000	Perú	62,6	91,5	37,0	43,4	74,7	79,3

Tabla 13. Tasa de crecimiento medio anual en las tasas netas de asistencia por nivel y en las tasas específicas de asistencia secundaria.

Agrupamiento de los países según su situación final.

Áreas rurales.

Situación final	País	Tasa de crecimiento anual TNAP	Tasa de crecimiento anual TNAS	Tasa de crecimiento anual TEAS
Tasas altas	Chile	0,5	3,3	1,7
	México	2,1	6,8	3,5
Tasas intermedias	Brasil	3,5	10,9	4,1
	Costa Rica	2,5	8,6	1,7
	El Salvador	1,3	5,6	2,3
	Perú	13,5	5,4	2,0
Tasas bajas	Honduras	1,5	11,2	1,7
	Nicaragua	1,8	9,6	8,6
	Paraguay	2,8	6,3	2,4

Tabla 14. Brechas de asistencia secundaria en la situación inicial y actual según país.

Áreas rurales.

País	Brecha asistencia secundaria* situación inicial	Brecha asistencia secundaria situación final
Brasil	3,0	1,6
Chile	1,3	1,2
Costa Rica	2,9	1,5
El Salvador	1,8	1,5
Honduras	6,1	2,3
México	1,3	1,2
Nicaragua	2,3	2,3
Paraguay	4,4	3,7
Perú	2,0	1,8

*Relación entre la tasa específica de asistencia secundaria y la tasa neta de asistencia secundaria.

3.- La no asistencia a la educación primaria

Hemos visto que la asistencia primaria en los distintos países parece estar generalizada aunque a veces con significativos índices de retraso. No obstante en algunos países de la región observamos una proporción importante de niños en edad de concurrir a la escuela primaria que nunca han asistido a un establecimiento educativo¹². La pregunta que guía este capítulo es ¿existen realmente altos porcentajes de niños que nunca se escolarizan o en realidad es un proceso de incorporación tardía al sistema educativo?

Con el objetivo de evaluar si los niños se incorporan más tarde de lo esperado a la asistencia primaria comparamos las tasas de asistencia a distintas edades. Confrontando las **tasas de asistencia** de los niños que se encuentran en la edad teórica de concurrir al primer grado, con las de los niños 2 años mayores, encontramos a un grupo de países con diferencias importantes entre ambas. Este es un primer indicio de incorporación tardía al sistema educativo. Podemos observar que en la mayoría de los países la asistencia finalmente es mayor al 95%. Teniendo en cuenta que este último indicador puede estar afectado por el abandono, el porcentaje de niños que nunca asistió a la escuela parece quedar reducido.

El caso de Chile en áreas rurales es un buen ejemplo para ilustrar este problema. Aquí solamente el 87% de quienes deberían iniciar el nivel primario están asistiendo a la escuela. Sin embargo, casi el 100% de los niños dos años mayores asisten al nivel. Aunque con retraso, finalmente todos se escolarizan. Este es un claro ejemplo de incorporación tardía.

¹² En áreas urbanas el porcentaje de niños que nunca asistieron al nivel primario es menor al 4% en la mayoría de los países. En áreas rurales este problema adquiere mayores niveles.

Tabla 15. Porcentaje de niños que nunca asistió a la educación primaria y tasas de asistencia por edad según país. Situación actual.

Áreas urbanas.

País	Porcentaje (%) que nunca asistió al nivel primario	Tasa de asistencia 1er edad teórica ¹³	Tasa de asistencia 3er edad teórica ¹⁴	Diferencia porcentual
Perú	0,30	97,40	98,40	1,00
Chile	0,50	98,10	99,60	1,50
Costa Rica	0,50	98,60	100,00	1,40
México	1,40	97,50	99,10	1,60
Brasil	1,80	96,30	98,50	2,20
Paraguay	2,50	94,50	99,00	4,50
Bolivia	3,20	91,10	96,60	5,50
El Salvador	3,30	91,80	95,30	3,50
Honduras	4,50	83,70	97,30	13,60
Nicaragua	5,30	90,90	95,60	4,70
Guatemala	9,20	82,70	92,80	10,10

Tabla 16. Porcentaje de niños que nunca asistió a la educación primaria y tasas de asistencia por edad según país. Situación actual.

Áreas rurales.

País	Porcentaje (%) que nunca asistió al nivel primario	Tasa de asistencia 1er edad teórica	Tasa de asistencia 3er edad teórica	Diferencia porcentual
México	1,20	97,50	99,30	1,80
Costa Rica	1,70	91,80	99,50	7,70
Perú	2,10	88,70	95,00	6,30
Chile	2,40	86,50	99,70	13,20
Brasil	3,30	92,80	97,40	4,60
Bolivia	7,80	72,50	95,30	22,80
Paraguay	8,00	75,30	97,00	21,70
El Salvador	8,40	80,00	91,50	11,50
Honduras	9,00	74,70	92,30	17,60
Nicaragua	15,70	75,20	87,70	12,50
Guatemala	18,20	65,60	82,60	17,00

Sin embargo, existe también un conjunto de países -particularmente en áreas rurales- donde se observa un fenómeno de incorporación tardía, y al mismo tiempo la tasa de asistencia de los niños mayores no supera al 92% (pudiendo llegar hasta un 83%).

¹³ La edad correspondiente a la edad pautada para iniciar la primaria.

¹⁴ Se refiere a los niños que tienen dos años más que la edad pautada para iniciar la primaria.

Este es el caso de El Salvador, Honduras, Nicaragua y Guatemala. ¿La incorporación tardía convive aquí con población que nunca se llega a escolarizar?

Bajo el supuesto de que quiénes ni siquiera ingresan a la escuela con dos años de retraso probablemente no lo vayan a hacer en el futuro, podemos precisar el fenómeno de quienes nunca se escolarizan. Para este grupo de países donde parecen convivir la incorporación tardía junto con niveles altos de no asistencia (El Salvador, Honduras, Nicaragua y Guatemala) calculamos el porcentaje de niños que **nunca asistió** al nivel primario para las distintas edades¹⁵. Así se destacan Nicaragua y Guatemala donde más del 10% de los niños de 9 años que residen en áreas rurales nunca asistió a un establecimiento educativo. En estos países entonces los dos fenómenos de los que intentamos dar cuenta parecen convivir.

Podemos observar también que en todos estos países el porcentaje de niños que se escolariza tardíamente con relación a la edad teórica es mayor al 50%.

Tabla 17 Porcentaje de niños que nunca asistieron a la educación primaria total y por edades simples según áreas urbano rural. Situación actual. Países con los mayores niveles de inasistencia.

Área	País	Porcentaje (%) que nunca asistió al nivel primario	Porcentaje (%) que nunca asistió a la 1er edad teórica A	Porcentaje (%) que nunca asistió a la 2da edad teórica	Porcentaje (%) que nunca asistió a la 3era edad teórica B	Porcentaje de niños que se escolariza tardíamente
Urbana	Guatemala	9,18	15,90	11,66	7,02	55,85
Rural	El Salvador	8,42	19,61	9,31	6,82	65,22
	Honduras	9,02	24,86	12,44	6,51	73,81
	Nicaragua	15,67	24,80	16,50	10,38	58,15
	Guatemala	18,16	34,16	19,72	15,97	53,25

*100-B/A*100. Indica el porcentaje de niños que se escolariza tardíamente con relación a la edad teórica.

Finalmente, respondiendo a nuestra pregunta inicial, podemos decir que a) en todos los países donde se observa un importante porcentaje de niños en edad de concurrir al nivel primario que nunca lo han hecho existe también una importante incorporación tardía a la escuela; b) si bien esta característica es compartida, encontramos una diferenciación entre los países donde la asistencia supera al 95% en los niños mayores, y países donde la asistencia sigue teniendo un menor nivel aún entre los niños de mayor edad. Entre estos parece coexistir la incorporación tardía con la no incorporación.

¹⁵ Esta desagregación no fue posible para el resto de los países por la poca cantidad de casos muestrales.

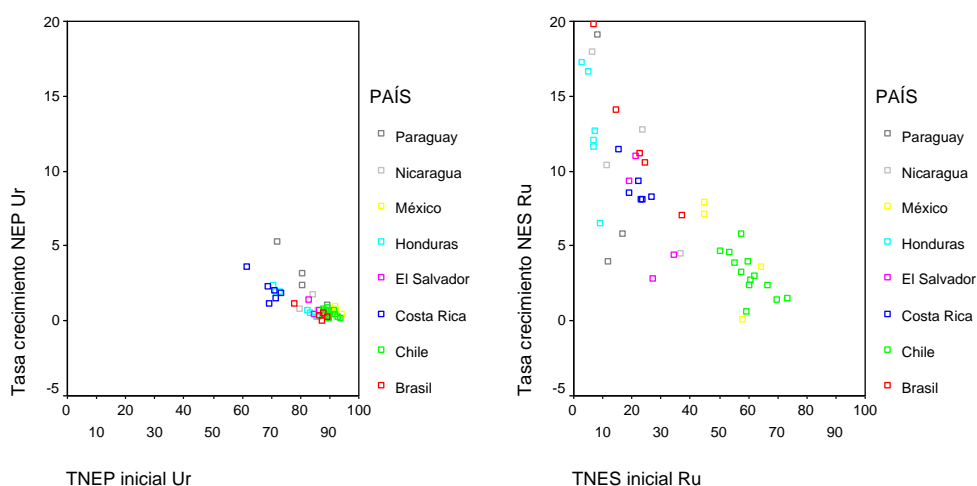
4.- Los incrementos decrecientes en los procesos de expansión educativa

Como ya se mencionó, las tasas de asistencia tienden a crecer, y lo hacen más en las zonas más postergadas en cuanto al nivel educativo inicial. Sin embargo, se destacó además, que en una tendencia general pueden encontrarse diversas formas de crecimiento en los distintos países. A lo largo de esta sección se buscará aportar elementos que puedan acercar alguna hipótesis explicativa de estos comportamientos. Para ahondar en las diversidades regionales tanto urbanas como rurales se utilizarán datos desagregados en regiones de cada país.

Al detectar que la asistencia tiene una tendencia general a crecer, pero que lo hace más las zonas más postergadas, se puede concluir que el aumento en la asistencia no es lineal, sino que podría tener una evolución decreciente. Se puede ejemplificar esta situación a partir de los siguientes gráficos, en los que se relaciona el crecimiento de las tasas de asistencia con los valores iniciales de dichas tasas. Vemos en ambos casos -como es de esperar- que los puntos de partida más bajos se corresponden con una mayor tasa de crecimiento. Sin embargo se puede observar también cómo, cuando la asistencia se generaliza, el crecimiento tiende a achatarsse.

En los gráficos se toma como ejemplo para ilustrar este proceso a dos situaciones opuestas. Por un lado la asistencia primaria en zonas urbanas, generalizada y de comportamiento homogéneo. Opuesto a este, la tasa neta de asistencia secundaria en áreas rurales, poco generalizada y de comportamiento heterogéneo. Se puede observar a partir de estos cómo se achata el crecimiento en la asistencia cuando esta se generaliza. En el gráfico 1, a partir del 80% de asistencia se evidencia una meseta en el crecimiento. En el gráfico 2, cuando la asistencia aquí no ha llegado en ningún caso al 80%, esa meseta aún no se registra.

Gráfico 1. Tasa crecimiento TNAP Urbano Gráfico 2. Tasa crecimiento TNAS Rural



5.- Relación entre el crecimiento en la asistencia y otros indicadores sociales

Es lógico partir del supuesto de que el ritmo de crecimiento de los países está asociado a sus características socioeconómicas, como por ejemplo los alcances de la pobreza. En una primera mirada general parece haber una asociación entre situaciones de extrema pobreza (medidas a partir del porcentaje de hogares con hacinamiento crítico) y una asistencia muy baja. Es decir, son necesarios determinados umbrales mínimos para poder lograr la asistencia de los niños y adolescentes a los establecimientos educativos. Esto se observa particularmente en los países donde ni siquiera se logra tener una asistencia alta de adolescentes, aún cuando se incluyen a los que asisten con rezago al primario. Es el caso de Guatemala, Honduras y Nicaragua los cuáles coinciden con ser los países con mayor proporción de hogares con hacinamiento crítico y tasas más bajas de asistencia. Sin embargo no responde a esta tendencia esperada Paraguay, con una situación de pobreza menos extrema que estos países pero con resultados parecidos en materia educativa. Por último en Bolivia si bien el porcentaje de hogares con hacinamiento crítico está entre los más altos de la región (homologándose entonces a Guatemala, Honduras y Nicaragua) su situación educativa es mejor que la de estos últimos.

En contraste con este panorama, los países con menores niveles de pobreza tienden a ser los que tienen mejores niveles de asistencia. Esto se observa claramente en las áreas urbanas de Chile y Brasil.

Tabla 18. Tasas netas de asistencia por nivel urbanas y rurales, tasas específicas de asistencia secundaria urbanas y rurales y porcentaje de hogares con hacinamiento crítico¹⁶ urbano y rural según país. Situación actual.

País	TNAP urbano	TNAP rural	TNAS urbano	TNAS rural	TEAS urbano	TEAS rural	Porcentaje (%) Hogares con hacinamiento crítico urbano	Porcentaje (%) Hogares con hacinamiento crítico rural
Bolivia	88,8	84,6	74,2	43,2	91,5	74,7	29,6	42,3
Brasil	90,4	87,9	76,3	53,4	90,2	84,7	7,5	7,7
Chile	92	91,3	82	74,1	94,9	89,8	3,5	5,1
Costa Rica	86,5	86,3	71,3	53	91,6	79,2	SD	SD
El Salvador	90,5	86,3	63,9	36,8	74,8	55,7	13,2	37,8
Guatemala	83,2	74,7	47,2	12,7	64,9	37,1	27,8	56
Honduras	88,9	83,6	49,8	21,9	71,3	49,7	27,6	52,9
México	95,2	95,9	69,3	59,9	77,4	71,3	13,1	21,2
Paraguay	93,6	89,5	37,7	17,9	85	65,6	11,2	25,7
Perú	92,7	91,5	73,1	43,4	91,7	79,3	9,7	21,2
Nicaragua	86,4	78,9	57,9	22,4	74,5	50,8	37,6	55,1

En conclusión, los datos muestran una relación esperada entre los niveles de pobreza, y el alcance de la cobertura de los sistemas educativos. Es éste un hecho ya demostrado en todos los trabajos que han ido analizando la relación entre las condiciones de vida de la población y el acceso a la escuela.

El panorama es más complejo cuando se pretende ver la relación que existe entre los niveles de pobreza y el ritmo de crecimiento de las tasas de asistencia. Aquí podría encararse este ejercicio sosteniendo dos hipótesis, que llevarían a resultados opuestos. Por un lado, podría sostenerse que dado que en las zonas de mayor pobreza las tasas de asistencia tienden a ser más bajas, y que cuanto más bajas son las tasas se detectó que los incrementos en los niveles de asistencia son más acelerados, debería existir una asociación positiva entre los niveles de pobreza y los incrementos en las tasas de asistencia. Por el otro, cabe pensar que en las zonas de mayor pobreza es más difícil desarrollar estrategias que permitan avances significativos en los niveles de asistencia, lo cual llevaría a una asociación negativa entre ambos fenómenos.

Partiendo del análisis de la asistencia secundaria -donde se han hallado más dificultades de acceso- observamos que tanto en zonas urbanas como rurales, los países donde hay mayores crecimientos en la tasa neta de asistencia secundaria son Honduras, Nicaragua, Brasil y Costa Rica.

Con el objetivo de diferenciar a los países según su posicionamiento socio económico construimos un índice que sintetiza el resultado de cuatro indicadores: porcentaje de

¹⁶ Se considera hacinamiento crítico a los hogares en los que habitan más de tres (3) personas por cuarto.

niños menores de 6 años, porcentaje de jefes de hogar con nivel educativo primario completo, porcentaje de jefes de hogar en el sector informal y porcentaje de población mayor de 17 años en el sector primario de la economía¹⁷.

Entre estos 4 países parece haber entonces dos subgrupos: Nicaragua y Honduras -con una situación más desfavorable y Brasil y Costa Rica con niveles mejores.

Pareciera a partir de esta primera aproximación no haber una relación clara entre el crecimiento en los indicadores educativos y las características socioeconómicas de los países.

Tabla 19. Tasa de crecimiento anual en la asistencia neta secundaria en la situación inicial y actual, índice socioeconómico en la situación inicial según país.

Áreas urbanas.

País	TC TNAS	Índice
México	-0,7	36,1
El Salvador	0,0	56,1
Paraguay	0,5	57,6
Chile	0,9	10,2
Perú	1,8	36,3
Honduras	2,9	75,3
Nicaragua	3,1	100,0
Brasil	3,4	54,2
Costa Rica	5,6	0,0

¹⁷ La ubicación de los países varía entre 0 y 100 siendo esta última la situación más desfavorable.

Tabla 20. Tasa de crecimiento anual en la asistencia neta secundaria en la situación inicial y actual, índice socio económico en la situación actual según país.

Áreas rurales.

País	TC TNAS	Índice
Chile	3,3	14,9
Perú	5,4	31,6
El Salvador	5,6	100,0
Paraguay	6,3	65,4
México	6,8	47,2
Costa Rica	8,6	0,0
Nicaragua	9,6	86,0
Brasil	10,9	69,0
Honduras	11,2	97,4

Sin embargo, ordenando a los países según el crecimiento en sus tasas netas de asistencia secundaria podemos observar que los países con mayor crecimiento en la asistencia que a su vez tienen menores niveles en el índice socio económico pudieron mejorar su situación relativa respecto al resto. Esto no ocurre en los países donde las carencias son mayores. Así, las áreas urbanas Brasil y Costa Rica mejoran su situación relativa respecto al resto de los países (pasando de estar en un 5to y 8vo lugar al 1ro y 4to respectivamente) mientras que Honduras y Guatemala mantienen o empeoran su situación.

Tabla 21. Posición relativa de los países¹⁸ según su tasa neta de asistencia secundaria en la situación inicial y actual según país.

Áreas urbanas.

País	Ranking TNAS situación inicial	Ranking TNAS situación final
Brasil	5	1
Chile	1	2
Costa Rica	8	4
El Salvador	4	7
Honduras	7	8
México	2	5
Nicaragua	6	6
Paraguay	9	9
Perú	3	3

¹⁸ Para ordenar a los países según su posición relativa se proyectaron las tasas netas de asistencia para los años 1995 (situación inicial) y 2005 (situación final).

Algo similar ocurre en áreas rurales, aunque al haber una disparidad mucho mayor entre los países, las posiciones relativas de estos permanecen un poco más estables. Pareciera que en las áreas rurales donde las situaciones de los países son más heterogéneas entre sí, poder alterar el posicionamiento relativo de los países llevaría más tiempo.

Tabla 22. Posición relativa de los países según su tasa neta de asistencia secundaria en la situación inicial y actual según país.

Áreas rurales.

País	Ranking TNAS situación inicial	Ranking TNAS situación final
Brasil	6	5
Chile	1	1
Costa Rica	5	4
El Salvador	4	6
Honduras	9	9
México	2	2
Nicaragua	7	7
Paraguay	8	8
Perú	3	3

Por otra parte, hemos mencionado a lo largo del texto que existen un grupo de países donde la proporción de adolescentes escolarizados en el nivel primario es mayor que la de los que lo hacen en el secundario. Si bien a lo largo del tiempo estas diferencias se reducen en el conjunto de los países, podemos observar también cómo -dependiendo de los niveles de pobreza- estas diferencias serán más o menos significativas. Así, Brasil y Costa Rica han tenido una mayor caída en los porcentajes de adolescentes que asisten al primario que Honduras y Nicaragua tanto en áreas urbanas como rurales.

Tabla 23. Tasa de crecimiento en la situación inicial y actual de la proporción de adolescentes concurriendo al nivel primario según país.

Áreas urbanas.

País	Tasa crecimiento de la proporción de adolescentes concurriendo al nivel primario
Brasil	-6,8
Chile	-2,4
Costa Rica	-8,2
El Salvador	-1,5
Honduras	-3,9
México	4,3
Nicaragua	-3,3
Paraguay	1,2
Perú	-1,7

Tabla 24. Tasa de crecimiento en la situación inicial y actual de la proporción de adolescentes concurriendo al nivel primario según país.

Áreas rurales.

País	Tasa crecimiento de la proporción de adolescentes concurriendo al nivel primario
Brasil	-5,7
Chile	-5,3
Costa Rica	-6,6
El Salvador	-4,7
Honduras	-3,6
México	-11,3
Nicaragua	-0,7
Paraguay	-1,2
Perú	-3,6

Por último, hemos hecho mención en este trabajo a que existe un fenómeno de incorporación tardía de los niños a la asistencia primaria. Sin embargo, hay casos como el de Chile donde la no asistencia de los niños se explica en su totalidad por la incorporación tardía, y otros países donde la incorporación tardía parecía convivir con una porción de la población que no se llega a escolarizar (Nicaragua y Guatemala). En este sentido también los indicadores socioeconómicos establecen las diferencias. Son los países con mayor porcentaje de hogares con hacinamiento crítico los que conviven con los dos fenómenos.

Podemos decir finalmente que -si bien con tendencias al crecimiento y con mejoras en distintos indicadores educativos- a los países en situaciones de extrema pobreza este crecimiento no les alcanza para poder mejorar su posicionamiento relativo en la región.

6.- Disparidades por género y edad.

A lo largo del texto se señaló que la asistencia al nivel primario está más generalizada que la asistencia al nivel secundario entre los países de la región. También se pudo observar que en los distintos países se evidencian niveles de asistencia al nivel primario más homogéneos entre sí en relación a los que se observan en el nivel secundario donde existen más heterogeneidades entre los países. Al añadir las disparidades urbano rurales encontrábamos dos situaciones opuestas: las TNAP en áreas urbanas (de valores altos y comportamiento homogéneo) y las TNAS en áreas rurales (de valores más bajos y comportamiento heterogéneo).

Esta situación parece repetirse cuando se introduce el análisis por género. Podemos observar que si bien las diferencias por género en la asistencia primaria en áreas urbanas son generalmente muy bajas, esta diferencia comienza a evidenciarse en la asistencia al nivel secundario y especialmente en áreas rurales. Esto es lo que ocurre en la mayoría de los países. Sin embargo en algunos casos (como El Salvador, Bolivia y Paraguay) las diferencias por género son muy leves en cualquiera de los indicadores. Por último, en contraposición a estas tendencias en Guatemala asisten a la escuela siempre más los hombres que las mujeres tanto en el nivel primario como secundario en ambas áreas. En este país inclusive la desigualdad es mayor en el nivel primario oponiéndose a la tendencia en el resto de los países.

Tabla 25. Tasa neta de asistencia primaria y diferencia porcentual por sexo y área según país. Situación actual.

País	Urbano			Rural		
	Hombres	Mujeres	Dif %	Hombres	Mujeres	Dif %
Bolivia	88,6	89,1	0,5	84,6	84,6	0,0
Brasil	90,1	90,7	0,6	87,3	88,6	1,3
Chile	91,8	92,2	0,3	91,9	90,6	-1,4
Costa Rica	86,6	86,4	-0,2	84,7	87,9	3,2
El Salvador	90,5	90,4	-0,1	85,5	87,2	1,7
Guatemala	85,7	80,3	-5,4	77,6	71,7	-5,9
Honduras	88,0	89,8	1,8	82,4	84,8	2,5
México	95,7	94,7	-0,9	96,2	95,4	-0,8
Nicaragua	87,5	85,2	-2,3	78,3	79,5	1,1
Paraguay	92,7	94,5	1,9	89,3	89,8	0,4
Perú	93,2	92,2	-0,9	91,5	91,6	0,1

Tabla 26. Tasa neta de asistencia secundaria y diferencia porcentual por sexo y área según país. Situación actual.

País	Urbano			Rural		
	Hombres	Mujeres	Dif %	Hombres	Mujeres	Dif %
Bolivia	73,6	74,8	1,2	42,9	43,5	0,6
Brasil	73,8	78,8	4,9	49,3	58,1	8,8
Chile	81,0	83,0	2,0	72,3	76,0	3,7
Costa Rica	69,3	73,4	4,1	48,8	57,1	8,4
El Salvador	64,2	63,5	-0,7	36,7	37,0	0,3
Guatemala	48,4	46,2	-2,3	14,5	10,8	-3,7
Honduras	45,3	53,6	8,3	19,3	26,3	7,0
México	70,9	67,6	-3,3	60,6	59,2	-1,4
Nicaragua	54,1	61,7	7,6	19,1	26,4	7,3
Paraguay	37,6	37,8	0,2	17,3	18,5	1,2
Perú	73,9	72,2	-1,6	45,5	41,1	-4,4

En segundo término, y con el objetivo de analizar la diferencia en la asistencia de las personas por edad utilizamos información de las pirámides educativas basadas en la asistencia escolar de cada país. A partir de estas intentamos observar la forma en que se dan las trayectorias escolares. Con este propósito prestamos atención en primer lugar a la asistencia de los niños que están en edad teórica de asistir al nivel primario en cada país. Comparando la asistencia a la educación formal de los niños que están en edad de concluir la primaria con la asistencia de los niños en edad de comenzarla observamos que las diferencias porcentuales entre ambas tasas son siempre positivas, lo cual expresa una incorporación tardía y alta retención. Este proceso ya fue analizado con más detalle en la sección tercera.

Tabla 27. Diferencia porcentual entre la asistencia de los niños en la edad teórica de terminar el nivel primario y los niños en la edad teórica de comenzar el nivel primario por área según país. Situación final.

País	Urbano	Rural
Bolivia	6,9	21,3
Brasil	2,3	5,0
Chile	1,4	13,1
Costa Rica	1,0	7,3
El Salvador	0,6	6,6
Guatemala	5,4	15,1
Honduras	12,8	15,3
México	-0,7	-0,2
Nicaragua	4,0	2,6
Paraguay	4,8	21,7
Perú	1,8	7,6

Atendiendo ahora a la asistencia de los adolescentes a la educación formal observamos la diferencia porcentual entre la tasa de asistencia de los adolescentes en edad de terminar los estudios secundarios y la de quienes están en edad de comenzar. En este caso se observa una importante caída en la asistencia que se profundiza en las áreas rurales.

Tabla 28. Diferencia porcentual entre la asistencia de los adolescentes en la edad teórica de terminar el nivel secundario y los adolescentes en la edad teórica de comenzar el nivel secundario por área según país. Situación final.

País	Urbano	Rural
Bolivia	-11,8	-39,7
Brasil	-22,7	-35,6
Chile	-11,3	-25,7
Costa Rica	-13,7	-31,9
El Salvador	-33,0	-50,8
Guatemala	-29,9	-42,1
Honduras	-33,7	-49,1
México	-39,9	-57,0
Nicaragua	-31,9	-45,8
Paraguay	-29,4	-44,7
Perú	-12,9	-33,3

Por último, y para dar cuenta de los momentos en los que se interrumpe la asistencia de manera significativa nos preguntamos a partir de qué edad no están asistiendo a la educación formal el 90% de las personas. Así podemos ver como mientras en las áreas urbanas de Chile en todo el recorrido educativo hay una asistencia del 90% o mayor, en las áreas rurales de Nicaragua o Guatemala nunca la asistencia llega a esos niveles.

Tabla 29. Edades en las que la tasa de asistencia es menor al 90% por área según país. Situación actual.

País	Urbano	Rural
Bolivia	16	13
Brasil	16	14
Chile	17	15
Costa Rica	15	13
El Salvador	15	12
Guatemala	12	*
Honduras	13	12
México	14	14
Nicaragua	14	*
Paraguay	15	12
Perú	14	13

*A ninguna edad asisten a la educación formal el 90% de las personas.

Conclusiones

Desentrañar la lógica de los procesos educativos en la región es una tarea compleja, especialmente cuando ellos acontecen en momentos de grandes transformaciones económicas, sociales y culturales como las que se viven actualmente en América Latina. El avance hacia diagnósticos que permitan no sólo describir las tendencias recientes en la asistencia de los niños y los adolescentes, sino también comprender cuáles son los factores que favorecieron los avances o los que operan como obstáculos que frenan la universalización de la educación requiere, en consecuencia, del uso de múltiples fuentes de información y estrategias de análisis crecientemente complejas.

Sin dudas la información presentada en este documento no es suficiente para agotar el problema que aquí se aborda. Si bien los datos permiten identificar situaciones concretas y posibles de ser dimensionadas, son insuficientes para proponer explicaciones que permitan ir más allá del plano descriptivo.

Aún así, es posible intentar algunas hipótesis y reflexiones que invitan a nuevos análisis de la información, y al mismo tiempo permiten comenzar a establecer algunas relaciones entre los procesos descritos y el campo de las políticas sociales y educativas. En esta última sección se presentan comentarios en este tono, que pueden desprenderse de los principales hallazgos identificados en las páginas anteriores.

1) Mayores oportunidades en el acceso y menores desigualdades frente a la escuela

Hay por lo menos tres hallazgos destacados en la lectura de la información que merecen ser abordados en forma conjunta:

- Se verifica en la región un aumento generalizado de las tasas de asistencia
- Este aumento significó una clara irrupción de los adolescentes en las aulas
- El aumento de los niveles de asistencia se dio en forma más intensa en aquellas zonas inicialmente más postergadas, como lo fueron las comunidades rurales o las regiones más pobres, hecho que se tradujo en una reducción de las brechas educativas entre las distintas regiones de cada país.

Estos hechos nos hablan de un momento de gran expansión de la educación en la región, en que casi la totalidad de los niños acceden a la escuela, y donde cada vez más permanecen en ella. Esta tendencia a la universalización en el acceso, la mayor permanencia de los adolescentes en las escuelas y la reducción de las brechas

educativas configuran en conjunto una evaluación positiva de las tendencias recientes en América Latina.

Ello no debería sorprender. En principio, porque los sistemas educativos de América Latina muestran, desde sus inicios a principios del Siglo XX, una tendencia casi constante de crecimiento y expansión hacia los diferentes sectores sociales. Década tras década se verifica un aumento en el acceso a la escuela y en los niveles de asistencia alcanzados por la población.

Pero además, porque son muchos los esfuerzos que se realizaron desde inicios de los años 90 orientados a consolidar estos avances hacia una educación para todos, debido a la centralidad que adquiere la educación en la agenda de las políticas públicas en el modelo de desarrollo que se va consolidando desde entonces. En primer lugar, casi todos los países de la región llevaron adelante profundas reformas educativas, orientadas a alcanzar la meta de universalizar la educación media y la ampliación de los años de asistencia obligatoria.

Acompañando estas reformas, proliferaron en la región diversas políticas compensatorias orientadas a extender el acceso a la educación hacia las comunidades más pobres y a las rurales. Estas políticas contemplaban transferencias extras de recursos para fortalecer a las escuelas que atienden a estos sectores sociales más postergados, y a las propias familias, por ejemplo a través de programas de becas escolares.

Al mismo tiempo, la cuestión indígena se instaló como desafío en la agenda educativa de un modo mucho más contundente que en décadas anteriores, hecho que se tradujo en el desarrollo de múltiples programas de educación intercultural, tendientes a promover la asistencia de las comunidades originarias de la región.

Estos avances en políticas concretas promovidas por los Estados de la región coexistieron con un profundo debate que fue consolidando a la educación como un derecho irrenunciable de las personas, y comprometiendo a los mismos Estados como garantes del mismo. Cabe interpretar que este debate creciente sobre el lugar de la educación en el nuevo modelo de desarrollo de la región y esta mayor consolidación de la educación desde una perspectiva de derechos pueden estar en la base de otro fenómeno ya captado en la región, que es la creciente demanda de educación por parte de la sociedad.

En efecto, cada vez más se hace visible, en diversos estudios cualitativos llevados a cabo en América Latina, la tensión que hay entre una mayor expectativa puesta en la educación por parte de las familias de los sectores más postergados, y al mismo

tiempo un deterioro de las condiciones sociales para que esas expectativas se hagan realidad¹⁹.

2) Un desafío pendiente en términos de acceso: la educación secundaria

La información analizada dejó ver además dos hechos que marcan de algún modo la agenda educativa de los próximos años. Por un lado, en términos de acceso y permanencia se puede anunciar que en la región se está cerca de llegar a la universalización de la educación primaria. Por el otro, si bien se avanzó significativamente en la asistencia de los adolescentes, sin dudas aún queda mucho por hacer para lograr que todos los niños completen a término la primaria y terminen la educación media.

Los indicios para afirmar que la educación primaria está muy generalizada son la coexistencia de altas tasas netas de asistencia en ese nivel con brechas significativas entre las tasas netas de asistencia secundaria y las tasas específicas de asistencia de los adolescentes. Estas brechas indican precisamente que un número importante de adolescentes aún cursa el nivel primario. Por último, la situación de los niños que estando en edad de cursar la educación primaria nunca asistieron a un establecimiento educativo constituye un fenómeno de baja incidencia en la región. En aquellos países donde este indicador adquiere cierta relevancia, la mayoría de los casos se concentran en las edades más tempranas de manera que se trata más de un problema de ingreso tardío que de no acceso. A larga, casi la totalidad de los niños que residen en las áreas urbanas pasa por el sistema educativo, en cambio entre aquellos que residen en las áreas rurales de los países de la región con mayores niveles de pobreza el problema del no acceso a la escuela primaria cobra relevancia.

En el nivel secundario, el panorama es diferente. Si bien hubo una gran incorporación de los adolescentes a la escuela, el análisis de la información muestra que en muchos casos, y particularmente en las áreas rurales, ese flujo de nuevos alumnos se orientó hacia las escuelas primarias. En esos casos, las tasas netas de asistencia secundaria permanecen en valores muy bajos.

3) El endurecimiento de las metas educativas: la inasistencia en condiciones de existencia de oferta educativa

La información analizada permite ver que los mayores incrementos en las tasas de asistencia se registran en aquellos sectores sociales o grupos más rezagados. Son

¹⁹ Algunas de las investigaciones realizadas desde IPEE UNESCO Buenos Aires permiten dar cuenta de este fenómeno. Ver "Educación, reformas y equidad en los países de los Andes y el Cono Sur".

diversos los factores desde los cuales puede ser interpretada esta tendencia, pero uno que prevalece tiene que ver con los ritmos en la ampliación de la oferta.

La gran mayoría de los países tiene una cobertura universal en los sectores sociales medios y altos –fundamentalmente urbanos– en las edades relativas a la educación primaria y media. Las metas educativas actuales implican la incorporación de los sectores sociales históricamente relegados, y la ampliación del espectro de edades a ser escolarizadas. Ello se tradujo en un gran esfuerzo por instalar una oferta educativa donde nunca la hubo, o ampliar la existente, y es ese proceso de ampliación de la oferta lo que explica el alto ritmo de crecimiento de la asistencia, sobre todo entre los sectores de más bajos recursos y en las zonas rurales.

De todos modos, es importante recordar que en los procesos de avance hacia determinadas metas sociales los ritmos disminuyen a medida que los índices se aproximan al valor final. En contextos de baja asistencia, por ejemplo, la educación forma parte de lo que se conoce como "áreas blandas" de la política social, es decir, aquellas que ofrecen menos resistencia al cambio. En la medida en que se avanza en una mayor cobertura de la demanda, la sociedad en su conjunto debe realizar mayores esfuerzos e inversiones para continuar hacia la plena asistencia. Así es como la educación paulatinamente se va colocando dentro del conjunto de las llamadas "áreas duras" de la política social. La idea de que la educación se instaló en las áreas duras de las políticas sociales implica que el avance hacia metas de mayor captación y retención de los niños y adolescentes para proveerles una educación de calidad requiere de mayores esfuerzos, capaces de remover aquellos obstáculos estructurales que se presentan. Desde el punto de vista operativo, las herramientas de políticas que se mostraron muy eficientes al momento de iniciar los procesos de expansión de la cobertura, o aquellas otras que llevaron a los sistemas de educación al nivel de logros que pueden mostrar en la actualidad no necesariamente son las adecuadas para poder avanzar hacia sus metas de educación de calidad para todos.

Un punto de inflexión, al cual están llegando muchos de los países de la región, es aquel en que la oferta educativa comienza a igualar o superar la demanda que proviene de las familias y la comunidad. Mientras la demanda es mayor que la oferta, el ritmo de crecimiento de la asistencia está determinada casi exclusivamente por la capacidad que cada Estado tiene de ampliar dicha oferta.

Pero la mayor dificultad está en contextos en que, habiendo una oferta educativa disponible, los niños y adolescentes no recurren a ella. Si bien ello se percibe especialmente en la educación media, donde los factores que intervienen para que un adolescente permanezca escolarizado son muy complejos, es un fenómeno que atraviesa todos los niveles. En situaciones como éstas, las acciones necesarias para

lograr una plena asistencia trascienden a las posibilidades de los sistemas educativos, en tanto involucra cuestiones culturales, laborales, familiares, etc.

Como ya se señaló, los sistemas educativos de la región muestran que han tenido una gran capacidad de expansión década tras década desde sus inicios. Sin embargo hay indicios que permiten hipotetizar que, para los países que más han avanzado en la asistencia de sus niños y adolescentes, la década actual puede ser una década de inflexión. En aquellas sociedades en las que se superó el umbral del 90% de asistencia, el ritmo de crecimiento tiende a ser casi nulo, y hay serias amenazas de que se inicie un leve descenso en la misma²⁰.

4) La relación entre expansión educativa y pobreza

Un último hallazgo destacado en la lectura de la información refiere a la relación que se aprecia entre el incremento de las tasas de asistencia y los niveles de pobreza estructural medidos a través de indicadores tales como el hacinamiento crítico y la presencia relativa de niños menores de 6 años en la estructura demográfica. El ritmo de expansión de la cobertura educativa tanto del nivel primario como del secundario fue mayor allí donde los niveles iniciales de cobertura eran menores. Más allá de esa tendencia general, el análisis de la información permite vislumbrar que los países con mayor pobreza estructural no logran alcanzar índices de cobertura que los aproximen a las posiciones intermedias de la región latinoamericana y que dicha expansión arrastra los problemas ligados al ingreso tardío y al rezago étareo. De esta manera, aun con altas tasas de crecimiento las regiones latinoamericanas con mayores índices de pobreza estructural siguen siendo las peor posicionadas en cuanto a sus tasas netas de asistencia secundaria. Estas mismas regiones son además las que presentan la mayor presencia de adolescentes en edad de asistir a la educación media escolarizados en la educación primaria.

Si bien la pobreza engloba a buena parte de los múltiples factores que hacen obstáculo al acceso a la educación, no los agota. Hay, por ejemplo, un conjunto de factores que tienen que ver con la distribución espacial de las familias, y de sus escuelas. En aquellos países con mayor proporción de población rural, y con geografías más agresivas, las dificultades en los procesos de expansión están relacionadas a problemas de inaccesibilidad geográfica y aislamiento que no necesariamente están asociados a pobreza.

Pero la mayor dificultad se puede apreciar en la educación media, donde las razones por las cuales los adolescentes no permanecen escolarizados son sumamente diversas.

²⁰ Esta misma tendencia ya fue identificada y analizada en “Equidad educativa y desigualdad social. Desafíos de la educación en el nuevo escenario latinoamericano” IIPE-Unesco Buenos Aires, López, 2005.

Si bien la necesidad de salir al mundo del trabajo suele ser una de las causas que más se conocen al respecto –asociable a problemas de bajos ingresos– la dimensión cultural aparece como un gran desafío en este nivel, que llega incluso hasta los sectores medios urbanos.

En efecto, la escuela media está teniendo que enfrentar hoy el desafío de generar una propuesta atractiva que estimule a jóvenes que configuran un universo sumamente heterogéneo. La consolidación de lo que se conoce como nuevas culturas juveniles urbanas configura múltiples escenarios desde los cuales se dan los procesos de socialización y construcción de identidad de estos adolescentes, y que en muchos casos representan un gran obstáculo para las instituciones educativas.

Las dificultades para lograr la plena asistencia de los adolescentes y garantizar metas de universalización de la educación secundaria exceden por lejos a aquellas cuestiones relacionadas con la problemática de la pobreza. El desajuste entre las propuestas institucionales que hacen a la identidad de este nivel educativo y las subjetividades de los nuevos jóvenes es tal vez uno de los principales obstáculos que queda por resolver, y que atraviesa al conjunto del espectro social de los países de América Latina.

Anexo Metodológico

Fuente de información.

Los datos de este informe surgen del procesamiento de los microdatos de las encuestas a hogares que se realizan periódicamente en los países de la región.

La siguiente tabla presenta el nombre de los organismos oficiales que en cada país llevan a cabo periódicamente las encuestas de hogares, la denominación de las encuestas y los años de los relevamientos considerados en la elaboración de este informe. La cobertura en todos los casos es del total del país.

País	Nombre de la encuesta	Nombre del organismo	Años considerados
Bolivia	Encuesta Continua de Hogares (ECH)	Instituto Nacional de Estadística (INE)	2002
Brasil	Pesquisa Nacional por Amostra de Domicílios (PNAD)	Instituto Brasileiro de Geografia y Estadística (IBGE)	1992-2002
Chile	Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional (CASEN)	Gobierno de Chile. Ministerio de Planificación (MIDEPLAN).	1996-2003
Costa Rica	Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples (EHPM)	Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC)	1995-2005
El Salvador	Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples (EHPM)	Dirección General de Estadística y Censos (DIGESTYC)	1997-2003
Guatemala	Encuesta de Condiciones de Vida (ECV)	Instituto Nacional de Estadística (INE)	2001
Honduras	Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples (EHPM)	Instituto Nacional de Estadística (INE)	1990-2001
México	Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH)	Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática (INEGI)	2000-2004
Nicaragua	Encuesta Nacional sobre Medición del Nivel de Vida (EMNV)	Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC)	1998-2001
Paraguay	Encuesta Integrada de Hogares (EIH)	Dirección General de Estadística, Encuestas y Censos (DGEEC)	1995-2000
Perú	Encuesta Nacional de Hogares (ENH)	Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI)	1997-2000

Definiciones de indicadores y conceptos.

Tasa neta de asistencia primaria (TNAP): es el cociente entre las personas que asisten al nivel primario con la edad pertinente al nivel y el total de población de ese grupo de edad, por cien.

Tasa de niños que nunca han asistido a la educación primaria: es el cociente entre las personas que nunca asistieron a la educación primaria estando en la edad teórica en que deberían asistir y el total de población de ese grupo de edad, por cien.

Tasa neta de asistencia secundaria (TNAS): es el cociente entre las personas que asisten al nivel secundario con la edad pertinente a ese nivel y el total de población de ese grupo de edad, por cien.

Tasa específica de asistencia secundaria (TEAS): es el cociente entre las personas que asisten al nivel primario o secundario con la edad pertinente al nivel secundario y el total de población de ese grupo de edad, por cien.

La diferencia entre la tasa neta de escolarización secundaria y la tasa específica de escolarización secundaria permite saber qué proporción de personas en edad de asistir al secundario asisten al primario, considerando como referencia a las personas en edad de asistir al secundario.

Pirámides de asistencia escolar: conformadas por la tasa de asistencia de las personas a la educación formal por edades simples.

Las edades con relación a las que se calcularon las distintas tasas de escolarización por país son:

País	Edad teórica de asistir al nivel primario	Edad teórica de asistir al nivel secundario
Bolivia	6-11	12-17
Brasil	7-10	11-17
Chile	6-11	12-17
Costa Rica	6-11	12-16
El Salvador	7-12	13-18
Guatemala	7-12	13-17
Honduras	6-11	12-16
México	6-11	12-17
Nicaragua	7-12	13-17
Paraguay	6-11	12-17
Perú	6-11	12-16

Indicadores socioeconómicos.

Porcentaje de niños menores de 6 años: indica la presencia relativa de niños menores de 6 años en la estructura demográfica.

Porcentaje de hogares con jefe mujer: cantidad de hogares con jefatura femenina en relación al total de hogares.

Promedio de años de la población mayor de 17 años: expresa el número de años de escolarización que tendría la población mayor de esa edad si todos hubieran alcanzado el mismo número de años de estudio.

Porcentaje de jefes de hogar ocupados: es el porcentaje de jefes de hogar empleados respecto del total de la población.

Porcentaje de jefes de hogar desocupados: es el porcentaje de jefes de hogar sin empleo que buscan activamente trabajo respecto del total de la población.

Porcentaje de jefes de hogar inactivos: es el porcentaje de jefes de hogar sin empleo que no buscan activamente trabajo respecto del total de la población.

Porcentaje de jefes de hogar patrones: es el cociente entre los jefes de hogar ocupados patrones y el total de jefes de hogar ocupados, por cien. Se considera patrones a aquellos que trabajan sin relación de dependencia, es decir que siendo únicos dueños o socios activos de una empresa establecen las condiciones y formas organizativas del proceso de producción y emplean como mínimo una persona asalariada. Aportan al proceso de producción los instrumentos, maquinarias o instalaciones necesarias.

Porcentaje de jefes de hogar asalariados: es el cociente entre los jefes de hogar ocupados asalariados y el total de jefes de hogar ocupados, por cien. Se considera asalariado a toda persona que trabaja en relación de dependencia, es decir que las formas y condiciones organizativas de la producción le son dadas y también los instrumentos instalaciones o maquinarias, aportando ellos su trabajo personal.

Porcentaje de jefes de hogar cuentapropistas: es el cociente entre los jefes de hogar que trabajan por cuenta propia y el total de jefes de hogar ocupados, por cien. Se considera como trabajadores por cuenta propia a aquellos que desarrollan su actividad utilizando para ello sólo su propio trabajo personal, es decir que no emplean personal asalariado y usan sus propias maquinarias, instalaciones o instrumental.

Porcentaje de jefes de hogar con nivel educativo hasta primario completo: es el cociente entre el número de jefes de hogar que o bien nunca asistieron a la

educación formal o alcanzaron hasta el nivel primario inclusive completándolo, y el total de jefes de hogar, por cien.

Porcentaje de jefes de hogar con nivel educativo universitario completo: es el cociente entre el número de jefes de hogar que concluyeron los estudios universitarios y el total de jefes de hogar, por cien.

Porcentaje de hogares en el primer quintil de ingresos per cápita: es el cociente entre los hogares en el primer quintil de ingresos per cápita y el total de hogares. Se calcula exclusivamente en áreas urbanas. El total urbano para cada país es de 20 por ciento, variando este porcentaje al interior del país según regiones.

Porcentaje de hogares en el quinto quintil de ingresos per cápita: el cociente entre los hogares en el quinto quintil de ingresos per cápita y el total de hogares. Se calcula exclusivamente en áreas urbanas. El total urbano para cada país es 20 por ciento, variando este porcentaje al interior del país según regiones.

Porcentaje de jefes de hogar ocupados en la economía informal: el sector informal identifica a las unidades productivas y a las ocupaciones de baja productividad. Entre estos fueron considerados: los asalariados y patrones que trabajan en establecimientos de hasta 5 personas, los cuentapropistas con ingresos horarios en el 30% más bajo en la distribución de ingresos horarios (conformados exclusivamente por los trabajadores por cuenta propia) y los trabajadores familiares sin remuneración fija. Se calcula el cociente entre los jefes de hogar ocupados en el sector informal en relación a los jefes de hogar ocupados.

Porcentaje de ocupados de 18 años o más en el sector primario de la economía: es el cociente entre los ocupados de 18 años o más en las ramas vinculadas a la agricultura, ganadería, pesca y minería y el total de ocupados de 18 años o más, por cien.

Porcentaje de ocupados de 18 años o más en el sector secundario de la economía: es el cociente entre los ocupados de 18 años o más en las ramas vinculadas a la industria y la construcción y el total de ocupados de 18 años o más, por cien.

Porcentaje de ocupados de 18 años o más en el sector terciario de la economía: es el cociente entre los ocupados de 18 años o más en las ramas vinculadas al comercio y a los servicios y el total de ocupados de 18 años o más, por cien.

Porcentaje de asalariados en la población de 18 años o más: se calcula el cociente entre los ocupados asalariados de 18 años o más en la población ocupada de

esa edad, por cien. Se considera asalariado a toda persona que trabaja en relación de dependencia, es decir que las formas y condiciones organizativas de la producción le son dadas y también los instrumentos instalaciones o maquinarias, aportando ellos su trabajo personal.

Porcentaje de hogares con hacinamiento crítico: porcentaje de hogares en los que habitan más de tres personas por cuarto en relación con el total de hogares, por cien.

Índice socio económico: sintetiza el resultado de cuatro indicadores, porcentaje de niños menores de 6 años, porcentaje de jefes de hogar con nivel educativo primario completo, porcentaje de jefes de hogar en el sector informal y porcentaje de población mayor de 17 años en el sector primario de la economía. La ubicación de los países varía entre 0 y 100 siendo la última la situación más desfavorable.

Diferencias entre indicadores.

Brechas : constituye una medida de desigualdad intergrupala que expresa las diferencias de tasas o porcentajes en términos relativos. Indican cuántas veces más es probable la ocurrencia de un determinado fenómeno entre la población comprendida en el numerador y la población comprendida en el denominador. Se presentan las siguientes brechas:

- Urbano/ Rural calculadas como cociente entre las tasas de quienes proceden de áreas urbanas y quienes proceden de áreas rurales.
- Primaria / secundaria calculadas como cociente entre las tasas netas de escolarización primaria y las tasas netas de escolarización secundaria.
- Escolarización secundaria: calculadas como cociente entre la tasa específica de escolarización secundaria y tasa neta de escolarización secundaria.

Diferencias interregionales en cada indicador: Se utilizaron como medidas de heterogeneidad interregional al desvío estándar y coeficiente de variación. El DE se utiliza para describir la dispersión alrededor de la media de distribuciones y depende del valor medio de la distribución. Así, una distribución puede tener menor desviación que otra por tener menor valor medio aún cuando la dispersión relativa sea mayor. Para solucionar este inconveniente se presenta también el coeficiente de variación que divide al de por su media siendo entonces una medida de dispersión relativa. Se calcula entonces como cociente entre el desvío estándar y la media y se presenta expresado por cien.

Variaciones relativas y tasas de crecimiento: se presentan las variaciones relativas en los indicadores, es decir, la diferencia en un indicador en dos momentos del tiempo expresadas como porcentaje respecto al momento inicial. Dado que los datos disponibles en el conjunto de países difieren en los años, se presenta también la

tasa de crecimiento medio anual que permite dar cuenta del ritmo de crecimiento anual en cada lugar. Estas se calculan como $\sqrt[t]{(\text{Tasa año 1} / \text{Tasa año 0}) - 1} * 100$, donde t es la cantidad de años transcurridos entre el año 1 y 0.

Coefficientes y niveles de significancia: se realizaron pruebas de hipótesis para contrastar si las diferencias entre los grupos son significativas o no desde el punto de vista estadístico. Esto implica poder afirmar si la diferencia entre dos poblaciones que se comparan es producto del azar o se debe a otros factores.

Para verificar la hipótesis nula según la cual las **proporciones** de dos poblaciones son iguales frente a la hipótesis alternativa que las proporciones son distintas se utilizó el estadístico de contraste z, dado que trabajamos con muestras grandes. El resultado del estadístico de contraste z es el que resulta de: $\frac{p_1 - p_2}{\sqrt{p_1 * q_1 / n_1 + p_2 * q_2 / n_2}}$, donde p1 y p2 indican las proporciones de los grupos a contrastar, q1 y q2 los respectivos complementos y n el tamaño muestral.

Dado que la hipótesis alternativa es que las proporciones son distintas es un contraste bilateral (a dos colas).

Suponiendo un nivel de confianza determinado -del 95% por ejemplo- cuando el nivel crítico (Sig.) es menor que el nivel de significación alfa (en este caso el valor alfa es 0,05) rechazamos la hipótesis nula que dice que las dos proporciones son iguales.

En el caso de los **promedios** (promedio de años de escolarización) la hipótesis nula que se prueba es que las dos medias son iguales. El estadístico de contraste utilizado es la t que queda dado como $\frac{\bar{x}_1 - \bar{x}_2}{\sqrt{(n_1 - 1) * S_1^2 + (n_2 - 1) * S_2^2} / (n_1 + n_2 - 2) * 1 / n_1}$, donde

\bar{x}_1 y \bar{x}_2 representan a los respectivos promedios, S^2 las varianzas y n los tamaños muestrales.

En el caso de los desvíos estándares, para verificar la hipótesis nula según la cual las **variancias** de las dos poblaciones son iguales se utiliza la variable F, la cual resulta del cociente entre las varianzas de los dos grupos que se comparan (S_1^2 / S_2^2).

En este informe se contrastaron las diferencias entre áreas urbanas y rurales (U-R) para cada región en cada año de análisis, y entre cada área y región en los dos momentos del tiempo utilizados (U1-U0; R1-R0; T1-T0).

ANEXO DE TABLAS ESTADÍSTICAS POR PAÍS

Bolivia
Brasil
Chile
Costa Rica
El Salvador
Guatemala
Honduras
México
Nicaragua
Paraguay
Perú

BOLIVIA
INDICATOR 1²¹

Table 1. Net attendance rate in primary school by area and region. Bolivia 2002

REGION	2002				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Altiplano	88,8	85,1	87,2	2,1	0,03
Valle	89,1	85,0	87,0	2,2	0,03
Llanos	88,7	83,2	87,0	2,7	0,01
Total	88,8	84,6	87,1	3,9	0,00

Rural - urban gaps in indicator 1.

REGION	2002
	Rur/Urb
Altiplano	1,0
Valle	1,0
Llanos	1,1
Total	1,0

Inter regional differences in indicator 1: Standard deviation and variation coefficient.

	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
DS	0,2	0,9	0,1	0,0	1,0
CV (en %)	0,2	1,0	0,1	-3,2	0,00

²¹ . = sin datos

BOLIVIA
INDICATOR 2

Table 2. Never attendance rate by area and region. Bolivia 2002

REGION	2002				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Altiplano	2,9	6,3	4,3	-3,1	0,00
Valle	3,0	8,9	6,1	-4,5	0,00
Llanos	3,6	8,8	5,2	-3,6	0,00
Total	3,2	7,8	5,1	-6,3	0,00

Rural - urban gaps in indicator 2.

REGION	2002
	Rur/Urb
Altiplano	2,2
Valle	2,9
Llanos	2,4
Total	2,4

Inter regional differences in indicator 2: Standard deviation and variation coefficient.

	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
DS	0,3	1,2	0,7	0,1	1,00
CV (en %)	10,1	15,6	13,9	-5,1	0,00

BOLIVIA
INDICATOR 3

Table 3. Net attendance rate in secondary education by area and region. Bolivia 2002

REGION	2002				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficien t	Sig U-R
Altiplano	76,5	53,4	66,4	9,4	0,00
Valle	73,5	31,9	53,8	15,9	0,00
Llanos	72,5	38,7	64,1	11,3	0,00
Total	74,2	43,2	62,2	20,0	0,00

Rural - urban gaps in indicator 3.

REGION	2002
	URB/RUR
Altiplano	1,4
Valle	2,3
Llanos	1,9
Total	1,7

Inter regional differences in indicator 3: Standard deviation and variation coefficient.

	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficien t	Sig U-R
DS	2,1	9,2	5,5	0,1	1,0
CV (en %)	2,3	20,8	8,8	-17,4	0,00

BOLIVIA
INDICATOR 4

Table 4. Secondary age specific attendance rate by area and region. Bolivia 2002

REGION	2002				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficien t	Sig U-R
Altiplano	94,3	84,3	89,9	6,1	0,00
Valle	90,4	61,7	76,8	12,3	0,00
Llanos	89,5	74,5	85,8	6,0	0,00
Total	91,5	74,7	85,0	13,5	0,00

Rural - urban gaps in indicator 4

REGION	2002
	Urb/Rur
Altiplano	1,1
Valle	1,5
Llanos	1,2
Total	1,2

Inter regional differences in indicator 4: Standard deviation and variation coefficient.

	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
DS	2,1	9,2	5,5	0,1	1,0
CV (en %)	2,3	12,4	6,4	-11,4	0,00

BOLIVIA
INDICATOR 5

Table 5. Educational pyramids based on school attendance by area and single age. Bolivia 2002

Age	2002				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
6	91,1	72,5	83,2	5,9	0,00
7	96,3	91,5	94,3	2,5	0,01
8	96,6	95,3	96,1	0,9	0,38
9	98,7	96,8	97,9	1,5	0,13
10	97,0	95,3	96,3	1,2	0,25
11	97,9	93,8	96,3	2,4	0,02
12	97,1	90,6	94,5	3,5	0,00
13	95,8	88,4	92,7	3,3	0,00
14	93,0	77,4	87,4	4,7	0,00
15	91,5	66,7	81,8	6,6	0,00
16	86,8	61,9	77,5	5,7	0,00
17	85,3	50,9	73,0	6,6	0,00
18	68,2	36,2	57,0	5,1	0,00
19	67,9	25,2	54,4	6,0	0,00
20	51,3	15,6	39,8	4,9	0,00
Total 6 - 20	88,4	75,2	83,3	14,5	0,00

Rural - urban gaps in indicator 5.

Age	2002
	Urb/Rur
6	1,3
7	1,1
8	1,0
9	1,0
10	1,0
11	1,0
12	1,1
13	1,1
14	1,2
15	1,4
16	1,4
17	1,7
18	1,9
19	2,7
20	3,3
Total 6 - 20	1,2

BOLIVIA
INDICATORS 1-4 BY SEX

Table 6. Net and specific attendance rates by area and sex. Bolivia 2002

	Urban			Rural			Total		
	Men	Women	Total	Men	Women	Total	Men	Women	Total
Net attendance rate in primary school	88,6	89,1	88,8	84,6	84,6	84,6	87,0	87,1	87,1
Never attendance rate	3,3	3,1	3,2	7,7	7,9	7,8	3,2	7,8	5,1
Net attendance rate in secondary education	73,6	74,8	74,2	42,9	43,5	43,2	61,2	63,3	62,2
Secondary age specific attendance rate	93,1	89,8	91,5	76,1	73,1	74,7	86,3	83,7	85,0

BOLIVIA
INDICATOR 5 BY SEX

Table 9. Educational pyramids based on school attendance by area, sex and single age. Bolivia 2002.

Age	Urban			Rural			Total		
	Men	Women	Total	Men	Women	Total	Men	Women	Total
6	93,1	89,3	91,1	68,6	76,8	72,5	82,0	84,3	83,2
7	93,9	98,9	96,3	92,6	90,4	91,5	93,4	95,2	94,3
8	97,3	95,7	96,6	95,6	95,0	95,3	96,7	95,4	96,1
9	97,7	99,6	98,7	97,6	96,0	96,8	97,7	98,1	97,9
10	96,5	97,7	97,0	97,6	92,8	95,3	96,9	95,6	96,3
11	97,1	99,2	97,9	97,1	90,2	93,8	97,1	95,3	96,3
12	98,5	95,5	97,1	91,1	90,0	90,6	95,6	93,2	94,5
13	96,7	94,9	95,8	92,1	84,7	88,4	94,8	90,7	92,7
14	92,8	93,2	93,0	82,9	71,7	77,4	89,4	85,3	87,4
15	93,4	90,0	91,5	69,1	63,8	66,7	82,5	81,1	81,8
16	87,2	86,4	86,8	60,1	64,7	61,9	75,5	79,6	77,5
17	90,2	80,2	85,3	53,4	47,7	50,9	76,2	69,4	73,0
18	73,3	64,0	68,2	38,1	33,8	36,2	59,2	54,9	57,0
19	65,3	70,0	67,9	34,8	15,6	25,2	54,6	54,2	54,4
20	51,3	51,2	51,3	16,7	14,5	15,6	39,2	40,3	39,8
Total 6 - 20	89,9	86,9	88,4	76,1	74,3	75,2	84,4	82,1	83,3

BOLIVIA
SOCIO-ECONOMIC INDICATORS

Percentage of children under 6 years by region and area. Bolivia 2002.

REGION	2002				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Altiplano	14,6	15,7	15,0	-1,5	0,13
Valle	13,5	18,8	16,0	-6,5	0,00
Llanos	15,8	19,0	16,7	-3,3	0,00
Total	14,8	17,5	15,8	-5,7	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	1,0	1,5	0,7	0,4	1,00
CV (en %)	6,5	8,6	4,2	-6,0	0,00

Percentage of heads of households women by region and area. Bolivia 2002.

REGION	2002				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Altiplano	20,1	17,3	18,9	1,7	0,08
Valle	28,5	12,5	21,5	8,8	0,00
Llanos	23,6	7,9	19,6	8,7	0,00
Total	23,5	13,8	19,8	9,6	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	3,5	3,8	1,1	0,8	1,00
CV (en %)	14,8	27,8	5,5	-11,8	0,00

Average years of schooling of population over 17 years by region and area. Bolivia 2002.

REGION	2002				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Altiplano	9,3	4,8	7,6	6,5	0,00
Valle	10,0	3,6	7,3	8,5	0,00
Llanos	9,6	5,2	8,6	5,1	0,00
Total	9,6	4,5	7,8	11,8	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	0,3	0,7	0,6	0,2	1,00
CV (en %)	2,8	14,9	7,0	-23,1	0,00

Percentage of heads of households employed by region and area. Bolivia 2002.

REGION	2002				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Altiplano	84,4	94,5	88,6	-8,3	0,00
Valle	81,0	94,5	86,9	-9,3	0,00
Llanos	84,1	94,5	86,8	-6,8	0,00
Total	83,4	94,5	87,6	-14,0	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	1,6	0,0	0,8	3350,3	0,00
CV (en %)	1,9	0,0	0,9	7,8	0,00

Percentage of heads of households unemployed by region and area. Bolivia 2002.

REGION	2002				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Altiplano	3,6	0,4	2,3	6,0	0,00
Valle	2,9	0,6	1,9	4,0	0,00
Llanos	2,2	0,9	1,9	2,0	0,04
Total	2,9	0,5	2,0	7,3	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	0,6	0,2	0,2	5,5	0,00
CV (en %)	18,9	43,4	8,6	-20,1	0,00

Percentage of heads of households not active by region and area. Bolivia 2002.

REGION	2002				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Altiplano	12,0	5,2	9,2	6,1	0,00
Valle	16,1	4,9	11,2	8,2	0,00
Llanos	13,7	4,5	11,3	6,4	0,00
Total	13,6	4,9	10,4	11,7	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	1,7	0,3	1,0	42,4	0,00
CV (en %)	12,5	5,3	9,5	9,8	0,00

Percentage of heads of households employers by region and area. Bolivia 2002.

REGION	2002				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Altiplano	3,2	1,8	2,5	2,1	0,04
Valle	11,8	23,8	17,6	-6,4	0,00
Llanos	7,4	4,5	6,6	2,2	0,03
Total	6,8	9,8	8,0	-3,8	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	3,5	9,8	6,3	0,1	1,00
CV (en %)	51,7	100,0	79,0	-51,2	0,00

Percentage of heads of households employees by region and area. Bolivia 2002.

REGION	2002				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Altiplano	49,4	8,4	31,4	23,7	0,00
Valle	47,4	11,7	30,3	17,3	0,00
Llanos	52,6	36,6	48,1	5,8	0,00
Total	50,0	15,2	36,0	28,7	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	2,2	12,6	8,2	0,0	1,00
CV (en %)	4,3	82,6	22,7	-88,2	0,00

Percentage of heads of households self employed by region and area. Bolivia 2002.

REGION	2002				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Altiplano	46,1	88,3	64,6	-23,5	0,00
Valle	38,2	63,1	50,1	-10,4	0,00
Llanos	37,7	58,8	43,6	-7,6	0,00
Total	41,1	73,8	54,3	-24,8	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	3,8	13,0	8,8	0,1	1,00
CV (en %)	9,3	17,7	16,2	-8,6	0,00

Percentage of heads of households with primary educational attainment by region and area. Bolivia 2002.

REGION	2002				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Altiplano	51,6	84,1	65,0	-18,3	0,00
Valle	44,4	92,4	65,6	-26,7	0,00
Llanos	44,0	83,6	54,2	-17,5	0,00
Total	47,1	86,8	62,0	-35,9	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	3,5	4,0	5,2	0,7	1,00
CV (en %)	7,4	4,7	8,4	4,4	0,00

Percentage of heads of households with primary educational attainment by region and area. Bolivia 2002.

REGION	2002				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Altiplano	4,6	0,6	3,0	6,6	0,00
Valle	8,6	0,3	4,9	9,3	0,00
Llanos	7,7	0,5	5,8	7,8	0,00
Total	6,7	0,5	4,4	13,7	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	1,7	0,1	1,2	197,5	0,00
CV (en %)	25,2	25,9	27,3	-0,6	0,55

Percentage of families in the 1st per capita income quintil by region and area. Bolivia 2002.

REGION	2002				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Altiplano	26,7
Valle	17,5
Llanos	14,4
Total	20,0

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	5,2
CV (en %)	26,1

Percentage of families in the 5th per capita income quintil by region and area. Bolivia 2002.

REGION	2002				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Altiplano	13,7
Valle	22,9
Llanos	24,8
Total	20,0

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	4,8
CV (en %)	24,2

Percentage of heads of households in the informal economy by region and area. Bolivia 2002.

REGION	2002				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Altiplano	25,4	52,1	37,2	-12,9	0,00
Valle	32,0	69,7	50,1	-16,4	0,00
Llanos	24,1	43,6	29,6	-7,4	0,00
Total	26,6	56,4	38,6	-22,3	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	3,5	10,8	8,5	0,1	1,00
CV (en %)	13,0	19,2	21,9	-6,0	0,00

Percentage of population over 17 years in the primary economic sector by region and area. Bolivia 2002.

REGION	2002				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Altiplano	6,0	88,5	43,6	-90,0	0,00
Valle	7,4	88,5	46,8	-78,7	0,00
Llanos	8,9	75,1	24,6	-40,4	0,00
Total	7,4	86,2	38,9	-122,6	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	1,2	6,3	9,8	0,0	1,00
CV (en %)	16,0	7,3	25,2	13,4	0,00

Percentage of population over 17 years in the secondary economic sector by region and area. Bolivia 2002.

REGION	2002				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Altiplano	30,6	3,7	18,4	24,3	0,00
Valle	23,7	4,9	14,6	16,0	0,00
Llanos	26,2	9,4	22,2	11,3	0,00
Total	27,2	5,2	18,4	31,6	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	2,9	2,5	3,1	1,4	0,00
CV (en %)	10,5	47,6	17,0	-42,4	0,00

Percentage of population over 17 years in the tertiary economic sector by region and area. Bolivia 2002.

REGION	2002				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Altiplano	63,4	7,8	38,0	45,1	0,00
Valle	68,9	6,6	38,7	48,0	0,00
Llanos	64,9	15,5	53,2	28,8	0,00
Total	65,4	8,7	42,7	72,4	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	2,3	3,9	7,0	0,4	1,00
CV (en %)	3,6	45,4	16,4	-51,8	0,00

Percentage of employees of the population over 17 years by region and area. Bolivia 2002.

REGION	2002				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Altiplano	44,4	5,7	26,8	31,7	0,00
Valle	46,3	9,5	28,4	25,7	0,00
Llanos	54,4	32,0	49,1	11,1	0,00
Total	48,7	11,7	33,8	43,8	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	4,3	11,6	10,2	0,1	1,00
CV (en %)	8,9	99,3	30,0	-220,9	0,00

Percentage of households critically overcrowded by region and area. Bolivia 2002.

REGION	2002				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Altiplano	30,4	40,3	34,6	-5,0	0,00
Valle	20,4	41,1	29,7	-9,8	0,00
Llanos	35,3	48,3	38,7	-5,0	0,00
Total	29,6	42,3	34,4	-9,9	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	6,2	3,6	3,6	2,9	0,00
CV (en %)	20,9	8,5	10,6	13,6	0,00

BRAZIL
INDICATOR 1²²

Table 1. Net attendance rate in primary school by area and region. Brasil 1992 - 2002

REGION	1992					2002				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Sudeste	87,8	81,0	86,9	5,9	0,00	92,5	92,8	92,6	-0,2	0,81
Sur	89,1	86,1	88,3	2,4	0,02	91,6	93,2	91,9	-1,5	0,13
Nordeste	71,3	47,6	61,7	23,2	0,00	87,5	85,0	86,6	3,2	0,00
Centro Oeste	86,4	73,9	84,0	6,3	0,00	89,7	86,1	89,2	1,9	0,05
Norte	77,9	57,8	76,8	4,8	0,00	87,6	85,5	87,5	0,7	0,49
Total	82,9	62,2	78,0	31,4	0,00	90,4	87,9	90,0	4,9	0,00

Rural - urban gaps in indicator 1.

1992	2002
URB/RUR	URB/RUR
1,1	1,0
1,0	1,0
1,5	1,0
1,2	1,0
1,3	1,0
1,3	1,0

Inter regional differences in indicator 1: Standard deviation and variation coefficient.

	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
DS	6,8	14,5	9,8	4,5	0,0	2,0	3,7	2,3	0,3	1,0
CV (%)	8,2	23,2	12,5	-26,7	0,00	2,3	4,2	2,6	-6,3	0,00

²² . = sin datos

Relative variations 2002-1992 in indicator 1.

REGION	2002-1992								
	URBAN	Coefficient	Sig U1-U0	RURAL	Coefficient	Sig R1-R0	TOTAL	Coefficient	Sig T1-T0
Sudeste	5,4	9,8	0,00	14,5	8,3	0,00	6,5	12,4	0,00
Sur	2,8	3,6	0,00	8,2	4,8	0,00	4,0	5,7	0,00
Nordeste	22,7	24,7	0,00	78,5	34,1	0,00	40,4	42,6	0,00
Centro Oeste	3,8	3,8	0,00	16,5	4,7	0,00	6,2	6,1	0,00
Norte	12,4	10,1	0,00	48,1	5,5	0,00	14,0	10,8	0,00
Total	9,1	24,6	0,00	41,4	33,4	0,00	15,4	40,6	0,00

Relative variations 2002-1992 in disparity

	URBAN	Coefficient	Sig U1-U0	RURAL	Coefficient	Sig R1-R0	TOTAL	Coefficient	Sig T1-T0
DS	-70,0	-25,9	0,00	-74,6	-20,8	0,00	-76,1	-38,7	0,00
CV (%)	-72,5	-30,0	0,00	-82,0	-31,5	0,00	-79,3	-46,9	0,00

BRAZIL INDICATOR 2

Table 2. Never attendance rate by area and region. Brasil 1992 - 2002

REGION	1992					2002				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Sudeste	4,3	11,9	5,3	-8,3	0,00	1,0	1,8	1,1	-1,6	0,11
Sur	4,3	8,7	5,4	-4,4	0,00	1,6	1,5	1,5	0,2	0,81
Nordeste	11,3	28,3	18,2	-19,6	0,00	2,5	4,2	3,1	-4,1	0,00
Centro Oeste	4,9	16,2	7,0	-7,0	0,00	1,5	4,2	1,9	-2,5	0,01
Norte	10,0	26,3	11,0	-4,4	0,00	3,8	6,5	3,9	-1,3	0,21
Total	6,5	21,1	10,0	-27,0	0,00	1,8	3,3	2,0	-5,6	0,00

Rural - urban gaps in indicator 2.

1992	2002
URB/RUR	URB/RUR
2,8	1,8
2,0	0,9
2,5	1,7
3,3	2,8
2,6	1,7
3,2	1,9

Inter regional differences in indicator 2: Standard deviation and variation coefficient.

	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
DS	3,1	7,8	4,9	6,5	0,00	1,0	1,9	1,0	0,3	1,00
CV (%)	46,7	36,8	48,5	14,4	0,00	56,5	56,3	51,0	0,2	0,86

Relative variations 2002-1992 in indicator 2.

REGION	2002-1992								
	URBAN	Coefficient	Sig U1-U0	RURAL	Coefficient	Sig R1-R0	TOTAL	Coefficient	Sig T1-T0
Sudeste	-76,2	-12,3	0,00	-85,0	-10,0	0,00	-79,2	-16,2	0,00
Sur	-63,6	-6,9	0,00	-83,3	-7,0	0,00	-71,4	-10,1	0,00
Nordeste	-78,0	-21,5	0,00	-85,2	-27,8	0,00	-83,2	-36,3	0,00
Centro Oeste	-68,7	-7,1	0,00	-74,0	-6,4	0,00	-73,6	-10,0	0,00
Norte	-61,6	-9,9	0,00	-75,2	-4,7	0,00	-64,2	-10,1	0,00
Total	-73,0	-26,8	0,00	-84,4	-31,0	0,00	-79,5	-41,6	0,00

Relative variations 2002-1992 in disparity

	URBAN	Coefficient	Sig U1-U0	RURAL	Coefficient	Sig R1-R0	TOTAL	Coefficient	Sig T1-T0
DS	-67,3	-16,3	0,00	-76,1	-15,2	0,00	-78,5	-27,8	0,00
CV (%)	20,8	21,6	0,00	53,1	20,9	0,00	5,0	6,0	0,00

BRAZIL INDICATOR 3

Table 3. Net attendance rate in secondary education by area and region. Brasil 1992 – 2002.

REGION	1992					2002				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Sudeste	60,7	24,3	56,4	35,0	0,00	82,1	66,3	80,7	12,3	0,00
Sur	60,5	37,2	54,3	17,1	0,00	81,0	73,7	79,5	5,5	0,00
Nordeste	42,0	11,2	29,9	48,4	0,00	66,8	42,6	58,8	30,3	0,00
Centro Oeste	55,5	22,5	49,1	21,4	0,00	77,8	65,2	76,2	6,6	0,00
Norte	44,5	14,3	43,1	11,1	0,00	65,9	53,6	65,4	3,8	0,00
Total	54,4	18,9	46,2	76,3	0,00	76,3	53,4	72,1	40,2	0,00

Rural - urban gaps in indicator 3.

1992	2002
URB/RUR	URB/RUR
2,5	1,2
1,6	1,1
3,7	1,6
2,5	1,2
3,1	1,2
2,9	1,4

Inter regional differences in indicator 3: Standard deviation and variation coefficient.

	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
DS	7,9	9,1	9,5	1,3	0,00	7,0	10,9	8,6	0,4	1,0
CV (%)	14,6	47,8	20,6	-62,9	0,00	9,2	20,5	11,9	-25,0	0,00

Relative variations 2002-1992 in indicator 3.

REGION	2002-1992								
	URBAN	Coefficient	Sig U1-U0	RURAL	Coefficient	Sig R1-R0	TOTAL	Coefficient	Sig T1-T0
Sudeste	35,3	40,0	0,00	172,8	26,8	0,00	43,1	47,5	0,00
Sur	33,9	25,8	0,00	98,1	21,2	0,00	46,4	34,4	0,00
Nordeste	59,1	40,8	0,00	278,3	38,3	0,00	96,4	57,4	0,00
Centro Oeste	40,3	23,8	0,00	190,3	18,9	0,00	55,1	30,6	0,00
Norte	47,9	21,4	0,00	273,7	9,6	0,00	51,9	22,7	0,00
Total	40,3	68,9	0,00	181,9	52,2	0,00	56,0	87,4	0,00

Relative variations 2002-1992 in disparity.

	URBAN	Coefficient	Sig U1-U0	RURAL	Coefficient	Sig R1-R0	TOTAL	Coefficient	Sig T1-T0
DS	-11,7	-5,1	0,00	20,7	4,3	0,00	-9,9	-5,2	0,00
CV (%)	-37,1	-24,4	0,00	-57,2	-41,5	0,00	-42,2	-37,9	0,00

BRAZIL INDICADOR 4

Table 4. Secondary age specific attendance rate by area and region. Brasil 1992 - 2002

REGION	1992					2002				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Sudeste	80,7	54,9	77,6	22,3	0,00	91,8	82,5	91,0	9,0	0,00
Sur	75,9	56,5	70,7	14,4	0,00	89,7	84,0	88,6	5,2	0,00
Nordeste	76,3	57,1	68,8	24,4	0,00	88,8	85,5	87,7	5,9	0,00
Centro Oeste	79,9	57,1	75,5	13,3	0,00	89,1	84,6	88,5	3,1	0,00
Norte	81,6	60,2	80,6	5,8	0,00	88,3	89,3	88,4	-0,5	0,63
Total	78,9	56,6	73,7	41,7	0,00	90,2	84,7	89,2	13,6	0,00

Rural - urban gaps in indicator 4.

1992	2002
URB/RUR	URB/RUR
1,5	1,1
1,3	1,1
1,3	1,0
1,4	1,1
1,4	1,0
1,4	1,1

Inter regional differences in indicator 4: Standard deviation and variation coefficient.

	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
DS	2,3	1,7	4,3	0,5	1,0	1,2	2,3	1,1	0,3	1,0
CV (%)	2,9	3,0	5,9	-0,3	0,77	1,4	2,7	1,2	-7,3	0,00

Relative variations 2002-1992 in indicator 4.

REGION	2002-1992									
	URBAN	Coefficient	Sig U1-U0	RURAL	Coefficient	Sig R1-R0	TOTAL	Coefficient	Sig T1-T0	
Sudeste	13,8	26,9	0,00	50,2	18,5	0,00	17,2	32,8	0,00	
Sur	18,2	20,8	0,00	48,8	17,2	0,00	25,2	28,1	0,00	
Nordeste	16,3	26,8	0,00	49,7	33,7	0,00	27,5	43,9	0,00	
Centro Oeste	11,5	12,6	0,00	48,2	13,0	0,00	17,2	18,0	0,00	
Norte	8,3	9,4	0,00	48,4	7,1	0,00	9,7	10,5	0,00	
Total	14,4	46,6	0,00	49,7	44,8	0,00	21,0	64,8	0,00	

Relative variations 2002-1992 in disparity.

	URBAN	Coefficient	Sig U1-U0	RURAL	Coefficient	Sig R1-R0	TOTAL	Coefficient	Sig T1-T0
DS	-47,5	-12,3	0,00	33,3	2,8	0,01	-74,3	-31,6	0,00
CV (%)	-54,1	-16,1	0,00	-10,9	-1,4	0,18	-78,8	-39,9	0,00

BRAZIL INDICATOR 5

Table 5. Educational pyramids based on school attendance by area and single age. Brasil 1992 - 2002

Age	1992					2002				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
7	87,5	68,4	82,9	12,7	0,00	96,3	92,8	95,6	4,4	0,00
8	92,3	77,7	88,8	11,6	0,00	97,8	97,2	97,7	1,3	0,19
9	93,9	80,1	90,6	11,8	0,00	98,5	97,4	98,3	2,1	0,03
10	94,3	82,9	91,6	10,8	0,00	98,5	97,8	98,4	1,6	0,10
11	93,8	80,2	90,7	11,5	0,00	98,6	96,9	98,3	3,3	0,00
12	91,4	75,5	87,6	12,2	0,00	98,0	96,2	97,7	3,1	0,00
13	87,2	66,4	82,2	13,3	0,00	96,9	94,4	96,4	3,5	0,00
14	82,8	57,8	77,0	13,8	0,00	94,6	89,2	93,6	5,7	0,00
15	72,7	49,0	67,3	11,6	0,00	90,5	82,8	89,1	6,2	0,00
16	66,5	36,7	59,8	12,8	0,00	83,6	73,8	81,8	6,4	0,00
17	57,7	30,0	51,5	11,0	0,00	75,9	61,3	73,4	7,6	0,00
18	46,5	21,1	41,0	9,2	0,00	59,1	47,9	57,3	4,9	0,00
19	35,5	12,9	31,0	7,4	0,00	45,8	39,6	44,9	2,4	0,01
20	29,5	11,1	25,9	5,8	0,00	38,0	27,8	36,5	3,7	0,00
Total 7 - 20	75,3	57,0	71,1	36,4	0,00	83,0	79,5	82,3	9,2	0,00

Rural - urban gaps in indicator 5.

1992	2002
URB/RUR	URB/RUR
1,3	1,0
1,2	1,0
1,2	1,0
1,1	1,0
1,2	1,0
1,2	1,0
1,3	1,0
1,4	1,1
1,5	1,1
1,8	1,1
1,9	1,2
2,2	1,2
2,8	1,2
2,7	1,4
1,3	1,0

Relative variations 2002-1992 in indicator 5.

Age	2002-1992								
	URBAN	Coefficient	Sig U1-U0	RURAL	Coefficient	Sig R1-R0	TOTAL	Coefficient	Sig T1-T0
7	10,0	17,4	0,00	35,6	15,1	0,00	15,3	23,4	0,00
8	5,9	13,9	0,00	25,1	15,0	0,00	10,0	20,7	0,00
9	4,9	13,2	0,00	21,7	14,3	0,00	8,4	20,1	0,00
10	4,4	12,4	0,00	18,0	13,4	0,00	7,4	18,9	0,00
11	5,2	13,8	0,00	20,9	13,5	0,00	8,4	19,8	0,00
12	7,3	16,3	0,00	27,4	15,2	0,00	11,5	22,8	0,00
13	11,1	19,6	0,00	42,1	17,2	0,00	17,2	26,3	0,00
14	14,2	20,3	0,00	54,2	16,1	0,00	21,5	26,1	0,00
15	24,4	23,9	0,00	69,2	15,0	0,00	32,4	27,9	0,00
16	25,6	19,2	0,00	101,1	14,1	0,00	36,9	24,3	0,00
17	31,5	17,5	0,00	103,9	10,5	0,00	42,7	21,3	0,00
18	27,0	9,9	0,00	127,1	8,0	0,00	39,7	13,6	0,00
19	28,9	7,1	0,00	207,1	7,2	0,00	44,9	10,4	0,00
20	28,8	5,6	0,00	150,0	4,3	0,00	40,6	7,6	0,00
Total 7 - 20	10,2	34,8	0,00	39,4	38,5	0,00	15,8	52,5	0,00

BRAZIL INDICATORS 1-4 BY SEX

Table 6. Net and specific attendance rates by area and sex. Brazil 1992.

	Urban			Rural			Total		
	Men	Women	Total	Men	Women	Total	Men	Women	Total
Net attendance rate in primary school	82,0	83,9	82,9	59,6	64,9	62,2	76,5	79,4	78,0
Never attendance rate	7,3	5,8	6,5	22,6	19,5	21,1	6,5	21,1	10,0
Net attendance rate in secondary education	51,0	57,7	54,4	16,3	21,9	18,9	42,6	49,9	46,2
Secondary age specific attendance rate	77,8	80,0	78,9	53,6	59,9	56,6	72,0	75,6	73,7

Table 7. Net and specific attendance rates by area and sex. Brazil 2002.

	Urban			Rural			Total		
	Men	Women	Total	Men	Women	Total	Men	Women	Total
Net attendance rate in primary school	90,1	90,7	90,4	87,3	88,6	87,9	89,6	90,3	90,0
Never attendance rate	1,9	1,7	1,8	3,6	2,9	3,3	1,8	3,3	2,0
Net attendance rate in secondary education	73,8	78,8	76,3	49,3	58,1	53,4	69,1	75,2	72,1
Secondary age specific attendance rate	90,0	90,5	90,2	84,0	85,4	84,7	88,9	89,6	89,2

BRAZIL INDICATOR 5 BY SEX

Table 8. Educational pyramids based on school attendance by area, sex and single age. Brazil 1992.

Age	Urban			Rural			Total		
	Men	Women	Total	Men	Women	Total	Men	Women	Total
7	86,9	88,2	87,5	69,5	67,3	68,4	82,7	83,2	82,9
8	91,2	93,5	92,3	76,7	78,8	77,7	87,6	90,1	88,8
9	93,4	94,3	93,9	77,5	82,8	80,1	89,5	91,7	90,6
10	93,7	94,9	94,3	80,4	85,2	82,9	90,6	92,6	91,6
11	93,2	94,4	93,8	78,4	82,3	80,2	89,7	91,7	90,7
12	90,8	91,9	91,4	71,6	79,7	75,5	86,3	89,1	87,6
13	86,5	87,9	87,2	65,7	67,3	66,4	81,3	83,2	82,2
14	81,8	83,7	82,8	56,6	59,2	57,8	75,7	78,4	77,0
15	70,2	75,1	72,7	44,4	54,0	49,0	64,0	70,6	67,3
16	64,3	68,7	66,5	33,9	39,9	36,7	57,0	62,5	59,8
17	56,4	59,0	57,7	25,9	34,8	30,0	49,0	53,9	51,5
18	43,9	49,1	46,5	19,1	23,4	21,1	38,2	43,9	41,0
19	32,8	38,1	35,5	12,1	13,8	12,9	28,2	33,6	31,0
20	27,0	31,8	29,5	8,8	14,0	11,1	23,1	28,8	25,9
Total 7-20	74,2	76,3	75,3	54,5	59,8	57,0	69,5	72,7	71,1

Table 9. Educational pyramids based on school attendance by area, sex and single age. Brazil 2002.

Age	Urban			Rural			Total		
	Men	Women	Total	Men	Women	Total	Men	Women	Total
7	96,3	96,2	96,3	92,1	93,5	92,8	95,5	95,7	95,6
8	97,5	98,1	97,8	96,4	98,0	97,1	97,3	98,1	97,7
9	98,5	98,5	98,5	98,2	96,6	97,4	98,4	98,1	98,3
10	98,2	98,8	98,5	97,2	98,4	97,8	98,0	98,8	98,4
11	98,4	98,9	98,6	97,0	96,8	96,9	98,1	98,5	98,3
12	97,7	98,3	98,0	94,4	98,1	96,2	97,1	98,3	97,7
13	96,2	97,5	96,9	94,5	94,4	94,4	95,9	97,0	96,4
14	94,2	94,9	94,6	89,4	88,9	89,2	93,2	93,9	93,5
15	90,6	90,3	90,5	84,4	81,1	82,8	89,5	88,7	89,1
16	83,6	83,5	83,6	72,2	75,7	73,8	81,4	82,3	81,8
17	75,8	76,0	75,9	60,8	61,9	61,3	73,0	73,8	73,4
18	58,7	59,5	59,1	48,4	47,3	47,9	56,9	57,7	57,3
19	45,0	46,7	45,8	40,3	38,8	39,6	44,2	45,5	44,9
20	37,4	38,5	38,0	28,8	26,5	27,8	36,0	36,9	36,5
Total 7-20	82,8	83,1	82,9	79,0	80,1	79,5	82,1	82,6	82,3

BRAZIL SOCIO-ECONOMIC INDICATORS

Percentage of children under 6 years by region and area. Brazil 1992-2002.

REGION	1992					2002				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Sudeste	11,1	13,9	11,4	-5,8	0,00	9,5	11,2	9,6	-5,3	0,00
Sur	11,9	12,8	12,1	-1,7	0,09	9,4	9,7	9,5	-0,9	0,37
Nordeste	13,8	16,5	14,8	-6,7	0,00	11,6	13,2	12,0	-7,2	0,00
Centro Oeste	13,1	14,1	13,3	-1,3	0,18	10,8	12,1	10,9	-2,7	0,01
Norte	15,1	18,2	15,3	-1,7	0,09	13,3	13,8	13,3	-0,5	0,58
Total	12,2	15,2	12,8	-11,8	0,00	10,3	12,1	10,6	-11,8	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	1,4	2,0	1,5	0,5	1,00	1,4	1,4	1,5	1,0	0,77
CV (%)	11,4	13,0	11,5	-7,0	0,00	14,0	12,0	13,8	13,3	0,00

Percentage of heads of households women by region and area. Brazil 1992-2002.

REGION	1992					2002				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Sudeste	20,9	10,4	19,8	17,2	0,00	29,9	16,7	28,9	17,9	0,00
Sur	19,3	7,7	16,6	18,0	0,00	28,2	12,8	25,6	21,0	0,00
Nordeste	23,6	14,8	20,5	15,7	0,00	33,1	16,9	28,8	31,1	0,00
Centro Oeste	20,8	5,3	17,8	20,5	0,00	29,5	10,2	27,1	21,7	0,00
Norte	20,3	8,7	19,6	6,4	0,00	33,6	12,6	32,9	12,0	0,00
Total	21,2	11,7	19,3	29,7	0,00	30,5	15,6	28,4	45,2	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	1,5	3,2	1,4	0,2	1,00	2,1	2,6	2,5	0,7	1,00
CV (%)	6,9	27,3	7,4	-51,9	0,00	6,8	16,5	8,6	-30,8	0,00

Average years of schooling of population over 17 years by region and area. Brazil 1992-2002.

REGION	1992					2002				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Sudeste	6,7	3,1	6,3	9,7	0,00	7,9	4,3	7,6	11,7	0,00
Sur	6,6	3,9	5,9	5,3	0,00	7,7	4,8	7,2	6,7	0,00
Nordeste	5,3	1,7	4,1	6,0	0,00	6,3	2,8	5,3	6,7	0,00
Centro Oeste	6,3	3,3	5,7	6,0	0,00	7,5	4,3	7,1	7,9	0,00
Norte	6,0	2,4	5,8	10,8	0,00	6,8	3,6	6,7	13,6	0,00
Total	6,3	2,6	5,6	8,0	0,00	7,4	3,6	6,9	9,6	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	0,5	0,8	0,8	0,4	1,0	0,6	0,7	0,8	0,7	1,0
CV (%)	7,7	30,2	13,9	-85,8	0,00	8,1	19,8	11,4	-1,0	0,32

Percentage of heads of households employed by region and area. Brazil 1992-2002.

REGION	1992					2002				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Sudeste	75,7	89,8	77,1	-23,2	0,00	70,5	82,9	71,5	-16,5	0,00
Sur	80,9	92,4	83,6	-18,0	0,00	75,7	90,6	78,3	-22,9	0,00
Nordeste	75,4	87,3	79,7	-22,0	0,00	70,1	84,5	73,9	-28,5	0,00
Centro Oeste	83,0	96,3	85,5	-19,8	0,00	76,6	93,0	78,7	-21,2	0,00
Norte	83,2	94,3	83,8	-7,4	0,00	75,4	90,0	75,8	-9,3	0,00
Total	77,3	89,6	79,7	-39,6	0,00	72,0	85,9	74,0	-43,6	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	3,4	3,2	3,1	1,2	0,00	2,8	3,9	2,7	0,5	1,00
CV (%)	4,4	3,5	3,9	5,0	0,00	3,8	4,5	3,7	-3,6	0,00

Percentage of heads of households unemployed by region and area. Brazil 1992-2002.

REGION	1992					2002				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Sudeste	3,0	0,6	2,8	14,0	0,00	4,9	2,1	4,7	9,7	0,00
Sur	2,5	0,5	2,0	10,4	0,00	3,3	0,6	2,8	13,6	0,00
Nordeste	3,4	0,6	2,4	16,1	0,00	5,0	1,1	4,0	21,7	0,00
Centro Oeste	2,8	0,3	2,3	10,8	0,00	4,4	0,7	3,9	12,5	0,00
Norte	3,5	0,7	3,4	5,2	0,00	4,7	0,3	4,6	13,7	0,00
Total	3,0	0,6	2,5	26,7	0,00	4,6	1,2	4,1	30,8	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	0,4	0,1	0,5	7,1	0,00	0,6	0,6	0,7	1,0	0,03
CV (%)	12,9	26,5	18,4	-34,0	0,00	13,6	52,1	16,3	-90,7	0,00

Percentage of heads of households not active by region and area. Brazil 1992-2002.

REGION	1992					2002				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Sudeste	21,3	9,6	20,2	19,8	0,00	24,6	15,1	23,9	13,4	0,00
Sur	16,6	7,2	14,5	15,4	0,00	21,0	8,8	18,9	19,4	0,00
Nordeste	21,2	12,1	17,9	17,4	0,00	24,9	14,4	22,1	21,6	0,00
Centro Oeste	14,2	3,5	12,1	16,7	0,00	19,0	6,3	17,4	17,4	0,00
Norte	13,3	5,0	12,8	5,8	0,00	19,9	9,8	19,6	6,5	0,00
Total	19,7	9,9	17,8	32,7	0,00	23,4	12,9	21,9	34,3	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	3,4	3,1	3,1	1,2	0,00	2,4	3,4	2,3	0,5	1,00
CV (%)	17,2	31,2	17,3	-32,9	0,00	10,4	26,1	10,6	-42,2	0,00

Percentage of heads of households employers by region and area. Brazil 1992-2002.

REGION	1992					2002				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Sudeste	8,9	11,4	9,2	-4,0	0,00	8,2	12,4	8,6	-5,9	0,00
Sur	11,3	8,8	10,7	3,8	0,00	12,1	11,3	11,9	1,1	0,27
Nordeste	7,1	9,5	8,0	-5,2	0,00	7,6	9,3	8,1	-4,2	0,00
Centro Oeste	10,1	11,1	10,3	-1,2	0,24	9,3	8,3	9,1	1,3	0,19
Norte	9,2	13,8	9,5	-2,1	0,04	7,3	7,4	7,3	-0,1	0,91
Total	9,0	10,0	9,2	-3,2	0,00	8,7	10,3	9,0	-5,5	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	1,4	1,8	0,9	0,6	1,00	1,7	1,8	1,6	0,9	1,00
CV (%)	15,4	17,7	10,0	-5,9	0,00	19,8	17,8	17,4	5,3	0,00

Percentage of heads of households employees by region and area. Brazil 1992-2002.

REGION	1992					2002				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Sudeste	68,0	51,6	66,0	16,1	0,00	67,5	55,9	66,5	10,9	0,00
Sur	63,8	30,4	55,3	31,3	0,00	64,2	30,3	57,4	33,1	0,00
Nordeste	57,6	33,0	48,0	31,6	0,00	58,6	35,1	51,5	33,6	0,00
Centro Oeste	63,6	52,0	61,1	7,9	0,00	66,5	51,6	64,2	10,4	0,00
Norte	57,2	51,9	56,8	1,6	0,10	61,0	36,3	60,1	9,4	0,00
Total	64,3	38,5	58,6	52,6	0,00	64,5	40,1	60,5	52,2	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	4,1	9,9	6,0	0,2	1,00	3,3	10,0	5,3	0,1	1,00
CV (%)	6,4	25,7	10,3	-47,1	0,00	5,1	25,1	8,7	-50,9	0,00

Percentage of heads of households employees by region and area. Brazil 1992-2002.

REGION	1992					2002				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Sudeste	68,0	51,6	66,0	16,1	0,00	67,5	55,9	66,5	10,9	0,00
Sur	63,8	30,4	55,3	31,3	0,00	64,2	30,3	57,4	33,1	0,00
Nordeste	57,6	33,0	48,0	31,6	0,00	58,6	35,1	51,5	33,6	0,00
Centro Oeste	63,6	52,0	61,1	7,9	0,00	66,5	51,6	64,2	10,4	0,00
Norte	57,2	51,9	56,8	1,6	0,10	61,0	36,3	60,1	9,4	0,00
Total	64,3	38,5	58,6	52,6	0,00	64,5	40,1	60,5	52,2	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	4,1	9,9	6,0	0,2	1,00	3,3	10,0	5,3	0,1	1,00
CV (%)	6,4	25,7	10,3	-47,1	0,00	5,1	25,1	8,7	-50,9	0,00

Percentage of heads of households self employed by region and area. Brazil 1992-2002.

REGION	1992					2002				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Sudeste	22,8	36,8	24,5	-14,4	0,00	23,9	30,8	24,5	-7,1	0,00
Sur	24,6	60,4	33,7	-32,7	0,00	23,3	56,5	29,9	-30,9	0,00
Nordeste	35,1	57,3	43,7	-27,9	0,00	33,1	54,3	39,5	-29,6	0,00
Centro Oeste	26,1	36,6	28,3	-7,5	0,00	23,9	39,7	26,3	-11,5	0,00
Norte	33,2	33,9	33,2	-0,2	0,83	31,2	55,7	32,1	-9,1	0,00
Total	26,4	51,3	31,9	-50,4	0,00	26,3	48,3	29,9	-46,8	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	4,9	11,4	6,5	0,2	1,00	4,2	10,3	5,3	0,2	1,00
CV (%)	18,4	22,3	20,3	-9,4	0,00	16,0	21,4	17,6	-13,9	0,00

Percentage of heads of households with primary educational attainment by region and area. Brazil 1992-2002.

REGION	1992					2002				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Sudeste	65,0	93,6	67,9	-53,2	0,00	57,3	89,6	59,7	-51,3	0,00
Sur	66,9	93,6	73,0	-41,3	0,00	58,5	90,3	64,0	-46,3	0,00
Nordeste	74,4	98,2	82,8	-62,8	0,00	68,2	95,4	75,3	-73,3	0,00
Centro Oeste	67,5	93,4	72,5	-30,1	0,00	59,7	88,2	63,3	-30,0	0,00
Norte	69,3	96,8	70,8	-21,7	0,00	64,9	90,8	65,7	-17,0	0,00
Total	67,7	95,9	73,1	-112,3	0,00	60,6	92,4	65,0	-119,8	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	3,2	2,0	5,0	2,5	0,00	4,1	2,4	5,2	2,9	0,00
CV (%)	4,7	2,1	6,9	17,6	0,00	6,8	2,6	8,0	27,6	0,00

Percentage of heads of households with university educational attainment by region and area. Brazil 1992-2002.

REGION	1992					2002				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Sudeste	8,8	0,9	8,0	31,8	0,00	9,7	0,8	9,1	37,7	0,00
Sur	6,9	0,4	5,5	24,3	0,00	8,7	0,9	7,4	27,4	0,00
Nordeste	4,7	0,1	3,1	26,9	0,00	5,1	0,3	3,8	32,9	0,00
Centro Oeste	7,0	1,0	5,9	14,8	0,00	8,1	1,2	7,2	18,3	0,00
Norte	4,0	0,0	3,7	13,7	0,00	4,0	0,3	3,9	11,8	0,00
Total	7,3	0,4	6,0	59,1	0,00	8,1	0,6	7,0	69,7	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	1,8	0,4	1,7	17,8	0,00	2,2	0,4	2,1	38,1	0,00
CV (%)	24,1	98,9	29,2	-392,7	0,00	27,0	58,0	29,3	-72,2	0,00

Percentage of families in the 1st per capita income quintil by region and area. Brazil 1992-2002.

REGION	1992					2002				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Sudeste	13,0	13,7
Sur	13,1	11,0
Nordeste	39,3	41,0
Centro Oeste	20,4	15,5
Norte	32,7	34,3
Total	20,0	20,0

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	10,6	12,2
CV (%)	53,0	60,8

Percentage of families in the 5th per capita income quintil by region and area. Brazil 1992-2002.

REGION	1992					2002				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Sudeste	24,5	23,7
Sur	22,6	22,7
Nordeste	9,6	9,1
Centro Oeste	17,8	20,6
Norte	12,1	10,6
Total	20,0	20,0

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	5,8	6,2
CV (%)	28,9	31,0

Percentage of heads of households in the informal economy by region and area. Brazil 1992-2002.

REGION	1992					2002				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Sudeste	13,0	11,2	12,8	2,8	0,01	13,4	8,3	12,9	8,4	0,00
Sur	12,6	6,8	11,1	9,5	0,00	11,9	5,7	10,6	11,1	0,00
Nordeste	13,7	6,1	10,8	17,0	0,00	26,3	4,7	19,8	52,1	0,00
Centro Oeste	16,7	10,9	15,4	6,1	0,00	13,2	5,5	12,1	11,0	0,00
Norte	14,8	10,0	14,5	2,4	0,02	19,7	4,0	19,1	13,8	0,00
Total	13,4	7,8	12,2	19,6	0,00	16,4	5,8	14,6	42,6	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	1,5	2,1	1,8	0,5	1,00	5,4	1,4	3,8	14,0	0,00
CV (%)	10,9	27,2	15,0	-38,4	0,00	33,2	25,1	25,8	19,2	0,00

Percentage of population over 17 years in the primary economic sector by region and area. Brazil 1992-2002.

REGION	1992					2002				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Sudeste	7,5	75,3	15,8	-115,0	0,00	5,1	65,5	10,4	-87,0	0,00
Sur	11,3	82,0	31,6	-123,8	0,00	8,4	76,5	23,1	-109,0	0,00
Nordeste	14,4	81,0	40,9	-153,8	0,00	13,1	80,0	34,7	-167,7	0,00
Centro Oeste	11,9	82,5	27,3	-89,9	0,00	8,0	74,5	17,5	-73,0	0,00
Norte	14,6	75,1	18,3	-29,4	0,00	9,5	82,4	12,5	-49,4	0,00
Total	10,2	79,9	26,3	-259,4	0,00	7,8	75,7	19,6	-243,4	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	2,6	3,3	9,1	0,6	1,00	2,6	5,8	8,7	0,2	1,00
CV (%)	25,2	4,1	34,7	113,5	0,00	33,3	7,7	44,5	121,7	0,00

Percentage of population over 17 years in the secondary economic sector by region and area. Brazil 1992-2002.

REGION	1992					2002				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Sudeste	27,5	8,0	25,1	45,5	0,00	26,3	11,0	24,9	30,9	0,00
Sur	27,6	7,1	21,8	42,6	0,00	28,4	9,7	24,3	36,4	0,00
Nordeste	18,2	6,1	13,4	36,1	0,00	19,2	6,5	15,1	42,3	0,00
Centro Oeste	16,8	4,8	14,1	22,3	0,00	20,2	6,6	18,2	22,8	0,00
Norte	17,7	8,7	17,2	6,6	0,00	22,1	5,0	21,4	19,1	0,00
Total	24,3	6,7	20,3	84,6	0,00	24,4	8,2	21,6	78,1	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	4,9	1,4	4,5	12,6	0,00	3,5	2,2	3,7	2,5	0,00
CV (%)	20,2	20,5	22,1	-1,2	0,22	14,4	27,3	17,2	-43,4	0,00

Percentage of population over 17 years in the tertiary economic sector by region and area. Brazil 1992-2002.

REGION	1992					2002				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Sudeste	65,0	16,7	59,1	87,3	0,00	68,7	23,6	64,7	69,3	0,00
Sur	61,1	10,9	46,7	90,7	0,00	63,3	13,8	52,6	85,5	0,00
Nordeste	67,4	12,8	45,7	125,2	0,00	67,7	13,5	50,2	138,3	0,00
Centro Oeste	71,3	12,8	58,6	76,3	0,00	71,8	19,0	64,3	60,7	0,00
Norte	67,6	16,2	64,5	28,5	0,00	68,4	12,6	66,1	42,2	0,00
Total	65,4	13,3	53,5	199,5	0,00	67,8	16,2	58,9	196,2	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	3,4	2,2	7,4	2,3	0,00	2,7	4,2	6,7	0,4	1,00
CV (%)	5,1	16,7	13,9	-47,5	0,00	4,1	25,9	11,5	-78,1	0,00

Percentage of employees of the population over 17 years by region and area. Brazil 1992-2002.

REGION	1992					2002				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Sudeste	72,4	44,8	69,0	39,5	0,00	72,0	50,7	70,1	28,3	0,00
Sur	67,2	26,0	55,4	59,8	0,00	68,6	28,2	59,9	57,5	0,00
Nordeste	61,9	29,6	49,0	60,6	0,00	61,9	31,1	52,0	63,5	0,00
Centro Oeste	68,3	40,6	62,2	26,8	0,00	70,9	45,9	67,3	23,3	0,00
Norte	61,5	44,7	60,5	7,0	0,00	63,6	31,6	62,3	17,5	0,00
Total	68,5	33,3	60,4	106,7	0,00	68,7	35,8	63,0	101,0	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	4,1	7,9	6,7	0,3	1,00	4,0	9,0	6,3	0,2	1,00
CV (%)	6,0	23,6	11,1	-63,7	0,00	5,8	25,2	10,0	-69,4	0,00

Percentage of households critically overcrowded by region and area. Brazil 1992-2002.

REGION	1992					2002				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Sudeste	10,7	10,0	10,7	1,2	0,24	7,3	6,9	7,3	0,8	0,42
Sur	6,2	8,5	6,8	-3,7	0,00	3,8	4,1	3,8	-0,6	0,52
Nordeste	10,0	13,3	11,2	-6,9	0,00	8,6	9,7	8,9	-3,0	0,00
Centro Oeste	10,3	10,4	10,3	-0,1	0,89	6,9	5,0	6,7	3,1	0,00
Norte	16,9	17,8	17,0	-0,4	0,70	15,2	10,9	15,0	2,7	0,01
Total	10,1	11,5	10,4	-4,5	0,00	7,5	7,7	7,5	-0,7	0,49

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	3,4	3,3	3,3	1,1	0,00	3,8	2,6	3,7	2,1	0,00
CV (%)	34,0	28,8	31,7	12,0	0,00	50,2	34,3	49,6	37,9	0,00

CHILE INDICATOR 1²³

Table 1. Net attendance rate in primary school by area and region. Chile 1996 - 2003

REGIO N	1996					2003				
	URBA N	RURAL	TOTAL	Coefficien t	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
I	91,8	90,5	91,7	0,6	0,56	94,8	93,8	94,7	0,7	0,51
II	91,6	80,9	91,4	4,0	0,00	96,5	87,6	96,4	4,1	0,00
III	92,7	87,9	92,3	1,6	0,11	94,6	94,1	94,6	0,3	0,77
IV	87,7	88,6	88,0	-0,4	0,68	92,8	86,3	91,3	3,8	0,00
V	89,4	84,6	88,9	2,2	0,03	91,6	91,5	91,6	0,1	0,90
VI	89,6	93,4	90,8	-2,6	0,01	92,5	93,0	92,7	-0,3	0,77
VII	89,0	88,6	88,9	0,2	0,84	94,9	90,3	93,4	4,6	0,00
VIII	89,5	87,1	89,0	1,4	0,16	93,3	92,0	93,0	1,7	0,10
IX	88,6	87,3	88,1	0,8	0,42	93,0	90,2	92,1	2,7	0,01
X	89,6	88,0	89,0	0,7	0,49	91,1	92,6	91,6	-1,7	0,10
XI	87,7	90,8	88,5	-1,0	0,30	90,2	87,0	89,7	0,9	0,38
XII	93,4	86,1	93,1	1,8	0,07	94,6	90,7	94,5	1,0	0,32
R.M.	89,6	84,9	89,4	2,0	0,05	90,7	92,0	90,7	-1,4	0,17
Total	89,7	88,0	89,4	2,9	0,00	92,0	91,3	91,9	2,1	0,03

Rural - urban gaps in indicator 1.

1996	2003
URB/RUR	URB/RUR
1,0	1,0
1,1	1,1
1,1	1,0
1,0	1,1
1,1	1,0
1,0	1,0
1,0	1,1
1,0	1,0
1,0	1,0
1,0	1,0
1,1	1,0
1,1	1,0
1,0	1,0

Inter regional differences in indicator 1: Standard deviation and variation coefficient.

	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
DS	1,7	3,0	1,6	0,3	1,0	1,8	2,4	1,8	0,6	1,0
CV (%)	1,9	3,4	1,8	-4,9	0,00	2,0	2,7	2,0	-3,6	0,00

²³ . = sin datos

Relative variations 2003-1996 in indicator 1.

REGIO N	2003-1996								
	URBAN	Coefficient	Sig U1-U0	RURAL	Coefficient	Sig R1-R0	TOTAL	Coefficient	Sig T1-T0
I	3,2	1,7	0,10	3,7	1,7	0,10	3,3	2,3	0,02
II	5,4	3,4	0,00	8,3	2,2	0,03	5,5	4,1	0,00
III	2,1	1,2	0,22	7,1	2,0	0,04	2,4	1,6	0,11
IV	5,8	2,9	0,00	-2,6	-1,0	0,31	3,8	2,4	0,02
V	2,5	2,4	0,02	8,1	3,0	0,00	3,0	3,0	0,00
VI	3,3	2,2	0,03	-0,5	-0,3	0,79	2,0	1,8	0,08
VII	6,6	4,8	0,00	1,9	1,0	0,33	5,1	4,4	0,00
VIII	4,2	4,4	0,00	5,6	3,0	0,00	4,6	5,2	0,00
IX	5,0	3,8	0,00	3,3	2,1	0,03	4,5	4,4	0,00
X	1,6	1,1	0,29	5,2	2,3	0,02	2,9	2,2	0,03
XI	2,8	0,8	0,41	-4,1	-1,0	0,30	1,3	0,5	0,60
XII	1,2	0,5	0,64	5,3	0,9	0,37	1,5	0,7	0,49
R.M.	1,2	1,6	0,11	8,4	2,9	0,00	1,5	2,0	0,05
Total	2,6	6,8	0,00	3,7	5,8	0,00	2,8	8,6	0,00

Relative variations 2003-1996 in disparity

	URBAN	Coefficient	Sig U1-U0	RURAL	Coefficient	Sig R1-R0	TOTAL	Coefficient	Sig T1-T0
DS	4,7	0,5	0,61	-19,5	-2,0	0,05	10,3	1,3	0,19
CV (%)	2,0	0,2	0,81	-22,4	-2,4	0,01	7,3	1,0	0,32

CHILE INDICATOR 2

Table 2. Never attendance rate by area and region. Chile 1996 - 2003

REGION	1996					2003				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
I	0,5	3,7	0,7	-2,7	0,01	1,2	1,3	1,2	-0,1	0,91
II	0,5	8,2	0,6	-4,7	0,00	0,5	1,1	0,6	-0,8	0,45
III	0,2	4,2	0,5	-2,4	0,02	0,5	1,6	0,6	-1,4	0,17
IV	1,1	5,2	2,4	-3,0	0,00	0,3	4,7	1,3	-5,2	0,00
V	0,5	0,8	0,6	-0,5	0,60	0,2	0,5	0,2	-0,9	0,36
VI	1,1	0,7	1,0	0,8	0,42	0,4	0,2	0,3	0,8	0,42
VII	0,3	3,7	1,7	-3,8	0,00	0,1	2,2	0,8	-5,2	0,00
VIII	0,8	7,9	2,3	-5,7	0,00	0,3	2,5	0,7	-5,8	0,00
IX	1,2	9,6	4,5	-8,0	0,00	0,7	3,9	1,8	-6,0	0,00
X	1,7	8,5	4,5	-3,9	0,00	0,4	3,3	1,3	-6,4	0,00
XI	2,8	6,8	3,9	-2,0	0,05	0,1	3,9	0,7	-2,2	0,03
XII	0,0	0,7	0,0	-0,8	0,42	0,0	0,6	0,0	-0,7	0,50
R.M.	0,5	2,0	0,6	-1,7	0,10	0,6	0,9	0,6	-0,7	0,45
Total	0,7	5,7	1,5	-14,1	0,00	0,5	2,4	0,7	-12,1	0,00

Rural - urban gaps in indicator 2.

1996	2003
URB/RUR	URB/RUR
7,4	1,1
16,4	2,0
22,5	3,2
4,8	14,5
1,5	2,4
0,6	0,4
12,1	21,3
10,1	7,3
8,0	5,9
4,9	7,4
2,5	32,1
.	.
3,7	1,4
8,3	4,8

Inter regional differences in indicator 2: Standard deviation and variation coefficient.

	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
DS	0,7	3,1	1,5	0,1	1,00	0,3	1,4	0,5	0,0	1,00
CV (%)	102,8	53,2	100,0	67,8	0,00	59,8	60,1	62,8	-0,6	0,55

Relative variations 2003-1996 in indicator 2.

REGION	2003-1996								
	URBAN	Coefficient	Sig U1-U0	RURAL	Coefficient	Sig R1-R0	TOTAL	Coefficient	Sig T1-T0
I	132,9	1,0	0,33	-66,4	-2,0	0,04	65,9	1,0	0,33
II	9,8	0,1	0,92	-86,8	-4,1	0,00	-12,6	-0,2	0,84
III	168,1	0,8	0,44	-61,5	-1,4	0,16	23,5	0,3	0,78
IV	-70,1	-1,6	0,12	-9,5	-0,3	0,75	-45,4	-1,7	0,08
V	-64,0	-1,8	0,07	-44,3	-0,6	0,52	-61,8	-1,8	0,07
VI	-62,0	-1,6	0,11	-74,1	-1,2	0,23	-64,1	-2,0	0,04
VII	-66,7	-1,0	0,30	-41,1	-1,6	0,11	-54,2	-2,2	0,03
VIII	-56,8	-2,0	0,05	-69,0	-4,2	0,00	-68,4	-4,5	0,00
IX	-45,0	-1,4	0,17	-59,8	-5,2	0,00	-61,3	-5,2	0,00
X	-74,3	-3,0	0,00	-60,8	-3,0	0,00	-71,6	-4,4	0,00
XI	-95,7	-2,3	0,02	-43,6	-1,2	0,23	-82,3	-3,1	0,00
XII	.	.	.	-14,0	-0,1	0,94	-60,0	-0,2	0,87
R.M.	12,0	0,4	0,71	-57,8	-1,3	0,21	3,0	0,1	0,92
Total	-29,0	-2,2	0,03	-58,5	-8,9	0,00	-51,4	-7,2	0,00

Relative variations 2003-1996 in disparity

	URBAN	Coefficient	Sig U1-U0	RURAL	Coefficient	Sig R1-R0	TOTAL	Coefficient	Sig T1-T0
DS	-58,7	-5,2	0,00	-53,2	-5,8	0,00	-69,5	-10,2	0,00
CV (%)	-41,9	-99,2	0,00	12,9	7,8	0,00	-37,2	-128,6	0,00

CHILE INDICATOR 3

Tabla 3. Net attendance rate in secondary education by area and region. Chile 1996 - 2003

REGION	1996					2003				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
I	83,2	59,8	81,9	6,0	0,00	82,1	78,5	81,9	1,4	0,17
II	81,6	60,4	81,2	6,0	0,00	83,8	71,1	83,6	3,9	0,00
III	74,9	57,4	73,5	3,5	0,00	77,6	72,1	77,3	1,7	0,08
IV	73,9	62,1	70,3	3,5	0,00	85,9	76,6	84,0	4,6	0,00
V	78,6	66,7	77,4	4,2	0,00	84,6	78,8	84,2	3,4	0,00
VI	73,3	69,8	72,2	1,3	0,18	82,5	76,9	80,8	2,5	0,01
VII	74,4	53,6	66,5	7,2	0,00	82,0	73,3	79,0	5,7	0,00
VIII	76,8	50,1	70,7	10,9	0,00	81,9	69,1	79,6	10,5	0,00
IX	71,8	55,1	64,5	7,3	0,00	84,3	71,9	80,2	8,6	0,00
X	77,5	60,7	71,0	4,7	0,00	78,8	73,5	77,2	3,9	0,00
XI	67,6	59,4	65,6	1,6	0,12	76,2	62,2	74,2	2,9	0,00
XII	75,4	57,6	74,6	2,8	0,01	86,2	85,8	86,2	0,1	0,93
R.M.	77,2	73,4	77,0	1,3	0,20	81,1	81,3	81,1	-0,1	0,90
Total	76,9	59,2	73,9	20,5	0,00	82,0	74,1	80,9	16,0	0,00

Rural - urban gaps in indicator 3.

1996	2003
URB/RUR	URB/RUR
1,4	1,0
1,3	1,2
1,3	1,1
1,2	1,1
1,2	1,1
1,1	1,1
1,4	1,1
1,5	1,2
1,3	1,2
1,3	1,1
1,1	1,2
1,3	1,0
1,1	1,0
1,3	1,1

Inter regional differences in indicator 3: Standard deviation and variation coefficient.

	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
DS	3,9	6,2	5,3	0,4	1,0	2,9	5,7	3,2	0,3	1,0
CV (%)	5,1	10,5	7,2	-10,4	0,00	3,6	7,7	4,0	-14,7	0,00

Relative variations 2003-1996 in indicator 3.

REGION	2003-1996								
	URBAN	Coefficient	Sig U1-U0	RURAL	Coefficient	Sig R1-R0	TOTAL	Coefficient	Sig T1-T0
I	-1,4	-0,4	0,69	31,3	5,0	0,00	0,1	0,0	0,97
II	2,7	0,9	0,38	17,6	2,6	0,01	3,0	1,2	0,22
III	3,6	0,9	0,36	25,6	2,9	0,00	5,1	1,5	0,13
IV	16,3	5,4	0,00	23,3	4,6	0,00	19,6	7,4	0,00
V	7,7	4,8	0,00	18,1	4,0	0,00	8,8	5,7	0,00
VI	12,4	4,6	0,00	10,3	2,5	0,01	12,0	5,3	0,00
VII	10,3	4,1	0,00	36,9	7,6	0,00	18,8	8,0	0,00
VIII	6,7	4,1	0,00	38,0	7,8	0,00	12,7	7,8	0,00
IX	17,3	7,4	0,00	30,7	8,2	0,00	24,4	11,6	0,00
X	1,6	0,6	0,54	21,0	4,0	0,00	8,7	3,5	0,00
XI	12,8	2,0	0,04	4,6	0,5	0,63	13,1	2,5	0,01
XII	14,4	2,7	0,01	49,0	4,2	0,00	15,5	3,4	0,00
R.M.	5,1	4,2	0,00	10,8	2,5	0,01	5,3	4,5	0,00
Total	6,6	10,5	0,00	25,1	17,3	0,00	9,5	16,5	0,00

Relative variations 2003-1996 in disparity

	URBAN	Coefficient	Sig U1-U0	RURAL	Coefficient	Sig R1-R0	TOTAL	Coefficient	Sig T1-T0
DS	-24,8	-4,5	0,00	-7,4	-1,1	0,28	-39,6	-10,1	0,00
CV (%)	-29,5	-6,2	0,00	-26,0	-5,1	0,00	-44,8	-13,5	0,00

CHILE INDICATOR 4

Tabla 4. Secondary age specific attendance rate by area and region. Chile 1996 - 2003

REGION	1996					2003				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
I	96,1	83,8	95,4	4,6	0,00	92,6	90,8	92,5	1,0	0,33
II	95,3	82,4	95,1	5,2	0,00	95,2	87,4	95,1	3,5	0,00
III	90,4	80,1	89,6	2,7	0,01	92,7	89,0	92,5	1,7	0,08
IV	91,4	82,2	88,6	3,6	0,00	96,2	90,0	94,9	4,7	0,00
V	92,5	86,4	91,9	3,0	0,00	96,3	92,9	96,0	3,3	0,00
VI	88,5	83,2	86,7	2,5	0,01	94,9	90,2	93,5	3,2	0,00
VII	89,1	76,4	84,3	5,5	0,00	95,9	88,9	93,5	7,5	0,00
VIII	92,5	71,0	87,5	10,1	0,00	94,6	87,6	93,4	8,5	0,00
IX	91,8	79,6	86,5	7,3	0,00	96,1	90,7	94,4	6,2	0,00
X	90,5	81,9	87,1	3,2	0,00	94,4	88,3	92,5	6,8	0,00
XI	88,2	76,9	85,4	2,7	0,01	93,5	87,0	92,5	2,0	0,04
XII	86,5	83,4	86,4	0,6	0,52	95,3	94,6	95,3	0,2	0,82
R.M.	91,5	87,6	91,4	1,8	0,08	94,6	93,8	94,5	0,9	0,35
Total	91,7	79,6	89,6	17,8	0,00	94,9	89,8	94,2	15,8	0,00

Rural - urban gaps in indicator 4.

1996	2003
URB/RUR	URB/RUR
1,1	1,0
1,2	1,1
1,1	1,0
1,1	1,1
1,1	1,0
1,1	1,1
1,2	1,1
1,3	1,1
1,2	1,1
1,1	1,1
1,1	1,1
1,0	1,0
1,0	1,0
1,2	1,1

Inter regional differences in indicator 4: Standard deviation and variation coefficient.

	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
DS	2,6	4,3	3,4	0,4	1,0	1,2	2,3	1,2	0,3	1,0
CV (%)	2,9	5,4	3,8	-6,5	0,00	1,3	2,6	1,2	-8,0	0,00

Relative variations 2003-1996 in indicator 4.

REGION	2003-1996								
	URBAN	Coefficient	Sig U1-U0	RURAL	Coefficient	Sig R1-R0	TOTAL	Coefficient	Sig T1-T0
I	-3,6	-1,9	0,05	8,4	2,6	0,01	-3,0	-2,2	0,03
II	-0,1	-0,1	0,94	6,0	1,6	0,11	0,0	0,0	0,98
III	2,5	1,2	0,22	11,1	2,3	0,02	3,2	1,7	0,09
IV	5,2	3,6	0,00	9,4	3,2	0,00	7,2	5,1	0,00
V	4,1	5,2	0,00	7,5	3,0	0,00	4,5	5,5	0,00
VI	7,3	4,9	0,00	8,4	3,2	0,00	7,9	5,9	0,00
VII	7,7	6,0	0,00	16,4	5,8	0,00	10,9	8,0	0,00
VIII	2,4	2,9	0,00	23,4	7,8	0,00	6,7	7,2	0,00
IX	4,7	4,5	0,00	14,1	7,1	0,00	9,1	8,6	0,00
X	4,4	3,2	0,00	7,9	2,6	0,01	6,2	4,2	0,00
XI	6,0	1,9	0,05	13,1	2,3	0,02	8,3	3,1	0,00
XII	10,2	3,0	0,00	13,4	2,3	0,02	10,3	3,6	0,00
R.M.	3,3	5,2	0,00	7,0	2,7	0,01	3,4	5,4	0,00
Total	3,5	11,1	0,00	12,8	14,9	0,00	5,1	16,2	0,00

Relative variations 2003-1996 in disparity

	URBAN	Coefficient	Sig U1-U0	RURAL	Coefficient	Sig R1-R0	TOTAL	Coefficient	Sig T1-T0
DS	-54,2	-9,1	0,00	-44,9	-5,6	0,00	-65,8	-14,0	0,00
CV (%)	-55,8	-9,8	0,00	-51,2	-7,3	0,00	-67,5	-15,2	0,00

CHILE INDICATOR 5

Tabla 5. Educational pyramids based on school attendance by area and single age. Chile 1996 - 2003

Age	1996					2003				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
6	97,3	72,6	93,0	13,3	0,00	98,1	86,5	96,6	12,3	0,00
7	98,4	96,5	98,1	2,4	0,02	98,8	99,2	98,8	-1,6	0,11
8	99,7	99,5	99,7	0,6	0,55	99,6	99,7	99,6	-0,1	0,89
9	99,7	99,2	99,6	1,4	0,17	99,6	99,4	99,6	0,9	0,34
10	99,6	99,9	99,6	-1,7	0,10	99,9	99,4	99,8	2,6	0,01
11	99,5	96,7	99,0	3,9	0,00	99,5	99,6	99,5	-0,4	0,72
12	98,9	96,9	98,6	3,0	0,00	99,2	99,1	99,2	0,3	0,80
13	98,4	93,9	97,6	4,7	0,00	98,7	98,0	98,6	1,9	0,06
14	96,4	87,6	94,9	6,3	0,00	98,1	95,5	97,8	5,0	0,00
15	90,8	78,3	88,6	6,7	0,00	96,3	89,1	95,4	8,8	0,00
16	87,1	65,7	83,4	8,7	0,00	93,0	81,4	91,5	10,2	0,00
17	82,7	56,1	78,5	9,1	0,00	87,8	73,4	85,8	10,5	0,00
18	62,2	46,2	59,3	5,0	0,00	68,1	57,5	66,7	5,6	0,00
19	50,9	22,6	46,5	6,6	0,00	49,8	26,5	47,0	8,5	0,00
20	41,0	15,4	37,0	5,9	0,00	41,7	16,1	38,7	9,5	0,00
Total 6 - 20	87,6	76,7	85,8	21,1	0,00	88,7	83,0	88,0	19,4	0,00

Brechas rural - urbano en Indicador 5

1996	2003
URB/RUR	URB/RUR
1,3	1,1
1,0	1,0
1,0	1,0
1,0	1,0
1,0	1,0
1,0	1,0
1,0	1,0
1,0	1,0
1,0	1,0
1,1	1,0
1,2	1,1
1,3	1,1
1,5	1,2
1,3	1,2
2,3	1,9
2,7	2,6
1,1	1,1

Relative variations 2003-1996 in Indicator 5

Age	2003-1996								
	URBAN	Coefficient	Sig U1-U0	RURAL	Coefficient	Sig R1-R0	TOTAL	Coefficient	Sig T1-T0
6	0,9	2,0	0,04	19,2	6,9	0,00	3,9	6,3	0,00
7	0,4	1,2	0,24	2,9	3,7	0,00	0,8	2,4	0,02
8	-0,1	-0,4	0,70	0,1	0,4	0,66	0,0	-0,3	0,80
9	0,0	-0,2	0,84	0,3	0,7	0,50	0,0	0,2	0,84
10	0,3	2,3	0,02	-0,5	-2,2	0,02	0,2	1,5	0,13
11	0,1	0,4	0,72	3,0	4,1	0,00	0,6	2,6	0,01
12	0,2	0,8	0,42	2,3	3,3	0,00	0,6	2,1	0,03
13	0,3	0,9	0,38	4,4	4,2	0,00	1,0	2,8	0,00
14	1,8	3,8	0,00	9,0	5,6	0,00	3,0	5,7	0,00
15	6,1	8,0	0,00	13,8	5,7	0,00	7,7	9,4	0,00
16	6,8	6,5	0,00	23,9	6,2	0,00	9,7	8,6	0,00
17	6,2	4,4	0,00	31,0	5,8	0,00	9,4	6,4	0,00
18	9,5	3,4	0,00	24,7	3,5	0,00	12,3	4,7	0,00
19	-2,3	-0,5	0,64	17,4	0,9	0,38	1,0	0,2	0,83
20	1,7	0,3	0,79	4,5	0,2	0,88	4,6	0,8	0,45
Total 6 - 20	1,3	4,4	0,00	8,2	11,8	0,00	2,6	9,4	0,00

CHILE INDICATORS 1-4 BY SEX

Table 6. Net and specific attendance rates by area and sex Chile 1996.

	Urban			Rural			Total		
	Men	Women	Total	Men	Women	Total	Men	Women	Total
Net attendance rate in primary school	90,1	89,2	89,7	88,4	87,7	88,0	89,8	89,0	89,4
Never attendance rate	0,7	0,7	0,7	5,8	5,7	5,7	0,7	5,7	1,5
Net attendance rate in secondary education	75,3	78,6	76,9	56,2	62,6	59,2	71,9	76,0	73,9
Secondary age specific attendance rate	91,2	92,2	91,7	79,0	80,2	79,6	89,0	90,2	89,6

Tabla 7. Net and specific attendance rates by area and sex Chile 2003.

	Urban			Rural			Total		
	Men	Women	Total	Men	Women	Total	Men	Women	Total
Net attendance rate in primary school	91,8	92,2	92,0	91,9	90,6	91,3	91,8	91,9	91,9
Never attendance rate	0,6	0,4	0,5	1,9	2,8	2,4	0,5	2,4	0,7
Net attendance rate in secondary education	81,0	83,0	82,0	72,3	76,0	74,1	79,8	82,0	80,9
Secondary age specific attendance rate	94,8	95,0	94,9	89,2	90,4	89,8	94,0	94,4	94,2

CHILE INDICATOR 5 BY SEX

Table 8. Educational pyramids based on school attendance by area, sex and single age. Chile 1996.

Age	Urban			Rural			Total		
	Men	Women	Total	Men	Women	Total	Men	Women	Total
6	98,0	96,5	97,3	72,0	73,2	72,6	93,5	92,5	93,0
7	97,8	98,9	98,4	96,1	96,8	96,5	97,5	98,6	98,1
8	99,8	99,6	99,7	99,9	99,2	99,5	99,8	99,6	99,7
9	99,7	99,6	99,7	99,2	99,1	99,2	99,6	99,5	99,6
10	99,5	99,7	99,6	100,0	99,8	99,9	99,6	99,7	99,6
11	99,1	99,8	99,5	96,3	97,3	96,7	98,6	99,3	99,0
12	99,2	98,6	98,9	95,7	98,3	96,9	98,6	98,6	98,6
13	98,7	98,0	98,4	95,4	92,3	93,9	98,1	97,0	97,6
14	96,5	96,2	96,4	87,7	87,5	87,6	95,0	94,9	94,9
15	87,9	93,7	90,8	79,3	77,1	78,3	86,4	91,0	88,6
16	86,0	88,1	87,1	64,4	67,1	65,7	82,0	84,6	83,4
17	84,0	81,3	82,7	51,2	61,5	56,1	78,6	78,3	78,5
18	62,6	61,7	62,2	49,4	43,0	46,2	60,3	58,4	59,3
19	51,8	50,1	50,9	22,7	22,5	22,6	46,6	46,5	46,5
20	41,5	40,6	41,0	9,8	21,1	15,4	36,3	37,7	37,0
Total 6 - 20	87,8	87,4	87,6	75,8	77,6	76,7	85,8	85,7	85,8

Table 9. Educational pyramids based on school attendance by area, sex and single age. Chile 2003.

Age	Urban			Rural			Total		
	Men	Women	Total	Men	Women	Total	Men	Women	Total
6	97,8	98,5	98,1	89,8	83,3	86,5	96,7	96,5	96,6
7	98,6	98,9	98,8	99,1	99,4	99,2	98,7	99,0	98,8
8	99,8	99,5	99,6	99,6	99,7	99,7	99,8	99,5	99,6
9	99,5	99,8	99,6	98,9	99,9	99,4	99,4	99,8	99,6
10	99,8	100,0	99,9	99,1	99,8	99,4	99,7	99,9	99,8
11	99,4	99,7	99,5	99,7	99,5	99,6	99,5	99,6	99,5
12	98,7	99,7	99,2	99,0	99,2	99,1	98,8	99,6	99,2
13	98,5	98,9	98,7	98,6	97,4	98,0	98,5	98,6	98,6
14	98,1	98,1	98,1	94,8	96,2	95,5	97,7	97,9	97,8
15	96,5	96,2	96,3	87,7	90,7	89,1	95,3	95,5	95,4
16	93,5	92,5	93,0	80,8	82,1	81,4	91,8	91,1	91,5
17	87,6	88,0	87,8	72,8	74,1	73,4	85,6	86,1	85,8
18	70,1	65,9	68,1	54,7	61,1	57,5	67,9	65,3	66,7
19	51,2	48,2	49,8	27,0	26,1	26,5	48,4	45,5	47,0
20	44,0	39,6	41,7	13,4	19,2	16,1	40,1	37,4	38,7
Total 6 - 20	89,1	88,4	88,7	82,3	83,7	83,0	88,2	87,7	88,0

CHILE SOCIO-ECONOMIC INDICATORS

Percentage of children under 6 years by region and area. Chile 1996-2003.

REGION	1996					2003				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
I	13,1	13,0	13,1	0,1	0,95	11,7	10,7	11,7	1,5	0,13
II	11,8	13,0	11,8	-1,4	0,18	10,6	11,6	10,6	-1,3	0,20
III	13,3	14,4	13,4	-0,9	0,37	8,5	11,4	8,7	-3,9	0,00
IV	10,9	9,8	10,6	1,5	0,14	10,1	9,6	10,0	0,9	0,39
V	9,6	11,7	9,8	-3,2	0,00	8,8	9,0	8,8	-0,5	0,62
VI	11,1	10,8	11,0	0,4	0,72	9,2	8,1	8,9	2,0	0,04
VII	11,2	11,7	11,4	-0,8	0,45	9,1	8,6	8,9	1,4	0,17
VIII	10,3	11,5	10,6	-2,1	0,03	9,4	8,1	9,2	4,8	0,00
IX	11,5	11,3	11,4	0,3	0,79	8,5	9,3	8,7	-2,4	0,01
X	10,9	11,6	11,2	-0,8	0,41	9,6	8,7	9,3	2,7	0,01
XI	13,2	12,2	12,9	0,8	0,42	8,4	8,0	8,3	0,4	0,68
XII	9,8	9,1	9,7	0,6	0,58	7,8	8,9	7,8	-1,0	0,32
R.M.	11,1	10,0	11,1	1,6	0,10	9,1	9,5	9,1	-1,1	0,28
Total	11,0	11,2	11,0	-1,4	0,16	9,2	8,8	9,2	3,7	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	1,2	1,4	1,1	0,7	1,00	1,0	1,2	1,0	0,8	1,00
CV (%)	10,6	12,3	10,1	-8,6	0,00	10,9	13,1	10,5	-17,1	0,00

Percentage of heads of households women by region and area. Chile 1996 - 2003.

REGION	1996					2003				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
I	21,4	14,3	21,0	3,1	0,00	28,3	19,0	27,8	5,2	0,00
II	17,6	18,4	17,7	-0,4	0,71	25,8	26,5	25,8	-0,4	0,72
III	16,4	10,9	15,9	2,4	0,02	27,6	23,9	27,3	1,8	0,07
IV	20,9	19,2	20,5	0,8	0,42	28,3	21,6	26,8	4,4	0,00
V	24,4	13,8	23,4	7,1	0,00	30,0	18,6	29,1	10,0	0,00
VI	19,0	14,2	17,4	3,4	0,00	26,2	16,7	23,5	6,6	0,00
VII	21,1	16,4	19,3	2,9	0,00	27,0	18,0	24,1	8,6	0,00
VIII	21,3	17,9	20,6	2,4	0,02	28,2	21,1	26,9	8,7	0,00
IX	24,2	15,5	20,9	6,6	0,00	27,8	19,7	25,4	7,7	0,00
X	24,8	13,7	20,7	5,7	0,00	25,2	16,6	22,5	9,6	0,00
XI	19,6	15,1	18,3	1,7	0,09	22,3	17,1	21,2	2,0	0,05
XII	27,4	10,2	25,9	6,3	0,00	23,7	9,5	23,1	5,6	0,00
R.M.	24,5	9,1	23,9	11,2	0,00	26,4	13,5	26,0	14,8	0,00
Total	23,2	15,1	21,9	17,2	0,00	27,1	18,3	25,9	27,2	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	3,1	3,0	2,7	1,0	0,01	2,0	4,2	2,2	0,2	1,00
CV (%)	13,2	19,8	12,4	-13,9	0,00	7,4	22,8	8,6	-53,0	0,00

Average years of schooling of population over 17 years by region and area. Chile 1996 - 2003.

REGION	1996					2003				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
I	11,1	6,3	10,9	5,5	0,00	11,2	7,9	11,0	3,2	0,00
II	10,6	7,8	10,6	3,6	0,00	11,2	7,8	11,2	5,0	0,00
III	10,1	6,7	9,8	5,2	0,00	10,0	7,5	9,8	3,3	0,00
IV	9,7	6,3	8,8	4,7	0,00	10,6	6,9	9,8	3,7	0,00
V	10,4	7,3	10,1	6,6	0,00	10,8	7,8	10,5	5,4	0,00
VI	9,4	6,4	8,4	4,0	0,00	10,0	7,1	9,2	3,8	0,00
VII	9,4	5,9	8,0	4,3	0,00	9,8	6,8	8,8	2,6	0,01
VIII	10,1	5,7	9,1	7,9	0,00	10,3	6,5	9,7	4,6	0,00
IX	9,5	5,8	8,0	4,1	0,00	10,4	6,4	9,1	3,9	0,00
X	9,1	6,2	8,0	4,3	0,00	10,0	7,0	9,0	2,7	0,01
XI	8,8	6,4	8,2	2,9	0,00	9,6	6,7	9,1	3,2	0,00
XII	9,9	7,4	9,7	3,5	0,00	10,5	8,7	10,4	2,2	0,03
R.M.	10,7	8,0	10,6	10,2	0,00	11,2	9,0	11,2	5,6	0,00
Total	10,3	6,3	9,7	6,7	0,00	10,8	7,1	10,3	4,8	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	0,7	0,7	1,1	0,8	1,0	0,5	0,8	0,8	0,5	0,8
CV (%)	6,4	11,6	10,9	-22,6	0,00	5,0	11,1	8,2	-0,4	0,73

Percentage of heads of households employed by region and area. Chile 1996 - 2003.

REGION	1996					2003				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
I	79,5	87,8	80,0	-3,7	0,00	75,7	80,2	75,9	-2,6	0,01
II	77,4	80,8	77,4	-1,5	0,13	76,7	79,9	76,7	-1,6	0,10
III	78,4	83,0	78,8	-1,8	0,08	75,1	67,8	74,6	3,4	0,00
IV	72,7	68,8	71,6	1,6	0,11	69,1	65,1	68,3	2,4	0,02
V	67,8	70,2	68,1	-1,2	0,22	67,4	68,8	67,6	-1,0	0,30
VI	71,1	68,7	70,3	1,4	0,17	73,5	66,7	71,6	4,1	0,00
VII	73,1	74,6	73,7	-0,8	0,41	70,9	71,2	71,0	-0,3	0,78
VIII	71,6	61,9	69,5	5,7	0,00	65,7	62,6	65,2	3,4	0,00
IX	70,8	69,8	70,4	0,6	0,53	69,7	61,3	67,1	7,1	0,00
X	70,5	73,3	71,5	-1,2	0,22	72,1	69,7	71,3	2,4	0,02
XI	82,4	83,9	82,8	-0,6	0,56	81,6	69,4	79,1	4,3	0,00
XII	79,4	85,3	79,9	-2,1	0,03	72,7	85,7	73,2	-4,7	0,00
R.M.	77,4	83,1	77,6	-3,3	0,00	75,2	79,3	75,3	-4,1	0,00
Total	74,5	71,2	74,0	5,9	0,00	72,4	67,9	71,8	12,3	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	4,3	7,8	4,7	0,3	1,00	4,1	7,3	4,1	0,3	1,00
CV (%)	5,8	11,0	6,3	-14,2	0,00	5,7	10,7	5,6	-22,4	0,00

Percentage of heads of households unemployed by region and area. Chile 1996 - 2003.

REGION	1996					2003				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
I	3,0	0,9	2,9	2,5	0,01	2,4	3,2	2,4	-1,2	0,23
II	1,3	2,5	1,3	-1,5	0,14	3,4	2,4	3,3	1,2	0,24
III	2,9	1,0	2,7	2,2	0,03	4,3	4,8	4,4	-0,5	0,63
IV	2,2	0,7	1,8	2,6	0,01	4,3	3,1	4,1	1,8	0,07
V	2,9	2,0	2,8	1,5	0,13	4,9	2,8	4,7	4,1	0,00
VI	2,4	1,2	2,0	2,5	0,01	3,1	2,2	2,8	1,5	0,13
VII	2,5	1,2	2,0	2,4	0,02	4,1	2,6	3,7	3,3	0,00
VIII	3,3	2,7	3,2	1,1	0,27	5,1	3,4	4,8	4,3	0,00
IX	3,3	2,7	3,1	1,0	0,33	4,2	3,9	4,1	0,7	0,49
X	2,9	0,9	2,1	3,2	0,00	3,9	1,9	3,3	5,4	0,00
XI	2,2	1,9	2,1	0,4	0,72	3,1	4,3	3,4	-1,0	0,33
XII	1,9	1,0	1,9	1,1	0,27	2,9	0,6	2,9	2,6	0,01
R.M.	2,1	1,9	2,1	0,4	0,72	4,5	2,3	4,4	5,6	0,00
Total	2,5	1,7	2,4	4,5	0,00	4,4	2,8	4,2	10,8	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	0,6	0,7	0,5	0,6	1,00	0,8	1,0	0,7	0,6	1,00
CV (%)	22,4	40,9	23,1	-31,4	0,00	18,1	37,2	17,7	-54,1	0,00

Percentage of heads of households not active by region and area. Chile 1996 - 2003.

REGION	1996					2003				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
I	17,5	11,3	17,1	2,9	0,00	21,9	16,6	21,6	3,2	0,00
II	21,3	16,7	21,2	2,1	0,04	20,0	17,7	19,9	1,2	0,22
III	18,7	16,0	18,5	1,1	0,28	20,5	27,4	21,1	-3,3	0,00
IV	25,1	30,6	26,7	-2,3	0,02	26,5	31,8	27,7	-3,3	0,00
V	29,3	27,9	29,1	0,8	0,44	27,7	28,4	27,7	-0,6	0,57
VI	26,5	30,1	27,7	-2,1	0,04	23,4	31,1	25,6	-4,8	0,00
VII	24,4	24,2	24,3	0,1	0,91	24,9	26,2	25,3	-1,1	0,27
VIII	25,0	35,4	27,3	-6,2	0,00	29,2	33,9	30,1	-5,3	0,00
IX	25,9	27,4	26,5	-1,0	0,31	26,1	34,8	28,8	-7,6	0,00
X	26,7	25,8	26,3	0,4	0,71	24,0	28,4	25,4	-4,5	0,00
XI	15,4	14,2	15,1	0,5	0,64	15,3	26,3	17,5	-4,1	0,00
XII	18,7	13,7	18,3	1,8	0,07	24,4	13,6	23,9	4,0	0,00
R.M.	20,5	15,0	20,3	3,3	0,00	20,3	18,4	20,2	2,0	0,05
Total	23,0	27,0	23,6	-7,4	0,00	23,2	29,2	24,0	-17,2	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	4,1	7,6	4,5	0,3	1,00	3,6	6,7	3,7	0,3	1,00
CV (%)	17,7	28,2	19,2	-19,5	0,00	15,6	22,9	15,5	-23,0	0,00

Percentage of heads of households employers by region and area. Chile 1996 - 2003.

REGION	1996					2003				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
I	5,7	4,9	5,6	0,5	0,61	3,2	3,4	3,2	-0,3	0,79
II	4,6	2,0	4,6	2,4	0,02	5,5	4,6	5,5	0,8	0,43
III	7,3	4,3	7,0	1,7	0,09	3,5	1,1	3,3	3,1	0,00
IV	5,3	5,9	5,4	-0,5	0,65	6,2	1,8	5,3	5,2	0,00
V	5,0	3,4	4,9	1,7	0,08	5,0	3,7	4,9	1,9	0,06
VI	5,0	2,8	4,3	2,7	0,01	4,6	1,6	3,8	4,3	0,00
VII	4,2	2,7	3,6	1,9	0,06	6,0	3,7	5,3	3,5	0,00
VIII	4,6	2,9	4,3	2,2	0,03	4,7	3,8	4,6	1,9	0,06
IX	5,9	3,8	5,1	2,5	0,01	5,7	1,7	4,6	7,0	0,00
X	6,2	4,8	5,7	1,0	0,33	7,5	4,3	6,5	5,1	0,00
XI	4,5	7,9	5,4	-1,8	0,08	2,8	1,5	2,6	1,2	0,24
XII	6,1	7,3	6,2	-0,6	0,55	9,0	6,8	8,9	1,0	0,31
R.M.	5,8	5,3	5,8	0,5	0,64	6,8	6,9	6,8	-0,2	0,83
Total	5,5	3,9	5,2	5,3	0,00	6,0	3,5	5,7	12,7	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	0,8	1,7	0,9	0,2	1,00	1,7	1,9	1,6	0,8	1,00
CV (%)	14,9	44,6	16,4	-44,0	0,00	28,2	52,6	28,8	-53,2	0,00

Percentage of heads of households employees by region and area. Chile 1996 - 2003.

REGION	1996					2003				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
I	67,7	28,9	65,5	12,8	0,00	64,5	45,1	63,4	8,3	0,00
II	78,1	54,5	77,7	8,0	0,00	79,3	45,9	78,8	13,0	0,00
III	69,0	78,7	69,9	-2,9	0,00	71,1	64,8	70,7	2,4	0,02
IV	66,5	59,2	64,6	2,4	0,02	66,4	63,5	65,8	1,4	0,16
V	72,8	73,9	72,9	-0,5	0,61	71,0	72,5	71,1	-0,9	0,34
VI	73,8	71,1	72,9	1,3	0,19	74,7	74,9	74,8	-0,1	0,92
VII	70,3	69,7	70,1	0,3	0,79	68,0	67,7	67,9	0,2	0,83
VIII	75,6	56,2	71,8	9,1	0,00	73,3	57,3	70,6	14,0	0,00
IX	68,5	32,7	54,9	18,9	0,00	70,8	40,9	62,5	20,2	0,00
X	65,7	60,3	63,7	1,8	0,07	68,2	50,1	62,5	14,3	0,00
XI	73,2	47,8	66,0	6,8	0,00	67,3	47,2	63,7	5,4	0,00
XII	71,0	69,5	70,9	0,4	0,70	74,3	69,0	74,1	1,4	0,15
R.M.	72,3	74,4	72,4	-1,0	0,34	72,3	74,4	72,3	-1,8	0,08
Total	72,1	60,5	70,3	16,7	0,00	71,6	60,8	70,3	24,0	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	3,5	15,1	5,5	0,1	1,00	3,9	11,8	5,1	0,1	1,00
CV (%)	4,8	25,0	7,9	-35,8	0,00	5,4	19,4	7,2	-42,9	0,00

Percentage of heads of households self employed by region and area. Chile 1996 - 2003.

REGION	1996					2003				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
I	26,6	65,8	28,9	-12,9	0,00	31,8	50,6	32,9	-8,1	0,00
II	17,1	42,2	17,6	-8,7	0,00	15,1	49,0	15,7	-13,5	0,00
III	23,7	17,0	23,1	2,2	0,03	24,8	34,1	25,5	-3,6	0,00
IV	26,9	34,7	29,0	-2,6	0,01	27,1	34,6	28,6	-3,7	0,00
V	22,0	22,7	22,1	-0,3	0,75	23,7	23,6	23,7	0,1	0,90
VI	21,1	26,2	22,8	-2,5	0,01	20,2	23,3	21,0	-1,8	0,08
VII	25,2	27,3	26,0	-1,0	0,31	25,6	28,4	26,5	-2,1	0,04
VIII	19,7	40,7	23,8	-10,1	0,00	21,8	38,6	24,7	-15,2	0,00
IX	24,9	62,6	39,2	-20,2	0,00	23,3	57,2	32,7	-23,6	0,00
X	28,0	34,8	30,6	-2,4	0,02	24,2	45,2	30,8	-17,4	0,00
XI	22,2	43,8	28,3	-6,0	0,00	29,4	51,3	33,3	-6,0	0,00
XII	22,9	23,1	22,9	-0,1	0,95	16,0	24,0	16,4	-2,5	0,01
R.M.	21,9	20,3	21,8	0,8	0,45	20,7	18,6	20,7	1,9	0,05
Total	22,3	35,4	24,3	-19,4	0,00	22,1	35,5	23,7	-30,8	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	3,0	14,8	5,2	0,0	1,00	4,6	12,3	5,8	0,1	1,00
CV (%)	13,2	41,8	21,5	-43,0	0,00	20,7	34,7	24,4	-32,7	0,00

Percentage of heads of households with primary educational attainment by region and area. Chile 1996 - 2003.

REGION	1996					2003				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
I	22,2	79,4	25,2	-21,1	0,00	24,9	61,8	26,9	-19,1	0,00
II	28,2	59,7	28,7	-10,4	0,00	23,2	65,4	23,8	-18,9	0,00
III	35,4	75,7	38,8	-11,7	0,00	41,1	69,2	43,2	-12,5	0,00
IV	44,0	83,6	55,2	-14,8	0,00	37,1	80,1	46,4	-27,4	0,00
V	33,5	74,4	37,2	-18,8	0,00	32,3	70,9	35,4	-30,1	0,00
VI	49,8	81,0	60,2	-15,7	0,00	40,3	79,0	51,5	-24,3	0,00
VII	45,9	88,6	61,8	-22,7	0,00	44,6	84,1	57,3	-35,5	0,00
VIII	38,5	90,7	50,0	-34,2	0,00	38,0	83,3	45,9	-56,3	0,00
IX	44,7	85,0	60,3	-23,4	0,00	37,0	83,1	51,0	-43,0	0,00
X	51,4	82,4	62,8	-12,0	0,00	42,0	78,3	53,6	-36,1	0,00
XI	50,9	75,9	57,9	-7,0	0,00	50,7	79,6	56,6	-9,7	0,00
XII	39,7	65,6	42,0	-6,4	0,00	33,9	59,9	35,0	-7,6	0,00
R.M.	32,0	70,3	33,3	-16,4	0,00	27,1	59,4	28,0	-27,4	0,00
Total	36,0	83,1	43,3	-80,2	0,00	32,2	78,3	38,2	-134,3	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	8,8	8,6	13,0	1,1	0,01	7,6	9,0	11,2	0,7	1,00
CV (%)	24,4	10,3	30,0	28,4	0,00	23,7	11,4	29,3	42,8	0,00

Percentage of heads of households with university educational attainment by region and area. Chile 1996 - 2003.

REGION	1996					2003				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
I	7,1	2,2	6,8	3,6	0,00	10,0	2,3	9,5	7,4	0,00
II	7,8	6,2	7,8	1,0	0,32	8,6	4,5	8,6	3,5	0,00
III	10,2	3,1	9,6	4,1	0,00	6,8	1,4	6,4	6,4	0,00
IV	9,4	0,7	6,9	7,4	0,00	8,6	0,7	6,9	10,8	0,00
V	8,7	0,9	8,0	10,9	0,00	9,8	2,0	9,2	15,2	0,00
VI	5,2	1,3	3,9	5,4	0,00	6,9	0,7	5,1	10,3	0,00
VII	6,8	0,8	4,6	7,5	0,00	7,1	1,3	5,2	11,3	0,00
VIII	10,0	0,9	8,0	12,3	0,00	9,1	1,0	7,6	21,4	0,00
IX	8,5	1,2	5,7	9,0	0,00	10,7	1,3	7,8	16,3	0,00
X	6,8	2,0	5,0	4,4	0,00	8,5	2,3	6,5	12,3	0,00
XI	7,1	2,6	5,8	2,8	0,00	8,1	2,7	7,0	3,7	0,00
XII	7,8	0,3	7,1	5,1	0,00	8,0	5,4	7,9	1,5	0,13
R.M.	11,3	4,5	11,0	6,1	0,00	14,6	8,2	14,4	9,1	0,00
Total	9,7	1,5	8,4	30,4	0,00	11,4	2,0	10,2	53,0	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	1,6	1,6	1,9	1,0	0,97	2,0	2,1	2,3	0,9	1,00
CV (%)	16,7	107,8	22,9	.	.	17,2	104,8	22,3	-739,9	0,00

Percentage of families in the 1st per capita income quintil by region and area. Chile 1996 - 2003.

REGION	1996					2003				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
I	19,2	18,2
II	13,3	14,4
III	23,9	23,3
IV	26,5	23,0
V	19,4	20,4
VI	26,8	20,4
VII	30,4	26,7
VIII	30,1	28,2
IX	31,4	31,0
X	30,2	26,6
XI	23,3	18,9
XII	12,6	14,0
R.M.	13,9	14,2
Total	20,0	19,4

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	6,6	5,4
CV (%)	33,0	27,6

Percentage of families in the 5th per capita income quintil by region and area. Chile 1996 - 2003.

REGION	1996					2003				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
I	17,0	17,9
II	22,1	19,8
III	18,8	13,3
IV	13,8	15,9
V	16,9	15,5
VI	12,7	14,9
VII	12,2	12,1
VIII	14,4	14,8
IX	15,4	14,2
X	14,0	15,2
XI	19,3	21,3
XII	24,9	28,2
R.M.	25,1	25,8
Total	20,0	20,1

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	4,2	4,7
CV (%)	21,0	23,3

Percentage of heads of households in the informal economy by region and area. Chile 1996 - 2003.

REGION	1996					2003				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
I	16,8	16,8	16,8	0,0	0,98	18,4	38,6	19,5	-11,0	0,00
II	13,5	25,0	13,7	-4,5	0,00	14,1	24,5	14,3	-5,3	0,00
III	29,0	14,6	27,7	4,8	0,00	16,9	19,7	17,1	-1,5	0,12
IV	16,3	22,7	18,0	-2,5	0,01	18,2	28,0	20,3	-6,6	0,00
V	14,0	8,5	13,5	3,9	0,00	20,3	29,8	21,1	-7,6	0,00
VI	15,8	8,6	13,4	5,1	0,00	16,8	21,9	18,2	-3,5	0,00
VII	12,4	7,8	10,7	3,3	0,00	21,7	32,8	25,3	-10,1	0,00
VIII	21,0	24,4	21,7	-1,8	0,07	18,5	40,0	22,2	-24,9	0,00
IX	11,4	20,8	14,9	-6,3	0,00	18,3	50,2	27,2	-28,7	0,00
X	6,2	12,6	8,6	-3,4	0,00	20,9	33,8	24,9	-13,4	0,00
XI	12,7	5,6	10,7	3,3	0,00	17,4	23,3	18,4	-2,2	0,03
XII	17,1	11,2	16,5	2,0	0,04	19,7	41,5	20,7	-6,7	0,00
R.M.	18,9	8,8	18,6	6,8	0,00	15,1	24,7	15,4	-9,3	0,00
Total	17,1	14,4	16,7	5,2	0,00	17,1	33,4	19,1	-46,9	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	5,2	6,6	4,9	0,6	1,00	2,1	8,7	3,7	0,1	1,00
CV (%)	30,5	45,6	29,2	-21,2	0,00	12,2	26,1	19,3	-43,9	0,00

Percentage of population over 17 years in the primary economic sector by region and area. Chile 1996 - 2003.

REGION	1996					2003				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
I	9,1	71,4	12,3	-31,4	0,00	9,4	59,9	11,9	-35,3	0,00
II	21,2	48,1	21,7	-12,1	0,00	16,9	46,4	17,3	-15,9	0,00
III	31,5	79,3	35,8	-19,1	0,00	23,2	64,3	25,9	-21,7	0,00
IV	16,6	73,3	32,1	-30,2	0,00	17,3	66,7	27,4	-36,9	0,00
V	10,0	67,0	15,5	-36,5	0,00	8,9	62,4	13,6	-51,4	0,00
VI	21,3	66,6	36,4	-30,6	0,00	23,2	68,0	35,7	-32,4	0,00
VII	16,3	72,1	38,6	-39,1	0,00	13,7	68,2	31,6	-63,0	0,00
VIII	10,9	73,5	22,6	-46,1	0,00	9,4	68,1	18,7	-82,0	0,00
IX	9,3	77,8	35,6	-64,5	0,00	8,6	69,3	26,1	-68,4	0,00
X	12,9	65,0	31,1	-25,8	0,00	11,7	64,7	27,0	-67,7	0,00
XI	20,3	59,5	30,4	-14,5	0,00	16,2	58,3	23,5	-16,6	0,00
XII	11,6	52,8	14,7	-14,4	0,00	7,7	58,7	9,6	-19,9	0,00
R.M.	3,0	56,2	4,7	-29,4	0,00	3,1	46,7	4,4	-47,1	0,00
Total	8,4	69,2	17,1	-136,6	0,00	7,9	64,5	14,6	-197,3	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	7,1	9,3	10,5	0,6	1,00	5,8	7,4	8,9	0,6	1,00
CV (%)	84,4	13,4	61,4	194,0	0,00	73,4	11,4	60,9	244,7	0,00

Percentage of population over 17 years in the secondary economic sector by region and area. Chile 1996 - 2003.

REGION	1996					2003				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
I	20,3	6,4	19,6	8,3	0,00	19,8	9,0	19,3	8,5	0,00
II	21,7	12,9	21,5	5,0	0,00	23,1	16,8	23,0	4,0	0,00
III	14,7	5,5	13,9	5,6	0,00	19,5	8,4	18,7	8,3	0,00
IV	22,3	7,2	18,2	10,6	0,00	18,4	9,8	16,7	8,0	0,00
V	24,4	10,6	23,1	11,9	0,00	22,4	11,7	21,4	13,1	0,00
VI	22,9	11,1	19,0	10,2	0,00	19,6	9,9	16,9	9,4	0,00
VII	28,7	9,0	20,9	16,1	0,00	24,4	11,1	20,1	16,2	0,00
VIII	29,1	9,6	25,4	17,6	0,00	26,9	11,2	24,4	24,1	0,00
IX	23,5	9,0	17,9	14,0	0,00	23,6	10,3	19,8	15,8	0,00
X	23,6	16,9	21,2	3,8	0,00	23,9	11,7	20,4	16,7	0,00
XI	19,5	14,1	18,1	2,4	0,01	21,6	13,4	20,2	3,8	0,00
XII	21,4	15,4	20,9	2,5	0,01	20,5	7,8	20,1	6,4	0,00
R.M.	28,7	11,9	28,2	13,4	0,00	25,1	15,0	24,9	13,9	0,00
Total	26,6	10,9	24,4	42,7	0,00	24,0	11,3	22,5	51,1	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	3,9	3,3	3,5	1,4	0,00	2,5	2,5	2,4	1,0	0,99
CV (%)	14,7	30,4	14,3	-34,3	0,00	10,2	22,0	10,6	-45,0	0,00

Percentage of population over 17 years in the tertiary economic sector by region and area. Chile 1996 - 2003.

REGION	1996					2003				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
I	70,6	22,2	68,1	21,7	0,00	70,8	31,2	68,8	23,9	0,00
II	57,2	39,0	56,8	7,8	0,00	60,0	36,8	59,7	11,8	0,00
III	53,8	15,1	50,4	16,1	0,00	57,4	27,3	55,3	15,7	0,00
IV	61,1	19,5	49,7	21,8	0,00	64,3	23,5	55,9	28,8	0,00
V	65,5	22,5	61,4	28,7	0,00	68,8	25,8	65,0	41,4	0,00
VI	55,8	22,4	44,7	22,9	0,00	57,1	22,1	47,4	25,7	0,00
VII	55,0	18,9	40,6	24,3	0,00	61,8	20,7	48,4	42,5	0,00
VIII	60,0	16,9	51,9	32,8	0,00	63,7	20,7	56,9	55,9	0,00
IX	67,2	13,3	46,5	45,8	0,00	67,8	20,4	54,1	47,4	0,00
X	63,6	18,2	47,7	24,0	0,00	64,3	23,6	52,6	46,3	0,00
XI	60,3	26,3	51,5	12,4	0,00	62,2	28,2	56,3	12,8	0,00
XII	67,0	31,8	64,4	11,7	0,00	71,7	33,5	70,3	13,5	0,00
R.M.	68,3	31,9	67,1	20,8	0,00	71,8	38,3	70,8	35,1	0,00
Total	65,0	19,9	58,5	101,6	0,00	68,0	24,2	62,9	144,0	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	5,3	7,2	8,5	0,5	1,00	4,9	5,9	7,6	0,7	1,00
CV (%)	8,2	36,1	14,6	-60,6	0,00	7,2	24,5	12,0	-66,7	0,00

Percentage of employees of the population over 17 years by region and area. Chile 1996 - 2003.

REGION	1996					2003				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
I	71,7	26,0	69,3	20,0	0,00	68,1	45,8	67,0	12,8	0,00
II	78,1	56,7	77,7	9,7	0,00	78,5	48,6	78,0	15,6	0,00
III	70,8	81,0	71,7	-4,2	0,00	74,2	67,7	73,8	3,5	0,00
IV	72,8	66,4	71,0	3,1	0,00	70,8	67,0	70,0	2,6	0,01
V	75,3	78,1	75,5	-2,0	0,05	75,3	77,0	75,5	-1,7	0,10
VI	77,9	75,9	77,2	1,5	0,14	78,2	80,4	78,8	-1,8	0,07
VII	74,5	71,5	73,3	1,9	0,05	72,1	70,8	71,7	1,3	0,19
VIII	78,9	59,7	75,3	12,4	0,00	77,6	62,2	75,2	19,1	0,00
IX	72,8	37,3	59,2	26,1	0,00	74,0	46,3	66,0	25,5	0,00
X	74,2	62,1	70,0	5,6	0,00	72,1	54,0	66,9	19,7	0,00
XI	76,0	50,3	69,4	9,2	0,00	73,0	48,4	68,8	9,0	0,00
XII	76,7	72,7	76,4	1,4	0,16	75,8	68,5	75,5	2,6	0,01
R.M.	77,2	77,4	77,2	-0,1	0,92	76,8	78,1	76,8	-1,6	0,11
Total	76,4	64,1	74,7	25,0	0,00	75,7	65,6	74,6	32,2	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	2,5	16,0	4,9	0,0	1,00	3,0	12,2	4,3	0,1	1,00
CV (%)	3,3	25,0	6,5	-53,6	0,00	3,9	18,6	5,8	-64,1	0,00

Percentage of households critically overcrowded by region and area. Chile 1996 - 2003.

REGION	1996					2003				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
I	7,6	26,6	8,5	-8,5	0,00	4,4	11,5	4,8	-6,4	0,00
II	10,3	17,3	10,4	-3,6	0,00	4,2	9,1	4,2	-3,8	0,00
III	9,3	15,3	9,8	-2,6	0,01	3,2	8,5	3,6	-4,5	0,00
IV	8,7	17,7	11,1	-4,8	0,00	3,8	7,1	4,5	-4,1	0,00
V	6,5	10,7	6,9	-3,4	0,00	3,3	4,3	3,4	-1,7	0,09
VI	6,2	10,4	7,6	-3,8	0,00	2,7	3,5	3,0	-1,2	0,22
VII	8,5	13,8	10,5	-4,1	0,00	4,6	6,6	5,2	-3,6	0,00
VIII	7,9	11,1	8,6	-2,9	0,00	4,9	5,4	5,0	-1,3	0,19
IX	8,9	10,4	9,5	-1,5	0,12	3,8	6,8	4,7	-5,3	0,00
X	8,5	6,9	7,9	1,2	0,25	4,7	3,6	4,3	2,5	0,01
XI	9,0	6,7	8,4	1,3	0,21	3,3	4,2	3,5	-0,7	0,48
XII	6,3	2,8	6,0	2,3	0,02	2,7	0,6	2,6	2,4	0,02
R.M.	5,8	7,3	5,9	-1,2	0,22	2,8	2,9	2,8	-0,3	0,78
Total	6,9	10,7	7,5	-10,4	0,00	3,5	5,1	3,7	-10,2	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	1,3	5,9	1,6	0,1	1,00	0,7	2,8	0,8	0,1	1,00
CV (%)	19,4	55,2	21,7	-61,0	0,00	21,6	55,4	23,0	-91,8	0,00

COSTA RICA INDICATOR 1²⁴

Table 1. Net attendance rate in primary school by area and region. Costa Rica 1995 - 2005

REGION	1995					2005				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Región Central	71,1	68,5	69,9	1,4	0,17	87,3	88,7	87,7	-1,1	0,29
Chorotega	69,3	69,4	69,4	0,0	0,98	77,9	81,2	80,0	-1,0	0,33
Pacífico Central	71,3	68,7	69,5	0,7	0,50	82,9	86,3	84,6	-1,0	0,33
Brunca	61,6	67,0	66,3	-1,0	0,32	88,2	85,2	85,9	1,1	0,29
Huetar Atlántica	69,0	62,2	63,5	1,8	0,08	86,3	85,2	85,6	0,3	0,74
Huetar Norte	73,3	67,2	68,0	1,1	0,28	88,2	86,6	86,8	0,4	0,67
Total	70,6	67,4	68,7	2,5	0,01	86,5	86,3	86,4	0,3	0,80

Rural - urban gaps in indicator 1

1995	2000
URB/RUR	URB/RUR
1,0	1,0
1,0	1,0
1,0	1,0
0,9	1,0
1,1	1,0
1,1	1,0
1,0	1,0

Inter regional differences in indicator 1: Standard deviation and variation coefficient.

	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
DS	3,7	2,4	2,2	2,4	0,0	3,7	2,3	2,5	2,6	0,0
CV (%)	5,3	3,5	3,2	2,9	0,00	4,3	2,6	2,9	3,1	0,00

²⁴ . = sin datos

Relative variations 2005-1995 in indicator 1

REGION	2000-1995								
	URBAN	Coefficient	Sig U1-U0	RURAL	Coefficient	Sig R1-R0	TOTAL	Coefficient	Sig T1-T0
Región Central	22,7	9,8	0,00	29,5	12,4	0,00	25,6	15,3	0,00
Chorotega	12,5	2,0	0,05	17,0	4,5	0,00	15,4	4,7	0,00
Pacifico Central	16,2	2,6	0,01	25,7	6,0	0,00	21,8	6,2	0,00
Brunca	43,2	5,3	0,00	27,1	7,8	0,00	29,5	9,2	0,00
Huetar Atlántica	25,2	3,7	0,00	37,1	10,0	0,00	34,7	10,7	0,00
Huetar Norte	20,3	2,6	0,01	28,8	6,8	0,00	27,8	7,4	0,00
Total	22,5	12,3	0,00	27,9	20,1	0,00	25,8	23,4	0,00

Relative variations 2005-1995 in disparity

	URBAN	Coefficient	Sig U1-U0	RURAL	Coefficient	Sig R1-R0	TOTAL	Coefficient	Sig T1-T0
DS	-0,9	-0,1	0,96	-4,2	-0,3	0,78	11,0	0,9	0,39
CV (%)	-19,1	-1,5	0,14	-25,1	-2,2	0,03	-11,7	-1,2	0,24

**COSTA RICA
INDICATOR 2**

Table 2. Never attendance rate by area and region. Costa Rica 1995 - 2005

REGION	1995					2005				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Región Central	1,0	3,1	2,0	-3,7	0,00	0,4	0,4	0,4	-0,1	0,89
Chorotega	1,1	5,8	4,6	-3,8	0,00	0,0	4,1	2,6	-4,4	0,00
Pacífico Central	2,0	6,3	5,0	-2,8	0,01	1,9	1,8	1,8	0,1	0,95
Brunca	2,2	8,2	7,5	-3,2	0,00	0,6	2,0	1,6	-1,8	0,08
Huetar Atlántica	2,2	6,9	5,9	-3,3	0,00	0,8	0,7	0,7	0,1	0,94
Huetar Norte	0,0	8,2	7,2	-6,8	0,00	0,0	3,9	3,3	-3,5	0,00
Total	1,1	5,2	3,7	-9,8	0,00	0,5	1,7	1,0	-4,4	0,00

Rural - urban gaps in indicator 2

1995	2000
URB/RUR	URB/RUR
3,1	1,0
3,1	1,0
3,1	1,0
3,1	1,0
3,1	1,0
3,1	1,0
3,1	1,0

Inter regional differences in indicator 2: Standard deviation and variation coefficient.

	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
DS	0,8	1,7	1,8	0,2	1,0	0,6	1,4	1,0	0,2	1,0
CV (%)	72,3	33,3	50,3	30,8	0,00	133,8	85,5	98,4		

Relative variations 2000-1995 in indicator 2

REGION	2000-1995								
	URBAN	Coefficient	Sig U1-U0	RURAL	Coefficient	Sig R1-R0	TOTAL	Coefficient	Sig T1-T0
Región Central	-58,2	-1,7	0,10	-85,5	-5,0	0,00	-79,1	-5,0	0,00
Chorotega	-100,0	-1,6	0,12	-29,7	-1,3	0,20	-43,5	-2,1	0,04
Pacífico Central	-8,2	-0,1	0,91	-71,7	-3,3	0,00	-63,2	-3,0	0,00
Brunca	-74,6	-1,2	0,22	-75,8	-5,1	0,00	-78,2	-5,5	0,00
Huetar Atlántica	-64,9	-1,0	0,32	-89,9	-6,3	0,00	-87,9	-6,3	0,00
Huetar Norte	.	.	.	-52,3	-2,6	0,01	-54,4	-2,8	0,00
Total	-57,5	-2,3	0,02	-68,5	-8,8	0,00	-72,2	-9,5	0,00

Relative variations 2005-1995 in disparity

	URBAN	Coefficient	Sig U1-U0	RURAL	Coefficient	Sig R1-R0	TOTAL	Coefficient	Sig T1-T0
DS	-21,3	-0,6	0,53	-19,0	-1,2	0,25	-45,6	-3,8	0,00
CV (%)	85,0	.	.	156,8	55,0	0,00	95,8	72,2	0,00

**COSTA RICA
INDICATOR 3**

Table 3. Net attendance rate in secondary education by area and region. Costa Rica 1995 - 2005

REGION	1995					2005				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Región Central	42,7	26,6	35,7	7,2	0,00	72,7	59,0	68,9	6,7	0,00
Chorotega	44,7	23,4	27,8	4,2	0,00	76,4	51,0	59,3	5,9	0,00
Pacífico Central	29,3	23,2	25,2	1,4	0,15	60,8	50,7	55,7	2,0	0,04
Brunca	39,1	22,2	24,7	2,8	0,01	71,1	54,4	57,9	3,9	0,00
Huetar Atlántica	29,8	15,4	18,8	3,5	0,00	59,9	45,7	50,6	2,9	0,00
Huetar Norte	48,3	19,0	23,2	4,3	0,00	68,9	43,2	47,4	4,5	0,00
Total	41,5	23,3	31,1	12,1	0,00	71,3	53,0	63,3	13,1	0,00

Rural - urban gaps in indicator 3

1995	
URB/RUR	URB/RUR
1,6	1,2
1,9	1,5
1,3	1,2
1,8	1,3
1,9	1,3
2,5	1,6
1,8	1,3

Inter regional differences in indicator 3: Standard deviation and variation coefficient.

	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
DS	7,2	3,6	5,1	4,1	0,0	6,1	5,2	6,8	1,3	0,0
CV (%)	17,4	15,3	16,5	1,8	0,08	8,5	9,8	10,8	-1,6	0,11

Relative variations 2000-1995 in indicator 3

REGION	2000-1995								
	URBAN	Coefficient	Sig U1-U0	RURAL	Coefficient	Sig R1-R0	TOTAL	Coefficient	Sig T1-T0
Región Central	70,4	14,6	0,00	122,1	14,8	0,00	93,1	21,9	0,00
Chorotega	70,8	5,6	0,00	118,3	8,4	0,00	113,2	11,0	0,00
Pacifico Central	107,7	5,9	0,00	118,2	7,4	0,00	120,8	10,0	0,00
Brunca	81,7	4,8	0,00	144,9	11,3	0,00	134,7	12,6	0,00
Huetar Atlántica	101,2	5,3	0,00	197,3	10,7	0,00	169,0	12,3	0,00
Huetar Norte	42,5	2,6	0,01	128,1	6,5	0,00	104,7	7,2	0,00
Total	72,0	18,2	0,00	127,0	24,6	0,00	103,6	32,7	0,00

Relative variations 2005-1995 in disparity

	URBAN	Coefficient	Sig U1-U0	RURAL	Coefficient	Sig R1-R0	TOTAL	Coefficient	Sig T1-T0
DS	-16,1	-1,3	0,18	46,0	3,1	0,00	33,0	3,4	0,00
CV (%)	-51,2	-7,8	0,00	-35,7	-6,3	0,00	-34,7	-8,0	0,00

**COSTA RICA
INDICATOR 4**

Table 4. Secondary age specific attendance rate by area and region. Costa Rica 1995 - 2005

REGION	1995					2005				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Región Central	87,1	69,3	79,4	9,2	0,00	92,1	80,9	89,0	7,6	0,00
Chorotega	89,5	68,0	72,5	5,9	0,00	92,2	80,8	84,5	3,8	0,00
Pacífico Central	77,5	61,5	66,8	3,8	0,00	84,2	79,6	81,9	1,2	0,22
Brunca	82,4	66,6	68,9	3,2	0,00	90,8	79,1	81,6	4,0	0,00
Huetar Atlántica	81,4	64,5	68,6	4,4	0,00	90,6	77,4	82,0	4,0	0,00
Huetar Norte	90,0	61,0	65,1	6,2	0,00	91,3	73,8	76,7	4,4	0,00
Total	86,4	67,0	75,3	15,6	0,00	91,6	79,2	86,1	12,5	0,00

Rural - urban gaps in indicator 4

1995	2000
URB/RUR	URB/RUR
1,3	1,1
1,3	1,1
1,3	1,1
1,2	1,1
1,3	1,2
1,5	1,2
1,3	1,2

Inter regional differences in indicator 4: Standard deviation and variation coefficient.

	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
DS	4,6	3,1	4,7	2,1	0,0	2,7	2,4	3,7	1,3	0,0
CV (%)	5,3	4,7	6,2	0,9	0,38	3,0	3,1	4,3	-0,2	0,87

Relative variations 2000-1995 in indicator 4

REGION	2000-1995								
	URBAN	Coefficient	Sig U1-U0	RURAL	Coefficient	Sig R1-R0	TOTAL	Coefficient	Sig T1-T0
Región Central	5,7	3,8	0,00	16,7	5,7	0,00	12,1	8,2	0,00
Chorotega	3,0	0,8	0,45	18,7	4,2	0,00	16,5	4,8	0,00
Pacífico Central	8,7	1,5	0,13	29,3	5,1	0,00	22,6	5,4	0,00
Brunca	10,2	1,8	0,07	18,8	4,5	0,00	18,4	5,1	0,00
Huetar Atlántica	11,2	2,2	0,03	20,0	4,4	0,00	19,5	5,5	0,00
Huetar Norte	1,5	0,3	0,78	21,1	3,4	0,00	17,7	3,5	0,00
Total	6,0	4,8	0,00	18,2	10,6	0,00	14,4	13,2	0,00

Relative variations 2005-1995 in disparity

	URBAN	Coefficient	Sig U1-U0	RURAL	Coefficient	Sig R1-R0	TOTAL	Coefficient	Sig T1-T0
DS	-40,0	-2,8	0,00	-22,3	-1,6	0,10	-21,3	-2,4	0,02
CV (%)	-43,4	-3,3	0,00	-34,3	-3,2	0,00	-31,2	-4,2	0,00

**COSTA RICA
INDICATOR 5**

Table 5. Educational pyramids based on school attendance by area and single age. Costa Rica 1995 - 2005

Age	1995					2005				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
6	95,2	74,0	81,6	8,5	0,00	98,6	91,8	95,6	4,8	0,00
7	99,4	95,6	97,1	4,2	0,00	100,0	98,5	99,3	2,8	0,01
8	99,7	98,2	98,7	2,7	0,01	100,0	99,5	99,8	1,8	0,08
9	99,8	99,4	99,5	1,0	0,32	98,3	99,2	98,8	-1,1	0,27
10	99,2	97,5	98,2	2,2	0,03	99,3	99,4	99,3	-0,3	0,79
11	97,4	97,0	97,2	0,4	0,67	99,6	99,1	99,4	1,1	0,29
12	98,0	92,0	94,4	4,2	0,00	99,1	95,7	97,6	3,4	0,00
13	94,4	77,8	84,4	7,0	0,00	95,2	87,0	91,1	4,3	0,00
14	89,2	66,8	76,6	7,4	0,00	92,7	79,3	87,0	5,7	0,00
15	81,0	50,8	64,2	7,7	0,00	89,9	72,3	82,6	6,7	0,00
16	74,1	43,8	57,9	6,9	0,00	85,5	63,7	76,2	6,8	0,00
17	61,6	39,2	50,2	4,7	0,00	73,6	58,1	67,2	4,1	0,00
18	51,1	27,5	38,7	4,3	0,00	66,0	42,8	56,1	5,3	0,00
19	53,4	23,4	37,4	5,0	0,00	59,5	30,3	47,3	5,9	0,00
20	43,2	20,4	30,6	3,5	0,00	52,6	32,7	44,1	3,9	0,00
Total 6 -20	82,5	71,2	76,0	13,5	0,00	86,7	76,9	82,4	13,5	0,00

**Brechas rural - urbano
en Indicador 5**

1995	2000
URB/RUR	URB/RUR
1,3	1,1
1,0	1,0
1,0	1,0
1,0	1,0
1,0	1,0
1,0	1,0
1,1	1,0
1,2	1,1
1,3	1,2
1,6	1,2
1,7	1,3
1,6	1,3
1,9	1,5
2,3	2,0
2,1	1,6
1,2	1,1

Relative variations 2000-1995 in indicator 5									
Age	2000-1995								
	URBAN	Coefficient	Sig U1-U0	RURAL	Coefficient	Sig R1-R0	TOTAL	Coefficient	Sig T1-T0
6	3,6	2,5	0,01	24,1	7,3	0,00	17,2	8,6	0,00
7	0,6	1,3	0,20	3,0	2,9	0,00	2,2	3,5	0,00
8	0,3	1,0	0,34	1,3	2,2	0,03	1,0	2,6	0,01
9	-1,5	-1,9	0,06	-0,1	-0,3	0,77	-0,8	-1,8	0,08
10	0,1	0,1	0,90	2,0	2,9	0,00	1,2	2,4	0,02
11	2,3	2,5	0,01	2,2	2,8	0,01	2,3	3,9	0,00
12	1,2	1,2	0,22	4,0	2,5	0,01	3,5	3,4	0,00
13	0,9	0,4	0,67	11,8	3,9	0,00	8,0	4,1	0,00
14	3,9	1,5	0,13	18,8	4,1	0,00	13,5	5,1	0,00
15	11,0	3,2	0,00	42,2	5,9	0,00	28,6	7,4	0,00
16	15,4	3,4	0,00	45,4	4,8	0,00	31,5	6,5	0,00
17	19,5	2,9	0,00	48,5	4,4	0,00	33,9	5,5	0,00
18	29,2	3,0	0,00	55,7	3,1	0,00	44,9	4,8	0,00
19	11,4	1,1	0,27	29,4	1,2	0,21	26,6	2,4	0,02
20	21,7	1,5	0,13	60,7	2,2	0,03	44,2	3,2	0,00
Total 6 -20	5,0	5,2	0,00	8,0	7,4	0,00	8,4	11,5	0,00

COSTA RICA INDICATORS 1-4 BY SEX

Table 6. Net and specific attendance rates by area and sex. Costa Rica 1995.

	Urban			Rural			Total		
	Men	Women	Total	Men	Women	Total	Men	Women	Total
Net attendance rate in primary school	86,1	80,8	83,6	79,6	82,3	80,9	82,1	81,8	82,0
Never attendance rate	1,0	1,3	1,1	5,3	5,1	5,2	1,1	5,2	3,7
Net attendance rate in secondary education	48,7	56,7	52,6	28,3	32,1	30,2	37,6	42,9	40,2
Secondary age specific attendance rate	75,5	82,5	79,0	53,6	59,1	56,4	63,6	69,4	66,5

Table 7. Net and specific attendance rates by area and sex. Costa Rica 2005

	Urban			Rural			Total		
	Men	Women	Total	Men	Women	Total	Men	Women	Total
Net attendance rate in primary school	86,6	86,4	86,5	84,7	87,9	86,3	85,8	87,1	86,4
Never attendance rate	0,7	0,3	0,5	1,8	1,7	1,7	0,5	1,7	1,0
Net attendance rate in secondary education	69,3	73,4	71,3	48,8	57,1	53,0	60,4	66,2	63,3
Secondary age specific attendance rate	91,6	91,5	91,6	79,2	79,2	79,2	86,2	86,1	86,1

COSTA RICA INDICATOR 5 BY SEX

Table 8. Educational pyramids based on school attendance by area, sex and single age. Costa Rica 1995.

Age	Urban			Rural			Total		
	Men	Women	Total	Men	Women	Total	Men	Women	Total
6	94,2	96,3	95,2	75,8	71,7	74,0	82,3	80,6	81,6
7	99,6	99,2	99,4	94,5	96,9	95,6	96,4	97,9	97,1
8	100,0	99,5	99,7	97,9	98,4	98,2	98,7	98,8	98,7
9	100,0	99,5	99,8	99,4	99,3	99,4	99,7	99,4	99,5
10	99,2	99,1	99,2	98,1	97,0	97,5	98,6	97,8	98,2
11	97,8	96,9	97,4	97,9	96,0	97,0	97,8	96,4	97,2
12	97,9	98,1	98,0	90,6	93,9	92,0	93,3	95,7	94,4
13	94,5	94,3	94,4	75,4	80,0	77,8	83,2	85,5	84,4
14	88,3	90,6	89,2	69,8	63,8	66,8	78,6	74,4	76,6
15	72,1	91,2	81,0	46,1	55,4	50,8	58,2	70,5	64,2
16	66,6	80,1	74,1	39,2	48,3	43,8	51,2	63,8	57,9
17	58,9	64,2	61,6	36,3	42,3	39,2	47,0	53,5	50,2
18	49,1	52,9	51,1	25,7	29,2	27,5	36,9	40,4	38,7
19	50,1	56,9	53,4	26,1	20,8	23,4	37,4	37,4	37,4
20	41,5	45,1	43,2	16,8	24,1	20,4	28,0	33,4	30,6
Total 6 - 20	81,3	83,9	82,5	70,8	71,6	71,2	75,2	76,7	76,0

Table 9. Educational pyramids based on school attendance by area, sex and single age. Costa Rica 2005.

Age	Urban			Rural			Total		
	Men	Women	Total	Men	Women	Total	Men	Women	Total
6	98,8	98,4	98,6	91,9	91,7	91,8	95,7	95,5	95,6
7	100,0	100,0	100,0	98,0	98,9	98,5	99,0	99,5	99,3
8	100,0	100,0	100,0	99,3	99,7	99,5	99,7	99,8	99,8
9	97,7	99,1	98,3	98,3	100,0	99,2	97,9	99,6	98,8
10	98,8	100,0	99,3	99,5	99,3	99,4	99,1	99,6	99,3
11	99,8	99,4	99,6	98,6	99,7	99,1	99,3	99,5	99,4
12	98,3	100,0	99,1	96,3	95,0	95,7	97,4	97,9	97,6
13	94,8	95,6	95,2	88,6	85,4	87,0	91,7	90,5	91,1
14	94,6	91,0	92,7	77,8	80,6	79,3	87,5	86,5	87,0
15	89,5	90,4	89,9	70,6	73,9	72,3	82,1	83,1	82,6
16	87,2	83,8	85,5	63,3	64,1	63,7	77,1	75,2	76,2
17	70,9	76,0	73,6	53,0	63,0	58,1	63,3	70,7	67,2
18	62,8	68,7	66,0	42,1	43,6	42,8	53,4	58,6	56,1
19	59,3	59,7	59,5	28,3	32,7	30,3	46,2	48,5	47,3
20	54,1	51,3	52,6	29,7	35,9	32,7	43,2	45,0	44,1
Total 6 - 20	87,0	86,4	86,7	75,8	78,0	76,9	82,1	82,6	82,4

COSTA RICA SOCIO ECONOMIC INDICATORS

Percentage of children under 6 years by region and area. Costa Rica 1995-2005.

REGION	1995					2005				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBANA	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Región Central	10,1	13,8	11,7	-7,3	0,00	8,6	9,8	9,0	-3,0	0,00
Chorotega	11,5	14,1	13,5	-2,4	0,02	10,7	9,6	10,0	1,2	0,24
Pacifico Central	12,4	14,4	13,7	-1,9	0,06	8,8	9,9	9,3	-1,2	0,23
Brunca	12,7	15,0	14,7	-1,6	0,11	11,6	11,8	11,8	-0,2	0,82
Huetar Atlántica	15,0	16,6	16,2	-1,4	0,15	10,4	12,5	11,8	-2,0	0,04
Huetar Norte	8,3	14,0	13,2	-4,2	0,00	10,7	12,0	11,7	-1,1	0,28
Total	10,5	14,4	12,7	-11,4	0,00	9,0	10,7	9,7	-6,1	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	2,1	1,0	1,4	4,7	0,00	1,1	1,2	1,2	0,8	1,00
CV (%)	19,9	6,7	11,0	35,8	0,00	12,0	11,1	12,5	2,8	0,01

Percentage of heads of households women by region and area. Costa Rica 1995-2005.

REGION	1995					2005				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBANA	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Región Central	24,3	17,1	21,4	5,8	0,00	30,7	22,3	28,4	7,1	0,00
Chorotega	24,2	18,4	19,8	2,0	0,05	30,0	19,4	23,6	4,3	0,00
Pacifico Central	25,5	17,1	19,8	3,1	0,00	31,0	19,9	26,1	4,0	0,00
Brunca	32,0	17,0	19,1	3,7	0,00	31,7	24,9	26,8	2,5	0,01
Huetar Atlántica	24,1	15,7	17,9	3,3	0,00	35,8	18,8	25,0	5,8	0,00
Huetar Norte	23,5	13,0	14,5	2,6	0,01	30,9	18,8	21,2	3,6	0,00
Total	24,6	16,8	20,3	9,0	0,00	31,0	21,2	27,1	11,8	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	2,9	1,7	2,1	3,0	0,00	1,9	2,2	2,3	0,7	1,00
CV (%)	11,8	10,1	10,5	2,6	0,01	6,2	10,5	8,5	-8,4	0,00

Average years of schooling of population over 17 years by region and area. Costa Rica 1995-2005.

REGION	1995					2005				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBANA	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Región Central	9,3	6,5	8,1	3,1	0,00	9,1	7,1	8,5	2,1	0,04
Chorotega	8,3	5,6	6,3	1,4	0,16	8,6	6,3	7,2	1,4	0,15
Pacifico Central	7,5	5,9	6,4	1,0	0,31	7,4	6,1	6,8	0,9	0,37
Brunca	8,1	5,4	5,8	1,0	0,29	8,1	5,9	6,5	1,1	0,26
Huetar Atlántica	7,7	5,5	6,0	1,2	0,23	7,7	6,0	6,6	0,9	0,38
Huetar Norte	7,8	5,3	5,7	0,9	0,39	8,8	5,7	6,3	1,7	0,10
Total	9,1	6,0	7,4	2,3	0,02	8,8	6,5	7,9	2,0	0,04

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	0,6	0,4	0,8	0,4	1,00	0,6	0,4	0,7	0,5	0,84
CV (%)	6,5	6,4	11,1	0,3	0,74	6,8	6,8	9,3	0,0	1,00

Percentage of heads of households employed by region and area. Costa Rica 1995-2005.

REGION	1995					2005				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBANA	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Región Central	76,7	80,8	78,4	-3,3	0,00	75,9	78,8	76,7	-2,6	0,01
Chorotega	76,2	74,3	74,8	0,6	0,53	77,5	75,2	76,1	1,0	0,34
Pacifico Central	78,1	78,9	78,7	-0,3	0,76	70,9	79,1	74,5	-3,0	0,00
Brunca	75,5	78,9	78,5	-0,9	0,37	80,7	73,4	75,5	3,0	0,00
Huetar Atlántica	79,6	79,8	79,7	-0,1	0,94	75,7	81,1	79,1	-2,0	0,05
Huetar Norte	79,0	77,7	77,9	0,3	0,76	84,9	79,9	80,9	1,8	0,08
Total	76,9	79,4	78,2	-2,9	0,00	76,1	78,2	76,9	-2,7	0,01

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	1,5	2,1	1,5	0,5	1,00	4,4	2,7	2,2	2,6	0,00
CV (%)	2,0	2,6	2,0	-2,1	0,03	5,7	3,4	2,9	5,7	0,00

Percentage of heads of households unemployed by region and area. Costa Rica 1995-2005.

REGION	1995					2005				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBANA	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Región Central	1,3	1,4	1,3	-0,3	0,77	2,7	1,2	2,3	3,8	0,00
Chorotega	0,7	1,6	1,4	-1,3	0,18	0,6	1,9	1,4	-2,1	0,03
Pacifico Central	1,4	1,9	1,7	-0,7	0,50	3,6	1,1	2,5	2,6	0,01
Brunca	2,7	1,1	1,4	1,1	0,25	1,3	1,6	1,5	-0,4	0,71
Huetar Atlántica	2,0	2,0	2,0	0,0	0,98	1,9	2,2	2,1	-0,3	0,74
Huetar Norte	1,7	2,7	2,5	-0,7	0,46	0,0	2,0	1,6	-3,4	0,00
Total	1,3	1,6	1,5	-1,0	0,34	2,5	1,6	2,1	3,2	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	0,6	0,5	0,4	1,6	0,00	1,2	0,4	0,4	8,9	0,00
CV (%)	47,0	32,0	30,2	14,6	0,00	49,2	25,6	19,3	26,4	0,00

Percentage of heads of households not active by region and area. Costa Rica 1995-2005.

REGION	1995					2005				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBANA	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Región Central	22,1	17,8	20,3	3,4	0,00	21,4	19,9	21,0	1,4	0,17
Chorotega	23,1	24,1	23,8	-0,3	0,74	21,9	22,9	22,5	-0,4	0,65
Pacifico Central	20,5	19,1	19,6	0,5	0,60	25,5	19,9	23,0	2,1	0,04
Brunca	21,8	19,9	20,2	0,5	0,61	17,9	25,0	23,0	-3,0	0,00
Huetar Atlántica	18,4	18,2	18,2	0,1	0,95	22,4	16,8	18,8	2,2	0,03
Huetar Norte	19,4	19,6	19,6	-0,1	0,95	15,1	18,0	17,4	-1,1	0,28
Total	21,8	19,0	20,3	3,3	0,00	21,5	20,2	21,0	1,6	0,10

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	1,6	2,1	1,7	0,6	1,00	3,3	2,8	2,1	1,4	0,00
CV (%)	7,5	10,8	8,5	-5,6	0,00	15,6	13,8	10,2	2,7	0,01

Percentage of heads of households employers by region and area. Costa Rica 1995-2005.

REGION	1995					2005				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBANA	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Región Central	10,8	8,2	9,7	2,5	0,01	11,4	11,7	11,4	-0,3	0,76
Chorotega	13,0	9,7	10,5	1,2	0,22	11,1	11,3	11,2	-0,1	0,93
Pacifico Central	7,5	9,6	8,9	-1,1	0,27	7,9	8,2	8,0	-0,2	0,86
Brunca	14,4	8,7	9,5	1,6	0,11	12,4	12,8	12,7	-0,2	0,88
Huetar Atlántica	3,3	5,4	4,8	-1,6	0,11	7,0	8,5	8,0	-0,8	0,43
Huetar Norte	23,4	12,3	13,9	2,4	0,02	10,5	15,4	14,4	-1,8	0,07
Total	10,6	8,5	9,5	3,0	0,00	10,9	11,4	11,1	-0,7	0,48

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	6,2	2,1	2,7	9,2	0,00	1,9	2,5	2,3	0,6	1,00
CV (%)	58,7	24,3	28,2	30,6	0,00	17,8	21,7	21,0	-4,6	0,00

Percentage of heads of households employees by region and area. Costa Rica 1995-2005.

REGION	1995					2005				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBANA	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Región Central	68,2	65,6	67,1	1,6	0,11	68,2	65,9	67,5	1,6	0,11
Chorotega	59,6	59,4	59,5	0,0	0,96	67,9	58,6	62,4	3,0	0,00
Pacifico Central	67,0	67,9	67,6	-0,2	0,80	69,9	71,5	70,6	-0,5	0,62
Brunca	60,3	55,6	56,3	0,9	0,35	67,0	57,0	60,0	3,1	0,00
Huetar Atlántica	79,4	74,5	75,7	1,7	0,09	69,5	68,9	69,1	0,2	0,85
Huetar Norte	60,7	50,3	51,8	1,9	0,06	65,8	59,4	60,8	1,6	0,11
Total	68,1	63,6	65,6	3,9	0,00	68,2	64,1	66,5	4,1	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	6,9	8,0	8,0	0,7	1,00	1,4	5,5	4,2	0,1	1,00
CV (%)	10,1	12,6	12,2	-3,3	0,00	2,1	8,6	6,3	-14,5	0,00

Percentage of heads of households self employed by region and area. Costa Rica 1995-2005.

REGION	1995					2005				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBANA	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Región Central	20,8	26,1	23,0	-3,5	0,00	20,4	22,4	20,9	-1,6	0,11
Chorotega	27,4	30,9	30,0	-1,0	0,34	20,7	30,0	26,2	-3,3	0,00
Pacifico Central	25,5	22,5	23,4	1,0	0,33	22,3	20,1	21,2	0,7	0,46
Brunca	25,3	35,5	34,1	-2,3	0,02	19,6	30,3	27,1	-3,8	0,00
Huetar Atlántica	17,4	19,9	19,2	-0,9	0,34	23,5	22,4	22,8	0,3	0,73
Huetar Norte	14,8	37,5	34,2	-5,4	0,00	23,2	24,9	24,5	-0,5	0,64
Total	21,1	27,8	24,8	-6,5	0,00	20,7	24,3	22,2	-4,1	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	4,6	6,5	5,8	0,5	1,00	1,5	3,9	2,3	0,1	1,00
CV (%)	21,7	23,3	23,2	-1,6	0,11	7,1	16,0	10,5	-13,5	0,00

Percentage of heads of households with primary educational attainment by region and area. Costa Rica 1995-2005.

REGION	1995					2005				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBANA	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Región Central	41,5	74,1	54,8	-22,6	0,00	39,4	66,7	46,7	-21,0	0,00
Chorotega	52,3	80,5	73,7	-8,5	0,00	38,6	72,7	59,0	-12,6	0,00
Pacifico Central	55,8	77,8	70,7	-7,3	0,00	59,5	76,9	67,2	-6,0	0,00
Brunca	52,4	81,1	77,0	-6,6	0,00	47,4	79,9	70,7	-11,4	0,00
Huetar Atlántica	53,5	84,6	76,4	-10,7	0,00	59,4	77,4	70,8	-5,9	0,00
Huetar Norte	49,6	85,2	80,1	-7,5	0,00	44,5	80,1	73,0	-10,1	0,00
Total	43,5	78,1	62,2	-35,1	0,00	42,0	72,8	54,4	-34,6	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	4,6	3,8	8,3	1,4	0,00	8,5	4,7	9,1	3,3	0,00
CV (%)	10,5	4,9	13,3	9,6	0,00	20,3	6,4	16,8	21,4	0,00

Percentage of heads of households with university educational attainment by region and area. Costa Rica 1995-2005.

REGION	1995					2005				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBANA	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Región Central	13,1	3,1	9,0	12,4	0,00	10,6	2,9	8,5	11,8	0,00
Chorotega	7,0	1,5	2,9	3,4	0,00	4,0	1,6	2,5	2,5	0,01
Pacifico Central	4,0	2,1	2,7	1,6	0,10	3,7	2,3	3,1	1,3	0,20
Brunca	6,2	1,0	1,8	2,6	0,01	7,2	0,8	2,6	4,7	0,00
Huetar Atlántica	6,6	1,3	2,7	3,8	0,00	1,6	0,4	0,8	1,7	0,10
Huetar Norte	4,3	1,7	2,1	1,3	0,18	3,1	1,3	1,7	1,5	0,12
Total	11,9	2,2	6,6	16,8	0,00	9,1	1,9	6,2	16,3	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	3,0	0,7	2,5	20,9	0,00	3,0	0,8	2,5	12,7	0,00
CV (%)	25,4	29,6	37,4	-4,5	0,00	33,0	45,2	40,2	-13,4	0,00

Percentage of families in the 1st per capita income quintil by region and area. Costa Rica 1995-2005.

REGION	1995					2005				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBANA	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Región Central	17,9	18,3
Chorotega	37,3	21,3
Pacifico Central	31,4	31,4
Brunca	30,7	26,5
Huetar Atlántica	24,8	26,8
Huetar Norte	26,5	20,4
Total	20,0	20,0

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	6,1	.	.	.	4,5
CV (%)	30,4	.	.	.	22,5

Percentage of families in the 5th per capita income quintil by region and area. Costa Rica 1995-2005.

REGION	1995					2005				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBANA	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Región Central	21,5	21,3
Chorotega	11,5	17,4
Pacifico Central	9,4	14,4
Brunca	9,7	11,3
Huetar Atlántica	15,5	16,1
Huetar Norte	17,7	14,8
Total	20,0	20,0

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	4,4	.	.	.	3,1
CV (%)	22,2	.	.	.	15,3

Percentage of heads of households in the informal economy by region and area. Costa Rica 1995-2005.

REGION	1995					2005				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBANA	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Región Central	24,2	35,0	28,8	-6,7	0,00	26,2	35,6	28,8	-6,6	0,00
Chorotega	37,6	52,9	49,1	-3,9	0,00	33,1	49,6	42,9	-5,3	0,00
Pacifico Central	30,1	40,7	37,4	-3,1	0,00	29,2	40,5	34,5	-3,3	0,00
Brunca	32,4	50,2	47,8	-3,7	0,00	35,0	47,9	44,0	-4,0	0,00
Huetar Atlántica	15,9	24,7	22,4	-3,3	0,00	26,7	29,5	28,5	-0,8	0,40
Huetar Norte	40,5	48,2	47,1	-1,4	0,16	33,8	44,5	42,2	-2,7	0,01
Total	25,0	39,1	32,8	-13,0	0,00	27,2	38,9	32,0	-11,8	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	8,2	9,8	10,2	0,7	1,00	3,5	7,0	6,5	0,2	1,00
CV (%)	32,8	25,0	31,2	7,1	0,00	12,7	18,0	20,4	-7,0	0,00

Percentage of population over 17 years in the primary economic sector by region and area. Costa Rica 1995-2005.

REGION	1995					2005				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBANA	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Región Central	2,7	23,5	11,1	-24,2	0,00	2,4	20,0	7,0	-25,8	0,00
Chorotega	10,1	48,3	38,5	-18,3	0,00	6,9	36,6	24,6	-17,1	0,00
Pacifico Central	12,8	33,7	26,7	-10,1	0,00	12,9	29,7	20,6	-8,1	0,00
Brunca	6,6	49,2	42,3	-18,9	0,00	8,8	40,5	30,3	-17,7	0,00
Huetar Atlántica	12,1	55,7	44,1	-21,2	0,00	12,2	55,0	38,3	-21,6	0,00
Huetar Norte	6,2	53,9	46,2	-20,3	0,00	6,4	47,8	38,5	-19,5	0,00
Total	3,9	35,9	20,7	-54,3	0,00	3,9	33,0	14,9	-54,7	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	3,6	11,6	12,4	0,1	1,00	3,6	11,4	10,9	0,1	1,00
CV (%)	91,1	32,4	59,6	91,3	0,00	92,0	34,7	73,4	99,1	0,00

Percentage of population over 17 years in the secondary economic sector by region and area. Costa Rica 1995-2005.

REGION	1995					2005				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBANA	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Región Central	27,2	30,6	28,5	-2,9	0,00	23,6	25,4	24,0	-2,0	0,04
Chorotega	19,0	14,0	15,3	2,3	0,02	20,1	16,2	17,8	2,1	0,04
Pacifico Central	26,0	22,0	23,4	1,7	0,09	20,8	22,2	21,4	-0,6	0,54
Brunca	20,1	13,6	14,6	2,2	0,03	14,9	17,9	16,9	-1,7	0,10
Huetar Atlántica	19,1	11,0	13,1	4,0	0,00	17,4	10,6	13,2	3,6	0,00
Huetar Norte	17,2	14,4	14,9	0,9	0,34	21,4	12,5	14,5	3,9	0,00
Total	26,1	22,7	24,3	4,5	0,00	22,6	19,8	21,5	4,5	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	3,8	6,7	5,7	0,3	1,00	2,8	5,2	3,8	0,3	1,00
CV (%)	14,4	29,6	23,2	-21,9	0,00	12,5	26,1	17,5	-23,2	0,00

Percentage of population over 17 years in the tertiary economic sector by region and area. Costa Rica 1995-2005.

REGION	1995					2005				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBANA	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Región Central	70,2	46,0	60,4	19,6	0,00	74,1	54,5	69,0	19,2	0,00
Chorotega	70,9	37,7	46,2	12,4	0,00	73,0	47,2	57,6	11,3	0,00
Pacifico Central	61,2	44,3	50,0	6,4	0,00	66,2	48,1	58,0	7,0	0,00
Brunca	73,4	37,3	43,0	10,8	0,00	76,2	41,6	52,8	15,6	0,00
Huetar Atlántica	68,8	33,3	42,8	14,0	0,00	70,4	34,4	48,5	14,9	0,00
Huetar Norte	76,5	31,7	38,9	13,2	0,00	72,2	39,8	47,0	11,8	0,00
Total	70,0	41,4	55,0	34,4	0,00	73,5	47,3	63,6	36,4	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	4,7	5,2	6,9	0,8	1,00	3,1	6,5	7,3	0,2	1,00
CV (%)	6,7	12,7	12,6	-11,8	0,00	4,3	13,8	11,5	-22,4	0,00

Percentage of employees of the population over 17 years by region and area. Costa Rica 1995-2005.

REGION	1995					2005				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBANA	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Región Central	76,9	74,7	76,0	2,0	0,04	74,5	70,7	73,5	4,0	0,00
Chorotega	67,8	64,7	65,5	1,1	0,26	71,4	63,2	66,5	3,6	0,00
Pacifico Central	71,2	73,6	72,9	-1,0	0,32	71,7	72,8	72,2	-0,5	0,63
Brunca	71,3	63,8	65,0	2,2	0,03	69,1	61,6	64,1	3,2	0,00
Huetar Atlántica	79,4	75,2	76,3	1,9	0,06	70,9	71,1	71,0	-0,1	0,91
Huetar Norte	72,0	59,5	61,5	3,5	0,00	68,7	63,7	64,8	1,8	0,07
Total	76,2	71,1	73,5	6,7	0,00	73,7	68,3	71,7	7,8	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	3,9	6,1	5,8	0,4	1,00	1,9	4,4	3,7	0,2	1,00
CV (%)	5,1	8,6	7,8	-8,2	0,00	2,6	6,5	5,2	-12,7	0,00

Percentage of households critically overcrowded by region and area. Costa Rica 1995-2005.

LA ENCUESTA DE COSTA RICA NO RELEVA EL HACINAMIENTO

EL SALVADOR INDICADOR 1²⁵

Tabla 1. Net attendance rate in primary school by area and region. El Salvador 1997 - 2003

REGION	1997					2003				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Occidental	86,4	77,5	80,8	4,0	0,00	90,1	84,1	86,4	4,2	0,00
Central 1	87,8	80,8	83,1	3,5	0,00	90,4	89,4	89,7	0,9	0,39
Central 2	84,6	78,8	80,5	2,7	0,01	86,8	88,6	88,0	-1,1	0,26
Oriental	83,0	81,5	82,0	0,7	0,50	90,3	84,5	86,6	4,0	0,00
AMSS	89,6	.	89,6	.	.	91,2	.	91,2	.	.
Total	87,3	79,9	83,4	7,7	0,00	90,5	86,3	88,5	6,5	0,00

Rural - urban gaps in indicator 1.

1997	2003
URB/RUR	URB/RUR
1,1	1,1
1,1	1,0
1,1	1,0
1,0	1,1
.	.
1,1	1,0

Inter regional differences in indicator 1: Standard deviation and variation coefficient.

	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
DS	2,3	1,6	3,3	2,3	0,0	1,5	2,4	1,8	0,4	1,0
CV (en %)	2,7	2,0	4,0	1,8	0,07	1,7	2,7	2,1	-3,6	0,00

²⁵ . = sin datos

Relative variations 2003 - 1997 in indicator 1.

REGION	2003-1997								
	URBAN	Coefficient	Sig U1-U0	RURAL	Coefficient	Sig R1-R0	TOTAL	Coefficient	Sig T1-T0
Occidental	4,2	2,0	0,05	8,5	3,5	0,00	6,9	4,1	0,00
Central 1	3,0	1,6	0,11	10,7	5,2	0,00	8,0	5,5	0,00
Central 2	2,6	1,1	0,28	12,4	5,7	0,00	9,3	5,6	0,00
Oriental	8,9	4,0	0,00	3,7	1,7	0,09	5,6	3,5	0,00
AMSS	1,7	1,1	0,25	.	.	.	1,7	.	.
Total	3,6	4,2	0,00	8,1	7,4	0,00	6,1	8,8	0,00

Relative variations 2003-1997 in disparity

	URBAN	Coefficient	Sig U1-U0	RURAL	Coefficient	Sig R1-R0	TOTAL	Coefficient	Sig T1-T0
DS	-35,0	-2,5	0,01	50,6	2,6	0,01	-45,3	-5,6	0,00
CV (en %)	-37,3	-2,9	0,00	39,3	2,3	0,02	-48,5	-6,6	0,00

EL SALVADOR INDICATOR 2

Tabla 2. Never attendance rate by area and region. El Salvador 1997 - 2003

REGION	1997					2003				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Occidental	7,5	17,2	13,6	-5,2	0,00	4,3	10,2	7,9	-5,3	0,00
Central 1	3,8	12,6	9,7	-5,9	0,00	4,5	6,6	5,9	-2,6	0,01
Central 2	6,7	14,3	12,0	-4,5	0,00	4,5	6,9	6,1	-2,3	0,02
Oriental	9,6	13,5	12,1	-2,2	0,03	3,5	9,2	7,1	-5,7	0,00
AMSS	2,7	.	2,7	.	.	2,5	.	2,5	.	.
Total	5,1	14,3	9,9	-11,9	0,00	3,3	8,4	5,7	-11,3	0,00

Rural - urban gaps in indicator 2.

1997	2003
URB/RUR	URB/RUR
2,3	2,3
3,3	1,5
2,1	1,6
1,4	2,9
.	.
2,8	2,6

Inter regional differences in indicator 2: Standard deviation and variation coefficient.

	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
DS	2,5	1,7	3,9	2,1	0,00	0,8	1,5	1,8	0,3	1,00
CV (en %)	48,9	12,0	39,1	33,0	0,00	25,0	17,5	32,8	9,0	0,00

Relative variations 2003 - 1997 in indicator 2

2003-1997								
URBAN	Coefficient	Sig U1-U0	RURAL	Coefficient	Sig R1-R0	TOTAL	Coefficient	Sig T1-T0
-42,4	-2,4	0,01	-42,5	-4,5	0,00	-43,3	-5,1	0,00
10,9	0,4	0,70	-48,5	-4,4	0,00	-40,7	-4,2	0,00
-35,8	-1,8	0,07	-52,5	-5,2	0,00	-50,9	-5,8	0,00
-67,0	-5,0	0,00	-33,2	-3,0	0,00	-43,1	-4,8	0,00
-11,6	-0,4	0,66	.	.	.	-11,6	.	.
-38,2	-4,2	0,00	-42,2	-8,1	0,00	-44,0	-9,6	0,00

Relative variations 2003-1997 in disparity

URBAN	Coefficient	Sig U1-U0	RURAL	Coefficient	Sig R1-R0	TOTAL	Coefficient	Sig T1-T0
-68,5	-6,0	0,00	-15,8	-0,9	0,35	-52,9	-7,1	0,00
-48,9	-21,6	0,00	45,6	7,0	0,00	-16,0	-7,8	0,00

EL SALVADOR INDICATOR 3

Rural - urban gaps in indicator 3.

Tabla 3. Net attendance rate in secondary education by area and region. El Salvador 1997 - 2003

REGION	1997					2003				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Occidental	56,4	19,2	33,0	13,6	0,00	64,4	32,8	45,4	14,6	0,00
Central 1	61,2	34,5	44,2	9,7	0,00	62,1	44,7	50,6	8,2	0,00
Central 2	55,1	21,3	34,0	13,0	0,00	60,0	39,8	47,0	8,0	0,00
Oriental	57,2	27,0	38,1	11,1	0,00	63,6	32,0	43,2	13,6	0,00
AMSS	71,8	.	71,8	.	.	64,7	.	64,7	.	.
Total	63,9	26,6	45,4	30,6	0,00	63,9	36,8	51,5	26,4	0,00

1997	2003
URB/RUR	URB/RUR
2,9	2,0
1,8	1,4
2,6	1,5
2,1	2,0
.	.
2,4	1,7

Inter regional differences in indicator 3: Standard deviation and variation coefficient.

	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
DS	6,1	5,9	14,4	1,1	0,1	1,7	5,3	7,7	0,1	1,0
CV (en %)	9,6	22,4	31,7	-13,3	0,00	2,7	14,3	14,9	-20,5	0,00

Relative variations 2003 - 1997 in indicator 3.

REGION	2003-1997									
	URBAN	Coefficient	Sig U1-U0	RURAL	Coefficient	Sig R1-R0	TOTAL	Coefficient	Sig T1-T0	
Occidental	14,1	2,8	0,01	70,7	6,8	0,00	37,6	7,0	0,00	
Central 1	1,5	0,3	0,74	29,6	4,6	0,00	14,4	3,7	0,00	
Central 2	9,0	1,7	0,08	87,3	8,3	0,00	38,2	7,1	0,00	
Oriental	11,2	2,3	0,02	18,8	2,3	0,02	13,4	2,8	0,01	
AMSS	-9,9	-3,3	0,00	.	.	.	-9,9	.	.	
Total	0,0	0,0	1,00	38,6	9,4	0,00	13,5	7,2	0,00	

Relative variations 2003-1997 in disparity

	URBAN	Coefficient	Sig U1-U0	RURAL	Coefficient	Sig R1-R0	TOTAL	Coefficient	Sig T1-T0
DS	-71,7	-9,8	0,00	-11,7	-1,3	0,21	-46,6	-12,3	0,00
CV (en %)	-71,7	-12,5	0,00	-36,3	-8,6	0,00	-53,0	-23,2	0,00

EL SALVADOR INDICATOR 4

Table 4. Secondary age specific attendance rate by area and region. El Salvador 1997 - 2003

REGION	1997					2003				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Occidental	71,4	38,5	50,7	11,8	0,00	75,9	51,7	61,4	11,7	0,00
Central 1	74,4	57,8	63,8	6,3	0,00	73,7	63,9	67,2	5,0	0,00
Central 2	72,7	47,1	56,8	9,6	0,00	73,7	59,0	64,2	6,2	0,00
Oriental	69,0	48,3	55,9	7,5	0,00	71,4	50,5	57,9	9,1	0,00
AMSS	81,7	.	81,7	.	.	75,8	.	75,8	.	.
Total	76,0	48,6	62,4	22,2	0,00	74,8	55,7	66,1	19,4	0,00

Rural - urban gaps in indicator 4.

1997	2003
URB/RUR	URB/RUR
1,9	1,5
1,3	1,2
1,5	1,2
1,4	1,4
.	.
1,6	1,3

Inter regional differences in indicator 4: Standard deviation and variation coefficient.

	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
DS	4,3	6,8	10,8	0,4	1,0	1,7	5,5	6,1	0,1	1,0
CV (en %)	5,6	14,1	17,3	-10,7	0,00	2,2	9,8	9,2	-15,5	0,00

Relative variations 2003 - 1997 in indicator 4.

REGION	2003-1997									
	URBAN	Coefficient	Sig U1-U0	RURAL	Coefficient	Sig R1-R0	TOTAL	Coefficient	Sig T1-T0	
Occidental	6,3	1,8	0,08	34,2	5,7	0,00	21,0	5,9	0,00	
Central 1	-1,0	-0,3	0,76	10,4	2,7	0,01	5,2	2,0	0,05	
Central 2	1,4	0,4	0,70	25,2	4,7	0,00	13,1	4,0	0,00	
Oriental	3,5	0,9	0,36	4,5	0,9	0,37	3,5	1,1	0,29	
AMSS	-7,2	-3,1	0,00	.	.	.	-7,2	.	.	
Total	-1,6	-1,2	0,24	14,5	5,9	0,00	5,8	4,4	0,00	

Relative variations 2003-1997 in disparity

	URBAN	Coefficient	Sig U1-U0	RURAL	Coefficient	Sig R1-R0	TOTAL	Coefficient	Sig T1-T0
DS	-61,2	-6,7	0,00	-20,3	-2,4	0,02	-43,6	-9,7	0,00
CV (en %)	-60,6	-7,6	0,00	-30,4	-5,4	0,00	-46,7	-13,7	0,00

EL SALVADOR INDICATOR 5

Tabla 5. Educational pyramids based on school attendance by area and single age. El Salvador 1997 - 2003

Age	1997					2003				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
7	88,5	72,4	79,3	5,7	0,00	91,8	80,0	86,3	6,8	0,00
8	93,4	82,3	87,9	4,9	0,00	94,6	89,9	92,4	3,5	0,00
9	94,6	85,8	89,7	4,5	0,00	95,3	91,5	93,6	3,0	0,00
10	93,8	87,2	90,5	3,2	0,00	96,2	92,7	94,5	3,1	0,00
11	94,1	85,5	89,8	4,0	0,00	96,8	90,6	94,0	5,0	0,00
12	93,2	81,3	86,8	5,3	0,00	92,5	86,6	89,4	3,8	0,00
13	91,5	73,5	82,3	6,4	0,00	91,4	79,0	85,4	6,4	0,00
14	90,5	61,5	75,5	8,9	0,00	90,2	71,9	81,2	8,5	0,00
15	85,5	54,0	69,8	8,7	0,00	82,3	61,9	73,0	7,6	0,00
16	74,7	45,8	60,7	7,0	0,00	80,0	50,0	66,2	9,8	0,00
17	75,4	35,5	56,2	9,2	0,00	70,8	38,4	57,2	9,1	0,00
18	57,1	24,1	41,1	6,4	0,00	58,5	28,3	45,3	7,8	0,00
19	48,9	13,7	33,4	5,6	0,00	39,5	19,4	31,1	4,2	0,00
20	39,7	13,2	28,4	4,3	0,00	34,9	9,6	24,8	5,2	0,00
Total 7 - 20	79,8	60,7	70,2	19,8	0,00	80,4	67,1	74,3	19,0	0,00

Rural - urban gaps in indicator 5.

1997	2003
URB/RUR	URB/RUR
1,2	1,1
1,1	1,1
1,1	1,0
1,1	1,0
1,1	1,1
1,1	1,1
1,2	1,2
1,5	1,3
1,6	1,3
1,6	1,6
2,1	1,8
2,4	2,1
3,6	2,0
3,0	3,6
1,3	1,2

Relative variations 2003-1996 in indicator 5.

2003-1997									
AGE	URBAN	Coefficient	Sig U1-U0	RURAL	Coefficient	Sig R1-R0	TOTAL	Coefficient	Sig T1-T0
7	3,8	1,8	0,07	10,5	2,8	0,01	8,8	4,1	0,00
8	1,3	0,9	0,38	9,4	3,5	0,00	5,1	3,5	0,00
9	0,7	0,5	0,60	6,6	3,0	0,00	4,4	3,3	0,00
10	2,6	1,8	0,07	6,3	2,9	0,00	4,4	3,4	0,00
11	2,9	2,2	0,03	6,0	2,4	0,02	4,7	3,4	0,00
12	-0,8	-0,5	0,65	6,5	2,4	0,02	3,0	1,9	0,06
13	-0,1	0,0	0,98	7,5	1,9	0,06	3,8	1,8	0,07
14	-0,4	-0,2	0,87	16,9	3,0	0,00	7,7	2,9	0,00
15	-3,7	-1,3	0,19	14,6	2,1	0,04	4,6	1,4	0,15
16	7,2	1,9	0,06	9,2	1,0	0,32	9,1	2,2	0,03
17	-6,2	-1,5	0,13	8,2	0,6	0,54	1,8	0,4	0,71
18	2,5	0,4	0,72	17,4	0,8	0,42	10,3	1,3	0,19
19	-19,2	-2,0	0,05	41,5	0,9	0,37	-6,7	-0,6	0,57
20	-12,0	-1,0	0,32	-27,2	-0,6	0,57	-12,8	-0,9	0,35
Total 7 - 20	0,7	0,8	0,41	10,7	6,8	0,00	5,9	6,9	0,00

EL SALVADOR INDICATORS 1-4 BY SEX

Tabla 6. Net and specific attendance rates by area and sex. El Salvador 1997.

	Urbana			Rural			Total		
	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total
Net attendance rate in primary school	86,8	87,8	87,3	79,8	79,9	79,9	83,1	83,7	83,4
Never attendance rate	5,5	4,8	5,1	15,0	13,4	14,3	5,1	14,3	9,9
Net attendance rate in secondary education	61,1	66,6	63,9	27,1	26,0	26,6	44,0	46,8	45,4
Secondary age specific attendance rate	75,4	76,7	76,0	49,6	47,6	48,6	62,4	62,5	62,4

Tabla 7. Net and specific attendance rates by area and sex. El Salvador 2003.

	Urbana			Rural			Total		
	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total
Net attendance rate in primary school	90,5	90,4	90,5	85,5	87,2	86,3	88,1	88,9	88,5
Never attendance rate	4,1	2,6	3,3	9,5	7,3	8,4	3,3	8,4	5,7
Net attendance rate in secondary education	64,2	63,5	63,9	36,7	37,0	36,8	51,3	51,6	51,5
Secondary age specific attendance rate	76,1	73,5	74,8	57,5	53,6	55,7	67,4	64,6	66,1

EL SALVADOR INDICATOR 5 BY SEX

Table 8. Educational pyramids based on school attendance by area, sex and single age. El Salvador 1997.

Age	Urban			Rural			Total		
	Men	Women	Total	Men	Women	Total	Men	Women	Total
7	88,1	88,9	88,5	72,1	72,7	72,4	78,9	79,7	79,3
8	93,4	93,3	93,4	80,9	83,7	82,3	87,1	88,7	87,9
9	92,7	96,6	94,6	82,4	89,9	85,8	86,8	93,0	89,7
10	92,9	95,0	93,8	84,4	90,1	87,2	88,8	92,4	90,5
11	94,2	94,0	94,1	89,7	80,9	85,5	91,8	87,7	89,8
12	93,6	92,7	93,2	81,5	81,1	81,3	87,1	86,5	86,8
13	89,8	93,3	91,5	70,7	76,7	73,5	79,9	84,9	82,3
14	89,5	91,7	90,5	61,4	61,5	61,5	75,4	75,5	75,5
15	85,0	85,9	85,5	58,3	50,2	54,0	71,6	68,3	69,8
16	76,5	73,1	74,7	50,6	41,2	45,8	63,5	58,1	60,7
17	77,6	73,2	75,4	36,3	34,7	35,5	57,6	54,8	56,2
18	52,6	62,0	57,1	26,8	20,2	24,1	39,3	43,3	41,1
19	46,9	50,5	48,9	14,8	12,5	13,7	32,1	34,5	33,4
20	41,8	37,8	39,7	12,0	14,5	13,2	28,5	28,4	28,4
Total 7-20	79,7	79,8	79,8	60,9	60,4	60,7	70,1	70,3	70,2

Table 9. Educational pyramids based on school attendance by area, sex and single age. El Salvador 2003.

Age	Urban			Rural			Total		
	Men	Women	Total	Men	Women	Total	Men	Women	Total
7	88,5	95,3	91,8	76,0	84,1	80,0	82,7	90,1	86,3
8	94,3	94,9	94,6	88,5	91,4	89,9	91,6	93,2	92,4
9	96,1	94,4	95,3	90,8	92,1	91,5	93,9	93,3	93,6
10	95,6	96,9	96,2	92,3	93,2	92,7	94,0	95,1	94,5
11	95,6	98,1	96,8	91,4	89,8	90,6	93,7	94,3	94,0
12	91,8	93,0	92,5	86,5	86,6	86,6	88,9	90,0	89,4
13	90,9	91,9	91,4	81,2	76,7	79,0	86,2	84,6	85,4
14	89,1	91,4	90,2	72,7	70,9	71,9	80,6	82,0	81,2
15	85,6	78,6	82,3	61,5	62,4	61,9	74,5	71,3	73,0
16	83,2	76,5	80,0	53,6	46,5	50,0	69,9	62,2	66,2
17	70,0	71,3	70,8	38,9	37,9	38,4	56,1	58,2	57,2
18	59,4	57,5	58,5	29,8	26,6	28,3	46,5	44,1	45,3
19	41,7	37,3	39,5	19,8	19,0	19,4	32,9	29,4	31,1
20	34,7	35,0	34,9	10,4	8,8	9,6	24,2	25,3	24,8
Total 7-20	81,0	79,7	80,4	67,5	66,8	67,1	74,7	73,8	74,3

EL SALVADOR SOCIO ECONOMIC INDICATORS

Percentage of children under 6 years by region and area. El Salvador 1997-2003.

REGION	1997					2003				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Occidental	13,3	16,5	15,2	-4,0	0,00	11,9	15,2	13,8	-5,8	0,00
Central 1	13,8	16,8	15,7	-3,7	0,00	11,8	14,2	13,3	-4,5	0,00
Central 2	13,1	18,9	16,7	-7,2	0,00	12,3	15,4	14,2	-4,7	0,00
Oriental	14,3	16,9	15,9	-3,2	0,00	12,9	15,5	14,5	-4,1	0,00
AMSS	12,1	.	12,1	.	.	11,8	.	11,8	.	.
Total	13,0	17,0	14,8	-11,1	0,00	12,0	15,0	13,3	-11,4	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	0,7	0,9	1,6	0,6	1,00	0,4	0,5	0,9	0,6	1,00
CV (en %)	5,8	5,5	10,7	1,2	0,24	3,6	3,6	3,6	-0,2	0,88

Percentage of heads of household women by region and area. El Salvador 1997-2003.

REGION	1997					2003				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Occidental	31,5	22,6	26,7	4,2	0,00	34,4	25,7	29,7	5,6	0,00
Central 1	29,2	26,0	27,3	1,5	0,14	36,9	29,5	32,4	4,8	0,00
Central 2	33,9	24,7	28,5	4,1	0,00	36,1	28,0	31,3	4,1	0,00
Oriental	31,1	27,4	29,0	1,7	0,10	39,5	32,0	35,3	4,2	0,00
AMSS	29,5	.	29,5	.	.	32,3	.	32,3	.	.
Total	30,3	25,3	28,3	5,0	0,00	34,3	28,9	32,3	7,2	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	1,7	1,8	1,0	0,9	1,00	2,4	2,3	1,8	1,1	0,00
CV (en %)	5,5	7,1	3,7	-3,3	0,00	7,0	7,9	5,7	-2,4	0,02

Average years of schooling of population over 17 years by region and area. El Salvador 1997-2003.

REGION	1997					2003				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Occidental	6,4	3,1	4,6	3,3	0,00	7,2	3,7	5,3	3,0	0,00
Central 1	6,3	3,6	4,7	2,8	0,00	7,4	4,7	5,7	2,2	0,03
Central 2	6,2	2,9	4,3	3,5	0,00	6,8	4,1	5,2	2,5	0,01
Oriental	6,1	2,8	4,2	3,3	0,00	7,2	3,2	5,0	3,9	0,00
AMSS	9,0	.	9,0	.	.	9,2	.	9,2	.	.
Total	7,6	3,1	5,8	5,5	0,00	8,3	3,9	6,7	4,7	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	1,1	0,3	1,8	12,5	0,00	0,8	0,5	1,6	2,3	0,00
CV (en %)	14,3	9,8	31,3	10,4	0,00	10,0	13,9	23,5	-0,2	0,88

Percentage of heads of households employed by region and area. El Salvador 1997-2003.

REGION	1997					2003				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Occidental	77,2	76,2	76,7	0,5	0,61	71,1	73,1	72,2	-1,3	0,19
Central 1	79,5	77,3	78,2	1,1	0,29	72,5	72,0	72,2	0,3	0,73
Central 2	70,4	72,4	71,5	-0,9	0,37	70,8	71,4	71,1	-0,3	0,75
Oriental	72,0	67,1	69,3	2,2	0,03	68,6	65,7	67,0	1,6	0,10
AMSS	75,4	.	75,4	.	.	76,8	.	76,8	.	.
Total	75,5	73,5	74,7	2,0	0,04	74,0	70,4	72,6	5,0	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	3,3	4,0	3,3	0,7	1,00	2,8	2,9	3,2	0,9	1,00
CV (en %)	4,4	5,4	4,4	-2,3	0,02	3,7	4,0	4,3	-1,2	0,23

Percentage of heads of households unemployed by region and area. El Salvador 1997-2003.

REGION	1997					2003				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Occidental	1,3	1,1	1,2	0,5	0,62	2,6	2,0	2,3	1,2	0,24
Central 1	2,7	1,6	2,0	1,6	0,11	2,0	1,9	1,9	0,2	0,82
Central 2	1,7	2,1	1,9	-0,5	0,61	2,2	1,7	1,9	0,9	0,38
Oriental	2,6	1,7	2,1	1,2	0,22	1,6	1,5	1,5	0,2	0,85
AMSS	3,2	.	3,2	.	.	2,3	.	2,3	.	.
Total	2,6	1,5	2,2	3,5	0,00	2,2	1,8	2,1	1,9	0,06

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	0,7	0,4	0,6	3,6	0,00	0,3	0,2	0,3	3,2	0,00
CV (en %)	25,7	23,1	29,1	2,9	0,00	15,2	10,5	13,6	9,5	0,00

Percentage of heads of households not active by region and area. El Salvador 1997-2003.

REGION	1997					2003				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Occidental	21,4	22,7	22,1	-0,7	0,52	26,3	24,9	25,6	1,0	0,34
Central 1	17,8	21,1	19,8	-1,7	0,09	25,5	26,1	25,9	-0,4	0,67
Central 2	27,9	25,6	26,5	1,1	0,29	27,0	26,9	26,9	0,1	0,96
Oriental	25,4	31,2	28,7	-2,6	0,01	29,8	32,8	31,5	-1,7	0,09
AMSS	21,4	.	21,4	.	.	20,8	.	20,8	.	.
Total	21,9	25,0	23,2	-3,2	0,00	23,7	27,8	25,3	-5,7	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	3,5	3,8	3,3	0,8	1,00	2,9	3,0	3,4	0,9	1,00
CV (en %)	16,0	15,4	14,4	0,8	0,40	12,3	10,9	13,5	3,1	0,00

Percentage of heads of household employers by region and area. El Salvador 1997-2003.

REGION	1997					2003				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Occidental	10,0	8,4	9,1	1,0	0,31	8,3	5,1	6,5	3,2	0,00
Central 1	7,9	7,3	7,6	0,4	0,66	11,1	4,8	7,3	5,9	0,00
Central 2	10,6	8,6	9,4	1,2	0,24	10,4	6,0	7,8	3,2	0,00
Oriental	9,0	6,3	7,5	1,8	0,07	10,6	8,6	9,5	1,5	0,13
AMSS	9,4	.	9,4	.	.	8,1	.	8,1	.	.
Total	9,3	7,5	8,6	2,5	0,01	8,9	6,1	7,9	5,6	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	0,9	0,9	0,9	1,0	0,80	1,2	1,5	1,0	0,7	1,00
CV (en %)	9,7	12,3	10,2	-3,5	0,00	13,9	24,2	12,5	-16,2	0,00

Percentage of heads of household employees by region and area. El Salvador 1997-2003.

REGION	1997					2003				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Occidental	50,9	51,6	51,3	-0,3	0,79	55,6	54,2	54,8	0,7	0,47
Central 1	58,0	54,3	55,9	1,3	0,18	52,2	58,9	56,3	-3,5	0,00
Central 2	48,8	39,4	43,2	3,3	0,00	49,3	45,5	47,0	1,5	0,13
Oriental	45,4	35,2	39,8	3,6	0,00	51,0	39,5	44,7	5,1	0,00
AMSS	63,2	.	63,2	.	.	64,3	.	64,3	.	.
Total	57,0	46,7	52,8	7,9	0,00	59,3	50,3	56,0	9,4	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	6,4	8,0	8,5	0,6	1,00	5,3	7,5	7,0	0,5	1,00
CV (en %)	11,3	17,2	16,0	-7,4	0,00	9,0	14,9	12,5	-11,3	0,00

Percentage of heads of households self employed by region and area. El Salvador 1997-2003.

REGION	1997					2003				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Occidental	38,6	39,7	39,2	-0,4	0,70	35,6	40,1	38,1	-2,3	0,02
Central 1	33,8	37,7	36,1	-1,5	0,14	35,8	35,6	35,7	0,1	0,89
Central 2	40,2	51,7	47,1	-4,0	0,00	38,7	48,0	44,3	-3,8	0,00
Oriental	44,5	57,6	51,7	-4,5	0,00	37,4	51,4	45,2	-6,3	0,00
AMSS	26,9	.	26,9	.	.	27,0	.	27,0	.	.
Total	33,2	45,3	38,1	-9,5	0,00	31,1	43,0	35,5	-12,9	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	6,0	8,3	8,7	0,5	1,00	4,1	6,3	6,6	0,4	1,00
CV (en %)	18,1	18,3	22,8	-0,2	0,86	13,2	14,6	18,5	-2,3	0,02

Percentage of heads of households with primary educational attainment by region and area. El Salvador 1997-2003.

REGION	1997					2003				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Occidental	81,8	96,9	89,9	-10,3	0,00	73,5	96,2	86,0	-18,8	0,00
Central 1	81,8	95,9	90,1	-9,5	0,00	77,5	92,5	86,7	-12,6	0,00
Central 2	84,8	98,2	92,7	-10,0	0,00	80,0	95,7	89,3	-11,6	0,00
Oriental	78,1	97,7	89,2	-12,9	0,00	71,9	95,9	85,4	-18,2	0,00
AMSS	58,5	.	58,5	.	.	57,5	.	57,5	.	.
Total	70,4	97,0	81,3	-37,2	0,00	65,3	95,0	76,6	-50,3	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	9,5	0,9	12,8	120,3	0,00	7,9	1,5	11,8	27,1	0,00
CV (en %)	13,5	0,9	15,8	21,0	0,00	12,0	1,6	15,5	26,3	0,00

Percentage of heads of households with university educational attainment by region and area. El Salvador 1997-2003.

REGION	1997					2003				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Occidental	1,7	0,0	0,8	3,8	0,00	3,8	0,1	1,8	7,3	0,00
Central 1	0,9	0,1	0,5	2,3	0,02	2,2	0,5	1,2	4,2	0,00
Central 2	1,1	0,0	0,5	3,0	0,00	2,5	0,1	1,1	4,9	0,00
Oriental	2,5	0,1	1,2	4,4	0,00	4,8	0,2	2,2	7,7	0,00
AMSS	9,8	.	9,8	.	.	9,5	.	9,5	.	.
Total	5,5	0,1	3,3	16,6	0,00	6,8	0,3	4,4	22,7	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	3,3	0,1	3,6	3537,5	0,00	2,7	0,2	3,2	231,0	0,00
CV (en %)	60,6	83,0	110,9	-23,8	0,00	38,8	64,3	74,0	-36,6	0,00

Percentage of families in the 1st per capita income quintil by region and area. El Salvador 1997-2003.

REGION	1997					2003				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Occidental	25,6	25,7
Central 1	25,0	24,6
Central 2	33,6	33,5
Oriental	33,9	24,9
AMSS	10,5	14,6
Total	20,0	20,0

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	8,5	6,0
CV (en %)	42,4	30,0

Percentage of families in the 5th per capita income quintil by region and area. El Salvador 1997-2003.

REGION	1997					2003				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Occidental	13,2	16,0
Central 1	8,7	14,4
Central 2	9,4	12,0
Oriental	14,5	21,2
AMSS	29,0	22,8
Total	20,0	20,0

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	7,4	.	.	.	4,1
CV (en %)	36,9	.	.	.	20,4

Percentage of heads of households in the informal economy by region and area. El Salvador 1997-2003.

REGION	1997					2003				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Occidental	27,9	32,9	30,6	-2,3	0,02	26,2	44,3	36,3	-12,1	0,00
Central 1	28,2	34,0	31,6	-2,6	0,01	28,6	39,9	35,5	-8,0	0,00
Central 2	31,3	47,4	40,9	-6,7	0,00	31,7	50,5	42,9	-9,4	0,00
Oriental	30,0	49,2	40,5	-7,9	0,00	26,6	57,7	43,8	-17,4	0,00
AMSS	19,0	.	19,0	.	.	19,3	.	19,3	.	.
Total	24,2	39,4	30,3	-14,2	0,00	22,9	47,6	32,0	-32,6	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	4,3	7,5	8,0	0,3	1,00	4,1	6,7	8,8	0,4	1,00
CV (en %)	17,9	18,9	26,5	-1,1	0,27	17,8	14,1	27,4	6,0	0,00

Percentage of population over 17 years in the primary economic sector by region and area. El Salvador 1997-2003.

REGION	1997					2003				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Occidental	9,4	54,1	32,2	-34,8	0,00	7,4	40,5	25,2	-39,6	0,00
Central 1	8,9	42,7	28,5	-26,9	0,00	7,2	30,0	20,8	-31,4	0,00
Central 2	16,8	58,5	39,9	-27,2	0,00	10,2	44,2	29,4	-29,8	0,00
Oriental	13,8	62,2	39,4	-32,5	0,00	9,0	52,0	31,1	-41,0	0,00
AMSS	1,2	.	1,2	.	.	1,0	.	1,0	.	.
Total	6,3	52,7	23,8	-80,6	0,00	4,1	40,8	16,8	-95,8	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	5,3	7,3	14,2	0,5	1,00	3,2	7,9	10,9	0,2	1,00
CV (en %)	83,7	13,9	59,8	111,2	0,00	77,7	19,4	64,6	118,4	0,00

Percentage of population over 17 years in the secondary economic sector by region and area. El Salvador 1997-2003.

REGION	1997					2003				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Occidental	26,2	17,6	21,8	5,9	0,00	25,4	19,8	22,4	5,8	0,00
Central 1	34,0	24,7	28,6	5,9	0,00	25,5	27,3	26,6	-1,9	0,06
Central 2	23,3	15,5	19,0	5,2	0,00	27,2	19,8	23,0	5,7	0,00
Oriental	20,4	12,5	16,2	5,5	0,00	20,0	15,8	17,8	3,8	0,00
AMSS	28,2	.	28,2	.	.	28,8	.	28,8	.	.
Total	27,4	18,6	24,1	11,9	0,00	26,8	21,0	24,8	11,2	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	4,6	4,5	4,9	1,1	0,01	3,0	4,2	3,8	0,5	1,00
CV (en %)	16,8	24,1	20,5	-10,8	0,00	11,1	19,8	64,6	-21,3	0,00

Percentage of population over 17 years in the tertiary economic sector by region and area. El Salvador 1997-2003.

REGION	1997					2003				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Occidental	64,4	28,3	45,9	22,2	0,00	67,2	39,7	52,4	24,9	0,00
Central 1	57,1	32,6	42,9	14,7	0,00	67,3	42,8	52,6	24,5	0,00
Central 2	59,9	26,0	41,1	19,4	0,00	62,6	36,0	47,6	18,4	0,00
Oriental	65,8	25,3	44,3	23,3	0,00	71,0	32,3	51,0	29,8	0,00
AMSS	70,6	.	70,6	.	.	70,2	.	70,2	.	.
Total	66,2	28,7	52,1	46,4	0,00	69,1	38,2	58,4	54,8	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	4,7	2,9	10,9	2,7	0,00	2,9	3,9	7,9	0,6	1,00
CV (en %)	7,1	9,9	21,0	-6,1	0,00	4,3	10,3	13,5	-21,2	0,00

Percentage of employees of the population over 17 years by region and area. El Salvador 1997-2003.

REGION	1997					2003				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Occidental	54,2	56,5	55,4	-1,3	0,19	57,7	53,9	55,7	3,4	0,00
Central 1	60,7	58,3	59,4	1,4	0,15	57,7	60,4	59,3	-2,6	0,01
Central 2	54,9	46,3	50,1	4,7	0,00	53,3	49,1	50,9	2,8	0,01
Oriental	49,3	38,7	43,7	5,7	0,00	55,2	42,5	48,6	9,0	0,00
AMSS	68,2	.	68,2	.	.	68,1	.	68,1	.	.
Total	61,5	51,4	57,7	11,9	0,00	63,1	52,3	59,3	18,5	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	6,5	7,9	8,3	0,7	1,00	5,1	6,6	6,9	0,6	1,00
CV (en %)	10,6	15,4	14,4	-8,7	0,00	8,2	12,5	11,6	-12,5	0,00

Percentage of households critically overcrowded by region and area. El Salvador 1997-2003.

REGION	1997					2003				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Occidental	21,9	43,0	33,2	-11,3	0,00	14,5	36,9	26,8	-20,0	0,00
Central 1	18,9	46,8	35,4	-15,2	0,00	15,3	33,0	26,2	-16,8	0,00
Central 2	32,2	55,0	45,6	-11,1	0,00	23,4	40,3	33,4	-10,7	0,00
Oriental	27,7	50,5	40,6	-11,6	0,00	18,4	42,1	31,8	-17,6	0,00
AMSS	11,5	.	11,5	.	.	10,1	.	10,1	.	.
Total	18,0	47,9	30,2	-34,6	0,00	13,2	37,8	22,5	-43,9	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	7,2	4,4	11,7	2,6	0,00	4,4	3,5	8,3	1,6	0,00
CV (en %)	39,7	9,3	38,7	33,7	0,00	33,4	9,2	36,6	40,1	0,00

GUATEMALA INDICATOR 1²⁶

Table 1. Net attendance rate in primary school by area and region. Guatemala 2001

REGION	2001				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Metropolitana	83,0	76,2	81,9	1,4	0,16
Norte	76,1	63,2	65,0	3,8	0,00
Nororiente	82,5	80,6	81,0	0,5	0,62
Suroriente	87,4	78,3	80,1	3,2	0,00
Central	87,7	79,7	83,0	3,3	0,00
Suroccidente	82,7	78,5	79,5	1,7	0,10
Noroccidente	76,5	66,7	68,1	3,5	0,00
Peten	83,8	74,6	76,8	2,7	0,01
Total	83,2	74,7	77,6	8,2	0,00

Rural - urban gaps in indicator 1.

2001
URB/RUR
1,1
1,2
1,0
1,1
1,1
1,1
1,1
1,1
1,1

Inter regional differences in indicator 1: Standard deviation and variation coefficient.

	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
DS	4,0	6,0	6,3	0,5	1,0
CV (en %)	4,9	8,0	8,1	-5,1	0,00

²⁶ . = sin datos

GUATEMALA INDICATOR 2

Tabla 2. Never attendance rate by area and region. Guatemala 2001

REGION	2001				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Metropolitana	7,3	17,8	9,0	-2,5	0,01
Norte	16,7	30,3	28,4	-4,4	0,00
Nororiente	10,5	17,2	15,6	-2,0	0,05
Suroriente	7,0	14,4	13,0	-3,3	0,00
Central	7,5	11,5	9,9	-2,1	0,04
Suroccidente	11,1	13,7	13,1	-1,2	0,22
Noroccidente	16,1	25,1	23,8	-3,6	0,00
Peten	11,2	19,2	17,3	-2,7	0,01
Total	9,2	18,2	15,1	-10,6	0,00

Rural - urban gaps in indicator 2.

2001
RUR/URB
2,4
1,8
1,6
2,1
1,5
1,2
1,6
1,7
2,0

Inter regional differences in indicator 2: Standard deviation and variation coefficient.

	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
DS	3,5	5,8	6,3	0,4	1,00
CV (en %)	38,6	32,2	41,9	5,2	0,00

GUATEMALA INDICATOR 3

Table 3. Net attendance rate in secondary education by area and region. Guatemala 2001

REGION	2001				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Metropolitana	49,4	7,6	41,3	10,3	0,00
Norte	42,3	7,4	12,0	9,4	0,00
Nororiente	50,4	16,6	25,1	6,9	0,00
Suroriente	51,2	16,1	24,5	8,3	0,00
Central	45,8	16,2	28,7	7,8	0,00
Suroccidente	42,0	17,3	24,6	7,3	0,00
Noroccidente	47,4	4,8	11,7	13,0	0,00
Peten	52,3	10,4	21,0	9,4	0,00
Total	47,2	12,7	25,5	25,9	0,00

Rural - urban gaps in indicator 3.

2001
URB/RUR
6,5
5,7
3,0
3,2
2,8
2,4
9,9
5,0
3,7

Inter regional differences in indicator 3: Standard deviation and variation coefficient.

	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
DS	3,7	4,7	8,9	0,6	1,0
CV (en %)	7,8	37,2	34,7	-26,0	0,00

GUATEMALA INDICATOR 4

Table 4. Secondary age specific attendance rate by area and region. Guatemala 2001

REGION	2001				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Metropolitana	67,8	27,3	60,0	7,1	0,00
Norte	62,1	34,8	38,4	6,4	0,00
Nororiente	73,5	34,1	44,1	7,5	0,00
Suroriente	67,4	40,2	46,7	6,1	0,00
Central	61,3	33,8	45,3	6,9	0,00
Suroccidente	59,3	44,1	48,5	4,1	0,00
Noroccidente	61,7	30,1	35,2	8,8	0,00
Peten	68,6	41,4	48,3	5,6	0,00
Total	64,9	37,1	47,4	19,1	0,00

Rural - urban gaps in indicator 4.

2001
URB/RUR
2,5
1,8
2,2
1,7
1,8
1,3
2,0
1,7
1,8

Inter regional differences in indicator 4: Standard deviation and variation coefficient.

	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
DS	4,5	5,4	6,9	0,7	1,0
CV (en %)	7,0	14,5	14,6	-8,3	0,00

GUATEMALA INDICATOR 5

Tabla 5. Educational pyramids based on school attendance by area and single age. Guatemala 2001

Age	2001				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig. U-R
7	82,7	65,6	71,3	5,7	0,00
8	88,3	79,4	82,5	3,7	0,00
9	92,8	82,6	86,3	4,7	0,00
10	90,3	84,1	86,2	2,8	0,00
11	92,7	81,8	85,4	4,7	0,00
12	88,0	80,7	83,3	3,0	0,00
13	87,6	65,4	74,0	7,2	0,00
14	74,2	51,0	59,9	5,8	0,00
15	66,8	35,7	46,9	7,0	0,00
16	59,7	26,7	38,6	6,5	0,00
17	57,7	23,4	36,0	6,7	0,00
18	45,9	16,1	28,1	5,2	0,00
19	47,3	12,1	26,7	5,7	0,00
20	30,9	9,6	18,8	3,3	0,00
Total 7 - 20	73,2	55,8	62,2	16,8	0,00

Rural - urban gaps in indicator 5.

2001
URB/RUR
1,3
1,1
1,1
1,1
1,1
1,1
1,3
1,5
1,9
2,2
2,5
2,9
3,9
3,2
1,3

GUATEMALA INDICATORS 1-4 BY SEX

Tabla 6. Net and specific attendance rates by area and sex. Guatemala 2001.

	Urban			Rural			Total		
	Men	Women	Total	Men	Women	Total	Men	Women	Total
Net attendance rate in primary school	85,7	80,3	83,2	77,6	71,7	74,7	80,4	74,6	77,6
Never attendance rate	8,0	10,5	9,2	15,9	20,6	18,2	9,2	18,2	15,1
Net attendance rate in secondary education	48,4	46,2	47,2	14,5	10,8	12,7	26,5	24,5	25,5
Secondary age specific attendance rate	65,5	64,4	64,9	41,8	32,1	37,1	50,2	44,7	47,4

GUATEMALA INDICATOR 5 BY SEX

Table 8. Educational pyramids based on school attendance by area, sex and single age. Guatemala 2001.

Age	Urban			Rural			Total		
	Men	Women	Total	Men	Women	Total	Men	Women	Total
7	83,4	81,8	82,7	71,4	59,5	65,6	75,6	66,4	71,3
8	85,0	84,6	88,3	79,8	79,0	79,4	84,2	80,9	82,5
9	94,7	90,4	92,8	87,4	78,0	82,6	90,3	82,1	86,3
10	87,7	93,3	90,3	85,0	83,1	84,1	85,9	86,4	86,2
11	98,9	87,0	92,7	82,5	81,1	81,8	87,3	83,2	85,4
12	89,5	86,3	88,0	84,8	75,9	80,7	86,4	79,6	83,3
13	81,4	92,7	87,6	69,0	61,8	65,4	73,5	74,4	74,0
14	86,1	63,0	74,2	56,9	44,6	51,0	67,6	51,9	59,9
15	62,9	70,1	66,8	42,6	28,6	35,7	49,4	44,4	46,9
16	65,2	54,9	59,7	32,5	21,5	26,7	44,2	33,5	38,6
17	61,3	53,9	57,7	28,1	17,8	23,4	39,8	31,6	36,0
18	50,1	42,0	45,9	19,3	12,6	16,1	31,0	25,1	28,1
19	49,5	46,0	47,3	18,8	5,9	12,1	29,7	24,4	26,7
20	32,8	29,5	30,9	14,4	5,0	9,6	21,8	16,1	18,8
Total 7-20	76,4	70,2	73,2	60,1	51,4	55,8	65,8	58,4	62,2

GUATEMALA SOCIO ECONOMIC INDICATORS

Percentage of children under 6 years by region and area. Guatemala 2001.

REGION	2001				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Metropolitana	15,3	16,6	15,5	-0,8	0,43
Norte	19,2	22,5	22,0	-2,7	0,01
Nororiente	15,3	20,7	19,3	-3,6	0,00
Suroriente	16,3	19,2	18,6	-2,4	0,02
Central	16,9	20,5	18,9	-3,5	0,00
Suroccidente	16,3	21,5	20,1	-5,0	0,00
Noroccidente	19,1	21,8	21,3	-2,6	0,01
Peten	18,3	23,4	22,0	-3,5	0,00
Total	16,1	21,0	19,1	-12,3	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	1,5	2,0	2,0	0,6	1,00
CV (en %)	9,2	9,4	10,7	-0,8	0,44

Percentage of heads of households women by region and area. Guatemala 2001.

REGION	2001			Coefficient	Sig U-R
	URBAN	RURAL	TOTAL		
Metropolitana	24,6	8,4	22,6	5,5	0,00
Norte	19,3	8,9	10,8	4,3	0,00
Nororiente	22,4	17,0	18,5	1,6	0,11
Suroriente	21,5	14,9	16,6	2,4	0,02
Central	19,2	14,3	16,6	2,1	0,03
Suroccidente	24,1	17,3	19,3	2,7	0,01
Noroccidente	19,4	15,9	16,5	1,5	0,13
Peten	20,6	8,1	12,0	4,3	0,00
Total	23,1	14,7	18,4	9,1	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	2,0	3,7	3,5	0,3	1,00
CV (en %)	8,7	25,2	19,3	-19,3	0,00

Average years of schooling of population over 17 years by region and area. Guatemala 2001.

REGION	2001				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Metropolitana	7,6	3,2	7,0	9,9	0,00
Norte	5,7	1,5	2,3	3,8	0,00
Nororiente	5,8	3,0	3,8	3,6	0,00
Suroriente	5,5	2,6	3,3	2,3	0,02
Central	5,3	3,3	4,2	1,4	0,15
Suroccidente	6,0	2,5	3,5	2,7	0,01
Noroccidente	5,1	1,4	2,1	2,5	0,01
Peten	5,6	2,2	3,3	2,8	0,01
Total	6,6	2,4	4,2	4,0	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	0,7	0,7	1,4	1,3	0,38
CV (en %)	11,1	27,7	33,4	-29,5	0,00

Percentage of heads of households employed by region and area. Guatemala 2001.

REGION	2001			Coefficient	Sig U-R
	URBAN	RURAL	TOTAL		
Metropolitana	83,0	95,1	84,6	-5,1	0,00
Norte	88,1	96,2	94,7	-4,3	0,00
Nororiente	81,7	86,1	84,8	-1,4	0,15
Suroriente	83,6	88,0	86,9	-1,8	0,08
Central	87,9	89,4	88,7	-0,8	0,45
Suroccidente	85,8	90,2	88,9	-2,1	0,03
Noroccidente	87,8	88,3	88,2	-0,2	0,81
Peten	84,7	93,0	90,4	-3,2	0,00
Total	84,5	90,1	87,7	-7,2	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	2,3	3,4	3,0	0,5	1,00
CV (en %)	2,7	3,8	3,5	-2,4	0,01

Percentage of heads of households unemployed by region and area. Guatemala 2001.

REGION	2001			Coefficient	Sig U-R
	URBAN	RURAL	TOTAL		
Metropolitana	1,6	0,9	1,5	0,7	0,46
Norte	1,5	0,3	0,5	1,7	0,08
Nororiente	0,5	0,5	0,5	0,0	0,96
Suroriente	0,3	0,0	0,1	1,0	0,34
Central	2,1	0,4	1,2	2,3	0,02
Suroccidente	0,3	0,5	0,5	-0,6	0,54
Noroccidente	0,7	0,1	0,2	1,4	0,17
Peten	0,5	0,4	0,4	0,2	0,84
Total	1,3	0,4	0,8	4,0	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	0,6	0,3	0,5	6,5	0,00
CV (en %)	51,7	66,0	59,9	-12,6	0,00

Percentage of heads of households not active by region and area. Guatemala 2001.

REGION	2001			Coefficient	Sig U-R
	URBAN	RURAL	TOTAL		
Metropolitana	15,3	4,0	13,9	5,1	0,00
Norte	10,4	3,5	4,8	3,9	0,00
Nororiente	17,8	13,4	14,6	1,4	0,15
Suroriente	16,2	12,0	13,0	1,7	0,10
Central	10,0	10,2	10,1	-0,1	0,88
Suroccidente	13,9	9,3	10,6	2,3	0,02
Noroccidente	11,4	11,6	11,6	-0,1	0,94
Peten	14,8	6,6	9,2	3,2	0,00
Total	14,3	9,5	11,6	6,2	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	2,7	3,5	2,9	0,6	1,00
CV (en %)	18,6	36,7	25,4	-17,7	0,00

Percentage of heads of households employers by region and area. Guatemala 2001.

REGION	2001			Coefficient	Sig U-R
	URBAN	RURAL	TOTAL		
Metropolitana	10,8	3,8	9,8	3,2	0,00
Norte	10,6	4,9	5,9	2,9	0,00
Nororiente	9,8	6,5	7,4	1,3	0,18
Suroriente	12,1	5,4	7,0	3,0	0,00
Central	6,8	8,2	7,6	-0,8	0,41
Suroccidente	8,3	3,3	4,7	3,1	0,00
Noroccidente	9,4	5,7	6,4	2,1	0,04
Peten	8,3	3,6	5,0	2,2	0,03
Total	9,8	5,0	7,0	7,2	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	1,6	1,5	1,5	1,0	0,14
CV (en %)	16,1	31,0	21,7	-14,3	0,00

Percentage of heads of households employees by region and area. Guatemala 2001.

REGION	2001			Coefficient	Sig U-R
	URBAN	RURAL	TOTAL		
Metropolitana	63,7	53,8	62,3	1,9	0,06
Norte	63,8	43,3	46,8	5,7	0,00
Nororiente	57,2	42,3	46,3	3,3	0,00
Suroriente	50,9	40,4	42,9	2,7	0,01
Central	56,1	54,0	54,9	0,7	0,50
Suroccidente	58,7	50,3	52,7	2,5	0,01
Noroccidente	45,1	28,5	31,6	5,3	0,00
Peten	59,4	22,1	33,2	9,1	0,00
Total	59,9	43,7	50,5	13,0	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	5,9	10,8	9,8	0,3	1,00
CV (en %)	9,9	24,7	19,4	-16,2	0,00

Percentage of heads of households self employed by region and area. Guatemala 2001.

REGION	2001			Coefficient	Sig U-R
	URBAN	RURAL	TOTAL		
Metropolitana	24,5	32,4	25,6	-1,7	0,10
Norte	24,5	51,3	46,6	-7,8	0,00
Nororiente	30,4	46,4	42,1	-3,6	0,00
Suroriente	36,2	51,2	47,7	-3,9	0,00
Central	35,6	36,7	36,2	-0,4	0,70
Suroccidente	31,9	44,4	40,9	-4,0	0,00
Noroccidente	45,0	64,2	60,6	-6,0	0,00
Peten	31,2	73,8	61,1	-10,6	0,00
Total	29,2	48,8	40,6	-16,4	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	6,3	12,8	11,1	0,2	1,00
CV (en %)	21,4	26,1	27,4	-4,4	0,00

Percentage of heads of households with primary educational attainment by region and area. Guatemala 2001.

REGION	2001			Coefficient	Sig U-R
	URBAN	RURAL	TOTAL		
Metropolitana	52,9	92,2	57,9	-13,0	0,00
Norte	67,9	97,7	92,1	-12,1	0,00
Nororiente	70,2	89,9	84,4	-6,3	0,00
Suroriente	76,7	94,7	90,2	-7,1	0,00
Central	75,4	90,2	83,3	-6,4	0,00
Suroccidente	65,3	94,9	86,2	-12,1	0,00
Noroccidente	70,6	97,9	92,7	-11,8	0,00
Peten	73,4	95,1	88,2	-7,3	0,00
Total	61,6	94,5	80,1	-36,1	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	7,1	2,9	10,5	6,0	0,00
CV (en %)	11,4	3,1	13,1	13,7	0,00

Percentage of heads of households with university educational attainment by region and area. Guatemala 2001.

REGION	2001			Coefficient	Sig U-R
	URBAN	RURAL	TOTAL		
Metropolitana	5,3	2,3	4,9	1,9	0,07
Norte	2,0	0,7	1,0	1,5	0,13
Nororiente	1,3	1,2	1,2	0,1	0,89
Suroriente	1,7	0,0	0,4	2,4	0,02
Central	0,8	0,4	0,6	0,7	0,47
Suroccidente	3,4	0,7	1,5	2,9	0,00
Noroccidente	0,9	0,0	0,2	1,9	0,06
Peten	1,7	0,2	0,7	1,7	0,09
Total	3,6	0,6	1,9	8,8	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	1,4	0,7	1,4	3,9	0,00
CV (en %)	39,0	118,4	73,7	-221,1	0,00

Percentage of families in the 1st per capita income quintil by region and area. Guatemala 2001.

REGION	2001				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Metropolitana	12,8
Norte	26,7
Nororiente	15,4
Suroriente	24,8
Central	23,0
Suroccidente	32,6
Noroccidente	34,4
Peten	28,1
Total	20,0

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	7,1
CV (en %)	35,5

Percentage of families in the 5th per capita income quintil by region and area. Guatemala 2001.

REGION	2001				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Metropolitana	28,0
Norte	10,4
Nororiente	16,8
Suroriente	9,8
Central	9,2
Suroccidente	12,9
Noroccidente	12,0
Peten	15,9
Total	20,0

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	5,8
CV (en %)	28,8

Percentage of heads of households in the informal economy by region and area. Guatemala 2001.

REGION	2001			Coefficient	Sig U-R
	URBAN	RURAL	TOTAL		
Metropolitana	32,0	38,0	32,9	-1,2	0,23
Norte	50,8	24,2	28,8	7,7	0,00
Nororiente	39,2	30,4	32,7	2,0	0,05
Suroriente	46,4	24,4	29,6	6,0	0,00
Central	45,1	29,0	36,4	5,2	0,00
Suroccidente	48,6	30,0	35,3	5,8	0,00
Noroccidente	53,0	27,7	32,5	8,0	0,00
Peten	48,5	16,1	25,8	8,1	0,00
Total	39,6	28,3	33,0	9,5	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	6,4	5,9	3,3	1,2	0,00
CV (en %)	16,1	20,8	10,0	-4,8	0,00

Percentage of population over 17 years in the primary economic sector by region and area. Guatemala 2001.

REGION	2001			Coefficient	Sig U-R
	URBAN	RURAL	TOTAL		
Metropolitana	3,7	27,5	7,4	-7,9	0,00
Norte	14,4	73,2	62,1	-27,1	0,00
Nororiente	11,0	51,5	38,9	-13,0	0,00
Suroriente	25,6	64,8	53,8	-15,2	0,00
Central	20,3	53,9	37,1	-17,2	0,00
Suroccidente	15,0	49,6	38,8	-17,6	0,00
Noroccidente	24,7	65,2	57,2	-19,3	0,00
Peten	13,4	74,8	54,1	-23,5	0,00
Total	10,8	56,0	35,5	-60,4	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	6,8	14,5	16,3	0,2	1,00
CV (en %)	63,3	25,8	46,0	44,8	0,00

Percentage of population over 17 years in the secondary economic sector by region and area. Guatemala 2001.

REGION	2001			Coefficient	Sig U-R
	URBAN	RURAL	TOTAL		
Metropolitana	26,7	26,3	26,7	0,1	0,88
Norte	19,1	12,9	14,1	3,1	0,00
Nororiente	19,9	14,0	15,8	2,3	0,02
Suroriente	19,1	13,3	14,9	2,8	0,01
Central	28,6	19,5	24,0	4,8	0,00
Suroccidente	19,9	18,5	18,9	0,8	0,44
Noroccidente	19,3	16,6	17,2	1,5	0,14
Peten	12,9	6,5	8,7	3,2	0,00
Total	24,2	16,9	20,2	10,0	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	4,6	5,4	5,3	0,7	1,00
CV (en %)	18,9	32,0	26,4	-16,9	0,00

Percentage of population over 17 years in the tertiary economic sector by region and area. Guatemala 2001.

REGION	2001			Coefficient	Sig U-R
	URBAN	RURAL	TOTAL		
Metropolitana	69,5	46,2	65,9	6,6	0,00
Norte	66,4	13,9	23,8	23,4	0,00
Nororiente	69,1	34,6	45,2	10,5	0,00
Suroriente	55,3	21,9	31,3	12,8	0,00
Central	51,1	26,6	38,9	11,6	0,00
Suroccidente	65,1	31,9	42,2	14,9	0,00
Noroccidente	56,0	18,2	25,7	17,5	0,00
Peten	73,7	18,6	37,2	19,5	0,00
Total	65,0	27,1	44,3	45,3	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	7,6	10,0	12,5	0,6	1,00
CV (en %)	11,6	36,8	28,1	-33,9	0,00

Percentage of employees of the population over 17 years by region and area. Guatemala 2001.

REGION	2001			Coefficient	Sig U-R
	URBAN	RURAL	TOTAL		
Metropolitana	65,5	53,4	63,6	3,4	0,00
Norte	63,1	41,8	45,8	8,1	0,00
Nororiente	57,5	41,6	46,5	4,6	0,00
Suroriente	56,3	39,1	43,9	6,2	0,00
Central	54,3	52,2	53,2	0,9	0,35
Suroccidente	56,7	46,1	49,4	4,6	0,00
Noroccidente	44,8	29,3	32,4	6,8	0,00
Peten	60,6	23,3	35,9	12,0	0,00
Total	60,5	42,3	50,5	20,5	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	5,9	9,7	9,1	0,4	1,00
CV (en %)	9,7	23,1	18,1	-20,2	0,00

Percentage of households critically overcrowded by region and area. Guatemala 2001.

REGION	2001			Coefficient	Sig U-R
	URBAN	RURAL	TOTAL		
Metropolitana	24,9	31,7	25,8	-1,4	0,15
Norte	34,8	65,3	59,7	-8,7	0,00
Nororiente	28,8	43,2	39,3	-3,2	0,00
Suroriente	32,7	53,9	48,6	-5,7	0,00
Central	31,5	48,5	40,6	-5,6	0,00
Suroccidente	28,6	59,0	50,0	-9,8	0,00
Noroccidente	32,4	65,8	59,4	-10,9	0,00
Peten	36,0	66,0	56,4	-7,1	0,00
Total	27,8	56,0	43,8	-23,7	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	3,4	11,6	11,0	0,1	1,00
CV (en %)	12,1	20,7	25,1	-9,3	0,00

HONDURAS INDICATOR 1²⁷

Table 1. Net attendance rate in primary school by area and region. Honduras 1990-2001

REGION	1990					2001				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Centro Occidente	85,3	71,9	74,9	3,8	0,00	87,6	80,7	82,3	2,5	0,01
Occidental	72,9	62,9	64,2	1,8	0,08	90,4	79,2	81,0	4,0	0,00
Nor-Occidental	83,3	68,9	75,9	8,0	0,00	88,0	84,8	86,3	1,9	0,06
Nor-Oriental	87,2	78,9	81,7	2,6	0,01	88,3	82,8	85,1	1,7	0,09
Centro Oriental	82,5	70,5	76,3	7,5	0,00	89,2	84,1	86,8	3,3	0,00
Región Sur	70,5	74,5	73,6	-1,0	0,34	91,5	90,3	90,7	0,4	0,67
Total	82,3	70,7	75,1	12,7	0,00	88,9	83,6	85,8	6,0	0,00

Rural - urban gaps in indicator 1.

1990	2001
URB/RUR	URB/RUR
1,2	1,1
1,2	1,1
1,2	1,0
1,1	1,1
1,2	1,1
0,9	1,0
1,2	1,1

Inter regional differences in indicator 1: Standard deviation and variation coefficient.

	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
DS	6,3	4,9	5,2	1,6	0,00	1,4	3,5	3,2	0,2	1,00
CV (en %)	7,7	7,0	7,0	1,2	0,23	1,6	4,2	3,7	-6,3	0,00

²⁷ . = sin datos

Relative variations 2001-1990 in indicator 1.

REGION	2001-1990								
	URBAN	Coefficient	Sig U1-U0	RURAL	Coefficient	Sig R1-R0	TOTAL	Coefficient	Sig T1-T0
Centro Occidente	2,7	0,6	0,53	12,1	3,4	0,00	10,0	3,5	0,00
Occidental	24,0	3,7	0,00	25,9	6,4	0,00	26,1	7,4	0,00
Nor-Occidental	5,5	3,2	0,00	23,0	7,9	0,00	13,7	8,7	0,00
Nor-Oriental	1,2	0,3	0,77	4,9	1,4	0,16	4,1	1,6	0,12
Centro Oriental	8,2	5,0	0,00	19,2	7,5	0,00	13,7	9,6	0,00
Región Sur	29,8	4,8	0,00	21,1	6,7	0,00	23,3	8,4	0,00
Total	8,0	7,5	0,00	18,2	13,8	0,00	14,2	16,5	0,00

Relative variations 2001-1990 in disparity

	URBAN	Coefficient	Sig U1-U0	RURAL	Coefficient	Sig R1-R0	TOTAL	Coefficient	Sig T1-T0
DS	-77,8	-10,0	0,00	-28,3	-3,1	0,00	-39,4	-6,2	0,00
CV (en %)	-79,5	-11,4	0,00	-39,4	-5,3	0,00	-46,9	-8,9	0,00

HONDURAS INDICATOR 2

Table 2. Never attendance rate by area and region. Honduras 1990-2001

REGION	1990					2001				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Centro Occidente	7,9	21,1	18,2	-4,6	0,00	5,3	10,7	9,4	-2,7	0,01
Occidental	12,6	31,2	28,7	-4,3	0,00	3,3	11,2	9,9	-4,1	0,00
Nor-Occidental	11,4	27,3	19,7	-9,4	0,00	5,0	8,1	6,6	-2,6	0,01
Nor-Oriental	8,0	17,0	14,0	-3,4	0,00	6,7	9,4	8,3	-1,1	0,28
Centro Oriental	10,2	24,6	17,6	-10,0	0,00	3,7	9,3	6,3	-4,9	0,00
Región Sur	25,7	24,3	24,6	0,4	0,72	3,7	4,8	4,4	-0,6	0,57
Total	11,5	24,8	19,8	-16,3	0,00	4,5	9,0	7,1	-7,2	0,00

Rural - urban gaps in indicator 2.

1990	2001
URB/RUR	URB/RUR
0,4	0,5
0,4	0,3
0,4	0,6
0,5	0,7
0,4	0,4
1,1	0,8
0,5	0,5

Inter regional differences in indicator 2: Standard deviation and variation coefficient

	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
DS	6,1	4,5	4,9	1,8	0,00	1,2	2,1	1,9	0,3	1,00
CV (en %)	53,2	18,1	24,6	35,4	0,00	26,2	23,2	26,9	2,7	0,01

Relative variations 2001-1990 in indicator 2.

REGION	2001-1990								
	URBAN	Coefficient	Sig U1-U0	RURAL	Coefficient	Sig R1-R0	TOTAL	Coefficient	Sig T1-T0
Centro Occidente	-32,9	-1,0	0,32	-49,0	-4,7	0,00	-48,2	-4,9	0,00
Occidental	-73,5	-2,9	0,01	-64,1	-9,0	0,00	-65,3	-9,5	0,00
Nor-Occidental	-56,7	-5,5	0,00	-70,4	-10,8	0,00	-66,5	-13,1	0,00
Nor-Oriental	-16,5	-0,5	0,64	-44,8	-3,3	0,00	-40,9	-3,2	0,00
Centro Oriental	-63,9	-6,5	0,00	-62,1	-9,6	0,00	-64,1	-12,6	0,00
Región Sur	-85,5	-5,7	0,00	-80,2	-9,5	0,00	-82,1	-11,2	0,00
Total	-61,1	-10,3	0,00	-63,7	-19,6	0,00	-64,0	-23,2	0,00

Relative variations 2001-1990 in disparity

	URBAN	Coefficient	Sig U1-U0	RURAL	Coefficient	Sig R1-R0	TOTAL	Coefficient	Sig T1-T0
DS	-80,8	-10,3	0,00	-53,2	-6,1	0,00	-60,6	-10,0	0,00
CV (en %)	-50,6	-22,9	0,00	28,7	5,6	0,00	9,6	3,2	0,00

HONDURAS INDICATOR 3

Table 3. Net attendance rate in secondary education by area and region. Honduras 1990-2001

REGION	1990					2001				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Centro Occidente	41,2	8,9	15,7	6,0	0,00	52,1	17,9	26,7	8,5	0,00
Occidental	17,7	2,7	4,8	2,8	0,01	29,7	15,6	17,7	3,5	0,00
Nor-Occidental	34,8	6,9	21,0	16,7	0,00	47,6	23,1	34,9	9,5	0,00
Nor-Oriental	33,6	5,1	14,7	6,0	0,00	40,9	27,8	34,0	2,8	0,01
Centro Oriental	41,0	7,4	24,8	19,6	0,00	56,9	27,5	43,7	11,9	0,00
Región Sur	15,0	6,8	8,5	2,0	0,04	39,3	23,9	29,1	2,8	0,01
Total	35,7	6,5	18,0	28,9	0,00	49,6	22,8	34,4	19,8	0,00

Relative variations 2001-1990 in indicator 3.

1990	2001
URB/RUR	URB/RUR
4,6	2,9
6,5	1,9
5,0	2,1
6,6	1,5
5,5	2,1
2,2	1,6
5,5	2,2

Inter regional differences in indicator 3: Standard deviation and variation coefficient.

	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
DS	10,5	2,0	6,8	28,4	0,0	9,0	4,6	8,0	3,9	0,0
CV (en %)	29,4	30,1	37,8	-0,6	0,52	18,1	20,0	23,2	-1,6	0,10

Relative variations 2003-1996 in indicator 3.

REGION	2001-1990								
	URBAN	Coefficien t	Sig U1-U0	RURAL	Coefficien t	Sig R1-R0	TOTAL	Coefficien t	Sig T1-T0
Centro Occidente	26,5	1,8	0,08	100,6	3,5	0,00	69,4	4,4	0,00
Occidental	67,7	1,7	0,10	476,6	6,5	0,00	267,7	7,0	0,00
Nor-Occidental	36,6	5,6	0,00	234,0	7,9	0,00	66,3	8,6	0,00
Nor-Oriental	21,6	1,2	0,22	447,5	7,3	0,00	131,2	6,9	0,00
Centro Oriental	38,7	7,3	0,00	269,4	9,7	0,00	76,1	11,7	0,00
Región Sur	162,3	3,8	0,00	248,6	5,8	0,00	242,5	7,6	0,00
Total	38,9	10,1	0,00	249,3	16,8	0,00	91,1	19,2	0,00

Relative variations 2001-1990 in disparity

	URBAN	Coefficient	Sig U1-U0	RURAL	Coefficient	Sig R1-R0	TOTAL	Coefficient	Sig T1-T0
DS	-14,5	-1,8	0,07	131,5	5,2	0,00	17,4	2,3	0,02
CV (en %)	-38,4	-9,4	0,00	-33,7	-8,8	0,00	-38,6	-16,6	0,00

HONDURAS INDICATOR 4

Table 4. Secondary age specific attendance rate by area and region. Honduras 1990-2001

REGION	1990					2001				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Centro Occidente	74,6	46,5	52,5	5,4	0,00	78,0	50,5	57,5	7,0	0,00
Occidental	55,9	27,6	31,6	3,9	0,00	58,3	42,6	45,0	3,4	0,00
Nor-Occidental	71,5	47,8	59,7	10,1	0,00	70,5	58,9	64,5	4,3	0,00
Nor-Oriental	81,5	53,9	63,3	6,0	0,00	73,5	65,3	69,2	1,8	0,07
Centro Oriental	76,3	46,2	61,7	13,9	0,00	81,5	59,9	71,8	9,0	0,00
Región Sur	58,4	53,4	54,4	0,9	0,39	65,8	49,3	55,0	2,9	0,00
Total	73,0	45,8	56,5	22,3	0,00	75,0	55,0	63,7	14,6	0,00

Rural - urban gaps in indicator 4.

1990	2001
URB/RUR	URB/RUR
1,6	1,5
2,0	1,4
1,5	1,2
1,5	1,1
1,7	1,4
1,1	1,3
1,6	1,4

Inter regional differences in indicator 4: Standard deviation and variation coefficient.

	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
DS	9,4	8,8	10,7	1,1	0,0	7,7	7,6	9,1	1,0	0,4
CV (en %)	12,8	19,1	18,9	-6,7	0,00	10,2	13,9	14,3	-3,8	0,00

Relative variations 2001-1990 in indicator 4.

REGION	2001-1990								
	URBAN	Coefficient	Sig U1-U0	RURAL	Coefficient	Sig R1-R0	TOTAL	Coefficient	Sig T1-T0
Centro Occidente	4,6	0,6	0,52	8,5	1,1	0,29	9,7	1,7	0,10
Occidental	4,2	0,3	0,77	54,3	4,7	0,00	42,3	4,7	0,00
Nor-Occidental	-1,4	-0,5	0,64	23,2	3,9	0,00	8,0	2,7	0,01
Nor-Oriental	-9,9	-1,6	0,12	21,1	2,8	0,01	9,4	1,9	0,06
Centro Oriental	6,8	2,9	0,00	29,7	5,1	0,00	16,3	6,3	0,00
Región Sur	12,6	1,0	0,30	-7,6	-1,0	0,30	1,0	0,2	0,87
Total	2,7	1,6	0,11	20,0	6,8	0,00	12,6	7,5	0,00

Relative variations 2001-1990 in disparity

	URBAN	Coefficient	Sig U1-U0	RURAL	Coefficient	Sig R1-R0	TOTAL	Coefficient	Sig T1-T0
DS	-18,1	-2,1	0,03	-12,7	-1,5	0,13	-14,4	-2,6	0,01
CV (en %)	-20,2	-2,9	0,00	-27,3	-5,2	0,00	-24,0	-6,3	0,00

HONDURAS INDICATOR 5

Table 5. Educational pyramids based on school attendance by area and single age. Honduras 1990-2001

Age	1990					2001				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
6	59,8	35,8	44,5	6,4	0,00	83,7	74,7	78,5	3,1	0,00
7	84,8	67,9	74,5	6,8	0,00	92,9	86,8	89,3	3,1	0,00
8	92,5	81,3	85,6	6,0	0,00	97,3	92,3	94,4	3,7	0,00
9	94,7	85,5	88,9	5,9	0,00	96,7	95,6	96,1	0,9	0,39
10	93,9	83,5	87,3	5,8	0,00	98,5	93,2	95,4	4,3	0,00
11	95,5	84,1	88,8	6,5	0,00	96,5	90,1	92,7	3,9	0,00
12	89,1	75,4	80,3	6,3	0,00	94,2	80,9	86,3	6,0	0,00
13	81,6	56,1	66,0	8,2	0,00	88,3	62,9	74,0	7,8	0,00
14	75,4	39,0	53,9	9,6	0,00	78,8	53,0	63,6	6,7	0,00
15	63,4	28,2	43,4	8,0	0,00	59,4	41,1	49,2	4,0	0,00
16	53,1	15,7	30,1	7,3	0,00	60,4	31,8	45,1	5,7	0,00
17	50,5	13,2	29,0	7,3	0,00	57,5	19,9	37,5	7,1	0,00
18	44,3	7,2	22,4	7,2	0,00	47,2	15,7	31,5	5,7	0,00
19	36,0	6,3	19,9	4,7	0,00	38,8	12,4	26,7	3,7	0,00
20	27,3	3,7	15,1	4,1	0,00	31,6	8,9	21,0	3,5	0,00
Total 6 - 20	71,7	51,3	59,4	22,5	0,00	75,4	62,5	68,2	13,7	0,00

Rural - urban gaps in indicator 5.

1990	2001
URB/RUR	URB/RUR
1,7	1,1
1,2	1,1
1,1	1,1
1,1	1,0
1,1	1,1
1,1	1,1
1,2	1,2
1,5	1,4
1,9	1,5
2,3	1,4
3,4	1,9
3,8	2,9
6,1	3,0
5,7	3,1
7,3	3,5
1,4	1,2

Relative variations 2003-1996 in indicator 5.

Age	2001-1990								
	URBAN	Coefficient	Sig U1-U0	RURAL	Coefficient	Sig R1-R0	TOTAL	Coefficient	Sig T1-T0
6	39,8	7,7	0,00	108,8	10,9	0,00	76,3	14,1	0,00
7	9,5	4,1	0,00	27,8	7,6	0,00	19,9	9,1	0,00
8	5,2	3,6	0,00	13,5	5,8	0,00	10,3	7,2	0,00
9	2,1	1,5	0,13	11,8	6,3	0,00	8,0	6,7	0,00
10	4,9	3,8	0,00	11,6	5,3	0,00	9,2	6,9	0,00
11	1,0	0,7	0,46	7,0	2,9	0,00	4,4	3,1	0,00
12	5,7	2,8	0,01	7,3	2,1	0,03	7,4	3,6	0,00
13	8,1	2,7	0,01	12,1	1,8	0,07	12,1	3,4	0,00
14	4,4	1,1	0,28	36,0	3,2	0,00	18,1	3,5	0,00
15	-6,4	-1,1	0,28	45,8	2,5	0,01	13,4	1,9	0,06
16	13,9	1,7	0,08	102,3	2,8	0,01	49,7	4,3	0,00
17	13,7	1,6	0,10	50,6	1,1	0,27	29,3	2,4	0,02
18	6,5	0,7	0,51	118,3	1,4	0,17	40,6	2,6	0,01
19	7,8	0,5	0,60	95,3	0,8	0,45	34,2	1,6	0,12
20	15,9	0,9	0,39	138,2	0,7	0,47	39,3	1,5	0,14
Total 6 - 20	5,1	4,5	0,00	21,7	11,0	0,00	14,8	13,3	0,00

HONDURAS INDICATORS 1-4 BY SEX

Tabla 6. Net and specific attendance rates by area and sex. Honduras 1990.

	Urban			Rural			Total		
	Men	Women	Total	Men	Women	Total	Men	Women	Total
Net attendance rate in primary school	82,4	82,1	82,3	69,8	71,7	70,7	74,6	75,6	75,1
Never attendance rate	11,4	11,5	11,5	25,9	23,8	24,8	11,5	24,8	19,8
Net attendance rate in secondary education	33,0	38,5	35,7	6,0	7,1	6,5	16,3	19,8	18,0
Secondary age specific attendance rate	72,4	73,5	73,0	45,8	45,9	45,8	56,0	57,1	56,5

Tabla 7. Net and specific attendance rates by area and sex. Honduras 2001.

	Urban			Rural			Total		
	Men	Women	Total	Men	Women	Total	Men	Women	Total
Net attendance rate in primary school	88,0	89,8	88,9	82,4	84,8	83,6	84,7	86,9	85,8
Never attendance rate	4,6	3,8	4,2	9,7	7,9	8,8	7,6	6,2	6,9
Net attendance rate in secondary education	45,3	53,6	49,6	19,3	26,3	22,8	30,2	38,4	34,4
Secondary age specific attendance rate	71,7	77,9	75,0	51,3	58,8	55,0	59,9	67,3	63,7

HONDURAS INDICATOR 5 BY SEX

Table 8. Educational pyramids based on school attendance by area, sex and single age. Honduras 1990.

Age	Urban			Rural			Total		
	Men	Women	Total	Men	Women	Total	Men	Women	Total
6	58,4	61,3	59,8	32,1	39,4	35,8	41,8	47,2	44,5
7	86,0	83,5	84,8	65,7	70,1	67,9	73,9	75,1	74,5
8	94,1	90,7	92,5	82,4	80,2	81,3	86,8	84,3	85,6
9	95,2	94,3	94,7	83,8	86,7	85,5	88,3	89,4	88,9
10	92,2	95,8	93,9	83,7	83,2	83,5	86,7	88,1	87,3
11	96,7	94,4	95,5	82,9	85,4	84,1	88,4	89,1	88,8
12	90,2	87,8	89,1	73,7	77,4	75,4	79,5	81,3	80,3
13	84,5	79,0	81,6	56,8	55,4	56,1	67,4	64,6	66,0
14	72,3	78,7	75,4	35,2	43,4	39,0	49,9	58,3	53,9
15	63,7	63,2	63,4	30,6	25,5	28,2	44,3	42,5	43,4
16	46,9	59,3	53,1	17,6	13,7	15,7	28,8	31,6	30,1
17	48,6	52,1	50,5	11,5	15,4	13,2	25,3	32,9	29,0
18	40,6	47,0	44,3	8,8	5,3	7,2	20,0	24,8	22,4
19	37,1	35,1	36,0	6,0	6,7	6,3	19,2	20,6	19,9
20	25,5	85,0	27,3	2,6	4,8	3,7	13,0	16,7	15,1
Total 6-20	72,3	71,1	71,7	50,3	52,4	51,3	58,7	60,1	59,4

Table 9. Educational pyramids based on school attendance by area, sex and single age. Honduras 2001.

Age	Urban			Rural			Total		
	Men	Women	Total	Men	Women	Total	Men	Women	Total
6	82,7	84,8	83,7	75,1	74,3	74,7	78,3	78,7	78,5
7	93,8	91,7	92,9	85,6	88,1	86,8	89,1	89,5	89,3
8	96,4	98,1	97,3	89,8	95,0	92,3	92,6	96,4	94,4
9	95,2	98,1	96,7	95,9	95,3	95,6	95,6	96,5	96,1
10	97,7	99,4	98,5	93,1	93,3	93,2	95,0	95,8	95,4
11	96,0	96,9	96,5	90,1	90,1	90,1	92,5	92,9	92,7
12	91,1	97,0	94,2	77,4	84,3	80,9	82,8	89,6	86,3
13	86,5	89,7	88,3	61,1	64,6	62,9	71,8	75,9	74,0
14	76,0	81,2	78,8	48,6	57,6	53,0	59,3	67,7	63,6
15	58,9	59,9	59,4	36,6	45,2	41,1	46,7	51,6	49,2
16	54,2	66,1	60,4	27,7	36,4	31,8	39,3	51,0	45,1
17	53,4	60,9	57,5	17,1	24,1	19,9	31,6	44,1	37,5
18	47,2	47,2	47,2	14,3	17,6	15,7	29,5	33,7	31,5
19	38,9	38,8	38,8	12,5	12,3	12,4	25,1	28,1	26,7
20	29,7	33,0	31,6	8,3	9,5	8,9	18,9	22,6	21,0
Total 6-20	75,1	75,6	75,4	60,2	64,8	62,5	66,6	69,8	68,2

HONDURAS SOCIO ECONOMIC INDICATORS

Percentage of children under 6 years by region and area. Honduras 1990-2001.

REGION	1990					2001				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Centro Occidente	18,0	22,7	21,6	-4,9	0,00	15,9	20,1	19,0	-3,5	0,00
Occidental	20,9	19,4	19,6	1,7	0,09	16,9	18,6	18,4	-1,3	0,20
Nor-Occidental	17,6	20,5	19,0	-4,5	0,00	14,6	17,3	15,8	-3,7	0,00
Nor-Oriental	17,9	23,9	21,9	-6,0	0,00	14,7	17,1	16,0	-1,8	0,08
Centro Oriental	17,7	20,8	19,1	-5,5	0,00	13,1	17,1	14,8	-5,8	0,00
Región Sur	19,2	21,2	20,7	-2,1	0,03	15,1	15,8	15,5	-0,4	0,68
Total	17,9	21,2	19,8	-10,6	0,00	14,2	17,7	16,1	-9,2	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	1,2	1,5	1,1	0,6	1,00	1,2	1,4	1,6	0,7	1,00
CV (en %)	6,6	7,0	5,8	-2,0	0,04	8,3	7,8	9,7	1,8	0,07

Percentage of heads of households women by region and area. Honduras 1990-2001.

REGION	1990					2001				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Centro Occidente	27,4	15,3	18,4	5,1	0,00	36,3	17,7	23,3	5,7	0,00
Occidental	18,4	16,1	16,5	1,1	0,25	26,5	19,5	20,6	2,1	0,04
Nor-Occidental	26,1	14,7	20,6	7,1	0,00	27,6	20,8	24,7	3,7	0,00
Nor-Oriental	32,3	20,2	24,3	4,6	0,00	25,6	25,3	25,5	0,1	0,93
Centro Oriental	27,5	20,2	24,4	4,7	0,00	32,3	21,5	28,2	5,7	0,00
Región Sur	26,0	21,7	22,8	1,7	0,08	26,0	27,8	27,1	-0,4	0,68
Total	26,9	17,7	21,7	11,6	0,00	29,7	21,5	25,6	8,0	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	4,1	2,7	3,0	2,3	0,00	3,9	3,4	2,5	1,3	0,00
CV (en %)	15,2	15,5	13,7	-0,3	0,73	13,3	15,9	9,7	-3,1	0,00

Average years of schooling of population over 17 years by region and area. Honduras 1990-2001.

REGION	1990					2001				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Centro Occidente	6,0	2,5	3,4	1,8	0,07	7,2	3,7	4,7	2,9	0,00
Occidental	3,7	2,1	2,4	0,6	0,58	4,9	2,9	3,2	1,3	0,20
Nor-Occidental	6,1	2,8	4,5	4,9	0,00	7,2	3,8	5,8	4,7	0,00
Nor-Oriental	6,6	3,2	4,5	1,8	0,07	6,9	4,2	5,6	2,4	0,02
Centro Oriental	7,2	2,8	5,3	6,1	0,00	7,8	3,9	6,4	5,9	0,00
Región Sur	4,1	2,4	2,9	0,9	0,39	5,1	3,6	4,1	1,0	0,34
Total	6,4	2,7	4,3	3,9	0,00	7,3	3,7	5,5	4,1	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	1,3	0,4	1,0	12,4	0,00	1,1	0,4	1,1	8,2	0,00
CV (en %)	19,7	13,4	23,9	14,0	0,00	15,6	10,8	19,4	0,2	0,81

Percentage of heads of households employed by region and area. Honduras 1990-2001.

REGION	1990					2001				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Centro Occidente	81,4	90,2	87,9	-4,3	0,00	80,9	87,6	85,6	-2,5	0,01
Occidental	86,4	89,4	88,9	-1,8	0,08	82,0	85,6	85,0	-1,2	0,21
Nor-Occidental	79,0	88,4	83,6	-6,4	0,00	78,3	83,2	80,4	-2,8	0,00
Nor-Oriental	76,2	86,8	83,1	-4,6	0,00	73,6	83,2	78,4	-2,7	0,01
Centro Oriental	83,7	84,6	84,1	-0,7	0,46	79,4	84,0	81,2	-2,8	0,01
Región Sur	83,6	81,2	81,9	1,1	0,27	80,9	79,4	80,0	0,4	0,70
Total	81,3	86,9	84,5	-7,9	0,00	78,7	84,0	81,4	-5,7	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	3,4	3,1	2,6	1,2	0,00	2,8	2,5	2,6	1,2	0,00
CV (en %)	4,1	3,5	3,1	1,7	0,10	3,5	3,0	3,2	1,3	0,20

Percentage of heads of households unemployed by region and area. Honduras 1990-2001.

REGION	1990					2001				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Centro Occidente	3,4	0,2	1,0	3,9	0,00	1,3	0,2	0,5	1,7	0,09
Occidental	5,5	0,0	0,8	6,4	0,00	6,4	0,6	1,5	3,5	0,00
Nor-Occidental	4,2	1,2	2,8	4,4	0,00	4,0	1,0	2,7	4,8	0,00
Nor-Oriental	1,4	1,2	1,3	0,3	0,77	4,3	2,7	3,5	1,0	0,30
Centro Oriental	3,6	0,3	2,2	5,7	0,00	3,8	1,0	2,7	4,7	0,00
Región Sur	3,7	2,8	3,0	0,9	0,37	2,4	1,9	2,1	0,4	0,71
Total	3,7	0,9	2,1	9,3	0,00	3,8	1,1	2,4	7,7	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	1,2	0,9	0,9	1,7	0,00	1,6	0,8	1,0	3,6	0,00
CV (en %)	32,9	107,6	40,2	-114,3	0,00	41,9	78,7	39,6	-34,5	0,00

Percentage of heads of households not active by region and area. Honduras 1990-2001.

REGION	1990					2001				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Centro Occidente	15,2	9,6	11,1	2,9	0,00	17,8	12,3	13,9	2,1	0,04
Occidental	8,1	10,6	10,2	-1,7	0,09	11,7	13,8	13,5	-0,8	0,41
Nor-Occidental	16,8	10,4	13,7	4,7	0,00	17,7	15,9	16,9	1,1	0,25
Nor-Oriental	22,4	12,0	15,6	4,6	0,00	22,1	14,2	18,1	2,4	0,02
Centro Oriental	12,7	15,1	13,7	-2,0	0,05	16,8	15,0	16,1	1,1	0,26
Región Sur	12,6	16,0	15,1	-1,7	0,10	16,7	18,7	18,0	-0,5	0,59
Total	14,9	12,3	13,4	4,1	0,00	17,5	15,0	16,2	2,9	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	4,4	2,4	2,0	3,3	0,00	3,0	2,0	1,8	2,3	0,00
CV (en %)	29,6	19,7	14,7	12,0	0,00	17,4	13,4	11,2	4,7	0,00

Percentage of heads of households employers by region and area. Honduras 1990-2001.

REGION	1990					2001				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Centro Occidente	3,4	0,8	1,4	2,9	0,00	7,2	2,0	3,5	2,9	0,00
Occidental	1,6	2,9	2,7	-1,5	0,13	9,6	2,8	3,9	3,0	0,00
Nor-Occidental	2,4	1,1	1,7	2,2	0,03	8,8	3,2	6,3	5,1	0,00
Nor-Oriental	1,0	0,3	0,6	1,3	0,19	9,0	5,6	7,2	1,3	0,18
Centro Oriental	2,8	2,0	2,4	1,3	0,19	9,0	3,8	7,0	4,7	0,00
Región Sur	2,1	1,7	1,8	0,5	0,62	10,3	4,4	6,7	2,0	0,05
Total	2,5	1,5	1,9	3,3	0,00	8,9	3,5	6,1	8,8	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	0,8	0,8	0,7	0,9	1,00	0,9	1,2	1,5	0,7	1,00
CV (en %)	31,0	55,2	36,3	-25,3	0,00	10,6	33,4	24,6	-21,2	0,00

Percentage of heads of households employees by region and area. Honduras 1990-2001.

REGION	1990					2001				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Centro Occidente	52,2	24,9	31,5	9,5	0,00	44,9	18,9	26,2	7,0	0,00
Occidental	66,9	21,7	28,3	18,4	0,00	32,7	11,2	14,6	5,8	0,00
Nor-Occidental	61,8	38,8	50,1	11,5	0,00	56,6	34,5	46,8	9,3	0,00
Nor-Oriental	55,2	30,1	38,0	8,2	0,00	54,6	35,0	44,1	4,1	0,00
Centro Oriental	65,0	29,4	49,5	19,5	0,00	55,5	23,9	43,0	14,3	0,00
Región Sur	52,1	22,5	30,5	9,8	0,00	51,5	30,4	38,4	4,0	0,00
Total	61,7	29,5	42,9	33,4	0,00	54,2	25,5	39,3	23,3	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	6,0	5,8	8,9	1,1	0,07	8,4	8,6	11,5	0,9	0,94
CV (en %)	9,7	19,7	20,7	-14,9	0,00	15,4	33,7	29,2	-16,2	0,00

Percentage of heads of households self employed by region and area. Honduras 1990-2001.

REGION	1990					2001				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Centro Occidente	43,6	74,4	66,9	-10,7	0,00	47,9	79,1	70,3	-8,3	0,00
Occidental	31,5	75,4	69,0	-17,7	0,00	57,8	85,9	81,6	-7,2	0,00
Nor-Occidental	35,7	59,6	47,9	-12,1	0,00	34,3	62,0	46,5	-11,7	0,00
Nor-Oriental	43,0	69,6	61,2	-8,7	0,00	36,4	59,4	48,7	-4,9	0,00
Centro Oriental	31,9	68,3	47,7	-20,2	0,00	35,1	71,9	49,6	-16,4	0,00
Región Sur	45,8	75,9	67,7	-9,9	0,00	38,2	64,7	54,7	-5,1	0,00
Total	35,5	68,8	54,9	-34,7	0,00	36,6	70,8	54,3	-27,7	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	5,8	5,7	9,0	1,0	0,13	8,5	9,5	12,9	0,8	1,00
CV (en %)	16,2	8,2	16,4	11,6	0,00	23,2	13,4	23,8	9,8	0,00

Percentage of heads of households with primary educational attainment by region and area. Honduras 1990-2001.

REGION	1990					2001				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Centro Occidente	76,5	96,6	91,4	-10,3	0,00	63,0	88,7	81,0	-8,3	0,00
Occidental	85,5	97,7	95,9	-8,5	0,00	81,9	95,9	93,6	-5,3	0,00
Nor-Occidental	70,4	96,2	82,8	-16,6	0,00	65,4	92,8	77,1	-17,6	0,00
Nor-Oriental	70,1	94,5	86,1	-11,0	0,00	71,7	90,9	81,3	-5,8	0,00
Centro Oriental	60,8	96,8	76,3	-23,4	0,00	57,6	88,9	69,5	-18,6	0,00
Región Sur	88,4	97,4	95,0	-5,9	0,00	76,9	92,3	86,5	-4,3	0,00
Total	68,4	96,6	84,4	-38,0	0,00	63,9	91,6	77,8	-30,5	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	9,5	1,0	7,0	84,7	0,00	8,3	2,5	7,5	11,4	0,00
CV (en %)	13,8	1,1	8,2	23,6	0,00	13,0	2,7	9,6	17,0	0,00

Percentage of heads of households with university educational attainment by region and area. Honduras 1990-2001.

REGION	1990					2001				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Centro Occidente	0,8	0,1	0,3	1,7	0,08	1,9	0,0	0,6	2,5	0,01
Occidental	0,0	0,0	0,0		1,00	2,7	0,0	0,4	2,6	0,01
Nor-Occidental	4,6	0,0	2,4	6,6	0,00	5,3	0,1	3,1	8,8	0,00
Nor-Oriental	1,8	0,0	0,6	3,0	0,00	4,8	1,0	2,9	2,6	0,01
Centro Oriental	6,1	0,2	3,5	8,0	0,00	7,0	0,9	4,7	8,5	0,00
Región Sur	0,0	0,0	0,0		1,00	3,1	1,3	2,0	1,2	0,22
Total	4,3	0,0	1,9	13,7	0,00	5,5	0,5	3,0	13,4	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	2,3	0,1	1,3	1554,2	0,00	1,7	0,5	1,5	10,8	0,00
CV (en %)	53,8	127,5	70,6	-173,0	0,00	31,2	116,5	49,5	,	,

Percentage of families in the 1st per capita income quintil by region and area. Honduras 1990-2001.

REGION	1990					2001				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Centro Occidente	30,1	28,9
Occidental	18,3	40,7
Nor-Occidental	30,0	15,2
Nor-Oriental	18,8	23,0
Centro Oriental	18,9	18,5
Región Sur	35,4	34,8
Total	24,4	20,0

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	6,8	8,9
CV (en %)	28,0	44,7

Percentage of families in the 5th per capita income quintil by region and area. Honduras 1990-2001.

REGION	1990					2001				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Centro Occidente	10,2	17,8
Occidental	9,3	7,5
Nor-Occidental	16,8	20,9
Nor-Oriental	22,9	16,8
Centro Oriental	21,0	22,9
Región Sur	12,2	9,2
Total	18,1	20,0

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	5,2	5,7
CV (en %)	28,9	28,4

Percentage of heads of households in the informal economy by region and area. Honduras 1990-2001.

REGION	1990					2001				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Centro Occidente	25,6	11,8	15,1	5,8	0,00	33,3	9,4	16,1	7,2	0,00
Occidental	31,0	18,7	20,5	5,2	0,00	49,3	7,9	14,3	10,9	0,00
Nor-Occidental	27,1	15,0	20,9	7,0	0,00	25,9	14,3	20,7	6,1	0,00
Nor-Oriental	22,4	12,2	15,4	4,2	0,00	22,8	15,6	18,9	1,9	0,06
Centro Oriental	23,7	16,4	20,6	4,6	0,00	26,1	16,5	22,3	5,0	0,00
Región Sur	43,5	12,7	21,1	11,0	0,00	37,2	11,1	21,0	5,6	0,00
Total	26,4	14,9	19,7	13,8	0,00	27,6	12,9	20,0	14,3	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	7,1	2,5	2,6	8,1	0,00	9,0	3,2	2,8	7,9	0,00
CV (en %)	26,8	16,7	13,1	11,9	0,00	32,5	24,8	14,2	6,5	0,00

Percentage of population over 17 years in the primary economic sector by region and area. Honduras 1990-2001.

REGION	1990					2001				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Centro Occidente	12,4	74,5	60,2	-23,8	0,00	11,2	64,4	49,4	-23,4	0,00
Occidental	20,4	73,6	67,5	-14,4	0,00	14,1	66,7	58,6	-21,7	0,00
Nor-Occidental	6,0	64,2	24,0	-42,9	0,00	5,1	46,5	22,5	-28,0	0,00
Nor-Oriental	19,1	69,0	57,5	-15,7	0,00	12,9	51,6	32,4	-13,0	0,00
Centro Oriental	2,6	66,5	23,4	-53,1	0,00	3,2	55,6	21,7	-35,6	0,00
Región Sur	12,2	63,6	53,0	-18,3	0,00	9,9	53,7	36,3	-15,5	0,00
Total	5,5	68,1	34,8	-97,7	0,00	5,7	55,6	30,0	-65,5	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	7,0	4,7	19,1	0,32	1	4,0	7,1	13,4	0,32	1
CV (en %)	127,9	6,9	54,9	.	.	69,3	12,7	44,8	77,1	0,00

Percentage of population over 17 years in the secondary economic sector by region and area. Honduras 1990-2001.

REGION	1990					2001				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Centro Occidente	21,2	9,5	12,8	5,5	0,00
Occidental	23,6	11,4	13,3	5,0	0,00
Nor-Occidental	39,7	24,2	33,1	9,9	0,00
Nor-Oriental	23,1	16,3	19,7	2,4	0,02
Centro Oriental	23,8	13,7	20,2	8,0	0,00
Región Sur	29,6	14,5	20,5	4,8	0,00
Total	29,6	15,9	22,9	18,1	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	6,3	4,7	6,7	1,8	0,00
CV (en %)	21,3	29,4	29,2	-9,9	0,00

Percentage of population over 17 years in the tertiary economic sector by region and area. Honduras 1990-2001.

REGION	1990					2001				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Centro Occidente	67,6	26,0	37,8	15,8	0,00
Occidental	62,2	21,9	28,1	14,1	0,00
Nor-Occidental	55,2	29,4	44,3	15,8	0,00
Nor-Oriental	64,0	32,1	47,9	9,5	0,00
Centro Oriental	73,0	30,7	58,1	26,9	0,00
Región Sur	60,4	31,8	43,2	8,0	0,00
Total	64,6	28,5	47,0	41,7	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	5,6	3,6	9,1	2,4	0,00
CV (en %)	8,6	12,7	19,4	-7,0	0,00

Percentage of employees of the population over 17 years by region and area. Honduras 1990-2001.

REGION	1990					2001				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Centro Occidente	58,3	26,4	35,8	14,5	0,00	53,6	24,2	32,8	10,8	0,00
Occidental	67,3	24,1	32,3	22,7	0,00	41,7	16,8	20,7	8,8	0,00
Nor-Occidental	65,8	41,1	54,2	16,8	0,00	65,8	41,8	56,0	14,2	0,00
Nor-Oriental	62,3	33,8	44,1	12,0	0,00	63,4	40,3	52,0	6,7	0,00
Centro Oriental	69,0	32,8	54,8	27,2	0,00	62,9	33,5	52,8	18,0	0,00
Región Sur	53,5	24,7	32,4	13,1	0,00	55,2	36,7	44,1	5,0	0,00
Total	65,8	32,1	47,6	47,1	0,00	62,5	32,7	48,3	33,5	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	5,4	6,0	9,5	0,8	1,00	8,2	9,0	12,6	0,8	1,00
CV (en %)	8,2	18,8	19,9	-22,1	0,00	13,1	27,4	26,0	-18,9	0,00

Percentage of households critically overcrowded by region and area. Honduras 1990-2001.

REGION	1990					2001				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Centro Occidente	40,2	73,0	64,5	-12,1	0,00	21,8	56,9	46,4	-10,5	0,00
Occidental	65,1	72,2	71,1	-2,9	0,00	35,4	54,6	51,5	-5,1	0,00
Nor-Occidental	40,3	66,9	53,1	-14,4	0,00	25,4	50,8	36,3	-12,0	0,00
Nor-Oriental	42,4	67,0	58,5	-8,6	0,00	27,6	47,0	37,4	-4,8	0,00
Centro Oriental	38,3	69,1	51,6	-17,9	0,00	27,1	52,6	36,8	-12,0	0,00
Región Sur	64,6	74,1	71,6	-3,5	0,00	45,3	56,5	52,3	-2,4	0,02
Total	41,9	69,8	57,7	-30,9	0,00	27,6	52,9	40,3	-22,3	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	11,6	2,9	8,0	16,4	0,00	7,8	3,4	6,9	5,1	0,00
CV (en %)	27,8	4,1	13,8	32,9	0,00	28,2	6,5	17,1	25,9	0,00

MEXICO INDICATOR 1²⁸

Table 1. Net attendance rate in primary school by area and region. México 2000 - 2004

REGION	2000					2004				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Norte	91,9	92,3	92,0	-0,2	0,81	95,0	95,0	95,0	0,0	1,00
Centro	92,0	89,7	91,3	1,9	0,06	95,5	97,1	95,9	-2,5	0,01
Sur	92,1	86,7	89,5	4,4	0,00	94,5	95,1	94,8	-0,8	0,41
Ciudad de México	94,0	96,9	94,1	-0,8	0,42	95,7	93,4	95,7	0,7	0,48
Total	92,2	88,3	91,0	5,0	0,00	95,2	95,9	95,4	-1,7	0,09

Rural - urban gaps in indicator 1.

2000	2004
URB/RUR	URB/RUR
1,0	1,0
1,0	1,0
1,1	1,0
1,0	1,0
1,0	1,0

Inter regional differences in indicator 1: Standard deviation and variation coefficient.

	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
DS	0,9	3,8	1,6	0,1	1,0	0,5	1,3	0,5	0,1	1,0
CV (en %)	1,0	4,3	1,8	-7,7	0,00	0,5	1,4	0,5	-4,3	0,00

²⁸ . = sin datos

Relative variations 2000-2004 in indicator 1.

REGION	2004-2000			2000-2004			TOTAL	2004-2000	
	URBAN	Coefficient	Sig U1-U0	RURAL	Coefficient	Sig R1-R0		Coefficient	Sig T1-T0
Norte	3,3	3,3	0,00	2,9	1,8	0,08	3,3	3,5	0,00
Centro	3,9	4,4	0,00	8,3	6,9	0,00	5,0	6,7	0,00
Sur	2,6	2,8	0,00	9,7	7,3	0,00	5,9	7,5	0,00
Ciudad de México	1,8	0,9	0,35	-3,7	-0,8	0,43	1,7	0,9	0,37
Total	3,2	6,5	0,00	8,5	10,5	0,00	4,8	10,7	0,00

Relative variations 2004-2000 in disparity

	URBAN	Coefficient	Sig U1-U0	RURAL	Coefficient	Sig R1-R0	TOTAL	Coefficient	Sig T1-T0
DS	-46,9	-2,7	0,01	-64,5	-5,8	0,00	-71,2	-6,7	0,00
CV (en %)	-48,6	-2,9	0,00	-67,3	-6,5	0,00	-72,5	-7,2	0,00

MEXICO INDICATOR 2

Table 2. Never attendance rate by area and region. México 2000 - 2004

REGION	2000					2004				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Norte	1,9	1,5	1,8	0,5	0,63	1,5	1,1	1,4	0,8	0,40
Centro	2,1	2,5	2,2	-0,6	0,54	0,8	0,4	0,7	1,5	0,14
Sur	2,7	4,5	3,6	-2,4	0,02	2,9	1,9	2,5	2,0	0,05
Ciudad de México	1,2	3,1	1,2	-0,6	0,57	0,5	1,7	0,5	-0,7	0,46
Total país	2,1	3,5	2,6	-3,1	0,00	1,4	1,2	1,4	0,8	0,42

Rural - urban gaps in indicator 2.

2000	2004
URB/RUR	URB/RUR
0,8	0,7
1,2	0,5
1,7	0,7
2,5	3,8
1,6	0,9

Inter regional differences in indicator 2: Standard deviation and variation coefficient.

	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
DS	0,5	1,1	0,9	0,2	1,00	0,9	0,6	0,8	2,4	0,00
CV (en %)	24,2	31,0	33,5	-5,9	0,00	65,0	47,9	56,3	17,5	0,00

Relative variations 2000-2004 in indicator 2.

REGION	2004-2000			RURAL	Coefficient	Sig R1-R0	TOTAL	Coefficient	Sig T1-T0
	URBAN	Coefficient	Sig U1-U0						
Norte	-21,9	-0,8	0,41	-28,0	-0,6	0,54	-22,6	-1,0	0,34
Centro	-63,4	-3,5	0,00	-84,2	-4,0	0,00	-69,4	-4,5	0,00
Sur	7,0	0,3	0,74	-57,6	-3,6	0,00	-31,4	-2,5	0,01
Ciudad de México	-63,0	-1,2	0,22	-42,9	-0,4	0,71	-62,9	-0,9	0,35
Total	-33,2	-2,8	0,01	-64,0	-5,5	0,00	-46,2	-5,2	0,00

Relative variations 2004-2000 in disparity

	URBAN	Coefficient t	Sig U1-U0	RURAL	Coefficient t	Sig R1-R0	TOTAL	Coefficient t	Sig T1-T0
DS	79,5	2,3	0,02	-44,5	-2,0	0,05	-9,4	-0,6	0,57
CV (en %)	168,7	44,2	0,00	54,2	13,6	0,00	68,3	30,3	0,00

MEXICO INDICATOR 3

Table 3. Net attendance rate in secondary education by area and region. México 2000 - 2004

REGION	2000					2004				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Norte	68,7	58,0	67,1	3,6	0,00	68,5	58,3	67,2	4,7	0,00
Centro	70,9	44,9	63,6	12,3	0,00	67,1	59,1	65,0	4,6	0,00
Sur	69,8	44,8	58,5	12,5	0,00	70,0	60,8	66,1	5,9	0,00
Ciudad de México	81,6	64,4	81,6	1,7	0,09	78,1	74,3	78,1	0,6	0,54
Total país	71,2	46,0	63,7	19,6	0,00	69,3	59,9	66,7	9,5	0,00

Rural - urban gaps in indicator 3.

2000	2004
URB/RUR	URB/RUR
1,2	1,2
1,6	1,1
1,6	1,2
1,3	1,1
1,5	1,2

Inter regional differences in indicator 3: Standard deviation and variation coefficient.

	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
DS	5,2	8,5	8,6	0,4	1,0	4,3	6,5	5,3	0,4	1,0
CV (en %)	7,2	18,4	13,5	-12,2	0,00	6,2	10,9	7,9	-7,8	0,00

Relative variations 2000-2004 in indicator 3.

REGION	2004-2000								
	URBAN	Coefficient	Sig U1-U0	RURAL	Coefficient	Sig R1-R0	TOTAL	Coefficient	Sig T1-T0
Norte	-0,3	-0,1	0,91	0,6	0,1	0,91	0,3	0,1	0,91
Centro	-5,3	-2,2	0,03	31,6	6,5	0,00	2,2	1,1	0,29
Sur	0,3	0,1	0,89	35,7	7,9	0,00	13,1	6,0	0,00
Ciudad de México	-4,3	-1,0	0,31	15,4	0,9	0,39	-4,2	-1,1	0,26
Total país	-2,7	-2,1	0,04	30,1	10,4	0,00	4,7	3,9	0,00

Relative variations 2004-2000 in disparity

	URBAN	Coefficient	Sig U1-U0	RURAL	Coefficient	Sig R1-R0	TOTAL	Coefficient	Sig T1-T0
DS	-17,3	-2,1	0,03	-23,1	-2,7	0,01	-38,7	-7,9	0,00
CV (en %)	-14,9	-2,2	0,03	-40,9	-7,8	0,00	-41,5	-10,9	0,00

MEXICO INDICATOR 4

Table 4. Secondary age specific attendance rate by area and region. México 2000 - 2004

REGION	2000					2004					Rural - urban gaps in indicator 4.	
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	2000 URB/RUR	2004 URB/RUR
Norte	75,4	67,5	74,2	2,8	0,01	75,7	70,8	75,1	2,4	0,02	1,1	1,1
Centro	76,9	55,7	70,9	10,3	0,00	75,0	67,1	72,9	4,7	0,00	1,4	1,1
Sur	78,5	65,9	72,8	6,8	0,00	80,7	74,6	78,1	4,4	0,00	1,2	1,1
Ciudad de México	88,2	72,1	88,2	1,7	0,09	82,7	80,6	82,7	0,4	0,71	1,2	1,0
Total país	78,1	62,0	73,3	13,1	0,00	77,4	71,3	75,7	6,7	0,00	1,3	1,1

Inter regional differences in indicator 4: Standard deviation and variation coefficient.

	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
DS	5,0	6,0	6,8	0,7	1,0	3,3	5,0	3,7	0,4	1,0
CV (en %)	6,4	9,7	9,3	-4,4	0,00	4,2	7,0	4,9	-5,6	0,00

Relative variations 2000-2004 in indicator 4.

REGION	2004-2000								
	URBAN	Coefficient	Sig U1-U0	RURAL	Coefficient	Sig R1-R0	TOTAL	Coefficient	Sig T1-T0
Norte	0,4	0,2	0,87	4,9	1,1	0,26	1,2	0,6	0,55
Centro	-2,5	-1,2	0,23	20,3	5,3	0,00	2,8	1,6	0,12
Sur	2,8	1,6	0,11	13,2	4,6	0,00	7,3	4,7	0,00
Ciudad de México	-6,3	-1,8	0,07	11,7	0,8	0,43	-6,2	-2,1	0,03
Total país	-0,9	-0,8	0,40	14,9	7,3	0,00	3,3	3,4	0,00

Relative variations 2004-2000 in disparity

	URBAN	Coefficient	Sig U1-U0	RURAL	Coefficient	Sig R1-R0	TOTAL	Coefficient	Sig T1-T0
DS	-34,6	-4,5	0,00	-16,7	-1,6	0,11	-46,0	-8,4	0,00
CV (en %)	-34,0	-5,0	0,00	-27,6	-3,5	0,00	-47,7	-10,3	0,00

MEXICO INDICATOR 5

Tabla 5. Educational pyramids based on school attendance by area and single age. México 2000 - 2004

Age	2000					2004				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
6	96,0	88,9	93,8	3,8	0,00	97,5	97,5	97,5	0,0	0,98
7	96,4	96,7	96,5	-0,2	0,82	98,4	97,0	98,1	1,7	0,09
8	97,6	97,3	97,5	0,3	0,76	99,1	99,3	99,1	-0,5	0,60
9	97,8	97,6	97,7	0,2	0,81	99,0	99,1	99,0	-0,1	0,89
10	97,1	96,0	96,7	1,0	0,33	98,7	99,3	98,9	-1,4	0,15
11	97,9	94,1	96,7	2,9	0,00	96,8	97,4	97,0	-0,7	0,48
12	94,7	92,1	93,9	1,6	0,11	97,6	94,7	96,8	3,0	0,00
13	90,3	82,7	88,0	3,1	0,00	92,4	90,3	91,8	1,4	0,16
14	90,4	68,5	84,1	7,2	0,00	86,5	81,3	85,1	2,6	0,01
15	71,0	51,9	65,2	4,5	0,00	75,0	67,3	73,1	2,6	0,01
16	72,6	38,8	62,6	7,5	0,00	67,8	50,2	62,8	5,1	0,00
17	54,2	25,6	46,5	5,4	0,00	57,7	37,6	52,5	5,0	0,00
18	48,6	17,4	40,5	5,4	0,00	43,8	23,5	39,2	4,5	0,00
19	37,5	14,2	32,8	3,3	0,00	39,5	20,9	35,4	3,4	0,00
20	37,0	9,2	31,1	4,2	0,00	35,6	19,8	32,7	2,6	0,01
Total 6 - 20	79,7	71,3	77,2	9,8	0,00	79,7	75,8	78,7	6,1	0,00

Rural - urban gaps in indicator 5.

2000	2004
URB/RUR	URB/RUR
1,1	1,0
1,0	1,0
1,0	1,0
1,0	1,0
1,0	1,0
1,0	1,0
1,1	1,0
1,3	1,1
1,4	1,1
1,9	1,4
2,1	1,5
2,8	1,9
2,6	1,9
4,0	1,8
1,1	1,1

Relative variations 2003-1996 in indicator 5.

Age	2004-2000								
	URBAN	Coefficient	Sig U1-U0	RURAL	Coefficient	Sig R1-R0	TOTAL	Coefficient	Sig T1-T0
6	1,6	1,8	0,07	9,7	4,9	0,00	4,0	4,3	0,00
7	2,1	2,8	0,01	0,4	0,3	0,74	1,7	2,4	0,02
8	1,5	2,5	0,01	2,0	2,3	0,02	1,7	3,0	0,00
9	1,2	2,1	0,03	1,5	1,8	0,07	1,3	2,5	0,01
10	1,6	2,5	0,01	3,5	3,4	0,00	2,2	3,6	0,00
11	-1,1	-1,3	0,19	3,4	2,4	0,02	0,2	0,3	0,76
12	3,1	3,4	0,00	2,8	1,6	0,11	3,1	3,4	0,00
13	2,3	1,5	0,15	9,2	3,0	0,00	4,3	2,9	0,00
14	-4,3	-2,3	0,02	18,6	3,9	0,00	1,2	0,6	0,52
15	5,6	1,6	0,12	29,6	3,5	0,00	12,2	3,5	0,00
16	-6,5	-1,7	0,09	29,3	2,3	0,02	0,3	0,1	0,94
17	6,6	1,1	0,28	46,8	2,1	0,04	13,0	2,1	0,04
18	-9,9	-1,3	0,18	35,5	1,0	0,34	-3,2	-0,4	0,69
19	5,5	0,5	0,61	46,5	0,8	0,42	7,8	0,7	0,48
20	-3,7	-0,4	0,72	114,1	1,3	0,21	5,1	0,4	0,65
Total 6 - 20	0,0	-0,1	0,95	6,4	5,1	0,00	1,9	3,0	0,00

MEXICO INDICATORS 1-4 BY SEX

Table 6. Net and specific attendance rates by area and sex. México 2000.

	Urban			Rural			Total		
	Men	Women	Total	Men	Women	Total	Men	Women	Total
Net attendance rate in primary school	90,6	93,6	92,2	88,1	88,6	88,3	89,8	92,1	91,0
Never attendance rate	3,0	1,4	2,1	3,9	3,0	3,5	2,1	3,5	2,6
Net attendance rate in secondary education	70,9	71,5	71,2	46,2	45,8	46,0	63,0	64,4	63,7
Secondary age specific attendance rate	78,5	77,7	78,1	64,1	59,8	62,0	73,9	72,7	73,3

Table 7. Net and specific attendance rates by area and sex. México 2004.

	Urban			Rural			Total		
	Men	Women	Total	Men	Women	Total	Men	Women	Total
Net attendance rate in primary school	95,7	94,7	95,2	96,2	95,4	95,9	95,8	94,9	95,4
Never attendance rate	1,0	1,8	1,4	0,9	1,6	1,2	1,4	1,2	1,4
Net attendance rate in secondary education	70,9	67,6	69,3	60,6	59,2	59,9	68,1	65,3	66,7
Secondary age specific attendance rate	78,6	76,2	77,4	72,5	70,1	71,3	77,0	74,5	75,7

MEXICO INDICATOR 5 BY SEX

Table 8. Educational pyramids based on school attendance by area, sex and single age. México 2000.

Age	Urban			Rural			Total		
	Men	Women	Total	Men	Women	Total	Men	Women	Total
6	94,8	97,1	96,0	87,2	90,8	88,9	92,3	95,2	93,8
7	94,5	98,4	96,4	96,3	97,0	96,7	95,0	98,0	96,5
8	95,4	99,8	97,6	96,8	97,8	97,3	95,9	99,1	97,5
9	98,0	97,6	97,8	96,9	98,2	97,6	97,7	97,8	97,7
10	95,7	98,5	97,1	96,5	95,4	96,0	96,0	97,5	96,7
11	98,3	97,7	97,9	96,2	92,3	94,1	97,6	96,1	96,7
12	93,5	95,7	94,7	91,8	92,4	92,1	92,9	94,8	93,9
13	90,1	90,5	90,3	81,5	84,1	82,7	87,3	88,7	88,0
14	92,2	88,5	90,4	70,6	66,0	68,5	85,6	82,4	84,1
15	70,1	71,7	71,0	54,2	49,4	51,9	64,5	65,7	65,2
16	71,9	73,3	72,6	42,8	34,2	38,8	62,9	62,2	62,6
17	56,2	52,3	54,2	28,7	22,8	25,6	48,7	44,4	46,5
18	49,0	48,3	48,6	17,0	17,8	17,4	40,1	40,9	40,5
19	43,4	31,6	37,5	15,3	13,3	14,2	38,0	27,8	32,8
20	39,3	34,8	37,0	9,5	9,0	9,2	32,9	29,3	31,1
Media	79,8	79,6	79,7	72,0	70,5	71,3	77,4	77,0	77,2

Table 9. Educational pyramids based on school attendance by area, sex and single age. México 2004.

Age	Urban			Rural			Total		
	Men	Women	Total	Men	Women	Total	Men	Women	Total
6	97,8	97,3	97,5	98,1	96,9	97,5	97,8	97,2	97,5
7	98,9	98,0	98,4	97,4	96,7	97,0	98,5	97,7	98,1
8	99,3	98,9	99,1	99,4	99,2	99,3	99,3	99,0	99,1
9	98,8	99,3	99,0	99,3	98,9	99,1	98,9	99,2	99,0
10	98,3	99,1	98,7	99,7	98,7	99,3	98,8	99,0	98,9
11	98,3	95,5	96,8	97,1	97,7	97,4	97,9	96,0	97,0
12	97,0	98,2	97,6	95,5	93,9	94,7	96,6	96,9	96,8
13	93,7	91,1	92,4	92,3	88,4	90,3	93,3	90,2	91,8
14	87,2	85,8	86,5	79,3	83,1	81,3	85,1	85,1	85,1
15	77,8	72,5	75,0	75,8	58,8	67,3	77,3	69,3	73,1
16	69,3	66,5	67,8	49,2	51,2	50,2	63,4	62,2	62,8
17	58,0	57,5	57,7	41,8	32,6	37,6	53,6	51,3	52,5
18	42,9	44,8	43,8	22,9	24,1	23,5	38,7	39,8	39,2
19	40,3	38,8	39,5	19,4	22,0	20,9	35,9	34,9	35,4
20	36,0	35,2	35,6	19,2	20,2	19,8	33,0	32,4	32,7
Media	80,1	79,2	79,7	77,7	73,8	75,8	79,5	77,9	78,7

MEXICO SOCIO ECONOMIC INDICATORS

Percentage of children under 6 years by region and area. México 2000-2004.

REGION	2000					2004				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Norte	12,6	12,4	12,6	0,3	0,79	11,6	11,8	11,6	-0,4	0,67
Centro	12,2	13,3	12,5	-1,8	0,07	12,4	13,5	12,7	-2,3	0,02
Sur	12,6	12,9	12,7	-0,6	0,54	10,9	13,9	12,0	-7,2	0,00
Ciudad de México	8,3	11,1	8,3	-1,1	0,26	9,5	12,8	9,5	-1,9	0,06
Total	12,0	13,0	12,2	-3,1	0,00	11,5	13,5	12,0	-7,8	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	1,8	0,8	1,8	4,6	0,00	1,1	0,8	1,2	1,8	0,00
CV (en %)	15,1	6,5	15,1	29,2	0,00	9,2	5,8	9,8	17,9	0,00

Percentage of heads of household women by region and area. México 2000-2004.

REGION	2000					2004				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Norte	17,8	15,2	17,4	1,5	0,13	24,1	20,0	23,6	3,3	0,00
Centro	16,9	14,5	16,3	1,8	0,07	22,5	17,7	21,5	4,3	0,00
Sur	23,8	14,2	20,1	7,7	0,00	25,3	22,3	24,2	2,7	0,01
Ciudad de México	23,0	16,2	23,0	1,1	0,26	27,7	17,8	27,7	2,4	0,02
Total	19,6	14,4	18,4	6,6	0,00	24,2	20,3	23,3	6,0	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	3,1	0,8	2,6	14,8	0,00	1,9	1,9	2,3	1,1	0,01
CV (en %)	15,8	5,6	14,1	17,2	0,00	7,9	9,2	9,7	-2,8	0,00

Average years of schooling of population over 17 years by region and area. México 2000-2004.

REGION	2000					2004				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Norte	8,5	5,3	8,1	4,4	0,00	9,1	6,1	8,7	6,4	0,00
Centro	8,2	4,5	7,5	4,8	0,00	8,6	5,4	7,9	5,4	0,00
Sur	7,8	3,8	6,3	5,9	0,00	7,9	5,0	6,9	4,1	0,00
Ciudad de México	10,2	6,9	10,2	9,5	0,00	10,3	7,2	10,3	15,2	0,00
Total	8,4	4,2	7,5	6,0	0,00	8,8	5,3	8,0	6,5	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	0,9	1,1	1,4	0,6	1,0	0,9	0,8	1,3	1,10	0,00
CV (en %)	10,8	27,0	18,9	-30,0	0,00	10,0	15,9	15,9	-0,30	0,76

Percentage of heads of households employed by region and area. México 2000-2004.

REGION	2000					2004				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Norte	83,2	81,7	83,0	0,9	0,36	79,6	80,3	79,7	-0,6	0,53
Centro	85,3	86,8	85,6	-1,1	0,25	81,9	78,5	81,2	2,9	0,00
Sur	81,3	89,7	84,5	-7,6	0,00	81,6	80,5	81,2	1,1	0,27
Ciudad de México	75,9	90,6	75,9	-3,0	0,00	77,8	90,9	77,8	-4,2	0,00
Total	82,7	87,7	83,8	-6,9	0,00	80,8	79,7	80,6	1,7	0,08

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	3,5	3,5	3,8	1,0	0,40	1,7	4,9	1,4	0,1	1,00
CV (en %)	4,2	4,0	4,5	0,6	0,54	2,1	6,1	1,7	-11,6	0,00

Percentage of heads of households unemployed by region and area. México 2000-2004.

REGION	2000					2004				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Norte	0,6	1,0	0,7	-0,8	0,42	1,6	0,9	1,5	2,2	0,03
Centro	0,9	1,2	1,0	-0,8	0,40	1,0	1,7	1,2	-2,1	0,03
Sur	0,5	0,2	0,4	1,4	0,16	1,1	0,2	0,8	4,8	0,00
Ciudad de México	0,8	2,5	0,8	-0,7	0,50	2,1	1,1	2,1	0,9	0,39
Total	0,7	0,7	0,7	0,3	0,78	1,3	0,9	1,2	2,8	0,01

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	0,2	0,8	0,2	0,0	1,00	0,4	0,6	0,5	0,6	1,00
CV (en %)	23,5	119,0	30,9	.	.	33,9	63,8	40,9	-39,6	0,00

Percentage of heads of households not active by region and area. México 2000-2004.

REGION	2000					2004				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Norte	16,1	17,4	16,3	-0,7	0,47	18,9	18,8	18,9	0,1	0,94
Centro	13,8	12,0	13,4	1,5	0,15	17,1	19,7	17,7	-2,4	0,02
Sur	18,2	10,0	15,2	7,5	0,00	17,3	19,3	18,0	-2,0	0,04
Ciudad de México	23,3	6,9	23,2	3,7	0,00	20,1	8,0	20,1	4,1	0,00
Total	16,6	11,6	15,5	6,9	0,00	17,9	19,4	18,2	-2,5	0,01

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	3,5	3,8	3,7	0,9	1,00	1,2	4,9	0,9	0,1	1,00
CV (en %)	21,1	32,7	24,1	-12,1	0,00	6,9	25,3	5,1	-29,2	0,00

Percentage of heads of households employers by region and area. México 2000-2004.

REGION	2000					2004				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Norte	8,9	12,4	9,4	-2,2	0,03	5,0	5,4	5,0	-0,6	0,53
Centro	7,4	7,5	7,4	-0,2	0,87	4,3	6,4	4,8	-2,8	0,01
Sur	6,3	7,3	6,7	-1,1	0,28	5,0	4,7	4,8	0,5	0,63
Ciudad de México	9,9	5,4	9,9	1,1	0,27	6,3	4,9	6,3	0,6	0,57
Total	7,7	8,0	7,8	-0,3	0,74	4,9	5,4	5,0	-1,4	0,16

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	1,4	2,6	1,3	0,3	1,00	0,7	0,7	0,6	1,2	0,00
CV (en %)	18,0	32,5	17,2	-14,0	0,00	14,6	12,3	12,4	4,1	0,00

Percentage of heads of household employees by region and area. México 2000-2004.

REGION	2000					2004				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Norte	73,5	50,5	70,4	9,5	0,00	76,3	61,5	74,3	9,2	0,00
Centro	70,9	50,3	66,6	10,6	0,00	73,6	59,8	70,7	9,2	0,00
Sur	65,9	46,1	58,1	11,1	0,00	70,5	51,5	63,5	13,7	0,00
Ciudad de México	69,5	63,3	69,5	0,8	0,45	72,0	76,7	72,0	-1,0	0,31
Total	70,1	48,1	64,9	19,3	0,00	73,2	55,8	69,3	20,9	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	2,7	6,5	4,9	0,2	1,00	2,1	9,1	4,0	0,1	1,00
CV (en %)	3,9	13,4	7,5	-13,6	0,00	2,9	16,3	5,8	-23,4	0,00

Percentage of heads of households self employed by region and area. México 2000-2004.

REGION	2000					2004				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Norte	16,5	36,2	19,1	-8,8	0,00	18,1	31,9	19,9	-9,1	0,00
Centro	21,1	40,9	25,3	-10,6	0,00	21,7	33,7	24,2	-8,4	0,00
Sur	27,2	46,2	34,8	-10,9	0,00	24,2	42,9	31,1	-13,8	0,00
Ciudad de México	20,5	31,2	20,6	-1,4	0,17	21,5	17,1	21,4	1,0	0,31
Total	21,5	43,2	26,6	-19,8	0,00	21,5	38,2	25,3	-20,7	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	3,8	5,6	6,1	0,5	1,00	2,2	9,2	4,3	0,1	1,00
CV (en %)	17,8	12,9	23,0	6,0	0,00	10,2	24,2	16,9	-20,4	0,00

Percentage of heads of households with primary educational attainment by region and area. México 2000-2004.

REGION	2000					2004				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Norte	45,9	81,0	50,6	-18,1	0,00	41,4	75,4	45,9	-25,2	0,00
Centro	50,6	83,2	57,4	-21,0	0,00	48,0	77,5	54,5	-23,5	0,00
Sur	55,1	90,4	68,3	-28,8	0,00	53,5	80,7	63,6	-23,6	0,00
Ciudad de México	31,9	66,8	32,0	-4,6	0,00	31,4	55,4	31,4	-4,5	0,00
Total	48,3	86,6	56,9	-45,2	0,00	46,0	78,9	53,6	-48,5	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	8,7	8,6	13,2	1,0	0,16	8,2	9,9	11,8	0,7	1,00
CV (en %)	18,0	9,9	23,2	11,6	0,00	17,9	12,6	22,1	9,9	0,00

Percentage of heads of households with university educational attainment by region and area. México 2000-2004.

REGION	2000					2004				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Norte	9,9	0,9	8,7	10,6	0,00	8,4	1,5	7,4	13,9	0,00
Centro	12,8	1,6	10,4	13,3	0,00	8,1	0,9	6,5	15,6	0,00
Sur	9,5	0,7	6,2	15,0	0,00	6,3	0,5	4,1	14,4	0,00
Ciudad de México	18,1	2,5	18,0	5,1	0,00	11,0	0,0	11,0	18,9	0,00
Total	12,0	1,1	9,5	25,3	0,00	8,0	0,7	6,3	30,6	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	3,4	0,7	4,4	24,0	0,00	1,7	0,5	2,5	9,8	0,00
CV (en %)	28,5	65,8	46,3	-37,7	0,00	21,3	73,4	39,2	-76,2	0,00

Percentage of families in the 1st per capita income quintil by region and area. México 2000-2004.

REGION	2000					2004				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Norte	9,2	13,7
Centro	21,4	20,6
Sur	32,7	29,4
Ciudad de México	9,1	10,1
Total	20,0	20,0

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	9,8	7,4
CV (en %)	48,9	36,8

Percentage of families in the 5th per capita income quintil by region and area. México 2000-2004.

REGION	2000					2004				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Norte	23,0	23,9
Centro	18,9	19,3
Sur	13,0	13,0
Ciudad de México	32,2	29,8
Total	20,0	20,0

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	7,0	6,2
CV (en %)	34,9	30,8

Percentage of heads of households in the informal economy by region and area. México 2000-2004.

REGION	2000					2004				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Norte	24,2	33,6	25,5	-4,1	0,00	27,1	31,1	27,6	-2,6	0,01
Centro	30,5	31,3	30,6	-0,5	0,64	32,4	33,7	32,6	-0,9	0,35
Sur	42,4	33,1	38,7	5,3	0,00	43,6	33,4	39,8	7,5	0,00
Ciudad de México	22,1	31,6	22,2	-1,2	0,23	27,6	46,9	27,6	-3,5	0,00
Total	31,0	32,5	31,4	-1,4	0,18	33,6	33,2	33,5	0,4	0,69

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	7,9	1,0	6,2	65,3	0,00	6,6	6,2	5,0	1,1	0,00
CV (en %)	25,4	3,0	19,9	33,3	0,00	19,8	18,7	14,9	1,5	0,12

Percentage of population over 17 years in the primary economic sector by region and area. México 2000-2004.

REGION	2000					2004				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Norte	3,3	47,6	9,0	-28,4	0,00	4,1	40,8	8,5	-31,6	0,00
Centro	4,2	50,6	13,6	-37,9	0,00	4,7	40,3	11,8	-35,3	0,00
Sur	12,8	63,2	32,4	-43,0	0,00	8,4	49,9	22,9	-45,6	0,00
Ciudad de México	0,0	17,2	0,0	-3,6	0,00	0,6	18,8	0,6	-6,0	0,00
Total	5,6	56,9	17,2	-70,1	0,00	5,0	45,2	13,5	-70,4	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	4,7	16,9	11,8	0,1	1,00	2,8	11,4	8,0	0,1	1,00
CV (en %)	84,7	29,7	68,8	75,0	0,00	55,3	25,3	59,2	52,6	0,00

Percentage of population over 17 years in the secondary economic sector by region and area. México 2000-2004.

REGION	2000					2004				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Norte	39,4	20,0	36,9	12,2	0,00	33,6	22,9	32,3	9,7	0,00
Centro	32,5	21,2	30,2	8,8	0,00	29,5	25,3	28,7	4,1	0,00
Sur	23,9	16,3	21,0	7,4	0,00	25,4	14,9	21,7	13,0	0,00
Ciudad de México	19,2	25,9	19,2	-1,2	0,25	19,5	21,6	19,5	-0,6	0,52
Total	30,3	18,5	27,6	16,7	0,00	28,2	19,8	26,4	16,2	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	7,8	3,4	7,1	5,1	0,00	5,2	3,9	5,2	1,8	0,00
CV (en %)	25,6	18,6	25,9	10,0	0,00	18,5	19,5	19,5	-2,1	0,03

Percentage of population over 17 years in the tertiary economic sector by region and area. México 2000-2004.

REGION	2000					2004				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Norte	57,3	32,5	54,1	14,1	0,00	62,3	36,3	59,2	21,1	0,00
Centro	63,4	28,2	56,2	25,7	0,00	65,8	34,4	59,5	28,8	0,00
Sur	63,3	20,5	46,7	37,3	0,00	66,3	35,2	55,4	31,4	0,00
Ciudad de México	80,8	56,9	80,7	3,7	0,00	79,9	59,6	79,9	5,3	0,00
Total	64,1	24,6	55,2	51,4	0,00	66,8	35,0	60,1	52,7	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	8,8	13,6	12,8	0,4	1,00	6,7	10,6	9,6	0,4	1,00
CV (en %)	13,7	55,2	23,2	-53,5	0,00	10,1	30,2	16,0	-36,9	0,00

Percentage of employees of the population over 17 years by region and area. México 2000-2004.

REGION	2000					2004				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Norte	77,7	52,5	74,5	14,4	0,00	79,1	62,1	77,1	14,1	0,00
Centro	72,3	49,3	67,6	16,2	0,00	75,7	60,7	72,7	13,7	0,00
Sur	64,0	42,7	55,7	16,4	0,00	69,3	49,7	62,5	19,3	0,00
Ciudad de México	75,4	62,2	75,4	2,1	0,04	75,7	75,6	75,7	0,0	0,99
Total	71,9	46,2	66,1	31,0	0,00	74,8	55,3	70,7	31,9	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	5,2	7,0	7,8	0,5	1,00	3,5	9,2	5,7	0,1	1,00
CV (en %)	7,2	15,2	11,9	-14,2	0,00	4,7	16,6	8,1	-27,3	0,00

Percentage of households critically overcrowded by region and area. México 2000-2004.

REGION	2000					2004				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Norte	13,7	19,9	14,5	-3,6	0,00	11,0	14,8	11,5	-3,5	0,00
Centro	15,6	26,2	17,9	-7,1	0,00	12,5	15,8	13,3	-3,2	0,00
Sur	19,1	40,8	27,3	-14,0	0,00	16,6	26,6	20,3	-9,0	0,00
Ciudad de México	8,2	37,1	8,3	-3,9	0,00	11,1	28,4	11,1	-3,6	0,00
Total	15,2	32,9	19,2	-19,2	0,00	13,1	21,2	14,9	-13,2	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	3,9	8,4	6,9	0,2	1,00	2,3	6,1	3,7	0,1	1,00
CV (en %)	26,1	25,4	35,8	0,7	0,46	17,4	29,0	24,8	-16,8	0,00

NICARAGUA INDICATOR 1²⁹

Table 1. Net attendance rate in primary school by area and region. Nicaragua 1998 - 2001

REGION	1998					2001				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Managua	84,3	89,0	84,9	-1,0	0,32	88,8	82,9	88,3	0,8	0,41
Pacifico	85,9	85,2	85,5	0,3	0,73	86,6	90,5	88,5	-2,2	0,03
Central	79,7	69,1	72,3	4,5	0,00	81,8	71,9	75,7	4,3	0,00
Atlantico	86,1	59,2	72,2	9,2	0,00	87,9	73,7	80,0	5,5	0,00
Total	84,1	74,8	79,6	7,4	0,00	86,4	78,9	83,0	6,3	0,00

Rural - urban gaps in indicator 1.

1998	2001
URB/RUR	URB/RUR
0,9	1,1
1,0	1,0
1,2	1,1
1,5	1,2
1,1	1,1

Inter regional differences in indicator 1: Standard deviation and variation coefficient.

	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
DS	2,6	12,1	6,5	0,0	1,0	2,7	7,5	5,5	0,1	1,0
CV (en %)	3,1	16,1	8,1	-14,7	0,00	3,1	9,5	6,6	-8,3	0,00

Relative variations 2001-1998 in indicator 1.

REGION	2001-1998									
	URBAN	Coefficient	Sig U1-U0	RURAL	Coefficient	Sig R1-R0	TOTAL	Coefficient	Sig T1-T0	
Managua	5,3	1,7	0,08	-6,9	-0,7	0,46	3,9	1,4	0,17	
Pacifico	0,9	0,4	0,67	6,3	2,9	0,00	3,4	2,3	0,02	
Central	2,6	0,8	0,41	4,1	1,3	0,18	4,6	2,0	0,04	
Atlantico	2,1	0,7	0,46	24,5	4,8	0,00	10,8	3,8	0,00	
Total	2,7	2,0	0,04	5,5	3,1	0,00	4,2	3,8	0,00	

Relative variations 2001-1998 in disparity

	URBAN	Coefficient	Sig U1-U0	RURAL	Coefficient	Sig R1-R0	TOTAL	Coefficient	Sig T1-T0
DS	5,6	0,3	0,78	-38,1	-5,0	0,00	-15,4	-1,9	0,06
CV (en %)	2,8	0,2	0,88	-41,3	-6,4	0,00	-18,8	-2,6	0,01

²⁹ . = sin datos

NICARAGUA INDICATOR 2

Table 2. Never attendance rate by area and region. Nicaragua 1998 - 2001

REGION	1998					2001				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Managua	4,5	1,5	4,1	1,5	0,14	3,0	0,0	2,7	3,2	0,00
Pacifico	6,1	7,7	6,9	-1,2	0,22	4,0	4,5	4,2	-0,4	0,66
Central	9,3	21,3	17,6	-6,5	0,00	10,5	22,7	18,1	-6,3	0,00
Atlantico	7,4	34,3	21,3	-10,3	0,00	5,3	22,1	14,6	-7,7	0,00
Total	6,2	16,8	11,3	-10,9	0,00	5,3	15,7	10,0	-10,9	0,00

Rural - urban gaps in indicator 2.

1998	2001
URB/RUR	URB/RUR
0,3	0,0
1,3	1,1
2,3	2,2
4,7	4,2
2,7	3,0

Inter regional differences in indicator 2: Standard deviation and variation coefficient.

	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
DS	1,7	12,6	7,2	0,0	1,00	2,9	10,2	6,6	0,1	1,00
CV (en %)	28,0	75,1	63,4	-34,2	0,00	54,6	65,1	65,6	-6,8	0,00

Relative variations 2001-1998 in indicator 2.

REGION	2001-1998									
	URBAN	Coefficient	Sig U1-U0	RURAL	Coefficient	Sig R1-R0	TOTAL	Coefficient	Sig T1-T0	
Managua	-34,7	-1,1	0,28	-100,0	-0,9	0,38	-34,0	-1,1	0,28	
Pacifico	-34,0	-1,8	0,07	-41,6	-2,4	0,02	-38,5	-3,0	0,00	
Central	13,0	0,6	0,52	7,0	0,8	0,44	3,0	0,4	0,71	
Atlantico	-28,1	-1,2	0,25	-35,6	-4,2	0,00	-31,2	-3,6	0,00	
Total	-14,7	-1,2	0,22	-7,0	-1,0	0,31	-11,1	-1,8	0,07	

Relative variations 2001-1998 in disparity

	URBAN	Coefficient	Sig U1-U0	RURAL	Coefficient	Sig R1-R0	TOTAL	Coefficient	Sig T1-T0
DS	66,2	2,4	0,02	-19,3	-2,5	0,01	-7,9	-1,0	0,32
CV (en %)	94,9	17,6	0,00	-13,3	-7,0	0,00	3,6	2,1	0,03

NICARAGUA INDICATOR 3

Table 3. Net attendance rate in secondary education by area and region. Nicaragua 1998 - 2001

REGION	1998					2001				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Managua	59,1	36,6	56,1	2,8	0,01	61,9	41,8	59,9	2,2	0,03
Pacifico	49,1	23,5	36,5	9,3	0,00	56,9	33,7	45,9	7,4	0,00
Central	53,5	11,3	25,2	15,7	0,00	58,2	15,2	32,5	15,2	0,00
Atlantico	35,5	6,4	21,5	8,7	0,00	43,0	10,5	25,0	8,9	0,00
Total	52,9	17,0	36,6	22,8	0,00	57,9	22,4	42,9	21,0	0,00

Rural - urban gaps in indicator 3.

1998	2001
URB/RUR	URB/RUR
1,6	1,5
2,1	1,7
4,7	3,8
5,5	4,1
3,1	2,6

Inter regional differences in indicator 3: Standard deviation and variation coefficient.

	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
DS	8,7	11,7	13,5	0,6	1,0	7,2	12,9	13,3	0,3	1,0
CV (en %)	16,5	68,5	36,8	-34,6	0,00	12,3	57,5	31,1	-28,7	0,00

Relative variations 2001-1998 in indicator 3.

REGION	2001-1998									
	URBAN	Coefficient	Sig U1-U0	RURAL	Coefficient	Sig R1-R0	TOTAL	Coefficient	Sig T1-T0	
Managua	4,7	0,7	0,47	14,4	0,5	0,65	6,9	1,1	0,29	
Pacifico	15,7	2,6	0,01	43,6	3,4	0,00	25,8	4,4	0,00	
Central	8,8	1,4	0,17	33,8	2,1	0,04	29,1	3,8	0,00	
Atlantico	21,1	1,7	0,09	62,8	1,8	0,08	16,5	1,4	0,17	
Total	9,5	2,8	0,00	31,7	3,7	0,00	17,4	5,1	0,00	

Relative variations 2001-1998 in disparity.

	URBAN	Coefficient	Sig U1-U0	RURAL	Coefficient	Sig R1-R0	TOTAL	Coefficient	Sig T1-T0
DS	-17,9	-1,6	0,11	10,6	1,0	0,31	-1,0	-0,1	0,88
CV (en %)	-25,0	-3,3	0,00	-16,0	-6,1	0,00	-15,6	-4,7	0,00

NICARAGUA INDICATOR 4

Table 4. Secondary age specific attendance rate by area and region. Nicaragua 1998 - 2001

REGION	1998					2001				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Managua	75,3	49,3	71,8	3,2	0,00	76,8	63,0	75,5	1,6	0,11
Pacifico	68,5	48,8	58,8	6,8	0,00	72,5	57,6	65,5	4,8	0,00
Central	66,2	33,4	44,1	11,3	0,00	75,3	45,0	57,2	10,4	0,00
Atlantico	61,2	30,3	46,2	7,5	0,00	67,9	47,4	56,5	4,9	0,00
Total	70,2	39,7	56,3	18,0	0,00	74,5	50,8	64,5	13,5	0,00

Rural - urban gaps in indicator 4.

1998	2001
URB/RUR	URB/RUR
1,5	1,2
1,4	1,3
2,0	1,7
2,0	1,4
1,8	1,5

Inter regional differences in indicator 4: Standard deviation and variation coefficient.

	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
DS	5,1	8,7	11,1	0,3	1,0	3,4	7,4	7,7	0,2	1,0
CV (en %)	7,2	21,8	19,7	-11,8	0,00	4,6	14,5	11,9	-9,1	0,00

Relative variations 2001-1998 in indicator 4.

REGION	2001-1998									
	URBAN	Coefficient	Sig U1-U0	RURAL	Coefficient	Sig R1-R0	TOTAL	Coefficient	Sig T1-T0	
Managua	2,0	0,5	0,65	27,9	1,2	0,24	5,2	1,1	0,26	
Pacifico	5,9	1,5	0,13	18,1	2,7	0,01	11,4	3,2	0,00	
Central	13,8	2,9	0,00	34,8	4,4	0,00	29,6	6,1	0,00	
Atlantico	10,9	1,6	0,12	56,4	4,3	0,00	22,2	3,4	0,00	
Total	6,0	2,7	0,01	28,0	6,1	0,00	14,5	6,5	0,00	

Relative variations 2001-1998 in disparity

	URBAN	Coefficient	Sig U1-U0	RURAL	Coefficient	Sig R1-R0	TOTAL	Coefficient	Sig T1-T0
DS	-32,9	-2,3	0,02	-15,0	-1,3	0,20	-30,7	-4,6	0,00
CV (en %)	-36,7	-3,2	0,00	-33,6	-5,2	0,00	-39,4	-8,3	0,00

NICARAGUA INDICATOR 5

Table 5. Educational pyramids based on school attendance by area and single age. Nicaragua 1998 - 2001

Age	1998					2001				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
7	85,9	74,9	80,4	3,3	0,00	90,9	75,2	83,6	4,9	0,00
8	90,6	79,6	85,4	3,8	0,00	89,0	83,2	86,4	2,1	0,04
9	93,9	80,1	87,1	4,8	0,00	95,6	87,7	92,0	3,3	0,00
10	92,3	79,4	86,3	4,3	0,00	94,2	84,5	89,5	3,8	0,00
11	87,9	78,5	83,4	2,8	0,01	94,8	82,5	89,3	4,5	0,00
12	92,7	79,0	86,4	4,6	0,00	94,9	77,8	87,5	5,8	0,00
13	87,9	65,1	77,2	5,6	0,00	94,9	73,0	84,7	6,4	0,00
14	81,3	49,1	67,3	6,5	0,00	83,4	64,9	75,6	4,2	0,00
15	77,1	40,1	59,5	6,8	0,00	82,8	57,0	72,4	5,4	0,00
16	64,4	26,4	47,2	6,2	0,00	69,0	35,6	54,8	5,7	0,00
17	54,4	21,0	39,3	5,0	0,00	63,0	27,2	48,6	5,4	0,00
18	49,2	16,6	34,1	4,1	0,00	52,7	20,0	39,2	4,8	0,00
19	42,7	12,4	29,9	3,8	0,00	42,9	16,7	32,7	3,6	0,00
20	32,8	11,9	24,3	2,2	0,03	40,5	13,1	28,5	3,7	0,00
Total 7 - 20	75,0	54,3	65,4	15,7	0,00	78,1	59,8	70,1	14,9	0,00

Rural - urban gaps in indicator 5.

1998	2001
URB/RUR	URB/RUR
1,1	1,2
1,1	1,1
1,2	1,1
1,2	1,1
1,1	1,1
1,2	1,2
1,4	1,3
1,7	1,3
1,9	1,5
2,4	1,9
2,6	2,3
3,0	2,6
3,4	2,6
2,7	3,1
1,4	1,3

Relative variations 2001-1998 in indicator 5.

Age	2001-1998								
	URBAN	Coefficient	Sig U1-U0	RURAL	Coefficient	Sig R1-R0	TOTAL	Coefficient	Sig T1-T0
7	5,8	1,9	0,06	0,3	0,1	0,95	3,9	1,4	0,17
8	-1,8	-0,7	0,51	4,5	1,1	0,27	1,1	0,5	0,64
9	1,8	0,9	0,35	9,5	2,3	0,02	5,6	2,7	0,01
10	2,0	0,9	0,37	6,5	1,5	0,13	3,8	1,7	0,10
11	7,9	3,0	0,00	5,2	1,1	0,27	7,2	2,8	0,01
12	2,4	1,2	0,24	-1,5	-0,3	0,76	1,2	0,5	0,60
13	8,0	3,0	0,00	12,2	1,7	0,10	9,7	2,9	0,00
14	2,6	0,6	0,55	32,3	2,8	0,01	12,3	2,6	0,01
15	7,3	1,6	0,12	42,1	2,7	0,01	21,6	3,7	0,00
16	7,0	1,0	0,32	34,9	1,3	0,20	16,0	1,8	0,07
17	15,8	1,7	0,10	29,6	0,8	0,44	23,4	2,0	0,04
18	7,2	0,6	0,54	20,2	0,4	0,70	15,1	1,0	0,30
19	0,5	0,0	0,97	34,9	0,5	0,62	9,4	0,5	0,60
20	23,7	1,1	0,26	10,0	0,1	0,91	17,4	0,7	0,46
Total 7 - 20	4,2	3,0	0,00	10,2	3,7	0,00	7,2	5,3	0,00

NICARAGUA INDICATORS 1-4 BY SEX

Table 6. Net and specific attendance rates by area and sex. Nicaragua 1998.

	Urban			Rural			Total		
	Men	Women	Total	Men	Women	Total	Men	Women	Total
Net attendance rate in primary school	82,8	85,4	84,1	72,4	77,2	74,8	77,8	81,5	79,6
Never attendance rate	7,5	4,9	6,2	19,2	14,4	16,8	6,2	16,8	11,3
Net attendance rate in secondary education	49,0	56,4	52,9	10,7	23,7	17,0	30,7	42,2	36,6
Secondary age specific attendance rate	68,2	72,0	70,2	37,4	42,1	39,7	53,5	59,0	56,3

Table 7. Net and specific attendance rates by area and sex. Nicaragua 2001.

	Urban			Rural			Total		
	Men	Women	Total	Men	Women	Total	Men	Women	Total
Net attendance rate in primary school	87,5	85,2	86,4	78,3	79,5	78,9	83,4	82,5	83,0
Never attendance rate	6,2	4,3	5,3	16,8	14,6	15,7	5,3	15,7	10,0
Net attendance rate in secondary education	54,1	61,7	57,9	19,1	26,4	22,4	38,5	47,5	42,9
Secondary age specific attendance rate	73,3	75,5	74,5	46,8	55,5	50,8	61,5	67,5	64,5

NICARAGUA INDICATOR 5 BY SEX

Table 8. Educational pyramids based on school attendance by area, sex and single age. Nicaragua 1998.

Age	Urban			Rural			Total		
	Men	Women	Total	Men	Women	Total	Men	Women	Total
7	83,1	89,1	85,9	72,3	77,2	74,9	78,1	82,7	80,4
8	88,2	92,6	90,6	76,8	82,6	79,6	82,5	88,2	85,4
9	93,3	94,4	93,9	78,8	81,4	80,1	86,2	88,0	87,1
10	94,6	89,8	92,3	75,2	83,5	79,4	85,8	86,8	86,3
11	83,0	93,1	87,9	78,4	78,6	78,5	80,7	86,4	83,4
12	90,7	94,5	92,7	73,2	84,6	79,0	82,5	90,1	86,4
13	85,7	89,8	87,9	62,8	67,5	65,1	74,5	79,9	77,2
14	76,3	85,5	81,3	53,0	43,9	49,1	65,0	69,7	67,3
15	72,1	81,2	77,1	32,5	48,1	40,1	52,0	66,5	59,5
16	65,1	63,8	64,4	27,2	25,6	26,4	47,6	46,9	47,2
17	54,8	54,0	54,4	13,6	27,5	21,0	36,5	41,9	39,3
18	51,1	47,2	49,2	21,5	12,3	16,6	37,8	30,6	34,1
19	38,0	46,6	42,7	11,2	13,9	12,4	25,4	34,5	29,9
20	33,6	32,0	32,8	9,3	14,6	11,9	23,6	24,9	24,3
Total 7-20	73,5	76,4	75,0	52,2	56,4	54,3	63,5	67,4	65,4

Table 9. Educational pyramids based on school attendance by area, sex and single age. Nicaragua 2001.

Age	Urban			Rural			Total		
	Men	Women	Total	Men	Women	Total	Men	Women	Total
7	89,7	92,5	90,9	70,8	78,8	75,2	82,0	85,2	83,6
8	87,2	91,1	89,0	83,8	82,5	83,2	85,7	87,1	86,4
9	99,2	91,9	95,6	86,2	89,0	87,7	93,6	90,5	92,0
10	93,8	94,5	94,2	85,6	83,4	84,5	89,7	89,3	89,5
11	95,2	94,5	94,8	79,7	85,5	82,5	88,0	90,6	89,3
12	94,4	95,4	94,9	74,1	81,3	77,8	85,8	89,2	87,5
13	93,9	96,0	94,9	71,3	74,9	73,0	83,4	86,2	84,7
14	79,5	88,1	83,4	56,2	75,4	64,9	69,7	82,8	75,6
15	80,1	85,4	82,8	56,6	57,4	57,0	70,5	74,4	72,4
16	62,4	73,8	69,0	29,2	42,5	35,6	46,7	61,9	54,8
17	59,9	65,6	63,0	26,0	28,8	27,2	44,4	52,9	48,6
18	46,1	59,8	52,7	18,1	22,7	20,0	33,7	46,0	39,2
19	40,7	45,6	42,9	16,8	16,7	16,7	31,6	34,1	32,7
20	34,3	46,1	40,5	12,8	13,5	13,1	24,3	32,7	28,5
Total 7-20	76,1	80,3	78,1	56,4	63,4	59,8	67,4	73,0	70,1

NICARAGUA SOCIO ECONOMIC INDICATORS

Percentage of children under 6 years by region and area. Nicaragua 1998-2001.

REGION	1998					2001				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Managua	13,7	13,9	13,7	-0,1	0,93	11,8	11,2	11,8	0,3	0,79
Pacifico	15,6	17,6	16,6	-2,5	0,01	12,9	15,0	13,9	-2,5	0,01
Central	14,5	19,6	17,9	-6,1	0,00	14,4	18,0	16,5	-4,3	0,00
Atlantico	19,3	23,6	21,5	-3,5	0,00	16,3	19,2	17,9	-2,5	0,01
Total	14,9	18,9	16,7	-8,1	0,00	13,1	16,8	14,7	-7,7	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	2,2	3,5	2,8	0,4	1,00	1,7	3,1	2,4	0,3	1,00
CV (en %)	14,4	18,7	16,8	-8,8	0,00	12,8	18,4	16,2	-11,5	0,00

Percentage of heads of household women by region and area. Nicaragua 1998-2001.

REGION	1998					2001				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Managua	35,4	22,9	33,6	2,2	0,03	38,6	31,3	38,0	1,0	0,32
Pacifico	34,6	18,4	27,2	7,3	0,00	33,3	18,0	26,8	6,8	0,00
Central	34,8	18,3	24,1	7,1	0,00	30,0	18,9	23,7	4,9	0,00
Atlantico	29,0	15,9	22,4	4,1	0,00	33,0	18,0	25,3	4,6	0,00
Total	34,5	18,5	27,7	12,0	0,00	34,7	19,2	28,7	11,6	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	2,6	2,5	4,3	1,0	0,22	3,1	5,6	5,6	0,3	1,00
CV (en %)	7,5	13,7	15,4	-6,5	0,00	8,9	29,5	19,6	-16,9	0,00

Average years of schooling of population over 17 years by region and area. Nicaragua 1998-2001.

REGION	1998					2001				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Managua	7,5	5,6	7,2	2,8	0,01	7,7	4,6	7,4	9,1	0,00
Pacifico	6,5	3,6	5,2	2,9	0,00	6,7	3,9	5,5	3,5	0,00
Central	6,4	2,6	4,0	2,7	0,01	6,2	2,6	4,2	3,0	0,00
Atlantico	5,2	2,2	3,8	2,3	0,02	5,6	2,6	4,1	2,7	0,01
Total	6,8	3,2	5,3	3,7	0,00	6,9	3,2	5,5	4,2	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	0,8	1,3	1,4	0,4	1,0	0,8	0,9	1,3	0,8	1,0
CV (en %)	11,9	41,0	26,0	-36,7	0,00	11,1	26,9	24,6	-0,9	0,38

Percentage of heads of households employed by region and area. Nicaragua 1998-2001.

REGION	1998					2001				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Managua	72,3	68,8	71,8	0,6	0,57	74,9	68,3	74,3	0,9	0,36
Pacifico	76,5	81,0	78,6	-2,1	0,03	76,4	84,4	79,8	-3,8	0,00
Central	79,2	81,8	80,9	-1,2	0,23	80,2	81,8	81,2	-0,8	0,44
Atlantico	79,2	87,3	83,3	-2,8	0,00	79,9	88,8	84,5	-3,3	0,00
Total	75,4	80,8	77,8	-4,3	0,00	76,9	82,9	79,2	-4,9	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	2,8	6,8	4,3	0,2	1,00	2,3	7,7	3,7	0,1	1,00
CV (en %)	3,8	8,4	5,5	-6,2	0,00	3,0	9,3	4,6	-8,3	0,00

Percentage of heads of households unemployed by region and area. Nicaragua 1998-2001.

REGION	1998					2001				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Managua	3,1	4,6	3,3	-0,5	0,58	2,5	0,0	2,3	3,6	0,00
Pacifico	2,6	1,1	1,9	2,2	0,03	2,0	1,1	1,6	1,3	0,18
Central	1,8	0,6	1,0	2,0	0,04	1,6	0,5	1,0	1,9	0,05
Atlantico	0,5	0,0	0,2	1,3	0,21	1,7	0,0	0,8	2,4	0,02
Total	2,5	1,1	1,9	3,5	0,00	2,1	0,6	1,5	4,2	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	1,0	1,8	1,1	0,3	1,00	0,4	0,5	0,6	0,6	1,00
CV (en %)	39,4	167,4	61,0	,	,	17,0	73,5	38,2	-43,9	0,00

Percentage of heads of households not active by region and area. Nicaragua 1998-2001.

REGION	1998					2001				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Managua	24,7	26,7	24,9	-0,3	0,73	22,6	31,7	23,3	-1,3	0,21
Pacifico	20,9	17,9	19,6	1,5	0,14	21,6	14,5	18,6	3,5	0,00
Central	19,0	17,7	18,2	0,6	0,52	18,1	17,6	17,8	0,3	0,80
Atlantico	20,3	12,7	16,4	2,7	0,01	18,4	11,2	14,7	2,7	0,01
Total	22,1	18,1	20,4	3,3	0,00	21,0	16,4	19,2	3,8	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	2,1	5,0	3,2	0,2	1,00	1,9	7,8	3,1	0,1	1,00
CV (en %)	9,5	27,8	15,6	-15,4	0,00	9,2	47,7	16,1	-29,4	0,00

Percentage of heads of household employers by region and area. Nicaragua 1998-2001.

REGION	1998					2001				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Managua	5,5	9,8	6,1	-0,9	0,36	5,6	3,7	5,4	0,5	0,60
Pacifico	6,2	4,4	5,4	1,4	0,16	9,5	11,6	10,4	-1,2	0,24
Central	11,9	8,9	9,9	1,6	0,10	11,9	15,0	13,7	-1,6	0,11
Atlantico	5,8	7,5	6,7	-0,8	0,41	9,5	8,0	8,7	0,6	0,52
Total	7,0	7,3	7,1	-0,3	0,77	8,5	12,2	10,0	-3,5	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	2,6	2,0	1,7	1,7	0,00	2,3	4,2	3,0	0,3	1,00
CV (en %)	37,4	28,0	24,3	5,8	0,00	26,6	34,6	29,9	-5,0	0,00

Percentage of heads of household employees by region and area. Nicaragua 1998-2001.

REGION	1998					2001				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Managua	57,4	64,5	58,4	-0,9	0,36	56,8	45,9	55,9	1,1	0,25
Pacifico	54,4	52,4	53,4	0,7	0,50	54,5	44,7	50,1	3,3	0,00
Central	46,4	43,2	44,3	1,1	0,28	49,8	31,5	39,3	6,3	0,00
Atlantico	53,1	21,6	36,4	8,1	0,00	56,0	25,3	39,5	7,9	0,00
Total	53,9	45,5	50,2	4,9	0,00	54,5	36,1	47,0	10,8	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	4,0	15,7	8,5	0,1	1,00	2,7	8,7	7,1	0,1	1,00
CV (en %)	7,5	34,4	16,9	-20,0	0,00	5,0	24,2	15,1	-15,9	0,00

Percentage of heads of households self employed by region and area. Nicaragua 1998-2001.

REGION	1998					2001				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Managua	36,0	25,8	34,6	1,4	0,15	37,2	50,4	38,2	-1,4	0,16
Pacifico	37,7	42,1	39,8	-1,5	0,13	34,5	42,2	38,0	-2,6	0,01
Central	40,4	47,0	44,7	-2,3	0,02	38,0	53,0	46,6	-5,1	0,00
Atlantico	39,6	70,2	55,9	-7,7	0,00	32,5	65,5	50,3	-8,5	0,00
Total	37,7	46,3	41,6	-5,0	0,00	36,2	50,8	42,1	-8,6	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	1,7	15,9	7,9	0,0	1,00	2,2	8,4	5,3	0,1	1,00
CV (en %)	4,5	34,3	18,9	-23,1	0,00	6,0	16,4	12,7	-9,5	0,00

Percentage of heads of households with primary educational attainment by region and area. Nicaragua 1998-2001.

REGION	1998					2001				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Managua	52,9	75,7	56,2	-3,9	0,00	56,2	92,9	59,3	-8,2	0,00
Pacifico	65,7	88,5	76,0	-11,1	0,00	66,6	88,3	75,8	-10,4	0,00
Central	65,8	93,5	83,8	-13,2	0,00	69,2	93,9	83,2	-12,1	0,00
Atlantico	68,2	92,7	80,6	-8,3	0,00	65,0	91,6	78,6	-8,8	0,00
Total	60,4	90,0	73,2	-24,1	0,00	62,9	91,5	73,8	-24,1	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	6,0	7,1	10,7	0,7	1,00	4,9	2,1	9,0	5,4	0,00
CV (en %)	9,9	7,9	14,7	2,3	0,02	7,8	2,3	12,2	8,4	0,00

Percentage of heads of households with university educational attainment by region and area. Nicaragua 1998-2001.

REGION	1998					2001				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Managua	0,9	0,0	0,8	2,1	0,03	1,6	0,0	1,5	2,9	0,00
Pacifico	0,8	0,0	0,5	2,7	0,01	0,3	0,2	0,3	0,4	0,69
Central	0,5	0,0	0,2	1,8	0,08	0,1	0,0	0,1	0,8	0,40
Atlantico	0,4	0,0	0,2	1,1	0,29	0,0	0,0	0,0	,	,
Total	0,8	0,0	0,4	4,2	0,00	0,8	0,1	0,5	3,6	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	0,2	0,0	0,3	.	.	0,6	0,1	0,6	53,2	0,00
CV (en %)	30,8	.	58,1	.	.	84,0	121,8	120,1	.	.

Percentage of families in the 1st per capita income quintil by region and area. Nicaragua 1998-2001.

REGION	1998					2001				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Managua	15,5	14,2
Pacifico	20,7	20,7
Central	25,9	26,2
Atlantico	27,2	27,7
Total	20,0	19,9

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	4,6	5,3
CV (en %)	23,2	26,7

Percentage of families in the 5th per capita income quintil by region and area. Nicaragua 1998-2001.

REGION	1998					2001				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Managua	24,9	26,8
Pacifico	15,5	17,7
Central	17,4	12,4
Atlantico	17,2	15,1
Total	20,0	20,0

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	3,6	5,4
CV (en %)	18,2	27,2

Percentage of heads of households in the informal economy by region and area. Nicaragua 1998-2001.

REGION	1998					2001				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Managua	24,3	40,6	26,6	-2,1	0,04	19,9	16,3	19,6	0,5	0,61
Pacifico	39,2	29,3	34,5	3,5	0,00	34,7	25,6	30,6	3,3	0,00
Central	47,8	29,9	36,1	6,3	0,00	44,2	25,0	33,2	6,8	0,00
Atlantico	42,1	20,9	30,8	5,5	0,00	37,7	19,2	27,7	5,0	0,00
Total	35,0	29,5	32,6	3,4	0,00	31,2	23,9	28,3	4,7	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	8,7	7,0	3,7	1,5	0,00	8,9	3,9	5,1	5,2	0,00
CV (en %)	24,8	23,7	11,3	0,8	0,44	28,5	16,3	18,0	8,6	0,00

Percentage of population over 17 years in the primary economic sector by region and area. Nicaragua 1998-2001.

REGION	1998					2001				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Managua	3,0	33,5	7,9	-6,8	0,00	3,2	29,2	5,2	-4,8	0,00
Pacifico	10,3	51,9	28,7	-23,5	0,00	13,4	49,0	29,1	-19,9	0,00
Central	19,2	72,9	52,7	-31,0	0,00	20,3	75,9	50,7	-33,5	0,00
Atlantico	27,7	83,4	55,3	-21,8	0,00	24,6	79,1	52,7	-22,4	0,00
Total	10,4	62,5	32,4	-51,4	0,00	11,6	63,5	31,4	-52,0	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	9,3	19,2	19,3	0,2	1,00	8,1	20,5	19,2	0,2	1,00
CV (en %)	90,0	30,8	59,6	60,8	0,00	69,6	32,3	61,2	34,0	0,00

Percentage of population over 17 years in the secondary economic sector by region and area. Nicaragua 1998-2001.

REGION	1998					2001				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Managua	22,7	13,3	21,1	2,6	0,01	26,0	17,0	25,3	1,9	0,06
Pacifico	20,0	12,3	16,6	5,1	0,00	22,4	17,2	20,1	3,3	0,00
Central	18,2	9,3	12,7	6,1	0,00	20,7	6,3	12,8	10,4	0,00
Atlantico	11,9	2,2	7,1	6,1	0,00	13,6	4,5	8,9	5,5	0,00
Total	20,1	10,1	15,9	11,7	0,00	22,8	10,8	18,2	13,9	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	4,0	4,3	5,2	0,8	1,00	4,5	5,9	6,4	0,6	1,00
CV (en %)	19,7	43,0	32,5	-20,9	0,00	19,9	54,5	34,9	-31,9	0,00

Percentage of population over 17 years in the tertiary economic sector by region and area. Nicaragua 1998-2001.

REGION	1998					2001				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Managua	74,4	53,3	70,9	4,2	0,00	70,8	53,8	69,5	2,8	0,01
Pacifico	69,8	35,8	54,7	17,5	0,00	64,2	33,8	50,8	15,9	0,00
Central	62,6	17,8	34,6	24,4	0,00	59,1	17,8	36,5	23,0	0,00
Atlantico	60,4	14,4	37,6	17,3	0,00	61,8	16,4	38,4	18,0	0,00
Total	69,5	27,5	51,7	37,9	0,00	65,6	25,7	50,4	37,0	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	5,6	15,6	14,6	0,1	1,00	4,4	15,1	13,2	0,1	1,00
CV (en %)	8,1	56,6	28,2	-48,3	0,00	6,7	58,7	26,1	-54,1	0,00

Percentage of employees of the population over 17 years by region and area. Nicaragua 1998-2001.

REGION	1998					2001				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Managua	64,3	60,1	63,6	0,8	0,40	64,7	60,3	64,4	0,7	0,46
Pacifico	58,8	54,2	56,8	2,3	0,02	58,3	48,3	53,9	5,0	0,00
Central	55,9	45,2	49,2	5,2	0,00	56,7	36,8	45,8	10,1	0,00
Atlantico	58,9	23,0	41,1	12,6	0,00	56,9	27,7	41,9	10,6	0,00
Total	60,5	47,6	55,1	10,6	0,00	60,5	41,2	53,1	16,5	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	3,0	14,1	8,4	0,0	1,00	3,3	12,3	8,6	0,1	1,00
CV (en %)	5,0	29,6	15,2	-27,2	0,00	5,4	29,8	16,2	-27,3	0,00

Percentage of households critically overcrowded by region and area. Nicaragua 1998-2001.

REGION	1998					2001				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Managua	43,4	39,6	42,8	0,6	0,56	34,2	36,4	34,4	-0,3	0,78
Pacifico	46,8	64,7	55,0	-7,0	0,00	42,4	56,9	48,6	-5,4	0,00
Central	43,6	58,4	53,1	-5,7	0,00	34,4	54,4	45,8	-7,8	0,00
Atlantico	37,6	62,3	50,1	-6,7	0,00	44,6	60,8	52,9	-4,4	0,00
Total	44,0	59,1	50,5	-9,9	0,00	37,6	55,1	44,4	-11,4	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	3,3	9,9	4,6	0,1	1,00	4,6	9,4	6,8	0,2	1,00
CV (en %)	7,6	16,7	9,2	-9,0	0,00	12,4	17,0	15,4	-4,2	0,00

PARAGUAY INDICATOR 1³⁰

Table 1. Net attendance rate in primary school by area and region. Paraguay 1995 - 2000

REGION	1995					2000				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Central	80,6	74,8	79,6	1,7	0,09	94,3	87,7	92,1	1,6	0,11
Norte	80,6	77,1	78,1	0,9	0,35	90,6	90,5	90,5	0,0	0,96
Centro Sur	89,1	80,4	82,6	3,2	0,00	94,1	91,6	92,4	2,1	0,04
Este	72,0	77,2	75,3	-1,9	0,06	93,4	88,6	90,6	3,6	0,00
Total	79,5	77,9	78,6	1,2	0,24	93,6	89,5	91,4	5,6	0,00

Rural - urban gaps in indicator 1.

1995	2000
URB/RUR	URB/RUR
1,1	1,1
1,0	1,0
1,1	1,0
0,9	1,1
1,0	1,0

Inter regional differences in indicator 1: Standard deviation and variation coefficient.

	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
DS	6,1	2,0	2,6	9,2	0,0	1,5	1,5	0,9	0,9	0,9
CV (en %)	7,6	2,6	3,4	6,8	0,00	1,6	1,7	0,9	-0,4	0,72

³⁰ . = sin datos

Relative variations 2000-1995 in indicator 1

REGION	URBAN	Coefficient	Sig U1-U0	RURAL	Coefficient	Sig R1-R0	TOTAL	Coefficient	Sig T1-T0
Central	17,0	6,9	0,00	17,2	2,5	0,01	15,7	7,4	0,00
Norte	12,4	3,6	0,00	17,3	5,9	0,00	15,9	6,7	0,00
Centro Sur	5,5	2,5	0,01	13,9	6,1	0,00	11,8	6,6	0,00
Este	29,7	11,6	0,00	14,8	6,3	0,00	20,2	10,9	0,00
Total	17,7	14,9	0,00	14,9	10,7	0,00	16,3	16,7	0,00

Relative variations 2000-1995 in disparity

	URBAN	Coefficient	Sig U1-U0	RURAL	Coefficient	Sig R1-R0	TOTAL	Coefficient	Sig T1-T0
DS	-75,4	-8,7	0,00	-23,5	-1,2	0,22	-67,2	-6,1	0,00
CV (en %)	-79,1	-10,6	0,00	-33,4	-2,0	0,04	-71,8	-7,5	0,00

PARAGUAY INDICATOR 2

Table 2. Never attendance rate by area and region. Paraguay 1995 - 2000

REGION	1995					2000				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Central	5,5	6,6	5,7	-0,5	0,60	2,1	11,8	5,4	-2,4	0,02
Norte	8,0	19,0	15,9	-4,0	0,00	4,9	6,8	6,2	-1,5	0,13
Centro Sur	3,0	13,4	10,8	-5,7	0,00	1,5	4,9	3,8	-4,5	0,00
Este	7,8	15,6	12,8	-4,2	0,00	2,9	8,5	6,2	-5,3	0,00
Total país	6,1	15,0	11,0	-9,1	0,00	2,5	8,0	5,5	-9,3	0,00

Rural - urban gaps in indicator 2.

1995	2000
URB/RUR	URB/RUR
1,2	5,5
2,4	1,4
4,5	3,3
2,0	2,9
2,5	3,1

Inter regional differences in indicator 2: Standard deviation and variation coefficient.

	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
DS	2,0	4,6	3,7	0,2	1,00	1,3	2,5	1,0	0,3	1,00
CV (en %)	33,5	30,4	33,8	2,0	0,04	50,2	31,6	17,8	14,8	0,00

Relative variations 2000-1995 in indicator 2.

REGION	2004-2000									
	URBAN	Coefficient	Sig U1-U0	RURAL	Coefficient	Sig R1-R0	TOTAL	Coefficient	Sig T1-T0	
Central	-61,3	-2,9	0,00	79,6	1,2	0,23	-6,0	-0,3	0,77	
Norte	-38,6	-1,5	0,12	-64,2	-5,8	0,00	-61,1	-6,0	0,00	
Centro Sur	-50,1	-1,4	0,15	-63,4	-5,5	0,00	-64,6	-5,9	0,00	
Este	-63,2	-4,2	0,00	-45,7	-4,5	0,00	-51,6	-6,0	0,00	
Total país	-58,1	-6,1	0,00	-46,8	-7,5	0,00	-50,3	-9,3	0,00	

Relative variations 2000-1995 in disparity

	URBAN	Coefficient	Sig U1-U0	RURAL	Coefficient	Sig R1-R0	TOTAL	Coefficient	Sig T1-T0
DS	-37,1	-2,0	0,05	-44,6	-3,7	0,00	-73,8	-8,1	0,00
CV (en %)	50,0	11,2	0,00	4,2	0,9	0,35	-47,4	-17,3	0,00

PARAGUAY INDICATOR 3

Table 3. Net attendance rate in secondary education by area and region. Paraguay 1995 - 2000

REGION	1995					2000				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Central	43,8	22,9	40,9	5,4	0,00	43,0	17,6	37,9	4,0	0,00
Norte	29,2	8,1	14,2	5,1	0,00	29,8	19,4	23,0	4,3	0,00
Centro Sur	39,5	16,7	23,0	5,8	0,00	38,1	22,2	27,7	7,6	0,00
Este	22,3	11,7	15,5	3,9	0,00	30,6	14,2	20,8	8,8	0,00
Total país	36,9	13,2	24,6	15,5	0,00	37,7	17,9	28,0	17,1	0,00

Rural - urban gaps in indicator 3.

1995	2000
URB/RUR	URB/RUR
1,9	2,4
3,6	1,5
2,4	1,7
1,9	2,2
2,8	2,1

Inter regional differences in indicator 3: Standard deviation and variation coefficient.

	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
DS	8,4	5,6	10,7	2,3	0,00	5,5	2,9	6,6	3,5	0,00
CV (en %)	22,9	42,3	43,3	-11,7	0,00	14,5	16,4	23,6	-1,9	0,05

Relative variations 2000-1995 in indicator 3.

REGION	2000-1995									
	URBAN	Coefficient	Sig U1-U0	RURAL	Coefficient	Sig R1-R0	TOTAL	Coefficient	Sig T1-T0	
Central	-1,8	-0,3	0,78	-23,3	-0,8	0,44	-7,3	-1,1	0,26	
Norte	2,2	0,1	0,88	140,7	5,2	0,00	62,1	4,4	0,00	
Centro Sur	-3,6	-0,4	0,71	33,5	2,6	0,01	20,5	2,4	0,01	
Este	36,9	2,8	0,01	21,2	1,4	0,16	34,2	3,5	0,00	
Total país	2,3	0,6	0,57	35,5	4,1	0,00	13,6	3,4	0,00	

Relative variations 2000-1995 in disparity

	URBAN	Coefficient	Sig U1-U0	RURAL	Coefficient	Sig R1-R0	TOTAL	Coefficient	Sig T1-T0
DS	-35,2	-3,8	0,00	-47,5	-4,0	0,00	-38,1	-6,2	0,00
CV (en %)	-36,7	-7,1	0,00	-61,3	-18,0	0,00	-45,5	-18,5	0,00

PARAGUAY INDICATOR 4

Table 4. Secondary age specific attendance rate by area and region. Paraguay 1995 - 2000

REGION	1995					2000				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Central	80,1	80,3	80,1	-0,1	0,95	87,2	64,5	82,7	2,9	0,00
Norte	80,7	56,0	63,1	5,8	0,00	86,7	74,6	78,7	5,5	0,00
Centro Sur	81,7	58,5	64,9	6,4	0,00	86,7	71,1	76,5	8,6	0,00
Este	66,8	55,1	59,3	3,5	0,00	79,2	57,8	66,5	9,9	0,00
Total país	77,4	58,4	67,5	11,5	0,00	85,0	65,6	75,5	16,8	0,00

Rural - urban gaps in indicator 4.

1995	2000
URB/RUR	URB/RUR
1,0	1,4
1,4	1,2
1,4	1,2
1,2	1,4
1,3	1,3

Inter regional differences in indicator 4: Standard deviation and variation coefficient.

	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
DS	6,1	10,4	7,9	0,3	1,0	3,3	6,4	6,0	0,3	1,0
CV (en %)	7,9	17,8	11,7	-8,3	0,00	3,9	9,8	7,9	-8,5	0,00

Relative variations 2000-1995 in indicator 4,

2000-1995									
URBAN	Coefficient	Sig U1-U0	RURAL	Coefficient	Sig R1-R0	TOTAL	Coefficient	Sig T1-T0	
8,9	3,3	0,00	-19,6	-1,9	0,06	3,2	1,2	0,22	
7,4	1,8	0,07	33,3	5,7	0,00	24,7	6,2	0,00	
6,2	1,8	0,07	21,6	4,7	0,00	17,9	5,5	0,00	
18,5	4,5	0,00	5,0	1,0	0,30	12,1	3,7	0,00	
9,8	6,3	0,00	12,5	4,7	0,00	11,7	7,7	0,00	

Relative variations 2000-1995 in disparity

	URBAN	Coefficient	Sig U1-U0	RURAL	Coefficient	Sig R1-R0	TOTAL	Coefficient	Sig T1-T0
DS	-45,1	-4,3	0,00	-38,1	-4,3	0,00	-24,6	-3,3	0,00
CV (en %)	-50,1	-5,6	0,00	-44,9	-7,1	0,00	-32,5	-5,6	0,00

PARAGUAY INDICADOR 5

Tabla 5. Educational pyramids based on school attendance by area and single age. Paraguay 1995 - 2000

Age	1995					2000				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
6	77,6	47,2	59,9	6,6	0,00	94,5	75,3	85,0	7,6	0,00
7	92,8	85,9	89,1	2,7	0,01	93,5	84,8	89,2	4,1	0,00
8	97,8	92,2	94,7	3,2	0,00	99,0	97,0	97,9	2,1	0,04
9	97,8	93,3	95,3	2,6	0,01	98,7	95,2	96,9	3,2	0,00
10	98,3	96,2	97,2	1,6	0,12	97,9	96,6	97,2	1,2	0,23
11	97,1	95,8	96,5	0,9	0,39	99,3	97,0	98,0	2,5	0,01
12	94,3	91,8	92,9	1,2	0,25	98,4	87,7	92,7	6,3	0,00
13	89,1	78,0	83,3	3,3	0,00	94,6	83,5	88,6	5,1	0,00
14	80,8	55,7	67,4	5,3	0,00	90,2	70,6	80,5	6,6	0,00
15	69,7	40,0	54,8	5,0	0,00	83,6	54,9	69,8	7,9	0,00
16	65,1	32,8	50,4	4,6	0,00	78,1	45,1	63,0	7,9	0,00
17	56,4	22,1	38,9	4,5	0,00	69,0	43,0	57,6	5,5	0,00
18	47,9	23,0	36,4	3,2	0,00	54,3	38,2	47,9	3,1	0,00
19	41,1	15,6	31,0	2,6	0,01	40,8	19,8	32,5	3,5	0,00
20	28,1	8,3	19,1	2,1	0,04	40,5	13,2	30,4	4,1	0,00
Total 6 - 20	78,4	65,9	71,9	10,5	0,00	81,6	72,4	77,1	11,2	0,00

Rural - urban gaps in indicator 5.

1995	2000
URB/RUR	URB/RUR
1,6	1,3
1,1	1,1
1,1	1,0
1,0	1,0
1,0	1,0
1,0	1,0
1,0	1,1
1,1	1,1
1,5	1,3
1,7	1,5
2,0	1,7
2,6	1,6
2,1	1,4
2,6	2,1
3,4	3,1
1,2	1,1

Relative variations 2003-1996 in indicator 5.

Age	2000-1995								
	URBAN	Coefficient	Sig U1-U0	RURAL	Coefficient	Sig R1-R0	TOTAL	Coefficient	Sig T1-T0
6	21,7	6,9	0,00	59,4	6,5	0,00	42,0	9,2	0,00
7	0,7	0,3	0,73	-1,3	-0,4	0,68	0,2	0,1	0,92
8	1,2	1,3	0,19	5,3	2,8	0,01	3,4	3,1	0,00
9	1,0	1,0	0,33	2,0	1,1	0,27	1,6	1,5	0,14
10	-0,4	-0,3	0,73	0,5	0,3	0,74	0,0	0,0	0,97
11	2,2	2,2	0,03	1,3	0,8	0,40	1,6	1,6	0,10
12	4,3	3,1	0,00	-4,5	-1,9	0,06	-0,2	-0,1	0,88
13	6,1	2,7	0,01	7,1	1,7	0,09	6,4	2,6	0,01
14	11,6	3,3	0,00	26,7	3,2	0,00	19,4	4,6	0,00
15	19,9	3,9	0,00	37,2	2,6	0,01	27,3	4,3	0,00
16	19,9	3,1	0,00	37,6	1,8	0,08	25,1	3,2	0,00
17	22,2	2,5	0,02	94,7	2,9	0,01	48,0	4,2	0,00
18	13,3	1,2	0,25	66,0	2,0	0,05	31,7	2,6	0,01
19	-0,8	-0,1	0,96	27,2	0,4	0,67	4,7	0,3	0,79
20	44,3	1,8	0,08	58,5	0,5	0,62	58,9	2,1	0,04
Total 6 - 20	4,2	3,7	0,00	9,9	5,8	0,00	7,3	7,2	0,00

PARAGUAY INDICATORS 1-4 BY SEX

Tabla 6. Net and specific attendance rates by area and sex. Paraguay 1995.

	Urban			Rural			Total		
	Men	Women	Total	Men	Women	Total	Men	Women	Total
Net attendance rate in primary school	77,8	81,3	79,5	77,4	78,4	77,9	77,6	79,7	78,6
Never attendance rate	6,7	5,4	6,1	15,4	14,6	15,0	6,1	15,0	11,0
Net attendance rate in secondary education	34,9	38,7	36,9	12,8	13,6	13,2	22,9	26,4	24,6
Secondary age specific attendance rate	79,9	75,0	77,4	61,0	55,4	58,4	69,6	65,3	67,5

Tabla 7. Net and specific attendance rates by area and sex. Paraguay 2000.

	Urban			Rural			Total		
	Men	Women	Total	Men	Women	Total	Men	Women	Total
Net attendance rate in primary school	92,7	94,5	93,6	89,3	89,8	89,5	90,8	92,1	91,4
Never attendance rate	3,6	1,5	2,5	8,3	7,7	8,0	2,5	8,0	5,5
Net attendance rate in secondary education	37,6	37,8	37,7	17,3	18,5	17,9	27,1	28,8	28,0
Secondary age specific attendance rate	85,8	84,2	85,0	62,4	69,5	65,6	73,7	77,3	75,5

PARAGUAY INDICATOR 5 BY SEX

Table 8. Educational pyramids based on school attendance by area, sex and single age. Paraguay 1995.

Age	Urban			Rural			Total		
	Men	Women	Total	Men	Women	Total	Men	Women	Total
6	78,4	76,7	77,6	48,2	46,2	47,2	61,2	58,5	59,9
7	91,7	94,0	92,8	85,4	86,5	85,9	88,3	89,9	89,1
8	96,6	99,0	97,8	89,4	94,6	92,2	92,8	96,5	94,7
9	99,5	96,3	97,8	92,2	94,7	93,3	95,1	95,5	95,3
10	96,7	100,0	98,3	97,2	95,0	96,2	97,0	97,4	97,2
11	96,2	98,0	97,1	97,7	94,1	95,8	96,9	96,0	96,5
12	95,7	92,5	94,3	91,1	92,6	91,8	93,2	92,6	92,9
13	91,2	87,0	89,1	83,1	71,7	78,0	86,8	79,3	83,3
14	81,5	80,3	80,8	59,0	52,0	55,7	68,8	66,0	67,4
15	71,2	68,6	69,7	46,9	31,6	40,0	57,7	52,0	54,8
16	67,7	62,8	65,1	34,9	30,5	32,8	52,2	48,5	50,4
17	57,4	55,8	56,4	21,3	23,1	22,1	36,5	41,2	38,9
18	51,9	45,5	47,9	23,5	22,5	23,0	36,7	36,1	36,4
19	38,8	43,5	41,1	13,6	17,7	15,6	28,7	33,4	31,0
20	25,2	31,0	28,1	8,2	8,5	8,3	17,3	21,0	19,1
Total 6 - 20	79,5	77,3	78,4	66,7	65,1	65,9	72,6	71,1	71,9

Table 9. Educational pyramids based on school attendance by area, sex and single age. Paraguay 2000.

Age	Urban			Rural			Total		
	Men	Women	Total	Men	Women	Total	Men	Women	Total
6	92,8	96,2	94,5	77,8	72,8	75,3	85,5	84,6	85,0
7	90,9	95,8	93,5	81,5	89,9	84,8	85,7	93,4	89,2
8	97,9	99,8	99,0	97,3	96,7	97,0	97,6	98,2	97,9
9	99,0	98,4	98,7	91,6	98,4	95,2	95,2	98,4	96,9
10	99,3	96,8	97,9	97,9	94,7	96,6	98,4	95,8	97,2
11	98,9	99,6	99,3	97,9	96,1	97,0	98,3	97,6	98,0
12	98,1	98,6	98,4	88,1	87,4	87,7	92,7	92,8	92,7
13	94,7	94,5	94,6	84,0	83,1	83,5	88,6	88,6	88,6
14	94,7	85,6	90,2	70,3	70,9	70,6	82,1	78,8	80,5
15	82,8	85,0	83,6	50,3	61,2	54,9	67,6	73,1	69,8
16	76,8	79,2	78,1	43,2	47,3	45,1	59,9	66,0	63,0
17	70,7	67,7	69,0	38,1	50,7	43,0	53,5	61,7	57,6
18	54,7	53,9	54,3	41,2	32,0	38,2	48,5	47,0	47,9
19	30,9	48,8	40,8	24,6	15,0	19,8	28,2	36,3	32,5
20	45,8	35,6	40,5	13,1	13,3	13,2	33,8	27,3	30,4
Total 6 - 20	81,4	81,9	81,6	71,5	73,5	72,4	76,2	78,0	77,1

PARAGUAY SOCIO ECONOMIC INDICATORS

Percentage of children under 6 years by region and area. Paraguay 1995-2000.

REGION	1995					2000				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Central	14,6	18,7	15,2	-3,3	0,00	13,4	19,5	14,7	-2,9	0,00
Norte	16,4	20,0	18,9	-2,5	0,01	13,9	19,5	17,5	-6,7	0,00
Centro Sur	12,9	16,8	15,7	-3,4	0,00	13,4	14,8	14,3	-2,3	0,02
Este	19,0	19,6	19,3	-0,6	0,53	15,3	16,9	16,2	-2,3	0,02
Total	15,6	18,8	17,2	-6,2	0,00	13,9	17,2	15,4	-8,8	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	2,2	1,2	1,8	3,3	0,00	0,8	2,0	1,3	0,2	1,00
CV (en %)	14,3	6,6	10,7	18,9	0,00	5,7	11,5	8,3	-23,2	0,00

Percentage of heads of households women by region and area. Paraguay 1995-2000.

REGION	1995					2000				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Central	22,8	22,5	22,7	0,1	0,92	31,3	22,2	29,5	2,0	0,05
Norte	31,6	13,1	19,3	5,1	0,00	33,5	20,3	25,4	6,0	0,00
Centro Sur	23,0	22,1	22,4	0,3	0,75	31,2	22,7	25,9	5,1	0,00
Este	19,7	13,7	16,3	2,8	0,00	23,5	15,5	19,2	5,2	0,00
Total	22,9	17,1	20,2	5,0	0,00	29,6	19,6	25,3	10,5	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	4,5	4,4	2,6	1,0	0,47	3,8	2,8	3,7	1,8	0,00
CV (en %)	19,4	26,0	12,9	-5,3	0,00	12,8	14,5	14,6	-2,4	0,02

Average years of schooling of population over 17 years by region and area. Paraguay 1995-2000.

REGION	1995					2000				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Central	8,8	5,8	8,4	2,8	0,01	9,7	7,2	9,3	0,2	0,88
Norte	6,2	4,2	4,9	1,6	0,12	7,5	4,9	6,0	0,2	0,87
Centro Sur	6,9	4,4	5,2	2,3	0,02	7,9	5,0	6,1	0,2	0,85
Este	6,8	4,5	5,5	2,7	0,01	8,1	4,9	6,4	0,2	0,84
Total	7,9	4,6	6,4	7,5	0,00	9,0	5,4	7,5	0,2	0,81

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	1,0	0,6	1,4			0,8	1,0	1,4		
CV (en %)	12,3	13,7	21,9	-2,2	0,03	9,1	18,3	18,2	-0,4	0,71

Percentage of heads of households employed by region and area. Paraguay 1995-2000.

REGION	1995					2000				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Central	83,2	85,4	83,5	-0,9	0,35	73,9	81,4	75,5	-1,7	0,09
Norte	80,8	92,5	88,6	-3,9	0,00	74,4	85,8	81,4	-5,8	0,00
Centro Sur	83,3	87,2	86,0	-1,6	0,12	76,8	83,6	81,0	-4,6	0,00
Este	85,6	92,7	89,7	-4,0	0,00	79,6	87,3	83,7	-5,3	0,00
Total	83,6	90,2	86,6	-6,8	0,00	75,7	84,9	79,7	-10,5	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	1,7	3,2	2,4	0,3	1,00	2,2	2,2	3,0	1,0	0,42
CV (en %)	2,1	3,6	2,8	-3,1	0,00	3,0	2,6	3,8	1,0	0,34

Percentage of heads of households unemployed by region and area. Paraguay 1995-2000.

REGION	1995					2000				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Central	2,8	3,1	2,8	-0,3	0,75	5,1	7,4	5,6	-0,8	0,42
Norte	2,9	0,3	1,2	2,2	0,03	4,1	1,5	2,5	3,1	0,00
Centro Sur	2,2	1,6	1,8	0,6	0,54	3,2	0,8	1,7	4,5	0,00
Este	2,6	0,4	1,3	2,9	0,00	5,2	1,5	3,2	5,5	0,00
Total	2,7	1,1	1,9	4,1	0,00	4,8	2,4	3,7	5,9	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	0,3	1,1	0,6	0,0	1,00	0,8	2,7	1,4	0,1	1,00
CV (en %)	9,5	107,3	33,1	.	.	17,4	112,7	38,8	-186,1	0,00

Percentage of heads of households not active by region and area. Paraguay 1995-2000.

REGION	1995					2000				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Central	14,0	11,4	13,6	1,2	0,23	21,0	11,2	19,0	2,7	0,01
Norte	16,3	7,2	10,2	3,2	0,00	21,5	12,7	16,1	4,8	0,00
Centro Sur	14,5	11,1	12,2	1,4	0,16	20,1	15,6	17,3	3,1	0,00
Este	11,8	6,8	9,0	3,0	0,00	15,2	11,2	13,1	3,1	0,00
Total	13,8	8,7	11,5	5,5	0,00	19,5	12,7	16,6	8,4	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	1,6	2,1	1,8	0,6	1,00	2,5	1,8	2,2	1,9	0,00
CV (en %)	11,6	24,5	15,6	-11,5	0,00	12,7	14,3	13,1	-2,2	0,03

Percentage of heads of households employers by region and area. Paraguay 1995-2000.

REGION	1995					2000				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Central	14,5	7,7	13,5	3,3	0,00	12,2	6,8	11,0	1,7	0,10
Norte	5,6	0,5	2,0	2,8	0,00	12,5	5,1	7,7	4,7	0,00
Centro Sur	5,6	2,6	3,5	1,9	0,06	13,1	8,0	9,9	4,0	0,00
Este	10,1	2,1	5,4	5,2	0,00	15,1	7,6	10,9	5,7	0,00
Total	11,6	2,5	7,2	11,7	0,00	13,0	7,1	10,3	8,0	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	3,7	2,7	4,4	1,9	0,00	1,1	1,1	1,3	1,1	0,03
CV (en %)	31,8	110,1	61,5	-113,9	0,00	8,7	15,4	12,7	-9,6	0,00

Percentage of heads of households employees by region and area. Paraguay 1995-2000.

REGION	1995					2000				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Central	55,4	50,0	54,7	1,5	0,14	59,1	56,2	58,5	0,5	0,63
Norte	39,3	25,7	29,8	3,1	0,00	46,9	25,8	33,2	8,1	0,00
Centro Sur	40,4	21,4	27,0	5,4	0,00	45,7	19,6	29,1	13,7	0,00
Este	45,3	19,6	30,2	9,3	0,00	45,8	24,9	34,1	10,5	0,00
Total	49,8	24,5	37,7	17,2	0,00	53,0	29,0	41,9	20,3	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	6,4	12,2	11,2	0,3	1,00	5,6	14,4	11,5	0,2	1,00
CV (en %)	12,8	49,8	29,6	-27,4	0,00	10,6	49,5	27,6	-46,0	0,00

Percentage of heads of households self employed by region and area. Paraguay 1995-2000.

REGION	1995					2000				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Central	29,9	42,3	31,6	-3,5	0,00	28,5	37,1	30,4	-1,4	0,15
Norte	54,6	73,7	67,9	-4,3	0,00	40,5	68,8	58,8	-10,7	0,00
Centro Sur	54,1	75,9	69,4	-6,0	0,00	40,8	72,1	60,8	-15,8	0,00
Este	44,2	78,3	64,2	-12,3	0,00	38,6	67,4	54,8	-14,0	0,00
Total	38,4	72,9	54,9	-23,6	0,00	33,7	63,7	47,6	-25,2	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	10,0	14,6	15,5	0,5	1,00	5,0	14,1	12,2	0,1	1,00
CV (en %)	26,1	20,1	28,2	4,6	0,00	14,9	22,2	25,7	-8,6	0,00

Percentage of heads of households with primary educational attainment by region and area. Paraguay 1995-2000.

REGION	1995					2000				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Central	48,2	78,0	52,4	-10,3	0,00	40,4	68,5	46,1	-5,4	0,00
Norte	69,2	92,0	84,4	-6,6	0,00	65,7	88,7	79,8	-11,5	0,00
Centro Sur	67,2	92,8	85,0	-8,9	0,00	61,0	89,3	78,5	-18,3	0,00
Este	62,4	85,3	75,4	-9,3	0,00	57,0	87,0	73,2	-18,7	0,00
Total	55,7	88,4	70,8	-27,0	0,00	49,2	84,6	64,6	-37,0	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	8,2	6,0	13,2	1,9	0,00	9,5	8,6	13,7	1,2	0,00
CV (en %)	14,7	6,7	18,6	8,9	0,00	19,4	10,2	21,2	11,9	0,00

Percentage of heads of households with university educational attainment by region and area. Paraguay 1995-2000.

REGION	1995					2000				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Central	7,9	0,0	6,8	11,2	0,00	6,4	3,2	5,8	1,6	0,11
Norte	1,2	0,4	0,7	1,0	0,34	1,4	0,3	0,8	2,3	0,02
Centro Sur	2,6	0,0	0,8	2,8	0,00	1,6	0,0	0,6	4,8	0,00
Este	1,0	0,1	0,5	1,9	0,05	3,2	0,4	1,7	5,9	0,00
Total	5,0	0,1	2,8	11,0	0,00	4,6	0,8	2,9	11,3	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	2,8	0,2	2,7	269,4	0,00	2,0	1,3	2,1	2,4	0,00
CV (en %)	55,9	127,7	96,2	.	.	44,0	164,9	71,8	.	.

Percentage of families in the 1st per capita income quintil by region and area. Paraguay 1995-2000.

REGION	1995					2000				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Central	13,3	13,7
Norte	40,2	20,6
Centro Sur	30,2	29,4
Este	22,5	10,1
Total	20,0	20,0

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	9,9	7,4
CV (en %)	49,5	36,8

Percentage of families in the 5th per capita income quintil by region and area. Paraguay 1995-2000.

REGION	1995					2000				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Central	22,7	25,6
Norte	8,7	8,7
Centro Sur	13,4	10,2
Este	21,5	16,7
Total	20,0	20,0

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	5,8	6,7
CV (en %)	29,0	33,3

Percentage of heads of households in the informal economy by region and area. Paraguay 1995-2000.

REGION	1995					2000				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Central	21,1	25,3	21,7	-1,3	0,18	25,7	29,5	26,5	-0,7	0,50
Norte	18,6	13,0	14,7	1,6	0,11	40,9	16,9	25,4	9,9	0,00
Centro Sur	16,5	19,1	18,3	-0,9	0,35	42,2	18,8	27,3	12,4	0,00
Este	22,2	11,9	16,2	4,5	0,00	38,5	20,6	28,5	9,4	0,00
Total	20,6	15,7	18,2	4,1	0,00	32,4	21,0	27,1	10,5	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	2,2	5,4	2,6	0,2	1,00	6,6	4,8	1,1	1,8	0,00
CV (en %)	10,7	34,2	14,4	-18,5	0,00	20,3	23,0	4,2	-3,0	0,00

Percentage of population over 17 years in the primary economic sector by region and area. Paraguay 1995-2000.

REGION	1995					2000				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Central	3,3	20,3	5,6	-8,9	0,00	0,8	24,6	4,9	-6,7	0,00
Norte	15,8	75,7	57,7	-25,0	0,00	15,5	77,0	54,1	-40,0	0,00
Centro Sur	23,0	69,1	55,8	-20,7	0,00	12,2	66,2	47,3	-46,7	0,00
Este	10,0	75,1	48,7	-43,9	0,00	5,7	71,4	42,4	-55,3	0,00
Total	8,2	68,1	36,6	-72,3	0,00	4,4	63,5	30,0	-87,4	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	7,2	23,1	21,3	0,1	1,00	5,7	20,7	19,1	0,1	1,00
CV (en %)	88,2	33,9	58,0	62,1	0,00	128,7	32,6	63,6	.	.

Percentage of population over 17 years in the secondary economic sector by region and area. Paraguay 1995-2000.

REGION	1995					2000				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Central	25,3	35,3	26,7	-4,2	0,00	21,3	32,2	23,1	-2,7	0,01
Norte	17,7	8,6	11,3	4,1	0,00	19,1	6,5	11,2	9,8	0,00
Centro Sur	21,0	12,5	14,9	4,3	0,00	24,7	13,4	17,4	9,9	0,00
Este	21,2	6,6	12,6	9,7	0,00	18,4	7,3	12,2	11,5	0,00
Total	23,2	11,7	17,8	14,5	0,00	20,9	12,9	17,4	12,5	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	2,7	11,5	6,1	0,1	1,00	2,5	10,4	4,8	0,1	1,00
CV (en %)	11,7	98,0	34,2	-165,0	0,00	11,8	80,2	27,3	-125,5	0,00

Percentage of population over 17 years in the tertiary economic sector by region and area. Paraguay 1995-2000.

REGION	1995					2000				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Central	71,3	44,4	67,8	10,9	0,00	78,0	43,1	72,0	8,2	0,00
Norte	66,6	15,7	31,0	18,5	0,00	65,4	16,5	34,7	29,3	0,00
Centro Sur	56,1	18,4	29,3	15,7	0,00	63,1	20,4	35,3	33,0	0,00
Este	68,7	18,3	38,8	27,5	0,00	75,9	21,2	45,4	42,7	0,00
Total	68,6	20,3	45,6	52,2	0,00	74,7	23,6	52,5	68,9	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	5,8	11,7	15,5	0,2	1,00	6,4	10,4	15,1	0,4	1,00
CV (en %)	8,4	57,9	33,9	-57,0	0,00	8,6	44,2	28,8	-63,3	0,00

Percentage of employees of the population over 17 years by region and area. Paraguay 1995-2000.

REGION	1995					2000				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Central	62,6	49,4	60,9	5,3	0,00	65,5	53,0	63,4	2,9	0,00
Norte	40,1	22,9	28,1	5,9	0,00	52,4	24,7	35,0	15,2	0,00
Centro Sur	41,1	22,2	27,7	7,8	0,00	49,8	21,0	31,1	21,7	0,00
Este	48,7	15,9	29,2	17,2	0,00	52,1	22,6	35,6	21,3	0,00
Total	55,1	22,8	39,7	32,9	0,00	59,5	27,2	45,5	40,3	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	9,0	12,9	14,1	0,5	1,00	6,2	13,2	12,9	0,2	1,00
CV (en %)	16,3	56,6	35,5	-42,8	0,00	10,4	48,4	28,3	-64,9	0,00

Percentage of households critically overcrowded by region and area. Paraguay 1995-2000.

REGION	1995					2000				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Central	12,8	20,7	13,9	-3,0	0,00	10,9	34,8	15,8	-4,7	0,00
Norte	18,1	40,5	33,1	-6,3	0,00	14,1	32,7	25,5	-9,1	0,00
Centro Sur	11,9	24,8	20,8	-5,1	0,00	11,1	20,8	17,1	-7,1	0,00
Este	16,1	28,2	22,9	-5,4	0,00	11,0	21,6	16,7	-7,0	0,00
Total	14,0	29,1	20,9	-12,6	0,00	11,2	25,7	17,5	-16,3	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	2,5	7,4	6,9	0,1	1,00	1,3	6,3	3,9	0,0	1,00
CV (en %)	17,9	25,4	32,8	-6,2	0,00	11,7	24,7	22,4	-17,6	0,00

PERU INDICATOR 1³¹

Table 1. Net attendance rate in primary school by area and region. Perú 1997 - 2000

REGION	1997					2000				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Costa Norte	73,7	66,8	71,6	1,8	0,07	90,7	89,9	90,5	0,2	0,81
Costa Centro	70,2	80,6	72,5	-2,4	0,02	88,5	95,0	90,0	-1,7	0,09
Costa Sur	74,4	71,9	73,9	0,3	0,73	90,8	100,0	92,9	-2,8	0,01
Sierra Norte	66,2	57,1	58,3	2,3	0,02	93,5	93,1	93,2	0,1	0,89
Sierra Centro	70,1	61,6	64,1	2,8	0,01	92,6	91,1	91,6	0,5	0,61
Sierra Sur	76,6	64,7	69,6	3,8	0,00	91,2	91,0	91,1	0,0	0,98
Selva	68,4	61,9	64,4	2,3	0,02	93,9	91,3	92,4	1,2	0,23
Lima Metropolitana	74,2	.	74,2	.	.	94,5	.	94,5	.	.
Total	72,9	62,6	68,3	7,9	0,00	92,7	91,5	92,2	1,1	0,28

Rural - urban gaps in indicator 1.

1997	2000
URB/RUR	URB/RUR
1,1	1,0
0,9	0,9
1,0	0,9
1,2	1,0
1,1	1,0
1,2	1,0
1,1	1,0
.	.
1,2	1,0

Inter regional differences in indicator 1: Standard deviation and variation coefficient.

	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
DS	3,3	7,2	5,3	0,2	1,0	1,9	3,2	1,4	0,3	1,0
CV (en %)	4,5	11,6	7,8	-9,3	0,00	2,0	3,5	1,5	-2,2	0,03

³¹ . = sin datos

Relative variations 2000-1997 in indicator 1.

REGION	2000-1997								
	URBAN	Coefficient	Sig U1-U0	RURAL	Coefficient	Sig R1-R0	TOTAL	Coefficient	Sig T1-T0
Costa Norte	23,1	4,2	0,00	34,6	6,8	0,00	26,3	7,7	0,00
Costa Centro	26,1	4,3	0,00	17,8	3,4	0,00	24,2	5,7	0,00
Costa Sur	22,1	3,1	0,00	39,1	4,3	0,00	25,8	4,9	0,00
Sierra Norte	41,3	7,1	0,00	63,1	10,0	0,00	59,7	14,1	0,00
Sierra Centro	32,1	5,5	0,00	48,0	10,9	0,00	42,8	13,2	0,00
Sierra Sur	19,0	3,2	0,00	40,7	9,2	0,00	30,9	9,5	0,00
Selva	37,4	8,3	0,00	47,5	11,4	0,00	43,5	15,2	0,00
Lima Metropolitana	27,3	7,0	0,00	.	.	.	27,3	.	.
Total	27,2	14,9	0,00	46,3	22,9	0,00	35,0	28,4	0,00

Relative variations 2000 - 1997 in disparity

	URBAN	Coefficient	Sig U1-U0	RURAL	Coefficient	Sig R1-R0	TOTAL	Coefficient	Sig T1-T0	
DS	-43,3	-2,6	0,01	-55,5	-5,5	0,00	-73,6	-10,0	0,00	
CV (en %)	-55,4	-3,9	0,00	-69,5	-9,6	0,00	-80,5	-14,0	0,00	

PERU INDICATOR 2

Table 2. Never attendance rate by area and region. Perú 1997 - 2000

REGION	1997					2000				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Costa Norte	2,1	5,0	2,9	-2,0	0,05	0,9	1,7	1,1	-0,6	0,53
Costa Centro	2,9	3,3	3,0	-0,2	0,84	0,0	0,9	0,2	-0,8	0,45
Costa Sur	0,5	1,4	0,7	-0,5	0,63	0,0	0,0	0,0	.	.
Sierra Norte	4,0	9,2	8,5	-2,6	0,01	0,7	0,7	0,7	0,0	0,97
Sierra Centro	1,8	7,7	5,9	-4,5	0,00	0,4	3,3	2,4	-2,3	0,02
Sierra Sur	1,5	4,9	3,5	-2,9	0,00	0,0	0,7	0,5	-1,2	0,22
Selva	2,2	7,1	5,2	-4,1	0,00	0,6	3,7	2,4	-2,5	0,01
Lima Metropolitana	0,4	.	0,4	.	.	0,0	.	0,0	.	.
Total	1,4	6,8	3,8	-9,8	0,00	0,3	2,1	1,1	-4,0	0,00

Rural - urban gaps in indicator 2.

1997	2000
URB/RUR	URB/RUR
2,4	1,8
1,1	.
2,7	.
2,3	0,9
4,2	8,1
3,3	.
3,3	5,8
.	.
4,8	7,1

Inter regional differences in indicator 2: Standard deviation and variation coefficient.

	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
DS	1,1	2,5	2,5	0,2	1,00	0,4	1,3	0,9	0,1	1,00
CV (en %)	78,4	36,6	66,2	33,4	0,00	120,5	62,4	87,8	150,7	0,00

Relative variations 2000-1997 in indicator 2.

REGION	2000-1997								
	URBAN	Coefficient	Sig U1-U0	RURAL	Coefficient	Sig R1-R0	TOTAL	Coefficient	Sig T1-T0
Costa Norte	-55,7	-0,9	0,38	-66,3	-2,2	0,03	-61,7	-2,0	0,05
Costa Centro	-100,0	-2,1	0,04	-73,5	-1,3	0,20	-93,6	-3,1	0,00
Costa Sur	-100,0	-0,6	0,52	-100,0	-0,8	0,42	-100,0	-1,2	0,22
Sierra Norte	-81,7	-2,1	0,04	-92,4	-4,7	0,00	-91,7	-6,4	0,00
Sierra Centro	-77,4	-1,2	0,23	-56,4	-2,7	0,01	-58,6	-3,2	0,00
Sierra Sur	-100,0	-1,2	0,22	-85,6	-3,8	0,00	-86,6	-4,1	0,00
Selva	-70,8	-1,6	0,12	-48,7	-2,3	0,02	-54,3	-3,0	0,00
Lima Metropolitana	.	-1,0	0,32
Total	-79,1	-3,3	0,00	-69,3	-7,2	0,00	-72,3	-8,2	0,00

Relative variations 2000 - 1997 in disparity

	URBAN	Coefficient	Sig U1-U0	RURAL	Coefficient	Sig R1-R0	TOTAL	Coefficient	Sig T1-T0
DS	-67,9	-2,4	0,02	-47,6	-2,6	0,01	-63,2	-5,5	0,00
CV (en %)	53,6	70,7	0,00	70,5	15,0	0,00	32,8	23,3	0,00

PERU INDICATOR 3

Table 3. Net attendance rate in secondary education by area and region. Perú 1997 - 2000

REGION	1997					2000				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Costa Norte	67,7	39,8	60,2	6,4	0,00	63,3	50,5	59,9	2,1	0,04
Costa Centro	67,6	55,1	64,6	2,4	0,02	68,9	61,5	66,9	1,1	0,29
Costa Sur	82,4	70,4	80,4	1,5	0,14	78,2	84,2	79,2	-0,6	0,54
Sierra Norte	69,0	20,8	28,5	12,1	0,00	76,9	26,4	35,0	8,9	0,00
Sierra Centro	71,1	37,8	48,7	9,5	0,00	79,6	47,3	57,0	6,8	0,00
Sierra Sur	73,0	51,1	60,2	5,4	0,00	82,9	55,7	67,7	4,9	0,00
Selva	61,8	29,0	43,9	9,5	0,00	68,6	30,2	47,9	9,0	0,00
Lima Metropolitana	69,9	.	69,9	.	.	74,7	.	74,7	.	.
Total	69,2	37,0	56,1	21,0	0,00	73,1	43,4	61,0	14,3	0,00

Rural - urban gaps in indicator 3.

1997	2000
URB/RUR	URB/RUR
1,7	1,3
1,2	1,1
1,2	0,9
3,3	2,9
1,9	1,7
1,4	1,5
2,1	2,3
.	.
1,9	1,7

Inter regional differences in indicator 3: Standard deviation and variation coefficient.

	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
DS	5,5	15,5	15,2	0,1	1,0	6,2	18,1	13,5	0,1	1,0
CV (en %)	8,0	42,0	27,1	-25,7	0,00	8,5	41,7	22,2	-18,4	0,00

Relative variations 2000-1997 in indicator 3.

REGION	2000-1997								
	URBAN	Coefficient	Sig U1-U0	RURAL	Coefficient	Sig R1-R0	TOTAL	Coefficient	Sig T1-T0
Costa Norte	-6,5	-0,8	0,41	26,9	2,1	0,04	-0,4	-0,1	0,95
Costa Centro	1,9	0,2	0,82	11,6	0,9	0,34	3,6	0,6	0,58
Costa Sur	-5,1	-0,8	0,42	19,6	1,2	0,23	-1,5	-0,2	0,80
Sierra Norte	11,3	1,7	0,10	26,8	1,1	0,28	22,9	1,8	0,08
Sierra Centro	11,9	2,0	0,05	25,0	2,3	0,02	17,1	2,6	0,01
Sierra Sur	13,5	1,9	0,06	9,0	0,9	0,34	12,4	2,1	0,04
Selva	11,0	1,8	0,08	4,3	0,3	0,75	9,0	1,4	0,18
Lima Metropolitana	6,8	1,2	0,23	.	.	.	6,8	.	.
Total	5,6	2,3	0,02	17,1	3,2	0,00	8,7	3,7	0,00

Relative variations 2000 - 1997 in disparity

URBAN	Coefficient	Sig U1-U0	RURAL	Coefficient	Sig R1-R0	TOTAL	Coefficient	Sig T1-T0
12,3	0,8	0,42	16,4	1,7	0,10	-11,0	-1,8	0,08
6,4	0,5	0,61	-0,6	-0,1	0,90	-18,1	-4,2	0,00

PERU INDICATOR 4

Table 4. Secondary age specific attendance rate by area and region. Perú 1997 - 2000

REGION	1997					2000				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Costa Norte	84,2	76,5	82,1	2,1	0,03	81,9	82,1	81,9	0,0	0,96
Costa Centro	86,8	88,8	87,3	-0,6	0,58	94,8	89,6	93,5	1,3	0,19
Costa Sur	97,8	95,3	97,3	0,7	0,51	94,9	96,4	95,1	-0,3	0,76
Sierra Norte	83,8	49,4	54,9	8,3	0,00	94,9	56,5	63,1	7,3	0,00
Sierra Centro	91,2	79,5	83,3	4,6	0,00	93,7	87,8	89,6	2,0	0,05
Sierra Sur	92,9	89,2	90,7	1,5	0,12	98,6	90,6	94,1	3,0	0,00
Selva	84,4	70,7	77,0	4,5	0,00	88,6	70,0	78,6	5,1	0,00
Lima Metropolitana	88,3	.	88,3	.	.	93,4	.	93,4	.	.
Total	88,0	74,7	82,5	10,6	0,00	91,7	79,3	86,7	8,0	0,00

Rural - urban gaps in indicator 4.

1997	2000
URB/RUR	URB/RUR
1,1	1,0
1,0	1,1
1,0	1,0
1,7	1,7
1,1	1,1
1,0	1,1
1,2	1,3
.	.
1,2	1,2

Inter regional differences in indicator 4: Standard deviation and variation coefficient.

	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
DS	4,6	14,2	11,9	0,1	1,0	4,8	12,9	10,4	0,1	1,0
CV (en %)	5,3	19,0	14,5	-13,0	0,00	5,2	16,3	12,0	-8,1	0,00

Relative variations 2000-1997 in indicator 4.

REGION	2000-1997								
	URBAN	Coefficient	Sig U1-U0	RURAL	Coefficient	Sig R1-R0	TOTAL	Coefficient	Sig T1-T0
Costa Norte	-2,7	-0,6	0,58	7,3	1,3	0,18	-0,2	-0,1	0,95
Costa Centro	9,2	2,2	0,03	1,0	0,2	0,84	7,1	2,5	0,01
Costa Sur	-2,9	-1,2	0,23	1,2	0,2	0,84	-2,2	-0,9	0,36
Sierra Norte	13,3	3,3	0,00	14,4	1,2	0,24	14,9	2,1	0,03
Sierra Centro	2,8	0,9	0,35	10,5	2,8	0,01	7,6	3,0	0,00
Sierra Sur	6,0	2,0	0,04	1,6	0,5	0,63	3,7	1,7	0,08
Selva	4,9	1,5	0,14	-1,0	-0,2	0,85	2,1	0,7	0,51
Lima Metropolitana	5,7	2,0	0,05	.	.	.	5,7	.	.
Total	4,3	3,4	0,00	6,2	2,8	0,01	5,0	4,3	0,00

Relative variations 2000 - 1997 in disparity

	URBAN	Coefficient	Sig U1-U0	RURAL	Coefficient	Sig R1-R0	TOTAL	Coefficient	Sig T1-T0
DS	3,2	0,2	0,85	-9,1	-0,9	0,35	-12,6	-1,8	0,08
CV (en %)	-1,0	-0,1	0,95	-14,5	-1,8	0,07	-16,8	-2,7	0,01

PERU INDICATOR 5

Table 5. Educational pyramids based on school attendance by area and single age. Perú 1997 - 2000

Age	1997					2000				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
6	85,4	72,9	79,7	4,0	0,00	97,4	88,7	93,5	3,3	0,00
7	89,0	86,9	88,1	0,9	0,38	97,2	98,4	97,6	-0,9	0,39
8	89,7	83,4	86,9	2,6	0,01	98,4	95,0	96,9	1,9	0,05
9	91,5	86,2	89,2	2,4	0,02	97,2	97,5	97,3	-0,2	0,85
10	89,3	88,6	89,0	0,3	0,76	98,6	98,5	98,6	0,1	0,89
11	91,3	89,2	90,4	0,9	0,35	99,2	96,3	97,9	1,8	0,07
12	94,4	87,2	91,4	3,4	0,00	96,7	93,6	95,5	1,6	0,12
13	93,1	84,4	89,3	3,6	0,00	98,3	88,2	93,9	3,8	0,00
14	89,4	72,1	82,4	5,2	0,00	89,7	78,8	85,4	2,6	0,01
15	86,8	66,5	79,0	5,6	0,00	88,8	69,1	80,6	4,4	0,00
16	78,1	62,8	72,1	3,8	0,00	83,8	60,3	74,6	4,3	0,00
17	60,0	42,0	54,4	3,3	0,00	61,6	45,6	56,2	2,3	0,02
18	44,2	34,5	41,2	1,6	0,10	49,6	41,5	46,8	1,1	0,29
19	39,8	22,3	35,0	2,3	0,02	29,1	22,9	27,3	0,6	0,53
20	36,4	22,5	32,6	2,0	0,04	24,2	21,7	23,3	0,3	0,78
Total 6 - 20	76,8	72,0	74,9	5,0	0,00	81,0	77,2	79,5	3,2	0,00

Rural - urban gaps in indicator 5.

1997	2000
URB/RUR	URB/RUR
1,2	1,1
1,0	1,0
1,1	1,0
1,1	1,0
1,0	1,0
1,0	1,0
1,1	1,0
1,1	1,1
1,2	1,1
1,3	1,3
1,2	1,4
1,4	1,4
1,3	1,2
1,8	1,3
1,6	1,1
1,1	1,0

Relative variations 2003-1996 in indicator 5.

Age	2000-1995								
	URBAN	Coefficient	Sig U1-U0	RURAL	Coefficient	Sig R1-R0	TOTAL	Coefficient	Sig T1-T0
6	14,0	4,6	0,00	21,7	4,5	0,00	17,3	6,8	0,00
7	9,2	3,6	0,00	13,3	5,6	0,00	10,8	6,7	0,00
8	9,7	4,1	0,00	14,0	4,7	0,00	11,5	6,8	0,00
9	6,2	2,6	0,01	13,1	5,4	0,00	9,1	5,9	0,00
10	10,4	4,2	0,00	11,1	5,5	0,00	10,8	7,6	0,00
11	8,6	4,0	0,00	8,0	3,2	0,00	8,3	5,6	0,00
12	2,5	1,4	0,17	7,4	2,6	0,01	4,5	3,0	0,00
13	5,5	2,8	0,00	4,5	1,2	0,23	5,1	2,7	0,01
14	0,4	0,1	0,90	9,3	1,4	0,15	3,6	1,2	0,23
15	2,3	0,7	0,48	3,9	0,5	0,61	2,0	0,6	0,56
16	7,3	1,5	0,12	-3,9	-0,4	0,67	3,5	0,8	0,44
17	2,7	0,3	0,74	8,6	0,5	0,62	3,3	0,4	0,66
18	12,1	1,0	0,33	20,3	0,9	0,38	13,5	1,2	0,22
19	-26,8	-1,5	0,12	2,8	0,1	0,95	-22,1	-1,4	0,18
20	-33,4	-1,9	0,06	-3,6	-0,1	0,93	-28,6	-1,8	0,07
Total 6 - 20	5,5	4,4	0,00	7,2	4,4	0,00	6,2	6,2	0,00

PERU INDICATORS 1-4 BY SEX

Table 6. Net and specific attendance rates by area and sex. Perú 1997.

	Urbana			Rural			Total		
	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total
Net attendance rate in primary school	73,0	72,7	72,9	62,5	62,7	62,6	68,4	68,3	68,3
Never attendance rate	1,5	1,3	1,4	6,0	7,7	6,8	1,4	6,8	3,8
Net attendance rate in secondary education	67,8	70,5	69,2	39,1	35,0	37,0	55,9	56,3	56,1
Secondary age specific attendance rate	88,8	87,2	88,0	76,5	72,9	74,7	83,7	81,5	82,5

Table 7. Net and specific attendance rates by area and sex. Perú 2000.

	Urbana			Rural			Total		
	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total
Net attendance rate in primary school	93,2	92,2	92,7	91,5	91,6	91,5	92,5	92,0	92,2
Never attendance rate	0,3	0,3	0,3	2,6	1,7	2,1	0,3	2,1	1,1
Net attendance rate in secondary education	73,9	72,2	73,1	45,5	41,1	43,4	62,2	59,7	61,0
Secondary age specific attendance rate	90,7	92,9	91,7	81,9	76,6	79,3	87,1	86,3	86,7

PERU INDICATOR 5 BY SEX

Table 8. Educational pyramids based on school attendance by area, sex and single age. Perú 1997.

Age	Urban			Rural			Total		
	Men	Women	Total	Men	Women	Total	Men	Women	Total
6	85,2	85,6	85,4	71,6	74,3	72,9	78,9	80,5	79,7
7	89,2	88,8	89,0	83,9	89,8	86,9	87,1	89,2	88,1
8	90,8	88,4	89,7	83,6	83,1	83,4	87,8	86,0	86,9
9	94,4	87,7	91,5	85,6	86,8	86,2	90,8	87,3	89,2
10	89,9	89,0	89,3	92,6	84,5	88,6	91,4	87,0	89,0
11	92,4	90,3	91,3	89,2	89,2	89,2	91,0	89,9	90,4
12	93,0	96,0	94,4	91,8	82,5	87,2	92,5	90,2	91,4
13	96,1	90,4	93,1	84,3	84,5	84,4	91,2	87,7	89,3
14	90,7	88,3	89,4	72,1	72,0	72,1	82,9	82,0	82,4
15	83,9	89,0	86,8	69,8	63,4	66,5	78,2	79,7	79,0
16	81,5	74,7	78,1	65,9	59,0	62,8	75,1	68,9	72,1
17	62,0	58,1	60,0	43,7	40,3	42,0	56,1	52,7	54,4
18	44,4	44,0	44,2	34,8	34,0	34,5	41,0	41,4	41,2
19	40,7	38,9	39,8	19,5	26,1	22,3	34,1	35,9	35,0
20	35,2	37,3	36,4	24,3	20,2	22,5	31,8	33,4	32,6
Total 6-20	78,0	75,6	76,8	71,9	72,2	72,0	75,5	74,3	74,9

Table 9. Educational pyramids based on school attendance by area, sex and single age. Perú 2000.

Age	Urban			Rural			Total		
	Men	Women	Total	Men	Women	Total	Men	Women	Total
6	95,3	99,4	97,4	85,9	91,2	88,7	91,2	95,6	93,5
7	99,4	94,7	97,2	97,1	99,5	98,4	98,6	96,7	97,6
8	97,9	98,7	98,4	99,5	91,2	95,0	98,6	95,4	96,9
9	98,3	96,0	97,2	95,4	100,0	97,5	97,0	97,6	97,3
10	99,1	97,9	98,6	97,2	99,7	98,5	98,4	98,7	98,6
11	99,9	98,5	99,2	94,2	98,8	96,3	97,2	98,6	97,9
12	97,4	96,0	96,7	94,0	93,3	93,6	96,2	94,8	95,5
13	97,9	98,6	98,3	88,9	87,6	88,2	93,8	94,0	93,9
14	90,7	88,8	89,7	83,7	69,6	78,8	87,4	82,9	85,4
15	87,2	90,6	88,8	66,6	71,3	69,1	79,2	82,0	80,6
16	80,0	88,4	83,8	70,1	50,6	60,3	76,4	72,7	74,6
17	64,8	58,9	61,6	50,8	39,3	45,6	59,4	53,0	56,2
18	42,6	57,6	49,6	41,6	41,3	41,5	42,3	51,9	46,8
19	22,3	36,3	29,1	27,2	18,9	22,9	23,7	30,8	27,3
20	23,4	25,2	24,2	25,0	17,4	21,7	24,0	22,6	23,3
Total 6-20	79,9	82,2	81,0	77,8	76,6	77,2	79,1	80,0	79,5

PERU SOCIO ECONOMIC INDICATORS

Percentage of children under 6 years by region and area. Perú 1997-2000.

REGION	1997					2000				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Costa Norte	11,8	14,7	12,4	-2,7	0,01	13,9	13,8	13,9	0,0	0,97
Costa Centro	13,4	11,8	13,0	1,3	0,20	12,0	12,0	12,0	0,0	0,97
Costa Sur	9,0	12,1	9,6	-1,5	0,14	11,0	9,9	10,8	0,5	0,65
Sierra Norte	12,2	15,3	14,8	-2,7	0,01	11,8	12,9	12,8	-0,8	0,42
Sierra Centro	13,1	16,0	14,9	-3,0	0,00	12,8	14,6	14,0	-1,4	0,17
Sierra Sur	11,5	14,8	13,3	-3,3	0,00	8,9	12,9	11,0	-2,9	0,00
Selva	14,4	17,1	15,9	-2,7	0,01	12,1	15,3	13,8	-2,7	0,01
Lima Metropolitana	9,6	.	9,6	.	.	11,6	.	11,6	.	.
Total	11,2	15,5	12,7	-10,9	0,00	11,8	13,9	12,6	-3,9	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	1,7	1,8	2,2	0,9	1,00	1,4	1,6	1,2	0,7	1,00
CV (en %)	15,4	11,6	17,3	9,6	0,00	11,5	11,9	9,9	-0,8	0,45

Percentage of heads of households women by region and area. Perú 1997-2000.

REGION	1997					2000				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Costa Norte	20,0	11,5	18,2	3,3	0,00	23,9	5,3	19,9	5,9	0,00
Costa Centro	23,0	14,9	21,3	2,5	0,01	17,6	11,4	16,2	1,6	0,11
Costa Sur	20,6	10,2	18,8	2,4	0,02	22,2	17,9	21,4	0,7	0,49
Sierra Norte	22,2	13,8	15,4	3,0	0,00	20,6	14,6	15,7	1,6	0,11
Sierra Centro	22,2	21,0	21,4	0,5	0,63	29,9	26,4	27,6	0,9	0,35
Sierra Sur	20,9	17,6	19,1	1,3	0,18	27,1	24,0	25,6	0,8	0,45
Selva	19,1	9,7	14,4	4,6	0,00	22,6	10,9	16,7	4,2	0,00
Lima Metropolitana	18,6	.	18,6	,	,	19,3	.	19,3	,	,
Total	19,9	15,7	18,5	4,4	0,00	22,0	18,5	20,8	2,7	0,01

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	1,5	3,8	2,3	0,1	1,00	3,8	6,9	4,1	0,3	1,00
CV (en %)	7,3	24,2	12,6	-17,9	0,00	17,2	37,6	19,7	-13,6	0,00

Average years of schooling of population over 17 years by region and area. Perú 1997-2000.

REGION	1997					2000				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Costa Norte	8,2	4,7	7,5	4,1	0,00	9,0	5,2	8,2	4,0	0,00
Costa Centro	8,5	6,1	8,0	3,1	0,00	9,0	8,4	8,8	0,8	0,41
Costa Sur	8,5	5,8	8,1	5,4	0,00	9,6	6,6	9,0	4,9	0,00
Sierra Norte	8,3	3,3	4,3	6,0	0,00	8,7	3,5	4,4	6,5	0,00
Sierra Centro	8,6	4,0	5,8	4,6	0,00	9,5	4,3	6,3	4,8	0,00
Sierra Sur	9,1	4,5	6,7	4,0	0,00	10,2	4,8	7,7	4,9	0,00
Selva	7,9	4,7	6,2	3,5	0,00	8,5	4,9	6,7	3,9	0,00
Lima Metropolitana	9,5	.	9,5	,	,	10,4	.	10,4	,	,
Total	8,9	4,3	7,5	6,0	0,00	9,8	4,7	8,2	0,3	0,79

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	0,5	0,9	1,5	0,3	1,0	0,6	1,5	1,7	0,2	1,00
CV (en %)	5,3	21,3	20,2	-29,1	0,00	6,6	32,2	21,3	-1,0	0,37

Percentage of heads of households employed by region and area. Perú 1997-2000.

REGION	1997					2000				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Costa Norte	78,8	89,0	81,0	-4,0	0,00	73,3	95,1	78,0	-6,8	0,00
Costa Centro	81,8	92,0	83,9	-3,8	0,00	74,5	94,9	78,9	-5,9	0,00
Costa Sur	85,5	95,1	87,2	-2,9	0,00	82,4	89,4	83,8	-1,3	0,19
Sierra Norte	83,0	95,9	93,5	-6,1	0,00	80,7	94,0	91,7	-4,3	0,00
Sierra Centro	88,5	94,4	92,2	-3,5	0,00	80,5	94,6	89,5	-5,0	0,00
Sierra Sur	86,7	97,6	92,5	-6,2	0,00	73,9	96,5	85,5	-6,9	0,00
Selva	92,7	97,0	94,9	-3,3	0,00	84,4	95,8	90,2	-5,2	0,00
Lima Metropolitana	81,3	.	81,3	,	,	77,3	.	77,3	,	,
Total	83,2	95,3	87,3	-16,6	0,00	77,2	95,2	83,4	-17,2	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	4,2	2,8	5,3	2,3	0,00	4,0	2,1	5,4	3,4	0,00
CV (en %)	5,0	2,9	6,1	4,4	0,00	5,1	2,2	6,5	4,8	0,00

Percentage of heads of households unemployed by region and area. Perú 1997-2000.

REGION	1997					2000				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Costa Norte	6,1	5,5	6,0	0,4	0,70	4,7	0,9	3,9	2,5	0,01
Costa Centro	5,3	1,5	4,5	2,7	0,01	5,3	1,3	4,5	2,3	0,02
Costa Sur	4,1	0,3	3,5	2,8	0,00	6,8	5,7	6,6	0,3	0,78
Sierra Norte	5,4	0,0	1,0	5,0	0,00	4,8	0,4	1,2	3,1	0,00
Sierra Centro	3,2	0,7	1,6	2,9	0,00	5,0	1,1	2,5	2,6	0,01
Sierra Sur	3,9	0,1	1,9	4,0	0,00	9,5	0,7	5,0	4,1	0,00
Selva	0,8	0,4	0,6	0,8	0,45	5,9	0,7	3,2	4,0	0,00
Lima Metropolitana	5,5	.	5,5	.	.	6,3	.	6,3	.	.
Total	4,8	0,9	3,5	10,2	0,00	6,2	0,9	4,3	9,4	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	1,6	1,8	1,9	0,8	1,00	1,5	1,7	1,7	0,7	1,00
CV (en %)	33,7	210,0	56,3	.	.	23,8	199,2	39,5	.	.

Percentage of heads of households not active by region and area. Perú 1997-2000.

REGION	1997					2000				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Costa Norte	15,1	5,5	13,0	4,5	0,00	22,0	4,0	18,1	6,0	0,00
Costa Centro	12,9	6,5	11,5	2,7	0,01	20,2	3,8	16,6	5,3	0,00
Costa Sur	10,3	4,6	9,3	1,8	0,07	10,8	4,9	9,6	1,5	0,13
Sierra Norte	11,5	4,1	5,5	3,9	0,00	14,5	5,6	7,2	3,2	0,00
Sierra Centro	8,3	4,9	6,1	2,3	0,02	14,5	4,3	8,0	4,1	0,00
Sierra Sur	9,4	2,3	5,6	4,7	0,00	16,7	2,8	9,5	4,9	0,00
Selva	6,5	2,6	4,5	3,2	0,00	9,7	3,5	6,5	3,3	0,00
Lima Metropolitana	13,2	.	13,2	.	.	16,4	.	16,4	.	.
Total	12,0	3,8	9,2	12,7	0,00	16,7	4,0	12,3	13,6	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	2,6	1,4	3,4	3,5	0,00	3,9	0,9	4,4	21,3	0,00
CV (en %)	22,0	36,6	36,6	-12,6	0,00	23,6	21,5	36,0	1,5	0,13

Percentage of heads of households employers by region and area. Perú 1997-2000.

REGION	1997					2000				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Costa Norte	10,1	8,0	9,6	0,9	0,36	10,6	4,8	9,1	2,1	0,03
Costa Centro	10,6	9,8	10,4	0,3	0,77	2,3	15,4	5,7	-3,5	0,00
Costa Sur	9,3	8,0	9,0	0,3	0,75	8,8	4,7	8,0	1,0	0,32
Sierra Norte	11,4	14,5	13,9	-1,1	0,26	12,3	14,1	13,9	-0,5	0,62
Sierra Centro	8,0	7,9	7,9	0,0	0,97	7,2	11,0	9,8	-1,5	0,14
Sierra Sur	10,5	8,2	9,2	1,2	0,24	18,1	10,1	13,4	2,2	0,03
Selva	12,8	13,1	12,9	-0,2	0,86	16,2	9,9	12,9	2,3	0,02
Lima Metropolitana	12,1	.	12,1	.	.	10,2	.	10,2	.	.
Total	11,1	10,1	10,7	1,2	0,23	10,9	10,7	10,8	0,1	0,89

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	1,4	2,5	2,0	0,3	1,00	4,7	3,8	2,7	1,5	0,00
CV (en %)	12,9	25,1	18,5	-11,5	0,00	42,8	35,8	24,7	4,0	0,00

Percentage of heads of households employees by region and area. Perú 1997-2000.

REGION	1997					2000				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Costa Norte	45,9	34,1	43,2	3,1	0,00	42,9	33,2	40,4	2,0	0,05
Costa Centro	47,3	34,9	44,4	2,7	0,01	54,7	42,6	51,6	2,0	0,05
Costa Sur	50,2	40,0	48,3	1,5	0,14	41,9	49,8	43,5	-0,9	0,37
Sierra Norte	38,3	13,8	17,9	7,5	0,00	42,4	8,7	13,8	8,3	0,00
Sierra Centro	45,7	16,2	26,5	10,4	0,00	38,6	17,0	24,0	5,3	0,00
Sierra Sur	52,6	17,0	32,4	11,8	0,00	44,7	12,1	25,7	7,4	0,00
Selva	40,5	13,8	26,8	10,3	0,00	37,0	18,6	27,1	5,2	0,00
Lima Metropolitana	53,2	.	53,2	.	.	48,1	.	48,1	.	.
Total	49,3	18,0	37,8	26,7	0,00	45,2	17,5	34,3	17,7	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	5,0	10,7	11,6	0,2	1,00	5,2	14,7	12,6	0,1	1,00
CV (en %)	10,2	59,1	30,8	-43,3	0,00	11,6	84,1	36,6	-58,3	0,00

Percentage of heads of households self employed by region and area. Perú 1997-2000.

REGION	1997					2000				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Costa Norte	41,4	56,0	44,8	-3,7	0,00	45,5	61,7	49,8	-3,2	0,00
Costa Centro	38,2	53,9	41,8	-3,4	0,00	39,5	41,2	40,0	-0,3	0,78
Costa Sur	37,8	52,0	40,5	-2,0	0,04	46,3	45,0	46,1	0,2	0,87
Sierra Norte	48,8	71,1	67,4	-6,0	0,00	43,4	75,9	71,0	-6,7	0,00
Sierra Centro	43,7	74,6	63,8	-10,3	0,00	53,5	71,6	65,8	-4,2	0,00
Sierra Sur	35,0	74,3	57,2	-12,7	0,00	34,2	75,9	58,5	-9,1	0,00
Selva	45,4	72,0	59,1	-9,1	0,00	44,7	71,5	59,1	-7,0	0,00
Lima Metropolitana	31,3	.	31,3	.	.	33,8	.	33,8	.	.
Total	36,8	70,8	49,3	-27,2	0,00	39,4	70,9	51,8	-18,7	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	5,4	9,6	12,0	0,3	1,00	6,2	13,5	12,0	0,2	1,00
CV (en %)	14,6	13,5	24,4	1,2	0,24	15,6	19,1	23,2	-2,5	0,01

Percentage of heads of households with primary educational attainment by region and area. Perú 1997-2000.

REGION	1997					2000				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Costa Norte	44,1	78,3	51,3	-9,6	0,00	41,4	71,4	47,8	-6,8	0,00
Costa Centro	37,9	69,7	44,6	-7,3	0,00	47,1	50,4	47,8	-0,6	0,55
Costa Sur	37,8	63,1	42,2	-3,7	0,00	43,4	73,3	49,1	-4,1	0,00
Sierra Norte	43,0	88,4	79,9	-14,2	0,00	49,2	90,2	83,1	-10,6	0,00
Sierra Centro	37,7	80,7	65,0	-15,0	0,00	37,5	78,2	63,4	-10,7	0,00
Sierra Sur	31,0	73,6	53,9	-14,1	0,00	29,5	75,1	52,9	-11,0	0,00
Selva	38,4	77,7	58,1	-14,1	0,00	43,7	75,4	59,8	-8,9	0,00
Lima Metropolitana	24,3	.	24,3	.	.	23,2	.	23,2	.	.
Total	32,4	78,9	48,1	-39,9	0,00	32,9	77,2	48,2	-30,0	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	6,0	7,5	15,4	0,6	1,00	8,3	11,0	15,9	0,6	1,00
CV (en %)	18,5	9,5	32,1	9,9	0,00	25,3	14,2	33,0	8,6	0,00

Percentage of heads of households with university educational attainment by region and area. Perú 1997-2000.

REGION	1997					2000				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Costa Norte	7,1	0,0	5,6	5,8	0,00	3,2	0,0	2,5	2,8	0,01
Costa Centro	10,1	1,6	8,3	4,9	0,00	10,0	0,8	8,0	4,5	0,00
Costa Sur	10,8	0,0	8,9	5,9	0,00	7,3	0,0	5,9	3,6	0,00
Sierra Norte	12,6	1,1	3,2	6,9	0,00	7,8	0,9	2,1	3,8	0,00
Sierra Centro	11,0	1,6	5,0	6,3	0,00	8,7	1,6	4,2	3,7	0,00
Sierra Sur	16,8	2,9	9,4	7,2	0,00	11,7	1,0	6,2	4,5	0,00
Selva	8,8	1,2	5,0	6,2	0,00	4,7	0,5	2,6	3,6	0,00
Lima Metropolitana	18,4	.	18,4	.	.	13,7	.	13,7	.	.
Total	13,9	1,6	9,8	20,4	0,00	10,0	1,0	6,9	13,2	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	3,6	0,9	4,4	14,7	0,00	3,2	0,5	3,6	36,7	0,00
CV (en %)	26,0	58,9	45,4	-27,4	0,00	32,5	55,1	52,8	-13,9	0,00

Percentage of families in the 1st per capita income quintil by region and area. Perú 1997-2000.

REGION	1997					2000				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Costa Norte	28,3	31,8
Costa Centro	16,4	21,5
Costa Sur	20,7	27,4
Sierra Norte	38,4	38,4
Sierra Centro	29,9	24,8
Sierra Sur	28,2	20,5
Selva	29,5	33,2
Lima Metropolitana	11,0	9,8
Total	20,0	19,9

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	8,2	8,3
CV (en %)	40,8	41,9

Percentage of families in the 5th per capita income quintil by region and area. Perú 1997-2000.

REGION	1997					2000				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Costa Norte	10,9	11,6
Costa Centro	16,0	12,7
Costa Sur	16,1	19,5
Sierra Norte	8,7	10,3
Sierra Centro	9,2	16,9
Sierra Sur	15,8	18,8
Selva	12,6	13,5
Lima Metropolitana	29,5	27,8
Total	20,0	20,2

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	6,2	5,4
CV (en %)	31,1	26,5

Percentage of heads of households in the informal economy by region and area. Perú 1997-2000.

REGION	1997					2000				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Costa Norte	35,5	24,0	32,8	3,2	0,00	28,7	12,4	24,4	4,0	0,00
Costa Centro	29,6	21,2	27,7	2,1	0,04	31,6	28,5	30,8	0,5	0,59
Costa Sur	26,0	27,0	26,2	-0,2	0,87	32,1	35,2	32,8	-0,4	0,72
Sierra Norte	37,1	14,4	18,2	7,0	0,00	30,2	15,3	17,6	3,5	0,00
Sierra Centro	32,5	16,1	21,8	6,0	0,00	43,5	15,8	24,9	6,8	0,00
Sierra Sur	34,7	8,8	20,1	9,5	0,00	40,0	14,2	25,0	5,8	0,00
Selva	35,3	15,3	25,0	7,7	0,00	37,1	13,6	24,5	7,0	0,00
Lima Metropolitana	29,5	.	29,5	.	.	34,4	.	34,4	.	.
Total	31,9	14,8	25,6	15,7	0,00	34,8	15,4	27,2	13,0	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	3,6	5,8	4,6	0,4	1,00	4,8	8,2	5,1	0,3	1,00
CV (en %)	11,2	39,2	18,0	-24,7	0,00	13,8	53,2	18,9	-25,0	0,00

Percentage of population over 17 years in the primary economic sector by region and area. Perú 1997-2000.

REGION	1997					2000				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Costa Norte	14,1	67,1	25,3	-23,7	0,00	14,0	68,1	26,1	-19,1	0,00
Costa Centro	12,3	69,0	26,0	-22,5	0,00	20,4	63,4	32,4	-11,7	0,00
Costa Sur	13,6	60,7	22,1	-10,3	0,00	15,2	50,7	23,0	-6,8	0,00
Sierra Norte	13,2	78,7	68,0	-31,1	0,00	14,8	78,5	69,2	-23,5	0,00
Sierra Centro	16,4	78,0	56,5	-35,3	0,00	13,7	73,5	52,8	-24,9	0,00
Sierra Sur	13,3	74,6	48,3	-34,7	0,00	10,7	75,4	47,4	-25,2	0,00
Selva	19,4	75,8	48,6	-30,9	0,00	15,9	79,0	47,8	-28,9	0,00
Lima Metropolitana	1,6	.	1,6	.	.	0,9	.	0,9	.	.
Total	8,6	75,4	31,3	-96,8	0,00	8,3	74,6	31,9	-72,0	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	4,8	6,2	20,4	0,6	1,00	5,3	9,4	19,8	0,3	1,00
CV (en %)	56,2	8,2	65,2	68,6	0,00	63,9	12,6	62,1	52,9	0,00

Percentage of population over 17 years in the secondary economic sector by region and area. Perú 1997-2000.

REGION	1997					2000				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Costa Norte	19,1	11,9	17,6	3,8	0,00	13,6	11,3	13,1	1,0	0,32
Costa Centro	21,0	5,5	17,3	8,3	0,00	15,5	5,3	12,7	4,5	0,00
Costa Sur	17,0	7,7	15,3	3,2	0,00	10,6	2,8	8,9	3,2	0,00
Sierra Norte	17,3	7,7	9,3	5,4	0,00	18,0	9,6	10,9	3,6	0,00
Sierra Centro	14,2	5,3	8,4	6,6	0,00	17,9	6,8	10,6	5,4	0,00
Sierra Sur	19,3	8,0	12,9	6,9	0,00	16,3	9,2	12,3	2,9	0,00
Selva	14,2	5,4	9,6	6,9	0,00	14,7	5,1	9,8	5,9	0,00
Lima Metropolitana	21,3	.	21,3	.	.	19,0	.	19,0	.	.
Total	19,4	7,0	15,2	21,2	0,00	16,9	7,8	13,7	11,8	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	2,6	2,2	4,4	1,4	0,00	2,6	2,8	2,9	0,9	1,00
CV (en %)	13,2	30,9	28,6	-23,1	0,00	15,2	35,6	21,4	-19,3	0,00

Percentage of population over 17 years in the tertiary economic sector by region and area. Perú 1997-2000.

REGION	1997					2000				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Costa Norte	66,8	21,1	57,1	19,7	0,00	72,5	20,6	60,9	17,7	0,00
Costa Centro	66,7	25,4	56,7	15,2	0,00	64,1	31,3	54,9	8,7	0,00
Costa Sur	69,5	31,7	62,6	8,3	0,00	74,2	46,5	68,1	5,1	0,00
Sierra Norte	69,5	13,6	22,7	25,2	0,00	67,2	11,9	20,0	20,2	0,00
Sierra Centro	69,4	16,6	35,1	27,9	0,00	68,4	19,7	36,6	18,0	0,00
Sierra Sur	67,4	17,3	38,9	24,7	0,00	73,0	15,4	40,3	19,5	0,00
Selva	66,4	18,8	41,8	25,0	0,00	69,4	15,9	42,4	23,0	0,00
Lima Metropolitana	77,2	.	77,2	.	.	80,1	.	80,1	.	.
Total	72,0	17,6	53,5	72,1	0,00	74,8	17,6	54,4	58,3	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	3,3	5,7	16,4	0,3	1,00	4,6	11,1	18,1	0,2	1,00
CV (en %)	4,6	32,2	30,6	-39,3	0,00	6,2	63,5	33,2	-58,7	0,00

Percentage of employees of the population over 17 years by region and area. Perú 1997-2000.

REGION	1997					2000				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Costa Norte	42,1	28,3	39,1	5,5	0,00	41,7	29,2	38,8	3,8	0,00
Costa Centro	47,5	37,4	45,0	3,4	0,00	50,3	44,6	48,7	1,4	0,16
Costa Sur	48,1	37,9	46,3	2,1	0,04	37,5	52,3	40,8	-2,7	0,01
Sierra Norte	38,1	15,5	19,1	9,7	0,00	37,8	9,9	13,8	10,3	0,00
Sierra Centro	40,8	14,4	23,6	13,7	0,00	35,1	15,9	22,5	7,2	0,00
Sierra Sur	44,3	16,2	28,2	13,4	0,00	42,1	16,9	27,9	7,8	0,00
Selva	36,6	14,6	25,0	11,9	0,00	38,8	20,2	29,1	7,4	0,00
Lima Metropolitana	55,8	.	55,8	.	.	50,9	.	50,9	.	.
Total	48,6	17,5	37,8	39,0	0,00	45,6	18,7	35,8	25,3	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	5,8	10,0	12,3	0,3	1,00	5,5	14,8	12,1	0,1	1,00
CV (en %)	12,0	57,1	32,5	-56,8	0,00	12,1	79,0	33,8	-73,0	0,00

Percentage of households critically overcrowded by region and area. Perú 1997-2000.

REGION	1997					2000				
	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R	URBAN	RURAL	TOTAL	Coefficient	Sig U-R
Costa Norte	8,5	13,8	9,6	-2,3	0,02	6,7	6,1	6,6	0,2	0,80
Costa Centro	10,7	13,8	11,4	-1,0	0,30	8,1	10,7	8,6	-0,8	0,44
Costa Sur	12,9	36,5	17,0	-3,8	0,00	5,7	9,8	6,4	-0,9	0,36
Sierra Norte	14,9	40,1	35,3	-7,6	0,00	8,2	26,5	23,4	-4,8	0,00
Sierra Centro	22,6	22,6	22,6	0,0	0,98	17,0	16,3	16,5	0,2	0,82
Sierra Sur	19,3	27,3	23,7	-3,0	0,00	6,8	20,8	14,0	-4,6	0,00
Selva	23,1	45,8	34,7	-8,1	0,00	11,8	34,4	23,2	-7,1	0,00
Lima Metropolitana	9,9	.	9,9	.	.	10,3	.	10,3	.	.
Total	13,1	29,8	18,9	-15,8	0,00	9,7	21,2	13,6	-9,4	0,00

Inter regional differences: Standard deviation and variation coefficient.

DS	5,4	11,8	9,8	0,2	1,00	3,5	9,4	6,5	0,1	1,00
CV (en %)	41,1	39,4	51,7	1,4	0,17	35,8	44,1	47,3	-5,0	0,00