

Ciudadanía de papel

La niñez indocumentada en el Perú

Ricardo Cuenca

Ramón Díaz



Colección *mínima*



CIES
consorcio de investigación
económica y social

IEP Instituto de Estudios Peruanos

CIUDADANÍA DE PAPEL:
la niñez indocumentada en el Perú

CIUDADANÍA DE PAPEL

la niñez indocumentada en el Perú

Ricardo Cuenca y Ramón Díaz



CIES
consorcio de investigación
económica y social

IEP Instituto de Estudios Peruanos

COLECCIÓN MÍNIMA, 64

Este libro es el resultado de una investigación realizada gracias al apoyo financiero del Banco Mundial.

© IEP INSTITUTO DE ESTUDIOS PERUANOS
Horacio Urteaga 694, Lima 11
Telf. (511) 332-6194
Fax (511) 332-6173
Correo-e: <publicaciones@iep.org.pe>
Web: <www.iep.org.pe>

© CONSORCIO DE INVESTIGACIÓN ECONÓMICA Y SOCIAL, CIES
Ántero Aspíllaga 584, El Olivar
Lima 27, Perú
Teléfono (511) 421-2278
Web: <www.cies.org.pe>

ISBN: 978-9972-51-266-7

ISSN: 1019-4479

Impreso en Perú

Primera edición: Lima, mayo de 2010

500 ejemplares

Hecho el depósito legal
en la Biblioteca Nacional del Perú: 2010-06308

Registro del proyecto editorial
en la Biblioteca Nacional N.º 11501131000434

| | |
|--------------------------------|------------------------------------|
| <i>Corrección de textos:</i> | Daniel Soria |
| <i>Diagramación:</i> | Silvana Lizarbe |
| <i>Diseño de carátula:</i> | Gino Becerra |
| <i>Cuidado de edición:</i> | Odín del Pozo |
| <i>Fotografía de carátula:</i> | Archivo diario <i>La República</i> |

Prohibida la reproducción total o parcial de las características gráficas de este libro por cualquier medio sin permiso de los editores.

CUENCA, Ricardo

Ciudadanía de papel: La niñez indocumentada en el Perú / Ricardo Cuenca y Ramón Díaz. Lima: IEP, CIES, 2010. (Colección Mínima, 64).

DOCUMENTO DE IDENTIDAD NACIONAL; NIÑOS, DERECHOS DEL NIÑO;
DERECHO CIVIL; REGISTRO CIVIL; DEMOGRAFÍA; ESTADÍSTICAS; PERÚ.

W/05.01.01/M/64

RICARDO CUENCA PAREJA es psicólogo y realizó sus estudios doctorales en Educación en la Universidad de Sevilla (España). Es investigador asociado del Instituto de Estudios Peruanos y docente de la Pontificia Universidad Católica del Perú. Ha sido presidente del Foro Educativo y consultor de la Oficina Regional de Educación de la UNESCO para América Latina y el Caribe (OREALC). Sus investigaciones abordan temas sobre docencia, políticas educativas y cultura. Actualmente desarrolla una línea de investigación en movilidad social, inclusión y educación superior.

RAMÓN DÍAZ es economista, con estudios de maestría en Matemática en la Pontificia Universidad Católica del Perú. Es investigador auxiliar en el Instituto de Estudios Peruanos. Sus investigaciones abordan temas sobre empleo, desarrollo rural y violencia familiar.

CONTENIDO

| | |
|---|-----|
| INTRODUCCIÓN..... | 13 |
| 1. LOS MENORES DE EDAD SIN PARTIDA DE NACIMIENTO: INFORMACIÓN DESCRIPTIVA..... | 17 |
| Estimados a nivel individual..... | 19 |
| Estimados a nivel de hogar..... | 44 |
| Estimados a nivel de jefe de hogar | 66 |
| Estimados por dispersión de asentamientos de población | 95 |
| Estimados por distribución de centros de salud y oficinas del RENIEC..... | 97 |
| 2. ANÁLISIS EXPLICATIVO | 101 |
| 3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES | 117 |
| BIBLIOGRAFÍA..... | 123 |
| ANEXOS | 125 |

ÍNDICE DE CUADROS Y GRÁFICOS

| | | |
|-----------|--|----|
| Cuadro 1 | Proporción de menores sin partida de nacimiento por departamentos, Censo 2007 y ENCO 2006 | 18 |
| Cuadro 2 | Población menor de edad sin partida de nacimiento, nacional y por ámbitos geográficos..... | 20 |
| Cuadro 3 | Población menor de edad sin partida de nacimiento, según región..... | 21 |
| Cuadro 4 | Población menor de edad sin partida de nacimiento, nacional y por ámbitos geográficos, según sexo | 22 |
| Cuadro 5 | Población menor de edad sin partida de nacimiento, según región y sexo..... | 23 |
| Cuadro 6 | Población menor de edad sin partida de nacimiento, nacional y por ámbitos geográficos, según lengua materna..... | 25 |
| Cuadro 7 | Población menor de edad sin partida de nacimiento, según región y lengua materna | 26 |
| Cuadro 8 | Población menor de edad sin partida de nacimiento, nacional y por ámbitos geográficos, según grupos de edad | 29 |
| Cuadro 9 | Población menor de edad sin partida de nacimiento, según región y grupos de edad..... | 30 |
| Cuadro 10 | Población menor de edad sin partida de nacimiento, nacional y por ámbitos geográficos, según nivel educativo..... | 33 |
| Cuadro 11 | Población menor de edad sin partida de nacimiento, según región y nivel educativo | 35 |
| Cuadro 12 | Población menor de edad sin partida de nacimiento, nacional y por ámbitos geográficos, según migración de toda la vida.... | 39 |
| Cuadro 13 | Población menor de edad sin partida de nacimiento, según región y migración de toda la vida | 41 |
| Cuadro 14 | Hogares con al menos un menor sin partida de nacimiento, nacional y por ámbitos geográficos, según tipo de conexión de agua en la vivienda | 45 |
| Cuadro 15 | Hogares con al menos un menor sin partida de nacimiento, según región y tipo de conexión de agua en la vivienda..... | 46 |
| Cuadro 16 | Hogares con al menos un menor sin partida de nacimiento, nacional y por ámbitos geográficos, según tipo de alumbrado en la vivienda | 48 |
| Cuadro 17 | Hogares con al menos un menor sin partida de nacimiento, según región y tipo de alumbrado en la vivienda | 49 |
| Cuadro 18 | Hogares con al menos un menor sin partida de nacimiento, nacional y por ámbitos geográficos, según pobreza por NBI ... | 52 |
| Cuadro 19 | Hogares con al menos un menor sin partida de nacimiento, según región y pobreza por NBI | 53 |
| Cuadro 20 | Hogares con al menos un menor sin partida de nacimiento, nacional y por ámbitos geográficos, según tiempo de recorrido a la municipalidad del distrito | 55 |
| Cuadro 21 | Hogares con al menos un menor sin partida de nacimiento, según región y tiempo de recorrido a la municipalidad del distrito..... | 58 |

| | | |
|-----------|--|-----|
| Cuadro 22 | Hogares con al menos un menor sin partida de nacimiento, nacional y por ámbitos geográficos, según tiempo de recorrido a la oficina del RENIEC | 61 |
| Cuadro 23 | Hogares con al menos un menor sin partida de nacimiento, según región y tiempo de recorrido a la oficina del RENIEC.... | 63 |
| Cuadro 24 | Hogares con al menos un menor sin partida de nacimiento, nacional y por ámbitos geográficos, según sexo del jefe de hogar..... | 67 |
| Cuadro 25 | Hogares con al menos un menor sin partida de nacimiento, según región y sexo del jefe de hogar..... | 68 |
| Cuadro 26 | Hogares con al menos un menor sin partida de nacimiento, nacional y por ámbitos geográficos, según edad del jefe de hogar..... | 70 |
| Cuadro 27 | Hogares con al menos un menor sin partida de nacimiento, según región y edad del jefe de hogar..... | 72 |
| Cuadro 28 | Hogares con al menos un menor sin partida de nacimiento, nacional y por ámbitos geográficos, según lengua materna del jefe de hogar..... | 75 |
| Cuadro 29 | Hogares con al menos un menor sin partida de nacimiento, según región y lengua materna del jefe de hogar | 76 |
| Cuadro 30 | Hogares con al menos un menor sin partida de nacimiento, nacional y por ámbitos geográficos, según condición de ocupación del jefe de hogar..... | 79 |
| Cuadro 31 | Hogares con al menos un menor sin partida de nacimiento, según región y condición de ocupación del jefe de hogar | 80 |
| Cuadro 32 | Hogares con al menos un menor sin partida de nacimiento, nacional y por ámbitos geográficos, según nivel educativo del jefe de hogar..... | 82 |
| Cuadro 33 | Hogares con al menos un menor sin partida de nacimiento, según región y nivel educativo del jefe de hogar | 84 |
| Cuadro 34 | Hogares con al menos un menor sin partida de nacimiento, nacional y por ámbitos geográficos, según estado civil del jefe de hogar..... | 87 |
| Cuadro 35 | Hogares con al menos un menor sin partida de nacimiento, según región y estado civil del jefe de hogar..... | 90 |
| Cuadro 36 | Clasificación de centros poblados a escala nacional y número promedio de viviendas..... | 95 |
| Cuadro 37 | Oficinas de registros civiles y establecimientos de salud del MINSA | 98 |
| Cuadro 38 | Regresión <i>logit</i> . Variables relacionadas con la probabilidad de que un hogar tenga al menos un menor sin partida de nacimiento | 102 |
| Cuadro 39 | Regresión <i>logit</i> . Probabilidad de que un hogar tenga al menos un menor sin partida de nacimiento | 108 |
| Cuadro 40 | Regresión binomial negativa. Conteo de menores de edad sin partida de nacimiento a escala distrital..... | 114 |

| | | |
|--------|--|-------|
| Mapa 1 | Proporción de menores sin partida de nacimiento por distritos - Censo 2007..... | 93 |
| Mapa 2 | Población de menores sin partida de nacimiento por distritos - Censo 2007..... | 94 |
| Mapa 3 | Localización de centros poblados por regiones naturales..... | [97] |
| Mapa 4 | Centros poblados urbanos, rurales y proporción de menores sin partida de nacimiento..... | [98] |
| Mapa 5 | Registros civiles, oficinas del RENIEC y establecimientos del MINSA a escala nacional..... | [102] |

INTRODUCCIÓN

LA INDOCUMENTACIÓN es un problema que afecta múltiples esferas de la vida de las personas que componen los estados modernos. Desde un enfoque de derechos, el no contar con los documentos de identidad debilita el ejercicio pleno de derechos civiles y legales, confinando a las personas a practicar una ciudadanía incompleta. Asimismo, la falta de documentos de identidad obstaculiza gravemente el acceso a programas sociales y es uno de los principales factores de exclusión socioeconómica para muchos peruanos; sobre todo entre la población rural en pobreza y en extrema pobreza y los grupos étnicos, particularmente mujeres y niños.

A pesar de que la partida de nacimiento no es un requisito formal para ser beneficiario de la mayoría de programas sociales, los niños indocumentados pueden perder la oportunidad de acceder a programas orientados a la primera infancia, seguro de salud, suplementos alimentarios y otros programas de protección social debido a que estos niños no son “conocidos” por las autoridades y están excluidos de los procesos de planeamiento y las estrategias de focalización.

Es por ello que conocer y entender las características de la población indocumentada ayudará en el diseño de estrategias efectivas que permitan aumentar el grado de conciencia sobre la importancia de tener un documento de identidad, así como desarrollar acciones específicas que ayuden a reducir los obstáculos para obtener dichos documentos.

En tal sentido, este estudio busca mostrar cuál es la magnitud y distribución nacional de la indocumentación en la

población menor de 18 años que no tiene partida de nacimiento. Específicamente, persigue brindar respuestas a las preguntas: ¿quiénes son los que no tienen la partida de nacimiento?, ¿dónde viven?, ¿cuáles son sus características demográficas y socioeconómicas?

La metodología propuesta para el desarrollo del presente estudio es de corte cuantitativo y de naturaleza transversal. La información utilizada para su realización proviene de fuentes secundarias y disponibles públicamente. Cabe mencionar que al no contar con toda la información requerida proveniente del Censo 2007, se ha utilizado información tomada de la Encuesta continua (ENCO 2006). Junto con esta información se ha recogido datos provenientes del Registro Nacional de Identificación y Estado Civil (RENIEC) y la Adjuntía para la Administración Estatal de la Defensoría del Pueblo.

El documento está organizado en tres capítulos. La primera sección del estudio es básicamente descriptiva y presenta el estado de la indocumentación en el Perú, de acuerdo con los datos de la ENCO 2006. Los resultados se muestran desagregados por región y provincia. Para ello se incluyen tablas de doble entrada con los principales resultados calculados. En ellas se mostrarán cuáles son los departamentos y las provincias con mayor cantidad de menores de edad sin partida de nacimiento.

Los niveles de desagregación propuestos para las tablas de esta sección serán: por región natural (costa, sierra y selva), por ámbito (área urbana y rural) y por división política (departamento y provincia).

A nivel de individuo, la información construida incluye el cruce de la proporción de menores sin partida de nacimiento con las siguientes variables: sexo, edad (por grupos), lengua materna aprendida y nivel educativo alcanzado.

En el caso de hogares, se presenta información sobre los hogares con al menos un menor sin partida de nacimiento. Las variables utilizadas para segmentar entre hogares serán: distancia del registro local más cercano (promedio estimado por distrito), composición del hogar (en términos de sexo, edad y educación), acceso a agua potable, electricidad y necesidades básicas insatisfechas (NBI).

Finalmente, se presentan cruces de la proporción de los hogares con al menos un menor sin partida de nacimiento de acuerdo con las características del jefe de hogar. Las variables utilizadas para los jefes de hogar son: sexo, edad, lengua materna, nivel de escolaridad, condición de ocupación, estado civil y migración (de un departamento a otro) de toda la vida.¹

En la segunda sección se pasa de un enfoque descriptivo, basado en tablas de doble entrada, a uno correlacional, que identifica relaciones estadísticas entre las características observables del hogar y la situación de indocumentación. Si bien las tablas de entrada múltiple ofrecen un adecuado panorama general, muchas veces no revelan toda la información, pues el número de variables utilizadas no puede ser mayor de tres o cuatro. Por ello, se hará uso de la regresión para variables dependientes cualitativas.

Las regresiones propuestas son del tipo *logit* y serán estimadas a nivel de hogar, siguiendo los siguientes niveles de corte: nacional, por región natural y por departamento (en el caso de los departamentos con mayor cantidad de indocumentados) y de modo separado para el ámbito urbano y rural. En ellas la variable dependiente tomará el valor de 1 en el caso de que exista en el hogar al menos un menor de edad sin partida de nacimiento y 0 si no es así. Las variables independientes propuestas serán las variables planteadas para las tablas de doble entrada en la sección anterior.

La sección tercera esboza algunas conclusiones preliminares, las cuales pretenden ofrecer ideas concretas que puedan ser utilizadas como insumos para decisiones de política pública referida a la situación de la niñez y la adolescencia indocumentada en el Perú.

1. La data no permite estimar la migración de los últimos cinco años, pero sí la migración de toda la vida.

LOS MENORES DE EDAD SIN PARTIDA DE NACIMIENTO: información descriptiva

LA INFORMACIÓN DESCRIPTIVA que se presenta en esta sección da cuenta de un conteo de menores de edad sin documentación desagregada por departamento.¹

De otro lado, y tal como se mencionó, la limitada disponibilidad de información del Censo 2007 obligó a trabajar los datos provenientes de la ENCO 2006. No obstante, la siguiente tabla compara los resultados de los datos del censo de 2007 con los estimados departamentales de la ENCO 2006. Los resultados a este nivel de agregación muestran que para la mayoría de los departamentos las tasas de menores sin partida de nacimiento que obtenemos de los datos del censo caen fuera de los intervalos de confianza que proporciona la ENCO. Sin embargo, las diferencias solo son mayores al 1% en los departamentos de Amazonas (1,2%), Cajamarca (2,0%), Loreto (4,5%), Puno (1,3%), Tumbes (1,8%) y Ucayali (5,3%).

Es importante señalar que las mayores sobreestimaciones de la ENCO se dan justamente en los departamentos con una mayor proporción de menores sin partida de nacimiento: Loreto y Ucayali. De este modo el censo de 2007 reporta que son 209.644 (2,1%) menores de edad sin partida de nacimiento a escala nacional, mientras que la ENCO 2006 estima un total de 296.273 (2,92%).

1. Para revisar la información desagregada por provincia y distrito ver el anexo 3.

Cuadro 1
PROPORCIÓN DE MENORES SIN PARTIDA DE NACIMIENTO POR DEPARTAMENTOS,
CENSO 2007 Y ENCO 2006

| | Censo 2007 | | ENCO 2006 | | | |
|---------------|------------|--------|------------------------------|--------|--------------------------|------------------------|
| | TOTAL | TOTAL | [INTERVALO DE CONFIANZA 95%] | | DIFERENCIA SIGNIFICATIVA | DIFERENCIA: ENCO-CENSO |
| Amazonas | 0,032 | 0,044 | 0,036 | 0,051 | * | 0,012 |
| Ancash | 0,011 | 0,010 | 0,008 | 0,011 | | -0,001 |
| Apurímac | 0,007 | 0,009 | 0,008 | 0,011 | * | 0,002 |
| Arequipa | 0,013 | 0,018 | 0,015 | 0,021 | * | 0,005 |
| Ayacucho | 0,015 | 0,023 | 0,020 | 0,026 | * | 0,008 |
| Cajamarca | 0,014 | 0,034 | 0,031 | 0,038 | * | 0,020 |
| Callao | 0,019 | 0,021 | 0,016 | 0,026 | | 0,002 |
| Cusco | 0,015 | 0,019 | 0,015 | 0,022 | * | 0,004 |
| Huancavelica | 0,006 | 0,013 | 0,011 | 0,015 | * | 0,007 |
| Huánuco | 0,022 | 0,028 | 0,025 | 0,031 | * | 0,006 |
| Ica | 0,015 | 0,015 | 0,012 | 0,018 | | 0,000 |
| Junín | 0,015 | 0,012 | 0,010 | 0,014 | * | -0,003 |
| La Libertad | 0,023 | 0,030 | 0,026 | 0,033 | * | 0,007 |
| Lambayeque | 0,017 | 0,021 | 0,018 | 0,024 | * | 0,003 |
| Lima | 0,018 | 0,024 | 0,021 | 0,027 | * | 0,007 |
| Loreto | 0,083 | 0,127 | 0,116 | 0,139 | * | 0,045 |
| Madre de Dios | 0,033 | 0,037 | 0,030 | 0,044 | | 0,004 |
| Moquegua | 0,006 | 0,008 | 0,005 | 0,011 | | 0,002 |
| Pasco | 0,026 | 0,035 | 0,026 | 0,045 | | 0,009 |
| Piura | 0,027 | 0,024 | 0,020 | 0,027 | | -0,003 |
| Puno | 0,007 | 0,020 | 0,017 | 0,024 | * | 0,013 |
| San Martín | 0,027 | 0,027 | 0,024 | 0,030 | | 0,001 |
| Tacna | 0,013 | 0,014 | 0,010 | 0,019 | | 0,002 |
| Tumbes | 0,024 | 0,042 | 0,034 | 0,051 | * | 0,018 |
| Ucayali | 0,079 | 0,132 | 0,116 | 0,147 | * | 0,053 |
| Total general | 0,021 | 0,0292 | 0,0281 | 0,0304 | * | 0,008 |

Fuente: Censo 2007 y Encuesta continua 2006

En tal sentido, se debe tener cierto cuidado con los estimados obtenidos para Loreto y Ucayali, regiones para las cuales sí se tiene una importante sobreestimación. Lamentablemente,

la información del Censo 2007 con la que se contó es sumamente limitada y solo permite decir cuántos y dónde están los menores sin partida de nacimiento, mas no se puede dar cuenta de sus características sociales y económicas, ni las de los hogares a los cuales pertenecen. Por lo tanto, se consideró que las discrepancias encontradas entre los datos que provienen de la ENCO son aceptables, y que se puede seguir tomando a esta encuesta como una fuente confiable para continuar con el análisis.

Estimados a nivel individual

Los estimados a nivel individual presentan de modo estimado la proporción de menores con respecto al total de la población de entre 0 y 17 años y el intervalo de confianza para dicho estimado, así como el estimado puntual de la población total de referencia y de los menores sin partida de nacimiento.² Si bien las cifras en valores absolutos son importantes, es más sencillo hacerse una idea de las principales características de los menores que carecen de partida de nacimiento a partir de los valores porcentuales o proporciones que representan en cada corte presentado.

En los cuadros 2 a 14 se muestran estimados de la proporción de menores sin partida de nacimiento a nivel individual. Los cuadros 15 a 23 presentan estimados de la proporción de hogares que al menos tienen como miembro a un menor sin partida de nacimiento; en este caso los cortes en las características observables responden a características agregadas a nivel de hogar. A partir del cuadro 24 los cortes presentados en la proporción de hogares con al menos un menor sin partida de nacimiento obedecen a características del jefe de hogar.

Los cuadros 2 y 3 presentan la visión más general de la distribución de los menores sin partida de nacimiento. De acuerdo con los datos, existe a 2006 un total aproximado de

2. Las estimaciones de la proporción y valores totales de menores de edad sin partida de nacimiento se realizaron utilizando el paquete STATA 10.1, incorporando como unidad primaria de muestreo a la variable upm dentro de la base de datos.

300.000 menores que no cuentan con dicho documento. Esta cifra representa el 3% del total de la población de entre 0 y 17 años. En términos relativos, la proporción de menores sin partida de nacimiento es menor en el ámbito urbano (2,3%) que en el ámbito rural (4,4%), mas no en términos absolutos.

La distribución de menores sin partidas es desigual si se analiza por regiones naturales. La costa mantiene un 2% de su población menor de edad sin este documento, y no hay diferencias entre lo urbano y lo rural. En la sierra, el ámbito urbano presenta una menor proporción de menores indocumentados (1,2% contra 2,5%), pero es en la selva en donde se concentra más fuertemente la carencia de partida de nacimiento.

El corte por departamentos muestra que Loreto y Ucayali son los que mayor incidencia de indocumentación en menores de edad presentan. En dichas regiones el porcentaje de menores de edad sin partida de nacimiento llega a superar el 20% en las zonas rurales. Con una menor proporción figuran las zonas rurales de Pasco, Madre de Dios, Amazonas, Tumbes y Cajamarca, que presentan entre 4% y 7%.

Cuadro 2
POBLACIÓN MENOR DE EDAD SIN PARTIDA DE NACIMIENTO,
NACIONAL Y POR ÁMBITOS GEOGRÁFICOS

| | ESTIMADO | ERROR ESTÁNDAR | [INTERVALO DE CONFIANZA 95%] | | POBLACIÓN MENOR DE EDAD ESTIMADA | POBLACIÓN MENOR DE EDAD ESTIMADA SIN PARTIDA DE NACIMIENTO |
|--------------------|----------|----------------|------------------------------|-------|----------------------------------|--|
| Nacional | 0,029 | 0,001 | 0,028 | 0,030 | 10.131.649 | 296.273 |
| Rural | 0,044 | 0,001 | 0,041 | 0,046 | 3.177.165 | 138.615 |
| Urbano | 0,023 | 0,001 | 0,021 | 0,024 | 6.954.484 | 157.658 |
| Costa urbano | 0,021 | 0,001 | 0,019 | 0,022 | 1.941.947 | 40.001 |
| Costa rural | 0,020 | 0,001 | 0,017 | 0,023 | 358.710 | 7.176 |
| Sierra urbano | 0,012 | 0,001 | 0,011 | 0,014 | 1.744.009 | 21.798 |
| Sierra rural | 0,025 | 0,001 | 0,024 | 0,027 | 2.023.421 | 51.344 |
| Selva urbano | 0,043 | 0,002 | 0,040 | 0,047 | 744.386 | 32.373 |
| Selva rural | 0,101 | 0,004 | 0,094 | 0,108 | 795.033 | 80.095 |
| Lima Metropolitana | 0,025 | 0,002 | 0,022 | 0,028 | 2.524.143 | 63.486 |

Fuente: Encuesta continua 2006

Cuadro 3

POBLACIÓN MENOR DE EDAD SIN PARTIDA DE NACIMIENTO, SEGÚN REGIÓN

| | ESTIMADO | ERROR ESTÁNDAR | [INTERVALO DE CONFIANZA 95%] | | POBLACIÓN MENOR DE EDAD ESTIMADA | POBLACIÓN MENOR DE EDAD ESTIMADA SIN PARTIDA DE NACIMIENTO |
|---------------|----------|-------------------|---------------------------------|-------|---|---|
| Amazonas | 0,060 | 0,006 | 0,049 | 0,071 | 113.825 | 6.831 |
| Ancash | 0,013 | 0,001 | 0,011 | 0,015 | 171.498 | 2.263 |
| Apurímac | 0,011 | 0,001 | 0,008 | 0,013 | 114.320 | 1.250 |
| Arequipa | 0,030 | 0,003 | 0,024 | 0,036 | 43.562 | 1.310 |
| Ayacucho | 0,031 | 0,003 | 0,026 | 0,037 | 128.889 | 4.025 |
| Cajamarca | 0,042 | 0,002 | 0,037 | 0,046 | 450.344 | 18.707 |
| Cusco | 0,021 | 0,002 | 0,017 | 0,025 | 272.962 | 5.702 |
| Huancavelica | 0,015 | 0,001 | 0,012 | 0,017 | 162.425 | 2.372 |
| Huánuco | 0,035 | 0,002 | 0,031 | 0,040 | 217.442 | 7.685 |
| Ica | 0,015 | 0,003 | 0,010 | 0,021 | 28.036 | 426 |
| Junín | 0,017 | 0,002 | 0,012 | 0,021 | 189.271 | 3.138 |
| La Libertad | 0,037 | 0,003 | 0,031 | 0,043 | 186.556 | 6.907 |
| Lambayeque | 0,031 | 0,003 | 0,024 | 0,037 | 105.517 | 3.255 |
| Lima | 0,016 | 0,003 | 0,011 | 0,022 | 66.510 | 1.080 |
| Loreto | 0,215 | 0,009 | 0,197 | 0,234 | 186.883 | 40.269 |
| Madre de Dios | 0,060 | 0,008 | 0,045 | 0,075 | 13.778 | 829 |
| Moquegua | 0,011 | 0,004 | 0,003 | 0,019 | 8.062 | 89 |
| Pasco | 0,075 | 0,011 | 0,053 | 0,096 | 45.979 | 3.436 |
| Piura | 0,021 | 0,002 | 0,017 | 0,024 | 206.519 | 4.239 |
| Puno | 0,025 | 0,003 | 0,020 | 0,030 | 270.843 | 6.814 |
| San Martín | 0,039 | 0,003 | 0,033 | 0,045 | 118.812 | 4.656 |
| Tacna | 0,019 | 0,007 | 0,005 | 0,033 | 7.771 | 147 |
| Tumbes | 0,029 | 0,008 | 0,012 | 0,045 | 6.781 | 194 |
| Ucayali | 0,214 | 0,017 | 0,180 | 0,249 | 60.579 | 12.990 |
| Amazonas | 0,015 | 0,003 | 0,010 | 0,020 | 65.369 | 980 |
| Ancash | 0,007 | 0,001 | 0,005 | 0,009 | 236.210 | 1.734 |
| Apurímac | 0,007 | 0,001 | 0,005 | 0,009 | 81.502 | 594 |
| Arequipa | 0,017 | 0,002 | 0,013 | 0,020 | 335.899 | 5.572 |
| Ayacucho | 0,016 | 0,002 | 0,013 | 0,020 | 157.948 | 2.561 |
| Cajamarca | 0,013 | 0,002 | 0,010 | 0,016 | 147.885 | 1.929 |
| Callao | 0,021 | 0,003 | 0,016 | 0,026 | 276.246 | 5.767 |
| Cusco | 0,016 | 0,003 | 0,011 | 0,022 | 230.738 | 3.738 |
| Huancavelica | 0,009 | 0,001 | 0,007 | 0,012 | 62.152 | 575 |
| Huánuco | 0,015 | 0,002 | 0,012 | 0,019 | 123.776 | 1.902 |
| Ica | 0,015 | 0,001 | 0,012 | 0,018 | 212.022 | 3.199 |
| Junín | 0,008 | 0,001 | 0,006 | 0,010 | 281.801 | 2.328 |
| La Libertad | 0,027 | 0,002 | 0,022 | 0,031 | 421.345 | 11.203 |
| Lambayeque | 0,017 | 0,002 | 0,014 | 0,020 | 317.496 | 5.427 |
| Lima | 0,025 | 0,002 | 0,022 | 0,028 | 2.479.671 | 61.105 |
| Loreto | 0,058 | 0,004 | 0,051 | 0,065 | 238.563 | 13.836 |
| Madre de Dios | 0,025 | 0,003 | 0,019 | 0,031 | 26.966 | 675 |
| Moquegua | 0,008 | 0,002 | 0,004 | 0,011 | 44.045 | 334 |
| Pasco | 0,010 | 0,002 | 0,006 | 0,013 | 69.891 | 664 |
| Piura | 0,025 | 0,002 | 0,020 | 0,029 | 466.561 | 11.595 |
| Puno | 0,015 | 0,002 | 0,011 | 0,018 | 234.491 | 3.428 |
| San Martín | 0,019 | 0,001 | 0,016 | 0,022 | 169.816 | 3.232 |
| Tacna | 0,014 | 0,002 | 0,010 | 0,018 | 83.137 | 1.160 |
| Tumbes | 0,044 | 0,004 | 0,035 | 0,053 | 68.238 | 2.984 |
| Ucayali | 0,091 | 0,007 | 0,077 | 0,104 | 122.716 | 11.134 |

Fuente: Encuesta continua 2006

Los cuadros 4 y 5 introducen la variable “sexo”. Al hacer los cortes por esta variable a escala nacional no se aprecian diferencias significativas entre la proporción de menores hombres y mujeres que carecen de partida de nacimiento. Esta característica se mantiene para el corte urbano y rural, así como para el corte por regiones naturales y por departamentos. De este modo, por lo menos en cuanto a grandes agregados, no hay un sesgo de sexo en lo referido a la falta de partidas de nacimiento en la población nacional menor de edad.

Cuadro 4
POBLACIÓN MENOR DE EDAD SIN PARTIDA DE NACIMIENTO,
NACIONAL Y POR ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, SEGÚN SEXO

| | | ERROR ESTÁNDAR | | [INTERVALO DE CONFIANZA 95%] | | POBLACIÓN MENOR DE EDAD ESTIMADA | POBLACIÓN MENOR DE EDAD ESTIMADA SIN PARTIDA DE NACIMIENTO |
|---------------|--------|----------------|-------|------------------------------|-------|----------------------------------|--|
| Nacional | Mujer | 0,029 | 0,001 | 0,028 | 0,030 | 5.001.159 | 145.624 |
| | Hombre | 0,029 | 0,001 | 0,028 | 0,031 | 5.130.490 | 150.649 |
| Rural | Mujer | 0,044 | 0,001 | 0,042 | 0,046 | 1.557.776 | 68.664 |
| | Hombre | 0,043 | 0,001 | 0,041 | 0,046 | 1.619.389 | 69.950 |
| Urbano | Mujer | 0,022 | 0,001 | 0,021 | 0,024 | 3.443.383 | 76.960 |
| | Hombre | 0,023 | 0,001 | 0,021 | 0,025 | 3.511.102 | 80.698 |
| Costa urbano | Mujer | 0,022 | 0,001 | 0,019 | 0,024 | 955.174 | 20.632 |
| | Hombre | 0,020 | 0,001 | 0,018 | 0,021 | 986.772 | 19.369 |
| Costa rural | Mujer | 0,021 | 0,002 | 0,017 | 0,024 | 174.89 | 3.600 |
| | Hombre | 0,019 | 0,002 | 0,016 | 0,023 | 183.820 | 3.575 |
| Sierra urbano | Mujer | 0,012 | 0,001 | 0,010 | 0,013 | 862.234 | 10.127 |
| | Hombre | 0,013 | 0,001 | 0,011 | 0,015 | 881.775 | 11.670 |
| Sierra rural | Mujer | 0,026 | 0,001 | 0,024 | 0,028 | 996.357 | 25.774 |
| | Hombre | 0,025 | 0,001 | 0,023 | 0,027 | 1.027.064 | 25.569 |
| Selva urbano | Mujer | 0,044 | 0,002 | 0,039 | 0,048 | 365.198 | 15.927 |
| | Hombre | 0,043 | 0,002 | 0,039 | 0,048 | 379.188 | 16.447 |
| Selva rural | Mujer | 0,102 | 0,004 | 0,094 | 0,109 | 386.529 | 39.289 |
| | Hombre | 0,100 | 0,004 | 0,093 | 0,107 | 408.504 | 40.806 |
| Lima | Mujer | 0,024 | 0,002 | 0,021 | 0,028 | 1.260.776 | 30.273 |
| Metropolitana | Hombre | 0,026 | 0,002 | 0,022 | 0,030 | 1.263.367 | 33.212 |

Fuente: Encuesta continua 2006

Cuadro 5

POBLACIÓN MENOR DE EDAD SIN PARTIDA DE NACIMIENTO, SEGÚN REGIÓN Y SEXO

| | ESTIMADO | ERROR ESTÁNDAR | [INTERVALO DE CONFIANZA 95%] | | POBLACIÓN MENOR DE EDAD ESTIMADA | POBLACIÓN MENOR DE EDAD ESTIMADA SIN PARTIDA DE NACIMIENTO | |
|---------|---------------|----------------|------------------------------|-------|----------------------------------|--|----------|
| Mujer | Amazonas | 0,041 | 0,004 | 0,034 | 0,049 | 86.820 | 3.602 |
| | Ancash | 0,009 | 0,001 | 0,007 | 0,011 | 198.086 | 1.785 |
| | Apurímac | 0,009 | 0,001 | 0,006 | 0,011 | 94.559 | 805 |
| | Arequipa | 0,015 | 0,002 | 0,012 | 0,018 | 190.223 | 2.851 |
| | Ayacucho | 0,023 | 0,002 | 0,019 | 0,026 | 141.049 | 3.219 |
| | Cajamarca | 0,034 | 0,002 | 0,030 | 0,039 | 296.666 | 10.171 |
| | Callao | 0,019 | 0,003 | 0,014 | 0,025 | 138.498 | 2.675 |
| | Cusco | 0,019 | 0,002 | 0,016 | 0,022 | 248.889 | 4.710 |
| | Huancavelica | 0,013 | 0,001 | 0,010 | 0,015 | 111.376 | 1.418 |
| | Huánuco | 0,030 | 0,002 | 0,026 | 0,034 | 168.875 | 5.013 |
| | Ica | 0,015 | 0,002 | 0,011 | 0,018 | 118.330 | 1.755 |
| | Junín | 0,012 | 0,001 | 0,009 | 0,015 | 230.591 | 2.720 |
| | La Libertad | 0,032 | 0,002 | 0,027 | 0,036 | 299.274 | 9.440 |
| | Lambayeque | 0,022 | 0,002 | 0,018 | 0,026 | 207.671 | 4.577 |
| | Lima | 0,024 | 0,002 | 0,020 | 0,027 | 1.270.478 | 29.997 |
| | Loreto | 0,128 | 0,006 | 0,116 | 0,140 | 207.877 | 26.526 |
| | Madre de Dios | 0,038 | 0,005 | 0,027 | 0,048 | 19.878 | 746 |
| | Moquegua | 0,010 | 0,002 | 0,005 | 0,014 | 25.677 | 247 |
| | Pasco | 0,033 | 0,005 | 0,023 | 0,043 | 56.862 | 1.879 |
| | Piura | 0,025 | 0,002 | 0,021 | 0,029 | 331.098 | 8.357 |
| | Puno | 0,021 | 0,002 | 0,018 | 0,025 | 246.961 | 5.257 |
| | San Martín | 0,028 | 0,002 | 0,024 | 0,031 | 139.143 | 3.849 |
| | Tacna | 0,014 | 0,003 | 0,009 | 0,019 | 45.163 | 629 |
| | Tumbes | 0,042 | 0,006 | 0,029 | 0,054 | 36.694 | 1.527 |
| Ucayali | 0,131 | 0,009 | 0,114 | 0,148 | 90.421 | 11.870 | |
| Hombre | Amazonas | 0,046 | 0,004 | 0,037 | 0,054 | 92.374 | 4.209 |
| | Ancash | 0,011 | 0,001 | 0,009 | 0,013 | 209.622 | 2.213 |
| | Apurímac | 0,010 | 0,001 | 0,008 | 0,013 | 101.263 | 1.039 |
| | Arequipa | 0,021 | 0,003 | 0,016 | 0,026 | 189.238 | 4.031 |
| | Ayacucho | 0,023 | 0,002 | 0,019 | 0,027 | 145.788 | 3.367 |
| | Cajamarca | 0,035 | 0,002 | 0,031 | 0,039 | 301.564 | 10.466 |
| | Callao | 0,022 | 0,004 | 0,015 | 0,030 | 137.748 | 3.092 |
| | Cusco | 0,019 | 0,002 | 0,014 | 0,023 | 254.812 | 4.730 |
| | Huancavelica | 0,014 | 0,001 | 0,011 | 0,016 | 113.201 | 1.529 |
| | Huánuco | 0,027 | 0,002 | 0,023 | 0,030 | 172.344 | 4.574 |
| | Ica | 0,015 | 0,002 | 0,012 | 0,019 | 121.728 | 1.870 |
| | Junín | 0,011 | 0,001 | 0,009 | 0,014 | 240.481 | 2.745 |
| | La Libertad | 0,028 | 0,002 | 0,024 | 0,032 | 308.627 | 8.670 |
| | Lambayeque | 0,019 | 0,002 | 0,016 | 0,023 | 215.341 | 4.106 |
| | Lima | 0,025 | 0,002 | 0,021 | 0,029 | 1.275.704 | 32.189 |
| | Loreto | 0,127 | 0,006 | 0,114 | 0,139 | 217.570 | 27.579 |
| | Madre de Dios | 0,036 | 0,004 | 0,029 | 0,044 | 20.866 | 758 |
| | Moquegua | 0,007 | 0,002 | 0,004 | 0,010 | 26.430 | 176 |
| | Pasco | 0,038 | 0,005 | 0,027 | 0,048 | 59.008 | 2.222 |
| | Piura | 0,022 | 0,002 | 0,018 | 0,025 | 341.982 | 7.478 |
| | Puno | 0,019 | 0,002 | 0,016 | 0,023 | 258.373 | 4.984,76 |
| | San Martín | 0,027 | 0,002 | 0,024 | 0,030 | 149.485 | 4.039 |
| | Tacna | 0,015 | 0,003 | 0,009 | 0,021 | 45.744 | 678 |
| | Tumbes | 0,043 | 0,004 | 0,034 | 0,052 | 38.326 | 1.651 |
| Ucayali | 0,132 | 0,008 | 0,115 | 0,149 | 92.874 | 12.254 | |

Fuente: Encuesta continua 2006

Los cuadros 6 y 7 incorporan la lengua materna aprendida en la niñez. Debe notarse que esta característica se contabiliza solo para los menores mayores de tres años. Asimismo, se ha incluido en la categoría “castellano” a toda lengua internacional, y dentro de la categoría “lengua indígena” las opciones quechua, aymara y otras lenguas amazónicas.

A escala nacional se puede apreciar una mayor proporción de falta de partidas de nacimiento entre aquellos menores que tienen como lengua materna una “lengua indígena” (4% contra 2,8%), aun cuando en términos absolutos representan una cantidad bastante inferior a la de los menores que aprendieron una lengua no indígena (52.000 contra 244.000).

En el ámbito rural, el corte por lengua aprendida en la niñez muestra proporciones bastante similares de indocumentación para ambos grupos de menores, manteniéndose una pequeña pero significativa diferencia para el grupo de los que aprendieron una lengua diferente del castellano. En el ámbito urbano, en cambio, se tiene una mayor proporción de menores indocumentados para el grupo que aprendió el castellano como primera lengua. No obstante, hay que tomar en cuenta la diferencia en el tamaño absoluto de ambos grupos en el ámbito urbano.

Cuando se revisa el corte por departamentos, se puede apreciar que en Loreto, Ucayali, Pasco y Amazonas el grupo de los menores que aprendieron en la niñez una lengua indígena presenta porcentajes sumamente altos de indocumentación. Ellos van del 15% en Amazonas al 32% en Ucayali. Por otro lado, en el grupo de menores que aprendieron el castellano como primera lengua, las regiones de Loreto, Madre de Dios y Cajamarca presentan una tasa de 3,5% de menores sin partida de nacimiento, y luego están Pasco, Huánuco y San Martín con un promedio de 3%.

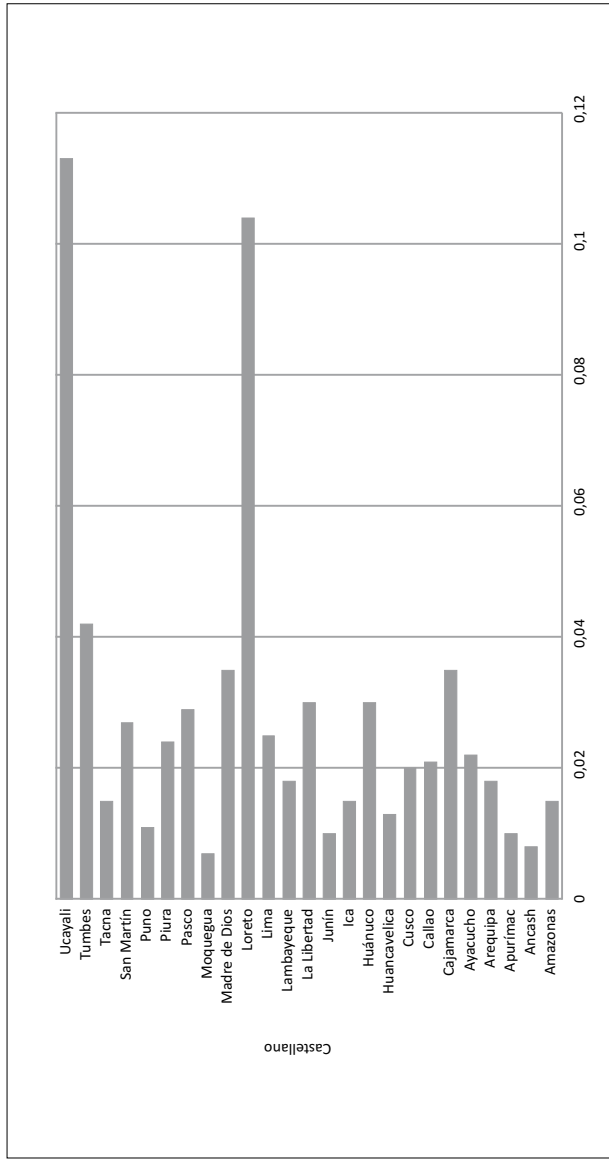
Los cuadros 8 y 9 dividen en tres grupos (0-5, 6-13 y 14-17) a la población menor de edad. A escala nacional es el grupo de 0 a 5 años el que presenta una mayor incidencia en la falta de partidas de nacimiento (alrededor de 7%). Dicha incidencia es bastante menor en los dos grupos restantes, 1,4% para aquellos entre los 6 y 13 años y 0,8% para los que tienen entre 14 y 17 años.

Cuadro 6
POBLACIÓN MENOR DE EDAD SIN PARTIDA DE NACIMIENTO,
NACIONAL Y POR ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, SEGÚN LENGUA MATERNA

| | | ESTIMADO | ERROR ESTÁNDAR | [INTERVALO DE CONFIANZA 95%] | | POBLACIÓN MENOR DE EDAD | POBLACIÓN MENOR DE EDAD ESTIMADA SIN PARTIDA DE NACIMIENTO |
|--------------------|-----------------|----------|----------------|------------------------------|-------|-------------------------|--|
| Nacional | Castellano | 0,028 | 0,001 | 0,026 | 0,029 | 8.801.677 | 243.754 |
| | Lengua indígena | 0,040 | 0,002 | 0,037 | 0,044 | 1.284.035 | 51.773 |
| Rural | Castellano | 0,042 | 0,001 | 0,040 | 0,045 | 2.152.031 | 91.038 |
| | Lengua indígena | 0,046 | 0,002 | 0,042 | 0,051 | 1.020.315 | 47.343 |
| Urbano | Castellano | 0,023 | 0,001 | 0,022 | 0,024 | 6.649.645 | 152.715 |
| | Lengua indígena | 0,017 | 0,002 | 0,014 | 0,020 | 263.720 | 4.430 |
| Costa urbano | Castellano | 0,021 | 0,001 | 0,019 | 0,022 | 1.919.570 | 39.734 |
| | Lengua indígena | 0,012 | 0,003 | 0,005 | 0,019 | 12.978 | 157 |
| Costa rural | Castellano | 0,020 | 0,001 | 0,018 | 0,023 | 354.094 | 7.118 |
| | Lengua indígena | 0,001 | 0,001 | -0,001 | 0,003 | 3.645 | 4 |
| Sierra urbano | Castellano | 0,012 | 0,001 | 0,011 | 0,014 | 1.520.204 | 18.523 |
| | Lengua indígena | 0,015 | 0,002 | 0,012 | 0,018 | 215.857 | 3.251 |
| Sierra rural | Castellano | 0,029 | 0,001 | 0,027 | 0,031 | 1.176.071 | 33.879 |
| | Lengua indígena | 0,021 | 0,001 | 0,019 | 0,023 | 844.302 | 17.414 |
| Selva urbano | Castellano | 0,043 | 0,002 | 0,039 | 0,047 | 728.297 | 31.437 |
| | Lengua indígena | 0,061 | 0,015 | 0,032 | 0,090 | 15.191 | 921 |
| Selva rural | Castellano | 0,080 | 0,003 | 0,074 | 0,087 | 621.866 | 50.041 |
| | Lengua indígena | 0,174 | 0,011 | 0,153 | 0,194 | 172.368 | 29.925 |
| Lima Metropolitana | Castellano | 0,025 | 0,002 | 0,022 | 0,029 | 2.481.574 | 63.023 |
| | Lengua indígena | 0,005 | 0,004 | -0,002 | 0,012 | 19.695 | 101 |

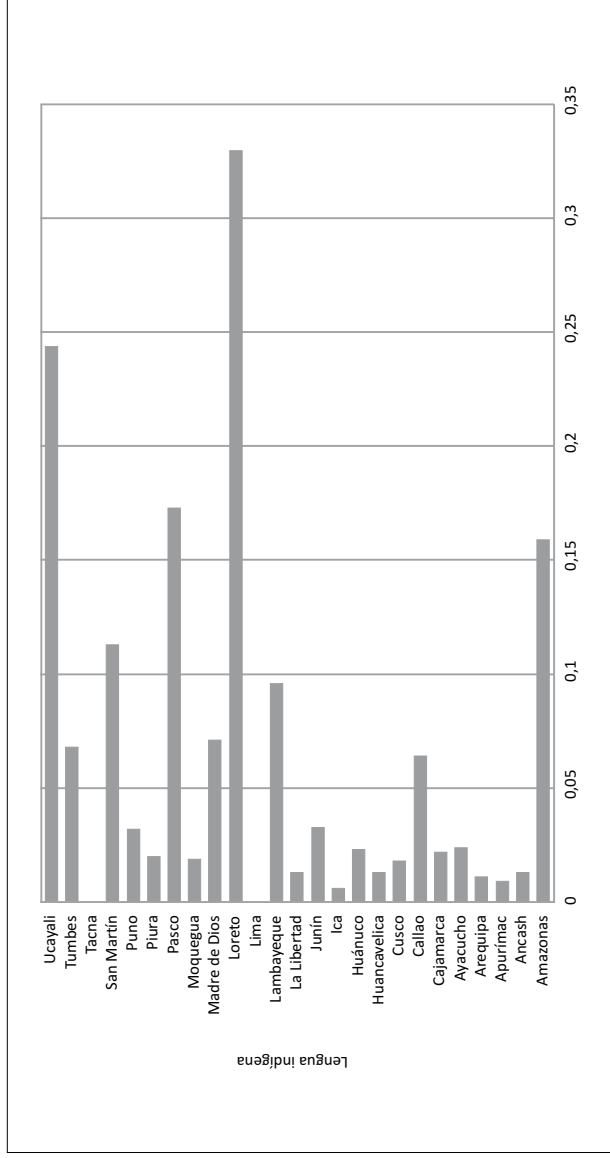
Fuente: Encuesta continua 2006

Cuadro 7
POBLACIÓN MENOR DE EDAD SIN PARTIDA DE NACIMIENTO, SEGÚN REGIÓN Y LENGUA MATERNA



Va...

... viene



Fuente: Encuesta continua 2006

Esta figura se reproduce tanto para el ámbito rural y el urbano, es decir, la falta de partidas es mucho más frecuente en los primeros cinco años, y tiende a disminuir en los años siguientes. Otro aspecto a tomar en cuenta es que la carencia de partidas es más pronunciada (en términos relativos) en el ámbito rural que en el urbano en las categorías de 6 a 13 y de 14 a 17.

El corte por departamentos muestra el mismo patrón que los agregados nacional y por ámbito. Nuevamente destaca el despunte de Ucayali y Loreto con 27% y 26%, respectivamente. De acuerdo con estos estimados en dichas regiones, uno de cada cuatro niños entre los 0 y 5 años no tiene partida de nacimiento. Luego de ellos están Tumbes, Amazonas y Madre de Dios, con 11% y 9% para las dos últimas regiones. Para las siguientes dos categorías, salvo en los casos de Ucayali y Loreto, el porcentaje de menores sin partida de nacimiento es menor al 2% para el grupo de entre 6 y 13 años y menor al 1% en el grupo de 14 a 17 años en promedio.

Los cuadros 10 y 11 diferencian la proporción de menores sin partida de acuerdo con el nivel educativo alcanzado. Debemos notar que entre los 0 y 17 años el nivel educativo máximo, en términos generales, que se puede alcanzar es el de educación secundaria, ya sea completa o incompleta; sin embargo existen casos de menores que están cursando estudios superiores técnicos o universitarios, y por esto se han incluido las categorías “superior no universitario” y “técnico”, aunque su frecuencia es mínima en la muestra.

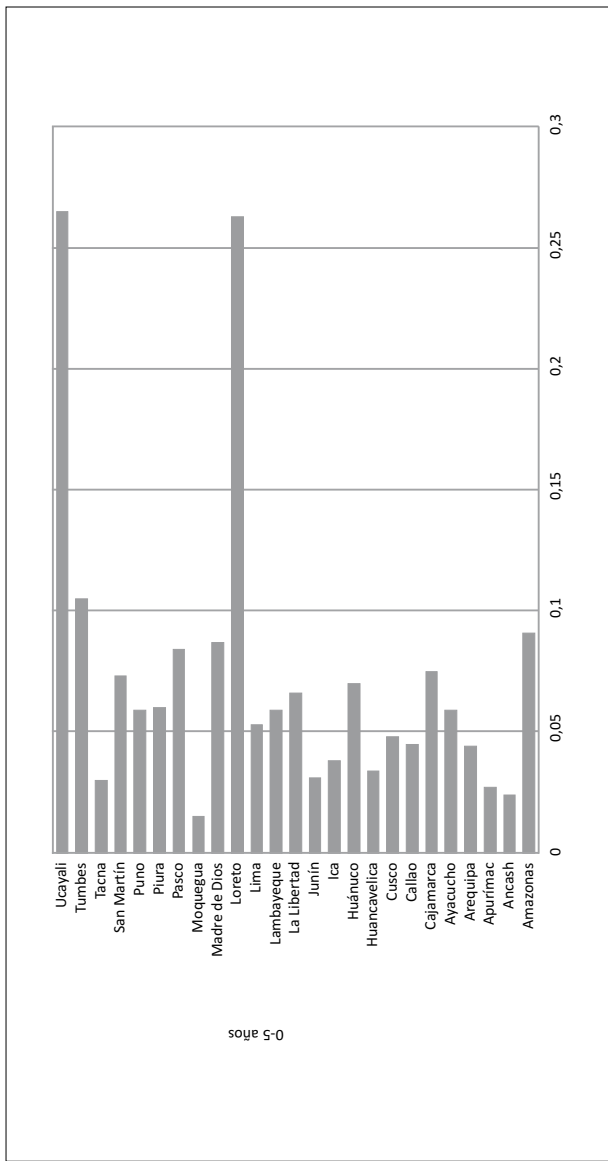
La información de los cuadros 10 y 11 se asemeja mucho a lo obtenido en los dos cuadros anteriores. Es decir, existe una mayor proporción de menores sin partida de nacimiento en el grupo de los que no tienen ningún nivel educativo o están en el nivel inicial. Luego, la proporción estimada de menores sin documentos va disminuyendo conforme ascendemos en la escala de niveles educativos. Como se ha mencionado anteriormente, el grupo de menores entre los 0 y 5 años presenta mayores proporciones de falta de partidas de nacimiento, independientemente del corte realizado; esto está asociado a que durante esta etapa a lo sumo se puede alcanzar el nivel inicial, por lo que se percibe mayores proporciones de indocumentación en la primera categoría educacional presentada.

Cuadro 8
POBLACIÓN MENOR DE EDAD SIN PARTIDA DE NACIMIENTO,
NACIONAL Y POR ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, SEGÚN GRUPOS DE EDAD

| | | ESTIMADO | ERROR ESTÁNDAR | [INTERVALO DE CONFIANZA 95%] | | POBLACIÓN MENOR DE EDAD DE EDAD ESTIMADA | POBLACIÓN MENOR DE EDAD ESTIMADA SIN PARTIDA DE NACIMIENTO |
|--------------------|-------|----------|----------------|------------------------------|-------|--|--|
| Nacional | 0-5 | 0,068 | 0,001 | 0,066 | 0,071 | 3.100.362 | 211.122 |
| | 6-13 | 0,014 | 0,001 | 0,013 | 0,015 | 4.788.752 | 67.762 |
| | 14-17 | 0,008 | 0,000 | 0,007 | 0,009 | 2.242.536 | 17.389 |
| Rural | 0-5 | 0,097 | 0,002 | 0,092 | 0,101 | 994.880 | 96.381 |
| | 6-13 | 0,022 | 0,001 | 0,020 | 0,024 | 1.560.205 | 34.539 |
| | 14-17 | 0,012 | 0,001 | 0,011 | 0,014 | 622.080 | 7.695 |
| Urbano | 0-5 | 0,054 | 0,002 | 0,051 | 0,058 | 2.105.482 | 114.741 |
| | 6-13 | 0,010 | 0,001 | 0,009 | 0,012 | 3.228.547 | 33.223 |
| | 14-17 | 0,006 | 0,001 | 0,005 | 0,007 | 1.620.456 | 9.694 |
| Costa urbano | 0-5 | 0,053 | 0,002 | 0,048 | 0,057 | 586.909 | 30.910 |
| | 6-13 | 0,008 | 0,001 | 0,007 | 0,009 | 900.891 | 7.049 |
| | 14-17 | 0,004 | 0,001 | 0,003 | 0,006 | 454.146 | 2.042 |
| Costa rural | 0-5 | 0,051 | 0,003 | 0,045 | 0,058 | 109.315 | 5.601 |
| | 6-13 | 0,007 | 0,001 | 0,005 | 0,009 | 167.484 | 1.181 |
| | 14-17 | 0,005 | 0,001 | 0,003 | 0,007 | 81.911 | 393 |
| Sierra urbano | 0-5 | 0,034 | 0,002 | 0,030 | 0,038 | 493.948 | 16.913 |
| | 6-13 | 0,004 | 0,000 | 0,003 | 0,005 | 842.614 | 3.482 |
| | 14-17 | 0,003 | 0,000 | 0,003 | 0,004 | 407.448 | 1.403 |
| Sierra rural | 0-5 | 0,058 | 0,002 | 0,055 | 0,062 | 613.315 | 35.859 |
| | 6-13 | 0,012 | 0,001 | 0,011 | 0,013 | 1.012.880 | 12.189 |
| | 14-17 | 0,008 | 0,001 | 0,007 | 0,009 | 397.227 | 3.296 |
| Selva urbano | 0-5 | 0,109 | 0,005 | 0,100 | 0,118 | 222.238 | 24.283 |
| | 6-13 | 0,019 | 0,002 | 0,016 | 0,022 | 342.130 | 6.522 |
| | 14-17 | 0,009 | 0,001 | 0,006 | 0,011 | 180.018 | 1.568 |
| Selva rural | 0-5 | 0,202 | 0,006 | 0,189 | 0,214 | 272.250 | 54.920 |
| | 6-13 | 0,056 | 0,003 | 0,050 | 0,061 | 379.842 | 21.169 |
| | 14-17 | 0,028 | 0,002 | 0,024 | 0,032 | 142.942 | 4.006 |
| Lima Metropolitana | 0-5 | 0,053 | 0,003 | 0,047 | 0,060 | 802.387 | 42.635 |
| | 6-13 | 0,014 | 0,002 | 0,011 | 0,017 | 1.142.912 | 16.169 |
| | 14-17 | 0,008 | 0,001 | 0,005 | 0,011 | 578.844 | 4.681 |

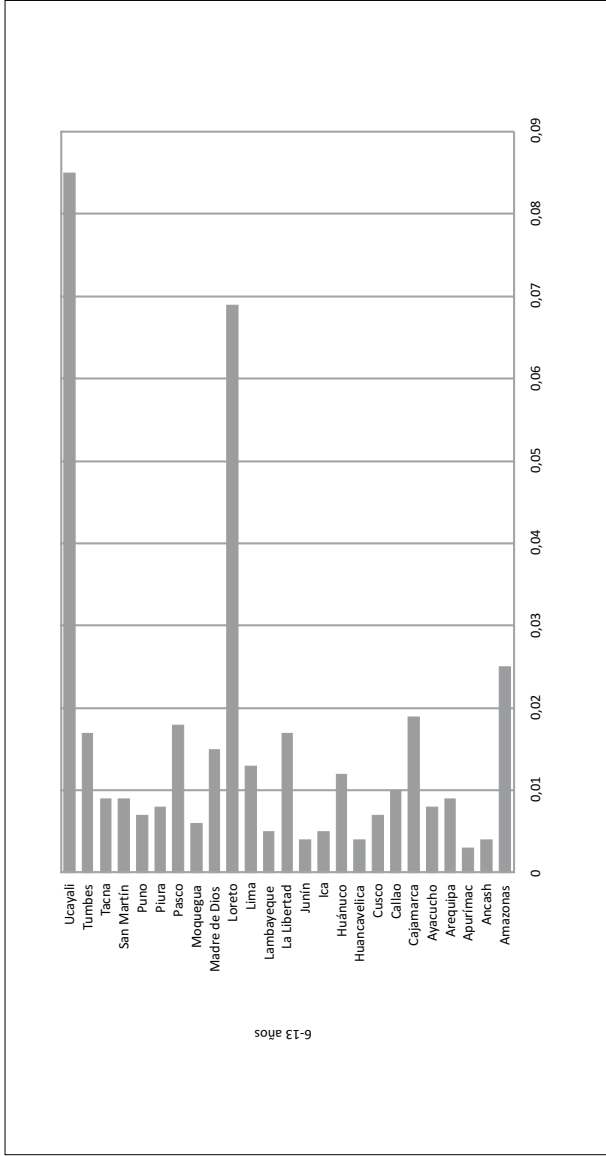
Fuente: Encuesta continua 2006

Cuadro 9
POBLACIÓN MENOR DE EDAD SIN PARTIDA DE NACIMIENTO, SEGÚN REGIÓN Y GRUPOS DE EDAD



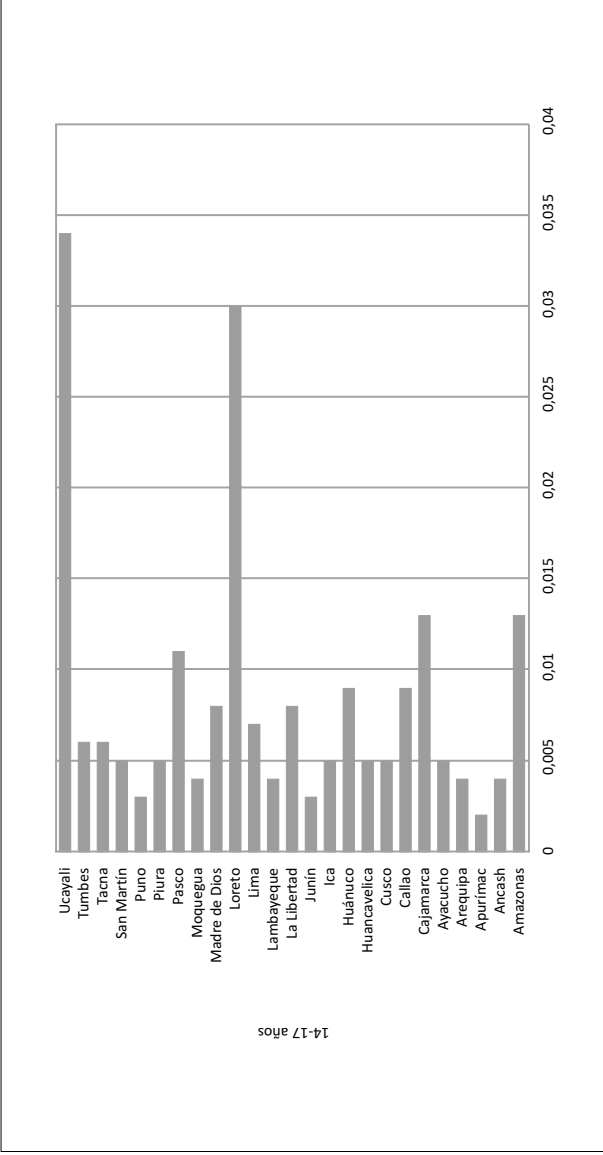
va...

... viene



Va...

... viene



Fuente: Encuesta continua 2006

Cuadro 10
POBLACIÓN MENOR DE EDAD SIN PARTIDA DE NACIMIENTO,
NACIONAL Y POR ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, SEGÚN NIVEL EDUCATIVO

| | ESTIMADO | ERROR ESTÁNDAR | [INTERVALO DE CONFIANZA 95%] | POBLACIÓN MENOR DE EDAD ESTIMADA | POBLACIÓN MENOR DE EDAD ESTIMADA SIN PARTIDA DE NACIMIENTO | |
|--------------|-------------------|----------------|------------------------------|----------------------------------|--|--------|
| Nacional | Ninguno/inicial | 0,039 | 0,037 | 0,041 | 2.138.077 | 83.242 |
| | Primaria | 0,013 | 0,012 | 0,014 | 4.113.108 | 53.714 |
| | Secundaria | 0,005 | 0,004 | 0,006 | 2.281.379 | 12.004 |
| | Superior no univ. | 0,007 | 0,004 | -0,001 | 9.321 | 66 |
| | Superior univ. | 0,003 | 0,002 | -0,001 | 10.106 | 29 |
| | | 0,059 | 0,002 | 0,055 | 744.972 | 44.226 |
| Rural | Primaria | 0,018 | 0,016 | 0,020 | 1.479.473 | 26.623 |
| | Secundaria | 0,005 | 0,004 | 0,006 | 456.804 | 2.432 |
| | Superior no univ. | 0,000 | 0,000 | --- | 1.124 | 0 |
| | Superior univ. | 0,000 | 0,000 | --- | 273 | 0 |
| | | 0,028 | 0,001 | 0,025 | 1.393.105 | 39.016 |
| | | 0,010 | 0,001 | 0,009 | 2.633.635 | 27.091 |
| Urbano | Primaria | 0,005 | 0,001 | 0,004 | 1.824.575 | 9.571 |
| | Secundaria | 0,008 | 0,005 | -0,001 | 8.197 | 66 |
| | Superior no univ. | 0,003 | 0,002 | -0,001 | 9.834 | 29 |
| | Superior univ. | 0,024 | 0,002 | 0,020 | 383.935 | 9.090 |
| | | 0,007 | 0,001 | 0,006 | 745.267 | 5.412 |
| | | 0,004 | 0,001 | 0,003 | 498.219 | 1.885 |
| Costa urbano | Superior no univ. | 0,016 | 0,010 | -0,003 | 2.214 | 36 |
| | Superior univ. | 0,000 | 0,000 | --- | 2.291 | 0 |
| | | | | | | |

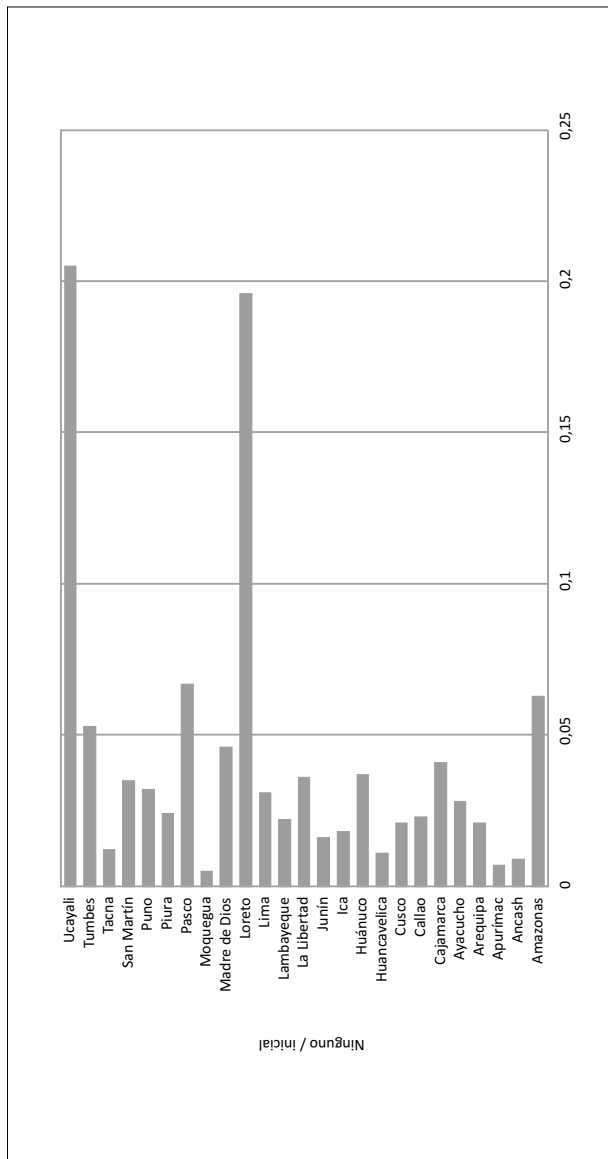
va...

... viene

| | | | | | | | |
|---------------|-------------------|-------|-------|--------|-------|---------|--------|
| | Ninguno/inicial | 0,024 | 0,003 | 0,018 | 0,029 | 75,892 | 1,810 |
| | Primaria | 0,005 | 0,001 | 0,003 | 0,006 | 155,740 | 744 |
| Costa rural | Secundaria | 0,003 | 0,001 | 0,001 | 0,004 | 69,503 | 198 |
| | Superior no univ. | 0,000 | 0,000 | --- | --- | 312 | 0 |
| | Superior univ. | 0,000 | 0,000 | --- | --- | 29 | 0 |
| | Ninguno/inicial | 0,014 | 0,002 | 0,011 | 0,017 | 337,770 | 4,777 |
| | Primaria | 0,004 | 0,000 | 0,003 | 0,005 | 686,703 | 2,801 |
| Sierra urbano | Secundaria | 0,003 | 0,001 | 0,002 | 0,004 | 467,475 | 1,555 |
| | Superior no univ. | 0,013 | 0,013 | -0,012 | 0,038 | 2,391 | 31 |
| | Superior univ. | 0,011 | 0,008 | -0,005 | 0,026 | 2,738 | 29 |
| | Ninguno/inicial | 0,029 | 0,001 | 0,027 | 0,032 | 470,572 | 13,785 |
| | Primaria | 0,011 | 0,001 | 0,009 | 0,012 | 958,179 | 10,107 |
| Sierra rural | Secundaria | 0,004 | 0,000 | 0,003 | 0,005 | 294,653 | 1,190 |
| | Superior no univ. | 0,000 | 0,000 | --- | --- | 727 | 0 |
| | Superior univ. | 0,000 | 0,000 | --- | --- | 227 | 0 |
| | Ninguno/inicial | 0,061 | 0,004 | 0,053 | 0,069 | 146,054 | 8,922 |
| | Primaria | 0,019 | 0,002 | 0,016 | 0,022 | 294,764 | 5,615 |
| Selva urbano | Secundaria | 0,006 | 0,001 | 0,004 | 0,008 | 187,318 | 1,173 |
| | Superior no univ. | 0,000 | 0,000 | --- | --- | 794 | 0 |
| | Superior univ. | 0,000 | 0,000 | --- | --- | 692 | 0 |
| | Ninguno/inicial | 0,144 | 0,006 | 0,133 | 0,156 | 198,507 | 28,631 |
| | Primaria | 0,043 | 0,003 | 0,038 | 0,048 | 365,554 | 15,773 |
| Selva rural | Secundaria | 0,011 | 0,001 | 0,008 | 0,014 | 92,647 | 1,044 |
| | Superior no univ. | 0,000 | 0,000 | --- | --- | 85 | 0 |
| | Superior univ. | 0,000 | 0,000 | --- | --- | 17 | 0 |
| | Ninguno/inicial | 0,031 | 0,003 | 0,025 | 0,037 | 525,346 | 16,227 |
| Lima | Primaria | 0,015 | 0,002 | 0,011 | 0,018 | 906,901 | 13,263 |
| Metropolitana | Secundaria | 0,007 | 0,001 | 0,005 | 0,010 | 671,563 | 4,958 |
| | Superior no univ. | 0,000 | 0,000 | --- | --- | 2,798 | 0 |
| | Superior univ. | 0,000 | 0,000 | --- | --- | 4,113 | 0 |

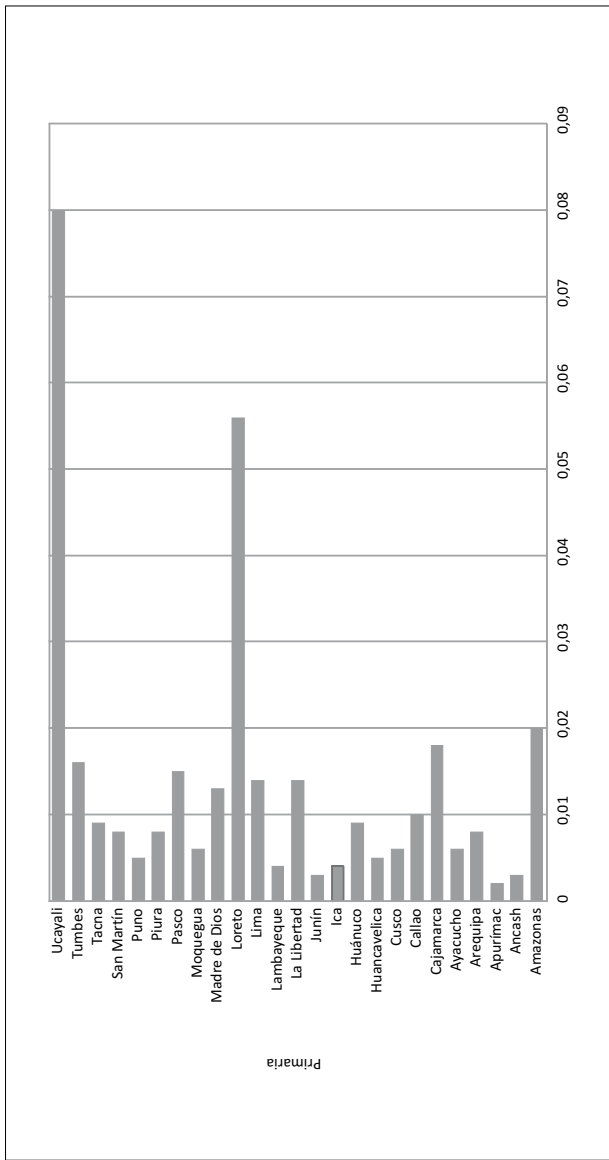
Fuente: Encuesta continua 2006

Cuadro 11
POBLACIÓN MENOR DE EDAD SIN PARTIDA DE NACIMIENTO,
SEGÚN REGIÓN Y NIVEL EDUCATIVO



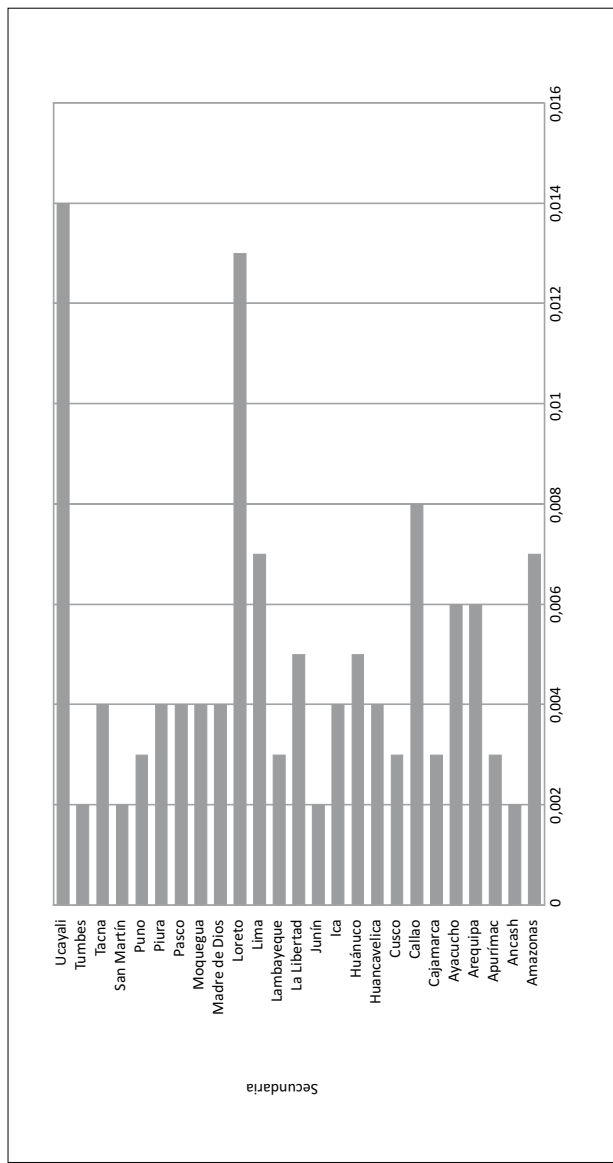
Va...

... viene



Va...

... viene



Fuente: Encuesta continua 2006

Nota: Se omite la educación superior por tener la mayor parte de los estimados nulos.

Nuevamente, hay una mayor proporción de menores sin partida de nacimiento en el ámbito rural del país, y en los ámbitos rurales de cada región natural, sobre todo en la selva rural. En cuanto a departamentos, nuevamente son Ucayali y Loreto aquellos que presentan mayores tasas de indocumentación entre menores, sobre todo en el grupo correspondiente a educación primaria.

Los cuadros 12 y 13 presentan los resultados de la proporción de menores sin partida de nacimiento de acuerdo con la migración de toda la vida. En este caso, se presentan cuatro categorías. “No migró” indica que el distrito de nacimiento y el lugar en donde la encuesta fue realizada es el mismo. “Distrital” indica que el entrevistado nació en un distrito diferente a aquel en donde se toma la encuesta; esta categoría es relevante sobre todo en el ámbito rural. La categoría “provincial” indica que el encuestado vive en un distrito ubicado en una provincia diferente a la del lugar de nacimiento. Finalmente la categoría “departamental” indica que el menor radica en un departamento diferente a aquel en el que nació.

Se puede apreciar que la proporción de menores sin partida de nacimiento se distribuye de modo similar entre las diferentes categorías presentadas en los cuadros, aunque es ligeramente mayor en la categoría “no migró”. El ámbito rural presenta siempre mayores proporciones de menores indocumentados, y dicha diferencia se acentúa al hacer un corte por regiones naturales. Así, en la selva rural las proporciones de menores sin partida de nacimiento son mayores que en todos los demás ámbitos, sobre todo en la categoría “no migró”, con 11%.

Los departamentos con mayor incidencia de menores sin partida de nacimiento son Loreto y Ucayali. Para todos los departamentos, y principalmente en el caso de los dos mencionados, las proporciones de menores indocumentados son mayores para el grupo que no migró, y va disminuyendo conforme la categoría de migración aumenta, de distrital a provincial y luego a departamental.

Cuadro 12
POBLACIÓN MENOR DE EDAD SIN PARTIDA DE NACIMIENTO, NACIONAL Y POR ÁMBITOS GEOGRÁFICOS,
SEGÚN MIGRACIÓN DE TODA LA VIDA

| | ESTIMADO | ERROR ESTÁNDAR | [INTERVALO DE CONFIANZA 95%] | POBLACIÓN MENOR DE EDAD ESTIMADA | POBLACIÓN MENOR DE EDAD ESTIMADA SIN PARTIDA DE NACIMIENTO | | |
|--------------|---------------|----------------|------------------------------|----------------------------------|--|-----------|---------|
| Nacional | No migró | 0,034 | 0,001 | 0,032 | 0,035 | 6.244.339 | 211.425 |
| | Distrital | 0,023 | 0,001 | 0,021 | 0,025 | 2.420.890 | 55.265 |
| | Provincial | 0,021 | 0,001 | 0,018 | 0,023 | 485.655 | 10.010 |
| | Departamental | 0,020 | 0,001 | 0,017 | 0,023 | 980.765 | 19.574 |
| Rural | No migró | 0,045 | 0,001 | 0,042 | 0,047 | 2.722.061 | 121.571 |
| | Distrital | 0,038 | 0,003 | 0,033 | 0,044 | 181.993 | 6.976 |
| | Provincial | 0,036 | 0,002 | 0,031 | 0,041 | 127.188 | 4.578 |
| | Departamental | 0,038 | 0,002 | 0,033 | 0,042 | 145.924 | 5.490 |
| Urbano | No migró | 0,026 | 0,001 | 0,024 | 0,027 | 3.522.279 | 89.854 |
| | Distrital | 0,022 | 0,001 | 0,019 | 0,024 | 2.238.897 | 48.289 |
| | Provincial | 0,015 | 0,001 | 0,013 | 0,018 | 358.468 | 5.431 |
| | Departamental | 0,017 | 0,002 | 0,014 | 0,020 | 834.842 | 14.083 |
| Costa urbano | No migró | 0,021 | 0,001 | 0,019 | 0,024 | 1.171.856 | 24.959 |
| | Distrital | 0,022 | 0,002 | 0,019 | 0,026 | 444.709 | 9.966 |
| | Provincial | 0,018 | 0,002 | 0,014 | 0,022 | 138.915 | 2.522 |
| | Departamental | 0,014 | 0,002 | 0,011 | 0,017 | 186.466 | 2.554 |

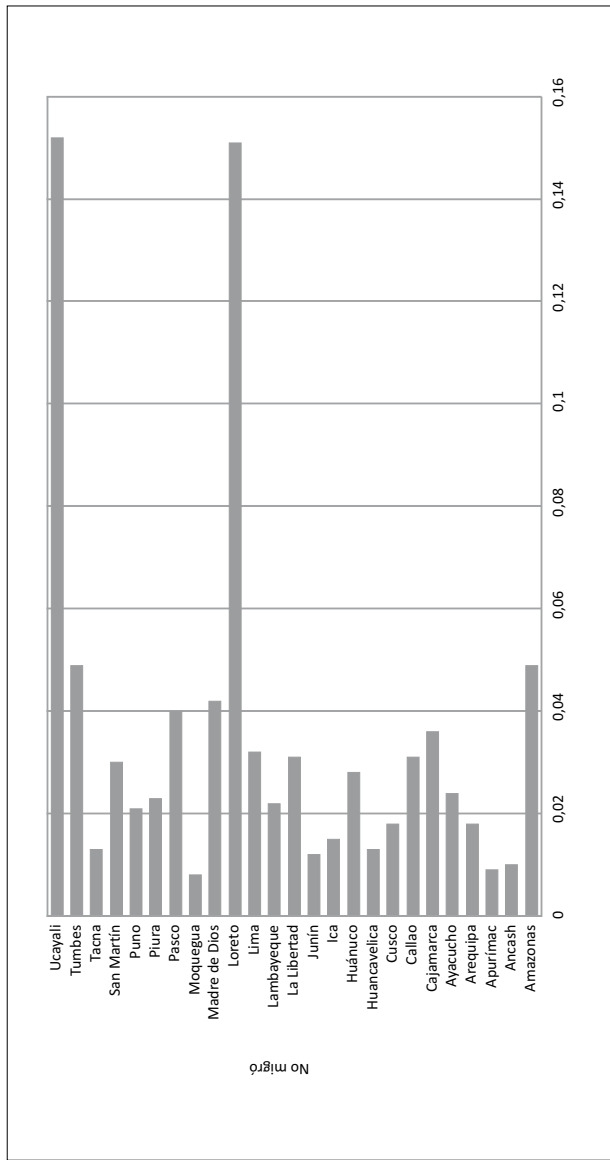
va...

... viene

| | | | | | | |
|---------------|-------|-------|--------|-------|-----------|--------|
| No migró | 0,018 | 0,002 | 0,015 | 0,021 | 239.068 | 4.359 |
| Distrital | 0,026 | 0,004 | 0,019 | 0,033 | 61.637 | 1.612 |
| Provincial | 0,022 | 0,004 | 0,013 | 0,031 | 31.401 | 693 |
| Departamental | 0,019 | 0,004 | 0,011 | 0,027 | 26.604 | 511 |
| No migró | 0,013 | 0,001 | 0,011 | 0,014 | 1.103.415 | 14.233 |
| Distrital | 0,014 | 0,002 | 0,011 | 0,018 | 344.685 | 4.940 |
| Provincial | 0,008 | 0,001 | 0,006 | 0,010 | 149.560 | 1.182 |
| Departamental | 0,010 | 0,001 | 0,007 | 0,013 | 146.348 | 1.444 |
| No migró | 0,025 | 0,001 | 0,023 | 0,027 | 1.853.159 | 46.553 |
| Distrital | 0,025 | 0,002 | 0,020 | 0,030 | 65.216 | 1.640 |
| Provincial | 0,026 | 0,003 | 0,020 | 0,031 | 54.661 | 1.403 |
| Departamental | 0,035 | 0,003 | 0,028 | 0,041 | 50.386 | 1.748 |
| No migró | 0,049 | 0,003 | 0,044 | 0,054 | 506.438 | 24.725 |
| Distrital | 0,038 | 0,004 | 0,031 | 0,046 | 108.719 | 4.161 |
| Provincial | 0,031 | 0,005 | 0,021 | 0,042 | 49.390 | 1.535 |
| Departamental | 0,024 | 0,003 | 0,019 | 0,030 | 79.840 | 1.953 |
| No migró | 0,112 | 0,004 | 0,104 | 0,120 | 629.834 | 70.659 |
| Distrital | 0,068 | 0,007 | 0,054 | 0,081 | 55.141 | 3.724 |
| Provincial | 0,060 | 0,006 | 0,050 | 0,071 | 41.125.92 | 2.482 |
| Departamental | 0,047 | 0,004 | 0,039 | 0,055 | 68.933 | 3.230 |
| No migró | 0,035 | 0,003 | 0,029 | 0,041 | 740.569 | 25.937 |
| Distrital | 0,022 | 0,002 | 0,018 | 0,025 | 1.340.783 | 29.223 |
| Provincial | 0,009 | 0,007 | -0,005 | 0,023 | 20.603 | 193 |
| Departamental | 0,019 | 0,003 | 0,013 | 0,025 | 422.188 | 8.133 |

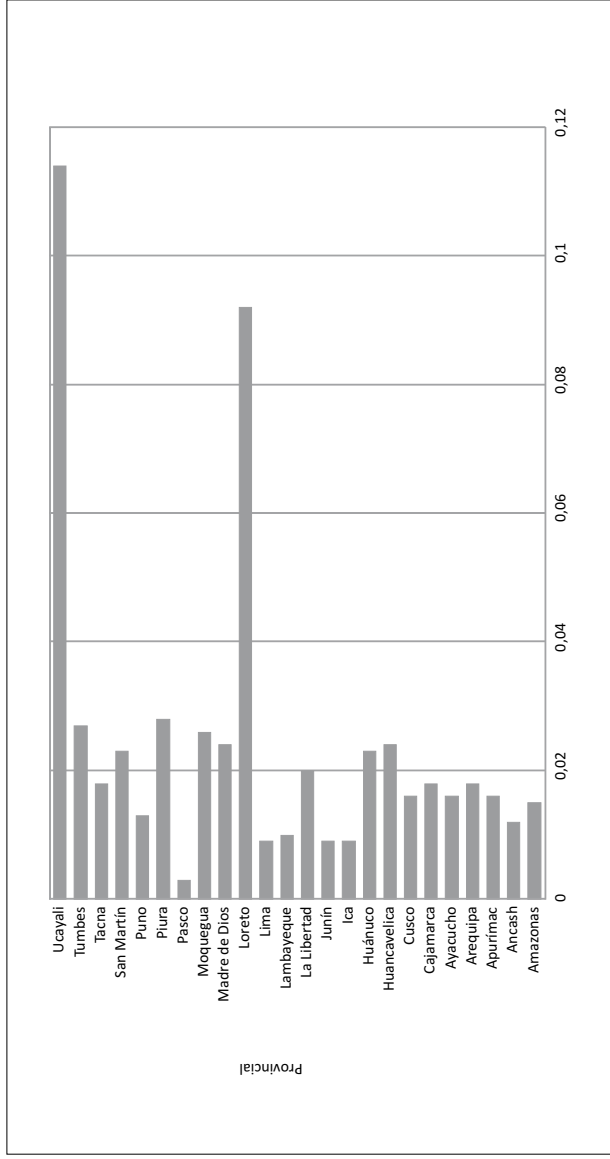
Fuente: Encuesta continua 2006

Cuadro 13
POBLACIÓN MENOR DE EDAD SIN PARTIDA DE NACIMIENTO, SEGÚN REGIÓN Y MIGRACIÓN DE TODA LA VIDA



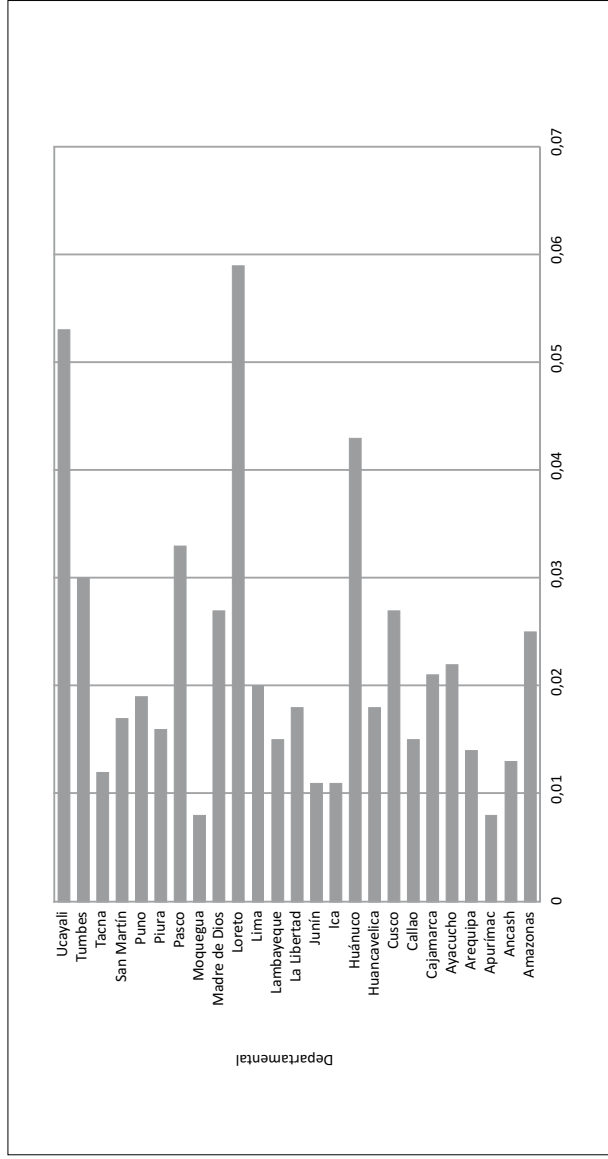
va...

... viene



Va...

... viene



Fuente: Encuesta continua 2006

Estimados a nivel de hogar

En esta sección se muestran características asociadas a los hogares que tienen como miembro al menos a un menor sin partida de nacimiento. Las características seleccionadas a nivel de hogar son acceso al servicio de agua, electricidad, el indicador de pobreza por NBI y tiempo estimado que se tarda en llegar al local de la municipalidad y oficina del RENIEC del distrito.

Los cuadros 14 y 15 están referidos al acceso al servicio de agua en la vivienda. Se han considerado dos únicas categorías de corte: conexión de “red pública dentro de la vivienda” y “otro”. Ahora bien, que las viviendas cuenten con conexión a la red pública y dentro de la vivienda no implica que el agua sea potable; sobre todo en el ámbito rural. Esta variable pretende ser un indicador de la riqueza del hogar y no uno de acceso a servicios públicos, por ello la categoría “otro” contiene también a las conexiones a la red pública fuera de la vivienda.

Tanto a escala nacional como en el ámbito urbano y rural se aprecian grandes diferencias entre la proporción de hogares con al menos un menor de edad sin partida de nacimiento. La diferenciación por regiones naturales muestra las mismas diferencias, salvo en el caso de la costa y sierra rurales, ámbitos en los que la diferencia entre las proporciones de menores indocumentados disminuye. En cuanto al corte por departamentos, al igual que lo observado con los datos reportados a nivel individual, Loreto y Ucayali presentan mayores porcentajes de hogares con al menos un menor sin partida de nacimiento.

La siguiente variable seleccionada a nivel de hogar es el tipo de alumbrado de la vivienda. En este caso también se pueden apreciar grandes diferencias en cuanto a los porcentajes de hogares con al menos un menor sin partida de nacimiento. La categoría de alumbrado “eléctrico-red pública” presenta siempre una menor proporción de hogares con menores sin documentos. Como en el caso de la conexión del agua, esta variable puede ser una aproximación a la riqueza del hogar, pero de hecho está asociada también al ámbito de la localización de la vivienda. Las diferencias en las proporciones de hogares con al menos un menor sin partida de nacimiento

Cuadro 14

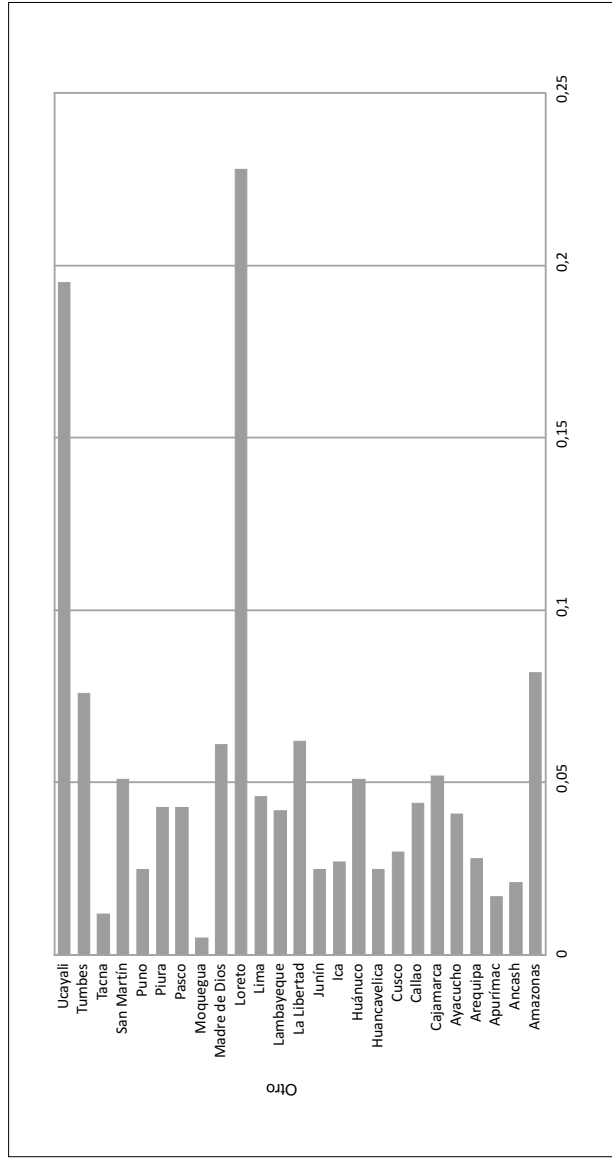
HOGARES CON AL MENOS UN MENOR SIN PARTIDA DE NACIMIENTO, NACIONAL Y POR ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, SEGÚN TIPO DE CONEXIÓN DE AGUA EN LA VIVIENDA

| | | ESTIMADO | ERROR ESTÁNDAR | [INTERVALO DE CONFIANZA 95%] | | TOTAL HOGARES ESTIMADOS | HOGARES CON AL MENOS UN MENOR SIN PARTIDA DE NACIMIENTO |
|--------------------|-----------------------------------|----------|----------------|------------------------------|-------|-------------------------|---|
| Nacional | Otro | 0,054 | 0,001 | 0,052 | 0,056 | 2.286.632 | 123.597 |
| | Red pública dentro de la vivienda | 0,019 | 0,001 | 0,018 | 0,020 | 4.032.962 | 77.615 |
| Rural | Otro | 0,062 | 0,001 | 0,059 | 0,064 | 1.189.008 | 73.272 |
| | Red pública dentro de la vivienda | 0,030 | 0,001 | 0,027 | 0,032 | 444.649 | 13.140 |
| Urbano | Otro | 0,046 | 0,002 | 0,042 | 0,049 | 1.097.623 | 50.325 |
| | Red pública dentro de la vivienda | 0,018 | 0,001 | 0,017 | 0,019 | 3.588.313 | 64.474 |
| Costa urbano | Otro | 0,045 | 0,003 | 0,040 | 0,050 | 241.678 | 10.957 |
| | Red pública dentro de la vivienda | 0,019 | 0,001 | 0,017 | 0,020 | 982.001 | 18.439 |
| Costa rural | Otro | 0,030 | 0,002 | 0,026 | 0,034 | 156.760 | 4.677 |
| | Red pública dentro de la vivienda | 0,026 | 0,004 | 0,019 | 0,034 | 46.216 | 1.219 |
| Sierra urbano | Otro | 0,020 | 0,001 | 0,017 | 0,023 | 326.827 | 6.507 |
| | Red pública dentro de la vivienda | 0,014 | 0,001 | 0,012 | 0,015 | 854.651 | 11.867 |
| Sierra rural | Otro | 0,036 | 0,001 | 0,034 | 0,038 | 722.529 | 26.181 |
| | Red pública dentro de la vivienda | 0,029 | 0,001 | 0,026 | 0,031 | 353.647 | 10.199 |
| Selva urbano | Otro | 0,089 | 0,005 | 0,080 | 0,098 | 165.047 | 14.641 |
| | Red pública dentro de la vivienda | 0,032 | 0,002 | 0,029 | 0,036 | 233.291 | 7.577 |
| Selva rural | Otro | 0,137 | 0,004 | 0,129 | 0,145 | 309.720 | 42.414 |
| | Red pública dentro de la vivienda | 0,038 | 0,004 | 0,030 | 0,047 | 44.787 | 1.722 |
| Lima Metropolitana | Otro | 0,050 | 0,004 | 0,042 | 0,058 | 364.070 | 18.220 |
| | Red pública dentro de la vivienda | 0,018 | 0,001 | 0,015 | 0,020 | 1.518.370 | 26.591 |

Fuente: Encuesta continua 2006

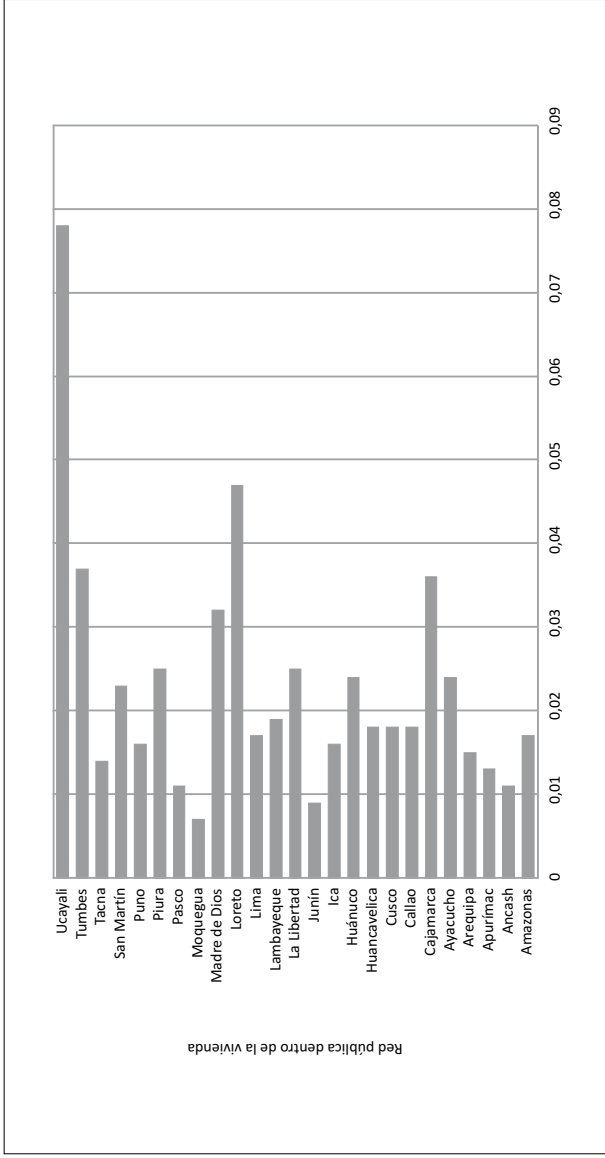
Cuadro 15

HOGARES CON AL MENOS UN MENOR SIN PARTIDA DE NACIMIENTO, SEGÚN REGIÓN Y TIPO DE CONEXIÓN DE AGUA EN LA VIVIENDA



Va...

... viene



Fuente: Encuesta continua 2006

Cuadro 16

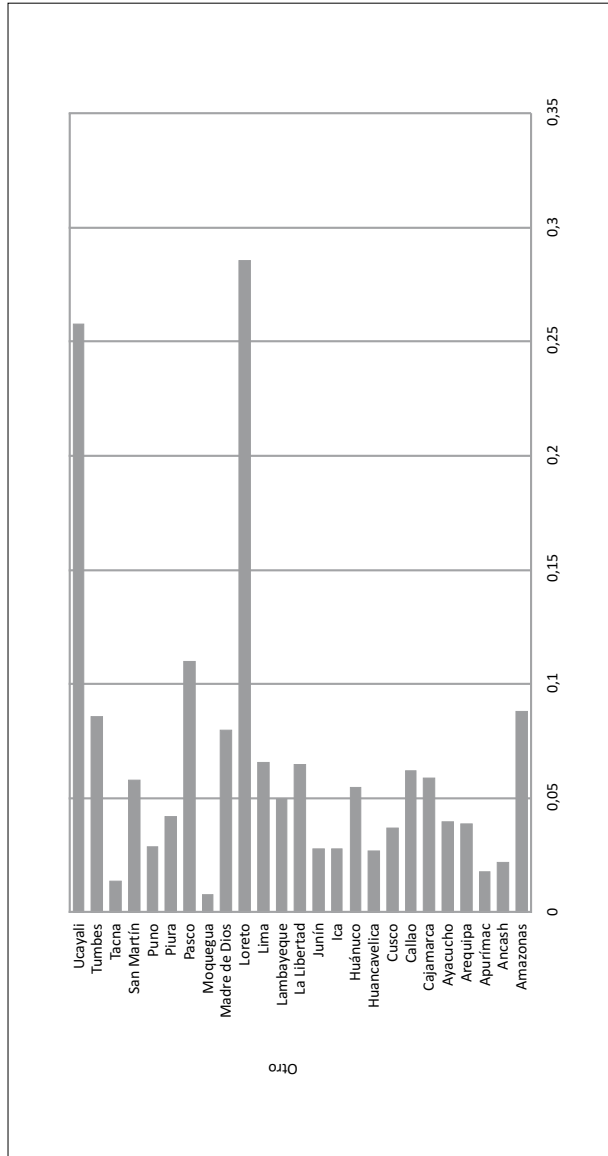
HOGARES CON AL MENOS UN MENOR SIN PARTIDA DE NACIMIENTO, NACIONAL Y
POR ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, SEGÚN TIPO DE ALUMBRADO EN LA VIVIENDA

| | | ESTIMADO | ERROR ESTÁNDAR | [INTERVALO DE CONFIANZA 95%] | | TOTAL HOGARES ESTIMADOS | HOGARES CON AL MENOS UN MENOR SIN PARTIDA DE NACIMIENTO |
|-----------------------|---------------------------|----------|-------------------|------------------------------------|-------|-------------------------------|---|
| Nacional | Otro | 0,063 | 0,001 | 0,060 | 0,065 | 1.609.598 | 100.799 |
| | Eléctrico-red pública | 0,021 | 0,001 | 0,020 | 0,022 | 4.709.995 | 100.413 |
| Rural | Otro | 0,064 | 0,001 | 0,061 | 0,066 | 1.176.186 | 74.723 |
| | Eléctrico-red pública | 0,026 | 0,001 | 0,023 | 0,028 | 457.471 | 11.690 |
| Urbano | Otro | 0,060 | 0,003 | 0,054 | 0,066 | 433.412 | 26.076 |
| | Eléctrico-red pública | 0,021 | 0,001 | 0,020 | 0,022 | 4.252.524 | 88.723 |
| Costa urbano | Otro | 0,052 | 0,003 | 0,045 | 0,059 | 145.467 | 7.537 |
| | Eléctrico-red pública | 0,020 | 0,001 | 0,019 | 0,022 | 1.078.212 | 21.859 |
| Costa rural | Otro | 0,031 | 0,002 | 0,026 | 0,035 | 132.392 | 4.048 |
| | Eléctrico-red pública | 0,026 | 0,003 | 0,020 | 0,032 | 70.583 | 1.848 |
| Sierra urbano | Otro | 0,028 | 0,003 | 0,023 | 0,034 | 118.212 | 3.350 |
| | Eléctrico-red pública | 0,014 | 0,001 | 0,013 | 0,015 | 1.063.267 | 15.024 |
| Sierra rural | Otro | 0,040 | 0,001 | 0,038 | 0,043 | 739.643 | 29.940 |
| | Eléctrico-red pública | 0,019 | 0,001 | 0,017 | 0,021 | 336.532 | 6.441 |
| Selva urbano | Otro | 0,103 | 0,007 | 0,089 | 0,117 | 58.745 | 6.039 |
| | Eléctrico-red pública | 0,048 | 0,002 | 0,043 | 0,052 | 339.592 | 16.179 |
| Selva rural | Otro | 0,134 | 0,004 | 0,125 | 0,142 | 304.151 | 40.735 |
| | Eléctrico-red pública | 0,068 | 0,006 | 0,056 | 0,079 | 50.356 | 3.401 |
| Lima Metropolitana | Otro | 0,082 | 0,009 | 0,064 | 0,101 | 110.986 | 9.151 |
| | Eléctrico- red pública | 0,020 | 0,001 | 0,018 | 0,023 | 1.771.454 | 35.661 |

Fuente: Encuesta continua 2006

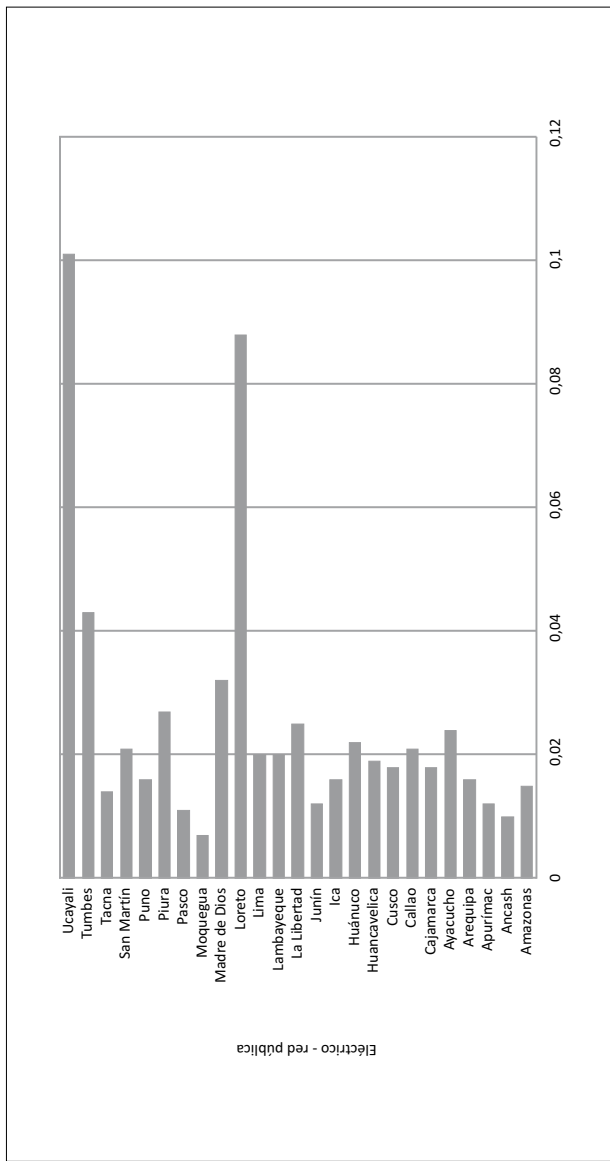
Cuadro 17

HOGARES CON AL MENOS UN MENOR SIN PARTIDA DE NACIMIENTO, SEGÚN REGIÓN Y TIPO DE ALUMBRADO EN LA VIVIENDA



Va...

... viene



Fuente: Encuesta continua 2006

entre ambas categorías se mantienen tanto para el corte por regiones naturales como cuando se diferencia por departamentos. En el caso de los departamentos de Loreto y Ucayali, las proporciones estimadas son altas para ambas categorías, aunque las diferencias entre ellas se mantienen.

Los cuadros 18 y 19 incorporan la clasificación de pobreza por necesidades básicas insatisfechas (NBI). La categoría “pobre” comprende a todos los hogares con al menos una necesidad básica insatisfecha. La información presentada muestra que existe una mayor proporción de hogares con menores sin partida de nacimiento entre los hogares pobres. Dichas proporciones son casi dos veces más grandes en los hogares pobres por NBI. Estas diferencias se mantienen cuando se distingue entre regiones naturales y se amplifican notablemente en el caso de la selva (tanto urbana como rural). Ocurre lo mismo con el corte por departamentos; los hogares pobres por NBI en los departamentos del Perú presentan una proporción de hogares con al menos un menor sin partida de nacimiento al menos dos veces más grandes respecto de los hogares no pobres.

Las últimas dos características de hogar seleccionadas son el tiempo estimado de recorrido desde el hogar hasta la municipalidad del distrito y a la oficina del RENIEC. Ya que no es posible saber con exactitud cuál es la localización de cada hogar en la muestra, estas variables sirven para tener una aproximación gruesa a lo remoto de la localización de un hogar. Ambas variables serán útiles como instrumentos para medir la probabilidad de que un hogar tenga al menos un menor sin partida de nacimiento, pues son aproximaciones a lo costoso que puede ser para un hogar realizar los trámites para obtener una partida de nacimiento.

Se ha clasificado el tiempo de recorrido a la municipalidad y al RENIEC en cinco categorías: “hasta 30 minutos”, “de 31 a 60 minutos”, “entre 1 y 2 horas”, “de 2 a 5 horas” y “más de 5 horas”.

La figura es clara en el caso de la distancia hasta la municipalidad del distrito. La proporción de hogares con al menos un menor sin partida de nacimiento es mayor conforme mayor es el tiempo que se necesita para llegar a la municipalidad. Las

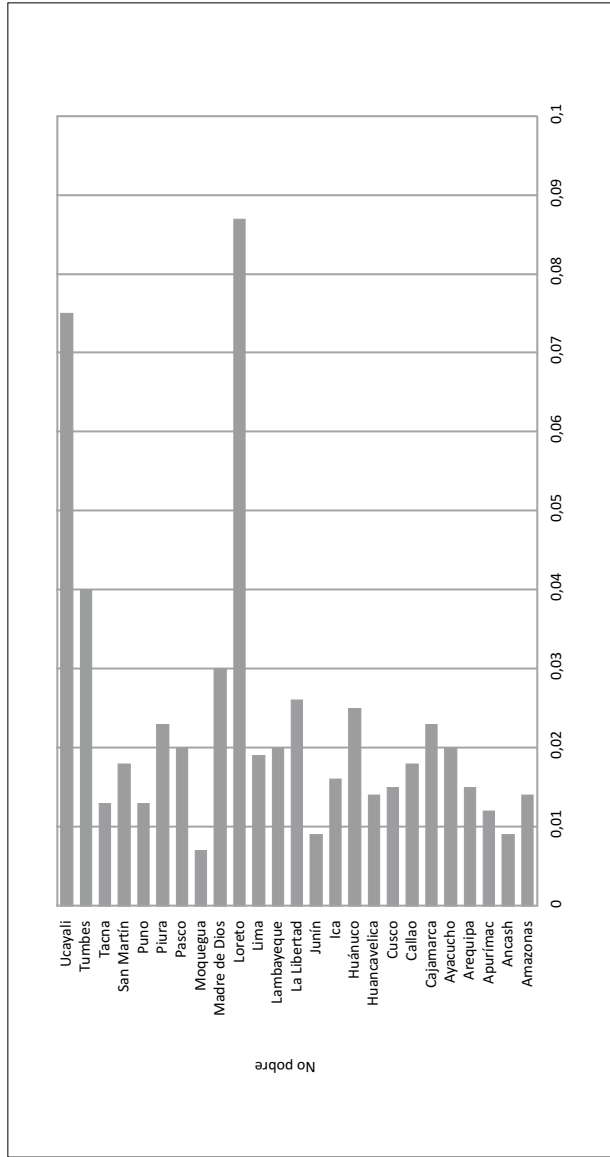
Cuadro 18

HOGARES CON AL MENOS UN MENOR SIN PARTIDA DE NACIMIENTO, NACIONAL Y POR ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, SEGÚN POBREZA POR NBI

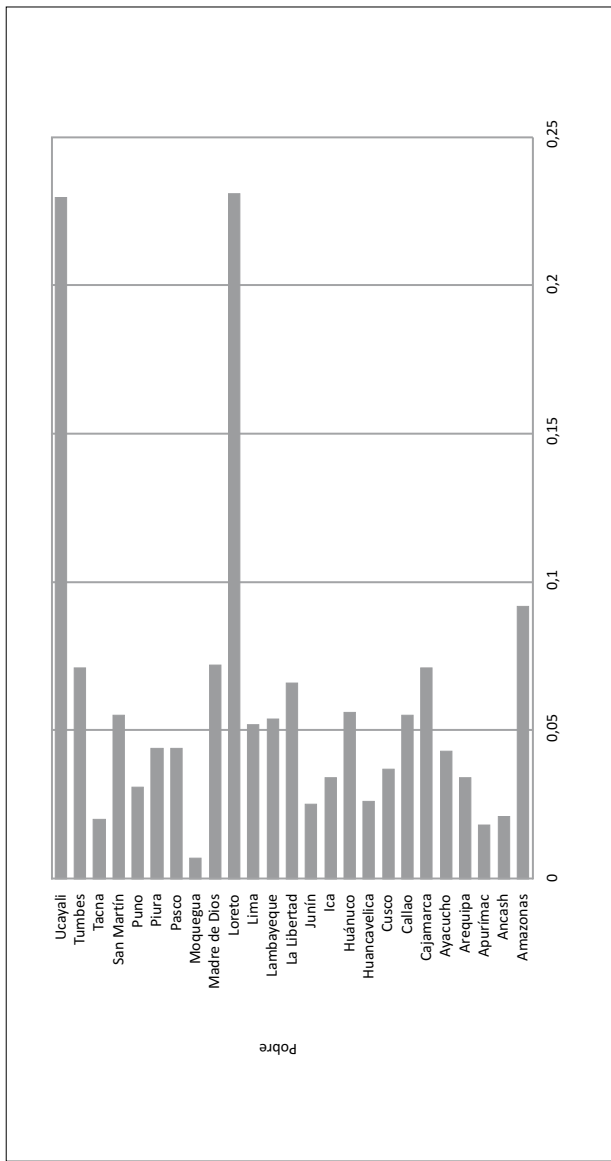
| | | ESTIMADO | ERROR ESTÁNDAR | [INTERVALO DE CONFIANZA 95%] | | TOTAL HOGARES ESTIMADOS | HOGARES CON AL MENOS UN MENOR SIN PARTIDA DE NACIMIENTO |
|--------------------|----------|----------|----------------|------------------------------|-------|-------------------------|---|
| Nacional | No pobre | 0,020 | 0,001 | 0,019 | 0,021 | 4.394.008 | 86.855 |
| | Pobre | 0,059 | 0,001 | 0,056 | 0,061 | 2.111.471 | 123.710 |
| Rural | No pobre | 0,030 | 0,001 | 0,028 | 0,032 | 592.110 | 17.522 |
| | Pobre | 0,066 | 0,001 | 0,063 | 0,069 | 1.047.825 | 69.280 |
| Urbano | No pobre | 0,018 | 0,001 | 0,017 | 0,020 | 3.801.898 | 69.333 |
| | Pobre | 0,051 | 0,002 | 0,048 | 0,055 | 1.063.646 | 54.430 |
| Costa urbano | No pobre | 0,019 | 0,001 | 0,017 | 0,020 | 993.794 | 18.409 |
| | Pobre | 0,047 | 0,002 | 0,042 | 0,052 | 287.978 | 13.536 |
| Costa rural | No pobre | 0,025 | 0,003 | 0,020 | 0,030 | 95.581 | 2.358 |
| | Pobre | 0,034 | 0,003 | 0,029 | 0,039 | 110.787 | 3.722 |
| Sierra urbano | No pobre | 0,012 | 0,001 | 0,011 | 0,013 | 873.126 | 10.507 |
| | Pobre | 0,025 | 0,002 | 0,022 | 0,029 | 317.997 | 8.089 |
| Sierra rural | No pobre | 0,021 | 0,001 | 0,019 | 0,023 | 401.642 | 8.510 |
| | Pobre | 0,041 | 0,001 | 0,039 | 0,044 | 676.320 | 27.978 |
| Selva urbano | No pobre | 0,032 | 0,002 | 0,028 | 0,036 | 253.016 | 8.117 |
| | Pobre | 0,096 | 0,005 | 0,086 | 0,105 | 158.595 | 15.169 |
| Selva rural | No pobre | 0,070 | 0,004 | 0,062 | 0,079 | 94.887 | 6.655 |
| | Pobre | 0,144 | 0,005 | 0,135 | 0,153 | 260.718 | 37.580 |
| Lima Metropolitana | No pobre | 0,019 | 0,001 | 0,017 | 0,022 | 1.681.962 | 32.300 |
| | Pobre | 0,059 | 0,005 | 0,049 | 0,069 | 299.076 | 17.635 |

Fuente: Encuesta continua 2006

Cuadro 19
HOGARES CON AL MENOS UN MENOR SIN PARTIDA DE NACIMIENTO, SEGÚN REGIÓN Y POBREZA POR NBI



... Viene



Fuente: Encuesta continua 2006

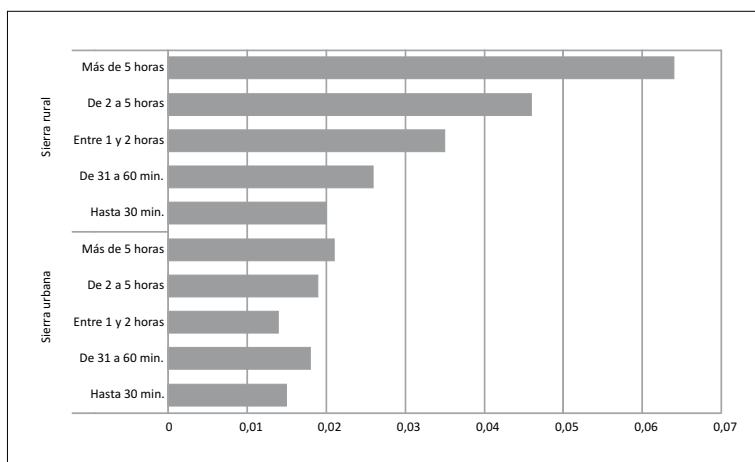
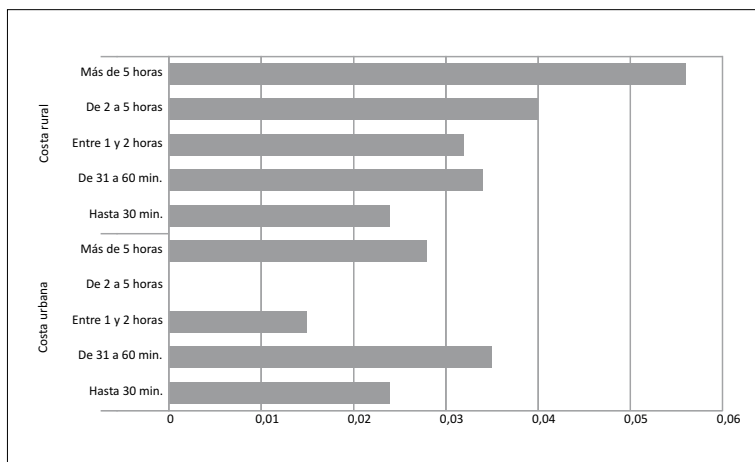
Cuadro 20

HOGARES CON AL MENOS UN MENOR SIN PARTIDA DE NACIMIENTO, NACIONAL Y
POR ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, SEGÚN TIEMPO DE RECORRIDO A LA MUNICIPALIDAD
DEL DISTRITO

| | | ESTIMADO | ERROR ESTÁNDAR | [INTERVALO DE CONFIANZA 95%] | | TOTAL HOGARES ESTIMADOS | HOGARES CON AL MENOS UN MENOR SIN PARTIDA DE NACIMIENTO |
|----------|-------------------|----------|-------------------|---------------------------------|-------|-------------------------------|---|
| Nacional | Hasta 30 min. | 0,024 | 0,001 | 0,023 | 0,025 | 4.843.379 | 115.936 |
| | De 31 a 60 min. | 0,037 | 0,002 | 0,034 | 0,041 | 782.821 | 29.310 |
| | Entre 1 y 2 horas | 0,046 | 0,002 | 0,042 | 0,050 | 320.401 | 14.726 |
| | De 2 a 5 horas | 0,072 | 0,003 | 0,067 | 0,077 | 356.431 | 25.608 |
| | Más de 5 horas | 0,123 | 0,005 | 0,113 | 0,134 | 202.448 | 24.985 |
| Rural | Hasta 30 min. | 0,026 | 0,001 | 0,024 | 0,028 | 427.557 | 11.124 |
| | De 31 a 60 min. | 0,034 | 0,001 | 0,032 | 0,037 | 416.672 | 14.373 |
| | Entre 1 y 2 horas | 0,046 | 0,002 | 0,043 | 0,050 | 297.192 | 13.806 |
| | De 2 a 5 horas | 0,073 | 0,003 | 0,068 | 0,078 | 344.843 | 25.146 |
| | Más de 5 horas | 0,145 | 0,006 | 0,134 | 0,157 | 153.670 | 22.354 |
| Urbano | Hasta 30 min. | 0,024 | 0,001 | 0,022 | 0,025 | 4.415.822 | 104.813 |
| | De 31 a 60 min. | 0,041 | 0,003 | 0,034 | 0,048 | 366.149 | 14.938 |
| | Entre 1 y 2 horas | 0,040 | 0,010 | 0,020 | 0,060 | 23.209 | 920 |
| | De 2 a 5 horas | 0,040 | 0,008 | 0,025 | 0,055 | 11.588 | 462 |
| | Más de 5 horas | 0,054 | 0,010 | 0,035 | 0,073 | 48.777 | 2.631 |

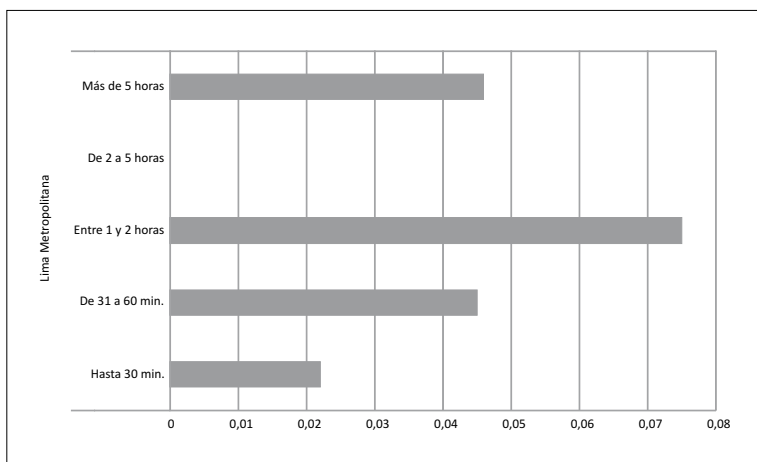
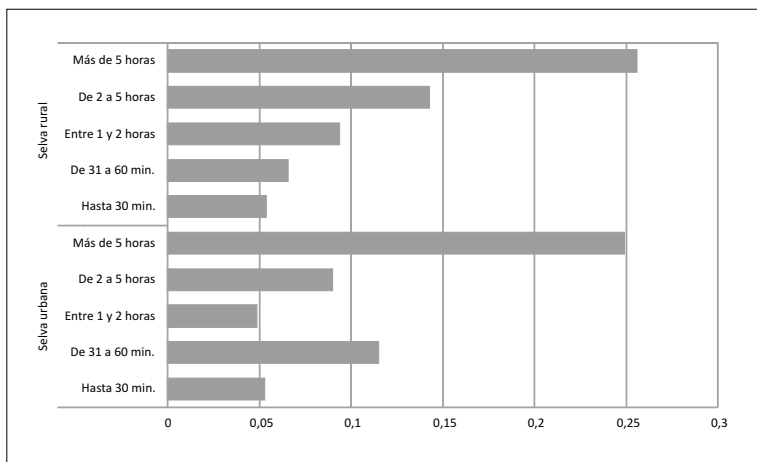
va...

... viene



va...

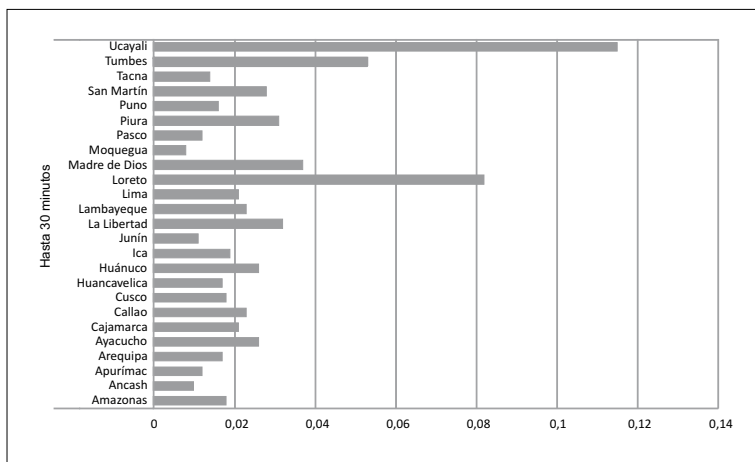
... viene



diferencias en las proporciones estimadas a escala nacional se mantienen tanto para el ámbito urbano como para el rural. Sin embargo, las diferencias en el ámbito rural son mucho más pronunciadas conforme vamos cambiando de categoría. Cuando pasamos a distinguir entre regiones naturales, estas diferencias se desvanecen en el caso de la costa y la sierra urbanas, y se acentúan sobre todo en el caso de la selva. El corte por departamentos presenta las mismas características; las diferencias más grandes se dan en los departamentos de la selva, especialmente en Loreto, Ucayali, Madre de Dios y Amazonas.

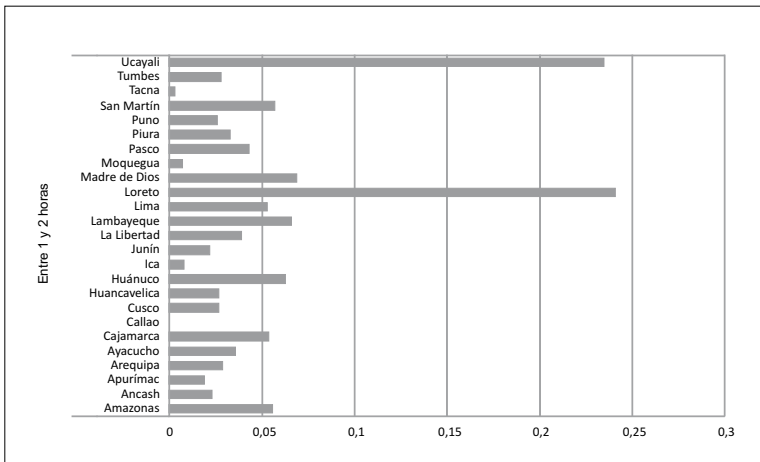
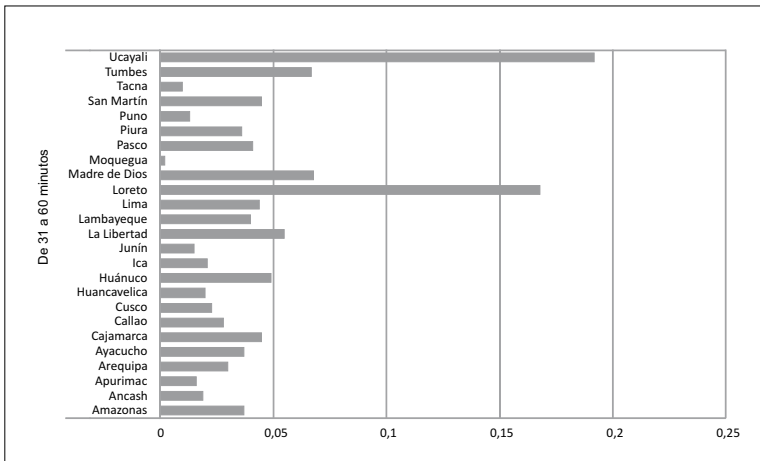
Cuadro 21

HOGARES CON AL MENOS UN MENOR SIN PARTIDA DE NACIMIENTO,
SEGÚN REGIÓN Y TIEMPO DE RECORRIDO A LA MUNICIPALIDAD DEL DISTRITO



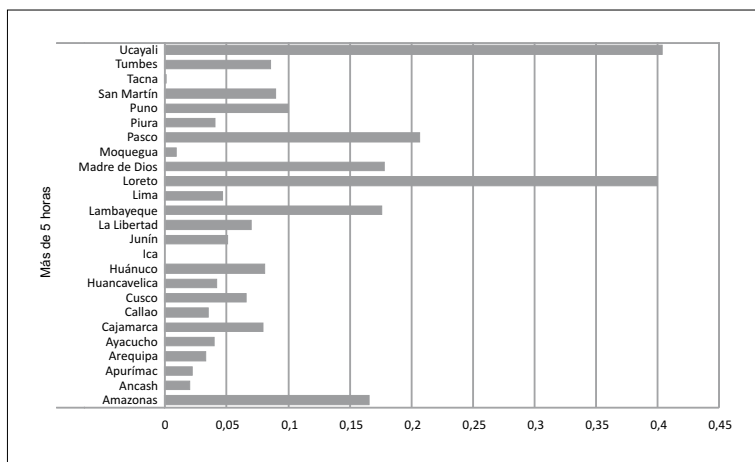
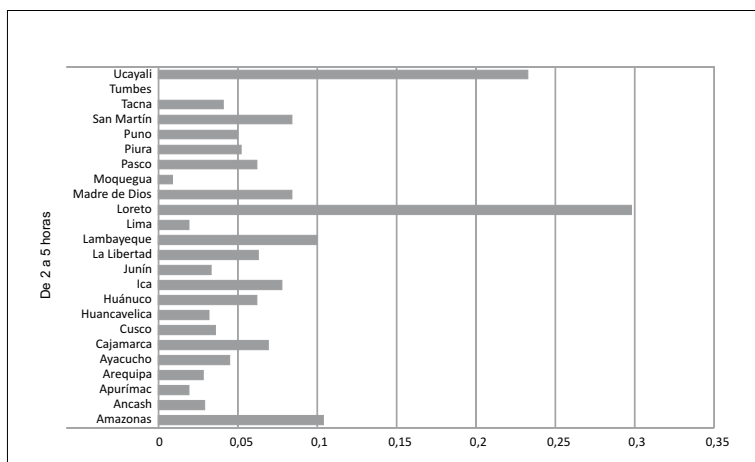
va...

... viene



va...

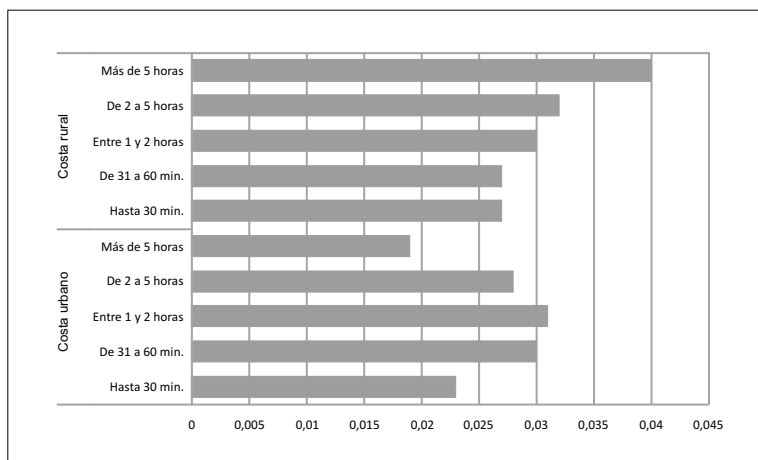
... viene



Fuente: Encuesta continua 2006

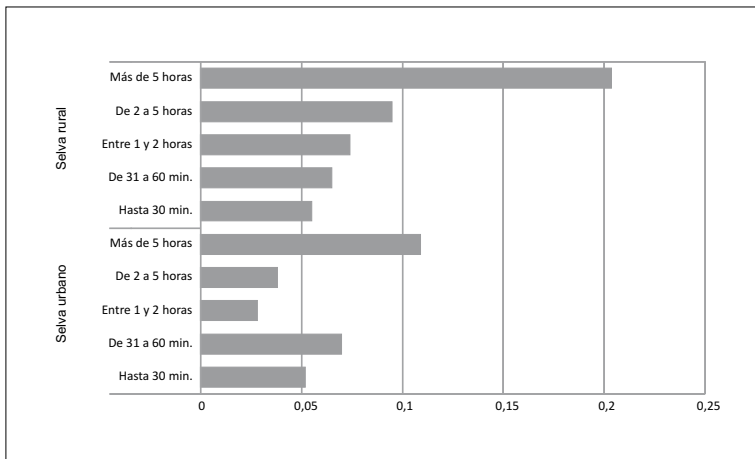
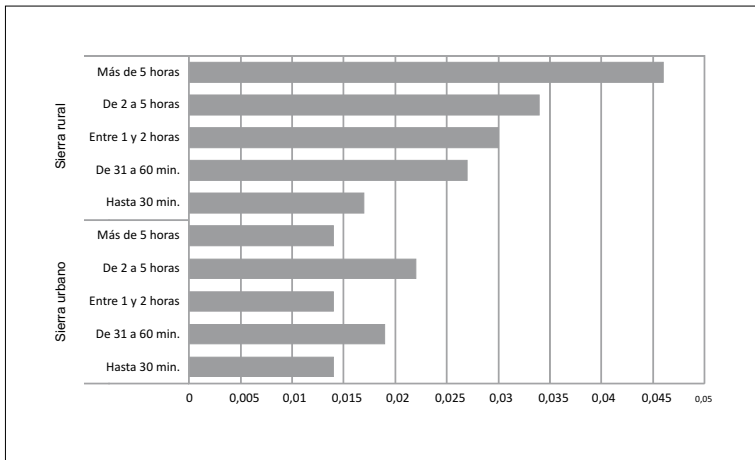
Los cuadros 22 y 23 presentan la información correspondiente al tiempo estimado para llegar a la oficina del RENIEC. Debe notarse que la pregunta correspondiente en la ENCO no hacía ninguna especificación más, así que se asume que el sentido de la pregunta hace referencia a la oficina del RENIEC más cercana. De modo similar a lo que ocurría en los dos cuadros anteriores, se aprecia mayores tasas de hogares con al menos un menor sin partida de nacimiento conforme avanzamos en las categorías del tiempo estimado para llegar al RENIEC. Sin embargo, en este caso hay mucha menos distancia en las proporciones estimadas para el ámbito urbano. De hecho, al diferenciar por región natural y por departamentos, este patrón se da básicamente en la selva y en los departamentos de esta región natural.

Cuadro 22
HOGARES CON AL MENOS UN MENOR SIN PARTIDA DE NACIMIENTO,
NACIONAL Y POR ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, SEGÚN TIEMPO DE RECORRIDO
A LA OFICINA DEL RENIEC



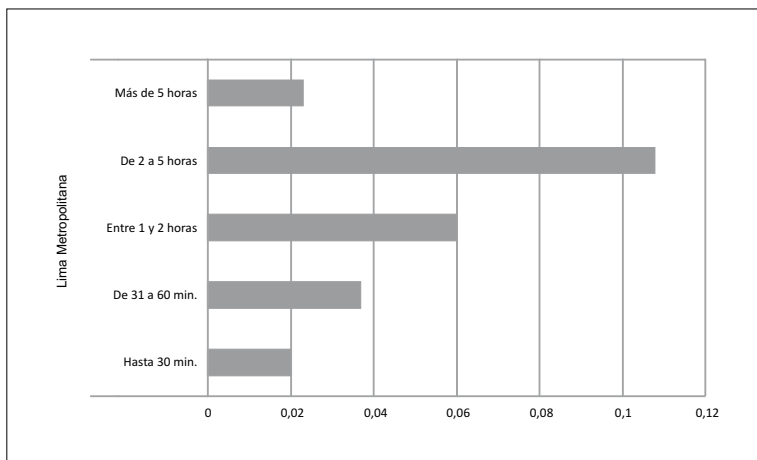
va...

... viene



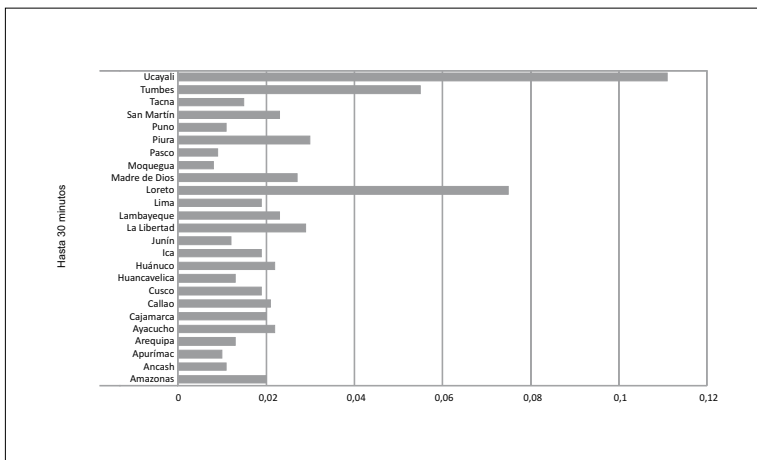
va...

... viene



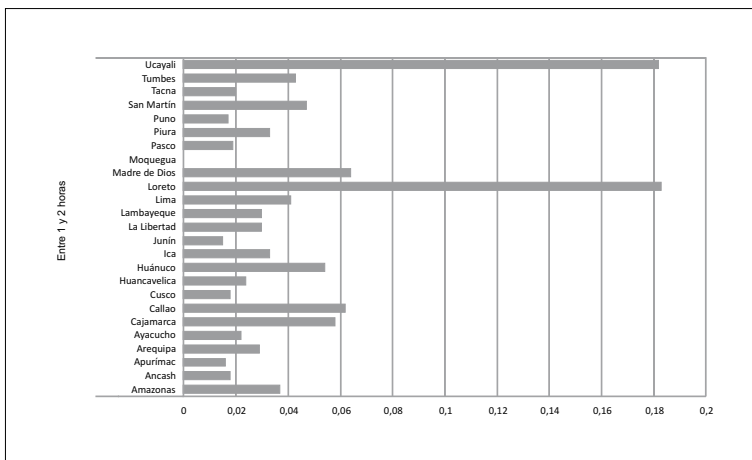
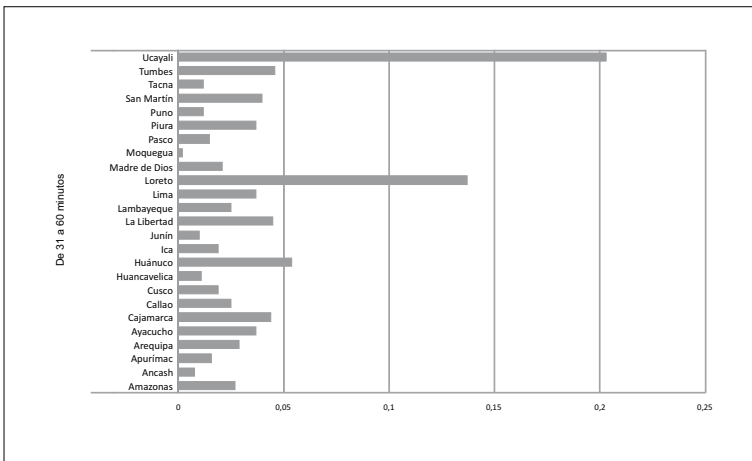
Fuente: Encuesta continua 2006

Cuadro 23
HOGARES CON AL MENOS UN MENOR SIN PARTIDA DE NACIMIENTO,
SEGÚN REGIÓN Y TIEMPO DE RECORRIDO A LA OFICINA DEL RENIEC



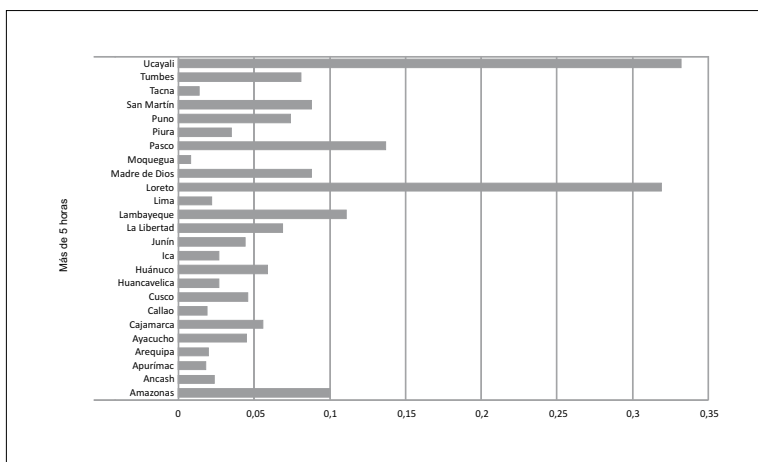
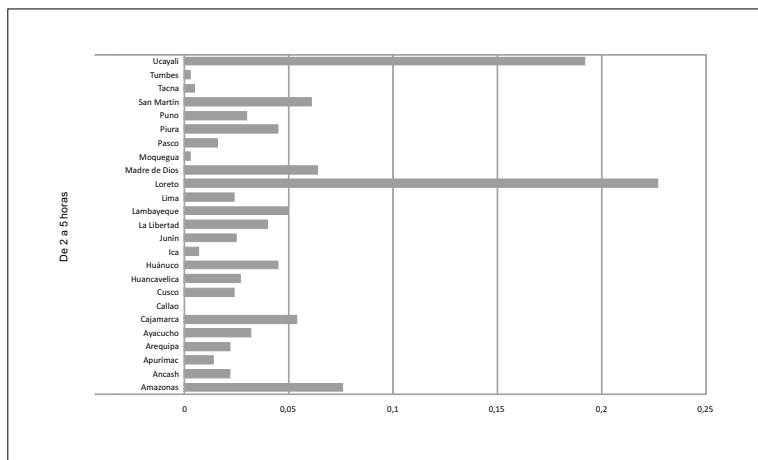
va...

... viene



va...

... viene



Fuente: Encuesta continua 2006

Estimados a nivel del jefe de hogar

En esta sección se presentan estimados de la proporción de hogares con al menos un menor sin partida de nacimiento de acuerdo con una selección de características del jefe de hogar.

La primera característica del jefe de hogar seleccionada corresponde al género de este. Tanto a escala nacional, como por los cortes sucesivos de ámbito y región natural y departamento, no se aprecian diferencias entre los hogares comandados por un hombre y aquellos dirigidos por una mujer.³ Las diferencias en las proporciones estimadas se dan solo en cuanto al ámbito geográfico, es decir, los hogares rurales presentan mayores proporciones estimadas de hogares con al menos un menor sin partida de nacimiento, y esta diferencia se acentúa en el caso de la selva y de los departamentos pertenecientes a ella, especialmente Loreto y Ucayali, tal como se vio en la sección anterior.

Los cuadros 26 y 27 presentan cuatro categorías o grupos de edad para clasificar al jefe de hogar. A escala nacional, es el grupo de los hogares dirigidos por un jefe entre los 18 y 25 años aquel que presenta una mayor proporción de hogares con al menos un menor sin partida de nacimiento. En el siguiente grupo con jefes de hogar de entre 26 y 45 años la proporción es menor, y disminuye aún más conforme pasamos a la categoría 46 a 60 años y más de 61 años. Este patrón se repite tanto en el ámbito urbano como en el rural, a nivel de regiones naturales y de departamentos, siendo más acentuado en las zonas rurales y especialmente en la selva.

Los cuadros 28 y 29 muestran las proporciones estimadas de hogares con al menos un menor sin partida, de acuerdo con la lengua materna del jefe de hogar.

3. Esta figura no varía, de modo general, aun cuando incorporamos otras características de la composición del hogar, como la proporción de hombres, de menores de edad y de analfabetos. Estos resultados pueden verse en los anexos.

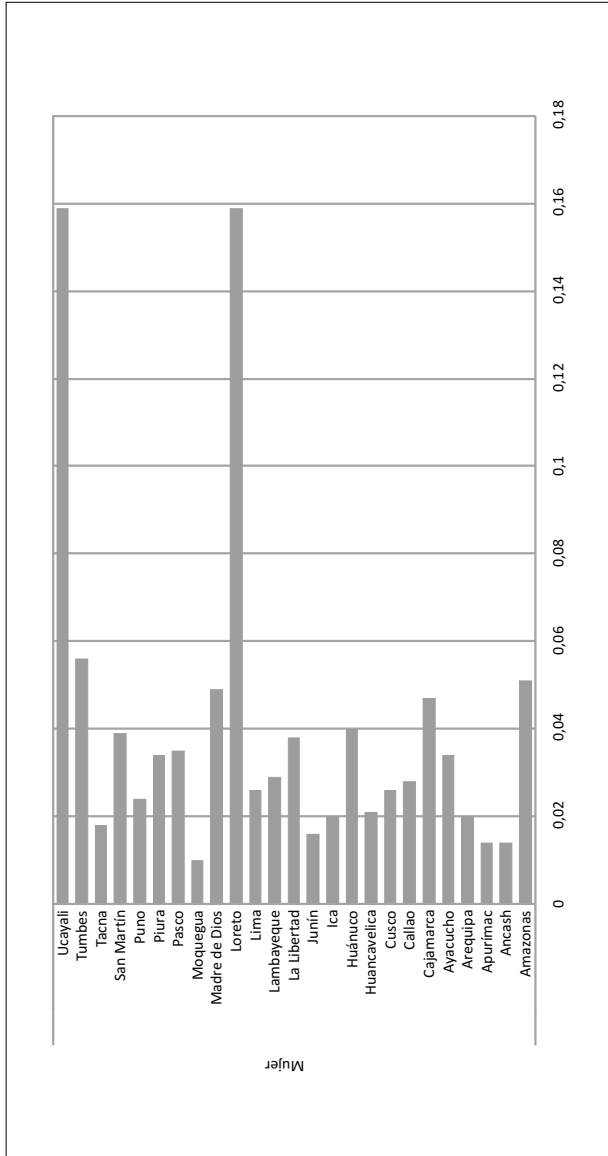
Cuadro 24
HOGARES CON AL MENOS UN MENOR SIN PARTIDA DE NACIMIENTO,
NACIONAL Y POR ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, SEGÚN SEXO DEL JEFE DE HOGAR

| | | ESTIMADO | ERROR ESTÁNDAR | [INTERVALO DE CONFIANZA 95%] | | TOTAL HOGARES ESTIMADOS | HOGARES CON AL MENOS UN MENOR SIN PARTIDA DE NACIMIENTO |
|--------------------|--------|----------|----------------|------------------------------|-------|-------------------------|---|
| Nacional | Mujer | 0,033 | 0,001 | 0,031 | 0,034 | 3.325.725 | 109.496 |
| | Hombre | 0,032 | 0,001 | 0,030 | 0,033 | 3.179.754 | 101.068 |
| Rural | Mujer | 0,054 | 0,001 | 0,052 | 0,057 | 746.825 | 40.640 |
| | Hombre | 0,052 | 0,001 | 0,049 | 0,054 | 893.110 | 46.162 |
| Urbano | Mujer | 0,027 | 0,001 | 0,025 | 0,029 | 2.578.900 | 68.857 |
| | Hombre | 0,024 | 0,001 | 0,022 | 0,026 | 2.286.644 | 54.906 |
| Costa urbano | Mujer | 0,026 | 0,001 | 0,024 | 0,028 | 681.282 | 17.638 |
| | Hombre | 0,024 | 0,001 | 0,021 | 0,026 | 600.490 | 14.308 |
| Costa rural | Mujer | 0,034 | 0,003 | 0,029 | 0,040 | 95.391 | 3.268 |
| | Hombre | 0,025 | 0,002 | 0,021 | 0,029 | 110.977 | 2.812 |
| Sierra urbano | Mujer | 0,017 | 0,001 | 0,015 | 0,019 | 618.188 | 10.538 |
| | Hombre | 0,014 | 0,001 | 0,012 | 0,016 | 572.936 | 8.057 |
| Sierra rural | Mujer | 0,036 | 0,001 | 0,033 | 0,038 | 502.723 | 17.915 |
| | Hombre | 0,032 | 0,001 | 0,030 | 0,034 | 575.239 | 18.572 |
| Selva urbano | Mujer | 0,056 | 0,003 | 0,051 | 0,062 | 212.673 | 11.990 |
| | Hombre | 0,057 | 0,003 | 0,051 | 0,062 | 198.937 | 11.296 |
| Selva rural | Mujer | 0,131 | 0,005 | 0,121 | 0,140 | 148.711 | 19.457 |
| | Hombre | 0,120 | 0,004 | 0,112 | 0,128 | 206.894 | 24.778 |
| Lima Metropolitana | Mujer | 0,027 | 0,002 | 0,023 | 0,031 | 1.066.757 | 28.691 |
| | Hombre | 0,023 | 0,001 | 0,019 | 0,026 | 914.281 | 21.245 |

Fuente: Encuesta continua 2006

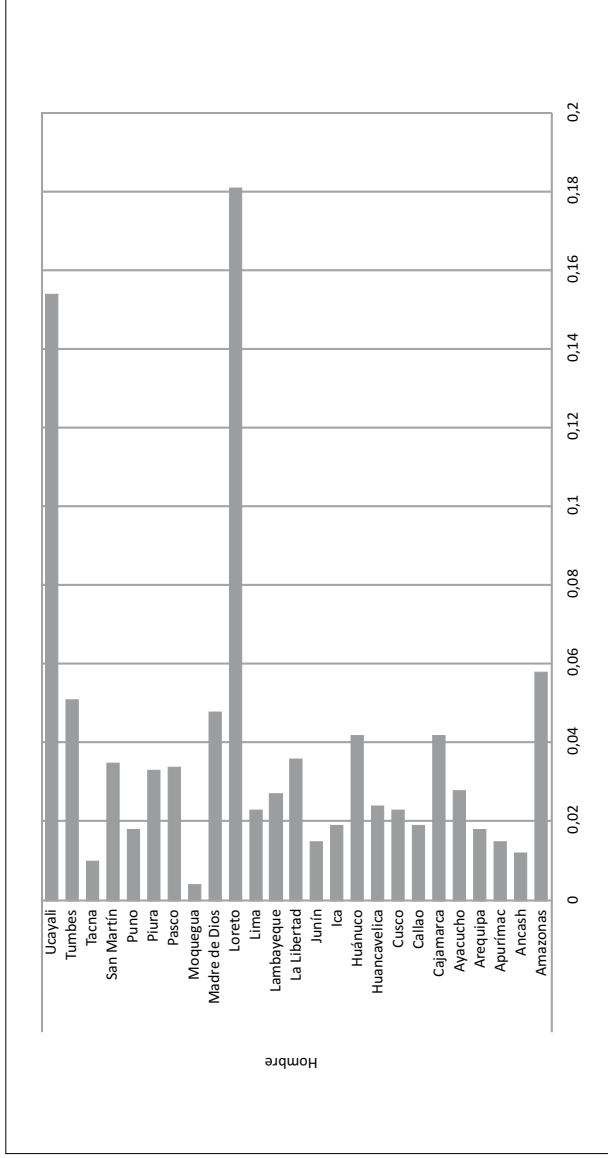
Cuadro 25

HOGARES CON AL MENOS UN MENOR SIN PARTIDA DE NACIMIENTO, SEGÚN REGIÓN Y SEXO DEL JEFE DE HOGAR



Ya...

... viene



Fuente: Encuesta continua 2006

Cuadro 26

HOGARES CON AL MENOS UN MENOR SIN PARTIDA DE NACIMIENTO, NACIONAL Y POR ÁMBITOS GEOGRÁFICOS,
SEGÚN EDAD DEL JEFE DE HOGAR

| | ESTIMADO | ERROR ESTÁNDAR | [INTERVALO DE CONFIANZA 95%] | TOTAL HOGARES ESTIMADOS | HOGARES CON AL MENOS UN MENOR SIN PARTIDA DE NACIMIENTO |
|----------|----------|----------------|---------------------------------|----------------------------|---|
| 18 a 25 | 0,078 | 0,003 | 0,072 | 0,083 | 33.631 |
| 26 a 45 | 0,039 | 0,001 | 0,038 | 0,041 | 2.985.228 |
| 46 a 60 | 0,023 | 0,001 | 0,022 | 0,025 | 1.798.346 |
| 61 a más | 0,013 | 0,001 | 0,011 | 0,014 | 1.271.697 |
| 18 a 25 | 0,113 | 0,004 | 0,106 | 0,121 | 132.678 |
| 26 a 45 | 0,066 | 0,002 | 0,063 | 0,070 | 720.146 |
| 46 a 60 | 0,038 | 0,001 | 0,036 | 0,041 | 421.645 |
| 61 a más | 0,019 | 0,001 | 0,018 | 0,021 | 360.446 |
| 18 a 25 | 0,062 | 0,004 | 0,054 | 0,069 | 301.074 |
| 26 a 45 | 0,031 | 0,001 | 0,029 | 0,033 | 2.265.081 |
| 46 a 60 | 0,019 | 0,001 | 0,017 | 0,021 | 1.376.701 |
| 61 a más | 0,010 | 0,001 | 0,008 | 0,012 | 911.251 |
| 18 a 25 | 0,075 | 0,006 | 0,063 | 0,087 | 81.040 |
| 26 a 45 | 0,028 | 0,001 | 0,025 | 0,031 | 601.094 |
| 46 a 60 | 0,020 | 0,001 | 0,017 | 0,022 | 356.950 |
| 61 a más | 0,008 | 0,001 | 0,006 | 0,009 | 240.060 |
| 18 a 25 | 0,075 | 0,006 | 0,063 | 0,087 | 81.040 |
| 26 a 45 | 0,028 | 0,001 | 0,025 | 0,031 | 601.094 |
| 46 a 60 | 0,020 | 0,001 | 0,017 | 0,022 | 356.950 |
| 61 a más | 0,008 | 0,001 | 0,006 | 0,009 | 240.060 |

va...

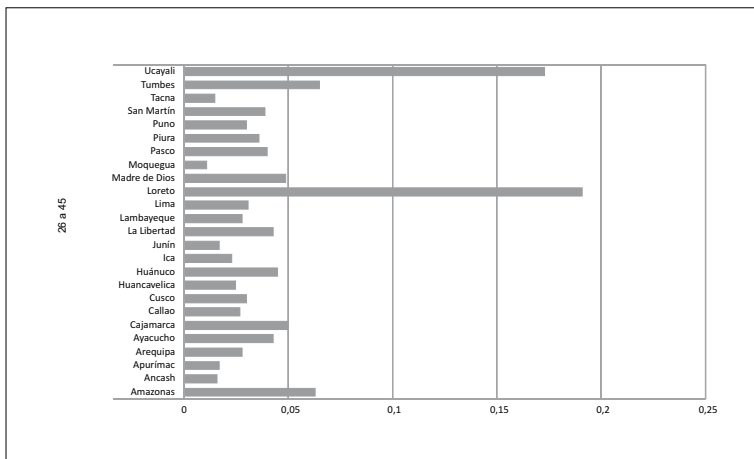
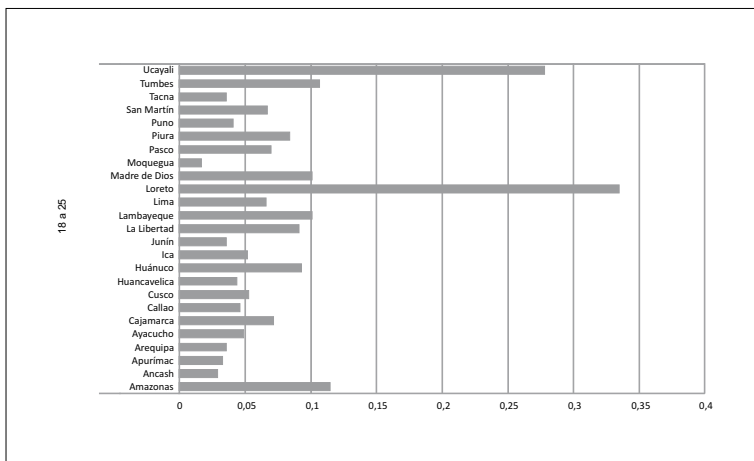
... viene

| | | | | | | |
|----------|-------|-------|-------|-------|---------|--------|
| 18 a 25 | 0,081 | 0,011 | 0,060 | 0,102 | 15,237 | 1,236 |
| 26 a 45 | 0,033 | 0,003 | 0,028 | 0,039 | 89,148 | 2,954 |
| 46 a 60 | 0,021 | 0,003 | 0,015 | 0,027 | 56,672 | 1,202 |
| 61 a más | 0,015 | 0,003 | 0,009 | 0,020 | 44,684 | 666 |
| 18 a 25 | 0,027 | 0,003 | 0,021 | 0,032 | 81,819 | 2,185 |
| 26 a 45 | 0,020 | 0,001 | 0,018 | 0,023 | 551,945 | 11,118 |
| 46 a 60 | 0,011 | 0,001 | 0,009 | 0,013 | 325,070 | 3,680 |
| 61 a más | 0,007 | 0,001 | 0,005 | 0,008 | 228,078 | 1,517 |
| 18 a 25 | 0,067 | 0,003 | 0,060 | 0,074 | 73,590 | 4,942 |
| 26 a 45 | 0,043 | 0,001 | 0,040 | 0,046 | 447,316 | 19,269 |
| 46 a 60 | 0,028 | 0,001 | 0,025 | 0,030 | 282,700 | 7,800 |
| 61 a más | 0,016 | 0,001 | 0,014 | 0,017 | 272,123 | 4,228 |
| 18 a 25 | 0,106 | 0,010 | 0,088 | 0,125 | 32,939 | 3,506 |
| 26 a 45 | 0,060 | 0,003 | 0,054 | 0,066 | 214,000 | 12,843 |
| 46 a 60 | 0,046 | 0,003 | 0,040 | 0,052 | 111,600 | 5,141 |
| 61 a más | 0,030 | 0,004 | 0,022 | 0,037 | 51,064 | 1,524 |
| 18 a 25 | 0,202 | 0,009 | 0,185 | 0,220 | 43,852 | 8,878 |
| 26 a 45 | 0,140 | 0,005 | 0,130 | 0,149 | 183,682 | 25,637 |
| 46 a 60 | 0,087 | 0,004 | 0,078 | 0,095 | 82,273 | 7,137 |
| 61 a más | 0,049 | 0,005 | 0,039 | 0,058 | 43,639 | 2,117 |
| 18 a 25 | 0,065 | 0,009 | 0,047 | 0,082 | 105,276 | 6,810 |
| 26 a 45 | 0,032 | 0,002 | 0,028 | 0,036 | 898,042 | 28,610 |
| 46 a 60 | 0,017 | 0,002 | 0,013 | 0,021 | 583,083 | 10,007 |
| 61 a más | 0,011 | 0,002 | 0,007 | 0,015 | 392,048 | 4,227 |

Lima Metropolitana

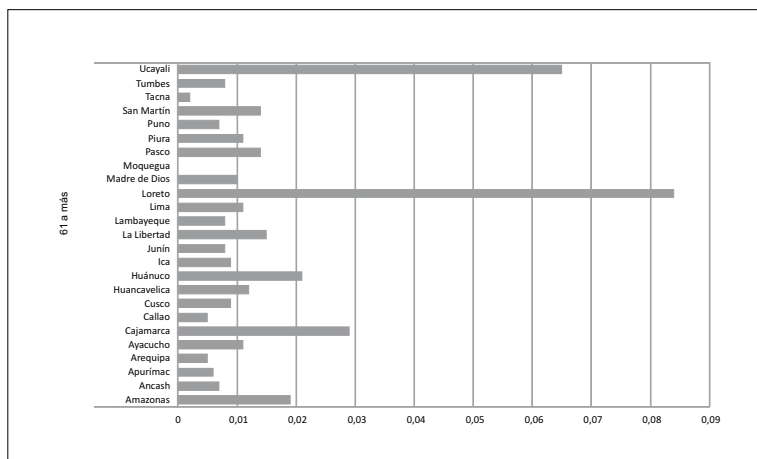
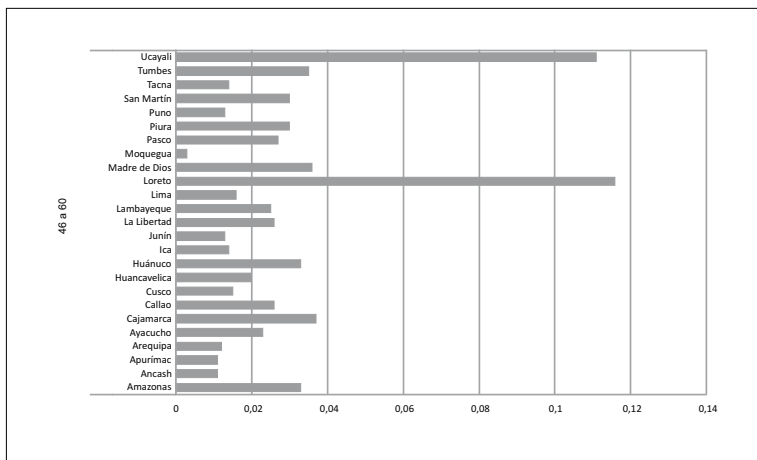
Fuente: Encuesta continua 2006

Cuadro 27
HOGARES CON AL MENOS UN MENOR SIN PARTIDA DE NACIMIENTO,
SEGÚN REGIÓN Y EDAD DEL JEFE DE HOGAR



va...

... viene



Fuente: Encuesta continua 2006

La categorización es la misma que la realizada en la sección anterior; es decir, “lengua indígena” comprende al quechua, aymara y otras lenguas amazónicas, y “castellano” a todas las otras no indígenas.

En este caso la información es mixta y no sigue un patrón claro. A escala nacional, la proporción de hogares con al menos un menor de edad sin partida de nacimiento es mayor en 2% en el caso de los hogares dirigidos por un jefe con lengua indígena. En el ámbito urbano las proporciones estimadas son las mismas en términos estadísticos, mientras que en el ámbito rural la proporción estimada es mayor para los hogares con un jefe que tiene al “castellano” como primera lengua.

El corte por regiones naturales muestra en la costa una ligera diferencia (de 1%) a favor de los hogares con un jefe con el castellano como lengua materna. En la sierra en cambio, por un lado, en el ámbito urbano, los hogares con un jefe con lengua materna indígena presentan una mayor proporción de hogares con al menos un menor sin partida de nacimiento. Mientras que, por el otro, en la sierra rural la proporción estimada es mayor para el grupo de los hogares con un jefe de hogar con el castellano como lengua materna. Lo contrario ocurre en la selva, pues en la selva rural son los hogares comandados por un jefe con lengua indígena los que presentan una mayor proporción de menores sin partida de nacimiento. En Lima, los hogares con un jefe con lengua indígena presentan un 3% con respecto al 2% del otro grupo. En el ámbito departamental, además de los departamentos de la selva en los cuales las proporciones estimadas de hogares con menores sin partida de nacimiento son mayores para los hogares con un jefe con lengua materna indígena (sobre todo en Amazonas), destaca el caso de Lambayeque, en donde las diferencias en las proporciones estimadas entre ambos grupos son muy grandes.

Cuadro 28

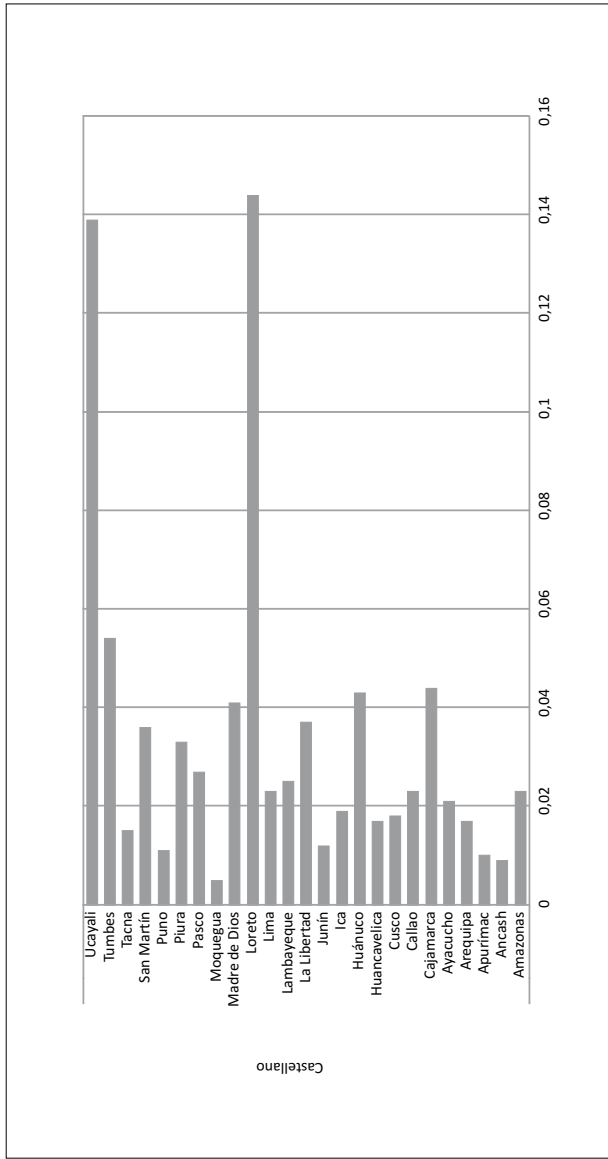
HOGARES CON AL MENOS UN MENOR SIN PARTIDA DE NACIMIENTO, NACIONAL
Y POR ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, SEGÚN LENGUA MATERNA DEL JEFE DE HOGAR

| | | ESTIMADO | ERROR ESTÁNDAR | [INTERVALO DE CONFIANZA 95%] | | TOTAL HOGARES ESTIMADOS | HOGARES CON AL MENOS UN MENOR SIN PARTIDA DE NACIMIENTO |
|-----------------------|-----------------|----------|-------------------|---------------------------------|-------|-------------------------------|--|
| Nacional | Castellano | 0,032 | 0,001 | 0,031 | 0,033 | 4.688.501 | 149.889 |
| | Lengua indígena | 0,034 | 0,001 | 0,032 | 0,036 | 1.760.326 | 59.098 |
| Rural | Castellano | 0,060 | 0,002 | 0,057 | 0,063 | 838.515 | 50.520 |
| | Lengua indígena | 0,045 | 0,001 | 0,043 | 0,048 | 798.184 | 36.161 |
| Urbano | Castellano | 0,026 | 0,001 | 0,024 | 0,027 | 3.849.986 | 99.368 |
| | Lengua indígena | 0,024 | 0,001 | 0,021 | 0,027 | 962.142 | 22.937 |
| Costa urbano | Castellano | 0,026 | 0,001 | 0,024 | 0,028 | 1.177.595 | 30.065 |
| | Lengua indígena | 0,017 | 0,002 | 0,014 | 0,021 | 91.350 | 1.596 |
| Costa rural | Castellano | 0,030 | 0,002 | 0,026 | 0,034 | 179.621 | 5.394 |
| | Lengua indígena | 0,024 | 0,004 | 0,016 | 0,032 | 25.683 | 624 |
| Sierra urbano | Castellano | 0,013 | 0,001 | 0,012 | 0,015 | 677.941 | 9.128 |
| | Lengua indígena | 0,018 | 0,001 | 0,016 | 0,021 | 502.450 | 9.280 |
| Sierra rural | Castellano | 0,045 | 0,002 | 0,042 | 0,048 | 421.677 | 19.090 |
| | Lengua indígena | 0,027 | 0,001 | 0,025 | 0,028 | 654.386 | 17.383 |
| Selva urbano | Castellano | 0,057 | 0,002 | 0,052 | 0,062 | 378.968 | 21.502 |
| | Lengua indígena | 0,055 | 0,006 | 0,043 | 0,067 | 31.768 | 1.743 |
| Selva rural | Castellano | 0,110 | 0,004 | 0,101 | 0,118 | 237.217 | 26.036 |
| | Lengua indígena | 0,154 | 0,007 | 0,140 | 0,168 | 118.114 | 18.155 |
| Lima Metropolitana | Castellano | 0,024 | 0,001 | 0,021 | 0,027 | 1.615.483 | 38.673 |
| | Lengua indígena | 0,031 | 0,003 | 0,024 | 0,037 | 336.574 | 10.318 |

Fuente: Encuesta continua 2006

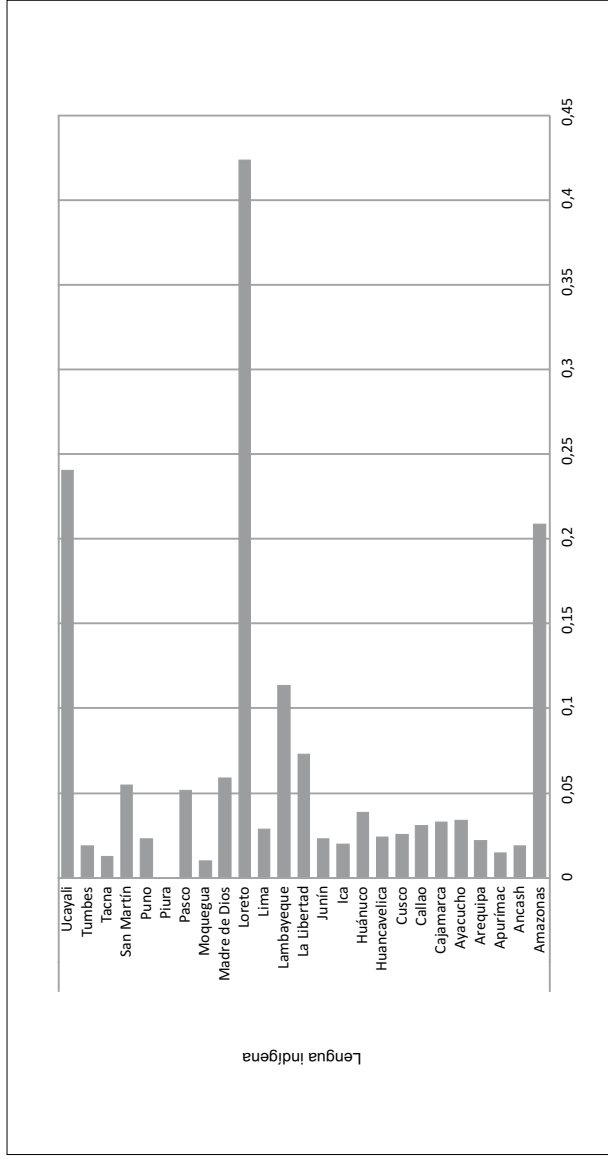
Cuadro 29

HOGARES CON AL MENOS UN MENOR SIN PARTIDA DE NACIMIENTO, SEGÚN REGIÓN Y LENGUA MATERNA DEL JEFE DE HOGAR



Va...

... viene



Fuente: Encuesta continua 2006

Los cuadros 30 y 31 muestran estimados de acuerdo con la condición de ocupación del jefe de hogar. El agregado mayor, a escala nacional, no muestra diferencias entre ambos grupos, es decir, las proporciones de hogares con al menos un menor sin partida de nacimiento son similares tanto en los hogares comandados por un jefe de hogar desocupado como en aquellos en los que el jefe de hogar está ocupado. En el ámbito rural existe una pequeña diferencia entre las proporciones estimadas, siendo mayor para los hogares con un jefe desocupado; esto no se da en el ámbito urbano, en el cual los estimados son prácticamente iguales. En el ámbito urbano de la costa y de la sierra no hay diferencias entre ambos grupos, pero sí en los ámbitos rurales, en donde la proporción de menores sin partida de nacimiento es ligeramente mayor en los hogares con un jefe desocupado. En el caso de la selva, tanto en lo urbano como en lo rural, los hogares con un jefe desocupado presentan estimados ligeramente superiores respecto de los hogares con un jefe ocupado. El corte por departamentos no muestra diferencias significativas entre ambos grupos de hogares.

Los cuadros 32 y 33 muestran las estimaciones de hogares con al menos un menor sin partida de nacimiento distinguiendo por el nivel educativo del jefe de hogar. El agregado nacional muestra que a mayor nivel educativo del jefe de hogar hay menores proporciones estimadas de hogares con al menos un menor indocumentado. Sin embargo el patrón no es tan claro para los dos siguientes cortes, aunque los hogares con un jefe que tenga estudios superiores siempre presentan menores proporciones de menores indocumentados.

Cuando pasamos a distinguir entre regiones naturales y por departamentos, podemos observar que casi no hay diferencia entre los hogares cuyo jefe se encuentra en la primera categoría “ninguna/inicial” y “primaria”, y es a partir de la educación secundaria que se da un cambio claro.

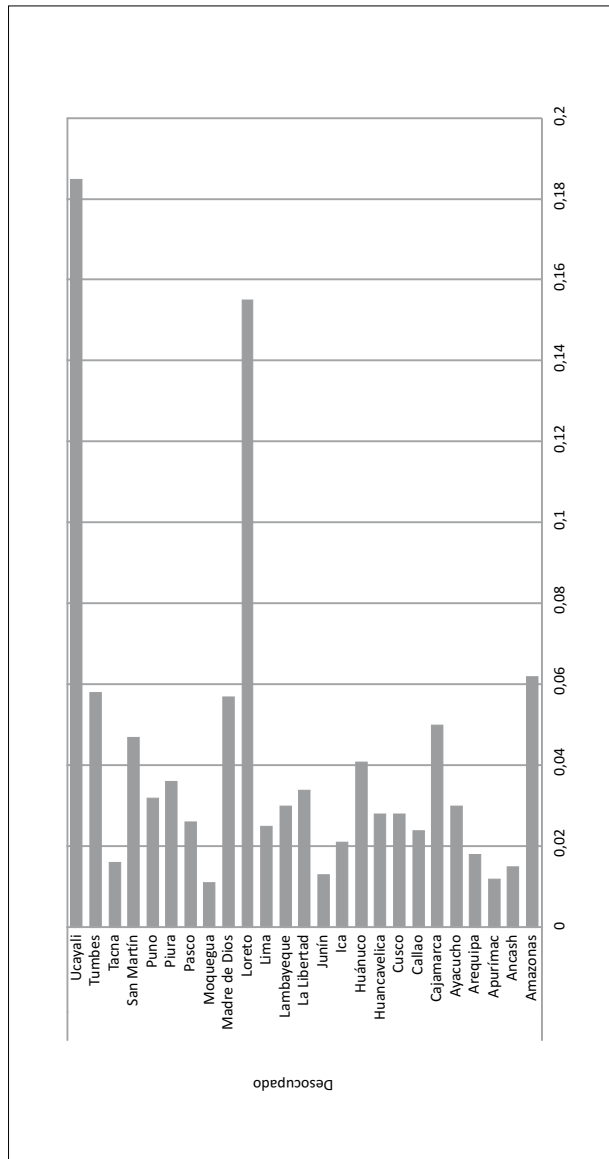
Cuadro 30
HOGARES CON AL MENOS UN MENOR SIN PARTIDA DE NACIMIENTO,
NACIONAL Y POR ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, SEGÚN CONDICIÓN DE OCUPACIÓN
DEL JEFE DE HOGAR

| | | ESTIMADO | ERROR ESTÁNDAR | [INTERVALO DE CONFIANZA 95%] | | TOTAL HOGARES ESTIMADOS | HOGARES CON AL MENOS UN MENOR SIN PARTIDA DE NACIMIENTO |
|--------------------|------------|----------|----------------|------------------------------|-------|-------------------------|---|
| Nacional | Desocupado | 0,032 | 0,001 | 0,030 | 0,034 | 1.689.575 | 54.258 |
| | Ocupado | 0,032 | 0,001 | 0,031 | 0,034 | 4.815.904 | 156.306 |
| Rural | Desocupado | 0,065 | 0,002 | 0,061 | 0,070 | 253.217 | 16.583 |
| | Ocupado | 0,051 | 0,001 | 0,048 | 0,053 | 1.386.718 | 70.219 |
| Urbano | Desocupado | 0,026 | 0,001 | 0,024 | 0,029 | 1.436.359 | 37.675 |
| | Ocupado | 0,025 | 0,001 | 0,024 | 0,027 | 3.429.186 | 86.088 |
| Costa urbano | Desocupado | 0,026 | 0,001 | 0,023 | 0,029 | 419.658 | 10.943 |
| | Ocupado | 0,024 | 0,001 | 0,022 | 0,027 | 862.114 | 21.003 |
| Costa rural | Desocupado | 0,039 | 0,004 | 0,031 | 0,047 | 54.820 | 2.146 |
| | Ocupado | 0,026 | 0,002 | 0,022 | 0,030 | 151.548 | 3.934 |
| Sierra urbano | Desocupado | 0,015 | 0,001 | 0,012 | 0,017 | 281.407 | 4.169 |
| | Ocupado | 0,016 | 0,001 | 0,014 | 0,017 | 909.717 | 14.427 |
| Sierra rural | Desocupado | 0,046 | 0,002 | 0,042 | 0,051 | 147.395 | 6.852 |
| | Ocupado | 0,032 | 0,001 | 0,030 | 0,034 | 930.567 | 29.636 |
| Selva urbano | Desocupado | 0,068 | 0,005 | 0,059 | 0,077 | 94.976 | 6.487 |
| | Ocupado | 0,053 | 0,002 | 0,048 | 0,058 | 316.635 | 16.799 |
| Selva rural | Desocupado | 0,149 | 0,006 | 0,136 | 0,161 | 51.001 | 7.586 |
| | Ocupado | 0,120 | 0,004 | 0,112 | 0,128 | 304.604 | 36.649 |
| Lima Metropolitana | Desocupado | 0,025 | 0,002 | 0,021 | 0,030 | 640.318 | 16.077 |
| | Ocupado | 0,025 | 0,002 | 0,022 | 0,028 | 1.340.720 | 33.859 |

Fuente: Encuesta continua 2006

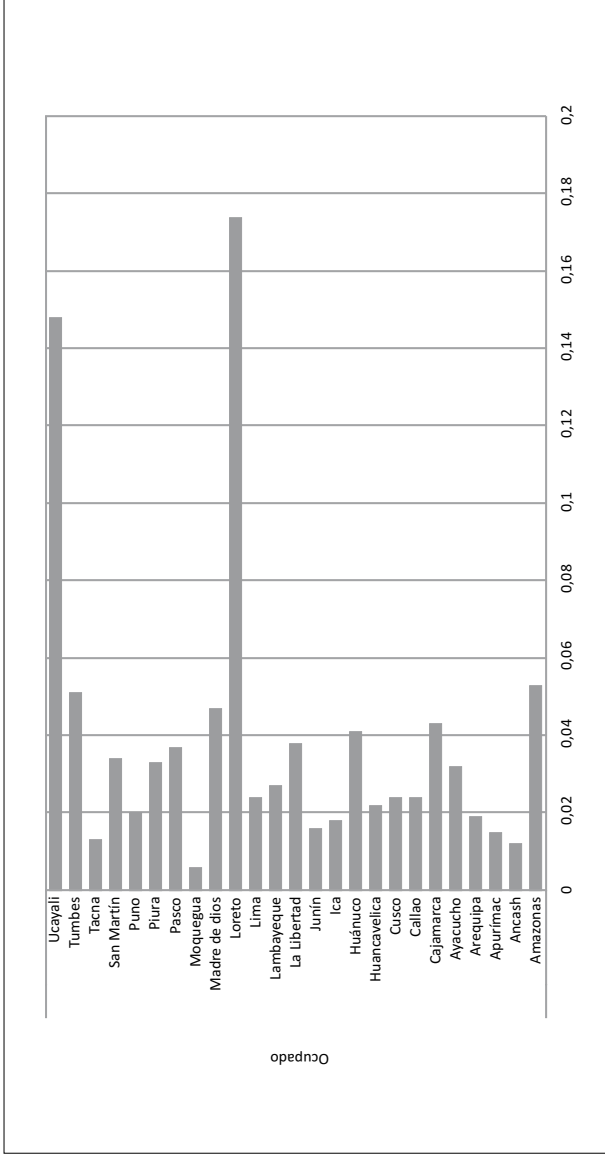
CUADRO 31

HOGARES CON AL MENOS UN MENOR SIN PARTIDA DE NACIMIENTO,
SEGÚN REGIÓN Y CONDICIÓN DE OCUPACIÓN DEL JEFE DE HOGAR



Va...

... viene



Fuente: Encuesta continua 2006

Cuadro 32

HOGARES CON AL MENOS UN MENOR SIN PARTIDA DE NACIMIENTO, NACIONAL Y POR ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, SEGÚN NIVEL EDUCATIVO DEL JEFE DE HOGAR

| | ESTIMADO | ERROR ESTÁNDAR | [INTERVALO DE CONFIANZA 95%] | TOTAL HOGARES ESTIMADOS | HOGARES CON AL MENOS UN MENOR SIN PARTIDA DE NACIMIENTO |
|--------------|-----------|----------------|---------------------------------|----------------------------|---|
| | 0.039 | 0.001 | 0.036 | 638.490 | 24.613 |
| | 0.043 | 0.001 | 0.041 | 2.177.095 | 93.002 |
| Nacional | 0.033 | 0.001 | 0.031 | 2.250.640 | 73.553 |
| | 0.015 | 0.001 | 0.013 | 675.685 | 10.053 |
| | 0.011 | 0.001 | 0.009 | 704.671 | 7.732 |
| | 0.047 | 0.002 | 0.044 | 385.163 | 18.175 |
| | 0.059 | 0.001 | 0.056 | 906.192 | 53.356 |
| Rural | 0.047 | 0.002 | 0.044 | 299.153 | 14.095 |
| | 0.026 | 0.003 | 0.020 | 30.364 | 798 |
| | 0.015 | 0.004 | 0.007 | 15.493 | 239 |
| | 0.025 | 0.002 | 0.021 | 253.327 | 6.438 |
| | 0.031 | 0.001 | 0.029 | 1.270.903 | 39.646 |
| Urbano | 0.030 | 0.001 | 0.028 | 1.951.487 | 59.459 |
| | 0.014 | 0.001 | 0.012 | 645.321 | 9.255 |
| | 0.011 | 0.001 | 0.008 | 689.179 | 7.493 |
| | 0.0247123 | 0.0031324 | 0.018 | 78.296 | 1.935 |
| | 0.028715 | 0.0017544 | 0.025 | 397.505 | 11.414 |
| Costa urbano | 0.0282878 | 0.00139 | 0.025 | 518.415 | 14.665 |
| | 0.0154396 | 0.0016808 | 0.012 | 150.628 | 2.326 |
| | 0.0105397 | 0.0018532 | 0.006 | 123.928 | 1.306 |

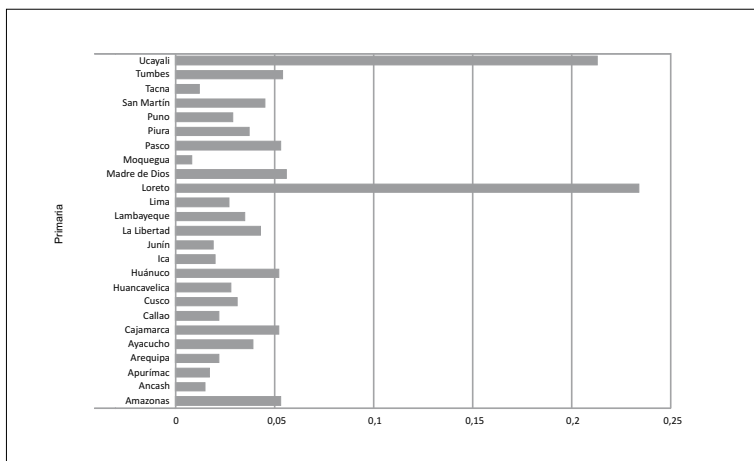
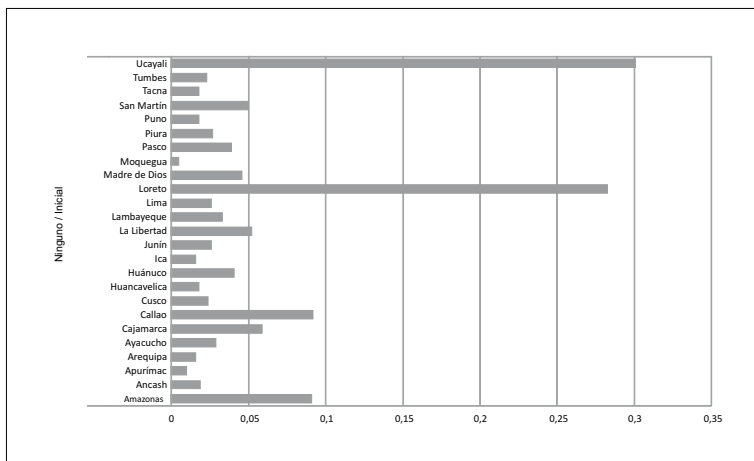
va...

... viene

| | | | | | | | |
|--------------------|-----------------|-----------|-----------|--------|-------|---------|--------|
| | Ninguno/inicial | 0,0270722 | 0,0044454 | 0,018 | 0,035 | 34,222 | 926 |
| | Primaria | 0,0292439 | 0,0024657 | 0,024 | 0,034 | 107,685 | 3.149 |
| Costa rural | Secundaria | 0,0306882 | 0,0035609 | 0,023 | 0,037 | 55,011 | 1.688 |
| | Sup. no univ. | 0,0383262 | 0,0112795 | 0,016 | 0,060 | 5,556 | 213 |
| | Sup. univ. | 0,0146997 | 0,0128574 | -0,010 | 0,039 | 2,791 | 41 |
| | Ninguno/inicial | 0,0182947 | 0,0019325 | 0,014 | 0,022 | 105,818 | 1.936 |
| | Primaria | 0,0190336 | 0,0013262 | 0,016 | 0,021 | 347,512 | 6.614 |
| Sierra urbano | Secundaria | 0,0174915 | 0,001208 | 0,015 | 0,019 | 393,191 | 6.878 |
| | Sup. no univ. | 0,0105446 | 0,001402 | 0,007 | 0,013 | 154,927 | 1.634 |
| | Sup. univ. | 0,0075318 | 0,0013407 | 0,004 | 0,010 | 178,798 | 1.347 |
| | Ninguno/inicial | 0,0326808 | 0,0013519 | 0,030 | 0,035 | 294,195 | 9.615 |
| | Primaria | 0,0382485 | 0,001154 | 0,035 | 0,040 | 585,811 | 22.406 |
| Sierra rural | Secundaria | 0,0244366 | 0,0013425 | 0,021 | 0,027 | 168,911 | 4.128 |
| | Sup. no univ. | 0,0128125 | 0,0029258 | 0,007 | 0,018 | 17,779 | 228 |
| | Sup. univ. | 0,009729 | 0,0033526 | 0,003 | 0,016 | 9,135 | 89 |
| | Ninguno/inicial | 0,0494045 | 0,0071646 | 0,035 | 0,063 | 19,131 | 945 |
| | Primaria | 0,0721603 | 0,004056 | 0,064 | 0,080 | 145,497 | 10.499 |
| Selva urbano | Secundaria | 0,0626261 | 0,0034373 | 0,055 | 0,069 | 161,559 | 10.118 |
| | Sup. no univ. | 0,0205145 | 0,002974 | 0,014 | 0,026 | 51,728 | 1.061 |
| | Sup. univ. | 0,0189627 | 0,0041887 | 0,010 | 0,027 | 32,767 | 621 |
| | Ninguno/inicial | 0,1345328 | 0,0069478 | 0,120 | 0,148 | 56,746 | 7.634 |
| Selva rural | Primaria | 0,1307068 | 0,0044999 | 0,121 | 0,139 | 212,697 | 27.801 |
| | Secundaria | 0,1100461 | 0,0054069 | 0,099 | 0,120 | 75,231 | 8.279 |
| | Sup. no univ. | 0,0508282 | 0,0086926 | 0,033 | 0,067 | 7,029 | 357 |
| | Sup. univ. | 0,0305889 | 0,0129525 | 0,005 | 0,055 | 3,566 | 109 |
| | Ninguno/inicial | 0,0323927 | 0,0088851 | 0,014 | 0,049 | 50,082 | 1.622 |
| | Primaria | 0,029227 | 0,0032505 | 0,022 | 0,035 | 380,389 | 11.118 |
| Lima Metropolitana | Secundaria | 0,0316494 | 0,0021721 | 0,027 | 0,035 | 878,322 | 27.798 |
| | Sup. no univ. | 0,0147008 | 0,0023981 | 0,010 | 0,019 | 288,037 | 4.234 |
| | Sup. univ. | 0,0119286 | 0,0021532 | 0,007 | 0,016 | 353,686 | 4.219 |

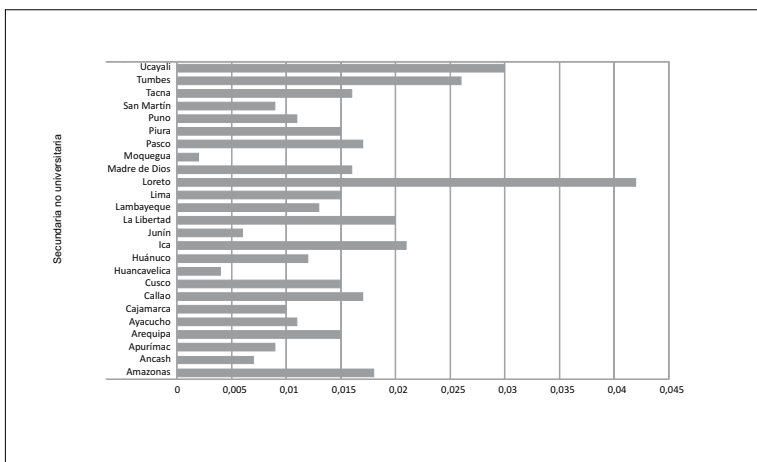
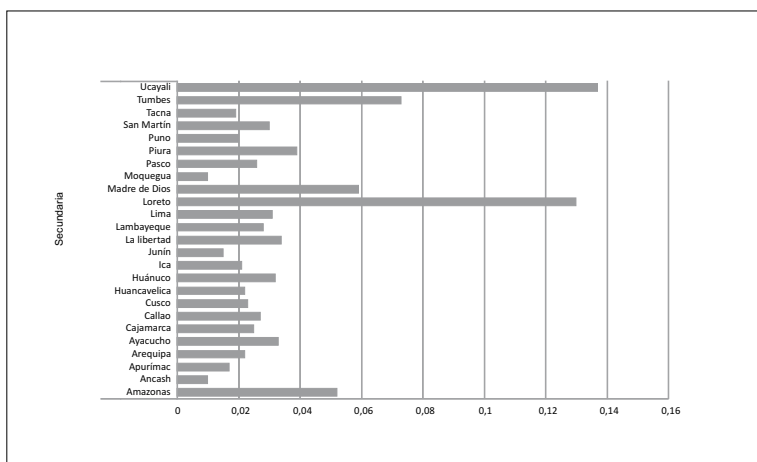
Fuente: Encuesta continua 2006

Cuadro 33
HOGARES CON AL MENOS UN MENOR SIN PARTIDA DE NACIMIENTO,
SEGÚN REGIÓN Y NIVEL EDUCATIVO DEL JEFE DE HOGAR



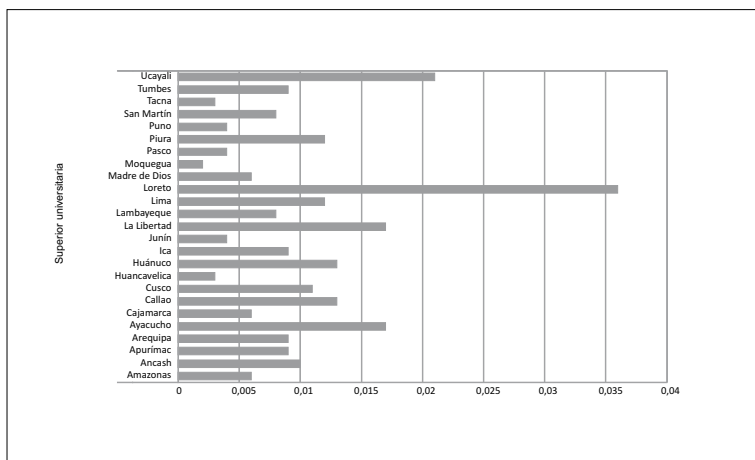
va...

... viene



va...

... viene



Fuente: Encuesta continua 2006

Finalmente, se presentan las proporciones estimadas de hogares con al menos un menor indocumentado según el estado civil del jefe de hogar. En este caso el patrón es el mismo en todos los cortes realizados (nacional, urbano-rural, por regiones naturales y por departamentos). Como es de esperarse, el grupo de los hogares en los cuales el jefe de hogar que declara ser conviviente presenta una mayor proporción de menores sin partida. Siguiendo a la categoría “conviviente” se encuentra la opción “separado”.

Cuadro 34

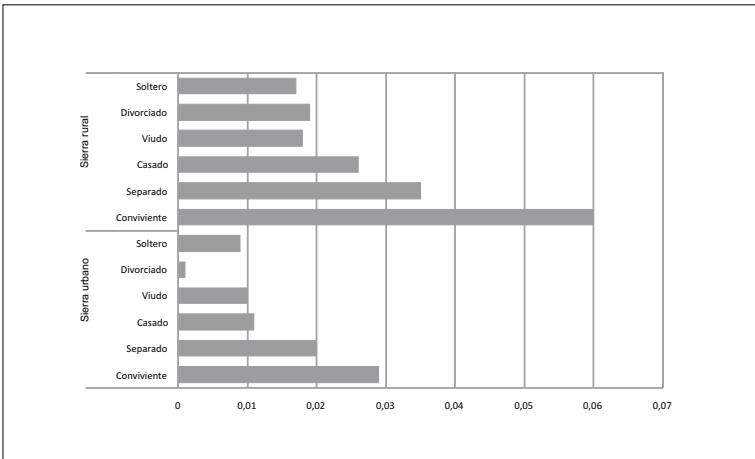
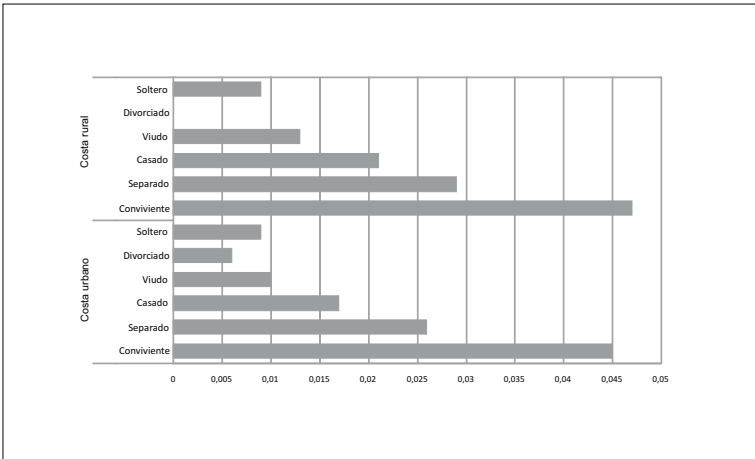
HOGARES CON AL MENOS UN MENOR SIN PARTIDA DE NACIMIENTO, NACIONAL Y POR ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, SEGÚN ESTADO CIVIL DEL JEFE DE HOGAR

| | | ESTIMADO | ERROR ESTÁNDAR | [INTERVALO DE CONFIANZA 95%] | | TOTAL HOGARES ESTIMADOS | HOGARES CON AL MENOS UN MENOR SIN PARTIDA DE NACIMIENTO |
|------------|-------------|-------------|----------------|------------------------------|-------|-------------------------|---|
| Nacional | Conviviente | 0,063 | 0,001 | 0,060 | 0,066 | 1.883.738 | 118.465 |
| | Separado | 0,030 | 0,002 | 0,026 | 0,034 | 512.675 | 15.430 |
| | Casado | 0,020 | 0,001 | 0,019 | 0,021 | 2.949.951 | 59.357 |
| | Viudo | 0,016 | 0,001 | 0,014 | 0,018 | 567.233 | 9.131 |
| | Divorciado | 0,008 | 0,004 | 0,000 | 0,015 | 43.250 | 331 |
| | Soltero | 0,013 | 0,001 | 0,010 | 0,016 | 491.290 | 6.272 |
| | Rural | Conviviente | 0,097 | 0,002 | 0,092 | 0,102 | 553.251 |
| Separado | | 0,043 | 0,003 | 0,038 | 0,049 | 73.594 | 3.198 |
| Casado | | 0,033 | 0,001 | 0,031 | 0,035 | 726.238 | 23.964 |
| Viudo | | 0,022 | 0,001 | 0,020 | 0,025 | 191.174 | 4.283 |
| Divorciado | | 0,017 | 0,009 | 0,001 | 0,034 | 2.627 | 46 |
| Soltero | | 0,016 | 0,002 | 0,013 | 0,019 | 89.826 | 1.444 |
| Urbano | | Conviviente | 0,049 | 0,002 | 0,045 | 0,052 | 1.330.488 |
| | Separado | 0,028 | 0,002 | 0,023 | 0,032 | 439.081 | 12.233 |
| | Casado | 0,016 | 0,001 | 0,015 | 0,017 | 2.223.713 | 35.393 |
| | Viudo | 0,013 | 0,002 | 0,010 | 0,016 | 376.059 | 4.847 |
| | Divorciado | 0,007 | 0,004 | -0,001 | 0,015 | 40.623 | 285 |
| | Soltero | 0,012 | 0,002 | 0,009 | 0,015 | 401.464 | 4.829 |

Fuente: Encuesta continua 2006

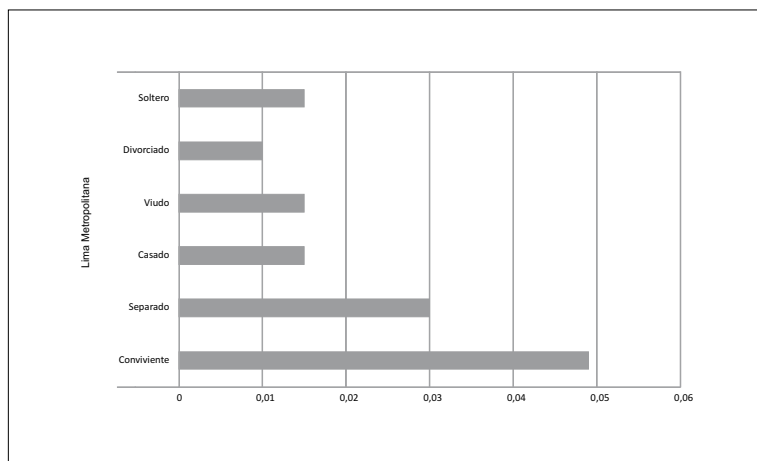
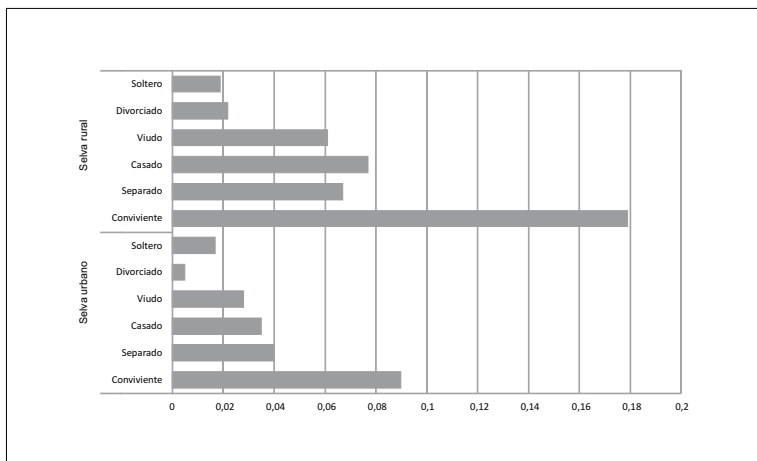
va...

... viene

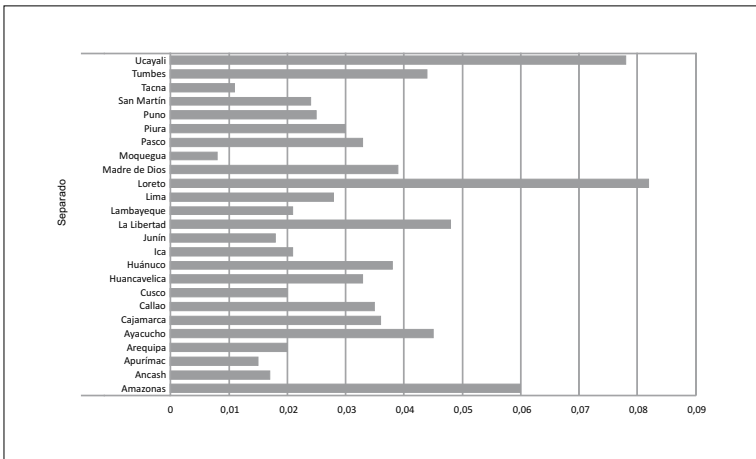
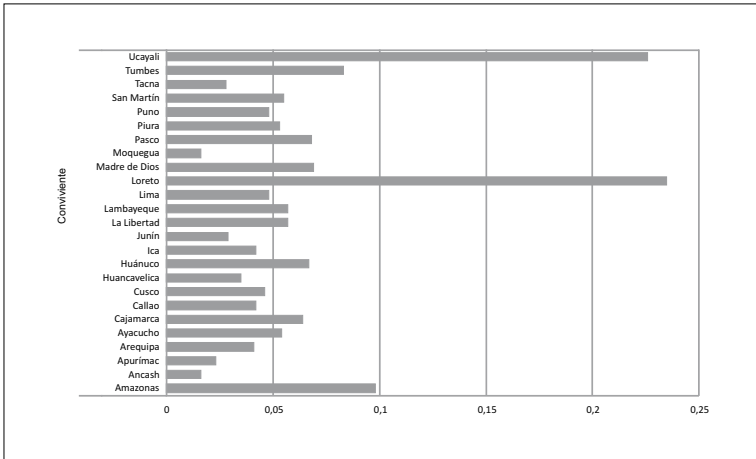


va...

... viene

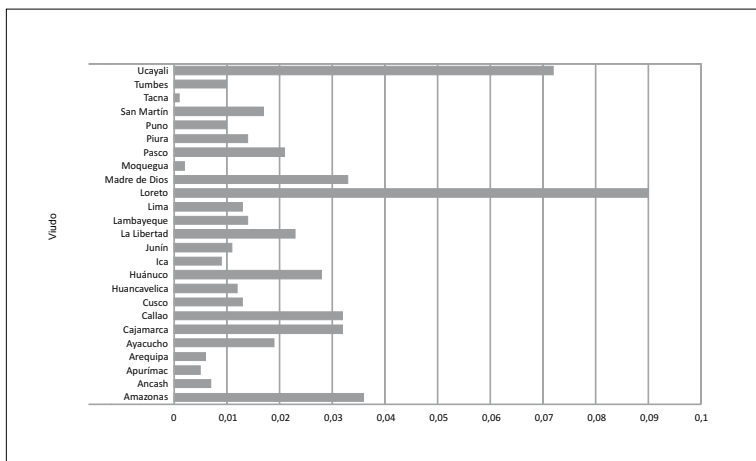
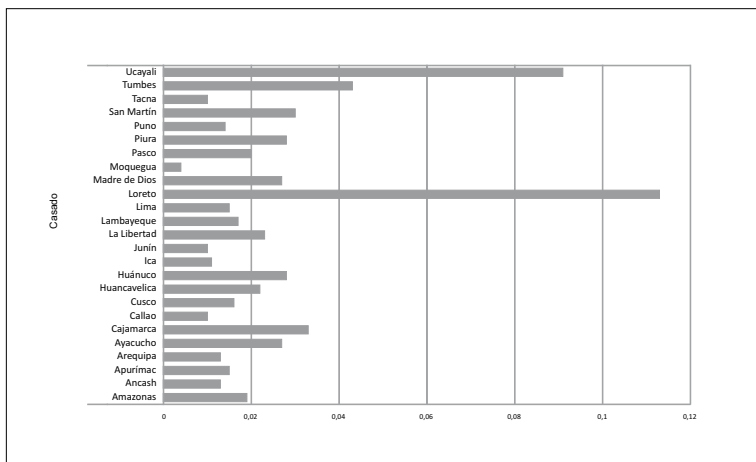


Cuadro 35
HOGARES CON AL MENOS UN MENOR SIN PARTIDA DE NACIMIENTO,
SEGÚN REGIÓN Y ESTADO CIVIL DEL JEFE DE HOGAR

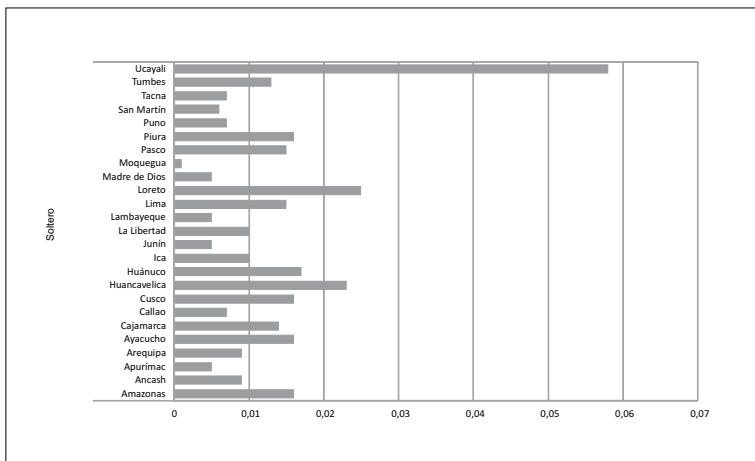
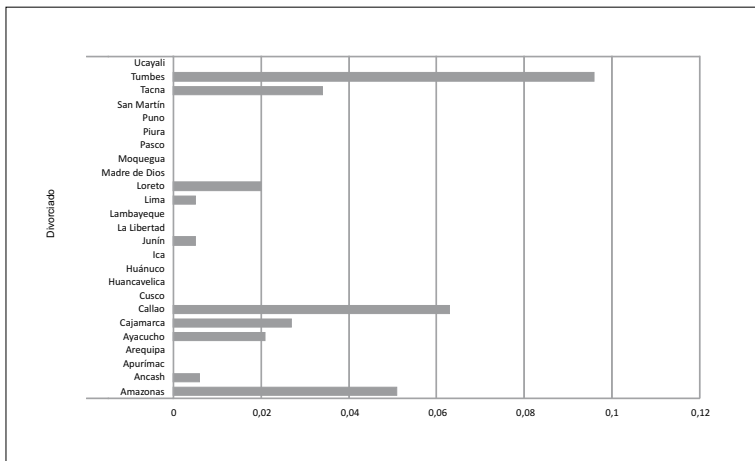


va...

... viene

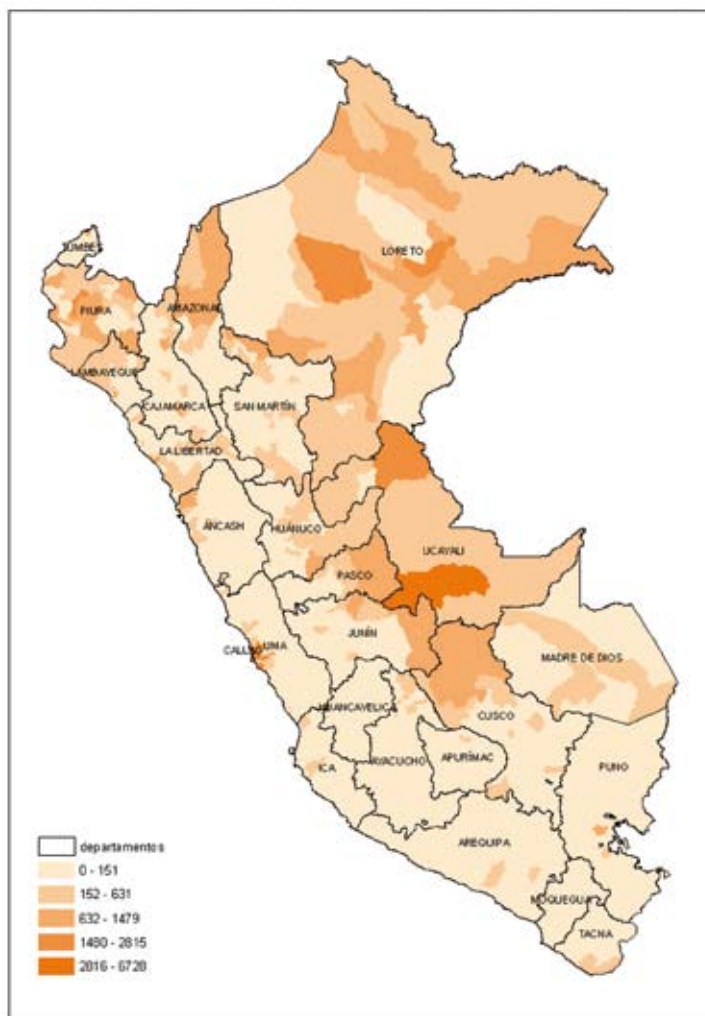


... viene



Fuente: Encuesta continua 2006

Mapa 2
POBLACIÓN DE MENORES SIN PARTIDA DE NACIMIENTO POR DISTRITOS
CENSO 2007



Fuente: Censo 2007

Estimados por dispersión de asentamiento de población

Con la finalidad de complementar la información recogida en los hogares obtenida de la ENCO, se presenta a continuación información proveniente de otras bases de datos públicamente disponibles: el registro de centros poblados a escala nacional, los establecimientos de salud y las oficinas de registros civiles. La selección de las fuentes obedece a que la inscripción de los menores depende también de la dificultad de acceder a partos institucionales y a los servicios de salud, para luego asistir a las oficinas de los registros civiles. Esta información nos permite tener una aproximación diferente —desde fuera del hogar— a la cuestión de la falta de documentos en los menores de edad.

El primer aspecto analizado, que no puede ser capturado por las encuestas de hogares como la ENCO, está referido a la dispersión de los asentamientos de población en todo el territorio. El registro de centros poblados del INEI de 2002 (el último disponible) da cuenta de la existencia de 69.951 centros poblados, de los cuales solo 2881 son urbanos.

Cuadro 36
CLASIFICACIÓN DE CENTROS POBLADOS A ESCALA NACIONAL
Y NÚMERO PROMEDIO DE VIVIENDAS

| | NÚMERO DE VIVIENDAS PROMEDIO | DESVIACIÓN ESTÁNDAR | FRECUENCIA | PORCENTAJE |
|----------------------------------|------------------------------------|------------------------|------------|------------|
| Ciudad | 10.765 | 18.280 | 314 | 0,45 |
| Pueblo joven/Asentamiento humano | 152 | 399 | 169 | 0,24 |
| Urbanización | 508 | 753 | 10 | 0,01 |
| Pueblo | 283 | 481 | 2.474 | 3,54 |
| Caserío | 34 | 38 | 24.781 | 35,43 |
| Anexo | 33 | 52 | 11.971 | 17,11 |
| Villa | 855 | 2.159 | 110 | 0,16 |
| Unidad agropecuaria | 7 | 14 | 20.378 | 29,13 |
| Cooperativa agraria | 38 | 73 | 154 | 0,22 |
| Campo minero | 60 | 185 | 236 | 0,34 |
| Conjunto habitacional | 58 | 86 | 11 | 0,02 |
| Asociación de vivienda | 23 | 23 | 24 | 0,03 |
| Cooperativa de vivienda | 50 | 40 | 6 | 0,01 |
| Barrio o cuartel | 30 | 44 | 511 | 0,73 |
| Otros | 47 | 100 | 8.802 | 12,58 |
| Total | 86 | 1.425 | 69.951 | |

Fuente: INEI, Registro de centros poblados 2002

Tal como se aprecia en el cuadro 36, existe una notoria diferencia en el número promedio de viviendas ante las diferentes categorías de centros poblados. Debe notarse además que entre las categorías “caserío”, “anexo” y “unidad agropecuaria” tenemos al 81% de la totalidad de centros poblados. Esto significa que existe una gran cantidad de centros poblados que agrupan a pocas personas. Indicaría en tal sentido que existe, en términos generales, una gran dispersión en la localización de la población peruana. La dispersión de los centros poblados es notoria en las regiones de la sierra y en la selva, tal como muestran los mapas 3 y 4.

Se debe notar, asimismo, que en el mapa 3 los centros poblados están georreferenciados. Esto significa que la localización de cada punto obedece a coordenadas geográficas bien definidas. El mapa 4 muestra la cantidad de centros poblados en el territorio nacional. Tal como denota la leyenda, un punto rojo indica la existencia de hasta dos centros poblados urbanos en el distrito. En cambio, un círculo rojo indica la existencia de más de dos centros poblados urbanos (hasta un máximo de 14). En el caso de los centros poblados rurales, el punto verde da cuenta de la existencia de hasta 40 centros poblados en el distrito, mientras que el círculo verde denota la existencia de más de 40 centros poblados rurales en el distrito (hasta un máximo de 369). El corte realizado es arbitrario y obedece a hacer distinguible el patrón de concentración de los centros poblados en el territorio.

De este modo, se puede apreciar la diferencia respecto a la localización de los centros poblados en las regiones naturales y en los departamentos. En el caso de la costa existe una menor dispersión de centros poblados sobre el territorio y una mayor concentración de centros poblados urbanos. En el caso de la sierra, si bien existen varios distritos con más de dos centros poblados urbanos en la zona central, esta región está básicamente dominada por distritos con una gran cantidad de centros poblados rurales dispersos. Finalmente, en el caso de la selva, se encuentra la menor cantidad de distritos con más de dos centros poblados urbanos y observamos la mayor dispersión de asentamientos en el territorio.

De acuerdo con la información disponible para los centros poblados, el 71% (49.959 centros poblados) se localizan en la sierra del Perú y el 17% (11.942 centros poblados) están en la selva, mientras que 8050 corresponden a la costa. Teniendo en cuenta esta información, no debería sorprender que la proporción de menores sin partida sea mayor en la selva, en donde los centros poblados son mayormente rurales, y la dispersión es mayor.

Estimados por distribución de centros de salud y oficinas del RENIEC

De acuerdo con la información disponible en el portal del RENIEC, la inscripción de los menores de edad, sea ordinaria o extraordinaria, en las oficinas de los registros civiles que funcionan en municipalidades o las agencias de RENIEC requiere del certificado de nacido vivo emitido en un establecimiento de salud, siempre que este exista en la localidad. De no ser así, se requiere presentar una certificación emitida por una autoridad civil, religiosa o policial. De este modo, tal como menciona el informe defensorial n.º 100 (Defensoría del Pueblo, 2005), el circuito de la documentación se inicia con la expedición del certificado de nacido vivo, que se puede obtener en cualquier establecimiento de salud público o privado en el territorio nacional. De acuerdo con la resolución ministerial n.º 389-2004/MINSA, la expedición del certificado de nacido vivo es gratuita.

Así, además de la ubicación y dispersión de los centros poblados, es importante tratar de averiguar en qué medida la distribución de las oficinas de los registros civiles y de los establecimientos de salud puede influir en las tasas estimadas de menores de edad sin documentos. La información será presentada de modo resumido mediante tablas por ámbito departamental y en forma de mapas que muestran estimados a escala distrital.

El cuadro 37 muestra la distribución de los establecimientos de salud manejados por el MINSA y de las oficinas de registros civiles a escala nacional, así como la proporción y total de menores de edad sin partida de nacimiento.

Cuadro 37

OFICINAS DE REGISTROS CIVILES Y ESTABLECIMIENTOS DE SALUD DEL MINSA

| DEPARTAMENTO | REGISTROS CIVILES | OFICINAS Y AGENCIAS RENIEC | ESTABLECIMIENTOS MINSA | PROP. MENORES SIN PARTIDA DE NACIMIENTO - CENSO 2007 | TOTAL MENORES SIN PARTIDA DE NACIMIENTO - CENSO 2007 |
|---------------|-------------------|----------------------------|------------------------|--|--|
| Amazonas | 188 | 7 | 289 | 0,032 | 5.246 |
| Ancash | 320 | 20 | 414 | 0,011 | 4.291 |
| Apurímac | 152 | 7 | 237 | 0,007 | 1.312 |
| Arequipa | 134 | 8 | 246 | 0,013 | 4.813 |
| Ayacucho | 242 | 11 | 385 | 0,015 | 3.872 |
| Cajamarca | 387 | 13 | 599 | 0,014 | 8.235 |
| Callao | 13 | 2 | 57 | 0,019 | 5.384 |
| Cusco | 227 | 13 | 268 | 0,015 | 7.113 |
| Huancavelica | 314 | 7 | 285 | 0,006 | 1.185 |
| Huánuco | 293 | 11 | 233 | 0,022 | 7.254 |
| Ica | 46 | 5 | 138 | 0,015 | 3.624 |
| Junín | 311 | 10 | 453 | 0,015 | 7.077 |
| La Libertad | 161 | 12 | 208 | 0,023 | 13.517 |
| Lambayeque | 69 | 3 | 154 | 0,017 | 7.022 |
| Lima | 203 | 25 | 677 | 0,018 | 45.528 |
| Loreto | 157 | 9 | 326 | 0,083 | 33.218 |
| Madre de Dios | 22 | 3 | 114 | 0,033 | 1.337 |
| Moquegua | 36 | 3 | 60 | 0,006 | 313 |
| Pasco | 103 | 3 | 254 | 0,026 | 2.888 |
| Piura | 107 | 8 | 385 | 0,027 | 17.469 |
| Puno | 357 | 13 | 439 | 0,007 | 3.539 |
| San Martín | 174 | 10 | 350 | 0,027 | 7.962 |
| Tacna | 47 | 4 | 72 | 0,013 | 1.178 |
| Tumbes | 18 | 3 | 44 | 0,024 | 1.750 |
| Ucayali | 59 | 4 | 185 | 0,079 | 14.517 |

Fuente: Portal web del RENIEC y el MINSA

Nota: El rubro "Registros civiles" incluye a las oficinas de registros civiles que funcionan en municipalidades provinciales, distritales, centros poblados, comunidades nativas y auxiliares a nivel nacional.

Aunque la información levantada muestra de manera poco clara que exista una correlación entre las variables presentadas en el cuadro 37, al desagregar la información hasta el nivel distrital y de modo contrario a lo que se esperaría, se encuentra una correlación positiva entre el total de oficinas de registros civiles que funcionan en municipalidades y de establecimientos de MINSA con la proporción de menores indocumentados. Sin embargo, cuando estas variables se expresan normalizadas por la superficie del distrito (en kilómetros cuadrados) se obtiene una correlación negativa entre las tres variables y la proporción de menores sin documentos, pero ella solo es significativa (correlación de $-0,065$) en el caso de los registros civiles que funcionan en municipalidades.

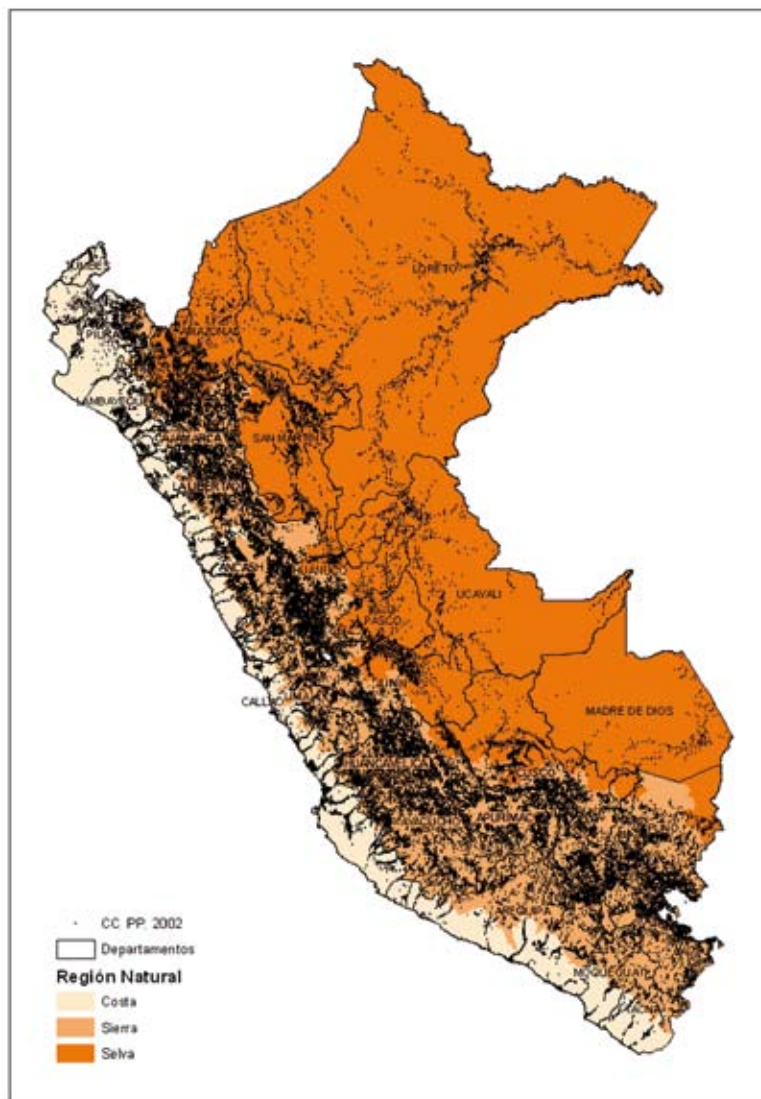
El mapa 5 muestra la distribución a escala nacional de los registros civiles que funcionan en las municipalidades, las oficinas y agencias del RENIEC y los establecimientos del MINSA, superpuestas sobre la distribución de la proporción de los menores de edad sin partida de nacimiento por distrito a escala nacional.

En este mapa, los establecimientos del MINSA están georreferenciados, mientras que los datos sobre oficinas del RENIEC y registros civiles en municipalidades se ubican en el punto central de cada distrito. Los puntos celestes denotan la existencia en el distrito de al menos una oficina o agencia del RENIEC. Los puntos amarillos, más pequeños, indican que en ese distrito existen de 1 a 5 oficinas de registros civiles, y los círculos amarillos indican la existencia de al menos 6 de estas oficinas. Cada punto rojo denota la localización de algún establecimiento de salud conducido por el MINSA.

Se puede apreciar que es en los distritos con mayor proporción de menores indocumentados donde se percibe una menor concentración de establecimientos de salud (puntos rojos) y oficinas registrales (puntos amarillos y celestes). Otro aspecto que se debe tomar en cuenta es que, dado que los puntos rojos responden a coordenadas geográficas bien establecidas, existen zonas de la selva en las que hay muy poca cobertura tanto de establecimientos de salud como de oficinas en donde se pueda registrar los nacimientos.

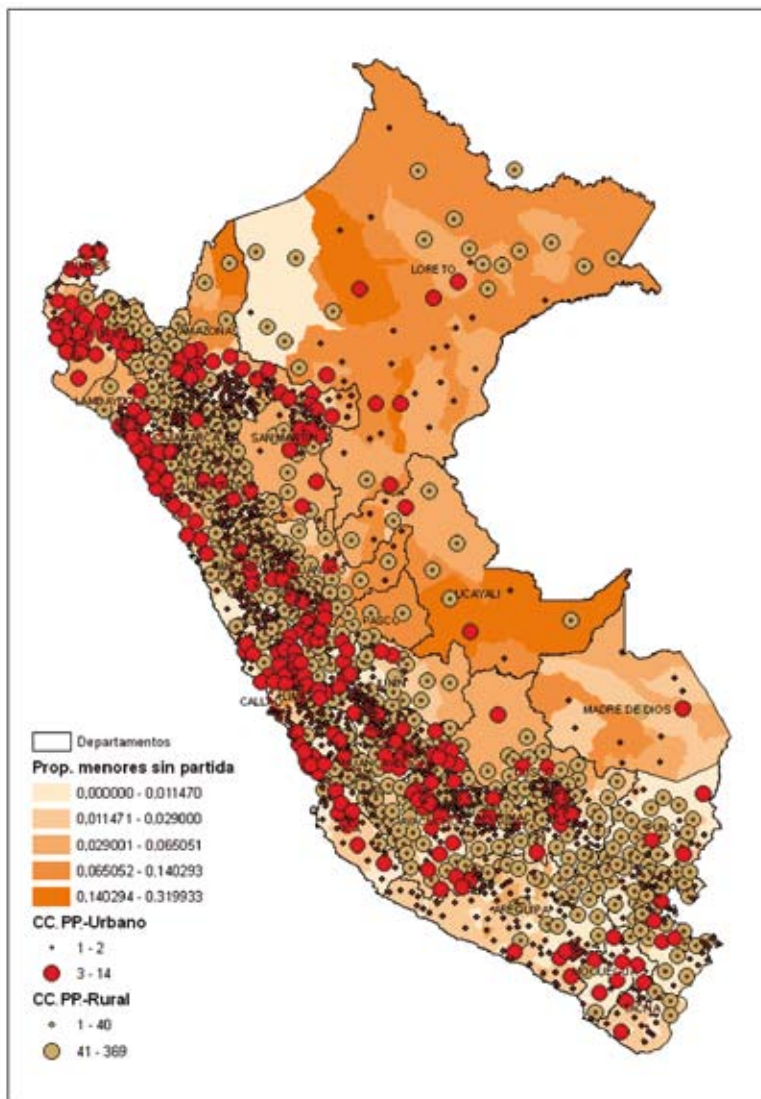
Mapa 3

LOCALIZACIÓN DE CENTROS POBLADOS POR REGIONES NATURALES



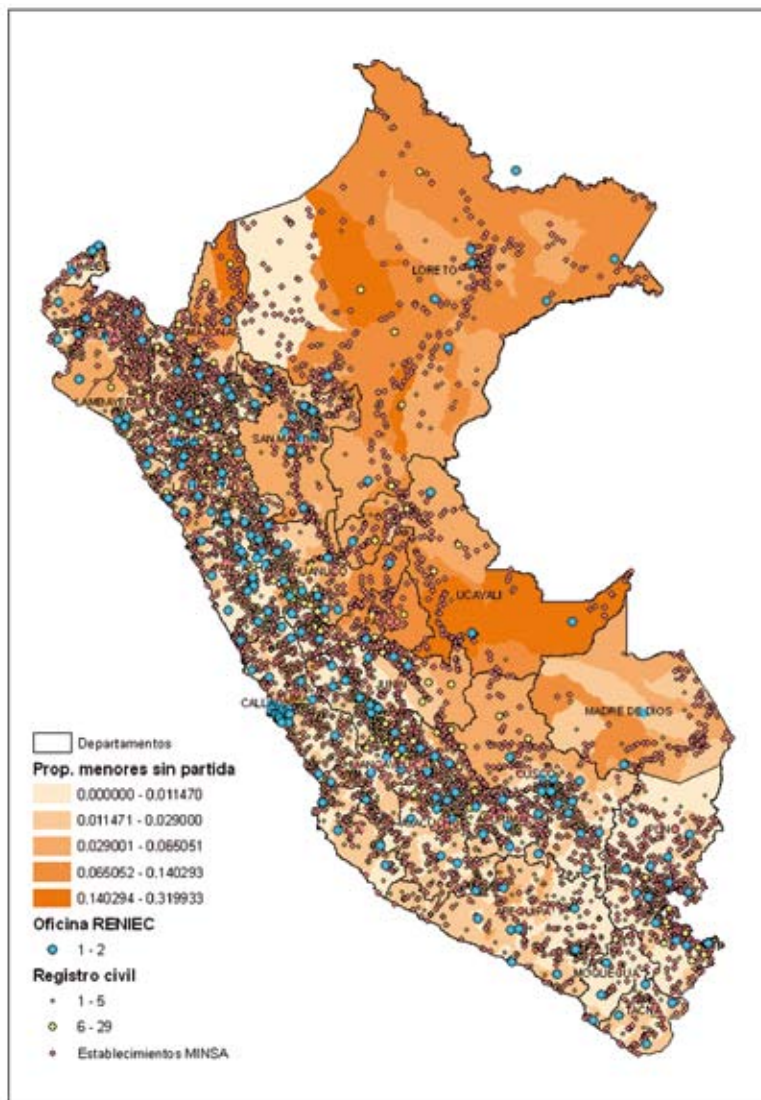
Fuente: INEI, Registro de centros poblados 2002

Mapa 4
CENTROS POBLADOS URBANOS, RURALES Y PROPORCIÓN DE MENORES SIN PARTIDA DE NACIMIENTO



Fuente: INEI, Registro de centros poblados 2002

Mapa 5
 REGISTROS CIVILES, OFICINAS DEL RENIEC Y ESTABLECIMIENTOS
 DEL MINSA A ESCALA NACIONAL



Fuente: Portal web del RENIEC y el MINSA

ANÁLISIS EXPLICATIVO

ESTA SECCIÓN BUSCA COMPLEMENTAR y confirmar los hallazgos realizados en la sección descriptiva de este informe. Para ello se propone un análisis de regresión de variables dependientes cualitativas. El modelo escogido es el *logit*. La variable dependiente de interés toma el valor de 1 si el hogar tiene como miembro al menos a un menor sin partida de nacimiento y 0 en caso contrario. De este modo, la unidad de análisis es el hogar, pues se asume que todos los trámites para el registro de los menores son realizados por algún miembro del hogar, generalmente el jefe de este o el cónyuge. Las variables explicativas seleccionadas utilizadas en las regresiones representan las características del jefe de hogar, de la vivienda y del hogar, anteriormente descritas.

La especificación escogida no incorpora interacciones, y no se propone ser un modelo predictivo. En esta sección se busca averiguar cuáles de las características seleccionadas afectan significativamente la probabilidad de que el hogar tenga al menos un menor indocumentado. Por ello se incluye en las regresiones a todos los hogares de la muestra y no solo a los que tienen miembros menores de edad.

Se decidió realizar cortes por región natural y ámbito, debido a que las regresiones a nivel de agregados nacional, urbano y rural podrían “esconder” algunas diferencias relevantes en los estimados. Para facilitar la comprensión de los resultados solo se presenta el signo y significancia de los coeficientes estimados para la relación entre la variable explicativa

Cuadro 38

REGRESIÓN LOGIT.

VARIABLES RELACIONADAS CON LA PROBABILIDAD DE QUE UN HOGAR TENGA AL MENOS UN MENOR SIN PARTIDA DE NACIMIENTO

| | COSTA | | SIERRA | | SELVA | | LIMA | |
|--|-----------|---------|-----------|-----------|----------|----------|-----------|---------------|
| | URBANO | RURAL | URBANO | RURAL | URBANO | RURAL | URBANO | METROPOLITANA |
| Jefe del hogar ocupado | --- | --- | - | --- | --- | --- | --- | --- |
| Edad del jefe de hogar | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Jefe de hogar varón | + | + | - | +++ | +++ | +++ | + | - |
| Nivel educativo del jefe de hogar | + | + | + | --- | + | + | + | + |
| Jefe de hogar sin DNI | +++ | +++ | +++ | +++ | +++ | +++ | +++ | +++ |
| Proporción de miembros que no saben leer ni escribir | +++ | +++ | +++ | ++ | +++ | +++ | +++ | +++ |
| Proporción de miembros con estudios superiores | --- | - | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Proporción de mujeres en el hogar | +++ | ++ | ++ | +++ | +++ | +++ | +++ | ++ |
| Número de miembros del hogar | +++ | +++ | +++ | +++ | +++ | +++ | +++ | +++ |
| Número de NBI en el hogar | +++ | + | + | +++ | +++ | +++ | +++ | +++ |
| Conexión a la red pública de electricidad | --- | + | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| No sabe cómo se llega a la oficina del RENIEC | - | - | - | --- | - | - | +++ | + |
| Tiempo que toma llegar a la municipalidad del distrito | - | + | - | +++ | +++ | +++ | +++ | + |
| Constante | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Observaciones | 59.552 | 14.919 | 85.753 | 114.114 | 29.744 | 30.652 | 17.561 | |
| Pseudo R2 | 0.129 | 0.0918 | 0.106 | 0.113 | 0.169 | 0.178 | 0.142 | |
| Chi2 | 1.225.81 | 262.26 | 827.81 | 3.102.96 | 1.108.42 | 2.228.88 | 456.52 | |
| N población | 1.205.900 | 200.700 | 1.160.700 | 1.066.700 | 394.930 | 349.900 | 1.822.900 | |

Leyenda: +/- p < 0.1 (No significativo)

++/- p < 0.05

+++/- p < 0.01

Fuente: Encuesta continua 2006

y la probabilidad de que el hogar tenga al menos un menor sin partida de nacimiento.¹ Finalmente se debe notar que, al ser el *logit* un modelo no lineal, el efecto que cada variable independiente tiene sobre la probabilidad modelada no es constante y depende de los niveles de todas las demás características presentes en el modelo.

Las características del jefe de hogar se incluyen porque son determinantes en muchos de los aspectos sociales y económicos que tiene el hogar. La primera característica incorporada es la situación de ocupación del jefe de hogar. Esta variable representa siempre un efecto negativo sobre la probabilidad predicha; es decir, es menos probable que haya un menor sin partida de nacimiento en un hogar en el cual el jefe de hogar se encuentra ocupado; solo en el caso de la sierra rural este efecto es no significativo. Por el contrario, es en la selva rural en donde dicha característica presenta el mayor efecto marginal medio (el mayor cambio en la probabilidad modelada).

Lo siguiente que se puede apreciar es que el efecto de la edad del jefe de hogar es siempre significativo y negativo; esto es que mientras mayor sea el jefe de hogar menor es la probabilidad de que el hogar tenga un menor sin partida de nacimiento. Nuevamente, es la selva rural en donde esta característica presenta el mayor efecto marginal medio.

El sexo del jefe de hogar solo presenta un efecto significativo en el caso de la sierra rural y en la selva. Se esperaría, entonces, que al menos en estas regiones la probabilidad de que un hogar cualquiera presente al menos un menor sin partida de nacimiento sea menor en los hogares comandados por un hombre.

La variable “nivel educativo del jefe de hogar” tiene cuatro categorías y ha sido tratada en esas especificaciones como si fuera una variable continua, lo cual no es cierto, pues no necesariamente el paso de un nivel educativo reporta siempre el mismo cambio en la probabilidad modelada. Sin embargo, en esta sección se ha optado por esta especificación simplificada

1. Ver anexos 1 y 2 para revisar los coeficientes estimados y los efectos marginales, respectivamente.

al máximo. Probablemente por el tratamiento que se ha dado a esta variable solo tengamos un efecto significativo y negativo (es decir, el mayor nivel educativo del jefe de hogar reduce la probabilidad de tener un menor sin partida de nacimiento en el hogar) en el caso de la sierra rural.²

Tener un jefe de hogar sin DNI representa un efecto positivo en la probabilidad de tener un menor sin partida de nacimiento, tal como muestran los signos positivos del cuadro 34. Esto significa que si tomamos un hogar cualquiera de la muestra en alguno de los dominios, la probabilidad de que en dicho hogar exista un menor sin partida de nacimiento es mayor si el jefe de hogar no tiene DNI. Este resultado es importante, pues nos da una idea de lo que puede ser la transmisión de la indocumentación en el hogar.

Luego de haber introducido las características del jefe de hogar, se incluyen indicadores de la composición del hogar. El primero de ellos es la proporción de miembros del hogar analfabetos. Esta variable tiene un impacto significativo y positivo en todos los modelos estimados, lo que implica que mientras mayor sea el número de analfabetos que haya en un hogar respecto del total de miembros de este, la probabilidad de tener un menor sin partida de nacimiento en ese hogar será mayor, independientemente del ámbito en el que nos encontremos.

El siguiente indicador incluido es la proporción de miembros del hogar con algún tipo de estudios superiores. Como era de esperarse, el efecto que esta variable tiene sobre la probabilidad que estamos modelando es contrario al que se tiene para la proporción de analfabetos. Esto significa que mientras más miembros con estudios superiores tengamos en un hogar menor será la probabilidad de tener un menor sin partida de nacimiento en tal hogar. El efecto es significativo en todos los cortes realizados, con excepción de la costa rural.

A continuación se introduce la proporción de mujeres en el hogar. Esta variable presenta un impacto similar al indicador de la proporción de analfabetos en el hogar, es decir, es siempre significativo y positivo. No obstante, los efectos

2. Este resultado será contrastado posteriormente con las estimaciones finales.

marginales promedio reportados son menores en el caso de la proporción de mujeres en el hogar. Esto significa que mientras mayor sea el número de mujeres en el hogar (respecto al número total de miembros) mayor será la probabilidad de que en ese hogar exista un menor sin partida de nacimiento.

Finalmente, como indicador de la composición del hogar se incluye al número total de miembros de este. Esta característica muestra igualmente un impacto positivo y significativo; es decir que por cada miembro más que un hogar tenga, la probabilidad que estamos modelando aumenta. Debe notarse que los efectos marginales que se tiene para esta variable son menores a los que se tiene para la proporción de mujeres en el hogar, y menores que los obtenidos para la proporción de analfabetos.

Las siguientes dos características incluidas pretenden ser una aproximación al nivel de riqueza y de calidad de vida del hogar. La primera de ellas es el indicador de NBI insatisfechas. Curiosamente este no muestra un impacto significativo en la costa rural y en la sierra urbana. En todos los demás cortes realizados su impacto es significativo y positivo sobre la probabilidad de tener en el hogar al menos un menor sin partida de nacimiento. Podemos decir que por cada NBI extra en un hogar cualquiera de la muestra la probabilidad de tener un menor sin partida de nacimiento aumenta.

El uso de electricidad proveniente de una conexión de la red pública representa un impacto significativo y negativo (reduce la probabilidad modelada) en todos los modelos estimados, salvo en el caso de la costa rural, en donde el efecto es no significativo. Esta variable es una suerte de aproximación a la localización y la riqueza del hogar, pues las redes eléctricas en el Perú no llegan a todas partes, y además es costoso para muchos hogares pobres acceder a su instalación y a su renta mensual.

Finalmente se incluye dos variables que pretenden ser indicadores de localización del hogar. Por un lado un indicador que muestra si no se sabe cómo llegar a la oficina más cercana del RENIEC. Por el otro, el tiempo estimado que toma llegar a la municipalidad del distrito. En el caso del primer indicador solo tenemos un efecto significativo en el caso de la sierra

rural, en donde, contrariamente a lo que se espera, este es negativo, es decir, que en la sierra rural los hogares que no saben cómo llegar a la oficina del RENIEC presentan en promedio una menor probabilidad de tener un menor indocumentado. En cambio, en la selva rural sí se tiene un efecto positivo, es decir, existen mayores probabilidades de tener un menor sin partida de nacimiento para los hogares que han declarado no saber cómo llegar a la oficina más cercana del RENIEC.

En el caso del tiempo estimado que toma llegar a la municipalidad del distrito, se observan efectos significativos y positivos (aumentan la probabilidad de tener un menor sin partida en el hogar) en la sierra rural y en la selva tanto urbana como rural.

Los resultados de las regresiones confirman los resultados obtenidos y permiten ir formando una idea de aquellos aspectos que son determinantes en el fenómeno de la indocumentación de los menores de edad. Sin embargo, la mayoría de estas características difícilmente pueden ser modificadas mediante la aplicación de políticas públicas, al menos en el corto plazo. Por lo tanto se buscará indagar qué papel desempeñan factores externos al hogar que puedan favorecer el planteamiento de medidas de política adecuadas.

A partir de la mejora de las especificaciones presentadas e introduciendo la información sobre las oficinas de registros civiles y establecimientos del MINSA, se presentan dos tipos de modelos; a nivel de hogar se vuelve a ofrecer una especificación *logit*, por considerarla la más adecuada,³ mientras que

3. Debido a que se está modelando la probabilidad de que un hogar tenga al menos un menor sin partida de nacimiento, los modelos más utilizados son el *logit* y el *probit*; los resultados que ambos modelos otorgan son similares. Una alternativa al uso del *logit* sería utilizar la transformación *complementary log-log*, sin embargo, dicha especificación nos dio resultados muy similares a los que otorga el *logit*, y se decidió no utilizarla. Debe notarse que nuestra variable dependiente solo toma los valores 0 y 1. No estamos modelando el número de menores sin partida de nacimiento por hogar; si ese fuera el caso, la variable dependiente constituiría un conteo y el modelo más adecuado sería una regresión de *Poisson* o binomial negativa. Los modelos presentados buscan encontrar factores que contribuyan, sea positiva o negativamente, sobre la probabilidad modelada.

en el ámbito de distrito se observan regresiones del tipo binomial negativa. Se presentan, entonces, el sentido y la significancia de las relaciones encontradas, los coeficientes y efectos marginales se incluyen a modo de anexo.

En el caso de los modelos a nivel de hogar, solo se incluye en la muestra a hogares que tengan menores de edad como miembros; nuevamente el corte se realiza por regiones naturales y ámbito, y Lima Metropolitana. En la búsqueda de la especificación final se incorporaron términos de orden superior e interacciones entre las variables explicativas. Asimismo, se incorpora también información sobre los registros civiles y establecimientos del MINSA. El cuadro 39 presenta el sentido y la significancia estadística de las relaciones estimadas; la variable dependiente toma el valor 0 si el hogar tiene al menos un miembro menor de edad sin partida de nacimiento y 1 si todos los menores tienen partida de nacimiento.

Antes de presentar los resultados debemos notar que en los modelos no lineales como el *logit* la interpretación de las interacciones entre dos variables puede resultar algo confusa, pues puede ser positiva en un rango y negativa en otro, dependiendo del nivel de las variables involucradas en dicha interacción. Los resultados referidos a interacciones presentados en el cuadro 39 son efectos promedio, y su incorporación tiene como única finalidad averiguar si tales interacciones son estadísticamente significativas, es decir, indagar sobre la existencia de efectos diferenciados dependiendo de los tramos en los cuales se mueven las variables incorporadas en la interacción.

Estas estimaciones confirman y complementan los resultados presentados. En primer lugar se puede apreciar la importancia de las características del jefe de hogar.

La condición de ocupado por parte del jefe de hogar representa una menor probabilidad de que exista al menos un menor sin partida de nacimiento; esta relación negativa está presente en todos los modelos presentados en el cuadro 39, sin embargo resulta significativa solo en la costa, sin incluir a Lima Metropolitana, y en la sierra rural (a diferencia de las regresiones anteriores, se ha perdido la significancia en la selva rural y en Lima Metropolitana).

Cuadro 39

REGRESIÓN LOGIT. PROBABILIDAD DE QUE UN HOGAR TENGA AL MENOS UN MENOR SIN PARTIDA DE NACIMIENTO

| | COSTA | | SIERRA | | SELVA | | LIMA | |
|--|--------|--------|--------|---------|--------|---------|--------|---------------|
| | URBANO | RURAL | URBANO | RURAL | URBANO | RURAL | URBANO | METROPOLITANA |
| Jefe del hogar ocupado (v1) | *** | *** | - | *** | - | - | - | - |
| Edad del jefe de hogar (v2) | *** | *** | *** | *** | *** | *** | *** | *** |
| Interacción: v1*v2 | ++ | + | + | + | + | + | + | + |
| Jefe de hogar varón (v3) | +++ | +++ | +++ | +++ | +++ | +++ | +++ | +++ |
| Hogar sin cónyuge (v4) | +++ | +++ | +++ | +++ | + | +++ | +++ | +++ |
| Interacción: v3*v4 | *** | - | - | - | + | *** | *** | *** |
| Nivel educativo del jefe de hogar: primaria | + | + | - | - | + | + | + | + |
| Nivel educativo del jefe de hogar: secundaria | + | + | - | *** | + | - | + | + |
| Nivel educativo del jefe de hogar: sup. no universitaria | + | + | - | - | - | - | - | + |
| Nivel educativo del jefe de hogar: sup. universitaria | ++ | + | - | - | - | - | - | + |
| Jefe de hogar sin DNI | +++ | +++ | +++ | +++ | +++ | +++ | +++ | +++ |
| Número de miembros del hogar sin DNI | +++ | +++ | +++ | +++ | +++ | +++ | +++ | +++ |
| Proporción de miembros que no saben leer ni escribir | +++ | +++ | +++ | +++ | +++ | +++ | +++ | +++ |
| Proporción de miembros con estudios superiores | *** | - | *** | *** | *** | *** | *** | *** |
| Proporción de mujeres en el hogar | + | + | + | + | ++ | ++ | ++ | + |
| Proporción de miembros menores de edad | + | + | + | + | ++ | ++ | ++ | ++ |
| Número de miembros del hogar | +++ | +++ | +++ | +++ | +++ | +++ | +++ | +++ |
| Número de NBI en el hogar | +++ | + | + | + | +++ | +++ | +++ | +++ |
| Conexión a la red pública de electricidad | *** | + | *** | *** | *** | *** | *** | *** |
| No sabe cómo se llega a la oficina del RENIEC | - | + | - | + | ++ | ++ | ++ | + |
| Tiempo que toma llegar a la municipalidad del distrito | + | + | + | + | ++ | ++ | ++ | + |
| Habitantes x km ² en el distrito (v5) | + | + | + | + | + | + | + | - |
| Altitud media del distrito (v6) | + | + | + | + | + | + | + | - |
| Interacción: v5*v6 | +++ | - | *** | *** | *** | *** | *** | *** |
| Establecimientos MINSA por km ² en el distrito (v7) | + | - | + | + | + | + | + | + |
| Of. de registro civil por km ² en el distrito (v8) | *** | + | *** | *** | *** | *** | *** | *** |
| Interacción: v7*v8 | + | - | - | + | ++ | ++ | ++ | + |
| Agencias RENIEC por km ² en el distrito (v8) | + | + | + | - | - | - | - | - |
| Observaciones | 42.193 | 10.230 | 56.169 | 76.983 | 22.496 | 22.852 | 11.608 | |
| Pseudo R2 | 0.0995 | 0.0597 | 0.0692 | 0.0729 | 0.163 | 0.182 | 0.110 | |
| Chi2 | 877.5 | 1.75.3 | 521.5 | 1.692.1 | 920.2 | 1.750.6 | 345.7 | |

Leyenda: +/- p<0.1 (no significativo)

+ +/-- p<0.05

+ + +/-- p<0.01

Fuente: Encuesta continua 2006

Por otro lado, se confirma la importancia que tiene la edad del jefe de hogar sobre la probabilidad modelada. El efecto es negativo y significativo, es decir, se espera que mientras mayor sea el jefe, menor será la probabilidad de que exista al menos un menor sin partida de nacimiento en dicho hogar. Se ha incorporado un término de interacción entre las dos variables presentadas: la condición de ocupación y la edad del jefe de hogar; esta interacción solo resultó significativa y con signo positivo en el caso de la costa urbana.

Esta interacción implica que hay un efecto diferenciado por parte de la edad del jefe de hogar de acuerdo con la condición de ocupación sobre la probabilidad modelada. Así, en un hogar con jefe ocupado existirían mayores probabilidades de que al menos un menor no tenga partida de nacimiento mientras mayor sea el jefe de hogar. Debe recordarse que en este tipo de modelo los efectos sobre la probabilidad modelada —en este caso sobre la probabilidad de que exista al menos un menor sin partida de nacimiento en el hogar— no son lineales, y dependen de los valores de todas las demás variables explicativas incorporadas. Tal vez se esperaría que la acción conjunta de ambas variables disminuya la probabilidad de que exista al menos un menor indocumentado, dado que ambas variables por separado tienen ese efecto, pero esto no necesariamente es cierto. En todo caso, lo que sí podemos afirmar es que existe un efecto diferenciado en relación con el efecto conjunto de la edad del jefe de hogar de acuerdo con su condición de ocupación.

A continuación se incorpora el sexo del jefe de hogar. Al igual que en las estimaciones anteriores, el efecto de dicha variable sobre la probabilidad modelada es positivo, y significativo en el ámbito rural de la sierra, en la selva y en la costa urbana. La indicadora de hogar sin cónyuge presenta un efecto, el efecto de dicha variable es significativo y positivo en todos los casos, excepto en la selva urbana. Este es un resultado interesante, y nos indica que hay una mayor probabilidad de que exista al menos un menor indocumentado en un hogar que es comandado por una sola persona (independientemente de si es hombre o mujer).

La interacción de las dos variables anteriores presenta un efecto medio significativo y negativo en el caso de la costa

urbana y de la selva rural. Esto indica un efecto diferenciado en la probabilidad de tener al menos un menor sin partida de nacimiento en el hogar. En estos dos ámbitos los hogares comandados por un varón sin cónyuge tienen en promedio una probabilidad menor de tener a un menor sin partida de nacimiento respecto de los hogares comandados por una mujer sin cónyuge.

En el caso de la educación del jefe de hogar se decidió incorporar un conjunto de variables dicotómicas, en donde cada una toma el valor 1 y 0 de acuerdo con el máximo nivel educativo alcanzado por el jefe de hogar. El grupo de referencia corresponde a los jefes de hogar que no tienen educación; así los efectos asociados a dichas variables se deben interpretar en relación con los hogares comandados por una persona sin educación. Tal como se muestra en el cuadro 39, no se encuentran efectos estadísticamente significativos, salvo en el caso de la sierra rural, en donde el efecto de que el jefe de hogar tenga educación secundaria disminuye la probabilidad de tener un menor sin partida de nacimiento dentro del hogar.

Hogares cuyo jefe no tenga DNI presentan mayores probabilidades de tener un menor sin partida de nacimiento dentro del hogar; solo en el caso de la costa rural y en Lima Metropolitana este efecto no es significativo. Del mismo modo, el número de miembros mayores de edad sin DNI representa un indicador que aumenta la probabilidad de que exista al menos un menor sin partida de nacimiento dentro del hogar; el efecto de este indicador es siempre positivo y significativo.

Luego de investigar qué características del jefe de hogar nos pueden ayudar a explicar la presencia de menores de edad sin partida de nacimiento veremos si la composición del hogar está relacionada también con la situación de indocumentación en los menores de edad.

Podemos ver que el número de miembros en el hogar que no saben leer ni escribir con respecto al total de miembros de este es un indicador que representa un aumento en la probabilidad de tener un menor sin partida de nacimiento en el hogar; en este caso, el efecto es significativo en términos estadísticos en todos los ámbitos. En contraste, la proporción de miembros del hogar con estudios superiores (sean universitarios o

técnicos) reduce la probabilidad modelada en todos los cortes realizados, salvo en el caso de la costa rural, en donde dicho resultado es negativo pero no significativo.

La proporción de mujeres en el hogar aumenta la probabilidad de que exista al menos un menor sin partida de nacimiento en el hogar, pero este resultado es significativo solo en la sierra rural y en la selva. El impacto de la proporción de miembros menores de edad es similar pero bastante mayor en magnitud; en el caso de este indicador el impacto resulta significativo solo en la selva y en Lima Metropolitana. Entonces, mientras mayor sea la proporción de mujeres o de menores de edad en el hogar mayor será la probabilidad de tener al menos un menor sin partida de nacimiento.

Cerrando con las características de la composición del hogar podemos ver que el número de miembros del hogar también tiene un efecto significativo en la probabilidad de tener al menos a un menor indocumentado. En hogares más grandes es más probable que exista al menos un miembro menor de edad sin partida de nacimiento; por cada miembro adicional dicha probabilidad se incrementa.

Debe notarse que no se encontraron interacciones entre los indicadores de composición del hogar que se han introducido en las especificaciones estimadas.

Se incluyó nuevamente en las estimaciones el número de necesidades básicas insatisfechas en los modelos estimados, obteniéndose resultados similares a las estimaciones anteriores. Es decir, la probabilidad de tener al menos un miembro menor de edad sin partida de nacimiento aumenta con las necesidades básicas insatisfechas. Esto significa, por ejemplo, que un hogar con dos necesidades insatisfechas presentará una probabilidad mayor de tener al menos un miembro sin partida de nacimiento respecto de aquel hogar que tiene solo una necesidad insatisfecha.

Terminando con las características del hogar, se incorpora el indicador de acceso a la red pública de electricidad, conocimiento de la ubicación de la oficina del RENIEC más cercana y el tiempo que toma llegar a la municipalidad. El indicador de conexión a la red pública tiene un impacto negativo sobre la probabilidad modelada; dicho efecto no es

significativo en el caso de la costa rural y la selva urbana. De acuerdo con este resultado, hogares que cuentan con este tipo de conexión tienen una menor probabilidad de tener a un menor indocumentado como miembro del hogar.

En estas estimaciones sorprende el resultado asociado al indicador de hogares que no saben cómo llegar a la oficina del RENIEC más cercana. El sentido de la relación esperado sería positivo, es decir, sería más probable encontrar a un menor sin documentos en aquellos hogares que no saben cómo llegar a la oficina del RENIEC, sin embargo, la relación es negativa y significativa en la sierra urbana y en la selva.

En el caso del tiempo que toma llegar hasta la municipalidad del distrito, observamos un efecto significativo solo en el caso de la sierra rural y la selva rural; en ambos ámbitos la relación es positiva. Esto significa que en las zonas rurales de la sierra y la selva la probabilidad de que exista al menos un miembro menor de edad sin partida de nacimiento en el hogar aumenta conforme sea mayor el tiempo que toma llegar a la municipalidad del distrito.

Se incorpora en estas estimaciones información proveniente de variables externas a los hogares con la finalidad de averiguar si existen variables relacionadas con la falta de documentos en los menores de edad, y que puedan modificarse mediante políticas públicas.

Adicionalmente, se introducen dos variables de control: la densidad poblacional, medida como el número de habitantes por kilómetro cuadrado a nivel de distrito, y la altitud media del distrito. Estas variables son controles, y pueden ayudar a limpiar efectos de características no observables que están asociadas tanto con la densidad poblacional como con la altura. En el caso de la densidad poblacional no se obtiene ningún efecto significativo, en cambio la altura del distrito presenta un efecto negativo, bastante pequeño pero significativo en todos los cortes realizados, con excepción de la costa rural. La interacción de ambas variables muestra un efecto medio muy reducido, pero significativo y positivo en el caso de la costa urbana y la selva. En estos casos, habría una mayor probabilidad de que un hogar tenga a un menor sin partida de nacimiento en los distritos más altos y más densamente poblados.

Los efectos del número de establecimientos del MINSA, de oficinas de registros que funcionan en municipalidades y de oficinas del RENIEC a nivel distrital nos dan un panorama interesante, y abren la posibilidad de pensar en algunas medidas de política que ayuden a solucionar el problema de la indocumentación en los menores de edad. En primer lugar, podemos observar que el número de establecimientos del MINSA por distrito disminuye la probabilidad de que un hogar tenga a un menor sin partida de nacimiento solo en el caso de la selva rural.

Por otro lado, el número de oficinas de registros civiles que funcionan en municipalidades (por kilómetro cuadrado) a nivel distrital disminuye la probabilidad modelada en todas las estimaciones realizadas, con excepción de la costa rural y de Lima Metropolitana. La interacción de ambas variables tiene un efecto medio significativo y positivo solo en la selva. Finalmente, el número de agencias y oficinas del RENIEC disminuye la probabilidad de un hogar tenga a un menor sin partida de nacimiento solo en la selva (urbana y rural).

Si bien los modelos estimados a nivel de hogar permiten tener una buena aproximación a los factores que pueden ser determinantes en el hecho de que existan menores sin partida de nacimiento, conviene también realizar un análisis más agregado. De este modo un análisis adicional, a nivel distrital, se presenta en el cuadro 40.

En este caso se estiman tres modelos de conteo; para ello se realizan tres regresiones asumiendo una distribución binomial negativa,⁴ pues se rechazó la hipótesis de que la regresión de Poisson sea la adecuada (véase el valor α en el cuadro 40). En este caso, el número de menores de edad sin partida de nacimiento a nivel de distrito (información que proviene del Censo 2007) es la variable dependiente. Las variables explicativas son indicadores de distancia y tiempo desde cada centro poblado a la capital distrital de acuerdo con el registro de centros poblados del INEI y la cantidad de centros poblados por distrito, así como con la superficie de cada distrito. Se

4. La regresión binomial negativa es un caso más general del modelo de conteo de Poisson.

Cuadro 40

REGRESIÓN BINOMIAL NEGATIVA.

CONTEO DE MENORES DE EDAD SIN PARTIDA DE NACIMIENTO A ESCALA DISTRITAL

| | COSTA | SIERRA | SELVA |
|---|-------|---------|-------|
| Indicador tiempo | ++ | +++ | ++ |
| Indicador distancia | + | + | - |
| Indicador tiempo ² | -- | --- | - |
| Indicador distancia ² | - | -- | + |
| Superficie km ² | + | ++ | ++ |
| Población total del distrito (v1) | +++ | +++ | +++ |
| Número de centros poblados con categoría de ciudad (v2) | +++ | +++ | +++ |
| Interacción: v1*v2 | --- | --- | --- |
| Número de registros civiles en municipalidades (por km ²) | --- | -- | --- |
| Número de of. RENIEC (por km ²) | - | + | - |
| Número de centros poblados en el distrito | + | - | + |
| Número de establecimientos MINSA (por km ²) | + | + | + |
| Tasa de pobreza departamental | +++ | + | +++ |
| Altitud media del distrito | --- | --- | --- |
| Constante | +++ | +++ | +++ |
| Valor-alpha | --- | --- | --- |
| N | 351 | 1204 | 264 |
| r ² _p | 0,142 | 0,140 | 0,105 |
| chi ² | 620,9 | 1.455,2 | 356,8 |

Leyenda: +/- p<0.1 (no significativo)

++/- p<0.05

+++/- p<0.01

Fuente: Censo 2007, RENIEC, MINSA, INEI

incluye adicionalmente información sobre los establecimientos del MINSA, el RENIEC y registros civiles que funcionan en municipalidades. Los resultados de estas estimaciones se presentan en el cuadro 40.

El corte en las regresiones se ha realizado por regiones naturales. No podemos definir un distrito como urbano o rural, pues esa clasificación se aplica solo a los centros poblados. Las dos primeras variables incorporadas pretenden aproximarse a la dispersión de los centros poblados dentro del distrito. El indicador de tiempo es la suma del tiempo medio utilizado para

llegar del centro poblado a la capital distrital. El indicador de distancia consiste en la suma de las distancias requeridas para llegar desde cada centro poblado a la capital distrital. Como vemos en las tres regiones naturales, el indicador de tiempo tiene un efecto positivo sobre la cantidad de menores sin partida de nacimiento a nivel distrital; esto significa que el modelo predice que se contará con una mayor cantidad de menores en distritos mientras mayor sea el tiempo necesario para llegar desde un centro poblado hasta la capital del distrito. El efecto del indicador de distancia no es significativo en ninguna de las regiones naturales; tampoco lo son los términos cuadrados de ambos indicadores, ni se encuentra una interacción significativa entre los indicadores de tiempo y distancia.

La superficie total del distrito muestra un efecto positivo pequeño sobre el número de menores sin partida de nacimiento en el distrito, pero significativo solo en la sierra y la selva. De manera similar, la población total y el número de centros poblados con categoría de ciudad tienen un efecto positivo sobre el número de menores sin partida de nacimiento a nivel distrital en las tres regiones naturales, siendo el efecto del número de las ciudades mucho mayor.

La interacción de la población y las ciudades resulta significativa, y tiene un efecto negativo sobre el número de menores indocumentados en el distrito, lo que implica que si bien una población mayor implicaría un aumento de los menores indocumentados, este efecto se tornaría negativo de ser el caso que exista al menos una ciudad en dicho distrito.

El número de registros civiles (por kilómetro cuadrado) que funcionan en municipalidades presenta siempre un efecto negativo sobre el número de menores indocumentados en el distrito; en la selva, el efecto de este indicador es muchísimo mayor al que se tiene para la costa y para la sierra. En todos los casos podemos afirmar que mientras mayor sea el número de registros civiles (controlando por la extensión del distrito) menor será el número de menores indocumentados. En cambio, el número de oficinas del RENIEC no presenta un efecto significativo en términos estadísticos, tampoco lo tiene el número de centros poblados y el número de establecimientos del MINSA.

Finalmente, se incorporó la tasa de pobreza departamental. Esta variable solo cambia entre departamentos y se mantiene fija para cada distrito dentro de un mismo departamento. Esta variable resulta tener un efecto positivo en la costa y en la selva; esto implica que cada punto adicional en la tasa de pobreza monetaria en el departamento vendría asociado con un mayor número de menores indocumentados.

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

LOS DATOS DEL INFORME están basados en la Encuesta continua 2006, utilizando los resultados del Censo 2007 para comparar la cantidad total de indocumentados estimada. En general, la ENCO estima una mayor proporción de menores indocumentados que el censo (2,9% vs. 2,1%).

A escala nacional, existen aproximadamente 300.000 menores de edad que no cuentan con partida de nacimiento. Si bien en términos absolutos esta población se encuentra mayoritariamente en el ámbito urbano, relativamente la proporción de ellos es mayor en áreas rurales (4,4% vs. 2,3%). Haciendo un corte por regiones, es en la selva en donde se encuentra la mayor proporción de indocumentados, sobre todo en la selva rural, en donde alcanzan el 10% de los menores de edad. En ese sentido, los departamentos con mayor índice de menores indocumentados son Loreto y Ucayali.

El sexo no resulta una variable significativa para explicar la indocumentación; en todas las regiones y ámbitos diferentes, la proporción de hombres y mujeres indocumentados es pareja. En cambio, sí resulta significativa la lengua materna del menor para explicar su indocumentación. La proporción de indocumentados que tienen una lengua indígena como idioma materno es mayor a la de quienes tienen el castellano. Esta relación, no obstante, se especifica por ámbito geográfico. En la costa, la proporción de indocumentados de habla castellana es mucho mayor a la de quienes hablan una lengua indígena, aunque en términos absolutos casi la totalidad

de la población es de habla castellana. En la sierra, mientras que en el ámbito urbano son los de lengua indígena quienes representan una proporción mayor, en el área rural tienden a ser los de habla castellana. En la selva ocurre a la inversa que en la sierra. En las áreas urbanas la mayor proporción de indocumentados la representan los castellano hablantes, mientras que en el ámbito rural hay una enorme diferencia entre estos y los de lengua indígena, siendo esta última población proporcionalmente mayor (17,4% vs. 2,5%). Nuevamente son las regiones de Loreto y Ucayali, aunque también Pasco y Amazonas, las que tienen una mayor proporción de indocumentados.

Hay una relación inversa entre edad del menor y el registro de este; a menor edad, mayor proporción de menores indocumentados. Esta figura es cierta tanto para el ámbito urbano como para el rural, así como para el corte por departamentos, en donde nuevamente resaltan Ucayali y Loreto, en donde el 27% y 26%, respectivamente, del grupo etario entre 0 y 5 años no cuentan con documentos. Se aprecia una distribución similar al utilizar la variable “nivel educativo”. Conforme se asciende, decrece la proporción de estudiantes menores de edad que permanecen indocumentados.

En cuanto a la variable “migración”, la proporción tiende a ser similar entre sus diferentes categorías, salvo en el caso de no haber migración, en donde el porcentaje de indocumentados tiende a aumentar en todos los ámbitos geográficos y regiones. Esto es especialmente notorio en el ámbito rural, especialmente en la selva, en donde representan el 11%.

En un segundo momento se toman en cuenta las características del hogar que podrían explicar la situación de indocumentación de los menores. Primero se presenta la variable “acceso al servicio de agua” como indicador de riqueza, siendo los más pobres quienes cuentan con una forma de acceso diferente a la red pública dentro de la vivienda. A escala nacional, se aprecia una diferencia considerable entre quienes tienen acceso dentro de la vivienda y quienes no, siendo esta carencia acentuada a nivel de la selva. Bajos índices de riqueza aumentan el porcentaje de menores de edad indocumentados. Se puede apreciar una distribución similar al utilizar

la variable “alumbrado de la vivienda”, donde quienes no tienen conexión a la red pública representan una mayor proporción de los menores de edad indocumentados, nuevamente con énfasis en la selva, principalmente en Loreto y Ucayali. En general, entonces, existe una mayor proporción de hogares con menores sin partida de nacimiento entre los hogares pobres, especialmente en aquellos con necesidades básicas insatisfechas.

Por último, se toman las variables de distancia a la municipalidad del distrito y a la oficina del RENIEC. Se aprecia que conforme mayor es el tiempo que se necesita para llegar a la municipalidad, mayor es la proporción de hogares que tienen uno o más menores indocumentados, con diferencias mucho más profundas en el ámbito rural que en el urbano por la dispersión poblacional (salvo para la costa). Las diferencias más grandes las presentan Loreto, Ucayali, Madre de Dios y Amazonas. Lo mismo sucede en el caso de la distancia a la oficina del RENIEC, aunque con distancias porcentuales menores entre las categorías, salvo para el caso de la selva, en donde estas se acentúan.

Un tercer momento se refiere a las características del jefe de hogar para explicar la indocumentación de los menores. La variable “sexo” presenta diferencias en el ámbito geográfico, siendo los jefes de familia hombres rurales más propensos a tener uno o más menores indocumentados en el hogar, sobre todo en la selva. Asimismo, hay una relación inversa entre la edad del jefe de familia y la proporción de indocumentados, siendo mayor la proporción de indocumentados con jefes de hogar jóvenes y viceversa, repitiéndose en todos los ámbitos. En cuanto al uso de la variable “lengua materna”, los resultados varían. En la costa se aprecia una mayor proporción de indocumentados con jefes de hogar de habla castellana, mientras que en la sierra, en la urbe resaltan los jefes de hogar de habla indígena y en el ámbito rural aquellos que hablan castellano. En la selva, tanto en lo rural como en lo urbano, la mayor proporción se encuentra asociada a la lengua materna indígena del jefe de hogar. En cuanto a la ocupación del jefe de hogar, en la costa y en la sierra rural es mayor la proporción de indocumentados con jefes de hogar desocupados,

pero en la selva esta diferencia se expande también al ámbito urbano. La relación entre la indocumentación y el nivel educativo del jefe de hogar es inversa en todos los ámbitos, aunque en las regiones se muestra que es recién a partir del nivel de secundaria que se aprecia un cambio. Finalmente, el estado civil del jefe de hogar también logra explicar parte de la situación de indocumentación, en donde los convivientes, seguidos de los separados, tienen una mayor proporción de menores indocumentados.

A partir del modelo de regresión *logit* presentado al final del informe podemos esbozar cuáles serían los casos extremos para cada ámbito. En líneas generales, se aprecia que un jefe de hogar varón, desocupado, muy joven, sin nivel educativo, sin DNI, con un gran número de miembros de hogar, en cuyo hogar hay miembros que no leen ni escriben, en donde no hay miembros con educación superior, en donde hay muchas mujeres, en donde las necesidades básicas del hogar no son satisfechas, que no cuentan con conexión a la red pública de electricidad, que no saben cómo se llega a la oficina del RENIEC y al que le toma mucho tiempo llegar a la municipalidad del distrito, tiene muchas más posibilidades de contar con uno o más miembros indocumentados en su hogar que un jefe de hogar mujer, ocupada, que no es joven, que tiene estudios superiores, que cuenta con DNI, con pocos miembros de hogar que saben leer y escribir y cuentan con un nivel de educación superior, donde están cubiertas todas las necesidades básicas, cuentan con conexión a la red de electricidad pública, que saben llegar a la oficina del RENIEC y que se encuentra muy cerca de la municipalidad.

Luego de estudiar los factores que están asociados con el fenómeno de la indocumentación, existe una idea más clara de las decisiones que pueden ser consideradas para solucionar dicho problema. Muchas de ellos son exclusivas del hogar y no pueden ser modificados mediante políticas públicas, al menos en el corto plazo. Sin embargo, si volvemos a revisar los resultados obtenidos en las regresiones presentadas se puede apreciar que la mayoría de las características con efectos significativos serían buenos predictores en una ecuación de ingresos del hogar, el sexo, la edad, la educación, la carga

económica (aproximada mediante la proporción de menores, de miembros analfabetos) y la capacidad potencial de los miembros con estudios superiores.

Una mención aparte merece el lugar del parto. Con información de la ENDES-continua, podemos ver que un cruce simple de la información del lugar del parto y la tenencia de partida de nacimiento muestra que los alumbramientos que se realizan en el domicilio de la madre o de la partera presentan una mayor proporción de los casos en los que no se cuenta con partida de nacimiento; no obstante, esta proporción no es exageradamente alta como para atribuir exclusivamente a este hecho la carencia de partida (ver anexo 1).

Por otro lado, las necesidades básicas insatisfechas, el acceso a la red pública de electricidad y el tiempo que toma llegar al municipio serían también buenos criterios explicativos en un análisis de pobreza monetaria. Teniendo esto en cuenta, es posible plantear como hipótesis que una barrera adicional a la falta de educación e información y a los aspectos geográficos de dispersión es el factor económico. Si bien los trámites para realizar la inscripción de un menor por el procedimiento ordinario deberían ser gratuitos, no se toma el costo de oportunidad (como dejar de realizar una actividad económica para reunir la información necesaria y para realizar los trámites), así como los costos indirectos (transporte y obtención de los certificados requeridos) que dicho proceso genera. Estos costos podrían estar correlacionados positivamente con los índices de pobreza y de ingresos. Por tanto, una medida eficiente para combatir la situación de indocumentación entre los menores de edad puede empezar por reducir dichos costos.

Si bien es cierto que pueden existir una serie de trabas administrativas o de orden legal para reducir el número de requisitos, las campañas de documentación como “Mi nombre” son una buena medida. La idea es acercar el proceso de registro lo más que se pueda a aquellos que lo necesitan. Este tipo de campañas reducen drásticamente los costos de poder registrar a un menor, pues evitan, entre otros, uno de los mayores costos que se tiene que enfrentar sobre todo en el ámbito rural: el transporte.

Aprovechando la información contenida en este informe, clasificamos a cada provincia del país (sin incluir a Lima Metropolitana) dentro de un decil de acuerdo con la proporción de menores sin partida de nacimiento por un lado y con el valor absoluto de menores sin partida de nacimiento por el otro. Realizamos el mismo procedimiento con el número de registros civiles que funcionan en municipalidades y con el número de establecimientos del MINSA en el ámbito provincial (controlando por la extensión de cada provincia). De este modo se puede saber qué provincias pertenecen al mismo tiempo al decil con mayores tasas de menores indocumentados (tanto en proporción como en valores absolutos) y al decil con menor cantidad de registros civiles y establecimientos del MINSA (por kilómetro cuadrado). En el caso de Lima Metropolitana se realizó el mismo procedimiento pero a escala distrital. Este emparejamiento nos muestra qué localidades son ideales para realizar campañas que faciliten la obtención de las partidas de nacimiento para los menores que no cuentan con una.

Cuadro 41

LOCALIDADES IDEALES PARA EMPEZAR CON CAMPAÑAS DE DOCUMENTACIÓN EN MENORES DE EDAD, SEGÚN PROPORCIÓN DE INDOCUMENTADOS

| | LIMA METROPOLITANA | | PROVINCIAS EN EL RESTO DEL PERÚ | |
|------------------------|--------------------|--------|---------------------------------|---------|
| | LIMA | CALLAO | LORETO | UCAYALI |
| ATE | 3.688 | | ALTO AMAZONAS | 3.163 |
| | 0,023 | | | 0,063 |
| COMAS | 3.317 | | ATALAYA | 4.717 |
| | 0,022 | | LORETO | 4.208 |
| | | | | 0,137 |
| SAN JUAN DE LURIGANCHO | 6.728 | | MARISCAL RAMÓN CASTILLA | 2.595 |
| | 0,023 | | | 0,098 |
| VENTANILLA | | 2.815 | MAYNAS | 12.226 |
| | | 0,026 | REQUENA | 2.558 |
| | | | | 0,079 |
| VILLA EL SALVADOR | 3.222 | | UCAYALI | 2.527 |
| | 0,025 | | | 0,083 |

Fuente: Censo 2007, MINSA, RENIEC

BIBLIOGRAFÍA

ADJUNTÍA PARA LA ADMINISTRACIÓN ESTATAL

- 2008 *Devolverles su identidad es devolverles sus derechos. Supervisión a los registros siniestrados a consecuencia de la violencia política.* Informe defensorial n.º 130. Lima: Defensoría del Pueblo.

ADJUNTÍA PARA LA ADMINISTRACIÓN ESTATAL Y PROGRAMA DE PROTECCIÓN A POBLACIONES AFECTADAS POR LA VIOLENCIA (PPPVA)

- 2006 *La Defensoría del Pueblo y el derecho a la identidad. Campañas de documentación y supervisión 2005-2006.* Informe defensorial n.º 107. Lima: Defensoría del Pueblo.

ASPEM, APRODEH Y SUYASUN

- 2008 *La situación de los indocumentados en Huaycán. "Sin documentos somos como sombras".* Lima: ASPEM, APRODEH, SUYASUN, Unión Europea.

CUSSIANOVICH, Alejandro

- 2005 "Infancia invisibilizada: una cuestión de Estado". En *Revista Cuestión de Estado*, Sección II: Documentación y discriminación, n.º 36, mayo.

DEFENSORÍA DEL PUEBLO

- 2005 *El derecho a la identidad y la actuación de la administración estatal: problemas verificados en la supervisión defensorial.* Informe defensorial n.º 100. Lima: Defensoría del Pueblo.

GERENCIA DE PLANIFICACIÓN Y PRESUPUESTO. SUBGERENCIA DE ESTADÍSTICA.

RENIEC

2008 *Boletín estadístico*. II trimestre 2008 (mimeo).

RENIEC

2005 *Plan nacional de restitución de la identidad. Documentando a las personas indocumentadas 2005-2009*. Lima: RENIEC.

VALDIVIA, Fátima

(2008) *Estado de la cuestión sobre avances y retrocesos en torno a la indocumentación de las mujeres rurales peruanas*. Informe del proyecto: Increasing quality and impact of world bank's lending and non lending operations in the Andean Region through gender mainstreaming. DIFD/BM/UNIFEM-RA (mimeo).

Anexo 1
LUGAR DE PARTO Y TENENCIA DE PARTIDA DE NACIMIENTO

| | NO TIENE PARTIDA NI ESTÁ INSCRITO | SÍ TIENE PARTIDA | NO TIENE PARTIDA, PERO ESTÁ INSCRITO | NO SABE | TOTAL |
|-------------------------|---|---------------------|--|---------|-------|
| | 71 | 965 | 134 | 0 | 1.170 |
| Domicilio | 6,07 | 82,48 | 11,45 | 0 | 100 |
| | 38,17 | 22,8 | 32,52 | 0 | 24,2 |
| | 0 | 10 | 2 | 0 | 12 |
| Domicilio de la partera | 0 | 83,33 | 16,67 | 0 | 100 |
| | 0 | 0,24 | 0,49 | 0 | 0,25 |
| | 68 | 1.484 | 135 | 3 | 1.690 |
| Hospital MINSA | 4,02 | 87,81 | 7,99 | 0,18 | 100 |
| | 36,56 | 35,06 | 32,77 | 75 | 34,95 |
| | 0 | 522 | 15 | 0 | 537 |
| Hospital Essalud | 0 | 97,21 | 2,79 | 0 | 100 |
| | 0 | 12,33 | 3,64 | 0 | 11,11 |
| | 0 | 24 | 3 | 0 | 27 |
| Hospital FF. AA./PNP | 0 | 88,89 | 11,11 | 0 | 100 |
| | 0 | 0,57 | 0,73 | 0 | 0,56 |
| | 26 | 632 | 74 | 1 | 733 |
| Centro de salud MINSA | 3,55 | 86,22 | 10,1 | 0,14 | 100 |
| | 13,98 | 14,93 | 17,96 | 25 | 15,16 |
| | 16 | 284 | 34 | 0 | 334 |
| Puesto de salud MINSA | 4,79 | 85,03 | 10,18 | 0 | 100 |
| | 8,6 | 6,71 | 8,25 | 0 | 6,91 |
| | 0 | 40 | 1 | 0 | 41 |
| Puesto de salud Essalud | 0 | 97,56 | 2,44 | 0 | 100 |
| | 0 | 0,94 | 0,24 | 0 | 0,85 |
| | 1 | 191 | 6 | 0 | 198 |
| Clínica privada | 0,51 | 96,46 | 3,03 | 0 | 100 |
| | 0,54 | 4,51 | 1,46 | 0 | 4,1 |
| | 1 | 41 | 3 | 0 | 45 |
| Consultorio particular | 2,22 | 91,11 | 6,67 | 0 | 100 |
| | 0,54 | 0,97 | 0,73 | 0 | 0,93 |
| | 3 | 40 | 5 | 0 | 48 |
| Otros | 6,25 | 83,33 | 10,42 | 0 | 100 |
| | 1,61 | 0,94 | 1,21 | 0 | 0,99 |
| | 186 | 4.233 | 412 | 4 | 4.835 |
| Total | 3,85 | 87,55 | 8,52 | 0,08 | 100 |
| | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Leyenda: Observaciones
% columna
% fila

Anexo 2

PROPORCIÓN DE HOGARES CON AL MENOS UN MENOR SIN PARTIDA DE NACIMIENTO, SEGÚN SEXO DEL JEFE DE HOGAR Y OTRAS CARACTERÍSTICAS DE COMPOSICIÓN DEL HOGAR

| HOGARES CON AL MENOS UN MENOR SIN PARTIDA, POR SEXO DEL JEFE, SEGÚN PROPORCIÓN DE HOMBRES EN EL HOGAR | | PROP. ESTIMADA | ERROR ESTD. | [INTERV. CONF. 95%] | |
|---|-------------|----------------|-------------|---------------------|--------|
| Rural | Hasta 25% | 0,0242 | 0,0016 | 0,0211 | 0,0273 |
| | Hasta 50% | 0,0719 | 0,0024 | 0,0671 | 0,0766 |
| | Hasta 75% | 0,0557 | 0,0018 | 0,0523 | 0,0592 |
| | Más del 75% | 0,0609 | 0,0038 | 0,0535 | 0,0683 |
| Hombre | Hasta 25% | 0,0754 | 0,0066 | 0,0626 | 0,0883 |
| | Hasta 50% | 0,0773 | 0,0026 | 0,0723 | 0,0823 |
| | Hasta 75% | 0,0546 | 0,0017 | 0,0513 | 0,0579 |
| | Más del 75% | 0,0193 | 0,0011 | 0,0171 | 0,0216 |
| Mujer | Hasta 25% | 0,0166 | 0,0017 | 0,0133 | 0,0198 |
| | Hasta 50% | 0,0338 | 0,0018 | 0,0304 | 0,0373 |
| | Hasta 75% | 0,0258 | 0,0013 | 0,0232 | 0,0284 |
| | Más del 75% | 0,0275 | 0,0031 | 0,0214 | 0,0336 |
| Urbano | Hasta 25% | 0,0352 | 0,0058 | 0,0238 | 0,0465 |
| | Hasta 50% | 0,0311 | 0,0019 | 0,0273 | 0,0348 |
| | Hasta 75% | 0,0264 | 0,0013 | 0,0239 | 0,0290 |
| | Más del 75% | 0,0102 | 0,0011 | 0,0080 | 0,0124 |

va...

... viene

| HOGARES CON AL MENOS UN MENOR SIN PARTIDA, POR SEXO DEL JEFE, SEGÚN PROPORCIÓN DE MENORES DE 0 A 5 AÑOS | | | | | | |
|---|-------|----------------|-------------|---------------------|---------|--------|
| | | PROP. ESTIMADA | ERROR ESTD. | [INTERV. CONF. 95%] | | |
| Rural | Mujer | Hasta 25% | 0,0282 | 0,0010 | 0,0263 | 0,0302 |
| | | Hasta 50% | 0,1257 | 0,0038 | 0,1183 | 0,1332 |
| | | Hasta 75% | 0,1614 | 0,0076 | 0,1466 | 0,1763 |
| | | Más del 75% | 0,3306 | 0,1249 | 0,0859 | 0,5754 |
| Hombre | | Hasta 25% | 0,0266 | 0,0009 | 0,0249 | 0,0284 |
| | | Hasta 50% | 0,1244 | 0,0036 | 0,1173 | 0,1315 |
| | | Hasta 75% | 0,1672 | 0,0078 | 0,1520 | 0,1824 |
| | | Más del 75% | -- | -- | -- | -- |
| Urbano | Mujer | Hasta 25% | 0,0155 | 0,0008 | 0,0141 | 0,0170 |
| | | Hasta 50% | 0,0686 | 0,0036 | 0,0616 | 0,0757 |
| | | Hasta 75% | 0,0928 | 0,0083 | 0,0765 | 0,1091 |
| | | Más del 75% | 0,2257 | 0,1910 | -0,1488 | 0,6001 |
| Hombre | | Hasta 25% | 0,0146 | 0,0007 | 0,0131 | 0,0161 |
| | | Hasta 50% | 0,0588 | 0,0031 | 0,0527 | 0,0650 |
| | | Hasta 75% | 0,0900 | 0,0094 | 0,0715 | 0,1085 |
| | | Más del 75% | 0,0000 | 0,0000 | | |

va...

... viene

HOGARES CON AL MENOS UN MENOR SIN PARTIDA, POR SEXO DEL JEFE, SEGÚN PROPORCIÓN DE MENORES DE 6 A 13 AÑOS

| | | PROP. ESTIMADA | ERROR ESTD. | [INTERV. CONF. 95%] | | |
|--------|--------|----------------|-------------|---------------------|---------|--------|
| Rural | Mujer | Hasta 25% | 0,0497 | 0,0015 | 0,0467 | 0,0527 |
| | | Hasta 50% | 0,0678 | 0,0023 | 0,0632 | 0,0723 |
| | | Hasta 75% | 0,0416 | 0,0028 | 0,0362 | 0,0470 |
| | | Más del 75% | 0,0499 | 0,0196 | 0,0115 | 0,0883 |
| | Hombre | Hasta 25% | 0,0433 | 0,0012 | 0,0409 | 0,0458 |
| | | Hasta 50% | 0,0723 | 0,0024 | 0,0677 | 0,0770 |
| | | Hasta 75% | 0,0427 | 0,0030 | 0,0368 | 0,0485 |
| | | Más del 75% | 0,0047 | 0,0047 | -0,0046 | 0,0139 |
| Urbano | Mujer | Hasta 25% | 0,0238 | 0,0010 | 0,0218 | 0,0259 |
| | | Hasta 50% | 0,0353 | 0,0020 | 0,0314 | 0,0392 |
| | | Hasta 75% | 0,0244 | 0,0034 | 0,0178 | 0,0310 |
| | | Más del 75% | 0,0048 | 0,0035 | -0,0021 | 0,0117 |
| | Hombre | Hasta 25% | 0,0225 | 0,0010 | 0,0205 | 0,0244 |
| | | Hasta 50% | 0,0305 | 0,0019 | 0,0267 | 0,0344 |
| | | Hasta 75% | 0,0164 | 0,0030 | 0,0105 | 0,0224 |
| | | Más del 75% | 0,0000 | 0,0000 | | |

va...

... viene

| HOGARES CON AL MENOS UN MENOR SIN PARTIDA, POR SEXO DEL JEFE, SEGÚN PROPORCIÓN DE MENORES DE EDAD | | | | | | |
|---|-------|----------------|-------------|---------------------|--------|--------|
| | | PROP. ESTIMADA | ERROR ESTD. | [INTERV. CONF. 95%] | | |
| Rural | Mujer | Hasta 25% | 0,0045 | 0,0006 | 0,0033 | 0,0056 |
| | | Hasta 50% | 0,0521 | 0,0022 | 0,0478 | 0,0565 |
| | | Hasta 75% | 0,0811 | 0,0022 | 0,0768 | 0,0854 |
| | | Más del 75% | 0,1361 | 0,0075 | 0,1214 | 0,1508 |
| Hombre | | Hasta 25% | 0,0034 | 0,0004 | 0,0026 | 0,0042 |
| | | Hasta 50% | 0,0541 | 0,0020 | 0,0501 | 0,0581 |
| | | Hasta 75% | 0,0847 | 0,0023 | 0,0802 | 0,0892 |
| | | Más del 75% | 0,1484 | 0,0086 | 0,1315 | 0,1653 |
| Urbano | Mujer | Hasta 25% | 0,0044 | 0,0007 | 0,0030 | 0,0058 |
| | | Hasta 50% | 0,0297 | 0,0016 | 0,0265 | 0,0329 |
| | | Hasta 75% | 0,0441 | 0,0021 | 0,0401 | 0,0482 |
| | | Más del 75% | 0,1037 | 0,0107 | 0,0828 | 0,1246 |
| Hombre | | Hasta 25% | 0,0036 | 0,0005 | 0,0026 | 0,0047 |
| | | Hasta 50% | 0,0292 | 0,0018 | 0,0257 | 0,0326 |
| | | Hasta 75% | 0,0454 | 0,0021 | 0,0413 | 0,0495 |
| | | Más del 75% | 0,0665 | 0,0110 | 0,0448 | 0,0881 |

va...

... viene

HOGARES CON AL MENOS UN MENOR SIN PARTIDA, POR SEXO DEL JEFE, SEGÚN PROPORCIÓN DE ANALFABETOS EN EL HOGAR

| | | PROP. ESTIMADA | | | | |
|--------|--------|----------------|--------|--------|---------|--------|
| Rural | Mujer | Hasta 25% | 0,0468 | 0,0016 | 0,0437 | 0,0498 |
| | | Hasta 50% | 0,0820 | 0,0028 | 0,0766 | 0,0875 |
| | | Hasta 75% | 0,0581 | 0,0029 | 0,0524 | 0,0638 |
| | | Más del 75% | 0,0205 | 0,0018 | 0,0170 | 0,0241 |
| | Hombre | Hasta 25% | 0,0356 | 0,0011 | 0,0334 | 0,0379 |
| | | Hasta 50% | 0,0804 | 0,0026 | 0,0753 | 0,0855 |
| | | Hasta 75% | 0,0754 | 0,0035 | 0,0685 | 0,0822 |
| | | Más del 75% | 0,0352 | 0,0032 | 0,0290 | 0,0415 |
| Urbano | Mujer | Hasta 25% | 0,0230 | 0,0009 | 0,0212 | 0,0248 |
| | | Hasta 50% | 0,0480 | 0,0031 | 0,0419 | 0,0540 |
| | | Hasta 75% | 0,0319 | 0,0038 | 0,0243 | 0,0394 |
| | | Más del 75% | 0,0066 | 0,0018 | 0,0031 | 0,0101 |
| | Hombre | Hasta 25% | 0,0216 | 0,0009 | 0,0198 | 0,0234 |
| | | Hasta 50% | 0,0384 | 0,0027 | 0,0332 | 0,0436 |
| | | Hasta 75% | 0,0263 | 0,0043 | 0,0179 | 0,0348 |
| | | Más del 75% | 0,0125 | 0,0076 | -0,0024 | 0,0274 |

Anexo 3

EFFECTOS MARGINALES PROMEDIO Y COEFICIENTES DE LAS REGRESIONES PRESENTADAS EN LA SECCIÓN III

REGRESIÓN LOGIT, CUADRO 38

| | COSTA URBANO | COSTA RURAL | SIERRA URBANO | SIERRA RURAL | SELVA URBANO | SELVA RURAL | LIMA METROPOLITANA |
|--|-----------------|----------------|------------------|-----------------|-----------------|----------------|-----------------------|
| Jefe del hogar ocupado | -0,003 | -0,007 | 0,000 | -0,009 | -0,007 | -0,017 | -0,004 |
| Edad del jefe de hogar | -0,001 | -0,001 | 0,000 | -0,001 | -0,001 | -0,003 | 0,000 |
| Jefe de hogar varón | 0,002 | 0,001 | -0,001 | 0,005 | 0,011 | 0,023 | 0,000 |
| Nivel educativo del jefe de hogar | 0,001 | 0,002 | 0,000 | -0,005 | 0,001 | 0,005 | 0,002 |
| Jefe de hogar sin DNI | 0,034 | 0,017 | 0,013 | 0,020 | 0,043 | 0,096 | 0,015 |
| Proporción de miembros que no saben leer ni escribir | 0,013 | 0,021 | 0,006 | 0,004 | 0,023 | 0,084 | 0,017 |
| Proporción de miembros con estudios superiores | -0,023 | -0,015 | -0,013 | -0,037 | -0,069 | -0,246 | -0,031 |
| Proporción de mujeres en el hogar | 0,008 | 0,013 | 0,003 | 0,015 | 0,020 | 0,058 | 0,007 |
| Número de miembros del hogar | 0,004 | 0,005 | 0,003 | 0,006 | 0,009 | 0,021 | 0,003 |
| Número de NBI en el hogar | 0,003 | 0,003 | 0,001 | 0,004 | 0,009 | 0,008 | 0,004 |
| Conexión a la red pública de electricidad | -0,006 | 0,003 | -0,003 | -0,009 | -0,006 | -0,023 | -0,011 |
| No sabe cómo se llega a la oficina del RENIEC | -0,004 | -0,001 | -0,004 | -0,006 | -0,008 | 0,039 | 0,001 |
| Tiempo que toma llegar a la municipalidad del distrito | -0,001 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,001 | 0,001 | 0,000 |

REGRESIÓN LOGIT, CUADRO 39

| | COSTA URBANO | COSTA RURAL | SIERRA URBANO | SIERRA RURAL | SELVA URBANO | SELVA RURAL | LIMA MET. |
|--|-----------------|----------------|------------------|-----------------|-----------------|----------------|-----------|
| Jefe del hogar ocupado (v1) | -0,023 | -0,068 | -0,004 | -0,024 | -0,016 | -0,025 | -0,019 |
| Edad del jefe de hogar (v2) | -0,001 | -0,001 | -0,001 | -0,001 | -0,001 | -0,003 | -0,001 |
| Interacción: v1*v2 | 0,000 | 0,001 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 |
| Jefe de hogar varón (v3) | 0,008 | 0,007 | 0,003 | 0,010 | 0,016 | 0,025 | 0,005 |
| Hogar sin cónyuge (v4) | 0,016 | 0,032 | 0,014 | 0,025 | 0,007 | 0,037 | 0,014 |
| Interacción: v3*v4 | -0,014 | -0,017 | -0,005 | -0,006 | 0,001 | -0,034 | -0,007 |
| Nivel educativo del jefe de hogar: primaria | 0,006 | 0,003 | -0,002 | -0,003 | 0,013 | 0,000 | 0,005 |
| Nivel educativo del jefe de hogar: secundaria | 0,003 | 0,006 | -0,004 | -0,014 | 0,007 | -0,013 | 0,003 |
| Nivel educativo del jefe de hogar: sup. no universitaria | 0,005 | 0,031 | -0,004 | -0,007 | -0,011 | -0,038 | 0,000 |
| Nivel educativo del jefe de hogar: sup. universitaria | 0,005 | 0,002 | -0,003 | -0,009 | -0,007 | -0,012 | 0,012 |
| Jefe de hogar sin DNI | 0,032 | 0,009 | 0,015 | 0,017 | 0,020 | 0,027 | -0,005 |
| Número de miembros del hogar sin DNI | 0,010 | 0,013 | 0,006 | 0,009 | 0,022 | 0,048 | 0,021 |
| Proporción de miembros que no saben leer ni escribir | 0,024 | 0,036 | 0,015 | 0,024 | 0,029 | 0,085 | 0,025 |
| Proporción de miembros con estudios superiores | -0,030 | -0,020 | -0,019 | -0,075 | -0,046 | -0,213 | -0,038 |
| Proporción de mujeres en el hogar | 0,005 | 0,007 | 0,000 | 0,018 | 0,018 | 0,028 | 0,003 |
| Proporción de miembros menores de edad | 0,010 | 0,021 | 0,003 | 0,003 | 0,048 | 0,120 | 0,041 |
| Número de miembros del hogar | 0,005 | 0,005 | 0,004 | 0,007 | 0,007 | 0,008 | 0,004 |
| Número de NBI en el hogar | 0,004 | 0,004 | 0,001 | 0,006 | 0,008 | 0,005 | 0,005 |

| | | | | | | | |
|--|--------|--------|--------|--------|--------|---------|--------|
| Conexión a la red pública de electricidad | -0,011 | 0,005 | -0,006 | -0,014 | -0,005 | -0,019 | -0,020 |
| No sabe cómo se llega a la oficina del RENIEC | -0,003 | 0,000 | -0,006 | -0,011 | -0,024 | -0,025 | 0,001 |
| Tiempo que toma llegar a la municipalidad del distrito | -0,005 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,001 | 0,001 | 0,002 |
| Habitantes x km ² en el distrito (v5) | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 |
| Altitud media del distrito (v6) | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 |
| Interacción: v5*v6 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 |
| Establecimientos MINSA por km ² en el distrito (v7) | -0,013 | -0,171 | 0,008 | 0,105 | 0,173 | -1,418 | 0,001 |
| Of. registro civil por km ² en el distrito (v8) | -0,121 | 0,600 | -0,165 | -0,652 | -2,559 | -6,905 | -0,023 |
| Interacción: v7*v8 | 0,039 | -3,472 | -0,184 | 1,212 | 22,118 | 66,545 | 0,018 |
| Agencias RENIEC por km ² en el distrito (v8) | 0,038 | 0,651 | 0,081 | -0,196 | -5,509 | -36,036 | -0,066 |

COEFICIENTES DE REGRESIÓN BINOMIAL NEGATIVA, CUADRO 40

| | COSTA | SIERRA | SELVA |
|--|---------------------------|---------------------------|--------------------------|
| Indicador tiempo | 0,00271* (2,34) | 0,00162** (3,22) | 0,00122* (2,37) |
| Indicador distancia | 0,0000828 (0,44) | 0,000117 (1,25) | -0,0000261 (-0,90) |
| Indicador tiempo \wedge 2 | -0,000000704* (-2,47) | -0,000000780** (-2,59) | -0,000000276 (-1,92) |
| Indicador distancia \wedge 2 | -1,12e-08 (-0,61) | -1,92e-08* (-2,35) | 1,03e-10 (0,42) |
| Superficie km \wedge 2 | 0,0000432 (0,55) | 0,000204* (2,13) | 0,0000459* (2,48) |
| Población total del distrito (v1) | 0,000105*** (11,43) | 0,000195*** (23,55) | 0,0000895*** (7,67) |
| Número de centros poblados con categoría de ciudad (v2) | 2,181*** (16,17) | 2,119*** (15,61) | 1,327*** (4,94) |
| Interacción: v1*v2 | -0,0000953*** (-10,33) | -0,000172*** (-19,59) | -0,0000724*** (-5,91) |
| Número de registros civiles en municipalidades (por km \wedge 2) | -1.281*** (-3,32) | -2.699* (-2,12) | -25,39*** (-3,48) |
| Número de of. RENIEC (por km \wedge 2) | -1.728 (-0,65) | 1.572 (0,62) | -42,55 (-1,15) |
| Número de centros poblados en el distrito | 0,00107 (0,33) | -0,00151 (-1,19) | 0,00175 (0,59) |
| Número de establecimientos MINSA (por km \wedge 2) | 0,391 (1,77) | 0,870 (1,15) | 5,847 (1,08) |
| Tasa de pobreza departamental | 1.262*** (3,75) | 0,201 (1,37) | 1.318** (2,81) |
| Altitud media del distrito | -0,000558*** (-4,94) | -0,000177*** (-3,55) | -0,000744*** (-7,48) |

* p < .05
** p < .01
*** p < .001

Se terminó de imprimir en los talleres gráficos de
Tarea Asociación Gráfica Educativa
Pasaje María Auxiliadora 156 - Breña
Correo e: tareagrafica@tareagrafica.com
Teléf. 3323229 Fax 424-1582
Mayo 2010 Lima - Perú

57. **Martín Tanaka**
Democracia sin partidos. Perú, 2000-2005. Los problemas de representación y las propuestas de reforma política. 2005, 144 pp.
58. **Mariana Eguren, Carolina de Belaúnde y Natalia González**
Recursos desarticulados: el uso de textos en la escuela pública. 2005, 178 pp.
59. **Roxana Barrantes, Patricia Zárate y Anahí Durand**
“Te quiero pero no”: minería, desarrollo y poblaciones locales. 2005, 124 pp.
60. **Tania Vásquez Luque y Patricia Oliart Sotomayor**
La descentralización educativa (1996-2001). 2007, 204 pp.
61. **Jaris Mujica**
El mercado negro (y las estrategias de acceso a la telefonía móvil). 2008. (Coed. c. Casa SUR), 136 pp.
62. **Pascale Phélinas**
Empleo alternativo en el Perú rural: un camino hacia el desarrollo. 2009. (Coed. c. IRD), 234 pp.
63. **Paul Gootenberg**
La invención de la cocaína: la historia olvidada de Alfredo Bignon y la ciencia nacional peruana (1884-1890). 2010, 120 pp.



CIES
consorcio de investigación
económica y social