

# Evaluación Ordinaria del Desempeño Docente 2018

Nivel Inicial-Tramo II

## *Informe nacional*





# Contenido

Introducción .....	5
1. Aspectos generales de la EDD .....	6
1.1. Docentes evaluados .....	6
1.2. Modelo de la evaluación .....	6
1.3. Comités de Evaluación .....	8
1.4. Actividades previas a la evaluación .....	8
1.4.1. Talleres de profundización en los criterios e instrumentos de evaluación .....	8
1.4.2. Capacitación y certificación en el instrumento pedagógico <i>Rúbricas de observación de aula</i> .....	8
1.4.3. Certificación en los instrumentos complementarios .....	8
1.4.4. Capacitación en procedimientos de la Evaluación del Desempeño Docente .....	9
2. Resultados generales.....	10
2.1. Resultados a nivel nacional .....	10
2.2. Resultados a nivel regional.....	12
3. Resultados por instrumento de evaluación .....	15
3.1. <i>Rúbricas de observación de aula</i> .....	15
3.1.1. Resultados del Ciclo I (Cuna) .....	15
3.1.2. Resultados del Ciclo II (Jardín).....	18
3.1.2.1. Análisis de los resultados de los docentes evaluados del Ciclo II (Jardín) en el instrumento <i>Rúbricas de observación de aula</i> por ámbito.....	21
3.1.2.2. Sobre las visitas de <i>Observación de aula</i> a los docentes del Nivel Inicial .....	23
3.2. Instrumentos complementarios.....	25
3.2.1. <i>Pauta de observación de la gestión del espacio y los materiales en el aula</i> .....	25
3.2.1.1. Análisis de los desempeños del instrumento <i>Pauta de observación de la gestión del espacio y los materiales en el aula</i> por criterio.....	29
3.2.1.2. Análisis de los resultados de los docentes evaluados del Ciclo II (Jardín) en el instrumento <i>Pauta de observación de la gestión del espacio y los materiales en el aula</i> por ámbito.....	29
3.2.1.3. Sobre la primera y la segunda visita de observación de la gestión del espacio y los materiales en el aula .....	31
3.2.2. <i>Encuesta a las familias</i> .....	34
3.2.2.1. Análisis de los resultados de los docentes evaluados del Ciclo II (Jardín) en el instrumento <i>Encuesta a las familias</i> por ámbito.....	36
3.2.3. <i>Pauta de valoración basada en evidencia</i> .....	38
3.2.3.1. Análisis de los resultados de los docentes evaluados del Ciclo II (Jardín) en el instrumento <i>Pauta de valoración basada en evidencia</i> por ámbito .....	40

4. Conclusiones.....	42
4.1.Sobre los resultados generales .....	42
4.2.Sobre los instrumentos de evaluación .....	42
4.2.1. Instrumento <i>Rúbricas de observación de aula</i> .....	42
4.2.1.1. Ciclo I (Cuna) .....	42
4.2.1.2. Ciclo II (Jardín) .....	43
4.2.2. Sobre los instrumentos complementarios .....	44
4.2.2.1. Instrumento <i>Pauta de observación de la gestión del espacio y los materiales en el aula</i> .....	44
4.2.2.2. Instrumento <i>Encuesta a las familias</i> .....	45
4.2.2.3. Instrumento <i>Pauta de valoración basada en evidencia</i> .....	46

## Introducción

La Evaluación del Desempeño Docente (EDD) se ha planteado sobre la base de dos (2) objetivos. El primero de ellos es comprobar el grado de desarrollo de las competencias y desempeños profesionales del docente<sup>1</sup> con aula a cargo que han sido establecidos en los dominios del Marco de Buen Desempeño Docente (MBDD). El segundo es identificar las necesidades de formación en servicio de los docentes con la finalidad de brindarles el apoyo correspondiente para la mejora de su práctica docente. En ese sentido, los resultados de la EDD podrían ser utilizados por los docentes como una herramienta para reflexionar sobre sus prácticas en el aula y en la escuela, y por los responsables de las acciones formativas de los docentes como un recurso para identificar fortalezas y aspectos de mejora.

Ciclo trienal	Año 1	Evaluación ordinaria	Dirigida a docentes con aula a cargo
	Año 2	1.ª Evaluación extraordinaria	Dirigida a docentes que desaproveban la evaluación ordinaria
	Año 3	2.ª Evaluación extraordinaria	Dirigida a docentes que desaproveban la primera evaluación extraordinaria

Esta evaluación se realiza en un ciclo trienal. Es decir, implica la implementación de una evaluación ordinaria (en el primer año), una primera evaluación extraordinaria (en el segundo año) y una segunda evaluación extraordinaria (en el tercer año).

La EDD ordinaria es obligatoria para todos los profesores que son nombrados en la Carrera Pública Magisterial (CPM) y que se desempeñan en el cargo de docente de aula. Además, esta evaluación ordinaria se debe desarrollar como máximo cada cinco (5) años. Para el caso de los docentes del Nivel Inicial, la EDD Ordinaria se llevó a cabo en dos (2) tramos:

EDD ordinaria Nivel inicial (Cuna y Jardín)	Tramo I	Docentes de las escalas magisteriales 3, 4, 5, 6	2017
	Tramo II	Docentes de las escalas magisteriales 1 y 2	2018

En el presente informe, se presentan los resultados de los docentes evaluados en el Segundo Tramo de la EDD, 2018. En el primer acápite, se desarrollan los aspectos generales de la EDD y se explica el modelo de evaluación. En el segundo, se exponen los resultados generales del Segundo Tramo de la EDD. En el tercero, se describen los resultados por cada uno de los instrumentos de evaluación que conforman la EDD. Finalmente, en el cuarto acápite, se enumeran algunas conclusiones que resumen lo abordado en este documento.

<sup>1</sup> En el presente documento, se utilizan de manera inclusiva expresiones como “el directivo”, “el docente”, “los niños” y sus respectivos plurales (así como otras palabras equivalentes en el contexto educativo) para referirse a hombres y mujeres. Esta opción se basa en una convención idiomática del castellano, y tiene por objetivo evitar formas complejas para aludir a ambos géneros (tales como “los docentes y las docentes”, “los/las docentes” y otras similares), debido a que implican una saturación gráfica que puede dificultar la comprensión del mensaje. Sin embargo, esta convención no se ha seguido en el caso específico de los nombres de los desempeños, dado que estas denominaciones incluyen la formulación “niños y niñas” según lo planteado en la norma técnica de la evaluación.

# 1. Aspectos generales de la EDD

## 1.1. Docentes evaluados

En el año 2017, se inició la EDD del Nivel Inicial-Tramo I. En esta etapa, se evaluó a todos los docentes con aula a cargo que laboraban en instituciones educativas (II. EE.) del Nivel Inicial de la Educación Básica Regular (EBR) y que pertenecían a las escalas magisteriales 3, 4, 5 y 6. Se evaluó tanto a los docentes del Ciclo I (Cuna: 0-2 años) como a los del Ciclo II (Jardín: 3-5 años). Al año siguiente, en el 2018, se llevó a cabo el segundo tramo de la Evaluación Ordinaria del Desempeño Docente (EDD) Nivel Inicial. En esta oportunidad, y de acuerdo a la Norma Técnica<sup>2</sup> que regula este proceso, debían ser evaluados docentes que, en el año 2017, se encontraban en las escalas magisteriales 1 y 2, y que actualmente tienen aula a cargo en el Nivel Inicial, incluyendo a aquellos que están encargados de la dirección o subdirección de la IE. Además, el Tramo II incluyó a los profesores que, en el año 2017, se encontraban en las escalas magisteriales 3, 4, 5 y 6, y eran sujetos de evaluación, pero que, debido a causas fortuitas, de fuerza mayor o ajenas a su voluntad, no fueron evaluados en el Tramo I de la EDD.

## 1.2. Modelo de la evaluación

El modelo de evaluación de la EDD se diseñó sobre la base del MBDD y su finalidad es recoger información sobre desempeños fundamentales de la práctica docente mediante la aplicación de cuatro instrumentos de evaluación: las *Rúbricas de observación de aula* (en sus variantes de Cuna y Jardín), la *Pauta de observación de la gestión del espacio y los materiales en el aula*, la *Encuesta a las familias*, y la *Pauta de valoración basada en evidencia*. Se evaluaron 11 desempeños<sup>3</sup> tanto para el caso del Ciclo I (Cuna) como para el del Ciclo II (Jardín), tal como se muestra a continuación<sup>4</sup>.

*Modelo de la EDD para profesores de II. EE. del Nivel Inicial de la EBR de la CPM-Tramo II*

Instrumentos de evaluación	Desempeños	
	Ciclo I (Cuna)	Ciclo II (Jardín)
<i>Rúbricas de observación de aula</i>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Promueve el desarrollo del lenguaje verbal de los niños y las niñas.</li><li>• Promueve el desarrollo de la autonomía de los niños y las niñas.</li><li>• Muestra sensibilidad ante las necesidades de los niños y las niñas.</li><li>• Brinda un trato respetuoso a los niños y las niñas.</li><li>• Promueve la interacción social positiva entre los niños y las niñas.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Involucra activamente a los niños y las niñas en el proceso de aprendizaje.</li><li>• Promueve el razonamiento, la creatividad y/o el pensamiento crítico.</li><li>• Evalúa el progreso de los aprendizajes para retroalimentar a los niños y las niñas y adecuar su enseñanza.</li><li>• Propicia un ambiente de respeto y proximidad.</li><li>• Regula positivamente el comportamiento de los niños y las niñas.</li></ul>

<sup>2</sup> Norma que regula el Segundo Tramo de la Evaluación Ordinaria del Desempeño para Profesores de Instituciones Educativas del Nivel Inicial de la Educación Básica Regular de la Carrera Pública Magisterial, aprobada por la Resolución Ministerial N.° 165-2018-MINEDU

<sup>3</sup> El instrumento *Rúbricas de Observación de aula* aprobado como Anexo 1 de la Resolución de Secretaría General N.° 078-2017-MINEDU y modificado por la Resolución de Secretaría General N.° 234-2017-MINEDU, tiene una versión para la EDD Tramo II-2018 aprobada por la Resolución Ministerial N.° 138-2018-MINEDU en la que se suprimió el desempeño *Maximiza el tiempo dedicado al aprendizaje* y se establecieron cinco (5) desempeños para la observación de aula.

<sup>4</sup>

Instrumentos de evaluación	Desempeños	
	Ciclo I (Cuna)	Ciclo II (Jardín)
<i>Pauta de observación de la gestión del espacio y los materiales en el aula</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Gestiona el espacio del aula para favorecer el aprendizaje y bienestar de los niños y las niñas.</li> <li>• Gestiona los materiales del aula para favorecer el aprendizaje y bienestar de los niños y las niñas.</li> </ul>	
<i>Encuesta a las familias</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se comunica en forma satisfactoria con las familias.</li> <li>• Conoce y atiende satisfactoriamente las necesidades de los niños y las niñas.</li> </ul>	
<i>Pauta de valoración basada en evidencia</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Planifica el proceso de enseñanza y aprendizaje.</li> <li>• Cumple con responsabilidad y compromiso su rol dentro de la comunidad educativa.</li> </ul>	

Cada desempeño se califica con un puntaje del 1 al 4 de acuerdo con el nivel de logro alcanzado:

- |  |   |                 |
|--|---|-----------------|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nivel IV: Destacado (4 puntos)</li> <li>• Nivel III: Suficiente (3 puntos)</li> </ul>   | } | Satisfactorio   |
|  |   |                 |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nivel II: En proceso (2 puntos)</li> <li>• Nivel I: Muy deficiente (1 punto)</li> </ul> | } | Insatisfactorio |

Además, las condiciones necesarias para superar la EDD del Nivel Inicial-Tramo II<sup>5</sup> fueron las siguientes:

- a) Aprobar el instrumento *Rúbricas de observación de aula*:
  - Obtener como mínimo 2,60 de promedio en los desempeños evaluados por este instrumento
  - Alcanzar como mínimo el nivel II (“En proceso”) en el desempeño “Brinda un trato respetuoso a los niños y las niñas” (Ciclo I: Cuna), o en los desempeños “Propicia un ambiente de respeto y proximidad” y “Regula positivamente el comportamiento de los niños y las niñas” (Ciclo II: Jardín)
- b) Obtener un promedio simple igual o mayor a 2,60 en el conjunto de los desempeños evaluados

<sup>5</sup> El docente que sin causa justificada no se presentó, por ausencia u obstrucción, a la aplicación de alguno de los instrumentos de la EDD desaprobó dicha evaluación sin perjuicio de iniciarle el proceso administrativo disciplinario correspondiente.

### 1.3. Comités de Evaluación

La aplicación de los instrumentos de evaluación fue descentralizada y estuvo a cargo de Comités de Evaluación que se constituyeron en todas las regiones.

Se conformaron dos tipos de Comité:

- a) los *Comités de Evaluación de IE*, a cargo de la evaluación de los docentes que laboraban en II. EE. polidocentes con director designado. Dichos Comités estaban conformados por el director de la IE; el subdirector de la IE o, en su defecto, un docente par; y por un docente par<sup>6</sup>.
- b) los *Comités de Evaluación de UGEL*, a cargo de la evaluación de los docentes que laboraban en II. EE. unidocentes, multiedad y polidocentes sin director designado. Dichos Comités estaban conformados por el jefe del Área de Gestión Pedagógica o un especialista de la UGEL que lo represente; por un especialista de Educación Inicial de la UGEL o, en su defecto, un docente par; y por un docente par.

### 1.4. Actividades previas a la evaluación

Durante el año 2018, el Ministerio de Educación llevó a cabo diversas actividades para asegurar una adecuada implementación de la EDD.

#### 1.4.1. Talleres de profundización en los criterios e instrumentos de evaluación

Estos talleres estuvieron dirigidos a los docentes del Nivel Inicial a ser evaluados en el Tramo II con la finalidad de profundizar en los aspectos sustanciales de los desempeños. Los talleres se realizaban en una jornada completa de ocho (8) horas, espacio en el que se establecía el vínculo de los desempeños evaluados con la práctica pedagógica de los docentes. En total, se realizaron 414 talleres en 26 regiones del país, a los que asistieron 13 281 docentes. Esta cifra representa el 80 % del total de docentes sujetos de evaluación (véase anexo 1). Estos talleres se llevaron a cabo entre el 4 de junio y el 7 de julio de 2018.

#### 1.4.2. Capacitación y certificación en el instrumento pedagógico *Rúbricas de observación de aula*

Para este fin, se desarrollaron talleres presenciales a nivel nacional dirigidos a directivos de II. EE., y a funcionarios y especialistas de las DRE y UGEL con la finalidad de que manejen los criterios de calificación del instrumento *Rúbricas de observación de aula*. A través de estas actividades, se buscaba asegurar un empleo objetivo, eficiente y seguro del principal instrumento del modelo de evaluación de la EDD. A estos talleres asistieron 1 595 participantes, de los cuales 1 237 fueron directivos de II. EE.; 353, especialistas en educación; y 5, directores y jefes de AGP. El 81,6 % de los asistentes lograron su certificación: el 80 % de los directivos (993), el 86 % de los especialistas (305), y el 80 % de los funcionarios de UGEL y DRE (4), como se muestra en el anexo 2.

#### 1.4.3. Certificación en los instrumentos complementarios

En la misma línea, se diseñó una capacitación y certificación virtual para los integrantes de los Comités de Evaluación con el propósito de orientarlos en los criterios de aplicación y calificación de los instrumentos complementarios de la EDD: *Pauta de observación de la gestión del espacio y los materiales en el aula*,

---

<sup>6</sup> “Docente par: profesor de la misma modalidad y/o nivel, y de la misma escala magisterial o superior que el evaluado, que no labora en la misma institución educativa” (Definición que proviene de la Norma que regula el Segundo Tramo de la Evaluación Ordinaria del Desempeño para Profesores de Instituciones Educativas del Nivel Inicial de la Educación Básica Regular de la Carrera Pública Magisterial, aprobada por Resolución Ministerial N.º 165-2018-MINEDU)



*Encuesta a las familias y Pauta de valoración basada en evidencia.* A nivel nacional, un total de 2 497 integrantes de los Comités de Evaluación se certificaron en la aplicación de los instrumentos complementarios (véase anexo 3).

#### **1.4.4. Capacitación en procedimientos de la Evaluación del Desempeño Docente**

Se llevaron a cabo talleres de capacitación en procedimientos de la EDD dirigidos a especialistas de educación de las UGEL y DRE de las 26 regiones del país. Su finalidad fue brindar orientaciones sobre los procedimientos que debían seguir los Comités de Evaluación en la EDD Nivel Inicial-Tramo II. Asimismo, estos especialistas fueron capacitados en la propuesta metodológica para la implementación de los talleres de profundización. Estas capacitaciones se realizaron en Lima en dos grupos (entre el 28 de mayo y el 2 de junio de 2018), y contaron con 264 participantes, de los cuales 189 eran especialistas del Nivel Inicial; 68, especialistas del Nivel Primaria; y 7, jefes de Gestión Pedagógica de la UGEL (véase anexo 4).

## 2. Resultados generales

### 2.1. Resultados a nivel nacional

La EDD se implementó con éxito a nivel nacional: se evaluó a 15 831<sup>7</sup> docentes de un total de 16 600<sup>8</sup> docentes que cumplían con los requisitos<sup>9</sup> para ser evaluados (95 % de implementación). Cabe indicar que los 769 docentes que no fueron evaluados por causas fortuitas, de fuerza mayor o ajenas a su voluntad, serán incluidos en el 2019 en la Evaluación Excepcional del Segundo Tramo de la Evaluación Ordinaria del Desempeño Docente.<sup>10</sup>

Del total de evaluados, 432 docentes desaprobaron la EDD, de los cuales 2 pertenecían al Ciclo I (Cuna). Entre los desaprobados, 244 se encontraban trabajando en II. EE. del ámbito urbano y 188, en II. EE. de la zona rural.

Tabla 1a

Resumen de la Evaluación del Desempeño Docente del Nivel Inicial-Tramo II por ciclo

Ciclo	Docentes a evaluar	Docentes evaluados	Porcentaje de docentes evaluados <sup>1/</sup>	Condición final de docentes evaluados				Docentes no evaluados por diferentes causas <sup>4/</sup>
				Aprobados	Porcentaje de aprobados <sup>2/</sup>	Desaprobados	Porcentaje de desaprobados <sup>3/</sup>	
Ciclo I (Cuna)	333	317	95 %	315	99 %	2	1 %	16
Ciclo II (Jardín)	16 267	15 514	95 %	15 084	97 %	430	3 %	753
<b>Total</b>	<b>16 600</b>	<b>15 831</b>	<b>95 %</b>	<b>15 399</b>	<b>97 %</b>	<b>432</b>	<b>3 %</b>	<b>769</b>

1/ Porcentaje de docentes evaluados = (Docentes evaluados/Total de docentes a evaluar) x 100 %

2/ Porcentaje de aprobados = (Docentes aprobados/Docentes evaluados) x 100 %

3/ Porcentaje de desaprobados = (Docentes desaprobados/Docentes evaluados) x 100 %

4/ Los profesores que estaban sujetos a evaluación en el Tramo II y que no pasaron o no culminaron este proceso debido a causas fortuitas, de fuerza mayor o ajenas a su voluntad serán evaluados el año 2019.

**Fuente:** Dirección de Evaluación Docente-Evaluación Ordinaria del Desempeño Docente del Nivel Inicial-Tramo II, 2018

<sup>7</sup> En este grupo, se incluyó a los docentes que en el año 2017 se encontraban en las escalas magisteriales 3, 4, 5 y 6 y eran sujetos de evaluación pero que, debido a causas fortuitas, de fuerza mayor o ajenas a su voluntad, no pudieron ser evaluados en el Tramo-I de la EDD.

<sup>8</sup> Las cifras para elaborar este informe han sido tomadas del documento *Evaluación Ordinaria del Desempeño Docente, 2018 Nivel Inicial-Tramo II*, publicado en la sección *Evaluación en cifras* de la página web *Evaluación Docente* (<http://evaluaciondocente.perueduca.pe/>) en marzo de 2019 (véase en [http://evaluaciondocente.perueduca.pe/media/11561497388Evaluaci%C3%B3n-en-cifras\\_EDD-Inicial-Tramo-II-2018\\_0\\_0.pdf](http://evaluaciondocente.perueduca.pe/media/11561497388Evaluaci%C3%B3n-en-cifras_EDD-Inicial-Tramo-II-2018_0_0.pdf)).

<sup>9</sup> Los requisitos son a) pertenecer a las escalas magisteriales 1 y 2 de la CPM en el año 2017 y b) tener aula a cargo.

<sup>10</sup> Norma que regula la Evaluación Excepcional del Segundo Tramo de la Evaluación Ordinaria del Desempeño para Profesores de Instituciones Educativas del Nivel Inicial de la Educación Básica Regular de la Carrera Pública Magisterial 2019, aprobada por la Resolución Viceministerial N.º 134-2019-MINEDU

Tabla 1b

Resumen de la Evaluación del Desempeño Docente del Nivel Inicial-Tramo II por ámbito

Ámbito	Docentes a evaluar	Docentes evaluados	Porcentaje de docentes evaluados <sup>1/</sup>	Condición final de docentes evaluados				Docentes no evaluados por diferentes causas <sup>4/</sup>
				Aprobados	Porcentaje de aprobados <sup>2/</sup>	Desaprobados	Porcentaje de desaprobados <sup>3/</sup>	
Urbano	10 868	10 412	96 %	10 168	98 %	244	2 %	456
Rural	5 732	5 419	95 %	5 231	97 %	188	3 %	313
<b>Total</b>	<b>16 600</b>	<b>15 831</b>	<b>95 %</b>	<b>15 399</b>	<b>97 %</b>	<b>432</b>	<b>3 %</b>	<b>769</b>

1/ Porcentaje de docentes evaluados = (Docentes evaluados/Total de docentes a evaluar) x 100 %

2/ Porcentaje de aprobados = (Docentes aprobados/Docentes evaluados) x 100 %

3/ Porcentaje de desaprobados = (Docentes desaprobados/Docentes evaluados) x 100 %

4/ Los profesores que estaban sujetos a evaluación en el Tramo II y que no pasaron o no culminaron este proceso debido a causas fortuitas, de fuerza mayor o ajenas a su voluntad serán evaluados el año 2019.

Fuente: Dirección de Evaluación Docente-Evaluación Ordinaria del Desempeño Docente del Nivel Inicial-Tramo II, 2018

La Tabla 2 muestra a los docentes desaprobados y las respectivas razones de desaprobación. Del total, 97 docentes desaprobaron por obstruir, negarse o no presentarse sin causa justificada a la aplicación de alguno de los instrumentos del modelo de evaluación. Los otros 335 sí se presentaron a la evaluación, pero no alcanzaron las condiciones necesarias para superar la EDD del Nivel Inicial-Tramo II. De ellos, 126 no alcanzaron el puntaje mínimo requerido en las *Rúbricas de observación de aula* y 209 no superaron el puntaje establecido en el promedio de todos los desempeños.

Tabla 2

Docentes desaprobados de acuerdo a la razón de desaprobación por ámbito

Motivo de desaprobación		Docentes desaprobados por ámbito		Total
		Rural	Urbano	
No superó el instrumento <i>Rúbricas de observación de aula</i> .	<ul style="list-style-type: none"> <li>Puntaje promedio menor a 2,60</li> <li>Obtener el nivel "Muy deficiente" en cualquiera de los siguientes desempeños:               <ul style="list-style-type: none"> <li><i>Ciclo I: Brinda un trato respetuoso a los niños y las niñas.</i></li> <li><i>Ciclo II: Propicia un ambiente de respeto y proximidad o Regula positivamente el comportamiento de los niños y las niñas.</i></li> </ul> </li> </ul>	51	75	126
No alcanzó el puntaje establecido en el promedio de todos los desempeños evaluados.	Promedio final menor a 2,60	109	100	209
Obstrucción o ausencia injustificada		28	69	97
<b>Total de desaprobados</b>		<b>188</b>	<b>244</b>	<b>432</b>

Nota: Cabe indicar que, del total de desaprobados, solo dos (2) son docentes del Ciclo I (Cuna).

Fuente: Dirección de Evaluación Docente-Evaluación Ordinaria del Desempeño Docente del Nivel Inicial-Tramo II, 2018

Según la Norma Técnica<sup>11</sup>, todos los docentes que hayan desaprobado la EDD del Nivel Inicial-Tramo II deben completar un programa de desarrollo profesional de seis meses<sup>12</sup> para fortalecer sus capacidades pedagógicas y personales. El profesor que concluya el programa participará en la Primera Evaluación Extraordinaria del Desempeño Docente Nivel Inicial-Tramo II, la cual se llevará a cabo durante el año 2019. La participación de los profesores en este programa se efectuará sin perjuicio del cumplimiento de sus obligaciones.

## 2.2. Resultados a nivel regional

En la Tabla 3, se muestra la distribución de docentes evaluados a nivel nacional. En todas las regiones, la gran mayoría de docentes convocados fueron evaluados. Resaltan los casos de Amazonas, Cajamarca, Callao, Huánuco, Ica, Lambayeque, Lima Metropolitana, Lima Provincias, Piura y Puno, en las que el porcentaje de participación de docentes que fueron convocados a la EDD fue igual o superior al 97 %.

Asimismo, un alto porcentaje de los evaluados aprobaron la EDD (97 %). En 11 regiones, las tasas de aprobación fueron iguales o superiores al 98 % (Amazonas, Áncash, Cajamarca, Callao, Lima Metropolitana, Lima Provincias, Loreto, Piura, Puno, San Martín y Tumbes) y, en otras 12 regiones, se observaron tasas de aprobación de más de 95 % (Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Huancavelica, Huánuco, Ica, La Libertad, Lambayeque, Madre de Dios, Moquegua, Pasco y Ucayali). En las regiones de Cusco, Junín y Tacna, se observaron las tasas de aprobación más bajas (94 %, 91 % y 93 % respectivamente).

Tabla 3

*Docentes evaluados en la EDD del Nivel Inicial-Tramo II por región*

Región	Docentes a evaluar	Docentes evaluados	Porcentaje de docentes evaluados <sup>1/</sup>	Condición final de docentes evaluados				Docentes no evaluados por diferentes causas <sup>4/</sup>
				Aprobados	Porcentaje de aprobados <sup>2/</sup>	Desaprobados	Porcentaje de desaprobados <sup>3/</sup>	
Amazonas	347	339	98 %	331	98 %	8	2 %	8
Áncash	891	856	96 %	850	99 %	6	1 %	35
Apurímac	449	433	96 %	416	96 %	17	4 %	16
Arequipa	491	468	95 %	452	97 %	16	3 %	23
Ayacucho	438	416	95 %	405	97 %	11	3 %	22
Cajamarca	980	950	97 %	928	98 %	22	2 %	30
Callao	425	419	99 %	414	99 %	5	1 %	6
Cusco	577	553	96 %	520	94 %	33	6 %	24
Huancavelica	408	385	94 %	368	96 %	17	4 %	23

<sup>11</sup> Norma que regula el Segundo Tramo de la Evaluación Ordinaria del Desempeño para Profesores de Instituciones Educativas del Nivel Inicial de la Educación Básica Regular de la Carrera Pública Magisterial, aprobada por la Resolución Ministerial N.° 165-2018-MINEDU

<sup>12</sup> De conformidad con el artículo 49 del Reglamento de la Ley N.° 29944, Ley de Reforma Magisterial, aprobado mediante Decreto Supremo N.° 004-2013-ED, y modificatoria

Región	Docentes a evaluar	Docentes evaluados	Porcentaje de docentes evaluados <sup>1/</sup>	Condición final de docentes evaluados				Docentes no evaluados por diferentes causas <sup>4/</sup>
				Aprobados	Porcentaje de aprobados <sup>2/</sup>	Desaprobados	Porcentaje de desaprobados <sup>3/</sup>	
Huánuco	472	457	97 %	445	97 %	12	3 %	15
Ica	687	674	98 %	648	96 %	26	4 %	13
Junín	708	681	96 %	620	91 %	61	9 %	27
La Libertad	880	833	95 %	810	97 %	23	3 %	47
Lambayeque	494	487	99 %	473	97 %	14	3 %	7
Lima Metropolitana	3 173	3 063	98 %	3 011	98 %	52	2 %	110
Lima Provincias	811	784	97 %	771	98 %	13	2 %	27
Loreto	1 047	919	88 %	897	98 %	22	2 %	128
Madre de Dios	74	63	85 %	61	97 %	2	3 %	11
Moquegua	146	137	94 %	133	97 %	4	3 %	9
Pasco	209	201	96 %	195	97 %	6	3 %	8
Piura	824	804	98 %	786	98 %	18	2 %	20
Puno	550	545	99 %	537	99 %	8	1 %	5
San Martín	639	600	94 %	590	98 %	10	2 %	39
Tacna	226	218	96 %	203	93 %	15	7 %	8
Tumbes	293	280	96 %	278	99 %	2	1 %	13
Ucayali	361	266	74 %	257	97 %	9	3 %	95
<b>Total</b>	<b>16 600</b>	<b>15 831</b>	<b>95 %</b>	<b>15 399</b>	<b>97 %</b>	<b>432</b>	<b>3 %</b>	<b>769</b>

1/ Porcentaje de docentes evaluados = (Docentes evaluados/Total de docentes a evaluar) x 100 %

2/ Porcentaje de aprobados = (Docentes aprobados/Docentes evaluados) x 100 %

3/ Porcentaje de desaprobados = (Docentes desaprobados/Docentes evaluados) x 100 %

4/ Los profesores que estaban sujetos a evaluación en el Tramo II y que no pasaron o no culminaron este proceso debido a causas fortuitas, de fuerza mayor o ajenas a su voluntad serán evaluados el año 2019.

Fuente: Dirección de Evaluación Docente-Evaluación Ordinaria del Desempeño Docente del Nivel Inicial-Tramo II, 2018

Un total de 432 docentes, que se distribuyen en las 26 regiones del país, desaprobaron la EDD. En la Tabla 4, se presenta la distribución de los docentes desaprobados por región y la razón de desaprobación.

Tabla 4

Docentes desaprobados según razón de desaprobación por región

Región	Docentes que no superaron el instrumento <i>Rúbricas de observación de aula</i> <sup>1/</sup>	Docentes que no alcanzaron el puntaje establecido en el promedio de todos los desempeños evaluados <sup>2/</sup>	Docentes con obstrucción o ausencia injustificada	Total
Amazonas	2	4	2	8
Áncash	-	5	1	6
Apurímac	2	12	3	17
Arequipa	7	6	3	16
Ayacucho	4	6	1	11
Cajamarca	5	13	4	22
Callao	1	-	4	5
Cusco	11	19	3	33
Huancavelica	-	17	-	17
Huánuco	4	7	1	12
Ica	10	4	12	26
Junín	8	26	27	61
La Libertad	10	10	3	23
Lambayeque	9	5	-	14
Lima Metropolitana	19	25	8	52
Lima Provincias	3	8	2	13
Loreto	7	12	3	22
Madre de Dios	-	2	-	2
Moquegua	1	3	-	4
Pasco	2	3	1	6
Piura	13	5	-	18
Puno	2	5	1	8
San Martín	2	5	3	10
Tacna	2	-	13	15
Tumbes	-	2	-	2
Ucayali	2	5	2	9
<b>Total</b>	<b>126</b>	<b>209</b>	<b>97</b>	<b>432</b>

Nota: Cabe indicar que, del total de desaprobados, solo dos (2) son docentes del Ciclo I (Cuna).

1/ Un docente no logra superar este instrumento cuando obtiene un puntaje promedio menor a 2,60 o cuando se ubica en un nivel "Muy deficiente" en cualquiera de los siguientes desempeños: "Brinda un trato respetuoso a los niños y las niñas" (Ciclo I: Cuna), o "Propicia un ambiente de respeto y proximidad" o "Regula positivamente el comportamiento de los niños y las niñas" (Ciclo II: Jardín).

2/ El puntaje establecido para aprobar la EDD equivale a un promedio simple igual o mayor a 2,60.

Fuente: Dirección de Evaluación Docente-Evaluación Ordinaria del Desempeño Docente del Nivel Inicial-Tramo II, 2018

### 3. Resultados por instrumento de evaluación

Para el análisis de los resultados, se ha considerado únicamente a los docentes a quienes se les asignó puntaje en cada uno de los instrumentos de evaluación. Esto implica que el número de docentes incluidos en el análisis de cada instrumento puede variar en función de los datos recogidos por los respectivos Comités de Evaluación para cada caso.

Para facilitar la lectura, se ha organizado el análisis de datos tomando en cuenta el orden de aparición de los desempeños en los respectivos instrumentos de evaluación. Esta secuencia se explicita, en el presente informe, a través de las tablas y figuras que se incluyen en la descripción de resultados de cada instrumento.

#### 3.1. Rúbricas de observación de aula

Este instrumento evalúa el desempeño del docente frente a los niños en función de cinco desempeños fundamentales. Por ello, es indispensable aprobarlo para superar la EDD. Para su aplicación, los docentes fueron informados acerca de los desempeños a ser evaluados y se les avisó la fecha en la que se llevaría a cabo la observación.

##### 3.1.1. Resultados del Ciclo I (Cuna)

La mayoría de los docentes evaluados del Ciclo I (Cuna) alcanzaron un nivel “Destacado” en los desempeños del instrumento *Rúbricas de observación de aula*. Sin embargo, el porcentaje de docentes en el nivel “Destacado” varía entre los desempeños, tal como se presenta en la Tabla 5 y la Figura 1.

Tabla 5

*Resultados de los docentes evaluados del Ciclo I (Cuna) en el instrumento Rúbricas de observación de aula*

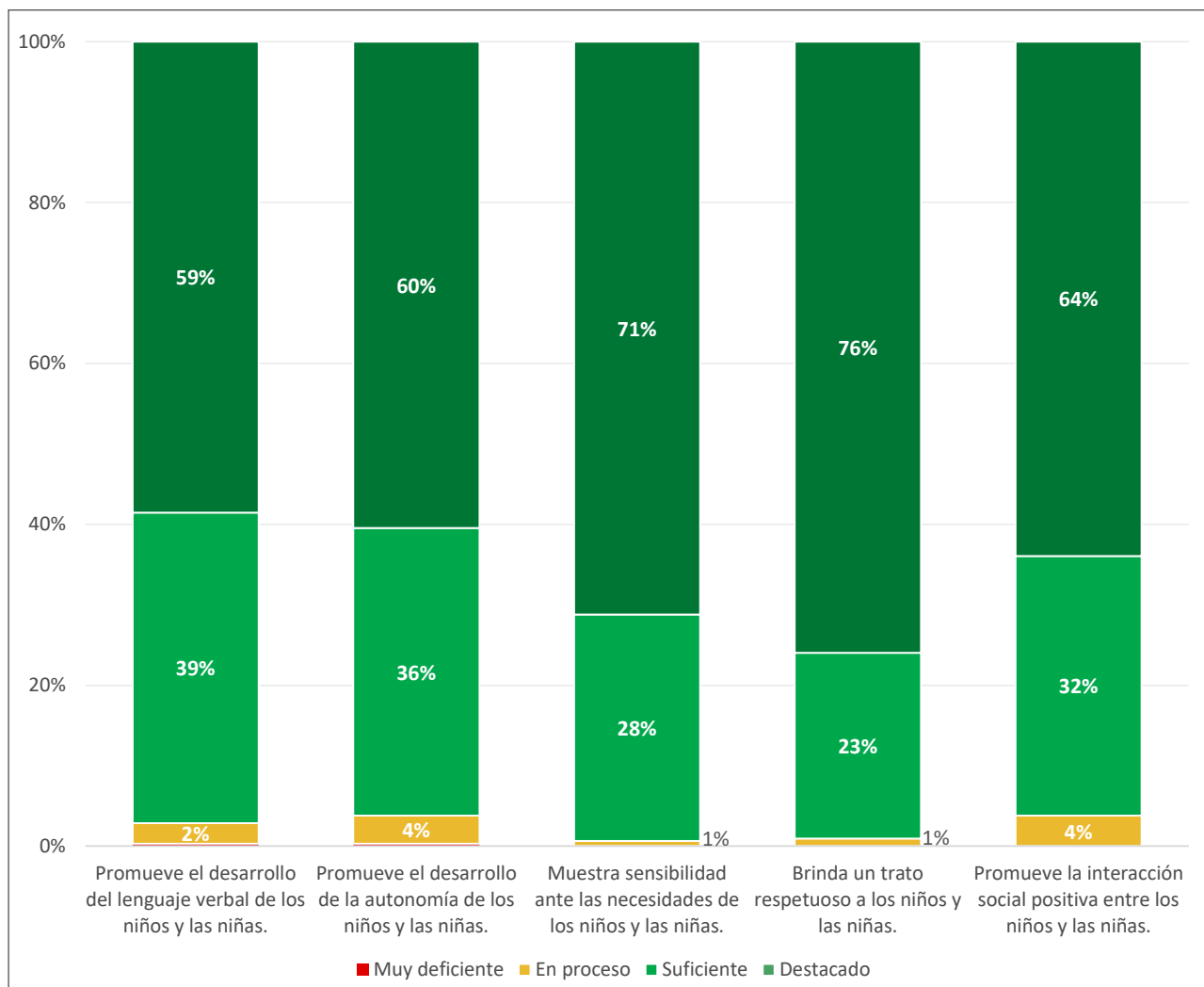
Desempeño	Nivel I: Muy deficiente	Nivel II: En proceso	Nivel III: Suficiente	Nivel IV: Destacado	Total
Promueve el desarrollo del lenguaje verbal de los niños y las niñas.	1	8	122	185	316
Promueve el desarrollo de la autonomía de los niños y las niñas.	1	11	113	191	316
Muestra sensibilidad ante las necesidades de los niños y las niñas.	-	2	89	225	316
Brinda un trato respetuoso a los niños y las niñas.	-	3	73	240	316
Promueve la interacción social positiva entre los niños y las niñas.	-	12	102	202	316

Nota: Solo se considera a los docentes que obtuvieron puntajes del 1 al 4 en todos los desempeños evaluados con el instrumento *Rúbricas de observación de aula*, de acuerdo con las actas emitidas por los Comités de Evaluación.

Fuente: Dirección de Evaluación Docente-Evaluación Ordinaria del Desempeño Docente del Nivel Inicial-Tramo II, 2018

Figura 1

Resultados de los docentes evaluados del Ciclo I (Cuna) en el instrumento Rúbricas de observación de aula



Nota: La figura presenta porcentajes redondeados a la unidad porcentual más próxima.

Fuente: Dirección de Evaluación Docente-Evaluación Ordinaria del Desempeño Docente del Nivel Inicial-Tramo II, 2018

Con respecto al desempeño **“Promueve el desarrollo del lenguaje verbal de los niños y las niñas”**, que es uno de los desempeños que genera mayor dificultad en los docentes, se encuentra que 59 % de ellos alcanzó el nivel **“Destacado”**; es decir, durante la observación, estos docentes siempre utilizaron un lenguaje comprensible al comunicarse con los niños en su lengua materna y practicaron una escucha atenta con ellos. Del mismo modo, siempre o casi siempre emplearon recursos para enriquecer el lenguaje de los niños, como el uso de sinónimos o de una variedad de palabras para nombrar objetos. Otra característica de este grupo de docentes es que se expresaron con palabras que se correspondían con el nivel de desarrollo de los niños en lugar de utilizar frases o expresiones infantilizadas o muy complejas, las cuales podrían haber interferido en su proceso de adquisición del lenguaje. Además, existe un 39 % de docentes evaluados en el nivel **“Suficiente”** que lograron comunicarse de manera comprensible con los niños y realizaron acciones para que ellos enriquezcan su lenguaje al menos en una oportunidad durante la observación. No obstante, se aprecia que 2 % de los docentes evaluados se ubicaron en el nivel **“En proceso”**, lo que supone que usaron un lenguaje comprensible por lo menos durante la mitad de la sesión observada y emplearon, al menos en una ocasión, recursos para enriquecer el lenguaje de los niños.



En relación con el desempeño **“Promueve el desarrollo de la autonomía de los niños y las niñas”**, que es otro de los desempeños en los que los docentes evaluados presentaron dificultades, se aprecia que el 60 % de docentes evaluados alcanzaron el nivel “Destacado”, lo que significa que organizaron el espacio y proveyeron los materiales para los cuidados de los niños, de tal manera que fueron estos últimos quienes realizaron sus proyectos de acción o juego libre de acuerdo con sus iniciativas. Asimismo, siempre o casi siempre brindaron la posibilidad de que los niños participaran de sus cuidados o tomaran decisiones sobre las acciones que iban a realizar. En el nivel “Suficiente”, se ubicaron el 36 % de docentes que, si bien organizaron el espacio y los materiales, brindaron la posibilidad de que los niños participaran de sus cuidados y tomaran decisiones en un menor tiempo de observación (al menos durante la mitad de la sesión) que el utilizado por sus pares que alcanzaron el nivel “Destacado”. Por otro lado, un 4 % de docentes se ubicaron en el nivel “En proceso”; es decir, no organizaron las condiciones espaciales para promover el desarrollo de la autonomía de los niños y al menos en una ocasión permitieron que ellos participaran de sus cuidados o tomaran decisiones sobre sus acciones.

En el caso del desempeño **“Muestra sensibilidad ante las necesidades de los niños y las niñas”**, que es el segundo mejor logrado por los docentes evaluados, se encuentra que un grupo importante alcanzó el nivel “Destacado” (71 %). Es decir, durante la observación, dichos docentes estuvieron siempre o casi siempre atentos a los logros, dificultades, intereses y necesidades de los niños que estaban a su cargo, y respondieron oportuna y adecuadamente a sus manifestaciones. Asimismo, la mayoría de los niños se mostraron confiados con su docente (interactuaron con él o lo buscaron para solucionar dificultades) y con el ambiente donde se encontraban. Además, existe un 28 % de docentes evaluados que se ubicaron en el nivel “Suficiente”, lo que significa que, durante la observación, estuvieron atentos y respondieron a las manifestaciones de los niños la mayoría de veces, y al menos la mitad de los niños se mostraron confiados con su presencia y con el ambiente. En este desempeño, solo un 1 % de los docentes evaluados se ubicó en el nivel “En proceso”, lo que significa que estos docentes estuvieron atentos solo la mitad del tiempo a las demandas de los niños y al menos en una oportunidad respondieron adecuadamente a estas necesidades.

El desempeño en el que los docentes evaluados del Ciclo I (Cuna) presentaron mejores resultados fue **“Brinda un trato respetuoso a los niños y las niñas”**. Este desempeño evalúa si el docente interactúa con los niños utilizando un lenguaje verbal y no verbal amable y respetuoso, y si muestra consideración hacia sus perspectivas. El 76 % de los docentes evaluados alcanzaron el nivel “Destacado”, lo cual indica que, durante la observación, se comunicaron con los niños utilizando un lenguaje verbal y no verbal amable, y estableciendo un contacto corporal respetuoso. Además, siempre o casi siempre mostraron consideración hacia las perspectivas de los niños; es decir, anticiparon las acciones que iban a realizar con ellos, y esperaron su disposición y manifestación de gustos, preferencias y necesidades. Por su parte, el 23 % de los docentes evaluados, que se ubicaron en el nivel “Suficiente”, mantuvieron un trato respetuoso con los niños y, al menos la mitad del tiempo, mostraron consideración hacia sus perspectivas. En este caso, solo un pequeño porcentaje de docentes (1 %) se ubicó en el nivel “En proceso”. Esto quiere decir que, si bien estos docentes trataron de manera respetuosa a los niños de su aula, no mostraron, la mayor parte del tiempo, consideración hacia sus perspectivas.

En referencia al desempeño **“Promueve la interacción social positiva entre los niños y las niñas”**, los resultados reflejan que, durante la visita, más de la mitad de docentes evaluados (64 %) lograron organizar las condiciones del espacio y los materiales para que los niños interactuaran positivamente entre sí. Además, permitieron que los niños resolvieran los conflictos por sí mismos y, en caso de haberse presentado una agresión, intervinieron de forma calmada ayudando a encontrar una solución. Por su parte, un 32 % de los

docentes se ubicaron en el nivel “Suficiente” en este desempeño; es decir, si bien facilitaron la interacción positiva entre los niños, ante situaciones conflictivas o agresivas, intervinieron de forma calmada para resolverlas por ellos o propusieron la solución de manera explícita, lo que disminuyó la posibilidad de que sean los propios niños los que encontraran una solución a las problemáticas que se presentaron en el grupo. Además, un 4 % de los docentes evaluados se ubicaron en el nivel “En proceso”, en el que, a diferencia del nivel “Suficiente”, el docente intervino apresuradamente ante los conflictos o agresiones para resolverlos sin tomar en cuenta las emociones de los niños y sin brindarles tiempo para que plantearan sus puntos de vista ante lo ocurrido.

### 3.1.2. Resultados del Ciclo II (Jardín)

En la Tabla 6 y en la Figura 2, se presentan los resultados de los docentes evaluados del Ciclo II (Jardín) en las *Rúbricas de observación de aula* y se detallan los niveles de logro alcanzados por ellos en cada uno de los desempeños evaluados de acuerdo al orden de aparición de los mismos en el respectivo instrumento de evaluación.

Tabla 6

*Resultados de los docentes evaluados del Ciclo II (Jardín) en el instrumento Rúbricas de observación de aula*

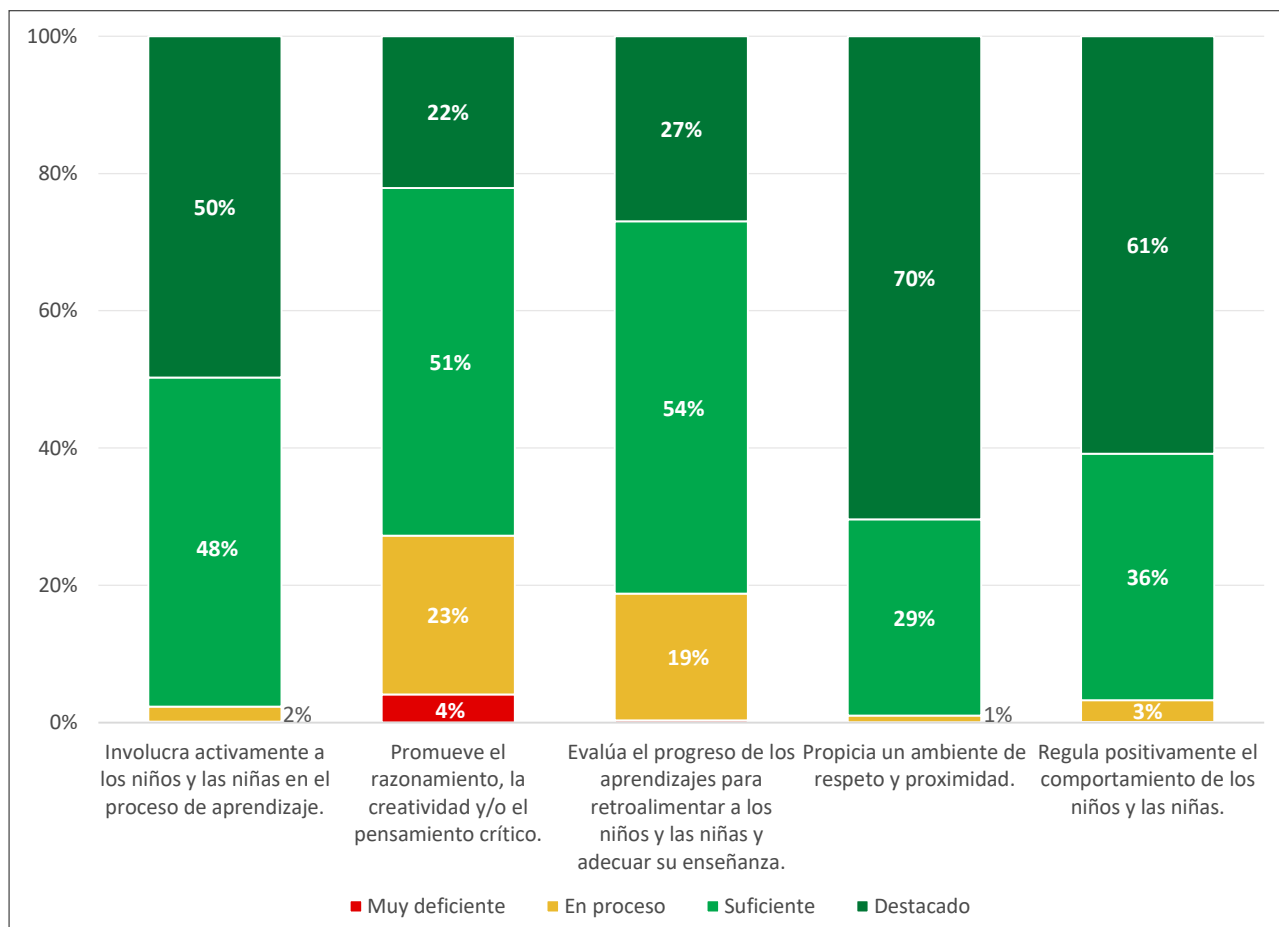
Desempeño	Nivel I: Muy deficiente	Nivel II: En proceso	Nivel III: Suficiente	Nivel IV: Destacado	Total
Involucra activamente a los niños y las niñas en el proceso de aprendizaje.	21	341	7 398	7 679	15 439
Promueve el razonamiento, la creatividad y/o el pensamiento crítico.	51	2 850	8 372	4 166	15 439
Evalúa el progreso de los aprendizajes para retroalimentar a los niños y las niñas y adecuar su enseñanza.	9	149	4 413	10 868	15 439
Propicia un ambiente de respeto y proximidad.	12	494	5 545	9 388	15 439
Regula positivamente el comportamiento de los niños y las niñas.	21	341	7 398	7 679	15 439

Nota: Solo se considera a los docentes que obtuvieron puntajes del 1 al 4 en todos los desempeños evaluados con el instrumento *Rúbricas de observación de aula*, de acuerdo con las actas emitidas por los Comités de Evaluación.

Fuente: Dirección de Evaluación Docente-Evaluación Ordinaria del Desempeño Docente del Nivel Inicial-Tramo II, 2018

Figura 2

Resultados de los docentes evaluados del Ciclo II (Jardín) en el instrumento Rúbricas de observación de aula



Nota: La figura presenta porcentajes redondeados a la unidad porcentual más próxima.

Fuente: Dirección de Evaluación Docente-Evaluación Ordinaria del Desempeño Docente del Nivel Inicial-Tramo II, 2018

Con relación al desempeño **“Involucra activamente a los niños y las niñas en el proceso de aprendizaje”**, el 50 % de docentes evaluados alcanzaron el nivel **“Destacado”**, lo que indica que, durante la sesión observada, realizaron actividades que captaban el interés de todos o casi todos los niños, fueron activos en involucrarlos en las tareas propuestas y buscaron que comprendan el sentido de lo que aprendían. En los resultados, también se observa que 48 % de los docentes se ubicaron en el nivel **“Suficiente”**, lo que evidencia que, si bien lograron involucrar a la mayoría de los niños, no propiciaron la comprensión del sentido de lo aprendido. Asimismo, se aprecia que un 2 % de docentes evaluados se ubicaron en el nivel **“En proceso”**. Esto significa que dichos docentes solo ofrecieron algunas oportunidades para que los niños participaran, lo que generó que solo la mitad o un poco más de ellos se mostraran interesados y participaran activamente durante la sesión.

El desempeño **“Promueve el razonamiento, la creatividad y/o el pensamiento crítico”**, que evalúa la capacidad del docente para promover habilidades de pensamiento de orden superior, es uno de los que generó mayores dificultades en los evaluados. En primer lugar, en este caso, se encuentra que 22 % de los docentes alcanzaron un nivel **“Destacado”**. Es decir, durante la sesión en su conjunto, lograron promover de manera efectiva el razonamiento, la creatividad y/o el pensamiento crítico de los niños, ya sea a través de las actividades propuestas, de sus interacciones con ellos o de las que fomentaron entre ellos. En segundo lugar, un grupo importante de docentes (51 %) se ubicó en el nivel **“Suficiente”**. Esto significa que, al menos en una ocasión, este grupo de docentes promovió, de modo efectivo, habilidades de pensamiento de orden superior.

En tercer lugar, un 23 % de docentes se ubicaron en el nivel “En proceso”, lo que evidencia que, si bien plantearon una o más actividades que podrían fomentar las habilidades de pensamiento de orden superior (razonamiento, creatividad y/o pensamiento crítico), no las condujeron adecuadamente, lo que les restó valor pedagógico. En ese sentido, este grupo de docentes habría desaprovechado oportunidades para fomentar que los niños generaran sus propias ideas, profundizaran en ellas, argumentaran sus puntos de vista, desarrollaran distintas formas de llegar a una respuesta, resolvieran problemas novedosos, elaboraran un producto original, formularan hipótesis o predicciones, entre otros. Por último, un 4 % de docentes se ubicaron en el nivel “Muy deficiente”, lo que supone que, a lo largo de la sesión, únicamente propusieron actividades memorísticas que requerían que los niños aprendieran de forma reproductiva datos o definiciones, o que practicasen ejercicios, técnicas o procedimientos rutinarios. En conclusión, 27 % de los docentes evaluados han evidenciado un desempeño insatisfactorio al ubicarse en los niveles “Muy deficiente” y “En proceso”; es decir, no lograron plantear o conducir en la sesión de aprendizaje actividades que promovieran habilidades de orden superior.

En referencia al desempeño **“Evalúa el progreso de los aprendizajes para retroalimentar a los niños y las niñas y adecuar su enseñanza”**, que es otro de los desempeños en los que los docentes experimentaron dificultades, se encuentra que un 27 % de docentes evaluados alcanzaron el nivel “Destacado”. Es decir, lograron monitorear activamente el progreso de los niños y al menos en una ocasión brindaron retroalimentación por descubrimiento o reflexión. Estos docentes recogieron evidencia del trabajo que realizaron los niños a través de preguntas, diálogos, problemas formulados a toda la clase, o a través de un monitoreo de los grupos y de la revisión de los trabajos o productos. Además, ante las respuestas o preguntas de los niños, los guiaron en el análisis para que ellos mismos descubrieran cómo mejorar su desempeño, o para que reflexionaran sobre su propio razonamiento e identificaran el origen de sus concepciones o de sus errores. Por su parte, poco más de la mitad de docentes evaluados (54 %) se ubicó en el nivel “Suficiente” en este desempeño, lo que significa que monitorearon activamente a los niños, y, al menos en una ocasión, brindaron retroalimentación descriptiva y/o adaptaron su enseñanza. En otras palabras, durante la observación, ofrecieron oportunamente a los niños elementos de información suficientes para mejorar su trabajo (describiendo lo que generaba que estuviera o no logrado, o sugiriéndoles en detalle qué hacer para mejorar), y/o adaptaron su enseñanza a las necesidades o dificultades de los niños (retomando una noción previa necesaria para la comprensión, intentando otro modo de explicar o ejemplificar el contenido, o reduciendo la dificultad de la tarea para favorecer un avance progresivo). Por otra parte, se encuentra que un 19 % de los docentes evaluados se ubicaron en el nivel “En proceso”, lo que refleja que, si bien monitorearon activamente a los niños, solo les brindaron retroalimentación elemental. Es decir, únicamente señalaron si la respuesta o el procedimiento que realizaba el niño era correcto o incorrecto, le preguntaron si estaba seguro de su respuesta sin darle más orientación o le dieron la respuesta correcta. Finalmente, menos del 1 % de docentes (9) se situaron en el nivel “Muy deficiente”, lo que pone en evidencia que no cumplieron con las condiciones mínimas para monitorear y acompañar el proceso de aprendizaje de los niños durante la sesión observada (no monitorearon a los niños o lo hicieron muy ocasionalmente; brindaron retroalimentación incorrecta o no dieron ningún tipo de retroalimentación; evadieron sus preguntas o sancionaron aquellas que reflejaron incompreensión, desaprovechando el error como oportunidad de aprendizaje).

Con respecto al desempeño **“Propicia un ambiente de respeto y proximidad”**, que es uno de los desempeños en los que los docentes alcanzaron mejores resultados, se observa que el 70 % de ellos obtuvieron un nivel “Destacado”, lo que significa que se mostraron respetuosos con los niños a su cargo y evidenciaron un trato cordial con ellos durante la observación. Además, valoraron las perspectivas de los niños; es decir, recogieron

sus opiniones y puntos de vista, y mantuvieron una actitud de apertura y diálogo respecto de sus propuestas. Adicionalmente, se mostraron empáticos con las necesidades físicas y/o afectivas que los niños pudieran presentar. Un segundo grupo de docentes, 29 % de ellos, se ubicó en el nivel “Suficiente” de este desempeño, lo que indica que, si bien cumplieron con propiciar un ambiente cálido y de respeto, no consideraron las perspectivas de los niños en el desarrollo de la sesión de aprendizaje observada. Además, se encuentra que un tercer grupo de docentes (1 %) se situó en el nivel “En proceso”, lo que evidencia que estos docentes trataron respetuosamente a los niños, pero se mostraron fríos y distantes con ellos.

Respecto al desempeño **“Regula positivamente el comportamiento de los niños y las niñas”**, 61 % de los docentes evaluados se ubicaron en el nivel “Destacado”, lo que implica que utilizaron en todo momento mecanismos formativos, y nunca de maltrato, para regular el comportamiento de los niños y, además, la sesión observada transcurrió de forma continua. Es decir, en caso de haberse presentado un comportamiento inapropiado por parte de los niños, los docentes promovieron la reflexión acerca de la utilidad o el sentido de las normas, emplearon el reforzamiento social positivo, recordaron oportunamente las normas de convivencia, y utilizaron el modelado o redirigieron sutilmente la conducta hacia un ejemplo positivo de comportamiento. Asimismo, un segundo grupo de docentes (36 %) se situaron en el nivel “Suficiente”; es decir, a diferencia de sus pares que alcanzaron el nivel “Destacado”, utilizaron algunos mecanismos de control externo<sup>13</sup> para regular el comportamiento de los niños, pero mantuvieron una mayor proporción de mecanismos formativos y nunca de maltrato. Un tercer grupo de docentes (3 %) se ubicaron en el nivel “En proceso”. Esto implica que los docentes utilizaron mayoritariamente mecanismos formativos para regular el comportamiento de los niños, pero fueron poco eficaces, o que utilizaron predominantemente mecanismos de control externo eficazmente. En cualquiera de las dos situaciones, los docentes, casi en su totalidad, no utilizaron mecanismos de maltrato.

Si bien la mayoría de docentes se ubicaron en el nivel “Destacado” y en el nivel “Suficiente” en los desempeños **“Propicia un ambiente de respeto y proximidad”** y **“Regula positivamente el comportamiento de los niños y las niñas”**, los Comités de Evaluación, en sus visitas a cuatro (4) docentes, identificaron situaciones de maltrato y procedieron a registrarlas en el portal SíseVe<sup>14</sup>. Finalizada la EDD, la Dirección de Evaluación Docente, en coordinación con la Dirección de Gestión Escolar (DIGE), validó estos registros y procedió a reportar estos casos a las UGEL, de acuerdo con los protocolos de confidencialidad requeridos (véase anexo 5).

### **3.1.2.1. Análisis de los resultados de los docentes evaluados del Ciclo II (Jardín) en el instrumento *Rúbricas de observación de aula por ámbito*<sup>15</sup>**

Como se muestra en la Tabla 7 y en la Figura 3, un importante grupo de docentes del ámbito urbano alcanzaron el nivel “Destacado” en todos los desempeños evaluados, en comparación con sus pares de la zona rural. Este resultado se observa en mayor medida en los desempeños **“Evalúa el progreso de los aprendizajes para retroalimentar a los niños y las niñas y adecuar su enseñanza”** y **“Promueve el razonamiento, la creatividad y/o el pensamiento crítico”**, en los cuales la diferencia entre los docentes de la zona urbana y rural corresponde a 12 puntos porcentuales (31 % frente a 19 %) y 11 puntos (26 % frente a 15 %) respectivamente.

<sup>13</sup> Los mecanismos de control externo, al usarse de manera sistemática, pueden generar dependencia de la figura de autoridad o de estímulos externos. Este tipo de mecanismos no favorece la autorregulación y la formación en valores para la convivencia (véase el Manual del Comité de Evaluación, 2018).

<sup>14</sup> Plataforma contra la Violencia Escolar. Portal web: [www.siseve.pe](http://www.siseve.pe)

<sup>15</sup> No se presentan resultados por ámbito para docentes del Ciclo I (Cuna), porque solo se evaluó a once (11) docentes en el área rural.

Tabla 7

Resultados de los docentes evaluados del Ciclo II (Jardín) en el instrumento Rúbricas de observación de aula por ámbito

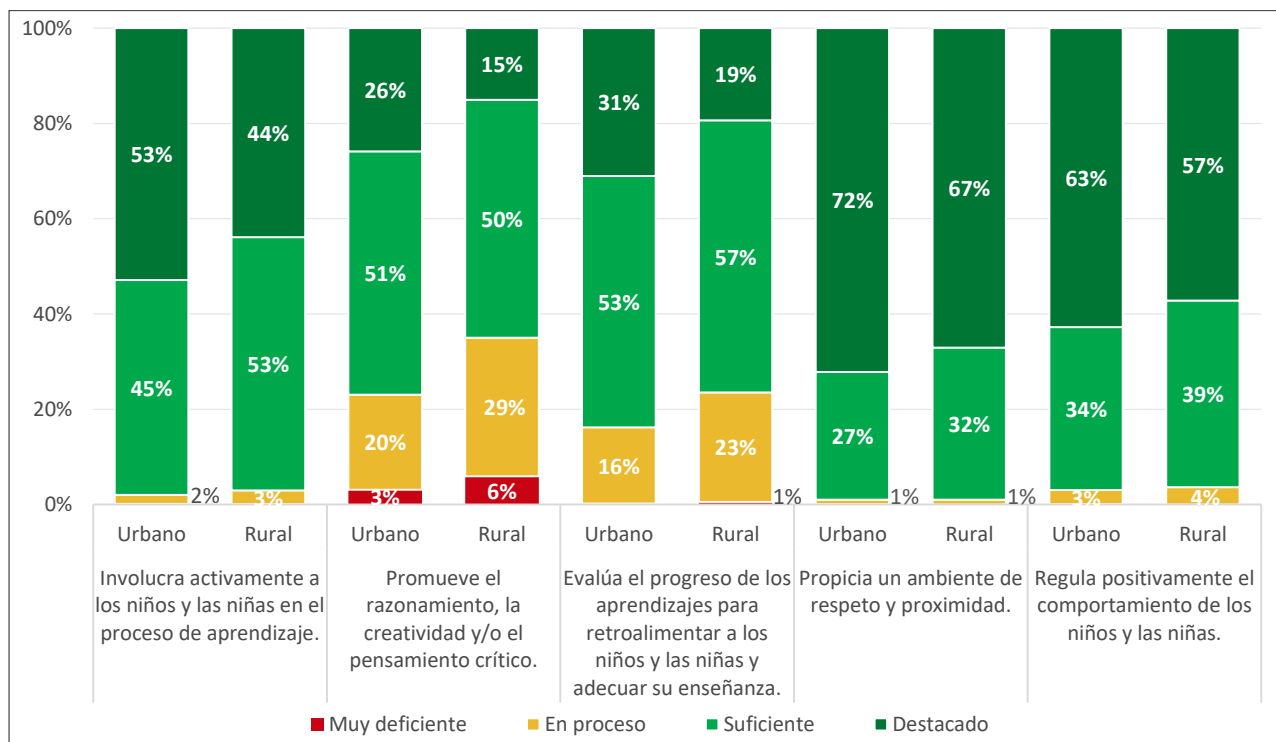
Desempeño	Ámbito	Nivel I: Muy deficiente	Nivel II: En proceso	Nivel III: Suficiente	Nivel IV: Destacado	Total
Involucra activamente a los niños y las niñas en el proceso de aprendizaje.	Urbano	15	186	4 537	5 317	10 055
	Rural	6	155	2 861	2 362	5 384
Promueve el razonamiento, la creatividad y/o el pensamiento crítico.	Urbano	315	2 004	5 131	2 605	10 055
	Rural	319	1 568	2 686	811	5 384
Evalúa el progreso de los aprendizajes para retroalimentar a los niños y las niñas y adecuar su enseñanza.	Urbano	22	1 611	5 298	3 124	10 055
	Rural	29	1 239	3 074	1 042	5 384
Propicia un ambiente de respeto y proximidad.	Urbano	7	97	2 692	7 259	10 055
	Rural	2	52	1 721	3 609	5 384
Regula positivamente el comportamiento de los niños y las niñas.	Urbano	11	297	3 438	6 309	10 055
	Rural	1	197	2 107	3 079	5 384

Nota: Solo se considera a los docentes que obtuvieron puntajes del 1 al 4 en todos los desempeños evaluados con el instrumento *Rúbricas de observación de aula*, de acuerdo con las actas emitidas por los Comités de Evaluación.

Fuente: Dirección de Evaluación Docente-Evaluación Ordinaria del Desempeño Docente del Nivel Inicial-Tramo II, 2018

Figura 3

Resultados de los docentes evaluados del Ciclo II (Jardín) en el instrumento Rúbricas de observación de aula por ámbito



Nota: La figura presenta porcentajes redondeados a la unidad porcentual más próxima.

Fuente: Dirección de Evaluación Docente-Evaluación Ordinaria del Desempeño Docente del Nivel Inicial-Tramo II, 2018

### 3.1.2.2. Sobre las visitas de *Observación de aula* a los docentes del Nivel Inicial

Como parte del proceso de preparación del docente para la *Observación de aula*, se llevó a cabo una visita diagnóstica para que el evaluado se familiarice con el proceso de la EDD y para brindarle retroalimentación que le permita mejorar su práctica pedagógica. Esta visita no fue calificada. Luego, todos los docentes sujetos a evaluación fueron observados en una visita de evaluación. En el caso de haber desaprobado esta primera observación calificada, se realizó una visita de recuperación a cargo de dos observadores certificados externos del Minedu.

En la Tabla 8 y en la Figura 4, se muestran los resultados de los 444 docentes que recibieron tanto la visita de evaluación como la de recuperación, todos pertenecientes al Ciclo II (Jardín). Los resultados se encuentran organizados en función a los desempeños evaluados y al nivel de logro que obtuvieron los docentes en cada uno de ellos.

Tabla 8

*Resultados de los docentes evaluados del Ciclo II (Jardín) en el instrumento Rúbricas de observación de aula por visitas calificadas*

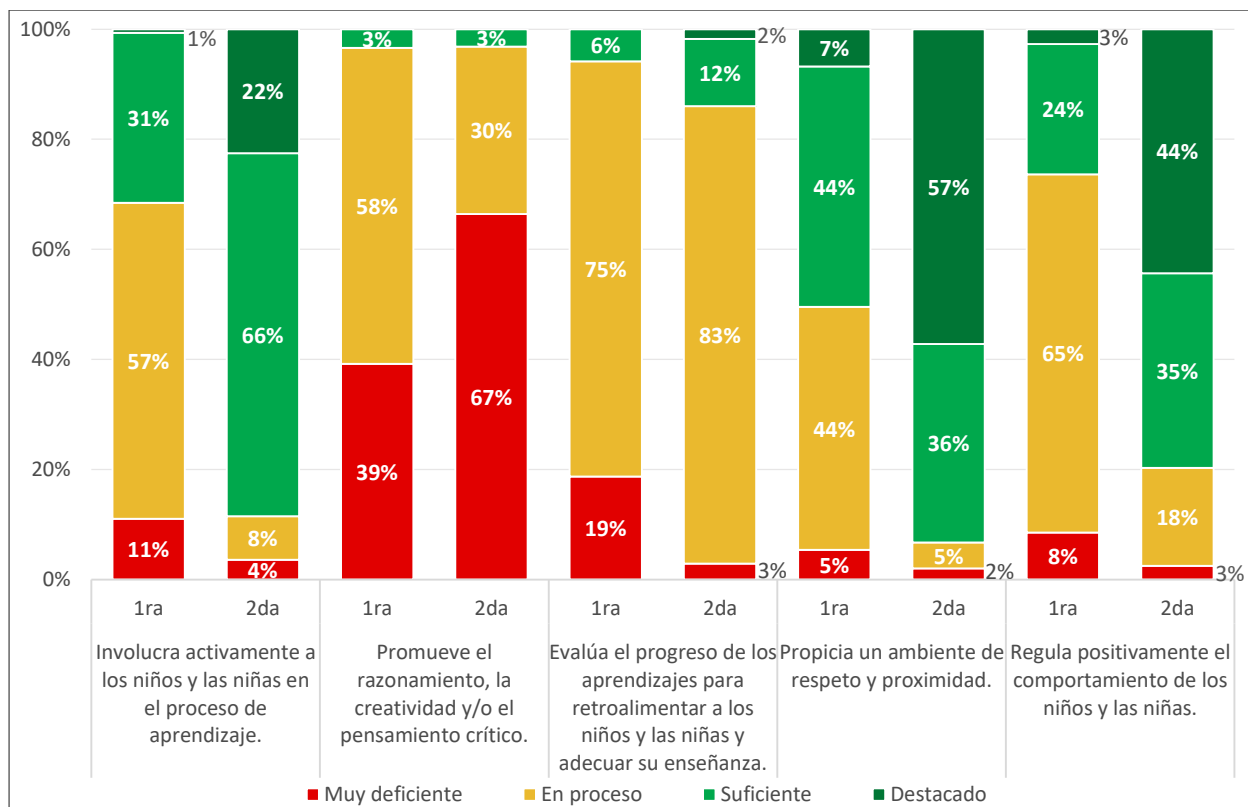
Desempeño	Observación	Nivel I: Muy deficiente	Nivel II: En proceso	Nivel III: Suficiente	Nivel IV: Destacado	Total
Involucra activamente a los niños y las niñas en el proceso de aprendizaje.	Visita de evaluación	49	255	137	3	444
	Visita de recuperación	16	35	293	100	444
Promueve el razonamiento, la creatividad y/o el pensamiento crítico.	Visita de evaluación	174	255	15	-	444
	Visita de recuperación	295	135	14	-	444
Evalúa el progreso de los aprendizajes para retroalimentar a los niños y las niñas y adecuar su enseñanza.	Visita de evaluación	83	335	26	-	444
	Visita de recuperación	13	369	54	8	444
Propicia un ambiente de respeto y proximidad.	Visita de evaluación	24	196	194	30	444
	Visita de recuperación	9	21	160	254	444
Regula positivamente el comportamiento de los niños y las niñas.	Visita de evaluación	38	289	105	12	444
	Visita de recuperación	11	79	157	197	444

Nota: Se incluye solo a docentes del Ciclo II (Jardín) que obtuvieron puntajes en la visita de evaluación y en la visita de recuperación para permitir la comparación entre ellas. No se incluye a docentes del Ciclo I (Cuna), debido a que solo dos desaprobaban en la visita de evaluación.

Fuente: Dirección de Evaluación Docente-Evaluación Ordinaria de Desempeño Docente del Nivel Inicial-Tramo II, 2018

Figura 4

Resultados de los docentes evaluados del Ciclo II (Jardín) en el instrumento Rúbricas de observación de aula por visitas calificadas



Nota: La figura presenta porcentajes redondeados a la unidad porcentual más próxima.

Fuente: Dirección de Evaluación Docente-Evaluación Ordinaria de Desempeño Docente del Nivel Inicial-Tramo II, 2018

En general, los resultados evidencian que, en la visita de recuperación, los docentes alcanzaron mejores niveles de logro en los siguientes desempeños: **“Involucra activamente a los niños y las niñas en el proceso de aprendizaje”**, **“Propicia un ambiente de respeto y proximidad”** y **“Regula positivamente el comportamiento de los niños y las niñas”**. En ellos, se aprecia que el porcentaje de docentes que se ubicaron en el nivel “Destacado” en la visita de recuperación es bastante mayor en comparación con la de evaluación. De igual modo, cabe destacar que los porcentajes de docentes ubicados en los niveles “En proceso” y “Muy deficiente” disminuyen de forma importante.

Por otro lado, dos desempeños que merecen especial atención son **“Promueve el razonamiento, la creatividad y/o el pensamiento crítico”** y **“Evalúa el progreso de los aprendizajes para retroalimentar a los niños y las niñas y adecuar su enseñanza”**. En el primer desempeño, ningún docente alcanzó el nivel “Destacado” a pesar de haber recibido una visita de recuperación y tampoco aumentó el porcentaje de docentes que alcanzaron el nivel “Suficiente” en esta segunda visita. En este desempeño, el resultado más llamativo es el aumento del porcentaje de docentes que se ubicaron en el nivel “Muy deficiente” en la visita de recuperación en comparación con los resultados obtenidos en la visita de evaluación, pues se pasó de un 39 % a un 67 % de docentes que se situaron en este nivel. En el segundo desempeño, si bien se evidencia una mejora en la visita de recuperación respecto de la de evaluación, solo un 2 % de docentes se ubicaron en el nivel “Destacado” y un 12 %, en el nivel “Suficiente”. Cabe señalar que, en este caso, el cambio más llamativo se produce en el nivel “Muy deficiente”, dado que el porcentaje de docentes que se ubicaron en este nivel disminuyó de manera importante en la visita de recuperación (de 19 % a 3 %). También, se encuentra que en la visita de recuperación el porcentaje de docentes aumenta en el nivel “En proceso” (de 75 % a 83 %).



## 3.2. Instrumentos complementarios

### 3.2.1. Pauta de observación de la gestión del espacio y los materiales en el aula

Este instrumento evalúa, mediante la inspección por observación del salón como espacio físico, en qué medida el docente garantiza el cumplimiento de aspectos como seguridad, limpieza, accesibilidad y organización en el espacio y los materiales del aula, de tal manera que favorezca el desarrollo y aprendizaje de los niños a su cargo. En específico, se evalúan dos desempeños: **“Gestiona el espacio del aula para favorecer el aprendizaje y bienestar de los niños y las niñas”** y **“Gestiona los materiales del aula para favorecer el aprendizaje y bienestar de los niños y las niñas”**. Cada uno de ellos se evalúa a partir de un conjunto de criterios (seis corresponden a la gestión del espacio y cuatro a la gestión de los materiales).

Para aplicar este instrumento, se realizaron de dos (2) a cuatro (4) visitas al salón del docente evaluado en diferentes fechas. Las visitas fueron inopinadas, pero, antes de ingresar a observar el aula, se brindó un tiempo de hasta diez minutos al docente para que pueda arreglarla. En cada visita, el observador asignó un puntaje para cada uno de los criterios que conforman los desempeños evaluados y, luego, se promediaron estas puntuaciones para determinar un puntaje único por visita para cada uno de los dos desempeños. Posteriormente, se promediaron los puntajes únicos de todas las visitas realizadas para obtener un promedio global. A partir de este promedio, se determinó el nivel de logro que el docente alcanzó en cada desempeño evaluado. Cabe resaltar que, en aquellos casos en los que el Comité no logró realizar ninguna observación en las cuatro (4) visitas por ausencia justificada del profesor, este instrumento no fue incluido en el cálculo del puntaje final<sup>16</sup>. En cambio, en aquellos casos en los que el docente se ausentó injustificadamente de todas las observaciones u obstruyó todas ellas, desaprobó la evaluación<sup>17</sup>.

La Tabla 9 y la Figura 5 muestran la cantidad de docentes evaluados que se ubicaron en cada nivel de logro de los desempeños de este instrumento. Se presentan los resultados de todos los docentes del Nivel Inicial, así como los resultados por ciclo.

Tabla 9

*Resultados de los docentes evaluados del Ciclo I (Cuna) y del Ciclo II (Jardín) en el instrumento Pauta de observación de la gestión del espacio y los materiales en el aula*

Grupo	Desempeño	Nivel I: Muy deficiente	Nivel II: En proceso	Nivel III: Suficiente	Nivel IV: Destacado	Total
Total Inicial	Gestiona el espacio del aula para favorecer el aprendizaje y bienestar de los niños y las niñas.	472	2 589	6 543	6 137	15 741
	Gestiona los materiales del aula para favorecer el aprendizaje y bienestar de los niños y las niñas.	471	1 556	4 054	9 660	15 741

<sup>16</sup> Esto se basa en el artículo 5.5.3.4. de la norma técnica de la evaluación.

<sup>17</sup> Esto se basa en el artículo 5.5.3.4. de la norma técnica de la evaluación.

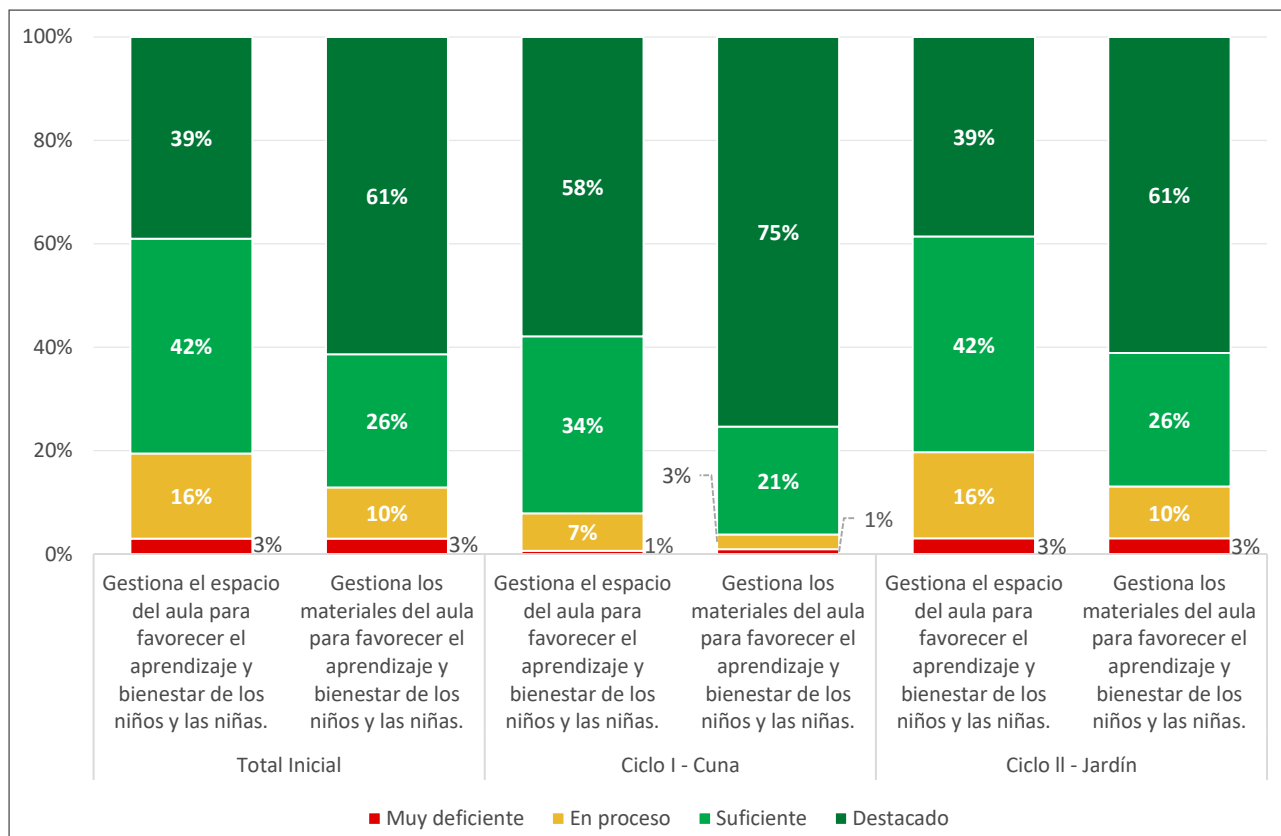
Grupo	Desempeño	Nivel I: Muy deficiente	Nivel II: En proceso	Nivel III: Suficiente	Nivel IV: Destacado	Total
Ciclo I (Cuna)	Gestiona el espacio del aula para favorecer el aprendizaje y bienestar de los niños y las niñas.	2	23	108	183	316
	Gestiona los materiales del aula para favorecer el aprendizaje y bienestar de los niños y las niñas.	3	9	66	238	316
Ciclo II (Jardín)	Gestiona el espacio del aula para favorecer el aprendizaje y bienestar de los niños y las niñas.	470	2 566	6 435	5 954	15 425
	Gestiona los materiales del aula para favorecer el aprendizaje y bienestar de los niños y las niñas.	468	1 547	3 988	9 422	15 425

Nota: Solo se considera a los docentes que obtuvieron puntajes del 1 al 4 en todos los desempeños evaluados con el instrumento *Pauta de observación de la gestión del espacio y los materiales en el aula*, de acuerdo con las actas emitidas por los Comités de Evaluación.

Fuente: Dirección de Evaluación Docente-Evaluación Ordinaria del Desempeño Docente del Nivel Inicial-Tramo II, 2018

Figura 5

Resultados de los docentes evaluados del Ciclo I (Cuna) y del Ciclo II (Jardín) en el instrumento *Pauta de observación de la gestión del espacio y los materiales en el aula*



Nota: La figura presenta porcentajes redondeados a la unidad porcentual más próxima.

Fuente: Dirección de Evaluación Docente-Evaluación Ordinaria del Desempeño Docente del Nivel Inicial-Tramo II, 2018

En el desempeño **“Gestiona el espacio del aula para favorecer el aprendizaje y bienestar de los niños y las niñas”**, se encuentra que solo el 39 % de docentes evaluados se ubicaron en el nivel “Destacado”. Esto significa que tanto los docentes del Ciclo I (Cuna) como los del Ciclo II (Jardín) garantizaron que el aula contara con condiciones de seguridad física; se aseguraron de que el aula, los muebles y utensilios estuvieran limpios; colocaron el mobiliario y los utensilios en lugares de fácil acceso para los niños; y organizaron el aula de manera que aseguraran el libre desplazamiento de los niños. Además, en el caso del Ciclo I (Cuna), los docentes organizaron espacios diferenciados para los cuidados, la alimentación, la actividad autónoma y el juego libre de los niños. Del mismo modo, ambientaron el aula para que sea un entorno sereno y tranquilo, e incluyeron materiales y recursos cercanos al contexto comunitario. En el caso del Ciclo II (Jardín), los docentes organizaron los materiales en cuatro o más sectores educativos. También, ambientaron el aula con materiales y recursos cercanos al contexto comunitario, e incluyeron productos elaborados por los niños. En esta misma línea, se encuentra que 42 % de los docentes evaluados alcanzaron un nivel “Suficiente” en este desempeño. Esto significa que un número importante de docentes cumplió parcialmente con los criterios evaluados. De igual modo, se aprecia que 19 % de los docentes se ubicaron en los niveles insatisfactorios: 16 % en el nivel “En proceso” y 3 % en el nivel “Muy Deficiente”. A partir de ello, se evidencia que este grupo de docentes cumplió parcialmente con los criterios evaluados o no los cumplió.

En el caso del desempeño **“Gestiona los materiales del aula para favorecer el aprendizaje y bienestar de los niños y las niñas”**, la mayoría de los docentes (61 %) alcanzó un nivel “Destacado”. Esto quiere decir que los docentes cuidaron que los materiales educativos y del aula cumplieran con las condiciones de seguridad, que se encontraran limpios y que estuvieran ordenados. Además, los docentes ubicaron los materiales al alcance de los niños. Por otra parte, es importante mencionar que existe alrededor de un 26 % de los docentes evaluados que se ubicaron en el nivel “Suficiente” en este desempeño, lo que implica que cumplieron parcialmente con algunos de los criterios relacionados con el mismo. De igual modo, se aprecia un 13 % de docentes que se ubicaron en los niveles insatisfactorios: 10 % en el nivel “En proceso” y 3 % en el nivel “Muy Deficiente”. Esto quiere decir que este grupo de docentes cumplió parcialmente con los criterios evaluados o no los cumplió.

Con el fin de conocer con mayor detalle las calificaciones de los docentes evaluados en estos desempeños y los respectivos criterios de valoración, en la Tabla 10, se muestran las puntuaciones obtenidas en las dos primeras visitas de inspección. El resumen de los resultados por desempeño de cada visita del Ciclo I (Cuna) y del Ciclo II (Jardín) se presenta en el anexo 6.

Es importante tomar en cuenta que cada criterio está compuesto por condiciones observables que se valoran en función a su cumplimiento o incumplimiento al momento de la inspección. Así, existen tres posibles calificaciones para cada criterio: “Se cumple totalmente” (cuando se observan todas las condiciones), “Se cumple parcialmente” (cuando hay alguna condición que no se cumple) o “No se cumple” (cuando ninguna de las condiciones es observada en el aula).

Tabla 10

Resultados de los docentes evaluados del Ciclo I (Cuna) y del Ciclo II (Jardín) en el instrumento Pauta de observación de la gestión del espacio y los materiales en el aula por criterio

Desempeño	Criterio	Calificaciones obtenidas en dos visitas			Total de calificaciones <sup>1/</sup>	Total de docentes evaluados <sup>2/</sup>
		No se cumple	Se cumple parcialmente	Se cumple totalmente		
Gestiona el espacio del aula para favorecer el aprendizaje y bienestar de los niños y las niñas.	El docente garantiza que el aula cuente con condiciones de seguridad física para los niños y las niñas.	740	9 322	21 250	31 312	15 656
	El docente se asegura de que el aula, los muebles y los utensilios dentro de ella estén limpios.	470	5 922	24 920	31 312	15 656
	El docente coloca el mobiliario y los utensilios de los niños y las niñas en lugares de fácil acceso para ellos y ellas.	201	4 190	26 921	31 312	15 656
	El docente organiza el aula de forma que asegura el libre desplazamiento de los niños y las niñas.	278	4 219	26 815	31 312	15 656
	El docente organiza espacios diferenciados para los cuidados de los niños y las niñas, y para la actividad autónoma y juego libre (Cuna).	330	4 402	26 580	31 312	15 656
	El docente organiza los materiales en cuatro (4) o más sectores educativos y/o cajas temáticas (Jardín).					
	El docente ambienta el aula para que esta sea un entorno sereno y tranquilo, e incluye materiales y recursos cercanos al contexto comunitario (Cuna).	1 152	9 295	20 865	31 312	15 656
	El docente ambienta el aula con materiales y recursos cercanos al contexto comunitario, e incluye productos elaborados por los niños y las niñas (Jardín).					
Gestiona los materiales del aula para favorecer el aprendizaje y bienestar de los niños y las niñas.	El docente cuida que los materiales cumplan con condiciones de seguridad.	308	6 220	24 784	31 312	15 656
	El docente mantiene los materiales educativos limpios.	488	5 033	25 791	31 312	15 656
	El docente ubica los materiales educativos al alcance de los niños y las niñas.	217	4 502	26 593	31 312	15 656
	El docente mantiene los materiales educativos ordenados.	495	5 034	25 783	31 312	15 656

1/ Como cada docente evaluado fue observado en dos (2) visitas de inspección, el número de calificaciones es el doble del número de docentes evaluados.

2/ Se considera solo a los docentes evaluados con puntaje en al menos dos (2) visitas de inspección.

Fuente: Dirección de Evaluación Docente-Evaluación Ordinaria del Desempeño Docente del Nivel Inicial-Tramo II, 2018

### 3.2.1.1. Análisis de los desempeños del instrumento *Pauta de observación de la gestión del espacio y los materiales en el aula por criterio*

En el caso del desempeño “**Gestiona el espacio del aula para favorecer el aprendizaje y bienestar de los niños y las niñas**”, los docentes alcanzaron mejores resultados en el criterio relacionado con la accesibilidad, que se refiere a la colocación del mobiliario y utensilios de los niños en lugares de fácil acceso. En este caso, 26 921 docentes lograron obtener la calificación “Se cumple totalmente”. Además, consiguieron resultados adecuados en dos criterios vinculados con la organización. En específico, 26 815 docentes alcanzaron la calificación “Se cumple totalmente” en el criterio que evalúa la organización para asegurar el libre desplazamiento de los niños y 26 580 docentes obtuvieron una calificación similar en el criterio que hace referencia a la organización del espacio del aula en espacios diferenciados o en sectores educativos. Por otro lado, cabe destacar que los docentes alcanzaron menores calificaciones (“Se cumple parcialmente” y “No se cumple”) en el criterio referido a las condiciones de seguridad física del aula (10 062 docentes) y en el relacionado con la ambientación del aula (10 447 docentes).

En el caso del desempeño “**Gestiona los materiales del aula para favorecer el aprendizaje y bienestar de los niños y las niñas**”, los docentes alcanzaron mejores calificaciones en el criterio referido a la accesibilidad de los materiales educativos (“ubica los materiales educativos al alcance de los niños y las niñas”), dado que 26 593 docentes lograron la calificación “Se cumple totalmente”. Por otro lado, el criterio en el que los docentes evidencian mayores dificultades es el que está referido a las condiciones de seguridad de los materiales, pues, en este, 6 528 docentes obtuvieron las calificaciones “Se cumple parcialmente” (6 220 docentes) y “No se cumple” (308 docentes).

### 3.2.1.2. Análisis de los resultados de los docentes evaluados del Ciclo II (Jardín) en el instrumento *Pauta de observación de la gestión del espacio y los materiales en el aula por ámbito*<sup>18</sup>

La Tabla 11 muestra la cantidad de docentes evaluados del Ciclo II (Jardín) que se ubicaron en cada nivel de logro según los desempeños evaluados con este instrumento.

Tabla 11

*Resultados de los docentes evaluados del Ciclo II (Jardín) en el instrumento Pauta de observación de la gestión del espacio y los materiales en el aula por ámbito*

Desempeño	Ámbito	Nivel I: Muy deficiente	Nivel II: En proceso	Nivel III: Suficiente	Nivel IV: Destacado	Total
Gestiona el espacio del aula para favorecer el aprendizaje y bienestar de los niños y las niñas.	Urbano	214	1 395	4 111	4 320	10 040
	Rural	256	1 171	2 324	1 634	5 385
Gestiona los materiales del aula para favorecer el aprendizaje y bienestar de los niños y las niñas.	Urbano	219	848	2 494	6 479	10 040
	Rural	249	699	1 494	2 943	5 385

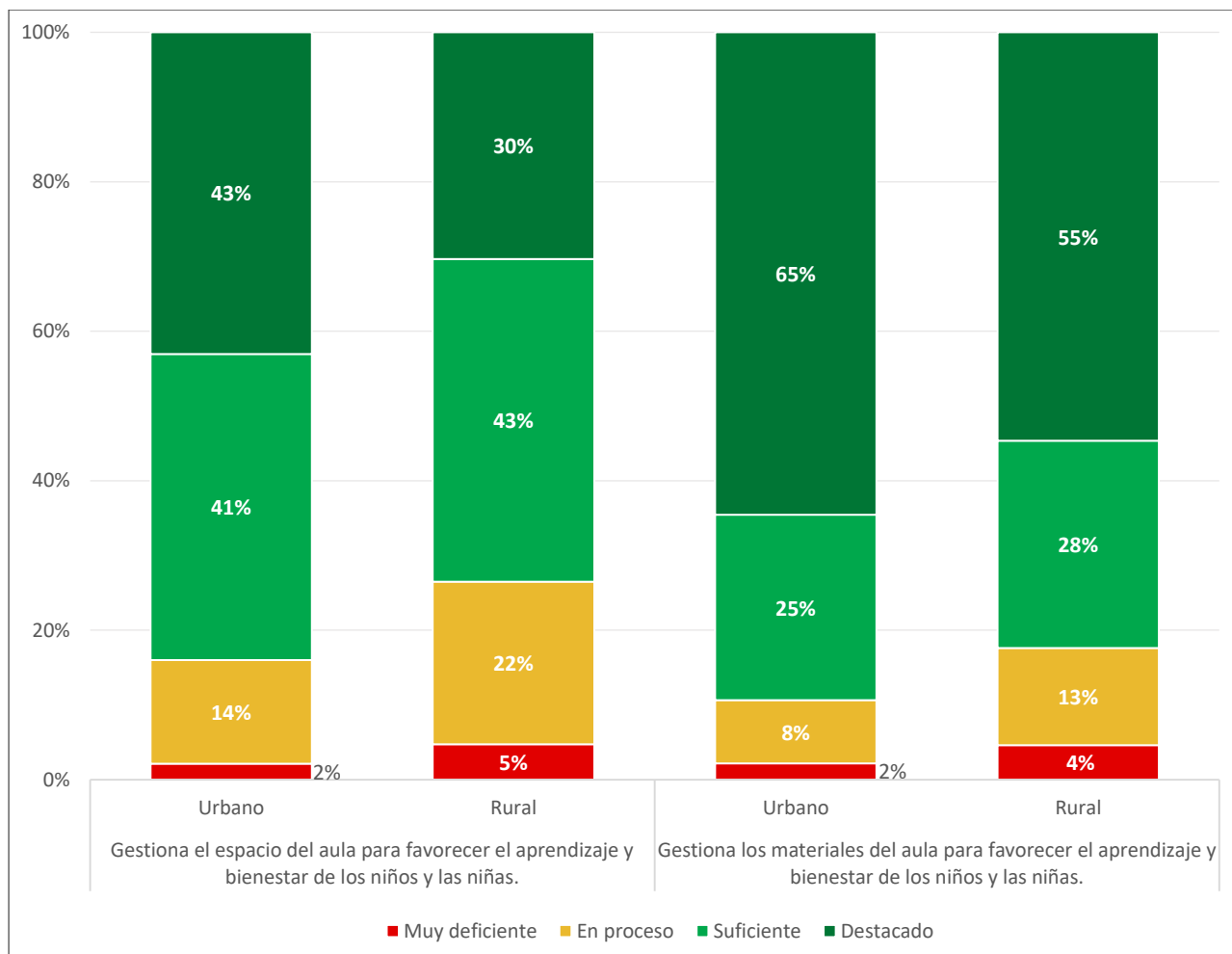
Nota: Solo se considera a los docentes que obtuvieron puntajes del 1 al 4 en todos los desempeños evaluados con el instrumento *Pauta de observación de la gestión del espacio y los materiales en el aula*, de acuerdo con las actas emitidas por los Comités de Evaluación.

Fuente: Dirección de Evaluación Docente-Evaluación Ordinaria del Desempeño Docente del Nivel Inicial-Tramo II, 2018

<sup>18</sup> No se presentan resultados por ámbito para docentes del Ciclo I (Cuna), porque solo se evaluó a once (11) docentes en el área rural.

Figura 6

Resultados de los docentes evaluados del Ciclo II (Jardín) en el instrumento Pauta de observación de la gestión del espacio y los materiales en el aula por ámbito



Nota: La figura presenta porcentajes redondeados a la unidad porcentual más próxima.

Fuente: Dirección de Evaluación Docente-Evaluación Ordinaria del Desempeño Docente del Nivel Inicial-Tramo II, 2018

Como se muestra en la Tabla 11 y en la Figura 6, existe un mayor porcentaje de docentes de la zona urbana que logró el nivel “Destacado” en los dos desempeños evaluados, en comparación con lo que sucede con sus pares del ámbito rural. Para el caso del desempeño **“Gestiona el espacio del aula para favorecer el aprendizaje y bienestar de los niños y las niñas”**, la diferencia es de 13 puntos porcentuales a favor del ámbito urbano (43 % frente a 30 %) y, para el caso del desempeño **“Gestiona los materiales del aula para favorecer el aprendizaje y bienestar de los niños y las niñas”**, la diferencia es de 10 puntos porcentuales (65 % frente a 55 %), también a favor del ámbito urbano.

De otro lado, se aprecia un importante número de docentes del ámbito rural que se ubicaron en los niveles “En proceso” y “Muy deficiente” de estos desempeños. Con relación al desempeño **“Gestiona el espacio del aula para favorecer el aprendizaje y bienestar de los niños y las niñas”**, existe un 27 % de docentes del ámbito rural que no lograron cumplir con los criterios evaluados en comparación con el 16 % de la zona urbana. De igual modo, se encuentra un 17 % de docentes del ámbito rural que no cumplieron con los criterios del desempeño **“Gestiona los materiales del aula para favorecer el aprendizaje y bienestar de los niños y las niñas”** en contraste con el 10 % del entorno urbano.

### 3.2.1.3. Sobre la primera y la segunda visita de observación de la gestión del espacio y los materiales en el aula

El Comité de Evaluación aplicó este instrumento al menos en dos oportunidades y, de ser necesario, realizó hasta cuatro visitas al docente. En la Tabla 12 y la Tabla 13, se muestran las calificaciones obtenidas por los docentes evaluados en la primera y segunda visita de inspección. Cabe resaltar que solo se consideran estos grupos (docentes con primera y segunda visita), debido a que la tercera y la cuarta visita se llevaron a cabo solo en aquellos casos en los que el Comité de Evaluación lo determinaba.

En general, se observa que los docentes del Ciclo I (Cuna) y del Ciclo II (Jardín) en la segunda visita de inspección que recibieron mejoraron con relación a los dos desempeños evaluados (**“Gestiona el espacio del aula para favorecer el aprendizaje y bienestar de los niños y las niñas”** y **“Gestiona los materiales del aula para favorecer el aprendizaje y bienestar de los niños y las niñas”**). En ambos casos, se encuentra que el número de docentes que alcanzaron la calificación “Se cumple totalmente” aumentó de forma importante en todos los criterios evaluados en la segunda visita. Además, la cantidad de docentes que se ubicaron en la primera visita en los puntajes correspondientes a “No se cumple” y “Se cumple parcialmente” disminuyó en la segunda visita en todos los criterios evaluados.

Tabla 12

Resultados de los docentes evaluados del Ciclo I (Cuna) en el instrumento Pauta de observación de la gestión del espacio y los materiales en el aula por visita

Desempeño	Criterio	Primera visita			Segunda visita			Total
		No se cumple	Se cumple parcialmente	Se cumple totalmente	No se cumple	Se cumple parcialmente	Se cumple totalmente	
Gestiona el espacio del aula para favorecer el aprendizaje y bienestar de los niños y las niñas.	El docente garantiza que el aula cuente con las condiciones de seguridad física para los niños y las niñas.	9	134	173	1	20	295	316
	El docente se asegura de que el aula, los muebles y los utensilios dentro de ella estén limpios.	3	65	248	-	10	306	316
	El docente coloca el mobiliario y los utensilios de los niños y las niñas en lugares de fácil acceso para ellos y ellas.	2	54	260	-	10	306	316
	El docente organiza el aula de forma que asegure el libre desplazamiento de los niños y las niñas.	3	27	286	-	5	311	316
	El docente organiza espacios diferenciados para los cuidados de los niños y las niñas, y para la actividad autónoma y juego libre.	1	58	257	-	13	303	316
	El docente ambienta el aula para que esta sea un entorno sereno y tranquilo, e incluye materiales y recursos cercanos al contexto comunitario.	7	80	229	-	18	298	316
Gestiona los materiales del aula para favorecer el aprendizaje y bienestar de los niños y las niñas.	El docente cuida que los materiales cumplan con condiciones de seguridad.	2	93	221	-	19	297	316
	El docente mantiene los materiales educativos limpios.	2	41	273	-	7	309	316
	El docente ubica los materiales educativos al alcance de los niños y las niñas.	1	53	262	-	3	313	316
	El docente mantiene los materiales educativos ordenados.	3	42	271	-	8	308	316

Nota: Se considera solo a los docentes evaluados con puntajes en al menos dos (2) visitas de inspección.

Fuente: Dirección de Evaluación Docente-Evaluación Ordinaria de Desempeño Docente del Nivel Inicial-Tramo II, 2018



Tabla 13

Resultados de los docentes evaluados del Ciclo II (Jardín) en el instrumento Pauta de observación de la gestión del espacio y los materiales en el aula por visita

Desempeño	Criterio	Primera visita			Segunda visita			Total
		No se cumple	Se cumple parcialmente	Se cumple totalmente	No se cumple	Se cumple parcialmente	Se cumple totalmente	
Gestiona el espacio del aula para favorecer el aprendizaje y bienestar de los niños y las niñas.	El docente garantiza que el aula cuente con condiciones de seguridad física para los niños y las niñas.	681	7 593	7 066	49	1 575	13 716	15 340
	El docente se asegura de que el aula, los muebles y los utensilios dentro de ella estén limpios.	420	4 684	10 236	47	1 163	14 130	15 340
	El docente coloca el mobiliario y los utensilios de los niños y las niñas en lugares de fácil acceso para ellos y ellas.	181	3 444	11 715	18	682	14 640	15 340
	El docente organiza el aula de forma que asegura el libre desplazamiento de los niños y las niñas.	256	3 402	11 682	19	785	14 536	15 340
	El docente organiza los materiales en cuatro (4) o más sectores educativos y/o cajas temáticas.	295	3 498	11 547	34	833	14 473	15 340
	El docente ambienta el aula con materiales y recursos cercanos al contexto comunitario, e incluye productos elaborados por los niños y las niñas.	969	6 560	7 811	176	2 637	12 527	15 340
Gestiona los materiales del aula para favorecer el aprendizaje y bienestar de los niños y las niñas.	El docente cuida que los materiales cumplan con condiciones de seguridad.	275	5 152	9 913	31	956	14 353	15 340
	El docente mantiene los materiales educativos limpios.	437	4 028	10 875	49	957	14 334	15 340
	El docente ubica los materiales educativos al alcance de los niños y las niñas.	197	3 695	11 448	19	751	14 570	15 340
	El docente mantiene los materiales educativos ordenados.	437	3 957	10 946	55	1 027	14 258	15 340

Nota: Se considera solo a los docentes evaluados con puntajes en al menos dos (2) visitas de inspección.

Fuente: Dirección de Evaluación Docente-Evaluación Ordinaria de Desempeño Docente del Nivel Inicial-Tramo II, 2018

### 3.2.2. Encuesta a las familias

Este instrumento toma en cuenta dos desempeños. En primer lugar, evalúa si el docente se comunica en forma satisfactoria con las familias de los niños de su aula o que tiene a cargo, y, en segundo lugar, si estas consideran que el docente conoce y atiende las necesidades de sus hijos.

Estos desempeños se evaluaron a partir de la información reportada por el conjunto de las familias de los niños a cargo del docente evaluado. Las familias, por cada hijo, recibieron una encuesta que constaba de 10 preguntas cerradas comunes a ambos ciclos. En la última pregunta, se consultaba a las familias si creían que el docente alguna vez había maltratado a su hijo. Ante una respuesta afirmativa, las familias debían describir la situación de maltrato y era responsabilidad del Comité deliberar si correspondía o no a una situación de este tipo.

Cabe señalar que la encuesta debía ser respondida por todas las familias del aula y era responsabilidad del Comité asegurar las tasas de respuestas mínimas requeridas según lo establecido en el *Manual del Comité de Evaluación*<sup>19</sup>. En aquellas situaciones en las que las familias se negaron expresamente a responder las encuestas o cuando el número de respuestas válidas no cumplía con las tasas requeridas, el instrumento no fue considerado para el cálculo del puntaje final del profesor.

Como se aprecia en la Tabla 14 y en la Figura 7, este fue el instrumento en el que una mayor cantidad de docentes alcanzaron los niveles satisfactorios (“Destacado” y “Suficiente”).

Tabla 14

Resultados de los docentes evaluados del Ciclo I (Cuna) y del Ciclo II (Jardín) en el instrumento Encuesta a las familias

Grupo	Desempeño	Nivel I: Muy deficiente	Nivel II: En proceso	Nivel III: Suficiente	Nivel IV: Destacado	Total
Total Inicial	Se comunica en forma satisfactoria con las familias.	359	643	3 217	11 468	15 687
	Conoce y atiende satisfactoriamente las necesidades de los niños y las niñas.	217	410	2 196	12 864	15 687
Ciclo I (Cuna)	Se comunica en forma satisfactoria con las familias.	3	20	77	215	315
	Conoce y atiende satisfactoriamente las necesidades de los niños y las niñas.	1	5	28	281	315
Ciclo II (Jardín)	Se comunica en forma satisfactoria con las familias.	356	623	3 140	11 253	15 372
	Conoce y atiende satisfactoriamente las necesidades de los niños y las niñas.	216	405	2 168	12 583	15 372

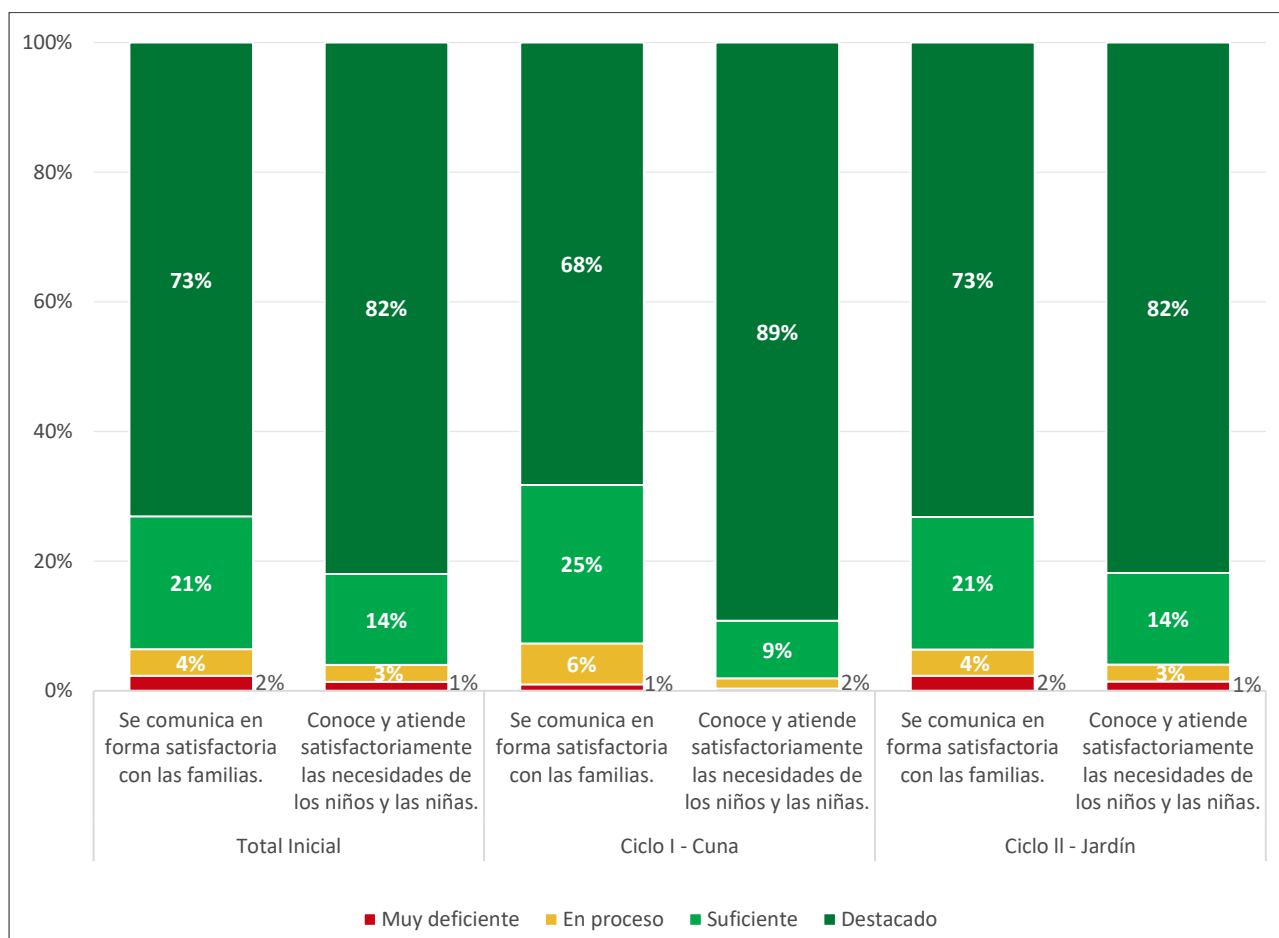
Nota: Solo se considera a los docentes que obtuvieron puntajes del 1 al 4 en todos los desempeños evaluados con el instrumento *Encuesta a las familias*, de acuerdo con las actas emitidas por los Comités de Evaluación.

Fuente: Dirección de Evaluación Docente-Evaluación Ordinaria del Desempeño Docente del Nivel Inicial-Tramo II, 2018

<sup>19</sup> Véase el *Manual del Comité de Evaluación 2018* en [http://evaluaciondocente.perueduca.pe/media/11526069761Manual\\_Comite-EDD.pdf](http://evaluaciondocente.perueduca.pe/media/11526069761Manual_Comite-EDD.pdf) (Cuadro 6, p. 39).

Figura 7

Resultados de los docentes evaluados del Ciclo I (Cuna) y del Ciclo II (Jardín) en el instrumento Encuesta a las familias



Nota: La figura presenta porcentajes redondeados a la unidad porcentual más próxima.

Fuente: Dirección de Evaluación Docente-Evaluación Ordinaria del Desempeño Docente del Nivel Inicial-Tramo II, 2018

Aproximadamente 73 % de los docentes evaluados del Nivel Inicial (68 % de Cuna y 73 % de Jardín) alcanzaron el nivel “Destacado” en el desempeño **“Se comunica en forma satisfactoria con las familias”**. En el caso de estos docentes, al menos el 95 % de las familias encuestadas valoraron positivamente la calidad de la comunicación del docente para brindar información sobre sus hijos, así como su disposición para comunicarse en un clima de respeto. Es decir, la mayoría de familias percibieron que dichos docentes se comunicaron de manera clara, escucharon con atención lo que dijeron, los trataron con respeto, les brindaron información sobre el desarrollo o aprendizajes de sus hijos, les dieron recomendaciones útiles que les permitieran apoyar el desarrollo y el aprendizaje de sus hijos en el hogar, y estuvieron disponibles para conversar respecto de las preocupaciones que las familias tenían sobre sus hijos. Por su parte, 21% de docentes evaluados alcanzaron el nivel “Suficiente”. Esto significa que al menos 85 % y menos del 95 % de las familias encuestadas valoraron positivamente la calidad de comunicación establecida con los docentes para proporcionar información y sugerencias acerca de los niños, o consideraron que la comunicación con el docente se produjo en un clima de respeto. De otro lado, es importante señalar que el 4 % de docentes evaluados se ubicaron en el nivel “En proceso” y el 2 % en el nivel “Muy Deficiente” en este desempeño. Esto quiere decir que existe un 6 % de docentes que no estarían manteniendo un nivel de comunicación satisfactorio con los padres de familia, según la percepción de estos últimos.

Con respecto al desempeño **“Conoce y atiende satisfactoriamente las necesidades de los niños y las niñas”** se encuentra que aproximadamente el 82 % de los docentes evaluados de Nivel Inicial (89 % de Cuna y 82 %

de Jardín) se ubicaron en el nivel “Destacado” de este desempeño. Este resultado evidencia que la mayoría de familias de los niños a cargo de dichos docentes valoraron positivamente la atención y el trato que estos últimos brindaron a sus hijos. Asimismo, el nivel “Suficiente” fue alcanzado por el 14 % de los docentes evaluados. Esto quiere decir que al menos 85 % y menos del 95 % de las familias expresaron una valoración positiva respecto de la atención y el trato de los docentes para con los niños. En este desempeño, 3 % de docentes se ubicaron en el nivel “En proceso” y 1 % en el nivel “Muy Deficiente”. Esto significa que al menos el 4 % de docentes evidenciaron dificultades en el desempeño que hace referencia a conocer y atender satisfactoriamente a los niños.

Si bien la mayoría de docentes alcanzaron un desempeño satisfactorio en este instrumento, es necesario precisar que los Comités de Evaluación registraron a ciento sesenta y ocho (168) docentes en el portal SíseVe, debido a que, por medio de la pregunta 10 de la encuesta, se identificó que algunas familias creían que ellos habían ejercido maltrato hacia sus hijos en alguna ocasión. Finalizada la EDD, la Dirección de Evaluación Docente, en coordinación con la Dirección de Gestión Escolar (DIGE), validó dichos registros y procedió a reportar estos casos a las UGEL, de acuerdo a los protocolos de confidencialidad requeridos.

### 3.2.2.1. Análisis de los resultados de los docentes evaluados del Ciclo II (Jardín) en el instrumento *Encuesta a las familias por ámbito*<sup>20</sup>

En general, los resultados muestran que la mayoría de docentes evaluados del Ciclo II (Jardín), tanto del ámbito urbano como del rural, se comunicaron en forma adecuada con las familias y atendieron satisfactoriamente a las necesidades de los niños. La Tabla 15 y la Figura 8 muestran los resultados con mayor detalle.

Tabla 15

*Resultados de los docentes evaluados del Ciclo II (Jardín) en el instrumento Encuesta a las familias por ámbito*

Desempeño	Ámbito	Nivel I: Muy deficiente	Nivel II: En proceso	Nivel III: Suficiente	Nivel IV: Destacado	Total
Se comunica en forma satisfactoria con las familias.	Urbano	185	403	2 295	7 140	10 023
	Rural	171	220	845	4 113	5 349
Conoce y atiende satisfactoriamente las necesidades de los niños y las niñas.	Urbano	107	249	1 501	8 166	10 023
	Rural	109	156	667	4 417	5 349

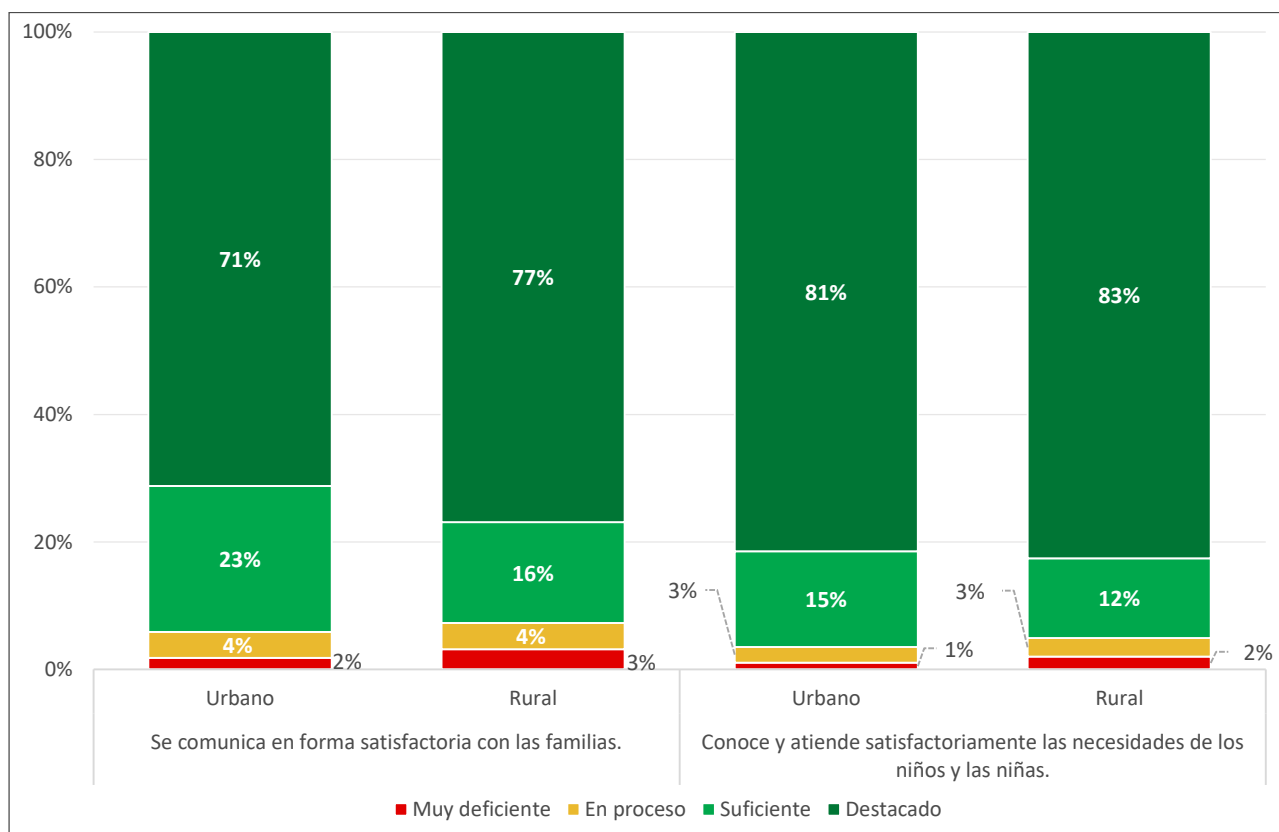
Nota: Solo se considera a los docentes que obtuvieron puntajes del 1 al 4 en todos los desempeños evaluados con el instrumento *Encuesta a las familias*, de acuerdo con las actas emitidas por los Comités de Evaluación.

Fuente: Dirección de Evaluación Docente-Evaluación Ordinaria del Desempeño Docente del Nivel Inicial-Tramo II, 2018

<sup>20</sup> No se presentan resultados por ámbito para docentes del Ciclo I (Cuna), porque solo se evaluó a once (11) docentes en el área rural.

Figura 8

Resultados de los docentes evaluados del Ciclo II (Jardín) en el instrumento Encuesta a las familias por ámbito



Nota: La figura presenta porcentajes redondeados a la unidad porcentual más próxima.

Fuente: Dirección de Evaluación Docente-Evaluación Ordinaria del Desempeño Docente del Nivel Inicial-Tramo II, 2018

Por un lado, en este instrumento, al analizar los resultados en el nivel “Destacado” se encuentra que los docentes evaluados del ámbito rural obtuvieron una ligera ventaja respecto de sus pares del ámbito urbano. Así, se puede identificar que, en el desempeño **“Se comunica de forma satisfactoria con las familias”**, los docentes del ámbito rural se ubicaron 6 puntos porcentuales por encima de los docentes del entorno urbano (77 % frente a 71 %). Asimismo, en el desempeño **“Conoce y atiende satisfactoriamente las necesidades de los niños y las niñas”**, se aprecia también que los docentes del sector rural se ubicaron ligeramente por encima de sus pares del sector urbano (83 % frente a 81 %). De modo general, se puede observar que, tanto en el ámbito urbano como en el rural, la mayoría de las familias valoraron positivamente la calidad de comunicación de los docentes para brindar información y recomendaciones sobre sus hijos, así como la calidad de la atención y el trato que estos les brindaron. Al examinar los resultados en el nivel “Suficiente”, se observa que, en el caso del primer desempeño, la diferencia entre el ámbito urbano y el rural es de 7 puntos porcentuales (23 % frente a 16 %) a favor de los docentes de la zona urbana. En el segundo desempeño, la diferencia es de 3 puntos porcentuales (15 % frente a 12 %), también a favor del ámbito urbano.

Por otro lado, al revisar los niveles “En proceso” y “Muy deficiente” en los dos desempeños evaluados con este instrumento, se encuentra que los resultados son similares en ambos ámbitos. En el primer desempeño, en el nivel “En proceso”, no existen diferencias porcentuales entre los dos ámbitos (4 % frente a 4 %). Además, en el nivel “Muy deficiente” la diferencia es de 1 punto porcentual a favor del ámbito rural (2 % frente a 3 %). En el segundo desempeño, en el nivel “En proceso”, se encuentran resultados similares entre las dos zonas analizadas (3 % frente a 3 %). Asimismo, al revisar los resultados del nivel “Muy Deficiente”, se

aprecia que 1 % de los docentes de la zona urbana y 2 % del ámbito rural se encuentran en este nivel. Como se observa en la Figura 8, estos resultados son bastante parejos y no permiten identificar diferencias importantes entre ambas zonas.

### 3.2.3. Pauta de valoración basada en evidencia

A través de este instrumento, se valoran dos desempeños. El primero es “**Planifica el proceso de enseñanza y aprendizaje**” y el segundo es “**Cumple con responsabilidad y compromiso su rol dentro de la comunidad educativa**”. Cabe señalar que el Comité de Evaluación fue el que determinó los medios de verificación de los desempeños y aspectos que conforman este instrumento, los cuales respondieron al contexto y a las características de las II. EE. en las que laboraban los docentes (unidocentes, multigrado/multiedad, etc.).

Los resultados que se presentan en la Tabla 16 y en la Figura 9 muestran que solo un 36 % de la población del Nivel Inicial (Cuna y Jardín) alcanzó el nivel “Destacado” en el desempeño “**Planifica el proceso de enseñanza y aprendizaje**” y que un 37 % de los evaluados hizo lo propio en el desempeño “**Cumple con responsabilidad y compromiso su rol dentro de la comunidad educativa**”.

Tabla 16

Resultados de los docentes evaluados en el instrumento Pauta de valoración basada en evidencia por ciclo

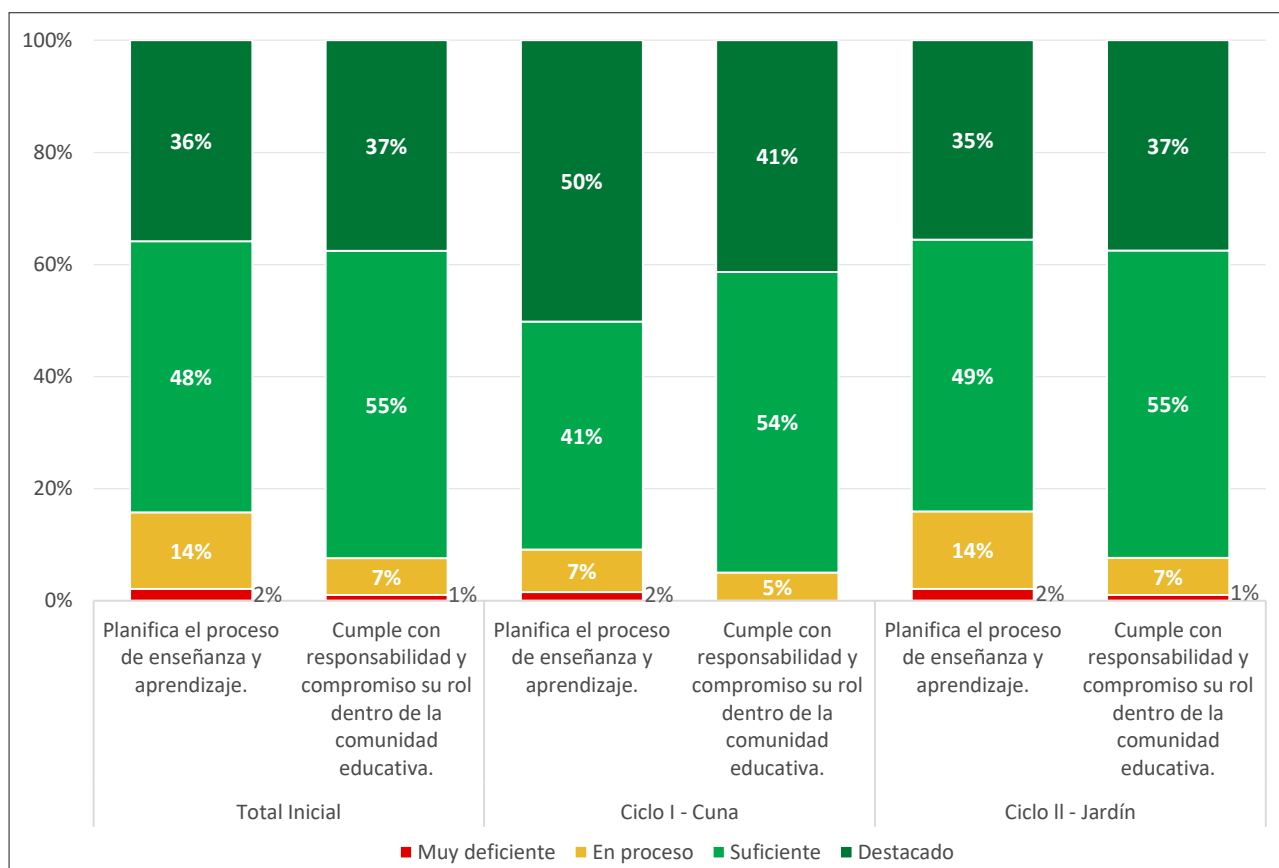
Grupo	Desempeño	Nivel I: Muy deficiente	Nivel II: En proceso	Nivel III: Suficiente	Nivel IV: Destacado	Total
Total Inicial	Planifica el proceso de enseñanza y aprendizaje	335	2 165	7 658	5 673	15 831
	Cumple con responsabilidad y compromiso su rol dentro de la comunidad educativa.	163	1 045	8 675	5 948	15 831
Ciclo I (Cuna)	Planifica el proceso de enseñanza y aprendizaje	5	24	129	159	317
	Cumple con responsabilidad y compromiso su rol dentro de la comunidad educativa.	-	16	170	131	317
Ciclo II (Jardín)	Planifica el proceso de enseñanza y aprendizaje	330	2 141	7 529	5 514	15 514
	Cumple con responsabilidad y compromiso su rol dentro de la comunidad educativa.	163	1 029	8 505	5 817	15 514

Nota: Solo se considera a los docentes que obtuvieron puntajes del 1 al 4 en todos los desempeños evaluados con el instrumento *Pauta de valoración basada en evidencia*, de acuerdo con las actas emitidas por los Comités de Evaluación.

Fuente: Dirección de Evaluación Docente-Evaluación Ordinaria del Desempeño Docente del Nivel Inicial-Tramo II, 2018

Figura 9

Resultados de los docentes evaluados en el instrumento Pauta de valoración basada en evidencia por ciclo



Nota: La figura presenta porcentajes redondeados a la unidad porcentual más próxima.

Fuente: Dirección de Evaluación Docente-Evaluación Ordinaria del Desempeño Docente del Nivel Inicial-Tramo II, 2018

En el caso del primer desempeño, los docentes que se ubicaron en el nivel más alto (50 % en Cuna y 35 % en Jardín) cumplieron con tener al día la planificación del proceso de enseñanza y aprendizaje a partir de las características de los niños a los que enseñaban y de las expectativas curriculares. Además, estos docentes presentaron una planificación cuyos componentes eran coherentes con los propósitos de aprendizaje y con el enfoque curricular. De igual modo, presentaron evidencia que corroboró que lograron evaluar aquello que habían planificado. Cabe señalar que, en este caso, la mayoría de docentes evaluados (48 %) se ubicaron en el nivel “Suficiente”. Es decir, planificaron el proceso de enseñanza y aprendizaje, pero no evaluaron si se alcanzaron los propósitos planteados. Por otro lado, se encuentra que 14 % de los evaluados se situaron en el nivel “En proceso”. En otras palabras, si bien lograron cumplir con la planificación a tiempo, no tomaron en cuenta, en su propuesta, las características de los niños con quienes trabajaban para elaborar los propósitos de aprendizaje. Tampoco evidenciaron coherencia entre estos propósitos y los componentes de la planificación. Finalmente, se aprecia que un 2 % no alcanzó las condiciones del nivel “En proceso” por no haber presentado su planificación o por haberla presentado incompleta.

Por su parte, en el segundo desempeño, los docentes que se ubicaron en el nivel más alto (41 % en Cuna y 37 % en Jardín) cumplieron siempre con su horario de trabajo, mostraron una actitud respetuosa con los miembros de la comunidad educativa, participaron activamente en actividades que implicaban trabajo colaborativo, e implementaron propuestas pedagógicas innovadoras en la IE y/o ejercieron liderazgo pedagógico entre sus pares. Además, si bien un 55 % de los evaluados cumplieron con responsabilidad y compromiso su rol dentro de la comunidad educativa y se ubicaron en el nivel “Suficiente”, no

implementaron propuestas pedagógicas innovadoras en la IE ni ejercieron roles de liderazgo pedagógico entre sus colegas. Adicionalmente, se aprecia que un 7 % de ellos se ubicaron en el nivel “En proceso”. Esto quiere decir que, si bien la mayoría de veces cumplieron con su horario de trabajo, algunas veces llegaron tarde o no asistieron, aunque casi siempre justificaron estas ausencias. Asimismo, este grupo de docentes no participó activamente en actividades que involucraran trabajo colaborativo ni en la implementación de propuestas pedagógicas innovadoras en la IE, y tampoco ejerció liderazgo pedagógico de manera constante entre sus pares. Finalmente, se encuentra un 1 % de docentes que, por distintos motivos, se ubicaron en el nivel “Muy deficiente” en este desempeño. Algunas de las razones para ubicarse en este nivel fueron las siguientes: no cumplieron con su horario de trabajo, no establecieron relaciones de respeto con los miembros de la comunidad educativa o no justificaron dos o más veces su ausencia en las aplicaciones de los diferentes instrumentos de la EDD.

### 3.2.3.1. Análisis de los resultados de los docentes evaluados del Ciclo II (Jardín) en el instrumento *Pauta de valoración basada en evidencia por ámbito*<sup>21</sup>

En este instrumento, los docentes evaluados del Ciclo II (Jardín) de la zona urbana mostraron una ligera ventaja respecto de sus colegas del ámbito rural, tal como se observa en la Tabla 17 y en la Figura 10. Si se suma la cantidad de docentes del nivel “Destacado” con los del nivel “Suficiente”, se evidencia esta pequeña diferencia. Así, en el caso del desempeño “**Planifica el proceso de enseñanza y aprendizaje**”, se encuentra que un 86 % de docentes del ámbito urbano alcanzaron estos niveles frente a un 81 % de la zona rural. Al mismo tiempo, en el desempeño “**Cumple con responsabilidad y compromiso su rol dentro de la comunidad educativa**”, se aprecia que 93 % de los docentes evaluados del ámbito urbano se ubicaron en los niveles más altos, en comparación con el 90 % de la zona rural.

Tabla 17

*Resultados de los docentes evaluados del Ciclo II (Jardín) en el instrumento Pauta de valoración basada en evidencia por ámbito*

Desempeño	Ámbito	Nivel I: Muy deficiente	Nivel II: En proceso	Nivel III: Suficiente	Nivel IV: Destacado	Total
Planifica el proceso de enseñanza y aprendizaje.	Urbano	204	1 238	4 597	4 067	10 106
	Rural	126	903	2 932	1 447	5 408
Cumple con responsabilidad y compromiso su rol dentro de la comunidad educativa.	Urbano	113	568	5 232	4 193	10 106
	Rural	50	461	3 273	1 624	5 408

Nota: Solo se considera a los docentes que obtuvieron puntajes del 1 al 4 en todos los desempeños evaluados con el instrumento *Pauta de valoración basada en evidencia*, de acuerdo con las actas emitidas por los Comités de Evaluación.

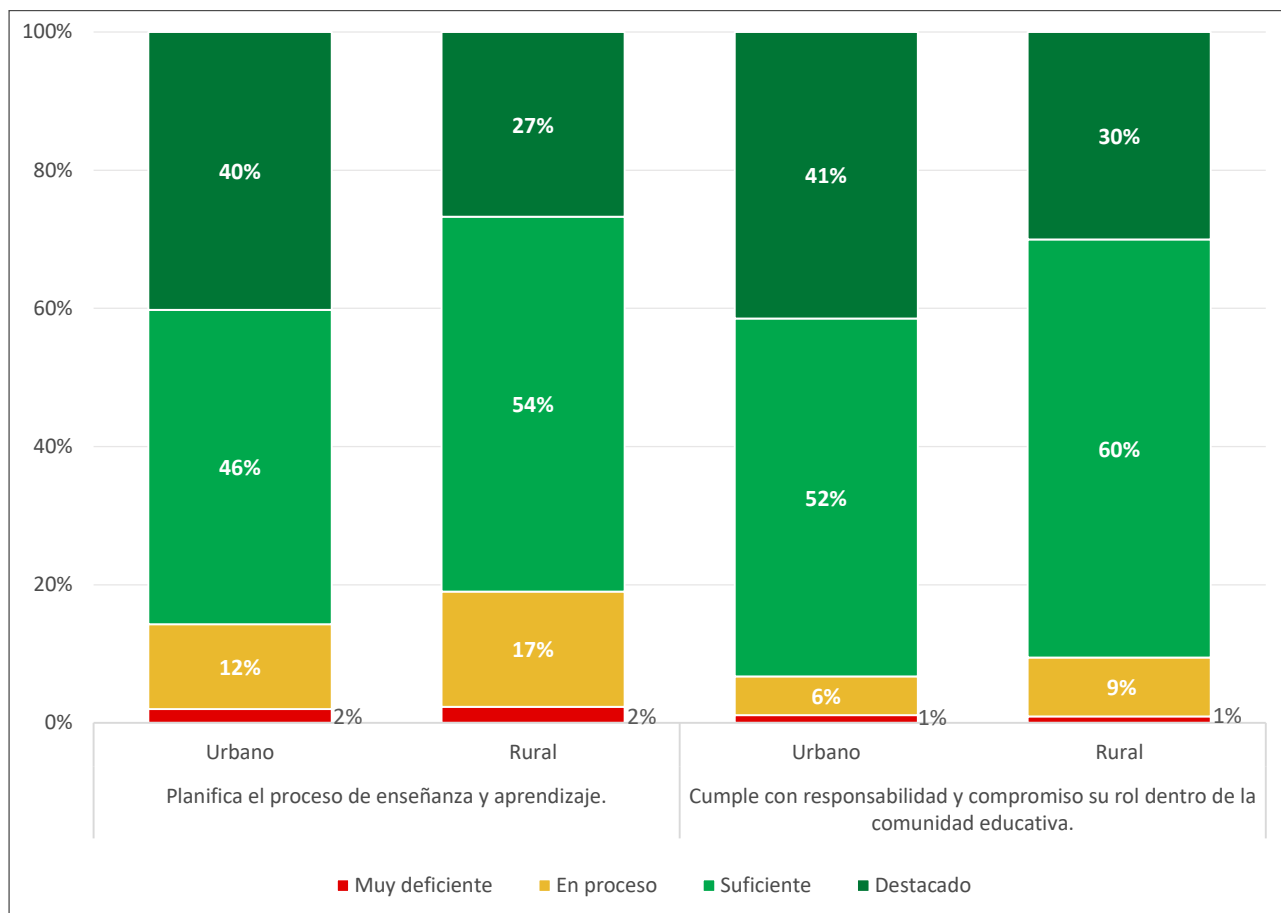
Fuente: Dirección de Evaluación Docente-Evaluación Ordinaria del Desempeño Docente del Nivel Inicial-Tramo II, 2018

<sup>21</sup> No se presentan resultados por ámbito para docentes del Ciclo I (Cuna), porque solo se evaluó a once (11) docentes en el área rural.



Figura 10

Resultados de los docentes evaluados del Ciclo II (Jardín) en el instrumento Pauta de valoración basada en evidencia por ámbito



Nota: La figura presenta porcentajes redondeados a la unidad porcentual más próxima.

Fuente: Dirección de Evaluación Docente-Evaluación Ordinaria del Desempeño Docente del Nivel Inicial-Tramo II, 2018

## 4. Conclusiones

### 4.1. Sobre los resultados generales

- La EDD se implementó de manera satisfactoria y se llegó a evaluar a 15 831 docentes, quienes representaban al 95 % de la población de docentes sujetos a evaluación (16 600). Del total de docentes evaluados, 97 % (15 399) aprobó y solo el 3 % (432) desaprobó.
- Si bien en ninguna región se logró evaluar al 100 % de docentes habilitados para la EDD, en la mayoría fueron evaluados más del 90 % de ellos, excepto en las regiones de Loreto (88 %), Madre de Dios (85 %) y Ucayali (74 %).
- Al analizar los resultados por ciclo, se aprecia que, de los 317 docentes evaluados del Ciclo I (Cuna), aprobó el 99 % (315 docentes) y desaprobó el 1 % (2 docentes). Asimismo, en el Ciclo II (Jardín), de los 15 514 docentes evaluados, aprobó el 97 % (15 084 docentes) y desaprobó el 3 % (430 docentes).
- Si se consideran los resultados por ámbito se encuentra que, del total de docentes evaluados, 10 412 pertenecían a la zona urbana y 5 419 a la rural. De los docentes del ámbito urbano, aprobó el 98 % (10 168 docentes) y desaprobó el 2 % (244 docentes). De los docentes que pertenecían a la zona rural, aprobó el 97 % (5 231 docentes) y desaprobó el 4 % (188 docentes).
- Al revisar los resultados según el motivo de desaprobación se identifica que, entre los docentes desaprobados (432), 97 lo hicieron por obstrucción o ausencia injustificada. El resto de docentes desaprobados no superaron los puntajes mínimos requeridos en el instrumento *Rúbricas de observación de aula* (126 docentes) o no alcanzaron el puntaje establecido en el promedio de todos los desempeños evaluados (209 docentes).

### 4.2. Sobre los instrumentos de evaluación

#### 4.2.1. Instrumento *Rúbricas de observación de aula*

##### 4.2.1.1. Ciclo I (Cuna)

- La mayoría de los docentes evaluados del Ciclo I (Cuna) lograron ubicarse en el nivel “Destacado” en los cinco desempeños evaluados con este instrumento. Sin embargo, el porcentaje de docentes en el nivel “Destacado” varía en cada uno de los desempeños evaluados. Los docentes mostraron mejores niveles de logro en los desempeños **“Brinda un trato respetuoso a los niños y las niñas”** y **“Muestra sensibilidad ante las necesidades de los niños y las niñas”**. En el caso del primer desempeño, un 76 % de los docentes se comunicaron con los niños de forma amable y respetuosa, y mostraron consideración hacia sus perspectivas. En el caso del segundo desempeño, un 71 % de los evaluados estuvieron siempre o casi siempre atentos y respondieron a las demandas o necesidades de los niños, lo que generó que ellos se sintieran cómodos con los docentes y con el ambiente donde se encontraban.
- En el desempeño **“Promueve la interacción social positiva entre los niños y las niñas”**, el 64 % de los docentes evaluados alcanzaron el nivel “Destacado” y 32 % de ellos se situaron en el nivel “Suficiente”. Estos últimos docentes, si bien organizaron las condiciones del espacio y los materiales para que los niños interactuaran positivamente entre sí, ante situaciones de conflicto intervinieron proponiendo las soluciones de forma explícita y resolviendo los problemas desde su perspectiva. Con esta actitud, este grupo de docentes no promovió que sean los niños quienes, por iniciativa propia, resolvieran las distintas situaciones de conflicto que se presentaron en el aula.

- Los desempeños en los que los docentes evaluados del Ciclo I (Cuna) presentaron mayores dificultades son **“Promueve el desarrollo del lenguaje verbal de los niños y las niñas”** y **“Promueve el desarrollo de la autonomía de los niños y las niñas”**. Respecto al primer desempeño, un grupo importante de docentes (39 %) se ubicó en el nivel “Suficiente”. En otras palabras, estos docentes se comunicaron de manera efectiva con los niños, pero no realizaron acciones para enriquecer su lenguaje de forma constante durante la sesión, por lo que habrían desaprovechado valiosas oportunidades para optimizar y estimular el desarrollo del lenguaje oral de los niños de su aula. Respecto al segundo desempeño, si bien poco más de la mitad de los docentes (60 %) lograron organizar las condiciones del espacio y los materiales para los cuidados de los niños y para que estos últimos realizaran sus proyectos de acción o juego libre, el 36 % de los evaluados se ubicaron en el nivel “Suficiente” y solo destinaron la mitad del tiempo para que fueran los niños los que participaran de sus cuidados con iniciativa y tomen decisiones. De esta forma, este grupo de docentes perdió valiosas oportunidades de aprendizaje en el aula.

#### 4.2.1.2. Ciclo II (Jardín)

- Con relación a los resultados del Ciclo II (Jardín), se encuentra que al menos el 50 % de los docentes evaluados alcanzaron un nivel “Destacado” en tres de los desempeños de las *Rúbricas de observación de aula*: **“Involucra activamente a los niños y las niñas en el proceso de aprendizaje”**, **“Propicia un ambiente de respeto y proximidad”** y **“Regula positivamente el comportamiento de los niños y las niñas”**. Es decir, durante las sesiones observadas, estos docentes realizaron actividades que captaban el interés de todos o casi todos los niños, fueron activos en involucrarlos en las tareas propuestas y buscaron que comprendieran el sentido de lo que aprendían. Además, dichos docentes trataron con respeto y cordialidad a los niños, valoraron sus puntos de vista, y fueron empáticos con sus necesidades físicas o afectivas. Asimismo, utilizaron en todo momento mecanismos formativos para regular el comportamiento de los niños y la sesión observada transcurrió de forma continua.
- Los docentes evaluados del Ciclo II (Jardín) presentaron mayores dificultades en los desempeños **“Promueve el razonamiento, la creatividad y/o el pensamiento crítico”** y **“Evalúa el progreso de los aprendizajes para retroalimentar a los niños y las niñas y adecuar su enseñanza”**. Por un lado, en el caso del primer desempeño, un 22 % de docentes se ubicó en el nivel “Destacado” y un 51 % de los evaluados, en el nivel “Suficiente”. Además, en el caso del segundo desempeño, un 27 % de docentes se ubicó en el nivel “Destacado” y un 54 %, en el nivel “Suficiente”. Estos porcentajes en los niveles satisfactorios son menores respecto de los otros tres desempeños evaluados con el instrumento *Rúbricas de observación de aula*. Por otro lado, se encuentra que un importante grupo de docentes se situó en los niveles insatisfactorios (“En proceso” y “Muy deficiente”). En el caso del primer desempeño, el 23 % de los docentes (quienes se ubicaron en el nivel “En proceso”) condujeron de manera superficial o insuficiente las actividades que podrían fomentar habilidades de pensamiento de orden superior, y un 4 % de los docentes evaluados (quienes se situaron en el nivel “Muy deficiente”) propusieron actividades o interacciones que estimularon únicamente el aprendizaje memorístico y/o reproductivo. Con respecto al segundo desempeño, que está relacionado con la evaluación, se aprecia que un 19 % de los docentes (que se situaron en el nivel “En proceso”) solo brindaron retroalimentación elemental a los niños. En otras palabras, solo les mencionaron si sus respuestas o procedimientos eran correctos o incorrectos, les preguntaron si estaban seguros de sus respuestas sin brindarles ninguna orientación o les dieron las respuestas de manera directa.

- El análisis de los resultados por el ámbito al que pertenecen los docentes del Ciclo II (Jardín)<sup>22</sup> señala que una mayor cantidad de los docentes del ámbito urbano se ubicaron en el nivel “Destacado”. Las mayores diferencias porcentuales en el nivel más alto se presentan a favor del ámbito urbano en los desempeños **“Evalúa el progreso de los aprendizajes para retroalimentar a los niños y las niñas y adecuar su enseñanza”** y **“Promueve el razonamiento, la creatividad y/o el pensamiento crítico”** en comparación con sus pares del ámbito rural.
- Sobre las visitas de evaluación y de recuperación realizadas durante la aplicación del instrumento *Rúbricas de observación de aula*, los resultados evidencian que la segunda visita permitió que los docentes alcanzaran mejores niveles de logro en algunos de los desempeños evaluados (**“Involucra activamente a los niños y las niñas en el proceso de aprendizaje”**, **“Propicia un ambiente de respeto y proximidad”** y **“Regula positivamente el comportamiento de los niños y las niñas”**). Asimismo, los resultados muestran que existen importantes deficiencias en la práctica de los docentes en relación con los desempeños **“Promueve el razonamiento, la creatividad y/o el pensamiento crítico”** y **“Evalúa el progreso de los aprendizajes para retroalimentar a los niños y las niñas y adecuar su enseñanza”**. En el primero, ningún docente alcanzó el nivel “Destacado” y no aumentó el porcentaje de docentes en el nivel “Suficiente” entre las visitas. Además, llama la atención el aumento del porcentaje de docentes que se ubicaron en la visita de recuperación en el nivel “Muy deficiente”. En el segundo desempeño, a pesar de la mejora entre las dos observaciones, solo un 2 % de docentes se ubicaron en el nivel “Destacado” y un 12 %, en el nivel “Suficiente” en la visita de recuperación. La mejora más saltante en este desempeño se produjo en el nivel “En proceso”, en el que se observa un aumento del porcentaje de docentes del 75 % al 83 % de la primera a la segunda visita.
- Los Comités de Evaluación registraron en el portal SíseVe a cuatro (4) docentes del Ciclo II (Jardín) por situaciones de maltrato reportadas con el instrumento *Rúbrica de observación de aula*. Estos casos fueron derivados a las instancias correspondientes para que realice el seguimiento oportuno.

#### 4.2.2. Sobre los instrumentos complementarios

##### 4.2.2.1. Instrumento *Pauta de observación de la gestión del espacio y los materiales en el aula*

- La mayoría de docentes evaluados del Ciclo I (Cuna) y del Ciclo II (Jardín) alcanzaron un mejor resultado en el desempeño **“Gestiona los materiales del aula para favorecer el aprendizaje y bienestar de los niños y las niñas”**. En este desempeño, se observa que un 75 % de los docentes de Cuna y 61 % de los de Jardín se situaron en el nivel “Destacado”. Respecto de este desempeño, los docentes alcanzaron mejores puntajes en el criterio referido a la accesibilidad de los materiales educativos y menores puntajes en el criterio referido a las condiciones de seguridad de los materiales.
- En el caso del desempeño **“Gestiona el espacio del aula para favorecer el aprendizaje y bienestar de los niños y las niñas”**, alrededor del 39 % de los docentes se ubicaron en el nivel “Destacado” (58 % de Cuna y 39 % de Jardín). Respecto de este desempeño, los docentes mostraron mejores puntuaciones en el criterio relacionado con la accesibilidad (el cual está referido a la colocación del mobiliario y los utensilios de los niños en lugares de fácil acceso), y en dos criterios vinculados con la organización (el que evalúa la organización para asegurar el libre desplazamiento de los niños y el que hace referencia a la disposición del aula en espacios diferenciados o sectores educativos).

<sup>22</sup> No se presentan resultados por ámbito para docentes del Ciclo I (Cuna), porque solo se evaluó a once (11) docentes en el área rural.

Por otro lado, los docentes alcanzaron menores calificaciones en el criterio referido a las condiciones de seguridad física del aula y en el relacionado con la ambientación del aula.

- En el caso del desempeño **“Gestiona los materiales del aula para favorecer el aprendizaje y bienestar de los niños y las niñas”**, alrededor del 61 % de los docentes se ubicaron en el nivel “Destacado” (75 % de Cuna y 61 % de Jardín). Respecto de este desempeño, los docentes mostraron mejores calificaciones en el criterio relacionado con ubicar los materiales educativos al alcance de los niños en el aula y obtuvieron menores calificaciones en el criterio referido a las condiciones de seguridad de los materiales del aula.
- Existe un mayor porcentaje de docentes del ámbito urbano que logró el nivel “Destacado” en los dos desempeños evaluados con este instrumento, en comparación con sus pares de la zona rural. En el primer desempeño **“Gestiona el espacio del aula para favorecer el aprendizaje y bienestar de los niños y las niñas”** un 43 % de docentes del ámbito urbano alcanzó el nivel “Destacado” frente a un 30 % de docentes de la zona rural. Por su parte, en el segundo desempeño, **“Gestiona los materiales del aula para favorecer el aprendizaje y bienestar de los niños y las niñas”** se aprecia una diferencia porcentual a favor del ámbito urbano de 10 puntos porcentuales (65 % frente a 55 %).
- Al comparar los resultados obtenidos en la primera y segunda visita de inspección, se encontró que, en general, los docentes que recibieron una segunda visita mejoraron en los dos desempeños evaluados. Esto puede haber ocurrido porque, al finalizar cada visita de inspección, el Comité de Evaluación brindó retroalimentación a los docentes a partir de lo observado, lo que les permitió a estos últimos implementar mejoras en su aula y repercutió de manera positiva en sus desempeños en la segunda visita.

#### 4.2.2.2. Instrumento *Encuesta a las familias*

- Este fue el instrumento en el que un mayor porcentaje de docentes evaluados del Nivel Inicial logró ubicarse en los niveles satisfactorios (“Destacado” y “Suficiente”).
- El 73 % de los docentes alcanzaron el nivel “Destacado” del desempeño **“Se comunica en forma satisfactoria con las familias”**. Es decir, en el caso de estos docentes, al menos el 95 % de las familias encuestadas valoraron positivamente la información y las recomendaciones que brindaron sobre sus hijos, y su disposición para comunicarse en un clima de respeto.
- El 82 % de los docentes se ubicaron en el nivel “Destacado” del desempeño **“Conoce y atiende satisfactoriamente las necesidades de los niños y las niñas”**. Este resultado evidencia que la mayoría de familias (al menos el 95 %) valoraron positivamente la atención y el trato que el docente brindó a sus hijos.
- Los resultados muestran que la mayoría de docentes evaluados del Ciclo II (Jardín)<sup>23</sup>, tanto del ámbito urbano como del rural, se comunicaron en forma satisfactoria con las familias, ya que 71 % de los docentes del ámbito urbano y 77 % de los de la zona rural se situaron en el nivel “Destacado” en el desempeño **“Se comunica en forma satisfactoria con las familias”**. En esta misma línea, las familias percibieron que los docentes conocían y atendían de manera adecuada las necesidades de sus hijos, dado que 81 % de los docentes de la zona urbana y 83 % de los de la zona rural se ubicaron en el nivel “Destacado” en el desempeño **“Conoce y atiende satisfactoriamente las necesidades de los niños y las niñas”**. Cabe señalar que, en este instrumento, un mayor porcentaje de docentes del ámbito rural se ubicó en el nivel “Destacado” en comparación con sus pares de la zona urbana,

---

<sup>23</sup> No se presentan resultados por ámbito para docentes del Ciclo I (Cuna), porque solo se evaluó a once (11) docentes en el área rural.

con una diferencia de 6 puntos porcentuales en el primer desempeño y de 2 puntos porcentuales en el segundo.

- En general, las familias valoraron de manera positiva la comunicación que establecieron los docentes con ellas, y la atención y el trato brindado a sus hijos. Sin embargo, la encuesta también permitió identificar situaciones de posible maltrato que requirieron una intervención desde distintas instancias formativas.

#### 4.2.2.3. Instrumento *Pauta de valoración basada en evidencia*

- Solo un 36 % de los docentes evaluados (50 % de Cuna y 35 % de Jardín) alcanzaron el nivel “Destacado” en el primer desempeño de este instrumento: **“Planifica el proceso de enseñanza y aprendizaje”**. Es decir, siempre cumplieron con su horario de trabajo y planificaron el proceso de enseñanza y aprendizaje tomando en cuenta las características de los niños a su cargo. Además, los componentes de la planificación fueron coherentes con los propósitos de aprendizaje. De igual modo, estos docentes evidenciaron la capacidad de analizar su planificación y de realizar ajustes con el fin de asegurar el aprendizaje de los niños. En este desempeño, un 48 % de los docentes evaluados (41 % de Cuna y 49 % de Jardín) se ubicaron en el nivel “Suficiente”. Esto implica que, aunque presentaron su planificación al día y evidenciaron que los componentes de su plan eran coherentes con los propósitos de aprendizaje, no analizaron si se llegaron a alcanzar las metas de aprendizaje previstas, no evaluaron pequeños cambios o mejoras, y no incluyeron el enfoque curricular en su planificación.
- En el caso del segundo desempeño **“Cumple con responsabilidad y compromiso su rol dentro de la comunidad educativa”**, los resultados evidencian que alrededor de 38 % de los docentes evaluados (41 % de Cuna y 37 % de Jardín) se ubicaron en el nivel “Destacado”. Esto quiere decir que siempre cumplieron con su horario de trabajo, que fueron respetuosos con los miembros de la comunidad educativa, que participaron activamente en actividades que implicaban trabajo colaborativo, y que implementaron propuestas pedagógicas innovadoras en la IE y/o ejercieron liderazgo pedagógico entre sus pares. En este desempeño, un 55 % de docentes evaluados (54 % de Cuna y 55 % de Jardín) se ubicaron en el nivel “Suficiente”. Estos docentes siempre cumplieron con su horario de trabajo, fueron respetuosos con los integrantes de la comunidad educativa y participaron activamente en actividades que implicaban trabajo colaborativo. Sin embargo, este grupo de docentes no planteó ni llevó a cabo propuestas pedagógicas innovadoras ni tampoco ejerció liderazgo entre sus colegas.
- El análisis de los resultados por el ámbito al que pertenecen los docentes del Ciclo II (Jardín)<sup>24</sup> muestra que los que se ubicaban en la zona urbana obtuvieron mejores resultados que sus pares del ámbito rural en ambos desempeños.

---

<sup>24</sup> No se presentan resultados por ámbito para docentes del Ciclo I (Cuna), porque solo se evaluó a once (11) docentes en el área rural.

# ANEXOS

## Anexo 1

### Talleres de profundización en los criterios e instrumentos de la Evaluación del Desempeño Docente

Los talleres de profundización se llevaron a cabo en todas las regiones con el fin de que los docentes conozcan los aspectos sustanciales de los desempeños evaluados en la EDD y los vinculen con su práctica pedagógica. En la mayoría de las regiones, el porcentaje de asistencia de los docentes a ser evaluados fue superior al 75 %. Las regiones de Piura (100,4 %), Puno (99,1 %), Lambayeque (94,5 %), Amazonas (93,1 %), Áncash (90,9 %) y La Libertad (92,2 %) tuvieron una participación superior al 90 %.

Tabla 18

*Asistencia a talleres de profundización dirigidos a docentes sujetos a evaluación en el marco de la EDD Inicial-Tramo II por región*

Región	Docentes sujetos de evaluación <sup>1/</sup>	Docentes participantes <sup>2/</sup>	Porcentaje de docentes participantes
Amazonas	347	323	93,1 %
Áncash	891	810	90,9 %
Apurímac	449	334	74,4 %
Arequipa	491	436	88,8 %
Ayacucho	438	307	70,1 %
Cajamarca	980	836	85,3 %
Callao	425	375	88,2 %
Cusco	577	513	88,9 %
Huancavelica	408	347	85,0 %
Huánuco	472	353	74,8 %
Ica	687	473	68,9 %
Junín	708	613	86,6 %
La Libertad	880	811	92,2 %
Lambayeque	494	467	94,5 %
Lima Metropolitana	3 173	1 952	61,5 %
Lima Provincias	811	605	74,6 %
Loreto	1 047	834	79,7 %
Madre de Dios	74	60	81,1 %
Moquegua	146	117	80,1 %
Pasco	209	143	68,4 %
Piura <sup>3/</sup>	824	827	100,4 %
Puno	550	545	99,1 %
San Martín	639	491	76,8 %
Tacna	226	187	82,7 %
Tumbes	293	261	89,1 %
Ucayali	361	261	72,3 %
<b>Total</b>	<b>16 600</b>	<b>13 281</b>	<b>80,0 %</b>

1/ Las cifras de docentes a evaluar corresponden a la última publicación de docentes sujetos a evaluación, actualizada al 11 de enero de 2019 (véase en <http://evaluaciondocente.peru.edu.pe/desempenoinicialtramo2/relacion-consolidada-de-docentes-sujetos-a-evaluacion-en-el-2018/>).

2/ La convocatoria a los talleres de profundización se realizó considerando la primera relación de docentes sujetos a la EDD Nivel Inicial-Tramo II, la cual fue publicada el 20 de abril de 2018.

3/ En el caso de Piura, asistieron a los talleres de profundización algunos docentes que no eran sujetos de evaluación.

**Fuente:** Dirección de Evaluación Docente-Evaluación Ordinaria del Desempeño Docente del Nivel Inicial-Tramo II, 2018



## Anexo 2

### Capacitación y certificación en *Rúbricas de observación de aula*

Los talleres de capacitación y certificación se desarrollaron en todas las regiones con el fin de que los directivos y especialistas estén preparados y habilitados para la aplicación del instrumento *Rúbricas de observación de aula*. En la mayoría de las regiones, se certificó más del 80 % de los participantes. Las regiones en las que hubo un menor porcentaje de certificados fueron Junín (67,9 %), Ayacucho (67,6 %) y Lima Metropolitana (66,9 %). En total, se certificó el 81,6 % de los participantes.

Tabla 19

*Resultados de certificación en las Rúbricas de observación de aula por cargo*

Cargo	Número de participantes certificados	Número de participantes no certificados	Número de participantes que no asistió	Total
Directivo IE	993	234	10	1 237
Funcionario DRE/UGEL	4	1	-	5
Especialista en educación	305	48	-	353
<b>Total</b>	<b>1 302</b>	<b>283</b>	<b>10</b>	<b>1 595</b>

Fuente: Dirección de Evaluación Docente-Evaluación Ordinaria del Desempeño Docente del Nivel Inicial-Tramo II, 2018

Tabla 20

*Resultados de certificación en las Rúbricas de observación de aula por región*

Región	Número de participantes certificados	Porcentaje de participantes certificados	Número de participantes no certificado	Número de participantes que no asistió	Total
Amazonas	20	90,9 %	2	-	22
Áncash	113	90,4 %	11	1	125
Apurímac	32	97,0 %	1	-	33
Arequipa	46	80,7 %	11	-	57
Ayacucho	23	67,6 %	11	-	34
Cajamarca	63	81,8 %	14	-	77
Callao	27	71,1 %	11	-	38
Cusco	67	79,8 %	17	-	84
Huancavelica	19	100 %	-	-	19

Región	Número de participantes certificados	Porcentaje de participantes certificados	Número de participantes no certificado	Número de participantes que no asistió	Total
Huánuco	32	91,4 %	3	-	35
Ica	41	95,3 %	2	-	43
Junín	36	67,9 %	17	-	53
La Libertad	79	74,5 %	27	-	106
Lambayeque	82	89,1 %	10	-	92
Lima Metropolitana	198	66,9 %	91	7	296
Lima Provincias	32	78,0 %	8	1	41
Loreto	83	79,0 %	22	-	105
Madre de Dios	13	100 %	-	-	13
Moquegua	22	95,7 %	1	-	23
Pasco	15	88,2 %	2	-	17
Piura	98	88,3 %	12	1	111
Puno	20	83,3 %	4	-	24
San Martín	67	94,4 %	4	-	71
Tacna	15	100 %	-	-	15
Tumbes	17	100 %	-	-	17
Ucayali	42	95,5 %	2	-	44
<b>Total</b>	<b>1 302</b>	<b>81,6 %</b>	<b>283</b>	<b>10</b>	<b>1 595</b>

Fuente: Dirección de Evaluación Docente-Evaluación Ordinaria del Desempeño Docente del Nivel Inicial-Tramo II, 2018

### Anexo 3

#### Integrantes del Comité de Evaluación certificados en los instrumentos complementarios

Se diseñó una capacitación y certificación virtual para los integrantes de los Comités de Evaluación con el propósito de orientarlos en los criterios de aplicación y calificación de los instrumentos complementarios de la EDD: *Pauta de observación de la gestión del espacio y los materiales en el aula*, *Encuesta a las familias* y *Pauta de valoración basada en evidencia*. A nivel nacional, un total de 2 497 integrantes de los Comités de Evaluación se certificaron en la aplicación de estos instrumentos desde el aplicativo dispuesto por el Minedu.

Tabla 22

*Número de integrantes de Comité activos e inactivos que han sido certificados en los instrumentos complementarios*

Región	Integrantes del Comité certificados en los instrumentos complementarios (vía virtual)
Amazonas	61
Áncash	98
Apurímac	49
Arequipa	122
Ayacucho	75
Cajamarca	109
Callao	95
Cusco	82
Huancavelica	32
Huánuco	97
Ica	100
Junín	103
La Libertad	133
Lambayeque	59
Lima Metropolitana	508
Lima Provincias	128
Loreto	79
Madre de Dios	16
Moquegua	35
Pasco	44
Piura	206
Puno	80
San Martín	84
Tacna	48
Tumbes	20
Ucayali	34
<b>Total</b>	<b>2 497</b>

**Fuente:** Dirección de Evaluación Docente-Evaluación Ordinaria del Desempeño Docente del Nivel Inicial-Tramo II, 2018

## Anexo 4

### Talleres de capacitación en procedimientos de la EDD e implementación de los talleres de profundización

Se llevaron a cabo talleres de capacitación en procedimientos de la EDD dirigidos a especialistas de educación de las UGEL y DRE de las 26 regiones del país. Su finalidad fue brindar orientaciones sobre los procedimientos que debían seguir los Comités de Evaluación en la EDD Nivel Inicial-Tramo II. Asimismo, estos especialistas fueron capacitados en la propuesta metodológica para la implementación de los talleres de profundización.

Tabla 21

*Asistencia a talleres de capacitación en procedimientos de la EDD dirigidos a especialistas de UGEL y DRE por región*

Región	Especialistas de Inicial	Especialistas de Primaria	Jefe de Gestión Pedagógica	Total de participantes
Amazonas	2	2	3	7
Áncash	12	6	1	19
Apurímac	4	3	1	8
Arequipa	9	1	-	10
Ayacucho	9	2	-	11
Cajamarca	10	4	-	14
Callao	2	2	-	4
Cusco	11	3	-	14
Huancavelica	8	1	-	9
Huánuco	9	3	-	12
Ica	5	4	-	9
Junín	10	4	-	14
La Libertad	12	2	1	15
Lambayeque	5	-	-	5
Lima Metropolitana	15	13	-	28
Lima Provincias	10	2	-	12
Loreto	11	2	-	13
Madre de Dios	2	-	-	2
Moquegua	4	-	-	4
Pasco	1	2	-	3
Piura	12	3	-	15
Puno	7	3	-	10
San Martín	10	3	-	13
Tacna	2	1	-	3
Tumbes	4	1	-	5
Ucayali	3	1	1	5
<b>Total</b>	<b>189</b>	<b>68</b>	<b>7</b>	<b>264</b>

Fuente: Dirección de Evaluación Docente-Evaluación Ordinaria del Desempeño Docente del Nivel Inicial-Tramo II, 2018

## Anexo 5

### Docentes registrados en el SíseVe por instrumento a partir de la EDD

Tabla 23

Número de docentes registrados en el SíseVe por instrumento a partir de la EDD

Instrumento	Docentes del Ciclo I (Cuna) registrados en el SíseVe	Docentes del Ciclo II (Jardín) registrados en el SíseVe	Total
<i>Encuesta a las familias</i>	1	167	168
<i>Rúbricas de observación de aula</i>	-	4	4
<b>Total por ciclo</b>	<b>1</b>	<b>171</b>	<b>172</b>

Fuente: Dirección de Evaluación Docente-Evaluación Ordinaria del Desempeño Docente del Nivel Inicial-Tramo II, 2018

## Anexo 6

### Resultados en el instrumento *Pauta de observación de la gestión del espacio y los materiales en el aula*

El Comité de Evaluación aplicó este instrumento al menos en dos oportunidades y, de ser necesario, realizó hasta cuatro visitas al docente. La Tabla 23 y la Figura 11 muestran los resultados obtenidos por los docentes evaluados en la primera y segunda visita de inspección según el desempeño. Cabe resaltar que solo se consideran estos grupos (docentes con primera y segunda visita), debido a que los docentes que recibieron una tercera y una cuarta visita fueron pocos.

Tabla 24

*Resultados de los docentes evaluados del Ciclo I (Cuna) y del Ciclo II (Jardín) en el instrumento Pauta de observación de la gestión del espacio y los materiales en el aula por visita*

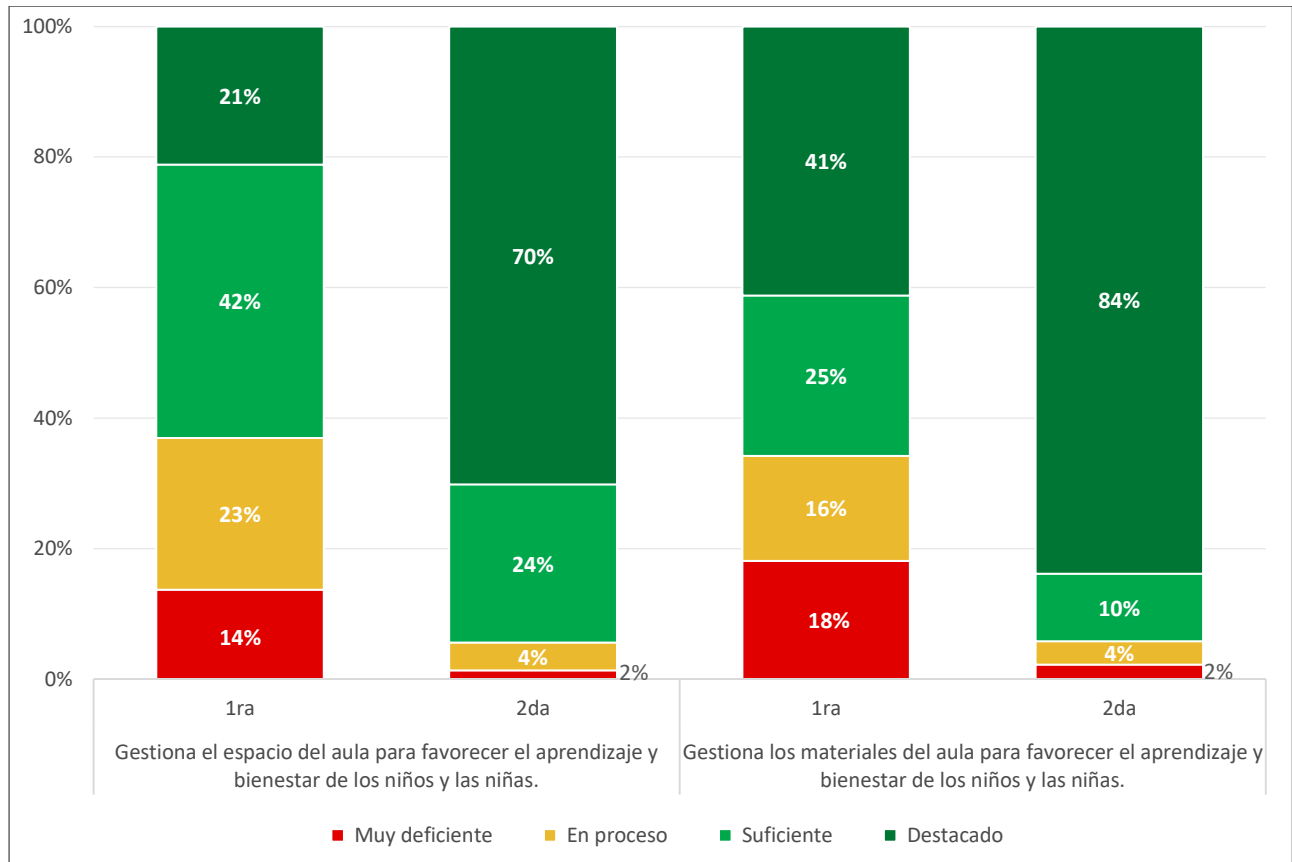
Desempeño	Visitas	Nivel I: Muy deficiente	Nivel II: En proceso	Nivel III: Suficiente	Nivel IV: Destacado	Total
Gestiona el espacio del aula para favorecer el aprendizaje y bienestar de los niños y las niñas.	1. <sup>a</sup>	2 148	3 635	6 559	3 314	15 656
	2. <sup>a</sup>	210	667	3 792	10 987	15 656
Gestiona los materiales del aula para favorecer el aprendizaje y bienestar de los niños y las niñas.	1. <sup>a</sup>	2 838	2 520	3 848	6 450	15 656
	2. <sup>a</sup>	346	560	1 620	13 130	15 656

Nota: Para permitir la comparación entre las visitas, se considera solo a docentes a los que se les asignó puntajes en la primera y en la segunda visita con el instrumento *Pauta de observación de la gestión del espacio y materiales en el aula*.

Fuente: Dirección de Evaluación Docente-Evaluación Ordinaria del Desempeño Docente del Nivel Inicial-Tramo II, 2018

Figura 11

Resultados de los docentes evaluados del Ciclo I (Cuna) y del Ciclo II (Jardín) en el instrumento Pauta de observación de la gestión del espacio y los materiales en el aula por visita



Nota: La figura presenta porcentajes redondeados a la unidad porcentual más próxima.

Fuente: Dirección de Evaluación Docente-Evaluación Ordinaria del Desempeño Docente del Nivel Inicial-Tramo II, 2018

## Anexo 7

### Impacto del resultado de la EDD

Tomando en cuenta el número de niños que asisten regularmente a clases en la IE y los niveles de logro alcanzados por los docentes del Ciclo II (Jardín) en los desempeños evaluados mediante la EDD, se ha proyectado el impacto de dicho desempeño en los niños a su cargo.

Tabla 25

*Impacto del resultado de la EDD de acuerdo a los niños atendidos por los docentes evaluados del Ciclo II (Jardín)*

Instrumento	Desempeño	Número de niños a cargo de docentes que se ubicaron en el nivel				Total de niños
		Muy deficiente	En proceso	Suficiente	Destacado	
<i>Rúbricas de observación de aula</i>	Involucra activamente a los niños y las niñas en el proceso de aprendizaje.	375	5 700	130 970	148 577	285 622
	Promueve el razonamiento, la creatividad y/o el pensamiento crítico.	9 365	59 902	145 774	70 581	285 622
	Evalúa el progreso de los aprendizajes para retroalimentar a los niños y las niñas y adecuar su enseñanza.	714	47 140	152 642	85 126	285 622
	Propicia un ambiente de respeto y proximidad.	171	2 635	77 091	205 725	285 622
	Regula positivamente el comportamiento de los niños y las niñas.	233	8 832	98 449	178 108	285 622
<i>Pauta de observación de la gestión del espacio y materiales en el aula</i>	Gestiona el espacio del aula para favorecer el aprendizaje y bienestar de los niños y las niñas.	6 951	42 158	118 576	117 937	285 622
	Gestiona los materiales del aula para favorecer el aprendizaje y bienestar de los niños y las niñas.	6 829	25 458	72 322	181 013	285 622
<i>Encuesta a las familias</i>	Se comunica en forma satisfactoria con las familias.	5 776	10 883	61 523	207 440	285 622
	Conoce y atiende satisfactoriamente las necesidades de los niños y las niñas.	3 396	6 970	40 689	234 567	285 622
<i>Pauta de valoración basada en evidencia</i>	Planifica el proceso de enseñanza y aprendizaje.	3 925	36 791	133 374	111 532	285 622
	Cumple con responsabilidad y compromiso su rol dentro de la comunidad educativa.	1 063	16 916	152 085	115 558	285 622

Nota 1: El número de niños que asisten regularmente a la IE se calculó sobre la base de lo reportado por los Comités de Evaluación en la *Ficha de consolidado de respuestas de la Encuesta a las familias*.

Nota 2: La tabla considera a niños cuyos docentes obtuvieron puntajes de 1 a 4 en todos los instrumentos para permitir la comparación entre ellos.

**Fuente:** Dirección de Evaluación Docente-Evaluación Ordinaria del Desempeño Docente del Nivel Inicial-Tramo II,